

ЗАКЛУЧОЦИ

по правни прашања од средбата на граѓанските оддели на четирите апелациони судови на подрачјето на РМ одржана на 20.5.2011 година, во Гостивар

1. Дали судот во спорови за надомест за претрпена нематеријална штета е должен да определи колкав е надоместокот за секој вид на нематеријална штета или пак ќе досуди вкупен износ за разните видови на повреди на личните права од член 9-а од Законот за облигационите односи?

ЗАКЛУЧОК

Граѓанското одделение при Врховниот суд на РМ да заземе став по ова прашање и на следната средба истото да се разгледа.

2. Дали кај тужбите за стекнување без основ, кога во постапката врз основа на правосилна судска одлука на тужителот му се наплатени и трошоци за извршување, главен долг со камата и провизија за банката, кога основот подоцна отпаднал, стекнувачот треба да го врати само она што го примил како главен долг со камата или треба да ги врати и трошоците за извршувањето и трошоците за провизијата на банката, односно целиот износ кој е наплатен од тужителот?

ЗАКЛУЧОК

Провизијата и трошоците ќе се бараат со посебно барање независно од она што е стекнато без основ.

3. Кој одлучува по приговор за трошоци на извршување определени од страна на извршител?

ЗАКЛУЧОК

Граѓанското одделение при Врховниот суд на РМ да заземе став по ова прашање и на следната средба истото да се разгледа.

4. Кој е надлежен за продажба на заеднички предмет, кога истиот не е физички делив, што е утврдено со решение Апелационен суд Скопје – Билтен бр.3 12 на судот во вонпарнична постапка, дали продажбата ја врши судот или извршителот?

ЗАКЛУЧОК

Граѓанското одделение при Врховниот суд на РМ итно да заземе став по ова прашање и на следната средба истото да се разгледа.

5. Дали во спорот по тужбата на осигурителното друштво за исплата на неплатената премија за осигурување (или нецелосно платена премија), по основ на договорот за осигурување од автомобилска одговорност со важност на договорот од 1 година или друг пократок рок, се применува одредбата од член 969 од ЗОО. Дали односните осигурувања кои траат една година или пократко се смета дека договорот за осигурување престанал според самиот закон, за да може да се примени член 969 став 4 од ЗОО?

ЗАКЛУЧОК

Ставот е дека член 969 став 4 од ЗОО се применува само кај договорите за осигурување кои не се склучени со одредено времетраење и кај кои осигурувањето трае до раскинување на договорот. Овој член не се применува кај договорите за осигурување кои траат една година и пократко, бидејќи таквите договори престануваат со истекот на договорениот период и без оглед на тоа дали премијата е платена.

6. Со оглед на изменетата содржина на одредбата од член 189 од Измените и дополнувањата на ЗОО („Сл.весник на РМ„ бр.84 од 11.7.2008 година) се поставува прашањето: Дали во пресудите кога се одлучува за нематеријална штета треба да се наведе еден вкупен износ или да се наведат износите поединечно за секое повредено лично право?

ЗАКЛУЧОК

Граѓанското одделение при Врховниот суд на РМ да заземе став по ова прашање и на следната средата истото да се разгледа.

7. Кога се нанесени телесни повреди на едно лице од страна на ПМВ во движење на простор кој не е наменет за сообраќај на возила и кога возачот во кривичната постапка е огласен за виновен за кривично дело „Предизвикување на општа опасност“ од член 238 став 4 од КЗ, дали правото за надомест на нематеријална штета повреденото лице може да го бара со тужба против возачот по основ на вина или против осигурителната компанија по основ на автоосигурување?

ЗАКЛУЧОК

Се прифаќа ставот на мнозинството односно дека тужбата може да биде насочена и против осигурителната компанија и против возачот.

8. Како ќе постапи судот во случај кога директор на национална установа со решение се разрешува од функција директор на национална установа пред истекот на мандатот, во случај кога пред изборот за директор, избран преку јавен оглас со мандат од 4 години, не бил вработен во национална установа, односно бил невработен. -Дали истиот од моментот на изборот за директор на национална установа заснова работен однос во националната установа или работниот однос му трае колку што трае мандатот за извршување на функцијата директор. -Што во конкретниот случај кога се разрешува од функцијата директор на националната установа пред истекот на мандатот од 4 години, дали треба да биде распореден на соодветно работно место според стручната подготовка во националната установа или со самото донесено решение за разрешување од функцијата директор на националната установа му престанува и работниот однос во самата установа?

ЗАКЛУЧОК

Се прифаќа мислењето на сите апелациони судови, ако директорот е разрешен пред истекот на мандатот со самото решение му престанува и работниот однос.

9. Дали е дозволено извршување заради остварување на парично побарување со продажба на недвижности на јавните комунални претпријатија и ако е дозволено, кои недвижности можат да бидат предмет на извршување? Ова имајќи предвид дека со одредбата од член 211 од ЗИ е утврдено само прашањето за извршувањето врз подвижни предмети и права на Република Македонија и нејзините органи, единиците на локалната самоуправа и јавните претпријатија, а не и врз недвижностите?

ЗАКЛУЧОК

Извршувањето заради остварување парично побарување со продажба на недвижности на јавните комунални претпријатија не е дозволено врз недвижностите наведени во член 198 и 199 од ЗИ и врз недвижностите кои претставуваат добра од општ интерес за Републиката. Вршењето комунални дејности е од јавен интерес и јавните комунални претпријатија се должни да обезбедат трајно и квалитетно вршење на комуналните дејности, како и одржување на објектите и опремата на комуналната инфраструктура во функционална состојба. Врз другите недвижности на јавните комунални претпријатија кои не се опфатени во одредбите од член 198 и 199 од ЗИ, може да се спроведе извршувањето.

10. Дали може да се склучи судско порамнување на расправа пред второстепен суд?

ЗАКЛУЧОК

На расправа пред второстепен суд може да се склучи судско порамнување.

ЗАКЛУЧОЦИ

ДОНЕСЕНИ НА ОДРЖАН СОСТАНОК НА СУДИИТЕ НА ГРАЃАНСКИОТ ОДДЕЛ НА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ НА 18.4.2012 ГОДИНА И НА ЗАЕДНИЧКА СРЕДБА НА ЧЕТИРИТЕ АПЕЛАЦИОНИ СУДА ВО РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ОДРЖАН ВО АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ НА 11.5.2012 ГОДИНА

По однос на правното прашање доставено од Основниот суд Скопје II Скопје СУ.бр.142/12 од 15.2.2012 година, кое се однесува на примената на изменетиот член 189 од ЗОО, се донесе следниот

ЗАКЛУЧОК

1.„Во случај кога тужбеното барање е поставено како барање за надомест на нематеријална штета врз основа на повреда на лични права предвидени во чл.189 од ЗОО и кога во таквото барање е побаран вкупен износ на нематеријална штета, судот треба да постапува во рамките на поставеното тужбено барање и може да досуди единствен вкупен износ за нематеријална штета при повреда на некое од личните права, предвидени во овој член.“

По однос на правното прашање доставено од Основниот суд Скопје II Скопје СУ.бр.142/12 од 15.2.2012 година кое се однесува на примената на чл.164 ст.4 од ЗОО, што беше разгледувано и на одржаната заедничка средба на четирите

апелациони суда во РМ одржана во Апелациониот суд Скопје на 11.5.2012 година се донесе следниот

ЗАКЛУЧОК

2.„Одредбата од чл.164 ст.4 од ЗОО упатува на солидарна одговорност на имателите на моторни возила за штета што ќе ја претрпат трети лица и истите одговараат без оглед на нивната вина. Ваквата солидарна одговорност постои и кај осигурителните компании кај кои се осигурани возилата заедно со имателите на возилата учесници во сообраќајната незгода, а тужбата од трето лице за надомест на штета по негов избор може да биде поднесена само против еден од солидарните должници, а може и спрема сите учесници во сообраќајната незгода. Во ваков случај кога е поднесена тужба против повеќе солидарни должници не треба да се утврдува придонесот на секој од нив одделно.“

По однос на третото прашање доставено од Основниот суд Скопје II Скопје СУ.бр.142/12 од 15.2.2012 година, кое се однесува на досудувањето трошоци во постапката и толкувањето и примената на АТ на РМ кога станува збор за повеќе лица на страната на тужителот или тужениот, односно повеќе лица на спротивната страна, односно на примената на чл.8 од АТ, кое беше разгледувано и на одржаната заедничка средба на четирите апелациони суда во РМ, одржана во Апелациониот суд Скопје на 11.5.2012 година се донесе следниот

ЗАКЛУЧОК

3.„Во случај кога на страна на тужителот односно тужениот ќе се јават поголем број странки, зголемувањата од 15 % односно 30 % за секој нареден тужителот, односно тужен најмногу до пет пати, на полномошникот треба да се досудуваат зголемувањата спрема бројот на странките што тој ги застапува, без оглед на бројот на странките на страната на која и припаѓа како тужител односно тужен.“

По однос на 4 (четвртото) и 5 (петото) прашање од правните прашања доставени од Основниот суд Скопје II Скопје СУ.бр.142/12 од 15.2.2012 година, кое се однесува на примената на чл.148 ст.2 од ЗПП, дали во случај на делумен успех на тужителот треба да се изврши пребивање на трошоците во постапката со трошоците на тужениот, се донесе следниот

ЗАКЛУЧОК

4. При одлучувањето по однос на предјавените парнични трошоци во постапката, во случај на делумен успех во спорот, не треба да се досудат само трошоци на тужителот сразмерно на неговиот успех во постапката, бидејќи е спротивно на чл. 148 ст.2 од ЗПП. Притоа при одлучувањето кои трошоци ќе и се надоместат на странката ќе се применува чл. 149 од ЗПП и фактичко прашање е дали треба да се изврши пребивање на трошоците и кои трошоци судот ќе смета дека се нужни трошоци во постапката. Само трошокот за награда за вештачењето ќе се земе во целост при досудувањето на трошоците, без да се цени успехот на странките во спорот. Изречно не може да се определи со заклучок кои се нужни трошоци со оглед на тоа што тоа е фактичко прашање и ќе се цени од случај до случај. Неспорно е дека барањето за досудување на ДДВ како трошок во постапката е определен и

истиот може да се досудува доколку се работи за даночен обврзник, а за трошоците за награда за застапување на рочишта кои се одложени - следува надоместок на трошоците, на онаа страна која не е виновна за одлагањето, како и во случај кога одлагањето е поради отсуство на судечкиот судија.

ЗАКЛУЧОЦИ

од Работната средба на граѓанските оддели на Апелационите судови Битола, Гостивар, Скопје и Штип одржана на 5 ноември 2012 година во Академијата за судии и јавни обвинители

1. Врз колективен објект во градба со предбележано право на сопственост на должникот како инвеститор на градбата, извршителот може да спроведува извршување за реализација на налог за извршување кој е прибележан врз зградата или дел од истата за кој што во моментот на прибелешката на налогот немало прибележано постоење на преддоговор за купопродажба.

2. Кога судот со решение определува привремен застапник на странките кога тие немаат полномошник, а не се знае нивното престојувалиште и живеалиште, истиот да се определува од редот на адвокатите. Трошоците за застапникот ќе ги сноси тужителот, кој ќе биде задолжен истите да ги авансира. Кога Центарот за социјални работи определува привремен застапник, односно старател, истиот ќе одлучи и за трошоците на привремениот застапник односно старател.

3. Судот може на доверителот ОДС (Оперативен дистрибутивен систем) да му дозволи привремена мерка за обезбедување на непарично побарување спрема физичко лице тарифен потрошувач – домаќинство ако кумулативно се исполнети следните услови: - Ако доверителот постапил и ги превзел сите дејствија предвидени во Мрежните правила и Правила за снабдување со електрична енергија, а должникот постапувал спротивно и не ги почитувал одредбите од овие правила, (што треба да се цени во секој поединечен случај) и - Ако доверителот го стори веројатно постоењето на побарувањето и опасноста дека остварувањето на побарувањето ќе се осуети или значително отежне.

4. Правата и обврските од претходното работење на месните заедници како правни лица, по сила на законот преминуваат на општините на чија територија постоела месната заедница, така што доверителот може да бара извршување спрема општината .

5. Судот нема овластување да определува минимални средства неоподни за функционирање на должникот-корисник на трезорска сметка, кога извршувањето се спроведува врз парични средства на сметка на должникот согласно чл. 200 и 202 од ЗИ.

ЗАКЛУЧОЦИ

ОД РАБОТНА СРЕДБА НА ГРАЃАНСКИТЕ ОДДЕЛИ НА АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ БИТОЛА, ГОСТИВАР, СКОПЈЕ И ШТИП, ОДРЖАНА НА 12 АПРИЛ 2013 ГОДИНА ВО АКАДЕМИЈАТА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ

1. „Дали трошоците досудени од страна на првостепениот суд при одлучување по приговор против неправилности во постапката за извршување и трошоците досудени од второстепениот суд по повод жалбата против решението на првостепениот суд,

претставуваат нов извршен наслов врз основа на кој странките или учесниците во постапката можат да поднесат барање за спроведување на извршување како по нова извршна исправа или истите претставуваат трошоци на извршувањето во рамките на кое се поднесувани приговорите и жалбите“.

ЗАКЛУЧОК

За трошоците досудени од страна на првостепениот суд по повод приговорот за неправилности при извршувањето и трошоци досудени од второстепениот суд по повод жалбата против решението на првостепениот суд, треба да се одлучува во веќе отпочнатата постапка за извршување кај извршителот, со заклучок за утврдување на трошоците на доверителот, а не со издавање нов налог за извршување врз основа на одлуките на првостепениот и второстепениот суд како извршна исправа Доколку ваквите трошоци се досудени во корист на должникот, истите повторно со заклучокот за утврдување на трошоците ќе се пребијат со оние кои му следуваат на доверителот, без да се издава посебен налог за извршување.

2.„Дали постои одговорност на РМ или на нотарот за надомест на штета во висина на трошоците во постапка за укинување на неосновено ставената потврда за правосилност и извршност и извршните трошоци што им биле предизвикани на странките“.

ЗАКЛУЧОК

Постапката за укинување на клаузулата на правосилност и извршност треба да се смета како една целина со постапката по тужбата по однос на главното тужбено барање и во зависност од успехот во спорот да се одлучува и во однос на тие трошоци со што се смета дека нема место за одговорност на РМ.

3.„Дали работник вработен во Министерството за внатрешни работи распореден од едно на друго работно место согласно со одредбата од чл.26 од Колективниот договор на МВР, има право на надомест во висина на едномесечна плата на работникот“.

ЗАКЛУЧОК

Работникот вработен во МВР, распореден од едно на друго работно место согласно со одредбата од чл.26 од Колективниот договор на МВР, нема право на надомест во висина на едномесечна плата на работникот која ја имал пред распоредувањето. Ова од причина што вакво право имаат само вработени во МВР кои се распоредени во случаите утврдени со одредбата од чл.56 од Законот за внатрешни работи.

4.„Дали работник кој по правосилна пресуда со која е поништена одлука на работодавачот за распоредување на работник на друго работно место и по спроведена извршна постапка е распореден на соодветно работно место, може со нова тужба да ја оспорува законитоста на одлуката за распоредување или не“.

ЗАКЛУЧОК

Работникот има право на судска заштита по одлуката за распоредување која е донесена по спроведената извршна постапка.

5. „Кој закон треба да се примени кога е поднесена тужба за регрес од осигурително друштво спрема сопственикот на неосигурано возило, во ситуација кога штетата од сообраќајната незгода е причинета во време на важење на Законот за осигурување („Службен весник на РМ“ бр.35/2001), а штетата од страна на осигурителното друштво му е исплатена на оштетениот во време на важење на Законот за задолжително осигурување во сообраќајот („Службен весник на РМ“ бр.88/2005)“.

ЗАКЛУЧОК

Активната легитимација зависи според законот што важел во моментот кога е исплатена штетата од страна на друштвото за осигурување на оштетениот, од причина што побарувањето за регрес стасува во тој момент а не во моментот на настапување на штетата од сообраќајната незгода.

6. „Дали на тужителот му следуваат парични трошоци во спор по поднесена тужба против ЕВН Електростопанство на Македонија АД за дистрибуција и снабдување со електрична енергија Скоје, на име стекнување без основ за наплатен манипулативен трошок за сметка за потрошена електрична енергија, во износ од 6,00 денари, кое тужбено барање тужениот во одговор на тужбата го признава и по која тужба основниот суд донел пресуда врз основа на признание и дали истото зависи од тоа дали тужителот претходно се обратил писмено до тужениот со кое го барал без основ наплатениот трошок“.

ЗАКЛУЧОК

На тужителот му следуваат парични трошоци во спорот по поднесена тужба против ЕВН Електростопанство на Македонија АД за дистрибуција и снабдување со електрична енергија Скопје, на име стекнување без основа за наплата на манипулативен трошок за сметка за потрошена електрична енергија во износ од 6,00 денари, кое тужбено барање тужениот во одговор на тужбата го признал во целост и по кое е донесена пресуда врз основа на признание без разлика дали тужителот претходно пред поднесување на тужбата писмено се обратил до тужениот со барање за враќање на наплатениот манипулативен трошок, бидејќи со самото тоа што тужениот без основ наплатил манипулативен трошок за сметка за потрошена електрична енергија дал повод за поднесување на тужбата.

ЗАКЛУЧОЦИ

ОД РАБОТНАТА СРЕДБА НА ГРАЃАНСКИТЕ ОДДЕЛИ НА АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ БИТОЛА, ГОСТИВАР, СКОПЈЕ И ШТИП ОДРЖАНА НА 6.12.2013 ГОДИНА ВО АКАДЕМИЈАТА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ

1. „Дали постои смеќавање на владение со прекинување на електричен довод од страна на дистрибутерот на електрична енергија на неовластено користење на електричната струја?“

ЗАКЛУЧОК

Ако чинот на смеќавањето или одземањето на владението е дозволен со закон или одлука на суд или на друго тело, донесена врз основа на закон согласно член 181 став 1 и 3 од Законот за сопственост и други стварни права, не се смета за неовластено смеќавање на владение.

2.„Дали може да се бара надомест на штета заради спроведување на штрајк ако претходно со судска одлука не е забрането организирање и спроведување на штрајк или во постапка за штета, како претходно прашање се утврдува, дали штрајкот бил спроведен спротивно на закон?“

ЗАКЛУЧОК

На работодавачот му следува надомест на штета доколку со судска одлука е забранет штрајкот, бидејќи бил организиран и спроведен спротивно на одредбите на закон. Неможе во постапката по тужбата за надомест на штета како претходно прашање да се утврдува дали штрајкот бил организиран и спроведен спротивно на закон.

3.„Кога е воспоставена стварна службеност на товар на тужителот дали на истиот му следи само еднократен надомест во висина на намалената вредност на недвижност според Законот за експроприација или има право да бара надомест на материјална штета-испуштена корист поради неможност да го користи земјиштето на кое е воспоставена службеност?“

ЗАКЛУЧОК

На тужителот на чиј товар е воспоставена стварна службеност му следува еднократен надомест во смисла на член 45 од важечкиот Закон за експроприација, кој еднократен надомест ја опфаќа како намалената пазарна вредност на послужната ствар така и штетата што е настаната со воспоставување на правото на службеност.

ЗАКЛУЧОЦИ

ОД РАБОТНАТА СРЕДБА НА ГРАЃАНСКИТЕ ОДДЕЛИ НА АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ БИТОЛА, ГОСТИВАР, СКОПЈЕ И ШТИП ОДРЖАНА НА 16.5.2014 ГОДИНА ВО АКАДЕМИЈАТА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ „ПАВЕЛ ШАТЕВ“

1.„Дали на осигуреник му следува надомест на штета во висина на усогласување на пензијата при состојба кога за усогласување на пензијата сè уште се води управна постапка иако усогласувањето на пензијата се заврши по службена должност за што не се носи посебно решение за тоа“.

ЗАКЛУЧОК

Не постои судска надлежност по тужба за надомест на штета во висина на усогласување на пензија, при состојба кога усогласувањето на пензиите се врши по службена должност од страна на управен орган за што не се носи посебно решение.

2.„Дали на работникот вработен во јавно претпријатие му следува регрес за годишен одмор и новогодишен надоместок ако ваквото право е предвидено со Колективен договор и дали остварувањето на ваквото право зависи од финансиската состојба на работодавачот“?

ЗАКЛУЧОК

На работникот вработен во јавно претпријатие му следува регрес за годишен одмор и новогодишен надоместок ако ваквото право е предвидено со Колективен договор и ако исплатата на истото не е ограничена во самиот Колективен договор во зависност од финансиската состојба на работодавачот.

3.„Дали возилото за кое е склучена полиса за осигурување без доплаток од 30% за такси возило може да се смета дека претставува неосигурано возило“?

ЗАКЛУЧОК

Возилото за кое е склучена полиса за осигурување без доплаток од 30% за такси возило може да се смета дека претставува неосигурано возило, а осигурителната компанија, односно Националното биро за осигурување има право на регрес во висина од 30% од исплатената штета.

4.„Дали во смисла на член 77 од Законот за извршување постои неправилност во постапката за извршување, доколку извршителот по предлог на доверителот издал налог за извршување врз основа на извршна исправа која претставува правосилна пресуда донесена во граѓанска постапка за надомест на нематеријална штета предизвикана со кривично дело од Глава 18 „Кривични дела против честа и угледот“ од Кривичниот законик“?

ЗАКЛУЧОК

Постои неправилност во постапката за извршување во смисла на член 77 од Законот за извршување, доколку извршителот по предлог на доверителот издал налог за извршување врз основа на извршна исправа која претставува правосилна пресуда донесена во граѓанска постапка за надомест на нематеријална штета предизвикана со кривично дело од Глава 18 „Кривични дела против честа и угледот“ од Кривичниот законик.

5.„Дали едногодишниот рок на застареност од член 367 став 1 точка 2, 3 и 4 од ЗОО се применува и кога должник е правно лице“?

ЗАКЛУЧОК

Едногодишниот рок на застареност од член 367 став1 точка 2,3 и 4 од ЗОО не се применува и кога должникот е правно лице, се применува рокот на застареност од член 363 од ЗОО.

ЗАКЛУЧОЦИ

ОД РАБОТНАТА СРЕДБА НА ГРАЃАНСКИТЕ ОДДЕЛИ НА АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ БИТОЛА , ГОСТИВАР, СКОПЈЕ И ШТИП ОДРЖАНА НА 02.и 03.10. 2015 ГОДИНА

1.„Дали во работните спорови, трошоците во постапката се определуваат согласно член 8 точка 2 од Тарифата, односно максималните од точка 2, независно од вредноста на предметот на спорот или пак само за статусните спорови се определува награда колку максималната во точка 2 од член 8 од Тарифата.“

ЗАКЛУЧОК

Трошоците во постапката за работните спорови се определуваат согласно чл.8 точка 3 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, односно максималната награда од точка 2 единствено за работните спорови од статусен карактер, додека за сите останати работни спорови, трошоците во постапката се определуваат според вредноста на предметот на спорот.

2.„Дали во графата во АКМИС програмата во која се внесуваат назначувањето-именувањето на стечајниот управник и неговото разрешување треба да биде внесен и ангажманот на привремениот стечаен управник што го определува стечајниот судија при носењето на решението за поведувње на предходна постапка, а како мерка за обезбедување.“

ЗАКЛУЧОК

По однос на ова прашање судиите се согласни дека стечајните судии немаат обврска по Законот за стечај да ги избрираат привремените стечајни управници по електронски пат, туку само од листата на лиценцирани стечејни управници.

3.„Дали работодавачот при исплатата на регрес за годишен одмор на работниците не смее да го пречекори највисокиот износ определен согласно одредбитена Законот за исплата на плати, или е должен да исплати регрес за годишен одмор во висина утрдена со соодветниот Колективен договор за тој работодавач и во случај кога во колективниот договор е утврден повисок износ на регрес за годишен одмор од износот утврден во Законот за исплата на плати.“

ЗАКЛУЧОК

Работниците имаат право на регрес за годишен одмор во висина утврдена со соодветниот Колективен договор и во случај кога во Колективниот договор е утврден повисок износ на регрес за годишен одмор од износот утврден во законот за исплата на плати .

4.„Дали тужбеното барање за надомест на воспоставена службеност во смисла на чл.203 од Законот за сопственост и други стварни права, а кое барање е парично, важат одредбите за застареност согласно Законот за облигационите односи или се работи за апсолутно стварно право кое не застарува.“

ЗАКЛУЧОК

Кога тужбеното барање кое се однесува за надоместок за комунално технички или индустриска службеност претставува парично побарување, кое според општиште одредбие од Законот за облигациони односи застарува во рок од 5-пет години.

5.„Кој рок за застареност на побарувањето ќе се применува за побарувањата кои произлегуваат од договорите за телекомуникациски услуги во кои на корисникот освен услуга му се дава и опреа (субвенции) дали за целото побарување од овој договор вклучувајќи го и барањето за опреа (субвенции) ќе се применува единствен рок за застареност од една година согласно чл.367 ст.1 од ЗОО или пак во делот за

барањето за плаќање на надомест за невратена опрема (субвенции) ќе се применува тригодишниот рок за застареност од чл.363 од ЗОО“

ЗАКЛУЧОК

По однос на барањето за плаќање на надомест за невратената опрема (субвенции) треба да се примени трогодишниот рок за застареност од чл.363 од ЗОО, бидејќи во однос на опремата (субвенциите), не се работи за надомест за користење на телекомуникациска услуга, туку настанал друг договорен однос за кој не треба да се примени едногодишниот рок на застареност.

ПРАВЕН ЗАКЛУЧОК

Во услови на постоење на одредбата од чл.95-б ст.2 од Законот за дополнување на Законот за здравствено осигурување, граѓанските постапки започнати по поднесени тужби за надомест на штета од корисниците на задолжителното здравствено осигурување се запираат.

ПРАВЕН ЗАКЛУЧОК

На јавниот обвинител му следува надоместок за дежурство, бидејќи правото му е утврдено во Законот за платите на јавните обвинители, иако со Законот за изменување и дополнување на Законот за извршување на Буџетот на РМ 2010 година (Службен весник на РМ бр.95/10) укината е дневницата за службено патување во Републиката. Како основица за пресметка ќе се земе последно објавената дневница со Законот за извршување на Буџетот за 2010 година (500,00денари), а процентите за пресметување ќе се земат од Законот за платите на јавните обвинители