

**2.5.2.Заклучоци од работна средба на граѓанските оддели на четирите апелациони судови за воедначување на судската пракса одржана на 12-13.04.2017 година**

На работната средба на граѓанските оддели на Апелациониот суд Битола, Апелациониот суд Гостивар, Апелациониот суд Скопје и Апелациониот суд Штип одржана на 11 и 12.04.2017 година во Охрид, се разгледаа следните правни прашања:

1. Во случај на тужба поднесена од страна на Национално биро за осигурување по основ на право на регрес од член 64 од Законот за задолжително осигурување во сообраќајот, дали одговорноста на страна на сопственикот на возилото и лицето што ја предизвикало штетата е подеднакво или солидарно

**( прашање на АС Битола )**

2. До која фаза на постапката може да се отфрли тужбата поднесена преку полномошник согласно член 101 во врска со член 98 од Законот за парнична постапка, кога со тужба не е приложен доказ од Централниот *регистар*, а кога странка во постапката е правно лице

**( прашање на АС Битола )**

3. Дали рокот за застареност на парично побарување од договорот за кредит кој е обезбеден со заложно право – хипотека и со меница потпишана од менични должници ќе се смета според Законот за меница – член 91 во врска со член 42 став 2 од наведениот Закон или застареноста ќе се смета согласно одредбите од Законот за облигациони односи со кои се регулира договорот за кредит.

**( прашање на АС Скопје )**

4. Дали има пресудена работа по основ користење на електрична енергија во случај кога има кривична пресуда со која тужениот е огласен за виновен и досуден е износот на име надомест на штета кој е баран во кривичната постапка од страна на оштетениот ЕВН

**( прашање на АС Скопје )**

5. Дали каматата на досуден надомест на штета по основ на траен инвалидитет од последици на несреќен случај по полиса за осигурување, тече од денот кога тужениот Осигурителното Друштво го утврдило обемот на инвалидитетот или кога бил известен од тужителот или од пресудувањето односно од денот на вештачење

**( прашање на АС Скопје )**

6. Дали доверителот стекнува својство на стечаен доверител во стечајна постапка отворена спрема должникот во случај кога пред отворање на стечај

спрема должникот врз основа на извршна исправа од страна на извршителот е донесен налог за извршување спрема должникот за намирување на парично побарување согласно извршната исправа како и составен записник за попис и проценка на предметите, а по отворање на стечајната постапка спрема должникот е прекината постапката согласно член 91 став 4 од Законот за извршување ,а во стечајната постапка доверителот пријавил различно право.

Во таков случај дали доверителот стекнал право на одвоено намирување или намирува заедно со другите доверители а правото на одвоено намирување го има само во извршната постапка

**( прашање на АС Гостивар)**

7.Дали работодавачот – КПД Затвор при донесување на решение за распоредување на вработените во КПД Затвор согласно новиот Правилник за внатрешна организација и Правилник за систематизација на работни места кај тужениот од 2016 година треба да постапува:

- Согласно Договорот за вработување од 2006 година – кога вработениот е примен на работа на работно место со средно образование, како имал високо образование,

-Согласно решението за распоредување до 2011 година кога е распореден според систематизацијата од 2011 година на работно место со високо образование; или

-Според Правилникот за внатрешна организација и Правилникот за систематизација на работните места кај тужениот во 2016 година со кои вработениот во КПД Затвор е распореден на работно место со средно образование, (согласно првичниот договор за вработување од 2006 година со средно образование )

**(прашање на АС Штип)**

8. Дали во смисла на член 128 од Законот за работни односи, работникот може директно преку суд да истакне парично побарување за исплата на трошоци за храна, за ноќна работа и трошоци за превоз до и од работа за ноќна работа или станува збор за необезбедување на правата од работниот однос и во тој случај во смисла на член 181 од Законот за работни односи работникот прво треба да оствари заштита кај работодавецот, а ако не е отстрането кршењето на правото да поведе судски спор.

**( прашање на АС Битола )**

После дводневната работа, дискусија и усогласување на меѓусебните ставови, донесени се следните:

### **ЗАКЛУЧОЦИ**

- Тужбата поднесена преку полномошник, во која како тужена странка се јавува правно лице, а не е приложен доказ за идентификација од Централниот регистар на Република Македонија, согласно член 101 во врска со член 98 од ЗПП, како неуредна може да биде отфрлена по претходно испитување на тужбата, а најдоцна на подготвително рочиште.
- Нема пресудена работа во споровите за надомест на штета по основ неовластено користење на електрична енергија, во случај кога има кривична пресуда со која тужениот е огласен за виновен и досуден износ на име надомест на штета како барање во кривична постапка од страна на оштетениот.
- Доверителот стекнува својство на стечаен доверител во стечајна постапка отворена према должникот во случај кога пред да се отвори стечај према должникот врз основа на извршна исправа од страна на извршителот е донесен налог за извршување спрема должникот за намирување на побарувањето и составен записник за попис и проценка на предмети. Во таков случај доверителот во стечајна постапка стекнува заложно право и стекнува право на одвоено намирување.
- Во врска со правата од член 128 од Законот за работни односи, работникот не може директно пред суд да истакне парично побарување за исплата на трошоци за храна за ноќна работа и трошоци за превоз до и од работа, како и за за ноќна работа, туку во смисла на член 181 од Законот за работни односи работникот прво треба ова право да го оствари - заштити кај работодавачот, па ако не е отстрането кршењето на правото да поведе судски спор

\*\*\*

За останатите правни прашања не се донесени заклучоци, а истите се доставени на разгледување до Одделот за граѓански дела на Врховниот суд на Република Македонија.