

**ОД ЗАПИСНИК ОД РАБОТНА СРЕДБА НА ОДДЕЛИТЕ ЗА РАБОТНИ СПОРОВИ НА
АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ БИТОЛА, ГОСТИВАР, СКОПЈЕ И ШТИП ОДРЖАНА НА
2.3.2012 ГОДИНА**

Прашања поставени од Апелациониот суд Битола

1. Дали основниот суд тужбата поднесена од странка за поништување на одлуката со која предвреме е разрешен од функцијата директор на основно училиште, во смисла на одредбата од чл.134 од Законот за основно образование, ќе ја отфрли без оглед во која фаза од постапката се наоѓа и без приговор за стварна ненадлежност

ЗАКЛУЧОК

Основниот суд не може да ја отфрли тужбата поднесена од странка за поништување одлука со која предвреме е разрешен од функцијата директор во ни една фаза од постапката, ниту по службена должност, ниту по приговор на странката.

2. Дали основниот суд ќе се огласи за ненадлежен и предметот ќе го отстапи на надлежност на управниот суд.

ЗАКЛУЧОК

Основниот суд ќе се огласи за ненадлежен и предметот ќе го отстапи на надлежност на управниот суд само доколку предмет на тужбеното барање е поништување одлука за предвремено разрешување на директор поради незаконито спроведување на постапката за разрешување на директор.

3. Во која фаза од постапката основниот суд може да се огласи за ненадлежен доколку оцени дека не е стварно надлежен да постапува по тужба на тужител за поништување на одлука за предвремено разрешување од функција директор, доколку нема приговор од странката во смисла на чл.16 од ЗПП, а странката се впуштила во расправање по тужбеното барање.

ЗАКЛУЧОК

По впуштањето на странката во расправа по главната работа основниот суд не може да се огласи за ненадлежен, без оглед на тоа дали има или не приговор од странката за стварна ненадлежност (чл.16 ст.1 и 2 од ЗПП) што значи дека основниот суд ќе ја продолжи постапката и ќе донесе соодветна одлука.

4. Дали по стапувањето во сила на измените и дополнувањата на Законот за работните односи објавени во („Сл.в.на РМ“ бр.11/2012) со кои е изменет чл.102 ст.2 од Законот за работните односи, во постапките за надомест на штета поради незаконит престанок на работен однос и незаконито распоредување, на работниците ќе им се досудува надомест на штета нето -плата, а работодавачите ќе бидат задолжени во име на работникот да ги платат придонесите од плата за ПИО, или пак од 1.1.2009 година со воведувањето на концептот бруто -плата, како и измените на ЗРО, во ваквите спорови работодавачите ќе бидат задолжени на работникот да му исплатат бруто -плата, заедно со придонесите од плата за ПИО, а понатаму кога ќе дојде судската пресуда во фаза на извршување, ќе бидат поделени износите и на

работникот ќе му се исплати само надомест на штета-неисплатена нето- плата, а придонесите ќе бидат платени во соодветните фондови.

ЗАКЛУЧОК

До 1.2.2012 година, не се досудува бруто - плата туку се досудува надомест на штета во висина на нето - плата и уплата на придонеси за ПИО. По 1.2.2012 година, ќе се досудува на име надомест на штета бруто -плата, со тоа што во изреката ќе бидат посебно наведени износот на нето -платата, износот на придонесите за ПИО, за здравствено осигурување и за персонален данок. Овој заклучок во судската практика ќе се применува до изготвувањето заклучок по истото прашање од страна на Врховниот суд на Република Македонија.

5. Дали на работник вработен во јавен сектор ќе му биде исплатена јубилејна награда и бонус-прекувремена работа во смисла на одредбите од чл.113, односно чл.117 од Законот за работните односи, без оглед на тоа дали се или не се обезбедени средства во Буџетот.

ЗАКЛУЧОК

На вработените во јавниот сектор ќе им биде досудена јубилејна награда и бонус-прекувремена работа, без оглед на тоа дали се или не се обезбедени средства во Буџетот, затоа што ова се права утврдени со Законот за работните односи.

6. Дали во смисла на одредбата од чл.46 ст.1 од Законот за работните односи се смета за исти работи работењето на наставник кој изведува предметна настава по различни предмети, поточно 2-години работи на работни задачи - наставник по предметот историја, а потоа наставник по математика.

ЗАКЛУЧОК

За исти работи се смета работењето на наставник кој изведува настава по ист предмет и по истекот на 5-години.

Прашања поставени од Апелациониот суд Скопје

7. Надомест на штета поради незаконит престанок на работен однос на работник-учесник во штрајк. Во врска со ова прашање беа поставени две потпрашања и тоа:

1. На чија страна е пасивната легитимација во ваквите спорови, дали на страната на работодавачот или на страна на организаторот на штрајк, имајќи ги притоа во вид одредбите од чл.240 и 241 од Законот за работните односи.

2. Во која висина работникот има право на надомест на штета доколку пред престанокот на работниот однос учествувал во штрајк кој бил легитимен.

По однос на првото потпрашање е донесен

ЗАКЛУЧОК

Во вакви спорови пасивно легитимиран е работодавачот кај кого работникот работел.

По однос на второто потпрашање е донесен

ЗАКЛУЧОК

Работодавачот има обврска на работникот да му ја надомести штетата предизвикана поради незаконитиот престанок на работниот однос и незаконитото распоредување само доколку организаторот на штрајкот на останатите вработени кои учествувале во штрајк им исплатувал надомест на плата и во висина на исплатениот надомест на плата од страна на организаторот на штрајкот. (од работна средба на одделите за работни спорови на Апелационите судови Битола, Гостивар, Скопје и Штип, одржана на 2.3.2012 година)