Основен суд Прилеп

До: ______________________________

(имател на информацијата)

БАРАЊЕ

ЗА ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

Од: **Миодраг Стамболџиев од Прилеп, со адреса на живеење на ул. „Никола Карев" бр. 23 во Прилеп, со број на телефон: 075/781-511 со контакт електронска пошта: ms2159@cantab.ac.uk**

(се наведуваат податоци за барателот: назив, име и презиме, адреса, тел, фах, е-маил)

Застапник / полномошник на барателот на информацијата: /

(се наведуваат податоци за евентуалниот застапник/полномошник на барателот: назив, име и презиме, адреса, тел, фах, е-маил)

Врз основа на член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019), од Имателот ја барам следната информација од јавен карактер: ______________________________

Почитувани,

Работам истражување за детектирање на корупцијата во судските постапки од областа на имотно-правните работи, злоупотреба на службена положба и овластување во постапки за отуѓување на градежно земјиште во државна сопственост од страна на Државното правобранителство за подрачје Прилеп како примерен случај (case study) кое ќе биде финансирано од страна на Амбасадата на Сојузна Република Германија преку Програмата за борба против корупцијата, проследено со предлог иницијатива до Министерство за правда на Република Северна Македониија за измена и дополнување на законската регулатива составен дел од Законот за државно правобранителство и Законот за катастар на недвижности, како и до Мисијата на ОБСЕ во врска со нивниот дијагностички извештај за проценка на ризиците од корупција во правосудството во Северна Македонија, па во врска со истото, неопходна ми е следната информација од јавен карактер, за која постои јавен интерес:

Конкретно се работи за Пресуда П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основен суд Прилеп, потврдена со пресуда Сcж.бр. 247/2002 од 09.07.2002 година од страна на Апелациониот суд Битола со кои е утврдено дека се поништува Анекс на Договорот за трампа на недвижен имот меѓу КП бр. 1373 и КП бр. 347 и двете за КО Ропотово, склучен помеѓу физичко лице и ЗИК Прилеп, затоа што размениле недвижен имот кој не бил во нивна сопственост.

Погоре цитираната пресуда на Основен суд Прилеп потврдена од Апелациониот суд Битола од непознати причини НЕ е спроведена во јавната книга на недвижности; дотолку повеќе што за КП бр. 347 за КО Ропотово, во 2003 година нотар Елизабета Стојаноска од Прилеп изготвува Договор за поклон ОДУ бр. 17/03 и истиот го спроведува во Одделението за катастар на недвижности во Прилеп!

Така и покрај утврдената ништовност на договорот за трампа, земјиштето кое било во државна сопственост на ЗИК Прилеп и се наоѓа на КП бр. 347 за КО Ропотово завршува на име на службено лице – геодет - вработено во Одделението за катастар на недвижности во Прилеп, кое во изминатите децении во неколку наврати било предмет на кривичен прогон.

Сметам дека П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година е информација од јавен карактер затоа што за истата постои јавен интерес кој согласно член 3 алинеја 7 од (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019) е дефиниран како:

> „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување (дословен цитат)

НАПОМЕНА: Сите информации кои се категоризирани како лични согласно Законот за заштита на лични податоци предлагам да ги анонимизирате затоа што истите не се предмет на ова Барање.

Со почит,
Миодраг Стамболџиев

(опис на информацијата која се бара)

Начин на кој Барателот сака да се запознае со содржината на бараната информација:

- а) увид
- б) препис
- в) фотокопија
- **<u>г) електронски запис</u>**
- д) друго ___________________

(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Начин на доставување на информацијата:

- а) по пошта
- б) телефон
- в) факс
- **<u>г) е-маил</u>**
- д) друго ___________________

(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Правна поука: Барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за Барање за слободен пристап до информација од јавен карактер.

Потпис

Во Прилеп, на ден 29.04.2025 година.

____

(доколку барањето се поднесува во хартиена форма)

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
06.05.2025

Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер при Основниот суд во Прилеп Даниела Момироска-самостоен судски советник, постапувајќи по барањето на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год., согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на ден 06.05.2025год. го донесе следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Согласно барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год. на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп,

Ви доставуваме:

Анонимизирана пресуда П-1970/98 од 21.11.2001год. на Основниот суд во Прилеп.

О б р а з л о ж е н и е

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп за слободен пристап на информации од јавен карактер 29.04.2025год., Основниот суд во Прилеп постапувајќи согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одлучи како во изреката на решението.

НАПОМЕНА: Со оглед на тоа што станува збор за пресуда од 1998год. пишувана на дактилографска машина, копијата од пресудата П-1970/98 од 21.11.2001год. на Основниот суд во Прилеп не е целосно читлива.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
Службено лице, Самостоен судски советник
Даниела Момироска

ПРАВНА ПОУКА:Рок за жалба 15 дена по приемот на решението преку овој суд до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер.

ДО:

АГЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТА НА ПРАВОТО НА СЛОБОДЕН ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИТЕ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

ЖАЛИТЕЛ:

МИОДРАГ СТАМБОЛЦИЕВ од Прилеп со адреса на живеење ул. „Никола Карев" бр.23, со контакт телефон: 075/781-511 и контакт електронска пошта: ms2159@cantab.ac.uk

ПРЕДМЕТ:

Втора ЖАЛБА против Решение СПИ бр.10/2025 од 09.06.2025 година на Основен суд Прилеп, а во врска со Решение бр.08-242 од 28.05.2025 година на Агенцијата.

Почитувани,

Врз основа на член 27 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 101/2019) и член 109 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија" бр. 124/2015), во законски предвидениот рок, поднесувам

Ж А Л Б А

Против Решението на Основниот суд Прилеп, СПИ бр.10/2025 од 09.06.2025 година, со кое повторно се одлучува по моето Барање за пристап до информации од јавен карактер од 29.04.2025 година, поради суштински повреди на постапката и материјалното право.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

На ден 29.04.2025 година, до Основниот суд Прилеп поднесов Барање за пристап до информации од јавен карактер, со кое побарав да ми биде доставен електронски запис од Пресуда П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година.

Постапувајќи по барањето, Основниот суд Прилеп со Решение СПИ.бр. 10/2025 од 06.05.2025 година го усвои барањето, но достави копија од пресудата која беше целосно анонимизирана, вклучително и називите на правните лица, што е спротивно на член 9 од Законот за управување со движењето на предметите во судовите. Доставената копија, иако неправилно анонимизирана, беше со висок квалитет и целосно читлива.

Поради ваквото постапување, поднесов Жалба до оваа Агенција. Агенцијата, со своето конечно Решение бр. 08-242 од 28.05.2025 година, ја уважи мојата жалба, го поништи првото Решение на судот и го врати предметот на повторно постапување. Во образложението на Решението, Агенцијата јасно му укажа на имателот на информации дека називот на правниот субјект не се анонимизира и му наложи да постапи согласно законските одредби.

При повторното постапување, Основниот суд Прилеп го донесе сега оспореното Решение СПИ. бр.10/2025 од 09.06.2025 година, со кое повторно го усвојува моето барање. Меѓутоа, овојпат, судот достави копија од пресудата која е со исклучително лош квалитет, со избледен и речиси целосно нечитлив текст, што е видливо од приложениот документ (Прилог 2). Ваквото постапување претставува суштинска повреда на моето право на слободен пристап до информации и целосно непочитување на задолжителното решение на Агенцијата, од следниве причини:

1. **Повреда на правото на пристап до читлива и употреблива информација.** Согласно член 24 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, имателот е должен да му овозможи на барателот *„запознавање со содржината на бараната информација"*. Доставувањето на нечитлив документ го прави ова право беспредметно и формално, бидејќи фактички се оневозможува запознавањето со содржината. Со тоа, директно се крши и целта на самиот закон, дефинирана во член 2, а тоа е да се обезбеди суштинска јавност и отвореност.

2. **Непостапување по задолжителното Решение на Агенцијата.** Согласно член 109 став (9) од Законот за општата управна постапка, првостепениот орган е должен *„во сè да постапи по второстепениот управен акт"* и да ги следи укажувањата. Иако судот формално донел ново решение, тој суштински не постапил по налогот на Агенцијата, бидејќи не овозможил реален пристап до информацијата. Ваквото постапување претставува изигрување на законот и е спротивно на начелата на економичност (член 7 од ЗОУП) и сервисна ориентација (член 9 од ЗОУП), бидејќи ме принудува на ново одолговлекување на постапката.

3. **Постапување со намера да се оневозможи пристапот.** Клучен факт е што Основниот суд Прилеп веќе поседува квалитетна електронска копија од пресудата, што е неспорно докажано со првата достава од 06.05.2025 година (Прилог 5). Наместо да ја искористи таа копија и да изврши правилна анонимизација согласно насоките од Агенцијата, судот избрал да достави друга, неквалитетна и нечитлива копија на копија. Оваа околност недвосмислено укажува дека не се работи за техничка грешка или неможност, туку за намерно оневозможување и делиберативно ограничување на моето право на пристап. Во самото Решение од 09.06.2025 година, судот и самиот констатира дека *„копијата од пресудата... не е целосно читлива"*, со што свесно доставува неупотреблив документ.

ПРЕДЛОГ

Од горенаведените причини, предлагам Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер да ја усвои оваа жалба, да го поништи Решението на Основниот суд Прилеп СПИ бр.10/2025 од 09.06.2025 година и да го задолжи на имателот на информации – Основен суд Прилеп, без одлагање да ми ја достави бараната Пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001 година во читлива електронска форма, со анонимизација извршена согласно Законот за управување со движењето на предметите во судовите и согласно напатствијата содржани во претходното Решение на Агенцијата бр.08-242 од 28.05.2025 година.

ПРИЛОЗИ:

Прилог 1: Решение на Основен суд Прилеп СПИ.бр. 10/2025 од 09.06.2025 година (Оспорено решение)

Прилог 2: Доставена НЕЧИТЛИВА копија со правилна анонимизација на бараната информација – Пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001 година на Основниот суд Прилеп

Прилог 3: Решение на Агенцијата бр. 08-242 од 28.05.2025 година.

Прилог 4: Решение на Основен суд Прилеп СПИ.бр. 10/2025 од 09.06.2025 година (Поништено решение)

Прилог 5: Доставена читлива копија со НЕПРАВИЛНА АНОНИМИЗАЦИЈА на бараната информација - Пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001 година на Основниот суд Прилеп

Датум и место:

На ден 24 јуни 2025 година во Прилеп

Подносител:

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
22.05.2025

ДО
Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер-Скопје

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за слободен пристап на информации од јавен карактер, Основниот суд во Прилеп донесе решение СПИ.бр.10/2025 од 06.05.2025год. Незадоволен од донесеното решение, барателот, поднесе жалба, поради што списите СПИ.бр.10/2025год. Ви се доставуваат на Ваша надлежност.

Со почит,

Службено лице- Самостоен судски советник
Даниела Момироска

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА ОСНОВЕН СУД 35 ПРИЛЕП

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија" бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија" бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Миодраг Стамболциев од Прилеп поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 28.05.2025 година, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата изјавена од Миодраг Стамболциев од Прилеп поднесена против Решение на Основен суд Прилеп СПИ бр.10/2025 од 06.05.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-242 на 20.01.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Миодраг Стамболциев од Прилеп, како што се наведува во Жалбата, на 29.04.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

„Пресуда П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основен суд Прилеп, потврдена со пресуда Ссж.бр. 247/2002 од 09.07.2002 година од страна на Апелациониот суд Битола со кои е утврдено дека се поништува Анекс на договорот за трампа на недвижен имот меѓу КП бр. 1373 и КП бр. 347 и двете за КО Ропотово, склучен помеѓу физичко лице и ЗИК Прилеп, затоа што размениле недвижен имот кој не бил во нивна сопственост"

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 06.05.2025 година донел Решение СПИ бр.10/2025 со кое Барањето на Барателот се уважува, во кое е наведено дека е постапено согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во Решението е наведено: „Согласно барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025 год..... Ви доставуваме: Анонимизирана пресуда П-1970/98 од 21.11.2001 год. на Основниот суд Прилеп. .... Со оглед на тоа што станува збор за пресуда од 1998 год. пишувана на дактилографска машина, копијата од пресудата П-1970/98 од 21.11.2001 год. на Основниот суд Прилеп не е целосно читлива."

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 23.05.2025

година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-242. Во Жалбата е наведено дека „При доставата на бараната информација, Основниот суд Прилеп, како имател на информации, не постапил во согласност со Законот за управување со движењето на предметите во судовите.... ....имателот на информации самоволно си дал дискреционо право да врши поширока анонимизација од онаа што е пропишано со закон, при што во конкретниот случај е нанонимизирано името на странката, односно називот на правното лице – што претставува отсапивање, односно ограничување на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер. ....Напоменувам дека бараната информација, Пресудата..... не претставува информација од јавен карактер што содржи лични податоци поврзани со осудите за кривични дела, за кои би се применувалепосебните одредби предвидени во член 14 од Законот за заштита на личните податоци.... па истата не треба да биде предмет на дополнителна анонимизација. Исто така, во конкретниот случај не станува збор за посебни категории лични податоци......"

Агенцијата со електронски допис бр. 08-242 од 23.05.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 26.05.2025 година, Имателот на информации одговори на дописот на Агенцијата, на начин што достави писмен допис, во прилог на кој ги достави списите во врска со предметот оформен по Барање пристап до информации од јавен карактер заведен под нивен број СПИ.бр.10/2025. Во дописот, не се истакнати наводи за одговор на жалба, туку се наведува: „....Незадоволен од донесеното решение, барателот, поднесе жалба, поради што списите СПИ.бр.10/2025год. Ви се доставуваат на Ваша надлежност."

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно одредбите од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на РСМ", бр. 42/2020 година) „Личен податок" е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот

физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во случај кога се работи за правни лица, не се применува анонимизација на називот на правниот субјект. Името и презимето на физичко лице треба да биде нотирано со иницијали, односно да биде анонимизирано, додека податоците за правно лице не се анонимизираат. Имајќи предвид дека е изминат подолг временски период, се поставува прашањето која е целта на анонимизацијата на називот на правни лица, особено ако се има предвид фактот дека се поминати речиси 25 години од донесување на Пресудата.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и да му ги достави бараните информации на Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето, при што ќе ги има предвид и насоките дадени за анонимизирање на податоците за правните лица.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

ПРАВНА ПОУКА: Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА - REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT
Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер
Agjencia e mbrojtjes të së drejtës për qasje të lirë në informacione me karakter publik
Бр.-Nr. 08 - 242
28.05 2025 год.-viti
СКОПЈЕ - SHKUP

Директор,
Пламенка Бојчева

0802
5

Изготвил: Петар Гајдов
Одобрил:

Доставено до:
- жалителот/барател на информацијата
- имател на информацијата
- архива на Агенцијата

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
25.06.2025

Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер при Основниот суд во Прилеп Даниела Момироска-самостоен судски советник, постапувајќи по барањето на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год., согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на ден 25.06.2025год. го донесе следното:

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ УСВОЈУВА барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год. на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп.

Ви доставуваме пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001год. на Основен суд Прилеп.

О б р а з л о ж е н и е

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп за слободен пристап на информации од јавен карактер 29.04.2025год., Основниот суд во Прилеп постапувајќи согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одлучи како во изреката на решението.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
Службено лице- Самостоен судски советник
Даниела Момироска

ПРАВНА ПОУКА:Рок за жалба 15 дена по приемот на решението преку овој суд до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер.

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
09.06.2025

Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер при Основниот суд во Прилеп Даниела Момироска-самостоен судски советник, постапувајќи по барањето на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год., согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на ден 09.06.2025год. го донесе следното:

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ УСВОЈУВА барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год. на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп.

Ви доставуваме пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001год. на Основен суд Прилеп.

О б р а з л о ж е н и е

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп за слободен пристап на информации од јавен карактер 29.04.2025год., Основниот суд во Прилеп постапувајќи согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одлучи како во изреката на решението.

НАПОМЕНА: Со оглед на тоа што станува збор за пресуда од 1998год. пишувана на дактилографска машина, копијата од пресудата П-1970/98 од 21.11.2001год. на Основниот суд во Прилеп не е целосно читлива.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
Службено лице- Самостоен судски советник
Даниела Момироска

ПРАВНА ПОУКА:Рок за жалба 15 дена по приемот на решението преку овој суд до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер.

П.бр.1970/98

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА!

ОСНОВНИОТ СУД ВО ПРИЛЕП, како првостепен граѓански суд од судијата [illegible] одлучувајќи по тужбата на тужителот Република Македонија поднесена против тужените АД "[illegible]" од Прилеп, АД "[illegible]ечучиште" од Прилеп, АД "Костинци" од Прилеп, АД "[illegible]" од с. [illegible] и В[illegible] од [illegible] за поништување на анекс на договор за трампа на недвижен имот со вредност на спорот од 10.000,оо денари по одржаната усна, јавна и главна расправа на ден 21.11.2001 година во присуство на законскиот застапник на тужителот [illegible], полномошникот на второтужениот [illegible] и полномошникот на петтотужениот [illegible] ја донесе следната:

ПРЕСУДА

СЕ УСВОЈУВА тужбеното барање на тужителот.

СЕ ПОНИШТУВА анексот на договорот за трампа на недвижен имот склучен помеѓу тужениот [illegible] од [illegible] и правниот претходник на останатите тужени "ЗИК Прилеп" од Прилеп, на ден 19.01.1998 година заведен пред Основниот суд во Прилеп, под Зав.ИЦ.бр. 51/98 и истиот не произведува правно дејство.

СЕ ЗАДОЛЖУВААТ тужените солидарно да му исплатат на тужителот на име продни трошоци во постапката сума во износ од 6.000,оо денари кои ќе ги уплатат на жиро сметка број 40100-631-1520 за корисник Јавно правобранителство на РМ во рок од 15 дена од приемот на пресудата.

Образложение

Тужителот Република Македонија до овој суд поднесе тужба против тужените поранешен "ЗИК Прилеп" од Прилеп и [illegible] од [illegible] во која што наведе дека тужените на ден 19.01.1998 година склучиле анекс на договор за трампа на недвижен имот со кој првотужениот му го отстапил недвижниот имот што бил предмет на анекс договорот а за возврат второтужениот [illegible] му отстапил свој недвижен имот кој договор односно анекс на договор го заверилe пред Основниот суд во Прилеп под Зав.ИЦ.бр. 51/98 на 19.02.1998 година. Понатаму наведува дека тужениот поранешен "ЗИК Прилеп" од Прилеп отстапил недвижен имот кој што не бил негова сопственост и не можел да го пренесува на тужениот [illegible] со што постапил спротивно на одредбите од чл. 6 од Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал и чл. 6 од Законот за трансформација на претпријатијата и задругите со општествен капитал кој што стопанисуваат со земјоделско земјиште и побара вакниот анекс на договорот за трампа на недвижен имот да биде поништен и да не произведува правно дејство како и второтужениот по тужбата да му го врати на користење и упразување на првотужениот примеиното земјиште на КП.бр.347 во м.в. "Село" нива класа 5 во пов. од 35,80 ари и нива класа 4, во пов. од 32,73 ари, заведени во ПЛ бр. 133 за КО Ропотово.

Во текот на постапката од причина што према тужениот "ЗИК Прилеп од Прилеп била отворена стечајна постапка а истиот согласно одлуката за трансформација на претпријатието бр. 03-152 од 11.03.1998 година се трансформирал и поделил на 4 друштва, тужителот поднесе писмен поднесок со кој на местото на тужениот "ЗИК Прилеп" од Прилеп побара тужени да бидат АД

Живинарска фарма" од Прилеп, АД "Мажучиште" од Прилеп, АД "Костинци" од Прилеп, и АД "[illegible]" од с. Долнени.

На одржаната расправа полномошникот на тужителот во целост ја поддржа тужбата со наводите и предлозите во истата, а во својот завршен збор го замоли судот да го усвои тужбеното барање при тоа прецизирајќи го истото се утврдува дека анекс договорот за трампа склучен помеѓу тужените и заверен пред Основниот суд Прилеп, под Зав.Нд.бр.51/98 е ништовен и не произведува правно дејство а ова од причини што поништувањето на договорот имало правни последици по однос на владението поради што наведе дека бара да се поништи анекс на договорот.

Докази предложи, трошоци побара.

Во одговор на тужба полномошникот на тужениот АД" Костинци" од Прилеп адвокат [illegible] Р[illegible] изјави дека приговара на немање пасивна легитимација од причина што земјиштето што е предмет на анекс договорот за трампа чија ништовност се бара со деловниот биланс не спаѓа во земјиштето со кое стопанисува овој тужен, туку кога и би припаѓало сопственик на целото земјиште е РМ.

Полномошникот на тужениот АД"Живинарска фарма" од Прилеп, во одговор на тужба изјави дека не е утврдено кое земјоделско земјиште на кого од правните следбеници на праранешникот "ПОС ЗИК Долнени" кој пак е следбеник на праранешникот ЗИК Прилеп од Прилеп, му припаѓа при што предлог да биде повикан сведокот [illegible] кој бил референт по имотно правни односи и ќе појасни кои парцели на кој од тужените им припаѓаат, а во својот завршен збор изјави дека остава на судот да одлучи за тужбено барање, при тоа повикувајќи се на немање на пасивна легитимација.

Во одговор на тужба полномошникот на тужениот [illegible] му предложи на судот да го одбие тужбеното барање од причина што смета дека тужителот не претрпил штета со склучување на анекс договорот бидејќи онолку колку што дал толку и примил и смета дека анекс договорот не треба да се поништи и покрај тоа што правниот претходник на сега наведените 4 тужени немал овластување да склучува вакви договори а овој договор требало да остане во правниот живот бидејќи бил во целост реализиран.

Во својот завршен збор полномошникот на тужениот [illegible] му предложи на судот да го одбие тужбеното барање од причини што со тужбата се барало да се утврди дека анекс на договорот е ништовен и не произведува правно дејство а за да се бара такво нешто требало тужителот да има правен интерес кој што во конкретниот случај тужителот не докажал дека го има и не докажал дека е оштетен, во случајов се работело за трампа при што дадена била земја од една во друга општина со иста класа и квадратура а на разликата бил платен данок на промет што значи тужителот немал правен интерес да се утврди поништување на анекс на договорот.

Докази не предложи, трошоци побара.

Судот на одржаната расправа ги провери наводите во тужбата и тужбеното барање, изведе доказ со увид во предметот на Основен суд Прилеп, Зав.Нд.бр.51/98 и ја утврди следната фактичка состојба:

Тужениот [illegible] од Скопје со правниот претходник на останатите тужени "ЗИК Прилеп"од Прилеп на ден 19.01.1998 година склучиле анекс на договорот за трампа на недвижен имот 02.I.бр.1481/4 од 6.[illegible].1984 година со кој претходно била извршена замена на недвижен имот сопственост на двете договорни страни. Со анексот на договорот за трампа кој е заведен пред Основниот суд во Прилеп под Зав.Нд.бр.51/98 од 19.02.1998 година извршено е дополнување на договорот за трампа како погоре наведен при што тужениот [illegible] кој што е сопственик на недвижниот имот на КП.бр. 1373 во м.в. "Бара" а се состои од ливада класа 7 во пов. од 41.60 ари заведена во ПЛ.бр. 7 за КО [illegible], му го дал овој имот на правниот претходник на тужените "ЗИК Прилеп" од Прилеп а за возврат овој му го дал недвижниот имот на КП.бр.347 во м.в. "Село" што се состоел од нива класа 5

о пов. од 35.80 ари и нива класа 4 во пов. од 32.73 ари заведени на Пл. р.133 за КО Ропотово, со што всушност се изедначувале вредностите на целокупниот разменет недвижен имот помеѓу двете договорни страни како со овој анекс на договорот за трампа така и со договорот Ов.I бр.1481/4 од 6.06.1984 година. Од извршување на ваквата размена па до денес договорните страни по договорот и анексот на договорот за трампа на недвижен имот си ги предале разменетите недвижни имоти и го имаат владението врз истите.

Тужените АД" Живинарска фарма " од Прилеп, АД" Мажучиште" од Прилеп, АД "Костинци" од Прилеп и АД" Дабјани" од с. Долнени се правни следбеници настанати со поделбата на поранешниот "ЗИК Прилеп" од Прилеп, после која не е извршен делбен биланс за да се определи кој од овие правни следбеници со кој недвижен имот од поранешниот "ЗИК Прилеп" стопанисува.

Предвид на вака утврдената фактичка состојба судот одлучи како во диспозитивот на пресудата, поради следните причини:

Согласно чл. 6 од Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал објавен со Сл. весник на РМ од 21.06.1993 година предвидено е да пред утврдување на вредноста на претпријатијата се изземи градежното и земјоделското земјиште кои со денот на влегување на овој закон стануваат сопственост на РМ, овој закон е стапен на сила осмиот ден од објавувањето во Сл. весник што значи на 29.06.1993 година.

Од увидот во анекс на договорот за трампа на недвижниот имот се утврди дека овој анекс на договорот за трампа на недвижен имот е склучен на 19.01.1998 година а заверен на 19.02.1998 г. што значи по стапување на сила на Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал што значи во моментот на склучување на анекс на договорот поранешниот "ЗИК Прилеп" од Прилеп не бил сопственик на недвижниот имот што го дал во замена- трампа туку со истата само стопанисувал. Бидејќи не бил сопственик истиот не можел да ја предава таа недвижност во замена и во сопственост на тужениот [illegible]. Во став 2 од чл. 6 на Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал е предвидено да претпријатијата имаат право да продолжат со управување на градежното и земјоделското земјиште до донесување на правосилно решение за денационализација односно доделување на правото на користење согласно со закон. Во 2000 година донесен е закон за трансформација на претпријатијата и задругите со општествен капитал кој што стопанисуваат со земјоделско земјиште во кој во чл. 6 е предвидено дека при извршена трансформација на претпријатијата и задругите земјоделското земјиште сопственост на државата ќе го користат и понатаму врз основа на долгорочен закуп под услови што се предвидено во овој закон.

Од овие причини произлегува дека анексот на договорот за трампа на недвижен имот што е предмет на овој спор не може да произведува правно дејство затоа што поранешниот "ЗИК Прилеп" од Прилеп не бил сопственик туку само корисник на парцелите што ги дал во замена- трампа а бидејќи не бил сопственик тоа право не можел да го пренесе на друг.

Предвид на горе изнесеното а согласно на цитираните одредби од Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал и Законот за трансформација на претпријатијата и задругите со општествен капитал кој што стопанисува со земјоделско земјиште судот одлучи како во диспозитивот на пресудата па како спротивен на одредбите од овие закони и поништи анексот на договорот за трампа на недвижен имот склучен помеѓу тужениот [illegible] и поранешниот "ЗИК Прилеп" од Прилеп на ден 19.01.1998 г. а заведен пред Основниот суд во Прилеп под Зав.НП-бр.51/98 од 19.02.1998 г. и истиот не произведува правно дејство.

Судот при одлучувањето ги имаше во предвид и приговорите на странките дека поранешниот "ЗИК Прилеп" од Прилеп е делен на четири фирми кои се тужени во овој спор а кои истакнаа приговор за немање пасивна легитимација а познато е дека помеѓу нив не постои делбен биланс според кој би се знаело кој од нив со кој недвижен имот стопанисува. Согласно чл. 187

./.

од Законот за претпријатијата, претпријатијата настанати со поделба на други претпријатија или припојување со друго претпријатие солидарно одговараат со претпријатијата што престануваат да постојат. Од ова јасно произлегува дека сите четири формирани друштва што се и тужени во овој спор се солидарно одговорни за обврските што ги имал поранешниот "ЗИП Прилеп" па и покрај сите нив има правна важност поништувањето на анексот на договорот за трампа, од кои причини судот не го прифати приговорот за немање пасивна легитимација истакнат од страна на дел од полномошници на тужените.

Одлуката за трошоците судот ја донесе согласно чл. 143 од ЗПП, при што ги задолжи тужените солидарно да му ги надоместат на тужителот процесните трошоци на постапката во износ од 6.000,оо денари а кои се однесуваат за состав на тужба 1.500,оо денари и за три застапувања од страна на законскиот застапник на тужителот по 1.500,оо денари, кои да ги уплатат на жиро сметка број 40100-631-1520 на име Јавно правобранителство на РМ.

Основен суд Прилеп.

С у д и ј а ,
Славица Атанасовска Томелко

ПРАВНА ПОУКА: Рок за жалба 15 дена по приемот на пресудата, преку овој суд до Апелациониот суд во Битола.

05/ЗС

13.12.2001

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
09.06.2025

ИЗВЕСТУВАЊЕ
До:
Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер-Скопје

Врска :Ваш бр.08-242 од 28.05.2025год.

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за слободен пристап на информации од јавен карактер, Основниот суд во Прилеп донесе решение СПИ.бр.10/2025 од 09.06.2025год.

Со почит,

Службено лице- Самостоен судски советник
Даниела Момироска

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT
REPUBLIC OF NORTH MACEDONIA

АГЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТА НА ПРАВОТО НА СЛОБОДЕН ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИТЕ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР
AGJENCIA E MBROJTJES TË SË DREJTËS PËR QASJE TË LIRË NË INFORMACIONE ME KARAKTER PUBLIK
AGENCY FOR PROTECTION OF THE RIGHT TO FREE ACCESS TO PUBLIC INFORMATION

Бр./ Nr./ No. 08-242 Скопје, Shkup, Skopje 02.06 2025година/viti/year

ОСНОВЕН СУД ВО ПРИЛЕП
ПРИМЕНО
на 10 JUIN 2025год.

До
Основен суд Прилеп
Бул. „Гоце Делчев" б.б.
7500, Прилеп

Врска: Ваш број СПИ.бр.10/2025 од 22.05.2025година
Наш број 08-242 од 26.05.2025 година

Почитувани,

Во прилог на овој допис, Ви ги враќаме списите СПИ.бр.10/2025, на Ваша надлежност и постапување, откако Агенцијата ги разгледа и донесе соодветно Решение 08-242 од 28.05.2025 година.

Со почит,

Директор,
Пламенка Бојчева

Прилог: Списите СПИ.бр.10/2025

Изработил: Петар Гајдов

Доставено до:
- имател на информацијата
- архива на Агенцијата

Бул. „Гоце Делчев" бр.18 Скопје, П.Фах.561
Bul. "Goce Dellçev" nr.18 Shkup F.P.561
Blvd."Goce Delcev" no.18 Skopje, P.O.Box.561
тел. / tel. / phone: +389 2 3127 453; +389 2 3118 038
факс / faks / fax: +389 2 3114 695
Web: http://www.aspi.mk
e-mail: aspi@aspi.mk

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП

26 JUIN 2025

25 JUIN 2025

Ознака на списот СПИ-10/25

Ев.

Пресуда

ДОСТАВНИЦА

Примател Миодраг Стамболиев „Никола Карев“ бр. 23 Прилеп

Именување на актот што се доставува 1 решен. СПИ-10/25 од 25.06.25 1 пресуда П-1970/98

Број на прилози

Потврдувам дека го примив напред означениот акт на (со букви) 25. 06. 25

Б.С. Мишо

Потпис на примателот

Б. Стамболиев

Потпис на доставувачот

1. Ако лицето до кое писменото треба да се достави не се затече во својот стан, доставувањето се врши со предавање на писменото на некој од неговите полнолетни членови на домаќинството, кој е должен да го прими писменото.

2. Ако доставувањето се врши на работното место на лицето до кое треба да се достави писменото, а тоа лице не се затече тука, доставувањето може да се изврши на лице кое работи на истото место, ако тоа се согласи да го прими Писменото

3. Кога лицето до кое е упатено писменото, односно полнолетниот член на неговото домаќинство, односно овластено лице или работник на државен орган или на правно лице, без оправдана причина ќе одбие да го прими писменото, доставувачот ќе го остави во станот или во просториите каде што односното лице работи или писменото ќе го прикачи на вратата од станот или просторијата.

4. Ако примателот одбие да ја потпише доставницата, доставувачот тоа ќе го забележи на доставницата и ќе го испише со букви денот на предавањето и со тоа се смета дека доставувањето е извршено на ______ 20 ______ година во часот. ______

Причини за одбивање на приемот

______

______

Потпис на доставувачот

______

Образец СД Бр. 30 (член 165 став 5 од СД) - Доставница по граѓански предмети (бела боја)

Барање - Пресуда П бр.1970/98 од 21.11.2001 година

Од	M. Stamboldziev <ms2159@cantab.ac.uk>
Примач	info@osprilep.mk <info@osprilep.mk>
Датум	2025-04-29 01:21
Приоритет	Највисок

М Стамболџиев - ОС Прилеп - Пресуда 1970-98 од 21.11.2001 година.pdf(~986 КБ)

Почитувани,

Согласно член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на РСМ бр. 101/19), во прилог Ви доставувам Барање за пристап до информации од јавен карактер.

Со почит,
Миодраг Стамболџиев

Miodrag Stamboldziev

--

PhD in Land Economy candidate
Department of Land Economy, University of Cambridge
c/o Hughes Hall, Wollaston Rd, CB1 2EW Cambridge
+44 (0) 7388 927117 • ms2159@cantab.ac.uk • www.cantab.ac.uk

П.бр.1970/98

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА!

Општинскиот суд во Прилеп, како првостепен граѓански суд од [illegible] по тужбата на тужителот Република Македонија [illegible] против тужените [redacted] [illegible], [redacted] [illegible] Прилеп, [redacted] од Прилеп, [redacted] [illegible] и [redacted] од Скопје за поништување на [illegible] договор за купопродажба на недвижен имот со вредност на спорот од 10.000,00 денари [illegible] на ден 21.11.2001 година во присуство на законскиот застапник на тужителот [redacted], полномошникот [illegible] од [redacted] и полномошникот на [illegible] од [redacted] [illegible] ја донесе следната:

ПРЕСУДА

[illegible] тужбеното барање на тужителот.

СЕ ПОНИШТУВА анексот на договорот за трампа на недвижен имот [illegible] помеѓу тужениот [redacted] од Скопје и [illegible] Прилеп, на ден 19.01.1998 година [illegible] од Судот во Прилеп, под [illegible] бр. 51/98 и истиот не произведува правно дејство.

[illegible] на тужителот [illegible] трошоци [illegible] износ од 5.000,00 денари [illegible] жиро сметка број 40100-631-1520 за корисник [illegible] во рок од 15 дена од приемот на пресудата.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Тужителот [illegible] до овој суд поднесе тужба против тужените [redacted] од Прилеп и [redacted] од Скопје во [illegible] на ден 19.01.1998 година склучиле [illegible] договор за трампа на недвижен имот со кој првотужениот [illegible] договорот [illegible] [redacted] [illegible] недвижен имот кој договор [illegible] договор [illegible] од Судот во Прилеп под [illegible] 51/98 на 19.02.1998 година. [illegible] [redacted] [illegible] Прилеп [illegible] недвижен имот кој не бил негова сопственост и [illegible] го пренесува на [redacted] со што [illegible] Законот за трансформација на [illegible] Законот за трансформација [illegible] со општествен капитал кој што [illegible] земјоделско земјиште и побара анексот на договорот за трампа на недвижен имот да биде поништен и да не произведува правно дејство како и првотужениот по тужбата да му го врати на користење и управување на [illegible] приведено земјиште [illegible] кп.бр.347 во м.в. "Село" нива класа 5 во пов. од 35,80 ари и нива класа 4, во пов. од 32,73 ари, заведени во ИЛ бр. 133 за КО Ропотово.

на сите ... од Прилеп, [redacted] од Прилеп, [redacted] од ...п, и [redacted] " од с. ...блнени.

На одржаната расправа полномошникот на тужителот во целост ја ... тужбата со наводите и предлозите во нотата, а во својот завршен ... го замоли судот да го усвои тужбеното барање при тоа прецизирајќи ... што се утврдува дека анекс договорот за трампа склучен помеѓу туж... ... заверен пред Основниот суд Прилеп, под зав.Н...бр.51/98 е ништовен ... произведува правно дејство а ова од причини што пон... ...вањето на до... ... немало правни последици по однос на владението по... ...и што наведе ... ... се поништи анекс на договорот.

Докази предложи, трошоци побара.

Во одговор на тужба полномошникот на тужениот [redacted] од ... [redacted] ки изјави дека приговара ... на ... ... причини што земјиштето што е предмет на анекс договорот ... ... ништовност се бара со ... бил... ... земјиште ... ... својот тужен, дури кога и би припаѓало сопственик на цело ... е РМ.

Полномошникот на тужениот [redacted] од Прилеп, во ... на тужба изјави дека ... ... кое земјоделско земјиште на ... правните следбеници на поранешникот [redacted] кој пак е ... ник на поранешникот [redacted] од Прилеп, му припаѓа при што предлож... да повика и сведокот [redacted] кој бил референт по имотно ... и да појасни кои парцели на кој од тужените им припаѓаат, ... својот завршен збор изјави дека остава на судот да одлучи за тужбенот... ..., при тоа повикувајќи се на немање на пасивна легитимација.

Во одговор на тужба полномошникот на тужениот [redacted] ... на судот да го одбие тужбеното барање од причина што смета ... тужителот не претрпел штета со склучување на анекс договорот бидејќи ... колку што дал толку и примил и смета дека анекс договорот не треба ... поништи и покрај тоа што правниот претходник на ... ...ите 4 тужени ... да склучува вакви договори а овој договор требало на ... во правниот живот бидејќи бил во целост реализиран.

Во својот завршен збор полномошникот на тужениот [redacted] ... на судот да го одбие тужбеното барање од причини што со тужбата ... барање да се утврди дека анекс на договорот е ништовен и не произве... правно дејство а за да се бара такво нешто требало тужителот да ... интерес кој што во конкретниот случај тужителот не докажал дека го ... не докажал дека е оштетен, во случајов се работело за трампа при ... земја од една ... друга ... не ... ... бил платен ... ... што значи ... ... да се утврди поништување на анекс на договорот.

Докази не предложи, трошоци побара.

Судот на одржаната расправа ги провери на ... тужбено ... барање, изведе доказ со увид во предметот на Основен суд Прилеп, Н...бр.51/98 и ја утврди следната фактичка состојба:

Тужениот [redacted] од Скопје со правен ... претходник на ... тужени [redacted] од Прилеп на ден 19.01.1998 година склучиле ... на договорот за трампа на недвижен имот ОВ.І.бр.1481/4 од ... 1994 ... со кој претходно била извршена замена на недвижен имот сопственост ... договорни страни. Со анексот на договорот за трампа кој е заверен ... Основниот суд во Прилеп под за .Н...бр.51/98 од 19.02.1998 година ... е дополнување на договорот за трампа како погоре наведен при што ... [redacted] кој што е сопственик на недвижниот имот на ... во м.в. "Бара" а се состои од ливада класа 7 во пов. од 41.60 ари ... во П...бр. 7 за КО Ропотово, му го дал својот имот на правниот прет... на тужените [redacted] од Прилеп а за возврат својот му го дал нед... имот на КП.бр.347 во м.в. "Село" што се состоел од нива класа 5

[illegible] од 35.80 [illegible] од 4 [illegible] од 32.73 [illegible] заведени на ПЛ. бр.133 [illegible] Ропотово, со што [illegible] се [illegible] на [illegible] помеѓу двете договорни страни како со [illegible] на договорот за [illegible] и со договорот [illegible] I бр.1481/4 [illegible] 1984 година. Од [illegible] донес дого[illegible] страни по договорот [illegible] договорот за трампа на недвижен имот [illegible] и [illegible] недвижности и го [illegible] владението [illegible].

[illegible] [redacted] од [illegible] и еп, [redacted] од [illegible], [redacted] од [illegible] и [redacted] од с. Долнени се [illegible] и [illegible] со [illegible] [illegible] тужениот [redacted] од [illegible], [illegible] не е [illegible] делбен [illegible] се определи кој од овие [illegible], [illegible] со кој недвижен имот од [illegible] [redacted] стопанисува.

[illegible] вака утврдената [illegible] состојба судот одлучи како во [illegible] на [illegible], поради следните причини:

Согласно чл. 6 од Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал [illegible] со Сл. весник на РМ од 21.06.1993 година [illegible] е на [illegible] на претпријатијата се изземат [illegible] и [illegible] кои со денот на [illegible] на овој За[illegible] сопственост на РМ, овој закон е стапен на сила осмиот ден од [illegible] во Сл. весник што значи на 29.06.1993 година.

[illegible] анекс на договорот за трампа на недвижен имот [illegible] овој анекс на договорот за трампа на недвижен имот е склу[illegible] 15.01.1998 година а заведен на 19.02.1998 г. што значи по [illegible] на Законот за трансформација на претпријатијата со општествен [illegible] што значи во моментот на склучување на [illegible] на договорот [illegible] [redacted] од [illegible] не бил сопственик на недвижниот имот што [illegible] трампа туку со истиот само стопанисувал. [illegible] не бил [illegible] не можел [illegible] недвижност во замена и во [illegible] [redacted] во став 2 од чл. 6 на Законот за [illegible] на претпријатијата со општествен капитал [illegible] претпријатијата [illegible] управување на [illegible] и [illegible] земјиште не донесување на пропорционално [illegible] денационали[illegible] односно додлување на правото на користење согласно со Закон. Во [illegible] година донесен е закон за трансформација на претпријатијата и [illegible] со општествен капитал кој што стопанисуваат со земјоделско земјиште [illegible] во чл. [illegible] е [illegible] при [illegible] трансформација на претпријатија [illegible] сопственост на [illegible] го [illegible] на неопределен закуп под услови што се пред[illegible] во овој закон.

[illegible] причини [illegible] на договорот за трампа [illegible] имот што [illegible] не [illegible] [redacted] од [illegible] не бил сопственик [illegible] само [illegible] на [illegible] трампа [illegible] [illegible] сопственик [illegible] го [illegible] на друг.

[illegible] горе [illegible] на цитираните одредби [illegible] Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал и [illegible] за трансформација на претпријатијата и [illegible] со општествен [illegible] кој што стопанисуваат со [illegible] судот одлучи како во [illegible] на [illegible] како [illegible] во одредбите од овие закони го [illegible] анексот на договорот за трампа на недвижен имот склучен помеѓу [illegible] от [redacted] и тужениот [redacted] од [illegible] на [illegible] 1998 г. [illegible] во [illegible] [illegible]/98 [illegible] 2.1998 г. и [illegible] не [illegible] правно дејство.

Судот [illegible] на [illegible] [redacted] од [illegible] е [illegible] на четири [illegible] [illegible] со овој спор е [illegible] приговор за [illegible] легити[illegible] [illegible] е [illegible] не е [illegible] помеѓу [illegible] делбен [illegible] кој би [illegible] кој од нив со кој недвижен имот стопанисува. Согласно чл. 187 [illegible]

./.

[illegible] за претпријатијата, претпријатијата [illegible] што настанале со поделба на ги претпријатија [illegible] при припојување со друго претпријатие солидарно одговараат со претпријатијата што продолжуваат да постојат. Од ова јасно [illegible] дека сите четири [illegible], друштва што се и тужени во овој [illegible] се солидарно одговорни за обврските што ги имал [illegible] [redacted] [illegible] и при ова сите нив [illegible] правна важност [illegible] на ништовност договорот за трампа, од кои причини судот не го прифати приговорот [illegible] пасивна легитимација истакнат од страна на дел од полномошниците тужените.

Одлуката за трошоците судот ја донесе согласно чл. 143 од ЗПП, што ги задолжи тужените солидарно да му ги надоместат на тужителот [illegible] трошоци во постапката во износ од 6.000,оо денари а кои се [illegible] за состав на тужба 1.500,оо денари и за три застапувања од [illegible] полномошникот застапник на тужителот по 1.500,оо денари, кои да [illegible] на жиро сметка број 40100-631-1520 на [illegible] правобранителство на РМ.

Основен суд Прилеп.

Судија,
Славица [illegible]

Правна поука: Рок за жалба 15 дена по приемот на пресудата, преку овој суд до Апелациониот суд во Битола.

RE: Информација од јавен карактер

Од M. Stamboldziev <ms2159@cantab.ac.uk>
Примач info@osprilep.mk <info@osprilep.mk>
Датум 2025-05-06 14:54
Приоритет Највисок

Почитувани,

Ви благодарам за навремената достава на Решението СПИ бр. 10/2025 од 06.05.2025 година.

Во врска со истото, Ве известувам дека при доставата на бараната информација, Основниот суд Прилеп, како имател на информации, не постапил согласно Законот за управување со движењето на предметите во судовите („Службен весник на РСМ" бр. 42/2020), каде што, меѓу другото, се содржани и одредби за објавувањето на судските одлуки. Имено, согласно член 9 став (1) од наведениот закон, „правосилните судски одлуки се објавуваат на веб-страниците на судот со име и презиме на странките, односно називите на правните лица, при што се анонимизираат живеалиштето, престојувалиштето или седиштето на странките и единствениот матичен број на субјектот на упис и личните податоци на сведоците и оштетените во постапката" (дословен цитат).

Напоменувам дека бараната информација, Пресудата заведена под П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основнен суд Прилеп, не претставува информација од јавен карактер што содржи лични податоци поврзани со осудите за кривични дела, за кои би се применувале посебните одредби предвидени во член 14 од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на РСМ" бр. 42/2020 и 294/2021). Исто така, не станува збор за обработка на посебни категории лични податоци (кои откриваат расно или етничко потекло, политички ставови, верски или филозофски убедувања или членство во синдикални организации, како и генетски податоци, биометриски податоци, податоци што се однесуваат на здравјето или податоци за сексуалниот живот или сексуалната ориентација на физичкото лице) согласно член 13 од истоимениот закон.

Да резимирам, согласно погоре наведеното, Ве молам да ја доставите пресудата со име и презиме на странките, односно називите на правните лица, во согласност со член 9 став (1) од Законот за управување со движењето на предметите во судовите. Во спротивно, ќе го искористам законски загарантираниот правен лек, односно изјавам Жалба против предметното Решение до второстепениот орган, во конкретниот случај Агенцијата за заштита на правото до слободен пристап до информации од јавен карактер, со барање за негово поништување и повторување на постапката со соодветни напатствија.

Со почит,

Миодраг Стамболџиев

-----Original Message-----
From: info@osprilep.mk <info@osprilep.mk>
Sent: вторник, 6 мај 2025 10:47
To: M. Stamboldziev <ms2159@cantab.ac.uk>
Subject: Информација од јавен карактер

Почитувани,

На Ваше барање, Ви доставуваме информација од јавен карактер.

Основен суд Прилеп

Жалба против Решение СПИ бр.10/2025 од 06.05.2025 година на Основен суд Прилеп

Од M. Stamboldziev <ms2159@cantab.ac.uk>
Примач Zalbi <zalbi@aspi.mk>
Датум 2025-05-21 23:56
Приоритет Највисок

- М Стамболџиев - Жалба против Решение на ОС Прилеп од 6 мај 2025 година.pdf(~1,5 МБ)
- Прилог 1 - Барање на М Стамболџиев до ОС Прилеп од 29.04.2025 година.pdf(~986 КБ)
- Прилог 2 - Решение СПИ-10-25 на Основен суд Прилеп од 06.05.2025 година.pdf(~181 КБ)
- Прилог 3 - Достава на бараната информација заведена под П-1970-98 на Основен суд Прилеп.pdf(~1,6 МБ)

Во Прилеп на ден 21.05.2025 година

Почитувани,

Согласно член 20 став 3 и член 27 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер изјавувам Жалба против Решение СПИ бр.10/2025 од 06.05.2025 година на Основен суд Прилеп.

Ве молам потврдете прием.

Со почит,
Миодраг Стамболџиев

-----Original Message-----
From: info@osprilep.mk <info@osprilep.mk>
Sent: вторник, 6 мај 2025 10:47
To: M. Stamboldziev <ms2159@cantab.ac.uk>
Subject: Информација од јавен карактер

Почитувани,
На Ваше барање, Ви доставуваме информација од јавен карактер.
Основен суд Прилеп

До:
Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер (во натамошниот текст како: Агенцијата)

- Согласно член 20 став 3 и член 27 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (во натамошниот текст: ЗСПИЈК) ја поднесувам следнава:

Предмет: # ЖАЛБА

подносител: **Миодраг Стамболџиев од Прилеп, со адреса на живеење на ул. „Никола Карев" бр. 23 со контакт телефон: 075/781-511 со контакт електронска пошта:** ms2159@cantab.ac.uk

(назив, име и презиме, адреса, тел., фах, е-маил на барателот на информацијата)

жалбена основа:

Изјавувам Жалба против **Решение СПИ бр. 10/2025 од 06.05.2025 година на Основен суд Прилеп уредно доставено на ден 06.05.2025 година преку електронска пошта** (во натамошниот текст како: Решението) во врска со Барање за пристап до информации од јавен карактер доставено до имателот на информации преку електронска пошта на ден 29.04.2025 година.

При доставата на бараната информација, Основниот суд Прилеп, како имател на информации, не постапил во согласност со Законот за управување со движењето на предметите во судовите („Службен весник на РСМ" бр. 42/2020), каде што, меѓу другото, се содржани и одредбите за објавувањето на судските одлуки. Имено, согласно член 9 став (1) од овој закон, „правосилните судски одлуки се објавуваат на веб-страниците на судот **со име и презиме на странките, односно називите на правните лица**, при што се анонимизираат живеалиштето, престојувалиштето или седиштето на странките и единствениот матичен број на субјектот на упис и личните податоци на сведоците и оштетените во постапката" (дословен цитат). Видно од доставата на бараната информација, **имателот на информации самоволно си дал дискреционо право да врши поширока анонимизација од она што е пропишано со закон, при што во конкретниот случај е анонимизирано името и презимето на странката, односно називот на правното лице – што претставува отстапување, односно ограничување на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер.**

Напоменувам дека бараната информација, Пресудата заведена под П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основнен суд Прилеп, **не претставува информација од јавен карактер што содржи лични податоци поврзани со осудите за кривични дела**, за кои би се применувале посебните одредби предвидени во член 14 од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на РСМ" бр. 42/2020 и 294/2021), па истата не треба да биде предмет на дополнителна анонимизација. Исто така, во конкретниот случај **не станува збор за посебни категории лични податоци** кои откриваат расно или етничко потекло, политички ставови, верски или филозофски убедувања или членство во синдикални организации, како и генетски податоци, биометриски податоци, податоци што се однесуваат на здравјето или податоци за сексуалниот живот или сексуалната ориентација на физичкото лице.

Во врска со погоре изнесеното, предлагам Агенцијата да ја уважи изјавената Жалба, односно да го поништи Решението заведено под СПИ бр. 10/2025 од 06.05.2025 година на Основен суд Прилеп и да го врати предметот на повторно постапување пред првостепениот орган со соодветни напатствија за тоа како да постапи по предметното Барање од 29.04.2025, укажувајќи му на имателот на информации дека согласно член 9 став (1) од Законот за управување со движењето на предметите во судовите (Службен весник на РСМ бр. 42/2020).

ПРИЛОГ:

(1) Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер од 29.04.2025 година поднесено до Основен суд Прилеп

(2) Решение СПИ бр. 10/2025 од 06.05.2025 година на Основен суд Прилеп

(3) Електронски запис од бараната информација заведена под П.бр.1970/98 од 21.11.2011 година на Основен суд Прилеп

(податоци за имателот на информацијата, причините поради кои барателот не ја добил информацијата, број на решение со кое имателот го одбил барањето, или доказ за пропуштен рок од имателот)

(Правна поука: Против решението на Агенцијата може да се поднесе тужба за поведување управен спор до надлежниот суд)

Во: **Прилеп**
Датум: **21.05.2025 год.**

(с.р. потпис на жалителот)

Основен суд Прилеп

До: ______________________________________

(имател на информацијата)

БАРАЊЕ

ЗА ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

Од: **Миодраг Стамболџиев од Прилеп, со адреса на живеење на ул. „Никола Карев" бр. 23 во Прилеп, со број на телефон: 075/781-511 со контакт електронска пошта: ms2159@cantab.ac.uk**

(се наведуваат податоци за Барателот: назив, име и презиме, адреса, тел., фах, е-маил)

Застапник / полномошник на барателот на информацијата: /

(се наведуваат податоци за можниот застапник/полномошник на барателот: назив, име и презиме, адреса, тел., фах, е-маил)

Врз основа на член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019), од Имателот ја барам следната информација од јавен карактер: ______________________________

Почитувани,

Работам истражување за детектирање на корупцијата во судските постапки од областа на имотно-правните работи, злоупотреба на службена положба и овластување во постапки за отуѓување на градежно земјиште во државна сопственост од страна на Државното правобранителство за подрачје Прилеп како примерен случај (case study) кое ќе биде финансирано од страна на Амбасадата на Сојузна Република Германија преку Програмата за борба против корупцијата, проследено со предлог иницијатива до Министерство за правда на Република Северна Македониија за измена и дополнување на законската регулатива составен дел од Законот за државно правобранителство и Законот за катастар на недвижности, како и до Мисијата на ОБСЕ во врска со нивниот дијагностички извештај за проценка на ризиците од корупција во правосудството во Северна Македонија, па во врска со истото, неопходна ми е следната информација од јавен карактер, за која постои јавен интерес:

Конкретно се работи за Пресуда П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основен суд Прилеп, потврдена со пресуда Ссж.бр. 247/2002 од 09.07.2002 година од страна на Апелациониот суд Битола со кои е утврдено дека се поништува Анекс на Договорот за трампа на недвижен имот меѓу КП бр. 1373 и КП бр. 347 и двете за КО Ропотово, склучен помеѓу физичко лице и ЗИК Прилеп, затоа што размениле недвижен имот кој не бил во нивна сопственост.

Погоре цитираната пресуда на Основен суд Прилеп потврдена од Апелациониот суд Битола од непознати причини НЕ е спроведена во јавната книга на недвижности; дотолку повеќе што за КП бр. 347 за КО Ропотово, во 2003 година нотар Елизабета Стојаноска од Прилеп изготвува Договор за поклон ОДУ бр. 17/03 и истиот го спроведува во Одделението за катастар на недвижности во Прилеп!

Така и покрај утврдената ништовност на договорот за трампа, земјиштето кое било во државна сопственост на ЗИК Прилеп и се наоѓа на КП бр. 347 за КО Ропотово завршува на име на службено лице – геодет - вработено во Одделението за катастар на недвижности во Прилеп, кое во изминатите децении во неколку наврати било предмет на кривичен прогон.

Сметам дека П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година е информација од јавен карактер затоа што за истата постои јавен интерес кој согласно член 3 алинеја 7 од (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019) е дефиниран како:

> „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап:
> 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување (дословен цитат)

НАПОМЕНА: Сите информации кои се категоризирани како лични согласно Законот за заштита на лични податоци предлагам да ги анонимизирате затоа што истите не се предмет на ова Барање.

Со почит,
Миодраг Стамболџиев

(опис на информацијата која се бара)

Начин на кој Барателот сака да се запознае со содржината на бараната информација:

- а) увид
- б) препис
- в) фотокопија
- **г) електронски запис**
- д) друго ______________________________
(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Начин на доставување на информацијата:

- а) по пошта
- б) телефон
- в) факс
- **г) е-маил**
- д) друго ______________________________
(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Правна поука: Барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за Барање за слободен пристап до информација од јавен карактер.

Потпис

Во Прилеп, на ден 29.04.2025 година.

____
(доколку барањето се поднесува во картична форма)

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.10/2025
06.05.2025

Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер при Основниот суд во Прилеп Даниела Момироска-самостоен судски советник, постапувајќи по барањето на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп, за пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год., согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на ден 06.05.2025год. го донесе следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Согласно барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025год. на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп,

Ви доставуваме:

Анонимизирана пресуда П-1970/98 од 21.11.2001год. на Основниот суд во Прилеп.

О б р а з л о ж е н и е

По поднесеното барање на лицето Миодраг Стамболџиев од Прилеп за слободен пристап на информации од јавен карактер 29.04.2025год., Основниот суд во Прилеп постапувајќи согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одлучи како во изреката на решението.

НАПОМЕНА: Со оглед на тоа што станува збор за пресуда од 1998год. пишувана на дактилографска машина, копијата од пресудата П-1970/98 од 21.11.2001год. на Основниот суд во Прилеп не е целосно читлива.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
Службено лице, Самостоен судски советник
Даниела Момироска

ПРАВНА ПОУКА:Рок за жалба 15 дена по приемот на решението преку овој суд до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер.