

## **ЗАКОН ЗА ПРЕКРШОЦИ**

**1.Основните судови не се стварно и месно надлежни за спроведување на прекршочна постапка по поднесено барање од МВР-СВР-ПС за сторени прекршоци по чл.14 а казниви по чл.31 ст.5 од Законот за јавна чистота.**

Од образложението

По повод на изјавената жалба од МВР-СВР-Ш.-ПС-Б. а по службена должност Апелациониот суд Штип го преиначи обжаленото решение на Основниот суд во Б. со кое решение према обвинетиот Н.Д. судот за сторен прекршок од чл.14 ст.1 ал.2 а казнив по чл.31 ст.5 од Законот за јавна чистота му изрекол прекршочна опомена, и го огласи за стварно и месно ненадлежен судот за спроведување на прекршочната постапка поради следното:

Со чл.17 од Законот за измени и дополнување на Законот за јавна чистота (Службен весник на РМ.бр.64/09 од 22.05.2009 г.). а кој се применува од 30.05.2009 год. се менува чл.39 од Законот за јавна чистота и според дадениот текст во цитираната законска одредба, надлежен да постапува по предметниот прекршок од чл.14 ст.1 ал.2 а казнив по чл.31 ст.5 е Комисијата за одлучување по прекршоци во Министерството за транспорт и врски-Скопје. Значи во конкретниот случај првостепениот суд го повредил законот на штета на обвинетиот чл.367 ст.1 т.2 в.в. со чл.356 т.4 од ЗКП в.в. со чл.2 од ЗП.

Решено во Апелационен суд-Штип на ден 11.01.2010 под Пркж.бр.2058/09.

**2.Основниот суд .Ш не е стварно надлежен за спроведување на прекршочна постапка по поднесено барање од МВР-СВР-Ш. против лицето Д.Г. за прекршок по чл.376 в.в. со чл.25 ст.1 а казнив по ст.4 од ЗБСП.**

Од образложението

Со чл.9 од Законот за изменување и дополнување на ЗБСП објавен во Службен весник на РМ бр.64/09 од 22.05.2009 год. чл.25 од ЗБСП се менува на начин што: во ст.5 („глоба во износ од 30 евра во денарска противвредност во мандатна постапка ќе му се изрече, односно ќе му се регистрираат 15 негативни бода согласно одредбите на овој закон, на возачот кој постапува спротивно на одредбите од ставовите (1), (2), (3), и (4) на овој закон“), за прекршокот кој е предмет на поднесеното барање е пропишана глоба од 30 евра во денарска противвредност, а за изрекување на глобата е предвидена мандатна постапка. Имајќи го во предвид чл.376 ст.1 од ЗБСП каде се санкционирани квалифицираните прекршоци, во него не е пропишано нити изрекување на глоба зголемена двојно нити изрекување на прекршочна санкција

Забрана на управување со моторно возило. Од тука останува сторителот на прекршокот да одговара само за основниот вид на прекршок казнив по чл.25 ст.5 од ЗИД на ЗБСП, каде е пропишано да глобата се изречува во мандатна постапка.

Решено во Апелационен суд-Штип на ден 14.01.2010 под Пркж.бр.2165/09.

**3.Погрешно првостепениот суд на обвинет како возач на работна машина, за сторен прекршок од чл.376 ст.1 в.в. со чл..234 ст.1 и ст.6 од ЗБСП, му изрекол прекршочна санкција „забрана на управување со моторно возило од „Б“категорија во траење од 3 месеци“, бидејки врз основа на чл.288 ст.10 од ЗБСП на возач на работна машина се изрекува „Забрана на управување со работна машина од „ Г“ категорија во одредено траење.**

Пресудено во Апелационен суд-Штип на ден 05.01.2010 под Пркж.бр.2008/09.

**4.Управување на мопед (или велосипед со мотор, или моторцикл) пред стекнување на право со управување со моторно возило, не преставува прекршок од чл.231 ст.1 а казнив по ст.6 од ЗБСП.**

Од образложението

На штета на обвинетиот е повреден чл.356 т.4 од ЗКП в.в. со чл.2 од ЗП,-односно ЗБСП бидејки во поглед на прекршокот што е предмет на барањето е применет закон што не може да се примени. Имено за прекршокот од чл.231 ст.1 а казнив по ст.6 од ЗБСП-управување на моторно возило пред да се стекне право на управување со моторно возило) прекршочно одговара возач на моторно возило.Според чл.2 од ЗБСП (службен весник на РМ бр.54/07 од 03.05.2007 год.) не е пропишано што се подразбира во смисла на тој закон под „Мопед“, додека според чл.3 ст.1 т.26 од Законот за возила (службен весник на РМ бр.140/08 од 06.11.2008 год.) и чл.2 од ЗИД на ЗБСП (службен весник на РМ бр.64/09 од 22.05.2009 г.), мопед не е моторно возило, па затоа возачот не може да одговара за негово управување пред да се стекне со право на управување.

Во чл.237 од ЗБСП е пропишано кога и под кои услови лице може да се стекне со право на управување со мопед, со исклучок за велосипед со мотор, но тоа е сторено со чл.65 од ЗИД на ЗБСП (Службен весник на РМ бр.64.09 од 22.05.2009), меѓутоа во овие законски одредби не се пропишани изречување на санкции за управување на мопед пред стекнување право на управување со моторно возило, па затоа дејствието на обвинетиот за кое е огласен за виновен не е прекршок според ЗБСП.

Пресудено во Апелационен суд-Штип на ден 08.02.2010 под Пркж.бр.103/10.

**5.Подносителот на листа на кандидати група избирачи Ф.К. (Ф.К.) за Општина П. како организатор на изборна кампања од П. и Б.К. од П. како одговорно лице на организаторот на изборната кампања, со не поднесување на финансиски извештај за изборната кампања, не се сторители на прекршок од чл.85 ст.1 и 3 а казнив по чл.189 ст.1 и 3 од Изборниот законик (Службен весник на РМ. бр.40/06 и бр.136/08).**

Од образложението

Во чл.2 од Изборниот законик (Службен весник на РМ бр.40/06 и бр.136/08) се определени поимите од овој законик кои го имаат значението. Така во чл.2 ст.1 т.5 од Изборниот законик е определено дека "подносител на листа се регистрирани политички партии или нивни коалиции регистрирани во државната изборна комисија, група избирачи и пратеници".

Во чл.2 ст.1 т.14 од Изборниот законик е определено дека "организатор на изборна кампања е овластено лице од политика партија, коалиција или група избирачи кои ја организираат изборната кампања".

Во чл.85 ст.1 од Изборниот законик е определено дека „организаторот на изборната кампања е должен да поднесе финансиски извештај за изборната кампања.

Во главата XIV. Казнени одредби, во чл.189 ст.1 од Изборниот законик и чл.92 од ЗИД на Изборниот законик е определено дека „ќе се казни за прекршок политичка партија која нема да поднесе извештај за финансирање на изборната кампања од чл.85 на овој закон, односно кога за финансирање на изборната кампања се користени средства согласно со чл.83 од овој закон,, а во ст.3 од истиот член и закон е санкционирано и одговорно лице на политичка партија за дејствијата од ст.1 и 2 на овој член.

Од сите погоре наведени законски одредби од Изборниот законик јасно може да се утврди дека подносителот на листата се група избирачи, а не политичка партија, а Б. К. не е одговорно лице кај организаторот на изборна кампања, туку овластено лице од група избирачи за изборната кампања, а во чл.189 ст.1 и 3 од Изборниот законик се санкционирани само политичките партии и одговорното лице на политичка партија, што во конкретниот случај не е така.Само во чл.180 ст.1 и чл.185 од цитираниот закон е пропишано казнување на организаторот на изборната кампања за непочитување на други законски одредби-точно определени во цитираните членови.

Пресудено во Апелационен суд-Штип на ден 14.01.2010 под Пркж.бр.2117/09.

**6. Право за вршење на експлоатација на минерални сировини се стекнува со добивање на концесија за експлоатација на минерални сировини, која концесија ја издава Владата на Р.М. Црпење песок и чакал без дозвола -концесија, а кои преставуваат минерални сировини, преставува прекршок од чл.23 ст.1 а казнив по чл.75 ст.5 в.в. со ст.1 т.8 од Законот за минерални сировини (Службен весник на РМ бр.24/07 и 6/.**

Пресудено во Апелационен суд- Штип на ден 14.01.2010 под.Пркж.бр.2171/09.