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**СКОПЈЕ**

**ЗАПИСНИК**

**oд 481-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**



**Скопје, 13.03.2024 годинa**

Седницата се одржа на ден 13.03.2024 година со почеток во 10,00 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Весна Дамева**, претседател;
* **Ханиф Зендели**, заменик претседател;
* **Сашко Георгиев, член**;
* **Антоанета Димовска**, член;
* **Ивица Николовски**, член;
* **Мирсад Суроји**, член;
* **м-р Миљазим Мустафа**, член;
* **м-р Селим Адеми**, член;
* **Павлина Црвенковска,** член и
* **м-р Тања Чачарова-Илиевска**, член.

На седницата е присутна и **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд на Република Северна Македонија

Отсутни членови:

* **Кренар Лога**, министер за правда, уредно поканет
* **Лорета Горгиева,** член на Судски совет на Република Северна Македонија**,** поради користење на боледување;

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева,** ВД Генерален секретар
* **Емилија Николиќ**, државен советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад сорабтник

Седницата е отворена за јавноста и се констатира присуство на медиуми и друга поширока јавност.

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија,седницата ја отвори и со неа раководеше **претседателот на Советот, Весна Дамева.**

**Претседателот на Советот, Весна Дамева** откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, го изложи дневниот ред предложен за 481-та седница на Советот.

За збор се јави **членот на Советот, м-р Антоанета Димовска**. Предложи дневниот ред за 481-та седница да се дополни со додавање на уште една нова точка „Донесување на одлука за утврдување на престанок на мандат на судии поротници на Основен суд Кавадарци“. Појасни дека мандатот на судиите поротници на Основен суд Кавадарци истекува на 16.03.2024 година- ден сабота, поради кои причини бара престанокот на мандатот да се утврди на денешната седница.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по предложениот дневен ред за 481-та седница на Советот со предложеното дополнување.

За збор се јави **членот на Советот м-р Ивица Николовски**. Предложи проширување на дневниот ред со нова точка – „Преиспитување на одлуката за мирување на дисциплинските постапки“. Предложи оваа точка да се додаде после 4-та точка од дневниот ред и да се разгледа како 5-та точка од дневниот ред.

**Заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека доколку се прифати предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовскиза проширување на дневниот ред, тогаш би требало да отпаднат 6-та и 7-та точка од дневниот ред.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** смета дека доколку на дневен ред за преиспитување се става овој заклучок тогаш би требало предмет на преиспитување да бидат и останатите два заклучоци донесени од Советот кои се однесуваат на постапките за унапредување.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање до членот на Советот м-р Ивица Николовски:„Дали неговиот предлог е преиспитување на двата заклучоци на Советот или само на заклучокот за дисциплинските постапки“.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** одговори дека бара преиспитување на заклучокот само за дисциплинските постапки.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека на наведената седница биле донесени два заклучока. Еден кој се однесувал на постапките за разрешување и друг заклучок кој се однесувал на постапките за избор. Поради наведеното истакна дека смета дека доколку се проширува дневниот ред на денешната седница истиот треба да се прошири со двата заклучока, а не само со едниот .

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во насока на она што било дискутирано на работниот состанок, дека има простор за преиспитување по однос на двата заклучока, од кои едниот не е за разрешување туку за утврдување дисциплинска одговорност и вториот кој се однесува на постапките за избор смета дека би требало истите да се преиспитаат од причини што Советот не донел нови заклучоци, туку заклучоците биле прифатени во текст како што биле донесени претходно. Смета дека ова прашање не е доволно расправано и дека Советот треба да расправа за истото.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека за ова имало поделени ставови, а дали оваа одлука ќе остане на дневен ред смета дека повторно ќе зависи од мнозинството.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** поради поделени ставови по однос на ова прашање, а со оглед на околноста што неговото разгледување на седница на Советот ќе одземе многу време побара истото да се разгледа на работен состанок со цел усогласување на ставовите.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека не се согласува со овој предлог бидејќи смета дека усогласувањето на ставовите на колегиум веќе не води никаде освен што ја одлага постапката. Дополни дека за неа како член на Судскиот совет е поприфатливо дека заклучоците немора да се преиспитуваат ако мнозинството останува на тој став, но неможе да се повлечат па повторно да се дискутира.... Во таа насока од членовите на Советот побара доколку имаат некој предлог сега да се произнесат.

Во продолжение **претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека доколку дневниот ред е вака прифатлив, а има дилема по однос на заклучоците да се оди со поединечно преиспитување на истите бидејќи сака меѓусебно сите членови на Советот да бидат испочитувани, а поради поделените мислења .

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** истакна дека бидејќи во изминатиот период од здравствени причини не останувала до крајот на седниците, кога ги читала материјалите за денешната седница под точка „Разно“ имало усвоен заклучок од 479-та седница од 21.02.2024 година кој се однесува на постапките за избор на претседател на суд/судија во сите фази на постапување. Во таа насока истакна дека станува збор за заклучок кој е донесен од Судскиот совет бидејќи е ставен во материјали, а сега се бара негово преиспитување и тоа само за дисциплинските постапки, а овој заклучок е за избор.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека бара преиспитување на заклучокот за дисциплински постапки, а доколку некој друг член смета дека треба да се преиспита и другиот заклучок кој се однесува на избор на судии и претседатели нека предложи и тој заклучок да биде предмет на преиспитување.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** истакна дека ако се преиспитува заклучокот за дисциплинските постапки не гледа причини зошто не би се преиспитал и заклучокот кој се однесува на изборот на судии/претседатели на судови.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека членот на Советот Тања Чачарова-Илиевска е во право и ако преиспитувањето се прифати како точка на дневен ред, тогаш треба да се оди со преиспитување на двата заклучоци. Дополни дека по однос на ова прашање имало различни размислувања од кои причини предлогот треба да оди за двата заклучоци.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека смета дека треба да се преиспитаат двата заклучоци без оглед на тоа што за ова прашање е веќе дискутирано. Дополни дека секогаш има простор за уште дискусија и за нови размислувања, а усвоените заклучоци во ништо не се разликуваат од претходно донесените заклучоци. Овие заклучоци како такви без никакви измени биле ставени на дневен ред и изгласани од мнозинството, па не гледа пречка уште еднаш да биде дискутирано за истите.

**Претседателот на СоветотВесна Дамева** побара од членовите на Советот да се произнесат по овој предлог. Дополнии дека го има предвид ставот на мнозинството и иако не се согласува со истиот, остава простор членовите да се произнесат дали сакаат дневниот ред да се стави на гласање заедно со предлогот даден од **членот на Советот м-р Ивица Николовски** или за тој предлог да има поединечно произнесување/гласање.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека во конкретниот случај треба да се постапи по деловникот кој е јасен. Ако има предлог од член на Советот тој треба да се стави на гласање при што ако предлогот биде усвоен тој ќе стане дел од дневниот ред, а потоа ќе се пристапи кон гласање на дневниот ред во целина. „ Нема сакаме или несакаме, туку само почитување на деловникот“.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека деловникот се почитува, но дека мора да се има во предвид и размислувањето на мнозинството. Дополни дека во деловникот никаде не стои дека се гласа по поединечен предлог, туку стои дека предложениот дневен ред се става на гласање што значи дека заеднички се става на гласање.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека ќе се оди на поединечно гласање, по што на гласање го стави предлогот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски за преиспитување на двата заклучоци.

По гласањето **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека со 6 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ е усвоен предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовски за преиспитување на двата заклучоци донесени од Советот.

По изгласување на предлогот даден од страна на членот на Советот м-р Ивица Николовски, Претседателот на Советот Весна Дамева на гласање го стави дневниот ред со денешните дополнувања истакнувајќи дека како точка 3-та од дневниот ред ќе се разгледа предлогот на членот на Советот м-р Антоанета Димовска – „Донесување на одлука за утврдување на престанок на мандат на судии поротници на Основен суд Кавадарци“, а предлогот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски ќе се разгледа како точка 5-та од дневниот ред. Останатите точки од дневниот ред ќе се поместат за една точка нанапред.

Процедурално за збор се јави **заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели.** Истакна предлог од дневниот ред да се повлечат 5-та и 6-та точка, односно сега веќе точка 6 и точка 7 поради дополнувањето на дневниот ред со нова точка 3 која се однесува на престанок на мандат на судии поротници на Основен суд Кавадарци. Појасни дека ова го бара од причини што е прифатен предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовски за преиспитување на заклучоците донесени од Советот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по предлогот на заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели.

За збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска.** Истакна дека точката за разгледување на прашањето со објавениот оглас за избор на членови на Судскиот совет не е врзана со прашањето кое ќе биде предмет на разгледување во дополнетата точка од дневниот ред предложена од членот на Советот м-р Ивица Николовски. По однос на повлекувањето на 7-та точка од дневниот ред која се однесува на формирање на комисии на известители истакна дека можеби предлогот е умесен, но претходно треба да се види како ќе се одвива дискусијата за заклучокот. Ако заклучокот остане таков каков што е 7 –та точка ќе отпадне и нема да се формираат комисии, но доколку заклучокот претрпи промени тогаш нема потреба од повлекување на точката.

**Заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека доколку се гласа за дневниот ред и точката биде изгласана, како потоа ќе се повлече.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** истакна дека има предлог за повлекување на точката за формирање на комисии, но дека во заклучокот било наведено ....„постапките“. Во таа насока истакна дека ќе се наврати на измените на деловникот според кои постапката се смета за започната, не од прием на иницијалниот акт, барањето во Судскиот совет, туку од доставување на барањето до судијата или претседателот на судот против кого е поднесено. Истакна дека во овој случај нема отпочната постапка од кои причини инсистира да се формираат комисии без разлика каков заклучок ќе биде донесен, по однос на овие прашања. Смета дека во најлош случај и ако реши мнозинството заклучоците да останат такви какви што се ќе мора да има формирање на комисии од причини што има барања каде што не се исполнети условите од законот од формален аспект за да се постапува по барањето и таквите барања треба да бидат отфрлени. Во тој случај доколку Советот нема формирано комисија, што тоа ќе го констатира, смета дека се прави штета од причини што барањето можеби е за отфрлање бидејќи е нецелосно. Со ваков начин на постапување смета дека подносителот би го пропуштил субјективниот рок од 6 месеци за да може да го корегира барањето и да поднесе ново и дека ќе се направи голема штета на граѓаните, пред се за случаи кога од формален аспект по барањето неможе да се продолжи да се постапува со што некому можеби ќе му истече субјективниот рок и правото да поднесе ново барање.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека во заклучокот е наведено дека „постапките за утврдување на одговорност во сите фази на постапување за кој по приемот во Советот не е формирана комисија на известители“. Во таа насока истакна дека според нејзина процена заклучокот треба да се промени во тој дел и треба да се формираат комисии на известители.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е поминат предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовски и заклучоците ќе се преиспитуваат. Истакна дека сака да го изрази својот став по однос на ова прашање особено што станува збор за сензитивно прашање. Во таа насока истакна дека предложените точки се во насока на нагласување на независноста на Советот за кое прашање нејзиниот став е познат од кои причиин и гласала за предлогот истакнат од членот на Советот м-р Ивица Николовски. По однос на предлогот даден од заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели истакна дека истиот би го прифатила доколку има образложени причини. Во таа насока дополни дека според неа причините наведени од заменик претседателот на Советот Ханиф Зенделине се во насока да го прифати предлогот поради следното**:** За точката 7 **– „**Разгледување на прашањето за начинот на постапување на Советот по донесувањето на одлуката на Собранието на Република Северна Македонија за распишување на претседателски и парламентарни избори, а во врска со објавен оглас за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија“, истакна дека смета дека споведувањето на постапката за избор на членови на Советот воопшто не може да биде доведена во корелација со одлуката, а од друга страна Советот работи со намален број на членови и било какво одлагање би било штетно за нормалното функционирање бидејќи во Советот се работи и комисиски. По однос на повлекување на втората точка, под реден број 8 – “Формирање на комисии на известители“ истакна дека не се согласува да биде повлечена од дневниот ред од причини што во ова фаза неможе да се прејудицира одлуката донесена по однос на заклучокот, во која фаза тој би се преиспитувал и дали би претрпел измени. Дополни дека доколку со нејзиниот глас јавно се произнесе дека го прифаќа предлогот смета дека би направила штетни последици со оглед на тоа што доколку заклучокот се преиспитува и се одлучи до одредена фаза, тогаш само се одлагаат постапките по барањата, а се знае дека дел од тие постапки се многу итни и многу сензитивни. Во таа насока истакна дека смета дека по дел од тие барања и постапки ќе мора да се одлучува како за итни барања. Во продолжение истакна дека како и за секоја точка која е ставена на дневен ред, Советот имал ситуации да отвори расправа, па подоцна да се одлучи дека неможе да се донесе конечна одлука. Поради наведените причини истакна дека предлозите дадени од заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели за неа не се прифатливи и за истите ќе гласа „Против“.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека предлогот го дал врз основа на посветеното време и дополнителните размислувања од моментот кога е донесен заклучокот да мируваат и дисциплинските постапки и постапките за избор. Дополни дека врз основа на сите разговори на членовите на Советот во изминатите денови, на работните состаноци почуствувал дека кај членовите на Советот постои позитивно размислување заклучоците да се преиспитаат се со цел Судскиот совет да може непречено да функционира во извршување на своите надлежности како самостоен и независен орган. Во продолжение истакна дека веќе предложениот дневен ред е усогласен со дадениот предлог за дополнување од причини што однапред не очекува, ако се донесе негативна одлука по точката на дневен ред за избор на член на Судски совет, а Советот и понатаму останува со истите ставови дека примена на чл.8-а од Изборниот законик или Законот за спречување на корупцијата го попречува Советот да се донесе одлука. Сепак смета дека се остава простор по оваа точка од дневниот ред денес да се расправа, па во зависност од тоа каква одлука ќе се донесе, така во иднина ќе се постапува. Во продолжение постави прашање: „Што ќе се постигне со одлагање на расправите за одговорност“?..., дополнувајќи дека ова праашање е одложено и на претходната седница, а на тој начин со оглагање Советот не ги решава потребите. Од наведеното истакна дека не гледа никаква причина точката да биде повлечена од дневен ред

**Членот на Советот м-р Миљазим Мустафа** истакна дека целосно го поддржува предлогот на **заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели.** Смета дека предлогот има логика од причини што пред точките кои заменикот бара да се повлечат има друга точка која доведува до хипотетичка ситуација, дали ќе се усвои или нема да се усвои, а доколку имало преговарање и договарање околу тоа, тоа е друга работа. Истакна дека смета дека неможе да се усвои дневниот ред со предложеното дополнување пред претходно да се утврди дека има точки од кои зависи дали ќе има дополнување или не. Од тие причини истакна дека го поддржува предлогот на заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели .

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека немало договарање и преговарање, туку во текот на вчерашниот ден имало работен состанок каде сите дискутирале за заклучоците. Дополни дека доколку добро се сеќава сите кои што биле присутни, освен членовите м-р Ивица Николовски и м-р Тања Чачарова-Илиевска истакнале дека формирањето на комисиите треба да се направи, а со кого се пребројувала и договарала, освен со другите членови на Советот истакна дека незнае. Поради наведените причини истакна дека смета дека е добро да остане точката на дневен ред бидејќи има барања за кои треба да се формираат комисии. Во продолжение дополни дека ако и покрај дискусиите, заклучокот не биде променет, тогаш точката мора да отпадне бидејќи природно е да отпадне, но доколку заклучокот биде изменет тогаш треба да се формираат комисии.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** откако констатира дека дискусијата по предлогот даден од заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели да се повлечат од дневниот ред на денешната седница 7-та и 8-та точка од дневниот ред е исцрпена, предлогот го стави на гласање.

Воедно, констатира дека поради здравствени причини седницата ја напушти **членот на Советот Мирсад Суроји.**

По гласањето **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека со 3 гласа „За“ и 6 гласа „Против“ не е усвоен предлогот на заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека ќе се премине на гласање за усвојување на предложениот дневен ред со денешните дополнувања**.**По гласањето констатира дека со 6 гласа „За“ и 3 гласа „Против“ е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н Р Е Д**

**За 481-та седница на Судскиот совет на РСМ за ден 13.03.2024 година, со почеток во 10,00 часот**

1. Усвојување на:

* Записник од 477-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 12.02.2024 година;
* Записник од 478-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 13.02.2024 година;

1. Утврдување престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија;
2. Донесување на Одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кавадарци
3. Донесување на Одлука за утврдување на бројот на слободни судиски места на X-та генерација на слушатели во Академијата за судии и јавни обвинители;
4. Постапување по приговор поднесен против решенија на Судскиот совет на Република Северна Македoнија за престанок на судиска функција, за престанок на мандат на член на Советот и за престанок на работниот однос;
5. Преиспитување на заклучоците донесени од страна на Судскиот совет на 479 седница одржана на 21.02.2024 година
6. Разгледување на прашањето за начинот на постапување на Советотпо донесувањето на Одлуката на Собранието на Република Северна Македонија за распишување на претседателски и парламентарни избори, а во врска со објавен оглас за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија;
7. Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и

9. Разно.

**Точка 1**

**Усвојување на: Записник од 477-та седница на Судскиот совет на РСМ од 12.02.2024 година;**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по записникот од 477-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 12.02.2024 година.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска.** Истакна дека има забелешка на страна 24 од записникот кои с еоднесуваат на последните два пасуси пред одлуката. Смета дека овие два пасуси се нејасни од кои причини предложи истите да бидат дополнети на следниот начин: Во реченицата**.** „Претседателот на Советот Весна Дамева откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор согласно со чл.63 ст.7 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија спроведе гласање“, точката на крајот на реченицата да се избрише и да се додадат зборовите „за запирање на постапката“.

Појасни дека ова го бара од причини што не е јасно за што е гласањето.

Во продолжение **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** истакна дека и следниот пасос во делот, „по гласањето констатира дека едногласно“ “,истотака создава нејаснотија поради кои причини предложи зборот „едногласно’ да се отстрани бидејќи кога има различни гласови „За“ и „Против“ гласањето неможе да биде едногласно.

Oткако констатира дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот Весна Дамева** записникот од 477-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 12.02.2024 година го стави на гласање.

Воедно, констатира дека **членот на Советот м-р Миљазим Мустафа** нема да гласа за записникот од причини што бил отсутен од наведената седница.

По гласањето констатира дека записникот од 477-та седница на Советот од 12.02.2024 година е усвоен со 8 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“.

Во продолжение**, Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по записникот од 478-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 13.02.2024 година.

Oткако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор **Претседателот на Советот Весна Дамева** записникот од 478-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 13.02.2024 година го стави на гласање.

Пред да се пристапи кон гласање и по однос на овој записник **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека **членот на Советот м-р Миљазим Мустафа** нема да гласа за записникот од причини што бил отсутен од наведената седница.

.По гласањето констатира дека записникот од 478-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 13.02.2024 година е усвоен со 8 гласа „За“, и ниту еден глас „Против“, без измени и дополненија.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 1-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 2-та точка од дневниот ред – „Утврдување на престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија“.

**Точка 2**

**Утврдување на престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија**

Во врска со 2-та точка од дневниот ред **Претседателот на Советот Весна Дамева** ги информираше членовите на Советот дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет видно е дека има двајца судии кои исполнуваат услови за старосна пензија, Дрита Мемети, судија на Управен суд која што навршила 64 години на 06.03.2024 година и Јане Тапанџиоски, судија на Основен кривичен суд Скопје кој исполнил услови за старосна пензија, односно навршил 64 години на 10.03.2024 година, по што отвари расправа

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор, а со оглед на околноста да одлуката во конкретниот случај се носи со констатација, без гласање,констатира дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на судиската функција на **Дрита Мемети, судија на Управен суд,** на 13.03.2024 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** по однос на Јане Тапанџиоски, судија на Основен кривичен суд Скопје констатира дека е донесено следното решение

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на судиската функција на **Јане Тапанџиоски, судија на Основен кривичен суд Скопје,** на 13.03.2024 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 2-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 3-та точка од дневниот ред – „Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кавадарци “.

**Точка 3**

**Донесување на Одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кавадарци**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во врска со 3-та точка од дневниот ред збор даде на **членот на Советот м-р Антоанета Димовска,** кординатор за следење на работата на Основен суд Кавадарци.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека ВД претседателот на Основен суд Кавадарци со допис СУ .бр.9/24 од 14.02.2024 година го известил Советот дека на судиите поротници Ѓорѓи Нанчев, Марија Пончева, Соња Мицева Аница Костова, Елизабета Атанасова, Јулијана Димитрова Стојкова, Фердинанд Чејков, Иван Недев, Јован Костов, Валентина Карадакова, Сијка Спасовска, Цветанка Митровска Змејкова, Билјана Соколова, Дивна Настова, Мимоза Богоевска и Диме Крстев им истекува мандатот на 16.03.2024 година. Од овие причини ВД претседателот на Основен суд Кавадарци предложил Советот да констатира дека на наведените судии поротници им престанал мандатот сметано од 16.03.2024 година.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по 3-та точка од дневниот ред.Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор, а со оглед на околноста да одлуката во конкретниот случај се носи со констатација, без гласање, **к**онстатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На Ѓорѓи Нанчев, Марија Пончева, Соња Мицева, Аница Костова, Елизабета Атанасова, Јулијана Димитрова-Стојкова, Фердинад Чејков, Иван Недев, Јован Костов, Валентина Карадакова, Сијка Спасовска, Цветанка Митровска Змејкова, Билјана Соколова, Дивна Настова, Мимоза Богоевска и Диме Крстев, избрани за судии поротници на Основен суд Кавадарци со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-444/1 од 16.03.2020 година им престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот на 16.03.2024 година.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 3-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 4-та точка од дневниот ред – „Донесување на одлука за утврдување на бројот на слободни судиски места на X-та генерација на слушатели во Академијата за судии и јавни обвинители “.

**Точка 4**

**Донесување на Одлука за утврдување на бројот на слободни судиски места на X-та генерација на слушатели во Академијата за судии и јавни обвинители.**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по однос на 4-та точка од дневниот ред истакна дека во чл. 45 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија е предвидено дека Советот со одлука, врз основа на анализа го утврдува бројот на слободните судиски места за основните судови во Република Северна Македонија, земајќи ги предвид вкупниот број на слободни места за судии во основните судови, како и проекцијата за потребите од местата кои ќе се пополнуваат по завршување на почетната обука. Дополни дека во став 2 од истиот член е предвидено дека одлуката од ставот 1 Советот ја донесува со најмалку седум членови со право на глас и ја доставува до Академијата за судии и јавни обвинители најдоцна до 31 март во годината во која одлуката е донесена.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека за таа цел во Советот е формирана Комисија која изготвила анализа за утврдување на бројот на слободни судиски места во основните судови во Република Северна Македонија.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека во врска со изготвената анализа сака да информира дека и покрај тоа што е формирана комисија и изготвена анализа, истата е потпишана само од два члена на комисијата, додека членот на Советот Лорета Горгиева како член на комисијата ја нема потпишано анализата поради нејзино отсуство. Дополни дека смета дека во конкретниот случај не е ништо спорно иако анализата е потпишана од два члена на комисијата по што збор даде на претседателот на комисијата членот на Советот м-р Антоанета Димовска во својство на известител да ја презентира изготвената анализа за утврдување на бројот на слободни судиски места во основните судови во Република Северна Македонија.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во својство на известител истакна дека како комисија добиле задача да изготват анализа за утврдување на број на слободни судиски места во основните судови во Република Северна Македонија за 2024 година. Дополни дека се состанале двата члена на комисијата бидејќи третиот член Лорета Горгиева била оправдано отсутна поради боледување, по што комисијата изготвила анализа за слободните судиски места во основните судови имајќи ги во предвид следните критериуми: - анализата запотребните судиски места во управниот суд и основните судови на апалационите подрачја Скопје, Битола, Гостивар и Штип број 02-517/1 од 26.02.2024 година која била усвоена на седница на Советот одржана на 29.02.2024 година, - бројот на судии кои ќе бидат пензионирани во 2024, 2025 и 2026 година и бројот на слушатели на АСЈО од 8-та генерација кои се 55 слушатели на број и кои есенва ќе ја завршат академијата. Членот на Советот м-р Антоанета Димовска во својство на известител нагласи дека овие лица се земени во предвид како судии на кои може да смета Судскиот совет, дополнувајќи дека треба да се има предвид и околноста дека во академијата ќе бидат запишани нови 100 слушатели од кои причини комисијата не зела предвид колку треба да се запишат нови кандидати бидејќи има меѓупростор, односно има 55 слушатели кои се очекуваат и 100 евентулни кои ќе бидат запишани. Истакна и дека за 55-те слушатели кои се очекуваат и за кои е реално дека есенва ќе ја завршат академијата е даден предлог колку од нив да бидат избрани во поодделни судови имајќи ја во предвид потребата во моментот, како потребни судиски места согласно со анализите и одливот на кадар по основ на пензионирање за 2024,2025 и 2026 година.

Во продолжение ја презентираше анализата за секој основен суд поединечно. Во таа насока за Основниот суд Битола истакна дека согласно анализата се утврдени 25 места, има пополнето 16 места, во 2024 година се очекува пензионирање на 1 судија и еден во 2025 година врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Битола треба да бидат избрани 2 судии

за Основниот суд Крушево истакна дека се утврдени 2 места и дека нема пополнето ниту едно од утврдените места, дека не се очекува пензионирање во 2024 и 2025 врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Крушево треба да биде избран 1 судија.

за Основниот суд Охрид истакна дека согласно анализата се утврдени 14 места, има пополнето 9 места и дека во 2024, 2025 и 2026 година се очекува пензионирање на по 1 судија врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Охрид треба да бидат избрани 3 судии

за Основниот суд Прилеп истакна дека се утврдени 18 места, има пополнето 4 места, во 2024 година не се очекува пензионирање на судии, а во 2025 година се очекува пензионирање на 1 судија, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Прилеп треба да бидат избрани 5 судии

за Основниот суд Ресен истакна дека согласно анализата се утврдени 3 места, има пополнето 2 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Ресен треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Струга истакна дека согласно анализата се утврдени 14 места, има пополнето 3 места, во 2025 година се очекува пензионирање на 1 судија и еден во 2026 година врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Струга треба да бидат избрани 5 судии

за Основниот суд Гостивар истакна дека согласно анализата се утврдени 24 места, има пополнето 18 места, во 2025 година се очекува пензионирање на 1 судија и еден во 2026 година врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Гостивар треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Дебар истакна дека согласно анализата се утврдени 14 места, има пополнето 4 места, не се очекува пензионирање на судии во 2024, 2025 и 2026 година врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Дебар не треба да се врши избор на судии

за Основниот суд Тетово истакна дека согласно анализата се утврдени 26 места, има пополнето 15 места, во 2024 година се очекува пензионирање на 1 судија и двајца во 2025 година врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Тетово треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Кичево истакна дека согласно анализата се утврдени 17 места, има пополнето 4 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Кичево треба да бидат избрани 5 судии

за Основниот граѓански суд Скопје истакна дека согласно анализата се утврдени 77 места, има пополнето 58 места, во 2024 година се очекува пензионирање на 2 судија еден во 2025 година и 5 во 2026 година, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен граѓански суд Скопје треба да бидат избрани 6 судии

за Основниот кривичен суд Скопје истакна дека согласно анализата се утврдени 70 места, има пополнето 50 места, во 2024 година се очекува пензионирање на 2 судија, 4 во 2025 година и 1 судија во 2026 година, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен кривичен суд Скопје треба да бидат избрани 6 судии

за Основниот суд Велес истакна дека согласно анализата се утврдени 17 места, има пополнето 12 места, во 2024, 2025 не се очекува пензионирање додека во 2026 година се очекува пензионирање на двајца судии, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Велес треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Кавадарци истакна дека согласно анализата се утврдени 10 места, има пополнето 6 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Кавадарци треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Гевгелија истакна дека согласно анализата се утврдени 10 места, има пополнето 8 места, во 2024, 2025 и 2026 година се очекува пензионирање на по 1 судија, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Гевгелија треба да бидат избрани 2 судии

за Основниот суд Кратово истакна дека согласно анализата се утврдени 2 места, има пополнето 1 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Кратово треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Крива Паланка истакна дека согласно анализата се утврдени 5 места, има пополнето 4 места, во 2024, 2025 и 2026 година се очекува пензионирање на по 1 судија, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Крива Паланка треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Куманово истакна дека согласно анализата се утврдени 25 места, има пополнето 20 места, во 2024 се очекува пензионирање на 1 судија, додека во 2025 и 2026 година не с еочекува пензионирање на судии, врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Куманово треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Неготино истакна дека согласно анализата се утврдени 5 места, има пополнето 3 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Неготино не треба да се врши избор на судии

за Основниот суд Берово истакна дека согласно анализата се утврдени 3 места, а не е пополнето ниту едно од утврдените судиски места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Кичево треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Виница истакна дека согласно анализата се утврдени 3 места, има пополнето 1 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Виница треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Делчево истакна дека согласно анализата се утврдени 3 места, има пополнето 1 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Делчево треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Кочани истакна дека согласно анализата се утврдени 10 места, има пополнето 7 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Кочани треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Радовиш истакна дека согласно анализата се утврдени 6 места, има пополнето 2 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Виница треба да бидат избрани 2 судии

за Основниот суд Свети Николе истакна дека согласно анализата се утврдени 4 места, има пополнето 2 места, во 2024, 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Свети Николе треба да биде избран 1 судија

за Основниот суд Струмица истакна дека согласно анализата се утврдени 18 места, има пополнето 12 места, во 2024 година е предвидено пензионирање на 1 судија, додека во 2025 и 2026 година не се очекува пензионирање на судии врз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Стручица треба да бидат избрани 2 судии и за

за Основниот суд Штип членот на Советот м-р Антоанета Димовска во својство на известител истакна дека согласно анализата се утврдени 19 места, има пополнето 10 места, во 2024, не се очекува пензионирање на судии додека во 2025 и 2026 година се очекува пензионирање на по 1 судијаврз основа на што истакна дека комисијата претходно наведените 55 судии слушатели во АСЈО смета дека во Основен суд Штип треба да бидат избрани 3 судии

На крајот на својата дискусија претседателот на Комисијата членот на Советот м-р Антоанета Димовска во својство на известител истакна дека согласно изготвената анализа потребни се вкупно 434 судиски места, во моментот се пополнети 274 места, во 2024 година по основ на пензионирање ќе сеиспразнат 11 места, во 2025 година 15 места и во 2026 година 14 судиски места, врз основа на што може да се констатира дека судии секаде недостасуваат и дека состојбата ќе станува се полоша. Дополни и дека при правење на анализата со колегата, член на комисијата имале пред се предвид како судовите функционираат и со овој број на судии, па врз основа на тие параметри го направиле предлогот за судиските места

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по анализата презентирана од претседателот на Комисијата м-р Антоанета Димовска.

За збор се јави **членот на Советот Сашко Георгиев**. Истакна дека како координатор за Основен суд Свети Николе но и како судија кој потекнува од Основен суд Штип има две забелешки. Во таа насока истакна дека за Основниот суд Свети Николе има техничка грешка по однос на бројките и треба да се изврши корекција бидејќи во овој суд има двајца судии. По однос на Основен суд Штип истакна дека има нова ситуација. Во таа насока истакна дека иако во судот има вкупно 13 судии, активни се 12 судии бидејќи судиската функција на еден судија е во мирување. Дополни дека согласно последната одлука за избор на судии, во Апелационен суд Штип се избрани двајца судии од Основниот суд Штип поради што моментално во Основен суд Штип има 10 судии. Во продолжение дополни дека е свесен дека секаде недостасуваат судии, но смета дека бројката од 10 судии во Основен суд Штип треба да се корегира. Во таа насока истакна дека предложената бројка од 3 судии согласно изготвената анализа би претставувала нужна бројка имајќи при тоа предвид дека и во другите судови недостасуваат судии. Побара да има математичка корекција на бројот на судии во системот за двата суда, дополнувајќи дека за Основен суд Штип треба да стои 10 судии од кои едно судиско место во мирување, додека за Основен суд Свети Николе треба да стои 2 судии, наместо еден.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** појасни дека бројките се користени од системот, а судиите избрани во Апелационен суд Штип сеуште немале дадено заклетва и затоа системот ги немал внесено. Прифати да се изврши техничка корекција, но смета дека тоа не треба да влијае на дадениот предлог да бидат 3 судии во Основен суд Штип. Смета дека 3 судии се доволни бидејќи и ако се одземат оние што се избрани, судот функционирал со 13 судии, па пак ќе функционира со 13. По однос на Основниот суд Свети Николе истакна дека навистина треба да се изврши промена од страна на аналитичарот и да се реши состојбата. Во таа насока побара произнесување и мислење и од вториот член на комиисјата, членот на Советот м-р Миљазим Мустафа кој истакна дека се согласува со ставот.

Ч**ленот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека смета дека проблемот се јавува поради тоа што еден од судиите во Основен суд Свети Николе порано бил делегиран од друг суд, но пред 2 години судијата бил избран за судија на Основен суд Свети Николе, така што во моментот судот работи и има двајца судии.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** се јави за збор и побара појаснување. Истакна дека гледајќи го табеларниот приказ на потребни судиски места, пополнетоста, пензионирањата и на крај судиски места потребни за пополнување, кај одредени судови се забележува дека потребата е поголема од бројот кој што е даден во последната графа од анализата, колку е планирано да бидат пополнети при проекцијата за академци. Поради наведеното истакна дека во овој дел и е потребно појаснување.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** постави прашање: „За кој суд се бара појаснување“ ?

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** во одговор наведе дека појаснување бара за повеќе судови посочувајќи го како пример Основен суд Гостивар. Во таа насока наведе дека во овој суд се потребни 24 судиски места а се пополнети 18, пензионирања има 2, а проекцијата за академци е 1 судија. Потоа го посочи и Основниот суд Кичево за кој наведе дека има 17 потребни судиски места, пополнети се 4, пензионирања нема, а проекцијата за академци е 5 судии. Дополни дека идентични случаи има и кај Основен суд Радовиш, Основен суд Неготино, Основен суд Кочани..... Во таа насока постави прашање „Како е направена проекцијата ако комисијата го имала предвид овие параметри - потребните судиски места во судот согласно со усвоената анализа на Судскиот совет, пензионирањата за годините наведени во табелата 2024,2025 и 2026 година и академците кои се очекуваат да завршат од сегашната генерација“ ?

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** појасни дека комисијата ја имала во предвид околноста како функцинира сегашната состојба. Како пример го посочи Основен суд Кичево за кој наведе дека е познато дека во овој суд има времено упатени судии и судот функционира. Дополни дека таа околност комисијата ја имала во предвид - дека судот функционира со времено упатените судии, а во крајна линија ја имале во предвид и целата бројка од 55 академци. Истакна дека кога се има бројка од 55 академци, а судии секаде недостасуваат, направен е баланс, односно станува збор за избалансирана дефицитарност. Во продолжение како претседател на комисијата истакна дека неможе да даде точен и прецизен одговор за нешто кое секаде недостасува, дополнувајќи дека при изготвување на анализата е земено во предвид како судот функционира сега во моментот, колку ќе се одлијат судии, за да толку дозирано се предложат судии кои треба да се изберат. Смета дека не постои друг начин.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека Советот не планира колку судии да се изберат, туку се прави проекција за академците. Од тие причини истакна дека прашува „Зошто не се ставени доволен број на академци во проекцијата колку што сега е потребата, зошто се кратат тие места“ ?

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека ништо не е скратено и дека станува збор за недоразбирање, дополнувајќи дека анализата се однесува на 55-те академци за кои се очекува да завршат и како истите да се распоредат бидејќи тоа била задачата на комисијата. Дополни дека и претседателот на Советот истакнал дека Советот секоја година прави нова проекција поради што се јавува потреба дополнително да се дискутира, дали сега ќе се прави проекција бидејќи во моментот се очекуваат 55 академци, плус се очекуваат уште 100 нови. Дополни дека смета дека не треба да се брза бидејќи во Советот имало ситуација кога година за година се запишувало. Смета дека не е грев тоа сега да не се направи, да не се избрзува, туку уште еднаш откако ќе се усвои оваа анализа да се направи нова анализа, односно да се сочека да профункционира оваа проекција, па да се види колку ќе треба. Истакна дека изнесеното е само нејзино мислење кое не мора да биде прифатено.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека Советот законски е обврзан да доставува анализа за бројот на потребните академци, затоа во почетокот и за него била збунувачка изготвената анализа, но сватил дека истата комисијата ја направила врз основа на 55-те кандидате кои треба да се предвидени во иднина кога ќе биде објавен оглас. Истакна дека по негово мислење анализата е преуранета од причини што оваа генерација од 55 академци најверојатно ќе заврши и ќе бидат подготвени до нова година, дополнувајќи дека доколку овие академци со сите процедури приговори и сл. завршат до нова година тоа ќе биде придобивка и за судството и за Судскиот совет. Повторно во продолжение нагласи дека во моментов смета дека анализата е преуранета од причини што секој месец има менливи категории во судовите – пензионирање, број на предмети....итн, дополнувајќи дека сепак смета дека е добро оваа анализа да се има како репер и да се знае насоката на движење од причини што секаде може да се смени ситуацијата. Како пример го истакна Основен суд Гостивар наведувајќи дека овој суд во моментов без оглед колку судии се предвидени по систематизација и каква е состојбата во судството е добар, суд но наскоро во пензија ќе одат двајца судии. Ако ова се има предвид наспроти познатите околности дека пополнувањето на судиските места со новите предвидени 100 академци ќе се реализира за 3 до 4 години, бидејќи сеиште не се почнати, па трите потребни години додека завршат, ако се оди редовно, но ако има избори може да поминат и 4 години. Поради ова со наведената проекција во анализата каде за овој суд е предвидено дека е потребен еден нов судија, наспроти познатата околност дека двајца судии ќе си одат, смета дека на овој начин и овој суд ќе се заглави. Ова го истакна имајќи при тоа предвид дека Основниот суд Гостивар е суд кој го пополнува и Основен суд Кичево преку делегирање на судии, зошто територијално е поблиску до Кичево, па во моментот има двајца судии од Основен суд Гостивар делегирани во Основен суд Кичево. Од друга страна наведе дека кај запишаните академци според структурата само еден е од Кичево, па за судиските место за Основен суд Кичево каде со проекцијата се предвидени 4 судии, колку и да се објавуваат огласи смета дека најверојатно нема да има заинтересирани. Поради наведените причини смета дека во Основен суд Гостивар за да овој суд биде покриен и во иднина, треба да се размислува од каде да се делегираат судии од причини што Советот имал и ситуации кога незнае од каде да делегира судии. Од тие причини смета дека во Основен суд Гостивар треба да се предвидат 3 судии наместо еден судија. Во продолжение се признесе и за Основен суд Тетово наведувајќи дека и со предвидената бројка овој суд тешко ќе функционира од причини што е суд кој претрпел најголема загуба со пензионирањето на судии бидејќи 8 до 10 судии одеднаш се пензионирале. Дополни дека доколку се има предвид дека во наредниот период уште три судии од овој суд ќе одат во пензија, а со анализате се предлага да се додаде само еден судија, смета дека и овој суд ќе се доведе во понеповолна положќба. Истотака истакна дека предложените бројки во анализата може во секој момент да се менуваат и уште еднаш да се направи нова анализа во која би се земал предвид и бројот на предметите во судовите со што и состојбата и потребите би се виделе подетално.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** се јави за збор. Наведе дека се согласува со дел од дискусијата на членот на Советот м-р Селим Адеми. Смета дека ова е само едно појаснување дека се работи за академците од 2024 година. Постави прашање: „Дали може во анализата да се наведе дека се однесува само на 2024 година и потребите за оваа година“ ? Во продолжение истакна дека смета дека за да биде анализата за утврдување на бројот на судиски места целокупна требало да се земат во предвид и бројот на прилив и одлив на предмети кој што ги има за 2024 година и истите да се имаат предвид при изготвување на анализата. Во продолежение постави прашање: „Дали Судскиот совет за секоја година ќе прави ваква анализа“ Дополни дека станува збор за одлична анализа и дека од страна на Советот била дадена задача на сите судови да достават податоци, по што во Врховниот суд била направена опсежна анализа за број на слободни судиски места и за број на судската администрација. Постави прашање: „Дали е потребно и дали и во минатото така се работело, во анализата да се наведе и бројот на предмети, колку судот има предмети, па врз основа на тоа да се утврди и бројот на слушателите“?

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека таква посеопсежна анализа со вклучен број на предмети Советот ќе има потреба да направи кога ќе има доволен број на академци. Дополни дека сега има слушатели/академци под оној минимум за таму каде што има природен одлив нешто да се дополни. Истакна дека оваа анализа е само еден костур, почетен костур кој можеби и нема многу да служи бидејќи академците ќе завршат на крајот на 2024 година, но сепак добро е да се има некој појдовен документ, а потоа да се навлегува подлабоко како ќе има потреба. Во продолжение истакна дека такви детални анализи со број на предмети ќе има потреба да се прават кога ќе има поголем број на академци, а сега кога во сите судови недостасуваат многу судии, Советот неможе да направи таква анализа, зошто ако ја направи тогаш би се кажало дека на Основниот суд Битола треба да му се дадат 10 судии. Дополни дека тоа биле причините поради кои се земени овие параметри, пензионирања, анализа на потребни судиски места и пополнетост, бидејќи нема кадар. Истакна и дека кога ќе се дојде до тој стадиум да има доста академци тогаш веќе ќе се навлегува подетално, ќе се одзема, ќе се додава, а во овој момент таква анализа Советот неможе да направи, ниту истата е потребна бидејќи ова е само крпење на состојбата и затоа е направено на овој начин. Смета дека тоа би било трошење на време, но и ако се потроши времето нема да се добијат посакуваните резултати бидејќи ако се вклучи и параметарот број на предмети ќе се добијат поинакви резултати како на пример дека во Битола се потребни 10 судии, во Охрид 8 судии.....итн. „ Сакале или не состојбата е таква, а за подлабока анализа треба да се има постоечки кадар“.

**Членот на Советот м-р Миљазим Мустафа** истакна дека во изготвената анализа стои дека комисијата при нејзиното изготвување тргнала од анализата за потребни судиски места во Управниот суд и основните судови на апелационо подрачје Скопје, Битола, Штип и Гостивар од 26.02.2024 година која што е усвоена на седница на Судскиот совет одржана на 29.02.2024 година. Дополни дека во оваа анализа има и број на предмети и потребите на претседателите на судовите и моментална состојба со пополнетост и проекции за пензионирање. Во таа насока истакна дека како што нагласил и членот на Советот м-р Антоанета Димовска оваа нализа е направена согласно со состојбата која е алармантна и бројката од околу 55 судии која се очекува да се има во текот на оваа година. По однос на барањето од претседателот на Врховниот суд истакна дека тоа го има во анализата усвоена минатиот месец на седница на Судскиот совет.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека за да нема повторување ќе истакне дека тој разбрал дека станува збор за нужна проекција, за да се функционира некако, инаку познато е дека секаде во судовите недостасуваат судии и дека бројката на потребни судии е многу поголема од наведената во проекцијата. Дополни дека оваа проекција е променлива со оглед дека судиите се избираат и во повисоките судови, но смета дека анализата е добра и треба да биде еден добар ориентир барем за 2024 година со академците кои се очекуваат да завршат како една нужна состојба за да функцинира судството.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** наведе дека по оваа точка ќе го изнесе и својот став. Во таа насока истакна дека за бројот што Советот денес би го утврдил со почитување на законската одредба, по што би се доставил до АСЈО, со цел потоа за истиот да се дискутира на Управен одбор во академијата е број што по било каква реакција од академијата, доколку ја има Советот тој број во секој момент би можел да го промени. Во продолжение истакна дека врз основа на дискусиите кои денес ги слушнала го изградила својот став дека е потребно денес да се одлучи и да се даде еден број за нормално функционирање и за ажурно постапување, а тоа да не би била бројка од 55 судии. Дополни дека според неа бројот е 100 за неа е прифатлив бидејќи и да е повеќе од дозволениот број секогаш ќе има 10-15 судии кои ќе можат да пополнат одредено место. Појасни дека бројката од 100 ја определеила бидејќи и во една од минатите генерации имало една таква бројка, дополнувајќи дека смета дека со оглед на околноста да Судскиот совет има исклучителна соработка со АСЈО по нивно разгледување на управен одбор Советот повторно може да ја преиспитува таа одлука се до распишување на оглас за избор на академци и дека по однос на ова нема ограничување.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека слушајќи ги дискусиите сака да каже дека нејзиното појаснување било во таа насока од причини што сметала....„она што прашав“... дека комисијата прави проекција за потребниот број на кандидати за 10-та генерација, но по читање на анализата утврдила дека истата се однесувала на сегашните потребни места во судовите, односно дека се работело за анализа која би била темел за да се определи 10-та генерација. Во таа насока истакна дека од тие причини и поставила прашање: „Зошто кога имало потреба на пример некаде од 10, а некаде од 3 судии, зошто не е ставен тој број во последната графа“, дополнувајќи дека појаснувањето го барала во таа насока. Во продолжение истакна дека доколку се прави проекција за потребниот број на кандидати за 10-та генерација и се дефинира дополнително тоа е веќе нешто друго.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека проекцијата се прави само според бројот на академците кои што оваа година би требало да ја завршат академијата. Во таа насока обраќајќи се кон претседателот на комисијата м-р Антоанета Димовскапостави прашање :„Дали во анализата може тоа да биде нагласено“? Дополни дека ова го прашува бидејќи се создава забуна кај бројот на судии коишто треба да се пензионираат во 2024, 2025 и 2026 година, а проекцијата се однесува само за оваа 2024 година и академците кои треба да завршат оваа година.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во одговор истакна дека таква задача е дадена од страна на Судскиот совет.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска била потполно во право кога на почетокот поставила прашање од причини што и самиот на почетокот мислел дека денес се прави проекција за потребниот број на слушатели за 10-та генерација во АСЈО. Во продолжение истакна дека од презентираната анализа произлегло дека истата се однесува само на 55-те кандидати што ќе бидат завршени до декември оваа година и каде истите да се определат. Од тие причини истакна дека смета дека најверојатно Советот денес не е подготвен да даде бројка за потребниот број слушатели за 10-та генерација на АСЈО бидејќи комисијата немала направено таква проекција. Од наведените причини смета дека Судскиот совет на денешната седница треба да ја овласти истата комисија за некоја од наредните седници да направи проекција и по тој основ - колку на Судскиот совет би му биле потребно слушатели за 10-та генерација при што да се имаат во предвид и 130-те кандидати кои се дел од 9-та генерација во АСЈО. Во та насока појасни дека Судскиот совет има доставено бројка од 100 слушатели, а во академијата се 100 судии и 30 јавни обвинители. Од тие причини смета дека треба да се изврши една математичка статистика, колку судии има сега, колку ќе одат во пензија, минус бројката од 200 од причини што треба да се бара бројка која е потребна за барем реално да функционира судството. Од тие причини истакна дека смета дека анализата која се однесува на постоечките 55 слушатели треба да се прифати, а да се овласти постојната комисија да направи и друга проекција.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека во таа насока била и нејзината дискусија во веќе изготвената анализа само да се наведе дека се однесува за 2024 година имајќи ги предвид академците кои што ќе завршат оваа година.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** појасни дека комисијата постапила согласно со одлуката на Судскиот совет и задолжението кое е дадено согласно таа одлука.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека е познато дека анализата се однесува на 2024 година и дека на овој начин се работело и во претходната година. Дополни дека кога од страна на претседателот била спомената 10-та генерација комисијата немало што да дава бидејќи ја имала оваа задача која ја исполнила. Во таа насока истакна дека смета дека оваа анализа не е непотребна, туку истата ќе биде некоја појдовна основа кога академците ќе завршат, дополнувајќи дека доколку комисијата биде овластена да направи и таква анализа истата ќе биде направена, а сегашната е во рамките на она што од комисијата е побарано.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека ја нема одлуката донесена од Судскиот совет. Во таа насока истакна дека бидејќи е член на Советот би било пожелно во иднина заклучоците и одлуките кои ги носи Судскиот совет ако не е присутна на некоја седница да и бидат доставувани. Ова од причини што смета дека доколку се гледа анализата ваква каква што е не е јасно или барем неа не и е јасно за која година се работи. Дополни дека од тие причини побарала во анализата да се наведе дека истата се однесува на 2024 година.

Ч**ленот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека веќе е јасно за што се однесува анализата и точно е дека работната група била задолжена само за таков вид на анализа. Во продолжќение истакна дека работната група сработила голем дел од прашањето и дека состојбата е јасна од кои причини истакна предлог да се овласти работната група да ја изготви и проекцијата за потребниот број на кандидати за 10-та генерација на АСЈО, односно да не се формира нова работна група бидејќи постоечката ја има изанализирано состојбата поради што и ќе им биде многу полесно да го применат членот 45 од Законот за Судскиот совет на РСМ и да ја изготват проекцијата за кандидати за 10-та генерација.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека тоа е добро решение, но доколку се согласат двајцата членови на комисијата бидејќи товарот ќе биде на нив, а се избрани за друга комисија.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека е подобро насловот на анализата да остане таков каков што е, да нема врзување за 2024 година бидејќи анализата веќе ги опфаќа бројките со пензионирањата до 2026 година, а сегашната генерација слушатели во АСЈО завршува на крајот на 2024 година. Ова нешто го смета за добро како појдовна основа бидејќи претходно има анализа и од 2023 година, па во таа насока побара да нема врзување за година. Во продолжение ч**ленот на Советот м-р Антоанета Димовска предложи н**асловот на оваа анализа да остане таков каков што е, а да се изготви проекција за 10-та генерација кандидати во АСЈО. Истакна дека смета дека така е најрационално.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека оваа комисија е формирана согласно со чл.45 став 1 од Законот и заклучокот е донесен во насока да се изготви анализа за бројот на слободни судиски места за основните судови земајќи ги предвид бројот на потребните места во основните судови и проекцијата за местата кои ќе се пополнуваат по завршување на почетната обука, дополнувајќи дека согласно став 2 од член 45 постои обврска Советот анализата да ја достави до академијата до 31 март. Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска е многу рационален и навистина незнае во идниина каква анализа би била направена од причини што генерално се изанализирани бројките и со оваа и со претходните анализи. Воедно, се заблагодари на членовите на комисијата м-р Антоанета Димовска и м-р Миљазим Мустафа што прифатиле да ја сработат новата проекција за да не отпочнува со работа нова комисија

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна еден пример во врска со анализата која треба да ја прави комисијата. Во таа насока наведе дека моментално по систематизација има 663 судии, а пополнетоста е 444 судии, што значи дека во моментов има минус 199 судии и плус уште минус 40 кои ќе одат во пензија. Од наведените бројки произлегува дека ќе има 239 судии помалку. Од друга страна истакна дека има 55 слушатели на АСЈО кои ќе завршат до крајот на 2024 година и уште 100, што значи остануваат отприлика 80 места. Врз основа на наведениот пример истакна дека смета дека треба да се види дали бројката во систематизацијата од 663 судии навистина е намалена од кои причини бројката на Судски совет од прилика ќе биде 50-60. Дополни дека за попрецизни податоци сепак ќе треба да се направи детална анализа.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** откако констатира дека е исцрпена расправата по оваа точка од дневниот ред анализата за потребниот број на судиски места во Република Северна Македонија за која што се расправаше со денес дадените забелешки ја стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9.гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предметната анализа е усвоена.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** на гласање го стави предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска да се определи истата комисија во состав м-р Антоанета Димовска –претседател на комисијата и м-р Миљазим Мустафа и Лорета Горгиева – членови на комисијата да изготви проекција за потребните судиски места при избор на 10-та генерација на кандидати во АСЈО.

По гласањето **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Комисијата формирана со Одлука на Судскиот совет на Република Северна Mакедонија, бр.02-401/1 од 13.02.2024 година во состав од: м-р Антоанета Димовска-претседател на Комисијата и Лорета Горгиева и м-р Миљазим Мустафа-членови на Комисијата се задолжува да изготви проекција за бројот на слободните судиски места за основните судови во Република Северна Македонија за X-та (десеттата) генерација на слушатели во Академијата за судии и јавни обвинители.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред.

По исцрпување на 4-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот Весна Дамева** даде пауза од 15 минути. Истакна дека седницата ќе продолжи во 11.45 минути.

По завршување на паузата седницата продолжи во 12 часот со разгледување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

**Постапување по приговор поднесен против решенија на Судскиот совет на Република Северна Македoнија за престанок на судиска функција, за престанок на мандат на член на Советот и за престанок на работниот однос**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во врска со оваа точка од дневниот ред ги информираше членовие на Советот дека од страна на Мери Радевска, поранешен член на Судскиот совет на Република Северна Македoнија е доставен приговор против решенијата на Судскиот совет на Република Северна Македoнија и тоа: против решението на Судскиот совет на Република Северна Македoнија бр.02-296/1 од 01.02.2024 година со кое се утврдува престанок на судиската функција заклучно со 31.01.2024 година поради исполнување на услови за старосна пензија, против решението бр. 02-298/1 од 01.02.2024 година со кое и престанува мандатот член на Советот поради престанок на судиска функција заклучно со 31.01.2024 година и против решението бр.02-298/2 од 01.02.2024 година со кое и престанува работниот однос поради исполнување на услови за старосна пензија, заклучно со 31.01.2024 година.Во продолжение појасни дека Судскиот совет на 479-та сеедница од 21.02.2024 година во врска со поднесениот приговор од Мери Радевска против решенијата на Судскиот совет донел заклучок да се побара Мери Радевска да се произнесе дали останува на поднесениот приговор и доколку останува да достави потпишан приговор, по кој Советот ќе може да одлучува. Ова од причини што приговорот кој бил првично доставен до Советот не бил потпишан и Советот тогаш неможел да одлучува. Врз основа на донесениот заклучок на Советот било доставено барање до Мери Радевска, по кое од нејзина страна е постапено по што на ден 28.02.2024 година до Советот е доставен потпишан приговор. Iстакна дека поранешниот член на Судскиот совет на Република Северна Македoнија Мери Радевска во приговорот навела дека донесените решенија се спротивни на закон. По однос на решението за престанок на судиската функција посочила дека Судскиот совет донел решение со кое и е утврдено мирување на судиската функција за време додека ја врши функицијата член на Судскиот совет, така што смета дека решението е преурането и незаконито. По однос на решението за престанок на мандатот навела дека не постои законска одредба врз основа на која е донесено и во таа насока го посочила член 31 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македoнија каде е регулиран престанокот на мандат на член на Советот. Појасни дека во приговорот поранешниот член на Судскиот совет на РСМ, Мери Радевска потенцирала дека во наведениот член каде таксативно се наброени основите за престанок на мандат на член на Советот, никаде не било предвидено дека мандатот на член на Советот престанува поради престанок на судиска функција, ниту поради исполнување на условите за старосна пензија. Од тие причини сметала дека ваквото екстензивно толкување на законот е спротивно на законот и на овој начин членовите од редот на судиите се доведуваат во нерамноправна положба со членовите избрани од Собранието за кои немало одредба дека мандатот им престанува поради исполнување на услови за старосна пензија. Воедно во прифоворот било наведено и дека со ваквото постапување имало повреда на правата утврдени со Уставот. Во ситуација кога нема основ за утврдување престанок на судиска функција, ниту за престанок на мандат, поранешниот член на Судскиот совет на Република Северна Македoнија Мери Радевска смета дека нема основ ниту за престанок на работниот однос од кои причини побарала Советот да ги преиспита донесените решенија, да го усвои приговорот, а решенијата да ги поништи.

Ги информираше членовите на Советот и дека до Советот на 28.02.2024 година е доставен и одговор на одговор на тужба за престанок на мандат на член на Советот од адвокат Зоран Ристевски од Битола. Дополни дека од страна на Управниот суд донесено е решение на 28.02.2024 година со кое постапката по тужбата и барањето за изрекување на времена мерка на тужителот Мери Радевска поднесени против решението на Судскиот совет бр.02-298/1 од 01.02.2024 година кое се однесува за престанок на мандат, се прекинува се до конечната одлука по претходното прашање, а со оглед да пред Судскиот совет е во тек постапка по поднесен приговор. По приговорот сеуште не е одлучено, а одлуката на судот во управен спор според она што е наведено во пресудата зависи од претходното правно прашање.Истакна дека ова е кратко реферирање на состојбата во врска со поднесените приговори од страна на поранешниот член на Судскиот совет Мери Радевска за кое до членовите се доставени сите материјали.

Во таа насока отвори расправа по оваа точка од дневниот ред.

За збор се јави **членот на Советот м-р Ивица Николовски.** Истакна дека од судијата или до пред извесен период колешката е изјавен приговор против решенијата со кои и е утврден престанок на судиската функција и преставок на мандатот. Дополни дека смета дека наводите истакнати во приговорот се паушални, а решенијата се законити, правно издржани и предвидени со закон. Смета дека Советот при донесување на предметните решенија правилно постапил со примена на одредбите кои го третираат ова прашање, на кое прашање доволно внимание е посветено и од Уставот, од Законот за Судски совет и од Законот за судовите. Во таа насока истакна дека решението со кое на судијата Мери Радевска и е изречен престанок на судиската функција е предвидено во чл.73 од Законот за судовите и во чл.37 ст.1 точка 3 од Законот за Судскиот совет каде што јасно и прецизно е наведено дека еден од условите за престанок на судиската функција е исполнување на условите за старосна пензија согласно со закон. Дополни дека ова решение задира во мандатот на Судскиот совет поради што членовите на Советот совесно и одговорно и како колеги и како членови дале должно внимание на прашањето и со примена на одредбите кои го третираат утврдиле престанок на мандатот од следните причини: Согласно со чл.7 од Законот за Судскиот совет јасно е предвидено дека мандатот на член на Судски совет трае 6 години. Согласно со чл.37 ст.1 точка 3 в.в. со ст. 3 од чл.57 од Законот за Судскиот совет јасно е предвидено дека мандатот на членот на Судскиот совет е тесно поврзан со извршувањето на судиската функција, односно со престанок на судиската функција престанува и мандатот на член на Судскиот совет. Дополни дека ова прашање го третира и Уставот во одредбата од чл.104, а истото е третирано и во член 6 од Законот за Судски совет кој го уредува составот на Судскиот совет кој се состои од 8 судии, која бројка е децидно предвидена и неможе да биде ниту 7, ниту 9 судии, туку 8 судии. Во продолжение истакна дека за него нема дилема дека ако некој не е вршител на судиска должност, односно не е судија како може да биде член на ова тело кое е предвидено да се состои од 8 судии. Од тие причини истакна дека одговорно тврди дека решенијата донесени од страна на Судскиот совет се законити и правно издржани од кои причини е изненаден од паушалното тврдење на колешката Мери Радевска. Истакна дека во дискусијата сака да наметне и едно прашање. :„Кој дава право, врз основа на кој член и на кој закон, на решенијата донесени од Судскиот совет некој да истакне приговор, па Советот без да постои правен основ да се навлекува и да троши време и енергија“ ?. ... „ Дали тоа значе дека доколку денес Советот донесе одлука за одредено прашање со мнозинство гласови, по аналогија на колешката Мери Радевска, јас да поднесам приговор“? Согласно изнесеното истакна дека смета дека не постои основа да се разговара за приговорот кој според него не е неоснован, туку недозволен и треба како таков да се отфрли. Наведе и дека доколку колешката сметала дека ова тело постапило спротивно на законските одредби има право на управен спор од кои причини е беспредметно да се разговара по изјавениот приговор. Во таа насока дополни дека по аналогија Законот за Судски совет во многу одредби предвидува право на приговор. Пример во чл.13, во член 17 , во чл.26 ст.1 и ст.2 став 3, во чл.45 ст.1 право на жалба, во чл.72 право на жалба, од кои причини со право во конкретниот случај се поставува прашањето: „Врз основа на кој член е изјавен приговор и Советот постапува“? Уште еднаш нагласи дека приговорот е без предметен поради што истакна предлог да се отфрли како недозволен, а решенијата да се потврдат, со дополнување дека доколку некој цени дека тоа не е така има право пред Управниот суд да поведе управен спор.

Ч**ленот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека на минатата седница кога Советот одлучувал за престанок на судиската функција и за престанок на мандат член на Судски совет на колешката Мери Радевска секој член од своја страна дал образложение за својот став по однос на ова прашање по што биле донесени предметните решенија. Дополни дека по однос на решенијата кои се донесени за престанок на судиската функција и за престанок на мандатот се согласува, бидејќи и нејзиниот став бил идентичен и денес не би го повторувала. Во продолжение истакна дека го дели истиот став, дека приговорот е недозволен од кои причини предлага да биде отфрлен, дополнувајќи дека по однос на решението за престанок на мандатот член на Судски совет на колешката Мери Радевска и останувало само правото на тужба и да поведе управе спор пред Управниот суд.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека не е првпат Советот да одлучува по приговор поднесен од член на Судскиот совет за кого Советот претходно донел решение дека ги исполнува условите за старосна пензија и престанок на мандатот. Дополни дека во Судскиот совет веќе има пракса и е одлучувано по три приговори од овој вид поднесени од тројца бивши колеги при што истите биле отфрлени како недозволени. Во таа насока истакна дека смета дека повеќе нема место за дискусија.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека смета дека приговорот е недозволен и дека треба да се отфрли, дополнувајќи дека нема потреба да се навлегува бидејќи доволно е дискутирано, а правата на колешката се загарантирани со поднесување на тужба пред Управниот суд. Тоа нешто е сторено од страна на поранешниот член на Советот Мери Радевска, но постапката била ставена во мирување од причини што истата изјавила приговор до Советот. Од наведените причини смета дека Советот треба да одлучи по приговорот со цел да не се кочи постапката пред Управниот суд пред се од причини што Советот нема можност да донесе друга одлука освен приговорот да се отфрли.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека размислува идентично како останатите колеги кои претходно се произнеле по однос на ова прашање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека исто така размислува идентично. Смета дека ова е прва фаза по која треба да одлучи Советот, дополнувајќи дека апсолутно се согласува со изложеното од колегите.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** го истакна својот став по однос на ова прашање наведувајќи дека не се согласува со размислувањето на членовите на Судскиот совет дека приговорот поднесен од судијата Мери Радевска треба да биде отфрлен како недозволен. Истакна дека смета дека приговорот може да се одбие како неоснован од причини што правото на приговор и жалба се загарантирани со Уставот и меѓународните договори кои се дел од системот на државата. Дополни дека во Законот за Судски совет и во Законот за судовите не пишувало дека станува збор за управен акт и дека судијата може да поднесе тужба пред Управниот суд. Појасни дека според нејзино видување во Законот за Судскиот совет не е предвидено правото на жалба, но има право на тужба, па ако се оди во таа насока смета дека неможе да се ограничи правото на судијата за приговор. Од тие причини истакна дека Судскиот совет треба да цени дали приговоот е основан или не е основан, а не дека е недозволен бидејќи не е предвидено со законот. Смета дека на секое донесено решение има право на приговор без оглед што во конкретниот случај не е дадено право на приговор, ниту е дадена правна поука за поднесување на тужба. Во продолжение истакна дека се согласува дека станува збор за управен акт и дека постапката треба да се води пред Управниот суд дополнувајќи дека во нашите позитивни закони тоа не е предвидено.

Ч**ленот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** во реплика на наводите на Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми истакна дека решенијата и одлуките што ги нодси Судскиот совет, а на кои е дозволено правото на приговор се точно определени во Законот за Судски совет, а конкретната одлука не е одлука на која се има право на приговор, додека правото на тужба за управен спор е согласно со Законот за управни спорови.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека Советот се повикува на Законот за Судски совет и се ограничува на овој закон, па за секое донесено решение на странката неможе да и се ускрати правото на приговор. Од тие причини истакна дека како судија смета дека Судскиот совет треба да одлучува дали приговорот е основан или неоснован. Дополни дека е познато дека во Законот за Судски совет никаде не пишува дека одлуките на Судксиот совет подлежат под Управниот суд. Воедно, истакна и дека има пракса од поранешни колеги кои поднеле тужби до Управен суд при што овој суд дал одредени напатствија во врска со овие случаи. Од тие причини побара да не се мешаат работите помеѓу Законот за управни спорови и Законот за Судски совет нагласувајќи повторно дека на ниту една странка неможе да и се ускрати правото на приговор и дека секоја странка има право да поднесе и приговор и тужба пред судовите иако во законот таксативно се наброени ситуациите во кои е дозволен приговор или жалба, меѓутоа ако нешто не е забрането со закон.... Истакна дека размислува судиски и не би можела да го ускрати ова право.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека уставната загарантираност на двостепеноста е јасна, но Судскиот совет е тело кое работи поинаку и случаите кога е дозволена жалба се таксативно наведени од причини што Судскиот совет во различни постапки се донесуваат различни одлуки, некои се донесуваат по предлог на комисии, некои ги носи самиот Совет и токму тоа го прави разграничувањето. Ако Советот еднаш донел одлука безпредметно е одлучувањето по било какви приговори и жалби во истиот орган. Од тие причини ч**ленот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека смета дека целата оваа ситуација мора да се извлече во еден друг трибунал кој навистина би одлучувал, бидејќи ако има повторно одлучување во Советот само би се запазила една гола форма, .... „ каква одлука би се донел сега Советот кога пред неколку седмици донел одлука за престанок на мандатот и дека ги исполнува условите за староснна пензија“.Членот на Советот м-р Антоанета Димовска во продолжение истакна дека поради ваквата состојба треба да се постапи на овој начин дополнувајќи дека се согласува дека на секоја странка вклучително и на судија и член на Судски совет треба да му се овозможи да може да ги заштити своите право, но тоа ќе го направи пред Управниот суд. Во продолжение членот на Советот м-р Антоанета Димовскаистакна и дека правото не е егзактна наука и дека Советот не навлегува во ничие размислување зошто нешто направил вака или онака, но тука е да донесе одлука. „Вие размислувате на еден начин, јас размислувам вака, но факт е дека законот таксативно наведува во кои случаи е дозволен приговор и законодацецот ги имал во предвид овие работи“.

**Претседатеот на Советот Весна Дамева** констатира дека е исцрпена дискусијата. Истакна дека најнапред на гласање ќе го стави предлогот приговорот да се усвои како што е барањето на подноителот Мери Радевска, а ако не помине ќе се даде друг предлог.

Процедурално за збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска.** Истакна дека колешката Мери Радевска не дава предлог, туку нешто бара, а предлог даваат членовите на Судскиот совет. Во таа насока истакна дека предлогот на членовите на Советот кои дискутирале по ова прашање е приговорот да се отфрли.

Во продолжение **Претседатеот на Советот Весна Дамева** истакна предлог да се донесе решение со кое приговорот на Мери Радевска, бр.03-343/4 од 28.02.2024 година изјавен против решенија на Судскиот совет на Република Северна Македонија бр.02-296/1 од 01.02.2024 година, бр. 02-298/1 од 01.02.2024 година и бр.02-298/2 од 01.02.2024 година, да се отфрли како недозволен.

Предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Приговорот на Мери Радевска бр.03-343/4 од 28.02.2024 година изјавен против решенија на Судскиот совет на РСМ бр.02-296/1, бр. 02-298/1 и бр.02-298/2 од 01.02.2024 година, се отфрла како недозволен.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 5-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 6-та точка од дневниот ред – „Преиспитување на заклучоците донесени од страна на Судскиот совет на 479 седница одржана на 21.02.2024 година“.

**Точка 6**

**Преиспитување на заклучоците донесени од страна на Судскиот совет на 479-та седница одржана на 21.02.2024 година**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека овие заклучоци се однесуваат на постапките за дисциплинска одговорност на претседател на суд, односно судија и постапките за избор на судии. Укажа дека заклучоците како материјали ги има во точката „Разно“, па бидејќи истите се усвоени пред кратко време смета дека и сеќавањата се сеуште свежи.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по наведените заклучоци.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека за заклучокот кој е донесен на 21.02.2024 година мнозинството одлучило дека треба да се донесе бидејќи истиот е во согласност со членот 8-а од Изборниот законик. По однос на вака донесениот заклучок истакна дека смета дека не е во согласност со чл.8 од Изборниот законик и дека е во спротивност со основната задача и функција на Советот утврдена во член 1 од Законот за Судскиот совет, да избира судии и да утврдува одговорност на судиите во нивното постапување. Во продолжение истакна дека со донесениот заклучок постапките за утврдување на одговорност на претседател на суд и судија во сите фази на постапување и тоа: барање за утврдување на одговорност на претседател на суд или судија за кој по приемот на барањето не е формирана комисија на известители, започнатите постапки по кои комисиите на известители имаат превземено одредени дејствија, како и постапките кои се наоѓаат во фаза на изготвување извештај за утврдена фактичка состојба, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори, до денот на завршување на парламентарните и претседателските избори, се ставаат во мирување со што Советот суспендира една од своите основни функции, односно го суспендира она што треба да го работи. Во продолжение истакна дека Советот е независен орган и судството е една од трите власти и како такво несмее да зависи од изборите, нагласувајќи дека тоа го дискутирала минатиот пат. Дополни дека и да се земе во предвид членот 8-а, а лично не го зема во предвид бидејќи тврди дека не се однесува на нас“....., од каде заклучок дека во одредена постапка Советот ќе изгласа разрешување“ ? Наведена дека ова е прво прашање бидејќи во законот така се наредени дисциплинските мерки, прво е разрешување, па потоа останатите мерки како полесни. Второ ....„ она што го дискутираше колешката Тања, ако Советот во прва фаза утврди“ .......

За збор процедурално се јави **членот на Советот м-р Селим Адеми.** Истакна дека не треба да се повторува и да се кажува она што е кажано на минатата седница зошто тогаш седницата ќе трае 2 дена и пак ништо нема да се направи. Предложи доколку колешката има нешто ново аргиментирано од тоа што не го кажала, тоа да го каже, зошто ова веќе е слушнато на претходната седница кога е донесен заклучокот, а за да го убеди некој во спротивното треба да има нов аргумент, односно нов доказ. Со повторување на истите искази и наводи смета дека само ќе се губи време и секој ќе остане на својот став, односно на она што го има кажано и нема да се успее ништо.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во продолжение истакна дека била прекината токму кога сакала да каже нешто ново. Во таа насока истакна дека смета дека доколку Советот не формира комисии автоматски ќе допринесе странките да изгубат права токму кај барањата кои се отфрлаат како нецелосни од причини што ќе поминат роковите, а подносиелот можеби токму во тој период може да го поправи својот поднесок. Истакна дека токму тоа сакала да го каже и да се надоврзе на дискусијата на колешката Тања Чачачрова, кој е аргументот Советот да го измени својот заклучок, што пак води кон тоа ако ништо друго од овој заклучок да се отстрани фазата за формирање на комисии. Од тие причини смета дека Советот треба да постапува по сите фази, а фазата за формирање на комисии неможе да отпадне по ниту еден основ. Уште еднаш нагласи дека Советот нема никаква врска со изборите и дека самиот си ги суспендира одлуките, Но од друга страна бидејќи Советот е колективно тело и одлуките ги донесува со мнозинство гласови смета дека треба да се донесе одлука за измена на заклучокот барем во фазата на формирање комисии за да не се допринесе граѓаните да ги изгубат своите права По однос на вториот заклучок кој се однесува на изборот на судии членот на Советот м-р Антоанета Димовскаистакна дека смета дека Советот треба целосно да постапува и тоа во сите фази бидејќи е познато дека оваа постапка има многу фази. Дополни дека дали ќе се дојде до избор не знае и не и е познато, но Советот треба да постапува во сите фази и тој заклучок целосно да се повлече, дополнувајќи дека ако сега се запре со постапување, со оглед на должината на постапката нови судии ќе се изберат во 2025 година. Поради тие причини смета дека заклучокот треба да се повлече и Советот да работи.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека за значењето на Судскиот совет и неговата независност дискутирала на минатите седници кога било расправано за заклучоците, а на нивното изгласување на присуствувала. Сепак по читањето на заклучоците истакна дека е на мислење дека истите мора да подлежат на измени будејќи и во членот 8-а од Изборниот законик е наведено „освен во итни и неодложни постапки“. Во таа насока наведе дека дури и извршната и законодавната власт мора да постапуваат во такви случаи, а не Судскиот совет како независно тело. Смета дека од ситуација до ситузција има голема разлика, дека членовите на Судскиот совет тоа мора да го ценат и дека неможе и несмеат да дозволат да се стави клуч на врата на суд бидејќи е изборен процес. Во продолжение истакна и дека Советот несмее да дозволи да не се изберат комисиите за утврдување на одговрност ако со таквото постапување се создаде состојба граѓанин да изгуби некое свое граѓанско право заради протек на време. Од тие причини истакна дека смета дека Советот мора да постапува и во секој случај да цени што е итно, а што не е итно, бидејќи донесените заклучоци создаваат состојба Судскиот совет овие месеци да го стави клучот на врата и да си оди дома.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека за ова прашање е дискутирано на неколку колегиуми на кои сите членови дале некакви предлози, при што имало и делумна согласност и разбирање кога е донесена одлука, односно заклучок. Дополни дека при нивното донесување се следени претходните искуства во делот на работењето и се земени во предвид одредбите од законот кои се однесуваат на ограничувањата за време на кампања. Во делот на формирањето на комисии истакна дека на колегиумите не се изградил конкретен став, туку имало само начелна согласност дека Советот може да постапува до одредена фаза. Во таа насока истакна дека го поддржува предлогот да се продолжи со формирање на комисии, но до одредна фаза каде што Советот интерно може да постапува во насока на она што било изложено од членот на Советот м-р Селим Адеми кој на последниот колегиум многу конкретно кажал до каде Советот би можел да постапува. Дополни дека смета дека во делот на интерното постапување нема пречки.

За збор се јави **претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми**. Истакна дека не е дел од работните средби но Советот денес на дневен ред има точка за начинот на одлучување за избор на членови на Советот, кој дневен ред е дополнет со точка за преиспитување на донесените заклучоци. Дополни дека на една од минатите седници дискутирала по тоа прашање, но не и е познато каков став заземал Советот. Со оглед на фактот да одлуките се носат на седница, а не е запознаена што е дискутирано на колегиумите на членовите на Советот истакна дека не прави разлика дали ќе стане збор за формирање на комисии за преиспитување на одлуки за избор на судии и претседатели на судови или пак за избор на членови на Судски совет, од причини што смета дека тоа е еден целокупен ист процес кој не треба да се дели. Смета дека не треба да се спроведува постапката за формирање на комисии или за почетните фази од постапките за утврдување одговорност на судии, а изборот на судии да не се спроведува. Ова од причини што судиите треба да се изберат и да им тече стажот во повисоките судови, а не да се прави блокада, дополнувајќи дека доколку се постапува на овој начин ќе настане состојба кога ќе нема судии бидејќи за 4 години во Врховниот суд ќе одат во пензија голем број судии поради навршување на 64 години старост и ќе останат само 2 судии а колку што и е познато се помалку и помалку има судии кои ги исполнуваат условите за избор во Врховниот суд, а од друга страна за овој суд и нема некоја голема понуда. Истакна дека ова било почетно излагање. Во продолжение најнапред упати замолница да не се кажува дека порано е дискутирано по овие точки и нема потреба повторно да се дискутира со оглед дека точките се ставени на дневен ред на денешната седница и тој дневен ред е усвоен. .Во продлжение истакна дека согласно законските определби и уставните норми Судскиот совет е самостоен и независен орган на судството кој ја гарантира самостојноста и независноста на судската власт преку остварување на своите функции согласно со уставот и законите. Една од тие надлежности е како изборот на судии, така и изборот на членови на Судскиот совет. Во таа насока дополни дека смета дека за судството во овој момент да има целосна консилитација од аспект на екипирање на судството и судските институции, мора да ги исполни препораките на ЕУ колку и да се сака да се негираат овие работи. Од овие причини истакна дека на седниците на Судскиот совет постојано зборува за препораките на Европската унија, дека е потребно ангажирање на целиот потенцјал во овој дел во согласност со законите, со цел да се обезбеди континуитет во самиот процес. Доколку прашањето се елеборира од законски легалистички аспект истакна дека е несомнено дека Судскиот совет треба да избере нови судии во судството и нови членови на Советот најмногу поради фактот дека потребите за реформи се комплетирани со законите, а основата за тоа е уставното начело за поделба на власта. Смета дека треба да се тргне во духот на овој принцип, дека само со комплетиран Судски совет и со комплетирани судови, без постоење на конкретна законска пречка за избор, може во овој реформски период ревносно како Судски совет и како држава да се одговори на задачите. Дополни дека впрочем тоа се и целите за остварување на уставните и законските надлежности на Судскиот совет кој во изминатиот период има јасно изградена насока за унапредување на судскиот сиситем. Во таа насока истакна дека неможе во никој случај да прифати бидејќи нема ниту еден аргумет, ниту една законска норма, како и поради фактот да на претходната седница кога се расправало за ова прашање а и на денешната седница не слушнала од ценетите и почитувани колеги членови на Судскиот ссовет дека постои законска пречка во овој изборен процес, во било која постапка да се врши избор на судии да се утврдува одговорност за нестручност како што предвидува законот, а воедно и да се врши избор на членови на Судски совет. Во продолжениеистакна дека после толку долго време има двајца прекрасни судии на Врховниот суд кои што конкурираат за членови на Судскиот совет, а на минатите огласи од јули или август месец никој не се јавувал. Едниот бил граѓански судија со долгогодишно искуство во Врховниот суд, а другиот бил кривичен судија кој што ги поминал сите истанци во судството. Станувало збор за двајца еминентни судии на Врховниот суд, а Судскиот совет мора да се доекипира бидејќи неможе да работи со 8 или 9 члена. Повторно нагласи дека незнае во кој закон пишувало дека само еден дел од постапките може да се спроведуваат, нагласувајќи дека неможе да биде убедена дека овој изборен процес треба да го спречи судството да биде комплетирано.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека колешката со нејзините видувања добро образложила и дека тука некаде се и неговите мислења. Во делот на екипираноста на Советот истакна дека ќe информира бидејќи во тој период претседателот на Врховниот суд не била токлу активна на седниците дека на 20 септември 2023 година имало точка на дневен ред распипшување на оглас за избор на член на Судскиот совет за битолското подрачје, а за Врховниот суд веќе имало распишан оглас на кој никој не се јавил. Дополни дека овој Судски совет во тој период поинаку размислувал, а аргументите кажувале дека Советот не преспивал некои работи, Во продолжение дополни дека доколку тој оглас бил спорведен сега во Советот ќе имало член, дополнувајќи дека заради предвидливост навремено е направено.

**Заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека денеска не слуша нови аргументи. Дополни дека пред еден месец се донесени два заклучоци а пред 1 недела имало заклетва на судии, по што се јавиле проблеми овие судии да се пријават на новите работни места. Во таа насока постави прашање: Дали тоа значи дека со ова постапуваме спротивно на законот“? Смета дека добро треба да се размисли дала вака може да се менуваат донесени заклучоци, денес да се сменат еднаш на предлог на некој колега, па после еден месец повторно да се предложи нивно менување бидејќи некој така мисли. Од тие причини истакна дека ќе се задржи на ставот дека заклучокот е донесен согласно со чл.8-а од Изборниот законик кој го цитираше.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека сака да се произнесе по однос на делот на дискусијата на заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели каде наведува дека имало проблеми при пријавување на новоизбраните судии кои дале заклетва на новите работни места. Во таа наоска истакна дека таа работа е завршена и судиите се пријавени, а имало некои проблеми кои што самите требало да си ги толкуваат. Со цел да нема забуни во таа насока информираше дека никој, ниту Агенција за вработување, ниту било кој би направил нешто незаконито и би пријавил некој ако не следувало. Во продолжение истакна дека нејзиниот став е познат, дека останува во заштита на независноста и со својот глас не како претседател, туку како член на Судскиот совет сака да гарантира независност и самостојност на судската власт и дека во тоа ќе биде доследна бидејќи независноста е неприкосновена. Во таа насока истакна дека како прво треба да се види дали Советот има сили да покаже дека е независен. Ккако второ истакна дека доколку се одлучи поинаку, на било каков начин, смета дека Советот се спречува во остварувањето на основните функции и основните надлежности, а тоа е избор и разрешување судии и како трето наведе дека ако останат заклучоците и ако Советот утврди дека неможе понатаму да постапува ќе се игнорира една од основните препораки од извештајот на оценската мисија од Европската унија за која е изготвен и акционен план, а тоа е да се забрза процесот на оценување на работата на судиите за да се пополнат одредени позиции во судството. Во продолжение информираше дека оваа дискусија ја насочува само на делот за измена на донесените заклучоци, а подоцна ќе го даде своето мислење и за втората точка која се однесува за избор на член на Судскиот совет. Нови факти нема тоа е точно, но секоја одлука на Судскиот совет ако се размислува може да претрпи измени. Истакна дека нова околност во однос на старата одлука која е донесена во 2021 година е тоа што интензивно некој го мониторира Советот, .... „ Зошто?....., затоа што сакаме да бидеме дел од европското семејство и се залагаме за тоа поради што и некои работи ќе мора дасе променат“. Истакна и декаако порано не се забележувало за независноста во Советот, последните 2 година особено се забележува за независноста и тоа за независноста во Судски совет и за независноста во судството дополнувајќи дека овие околности ги црпи од извештаите кои ги читала. Поради наведеното истакна дека останува на ставот дека неможе да се запрат постапките заради последиците од запирањето на истите особено ако се има предвид дека во овие постапки роковите се преклузивни и не се запираат роковите за пензионирање на судии. Смета дека во тој период од 3-4 месеци можеби токму да има поднесено барање за судија кој треба да биде пензиониран и Советот ќе го пензионира, ќе му посака среќно користење на пензијата, а направил штетни последици и ќе му даде и отпремнина и на крај ќе ја запре постапката затоа што е пензиониран... „ јас во ова нема да учествувам“.... Истакна дека за крај ќе постави едно хипотетичко прашање за размислување: „Ако во изборен процес, дали се претседателски, дали се парламентарни, дали се локални избори во делот на членовите 8-а и 8-б доколку Советот се пронајде, ..... да се согласиме дека тој член важи и за нас прашувам“.....: „Дали ако недај боже некој градионачалник на мала општина почине и тогаш ли ќе ја запреме постапката“?, дополнувајќи дека ако се почитуваат членовите 8-а и 8-б од Изборниот законик и тогаш треба да се запре. Од тие причини побара секој да размислува, дополнувајќи дека никогаш не е доцна од причини што некои одлуки кои можеби се избрзано донесени, или донесени можеби поради поинакво размислување или поради тоа што во моментот Советот ги немал сите аргументи, може да се изменат. „ Одлуката повторно ќе биде на секој член поединечно, може и повторно да се остане на истата одлука, но да се рамислува уште еднаш “.

**Заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** во реплика истакна дека целта е јасна и не треба да се создава мислење дека некој е за независност а некој не е. Дополни дека ако се оди со таа реторика сака да потсети дека пред 5 месеци требало да сеобјави оглас заапелационо подрачје Битола, за колешката Мери, тогаш повеќето членови биле против, а дел биле да се постапи и овој состав на Советот да биде како што треба, но во процесот на гласање биле надгласани поради што на денешната седница е дојдено во ситуација да се расправа за нешто друго. Од тие причини истакна дека смета дека претседателот на Советот треба да биде многу претпазлив од причини што ако некој е за независно судство тогаш тој е прв за тоа

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** се јави за реплика на ислагањето на заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели. Истакна дека за да не дојде до погрешна перцепција околу огласот за избор на судија од апелационото подрачје Битола сака да потсети дека пред 3 или 5 месеци немало законски услови за тоа. Дополни дека одредбите во моментов не ги знае на памет, но само сакала да каже која одредба ја уредува таквата состојба, истакнувајќи дека во тој случај имало малку поинаква состојба од нормален престанок на мандат, од причини што во тој случај имало предвремен престанок на мандат на член на Судски совет како што е случајот со колешката Мери. Во продолжение наведе дека на овој поранешен член на Судскиот совет мандатот од 6 години и истекува после 2 години, но поради престанок на судиска функција предверемо и е истечен мандатот на член на Судскиот совет.Во таа насока истакна дека и нашиот закон како „lex specijalis“, точно ја уредува таа состојба, кога има таков случај наведувајќи дека при предвремен престанок на мандат на член на Судски совет огласот се распишува во наредните 15 денови од престанокот. Поради наведените причини побара да не се даваат погрешни наводи заради погрешна перцепција на состојбата. .... „Не сакавме да се распише бидејќи сакавме да го испочитуваме законот“......

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека лично е за отстранување на овие два заклучока,а Советот да си постапува по закон. Дополни дека уште еднаш сака да нагласи дека е точно дека се сака да се оди во ЕУ, дека ЕУ не мониторира и дека сакаме да покажеме независност, но таа лично сака да покаже дека имаме независно судство заради себе лично, заради нејзините деца и заради граѓаните на државата. Воедно, истакна дека има желба барем еден преставник од извршната или законодавната власт да го посочи Советот и да каже го крши законот, при што да се посочи и кој тоа закон Советот го прекршува, бидејќи си ја работи работата. Во продолжение истакна дека независно судство и е потребно како судија кој наскоро ќе оди во пензија, дека независно судство е потребно на нејзините деца и на нејзините внуци, а потоа независноста е потребна и за да се влезе во ЕУ. Побара одСоветот да покаже и да докаже на дело дека е за независно судство бидејќи декларативно сите се за независно судство, но тоа треба да се покаже на дело. ...... „ајде да покажеме“...... Сите велат дека предметите во апелационите судови многу чекаат, ќе чекаат и ќе чекаат уште 5 години, а потоа Советот ќе утврдува одговорност на тие судии бидејќи не постапувале. Наведе дека и во Врховен суд фалат судии допонувајќи и дека несака да се врзува за членот 8-а од изборниот законик. Во та анасока постави прашање: „Дали тоа не е итно за Советот“?, ако изборот на судии не е итен смета дека треба да се оди дома, да се одмори додека не завршат изборите на 8-ми мај,па на 09-мај повторно да се видати да почнат со работа. Смета дека овие заклучоци се донесени во едно друго време бидејќи е познато како се менуваа изборните законици и колку имало пошироки толкувања на законот, па порестриктивни и порестриктивни поради што никој неможе на Советот да му нацрта во законот дека Советот не се наоѓа во членот 8-а и да напише за Судски совет и судовите ова не се однесува. Дополни дека секој од членовите на Советот исто го чита законот, но зошто така се размислува незнае. Воедно, истакна и дека не смета дека судиите кои претходно седеле во овој Судски совет не биле разумни или не читале, ама читале некои други закони, додека сегашниот изборен законик и членот 8-а не само што не го обврзува Советот, туку не се ни меша во неговата работата и не смее да се меша.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** во реплика истакна дека нема потреба да се споменува извршната и законодавната власт кога Советот е тело што треба да ја гарантира самостојноста и независноста на судството, а ако Судскиот совет не ја гарантира што друго останува. Смета дека нема ниту еден аргумент да не се врши избор и разрешувања на судии и на членови на Судски совет и деканема ниту една законска пречка за тоа од кои причини и никој нема право да го посочува со прст Советот бидејќи сите гледаат што се случува во Судскиот совет и као се водат постапките и оние за избор на судии и оние за разрешување на судии кои се многу јасни, Дополни дека смета дека јавноста и меѓународната заедница се најдобри пријатели бидејќи од нив зависи дали ќе се продолжи со преговорите со ЕУ.Од Претседателот на Судски советпобара заклучоците да ги стави на гласање бидејќи не е потребно убедување, затоа што колку и да се убедуваат со одредени членови нема да се постигне убедување.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** во реплика побара појаснување од Претседателот на Врховниот суд на Република Себерна Македонија, Беса Адеми бидејќи претседателката рекла какви судии бира Советот. Во таа насока истакна дека смета дека Судски совет има избрано добри судии дотолку повеќе што ја има избрано и претседателката на Врховниот суд за која смета дека Советот не згрешил што ја избрал што пд своја страна значо дека Советот не носи лоши одлуки.

**Претседателот на Врховниот суд на Република Себерна Македонија, Беса Адеми** побара да не и се вадат зборовите од контекст . Дополни дека како што судовите се под мониторинг и Судскиот совет истотака е под мониторинг и треба да се залага за независност и самостојност. Дополни дека за одредени работи не се согласува со Судски совет, како и дека за одредени постапки за одговорност на судии и претседатели на судови и за постапки за избор истотака има различни ставови иразлични размислувања, дополнувајќи дека впрочен Советот и одлуките ги носи со мнозинство гласови па нејзиното укажување билоо во таа насока. Во продолжение истакна дека е точен фактот дека овој Судски совет ја избрал за претседател на Врховен суд, дел од Советот ја избрал и за судија на Врховен суд и дека 15 години е судија на Врховен суд, укажувајќи дека не рекла .....„какви судии бира Советот“....., туку дека има различни ставови. .....„ Јас со многу ваши одлуки сум се согласила лично како судија Беса Адеми, но и со многу Ваши одлуки не сум се согласувала, тоа е демекратско право“.....

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека и таа дискусијата ја сватиила во тој контекст инаку ќе опоменела ако се нарушувал угледот на Судскиот совет. Истакна дека сватила дека се мониторира Судскиот совет во делоткако избира и како разрешува, глобално воопшто и сега и во иднина, затоа не реагирала.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека и на денешната и на минатата седница по однос на ова прашање се кажале многу аргументи дека нема основана причина сите овие постапки за избор на судии, за избор на член на Судски совет и дисциплинските постапки дамируваат. Дополни дека неговиот став по однос на ова прашање е јасен а од страна на претходните дискутанти уште еднаш било појаснето дека одредбите од наведените закони се неприменливи за Судскиот совет во вршење на своите функции, дополнувајќи дека е добро што денес повторно се преиспитува овој став и останува на членовите на Советот да одлучат. Во продолжение наведе дека ќе ја почитува секоја одлука донесена со мнозинство од страна на Советот, но смета дека доколку Советот сака да ја оствари својата улога и да се зајакне владеењето на правото кое е тесно поврзано со ажурното и ефикасното судство, со мирување на овие постапки не сеоди во таа насока. Истакна и дека лично како преставник од редот на судиите, по ова прашање отворил дебата со повеќе судии од различни подрачја при што нивниот став и мислење бил дека нема потреба овие постапки да мируваат. Потребата дека судството треба да се дополни со судии е присутна,додека последицитеод мирување на постапките е јасна за сите. По однос на дисциплинските постапкиистакна дека овие постапки не мируваат и кај самите извршни органи, .... „во овој период инспекторите не превземаат дејствија затоа што има избори“....... Од друга страна смета дека и доколку одредбите од членот 8-а би имале примена во дефиницијата на овој член стоеле и зборовите „итни случаеви“, а и самата дисциплинска постапка е итна и се состои од преклузивни рокови. Според неговото мислење законот е во заштита на судиите, но секој закон е и во заштита на граѓаните, па значи ли тоа дека Советот треба да дозволи некој со непристојно одннесување да ја врши судиската функција или пак да дозволи судија против кого се води постапка со месеци да биде во неизвесност што е со неговата постапка. Во таа насока истакна дека нема да наведува повеќе аргументи дополнувајќи дека Советот треба нормално да функционира бидејќи е трета власт, независна и самостојна, а одредбите точно се однесуваат за учесниците во изборниот процес а законодавецот имал интенција да понуди рамноправни услови за тие учесници во тој изборен процес, аСоветот ниту е учесник во изборниот процес, ниту со дејствијата кои се редовно постапување на Советот, Советот го загрозува тој изборен процес.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** обраќајќи се кон членот на Советот м-р Ивица Николовскиистакна дека потполно би се согласил со искажаното ако не се гледаат работите какви „de facto“ се во државата. Смета дека ако Советот е независно тело и ако судството енезависно тогаш треба и вработувањата по судовите и во Судскиот совет да бидат независни зошто се трета власт. Тогаш зошто претседателката не објавува оглас или зошто претседателите на судовите не објавуваат оглас за вработувања. Според него доколку Советот сака да сеодважи, тоа трерба да го стори до крај, односно дека тогаш би требало да се објават огласи за вработување на вработени во Советот кои ги немаи да се објават огласи по сите судови па тогаш да се кажува дека судството е навистина независно. Смета дека неможе Советот половично да се одважи и да кажува ние сме независни, а за другиот дел не сме независни... Ова од причини што живееме во Република Северна Македонија и членот 8-а во Изборниот законик е ставен по некоја препорака и поради околностите во државата бидејќи во други држави нема член 8-а.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека има реплика бидејќи била повикана по однос на вработувањата. Во таа насока истакна дека воопшто не сеработи за идентичен случај, дополнувајќи дека ако се чита текстот на членот 8-а каде вика ...„нови вработувања и престанок на работниот однос.“...каде има гаранција дека на пример ново вработување на информатичар во Советот ќе ја наруши независноста на Судскиот совет. Во таа насока дополни дека е познато дека станува збор за бирократска процедура каде се чека согласност од министерството за правда, каде е веќе постапувано и континуирано се постапува, но не се дава согласност, додека за унапредување на судии нема согласност. Согласноста е Судскиот совет дали е подготвен да покаже независност и да ја гарантира истата.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** во реплика истакна дека сака да даде едно појаснување. Во таа насока постави прашање: „Дали на избраниот судија неговите блиски и од Советот ќе му честитаат нововработување или честито избор“? Во продллжение истакна дека смета дека вработувањето и изборот се два различни термини кои си имаат свое посебно значење. Дополни дека сите постапки за кои денеска Советот дискутира апсолутно не сеповрзани со вработените, туку се поврзани со функционери избрани од страна на Судкиот совет од кои причини и неможе да се прави аналогија дека тоа се вработени, ниту пак она што би се реализирало би претставувало нова финансиска апликација што значи нема примена. Во продолжемие истакна и дека Советот до ден дене не успеал да оствари финансиска независност и токму во тој дел со право Советот може да го поизтоветуваат дека ги кршиме овие одредби. Но нека извинат судската служба Советот имаме влијание во делот на обезбедување на услови за работа, при што ниедна од овие постапки не сеоднесува на таа категорија и тие односи. Токму поради тоа што Советот нема финансиска независност и согласност треба да даде Владата, па да има обезбедено средства итн...итн... постапката за избор на судии, постапката за избор на член на Судски совет и дисциплинските постапки апсолутно не се однесуваат на категоријата вработени во судската фела, туку постапките се однесуваат исклучиво на избрани функционери. Советот не вработува, туку избира и кога избира никој член на Советот не честита со среќно вработување, туку со честито избор

**Членот на Советот м-р Миљазим Мустафа** најнапредистакна дека бара да сепочитува деловникот и времето за реплика кое е предвидено во деловникот во насока право на реплика да има тој што е прозван за реплика, а не право на реплика да има секој без да биде прозван и да дискутира по 10-тима минути. Во продолжение истакна дека по однос на темата на дискусија ќе биде краток бидејќи тоа што имал да го каже го кажал на минатата седница кога се дискутирало за оваа тема. Истакна дека со оглед на фактот дека нема нешто ново, нова ситуација, нова измена или ново соопштение од ДКСК или од некој друг орган кој ги мониторира овие процеси во време на изборите тој е на мислење дека треба да останат истите заклучоци како што се донесени. Ова од причини што смета дека заклучоците се донесени согласно со закон и со посебно почитување на Изборниот законик и членот 8-а каде што се вели дека неможе да се започне постапка за вработување на нови лица или постапка за престанок на работен однос во државни и јавни институции, а започнатите постапки се ставаат во мирување освен во случаи на итност и неодложни работи. Во конкретниот случај истакна дека смета дека не станува збор за итност и за неодложни работи, а доколку се појават такви ситуации може да се интервенира. Во продолжение истакна дека биле споменати многу работи за ЕУ и за независноста, но бидејќи сите во Советот се правници и постапуваат согласно со законите смета дека во постапувањата на Советот треба да се почитуваат законите, дотолку повеќешто има пракса од 10 година каде Судскиот совет исто постапувал, а со оглед на фактот и дека нема некоја промена во законските прописи и ставот треба да биде ист. Дополни дека и пред овој состав во Советот биле правници и судии кои го читале и знаеле законот и постапувале согласно со законот. Од тие причини истакна дека останува на својот став и несака да реплицира бидејќи мног работи кои што биле кажани биле паушални. Во продолжение обраќајќи со кон членот на Советот м-р Ивица Николовскиго истакна следното: ...„да Советот избира, но целата постапка се води во позадина и пријавите и одјавите, додека секој суд е посебна единица формирана со закон и затоа секоја промена во ситуацијата е ново вработување“..... Можеби Советот не прави ново вработување бидејќи избира, но институцијата прави ново вработување, при што предвидува и буџетски средства и прави и пријава и одјава ...итн. Смета дека поминати се неколку дена откако се донесени одлуките, после што секој ден се доаѓа на работа, има работа и се постапувапоради што ништо нема да се промени. Од тие приччини побара да не се прави погрешна престава во јавноста дека треба да се стави клуч, дека Советот треба да не работи и да ги застари постапките бидејќи тоа не е така. На крајот од своето излагање членот на Советот м-р Миљазим Мустафаистакна дека со оглед на фактот дека не видел нови аргументи и докази кога ова точка ќе се стави на гласање ќе ја напушти седницата бидејќи за заклучоците има гласано и останува на истиот став.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека станува збор за точка на дневен ред и секој знае за себе, а бидејќи не постои право на воздржаност секој член слободно може да ја напушти седницата, па секој да оцени како е најдобро.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека двата заклучоци кои Советот ги донел пред еден месец се идентични заклучоци, буквално препишани, какви што Судскиот совет според нејзини сознанија ги донел за 3-4 изборни процеси наназад. Дополни дека се идентични, дека не се сменети, дека од друга страна и Изборниот законик не е сменет, ниту членот 8-а е сменет и важел и тогаш а важи и сега. Во продолжение истакна дека сепак смета дека кога се донесени овие заклучоци требало малку повеќе да се дискутира како ќе гласат истите, кои постапки ќе ги опфатат и што е тоа нужно што го опфаќа членот 8-а итреба да сестави во мирување, а што е внатрешна интерна работа на Судскиот совет која што Советот треба да продолжи да ја работи. По однос на заклучокот кој што се однесува на постапките за утврдување одговорност на претседател и судија во сите фази на постапување истакна дека Советот донел заклучок да мируваат барањата за кои по приемот во Советот не е формирана комисија на известители. По однос на ова истакна дека смета дека Судскиот совет со ништо нема да го прекрши членот 8-а доколку по поднесено барање се формира комиија на известители. Воедно, истакна дека смета дека токму формирањето на комисијата на известители може да се подведе под итна работа бидејќи не се знае што содржи барањето, посочувајќи како пример дека можеби ќе истечат некои рокови за кои што потоа нема да има назад. Поради тоа смета дека не треба тука да се застане. По однос на започнатите постапки по кои комисиите имаат превземено одредени дејствија како и постапките кои се во фаза на изготвен извештај за констатирана состојба истакна дека смета дека трена да се формираат комисии по сите поднесени барања и комисиите да работат, при што комисиите кои што ќе утврдат дека барањето е ненавремено, нецелосно или очигледно неосновано може слободно да работатт додека постапките во кои комисијата ќе утврди дека треба да се продолжи со постапката смета дека во тие постапки Советот треба да одлучува од случај до случај при што да се види дали за одреден извештај станува збор за итна и неодложна работа, дали можеби судијата треба да замине во пензија, дали ќе настане ненадоместлива штета ако во таков случај се запре постапката итн.... Во продолжение истакна дека смета дека тоа го дозволува членот 8-а . По однос на вториот заклучок истакна дека нејзиното мислење е дека од овој заклучок треба да се исфрлат 5 збора и дека Судскиот совет во избраните комисии за избор на судија во повисок суд, апелационите и врховниот суд нема да има никаков застој во работата бидејќи се знае колку долго трае постапката и колку фази треба да с епоминат според новата методологија за квалитативно и квантитативно оценување, односно дека работата не е таква како што се добива впечаток дека Советот доцнел со ранг листата за избор на судии.Смета дека таква методологија усвоил Советот и по таа мора да постапува,... Секоја комисија максимално работела во временските рокови ама толку успеала да сработи, затоа некои постапки доцнече и затоа Советот имал предвидено да се одржат состаноци со цел да се смени методологијата за да може постапката за избор на судии да биде поедноставна, повторно истакна дека од вториот заклучок треба да отпадне само следниот дел ....„ во сите фази на постапување“..... и сите комисии кои се формирани во Судскиот совет за избор на судии во повисок суд ќе можат непречено да работат.Смета дека ова е добар компромис. Дополни дека на донесениот заклучок реагирала иако претходно бил донесен идентичен заклучок на кој стоел нејзиниотј потпис Во таа насока појасни дека уште кога се предложил стариот заклучок. реагирала бидејќи сметала дека истиот треба да има одредени измени за да не застане работата во Судскиот совет и во комисиите за исвестители и за избор на судии. Тогаш заклучокот Советот го донел едногласно бидејќи сметале дека членот 8-а не ограничува во работењето, но сега има нови членови со поинаков став..

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** постави прашање: „ Еве да кажеме да дојде фазата за избор на судија или за утврдување одговорност, што ќе се прави тогаш, ќе се стопира“?

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека на хипотетичко прашање, хипотетички ќе одговори. Во таа насока истакна дека Судскиот совет има право од случај до случај на седница да донесе одлука дали станува збор за итна или неодложна работа,....„ ќе се цени дали е итно или неодложн“.....

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека на 26.08.2021 година кога претседател била Павлина Црвенковска Советот донел едногласен заклучок, но не памети дека Советот ставил клуч на врата и не работел, Дополни дека 10, 5 години е во Судскиот совет при што Советот никогаш не се ставил клуч. Од тие причини истакна дека тезата дека ќе се стави клуч треба да се заборави и на јавноста да не и се даваат такви хипотези, дека Судскиот совет ќе стави клуч од причини што смета дека тоа не е добро да се користи за други цели. Во продолжение се обрати кон колегите кои седат од десната страна – поточно кон судиите укажувајќи дека пред нив имало други судии//членови на Советот појаснувајќи дека тогаш од 13 членана Советот имало 10 судии и 3 истакнати правници, при што тие 10 судии кои седеле во Советот пред овој состав го убедиле дека треба да се донесе заклучок бидејќи имале цврсти аргументи, спротивно од сега. Од тие причини истакна дека од почеток барал да му се дадат нови аргументи за да го смени тоа што со години го гласал, но такци аргументи не слушнал. Во продолжение истакна дека сега има една група што смета дека заклучоците не треба да постојат и да сепостапува од почеток до крај и она што го предлага членот на Советот Павлина Црвенковска парцијално да се навлегува во заклучокот. Од наведеното членот на Советот Селим Адеми наведе дека во моментот има три опции: една заклучоците да останат, втора да не постојат заклучоците и Судскиот совет да работи до крај и третата опција предложена од членот на Советот Павлина Црвенковска која представува микс, ниту Советот да се одважи, ниту да застане со работа, дополнувајќи дека клуч нема да има и Судскиот совет ќе постои со отворени врати во склоп на работното време. Од друга страна членот на Советот м-р Селим Адемиистакна дека некогаш во Советот се дискутира како да не се живее тука, односно како би посакувале, во смисла ....„ ние сме државен орган, ние сме независни, ние сме трета власт, а потоа кажуваме Советот неможе бидејќи има бирократски процедури“ ... Смета дека ако Советот е трета власт и ако е независен тогаш тоа треба да биде независен од портирот до претседателот на Судски совет, но тСоветот не е тоа, туку има микс. По однос на порано донесените заклучоци со кои дејствијата се ставаат во мирување истакна дека такви заклучоци се донесени од причини што со заклучок неможеш да врзуваш член на Судскиот совет како тој мисли да го почитува законот. Како пример посочи дека доколку тој како член на Судксиот совет е избран за претседател на некоја комисија има ексклузивно право доколку смета дека со тоа ќе го прекршии законот и дека има кривична одговорност да не работи. Од тие причини членот на Советот м-р Селим Адеми истакна дека смета дека се работи за лична, индивидуална одговорност и заклучокот не го обврзува. . Смета дека доколку е избран во некоја комисија и нема да работа, а другите членови може да работат во своите комисии. Тогаш може да се случи една комисија да работи, а друга да не работи .Или можна е ситуација ако двајца од комисијата размислуваат спротивно од третиот член, комисијата пак нема да функционира. Поради овие причини истакна дека заклучоците се донесуваат со компромис, односно за да има еднаков став во Судскиот совет, а заклучокот не е обврзувачки. Членот на Советот м-р Селим Адеми во продолжение истакнадека и доколку дојде до измена на заклучокот а тој иде избран за претседател на некоја комисија повторно ќе размисли дали да продолжни со работа или не од причини што не го обврзува заклучокот туку го обврзува законот бидејќи согласно со законот има и кривична одговорност. Во таа насока истакна дека смета дека ова прашање мора да биде унифицирано бидејќи од сегашните 10 члена ако се донесе одлука со 6:4 или 5:5 или 4:6 пак нема да има единствен став. Од тие причини наведе дека на колегиум барал прво да се расчистат овие дилеми па кога сите членови ќе бидат убедени тогаш да се донесе одлука. Во таа насока истакна едн пример наведувајќо го следното: .....„ „Еве хипотетички денес ако се смени заклучокот бидејќи не се тука двајца членови, а мнозинството сега размислува заклучоците да се променат. На наредната седница ќе дојдат другите двајца членови, па едниот ќе бара пак преиспитување на заклучокот тогаш пак ли ќе ги преиспитуваме заклучоците, секој месец тоа ќе го правиме“.... Смета дека на овој начин никаде не се одиод кои причини и го повтори својот став дека е потребно компромисно решение, а доколку такво не се најде на работните состаноци кои ги има во Судксиот совет бидејќи Советот не работи само на седници смета дека било кој заклучок да се донесе нема да има ефект.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека заклучокот е донесен на 23.02.2024 година а денес е 13.03.2024 година, дополнувајќи дека лично во наведениот период секој ден работи. Побара и другите членови да кажат дали работат. Според нејзиното мислење тоа значело не дека членовите не работат и дека Судскиот совет се заклучил... бидејќи ... „секој од нас работи“..... Лично истакна дека секогаш е за компромис и затоа нејзиниот предлог е компромис.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека судовите се судска власт, а Советот е државен орган кој ја штити независноста и самостојноста на судството...па во таа насока постави прашање: „Со кој закон е забрането да се врши избор на судии, со кој закон и каде пишува дека е забрането“. Во продолжение истакна дека за судската власт важат Законот за судовите ..... „ и зошто се бара поголем аргумент од препораките на ЕУ, зошто се бега од тоа кога ќе се спомене ЕУ“, а таму е констатирано и нотирано дека се доцни со избор на судии, а од друга страна има недостаток на судии. Во продолжение истакна дека никого не убедува, туку го чита законот, бидејќи Советот не толкува закон, туку применува закон дополнувајќи дека смета дека неможе да се каже дека меѓународните ратификувани договори не се внатрешно право на нашата држава бидејќи тука сите се правници и магистри.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека ова е мислењето на претседателот на Врховниот суд и нејзино мислење, но не и на некои други членови на Советот . Во продолжение истакна реплика на дискусијата на членот на Советот м-р Селим Адеми. Во таа насока истакна дека апсолутно е недозволиво размислување дека каков и да се донесе заклучок од страна на Советот истиот да се блокира по комисии. Истакна дека тоа е недозволиво бидејќи член 34 од Законот за Судксито совет на РСМ предвидува санкција, односно поведување на постапка за утврдување одговорност ако некој ја занемарува или не ја извршува својата функција во работата на Советот. Од тие причини смета дека доколку Советот донесе заклучок сите членови подеднакво треба да го почитуваат, а кој нема да ја извршува работата и нема да биде ажурен, тоа е друго прашање. Посочи дека при носење на одлуки и тогаш кога 5 од членовите биле против истите ја почитувале одлуката.. По однос на бирократските процедури кои ги спомнала за вработувањата Претседателот на Советот Весна Дамеваисто така истакна реплика наведувајќи дека Судско буџетскиот совет функционирал и работел и постапките се споведувале, но бирократските процедури, односно барањето согласност од финансии и произнесувањето од МИОА го блокирале и Советот.....„па како да постапува ако има блокада“.... Дополни дека на тоа мислела кога го изнела ставот во врска со вработувањата, а не дека неможе да има нови вработувања бидејќи кажала бирократски процедури.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** се наврати на заклучоците кои се преиспитуваат наведувајќи дека неможе да се знае, односно како ќе се знае дали е нешто итно ако не сеформира комисија, и ако не се продолжи со понатамошно испитување. Смета дека нема да се знае, а ако не се знае и Советот не испитува тогаш прави штета,..... „ а кој ќе ме оправда мене утре ако направем штета“.... По однос на реакциите на претседателката на Врховниот суд каде бара да не се споменува законодавна и извршна власт, истакна дека тоа е нејзино право да реагира, наведувајќи дека поентата е трите власти кои се еднакви... „кој ќе ме оправда утре, заклучокот...не“....Во делот на забелешките дека Советот ќе стави клуч на врата истакна дека кога се кажало клуч на врата тоа незначело дека Советот нема работа, но дека во тој период освен претставки би немало што друго да се работи. Од друга страна смета дека барањата би се натрупале па потоа би се работеле. Во продолжение на својата дискусија постави прашање....„Како да се дојде до итноста“??, дополнувајќи дека со заклучокот неможе да се согледа ниту итноста и дека Советот со ваквиот заклучок неможе да се повика на итност. Поради наведнеите причини истакна дека нејзиниот став бил заклучоците да се повлечат. Во таа насока истакна предлог повеќе да нема измачување и да сепремине на гласање каде секој со својата совест ќе се произнесе бидејќи многу енергија е потрошена. На крајот на својата дискусија истакна и дека не се согласува со ставот дека „тука седеле судии“, бидејќи таа е судија со свое размислување, дополнувајќи дека судиите седеле и давале аргументи, дека тие аргументи не ги слушала и незнае зошто така гласале, ама јавно кажува дека згрешиле.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека можеби тогаш било поинаку, сега има променети околности... повеќе се нотира независноста, има повеќе критики, а има променети околности и во перцепцијата на јавноста**.**

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** изјави дека ќе изнесе кратка реплика на дел од наводите на претседателот на Врховниот суд Беса Адеми и на други колеги кои ќе се препознаеле во она што ќе го каже. Во таа насока истакна дека никого не треба да го интересира дали сме под мониторинг или не бидејќи сите имаат дадено заклетва дека ќе работат стручно, професионално, совесно, согласно Уставот, законите и меѓународните договори ратификувани од Република Северна Македонија.Наведе дека тоа сакала да го укаже од причини што од претседстелот на Врховниот суд многи биле потенцирани мониторинзите врз Судскиот совет дополнувајќи дека апсолутно не ја интересира дали има мониторинг или не бидејќи секогаш ќе работи така као што работи, согласно Уставот, Законот и меѓународните договори. Воедно, истакна дека сака да каже дека Судскиот совет не бега и не сеплаши од препораките на ЕУ или на оценската мисија, туку напротив многу ревносно пристапил кон анализирање и подготвување на акцискиот план за спроведување на истите. Од тие причини смета дека секој што зборува треба давнимава што ќе каже зошто зборот не е само обичен збор, туку има тежина.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева к**онстатира дека се отсутничленот на Советот м-р Селим Адеми и претседателот на Врховниот суд Беса Адеми.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** побара да не се обременува седницата со повеќе дискусии. Укажа дека кај некои членови има ретерирање, а по однос на кажаното од членот на Советот м-р Селим Адеми дека заклучокот неважи смета дека за да не важи треба да сестави вон сила.

По однос на заклучоците бидејќи се ставени како точка на дневен ред **Претседателот на Советот Весна Дамева наведе дека** ќе се стави предлог дали да останат идентични при што ако се донесе одлука даостанат идентични понатаму нема продолжување.... сепак од предлагачот на точката – членот на Советот м-р Ивица Николовски побарада прецизира и да даде предлог за гласање бидејќи тој го дал и предлогот заклучоците да се стават како точка на дневен ред на денешната седница.

Ч**ленот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека кога предложил дополнување на дневниот ред и дал и предлог за преиспитување на донесените одлуки, предложил по ивното преиспитување истите да се укинат. ...... „Тоа е предлогот, суштината е таа“.....

**Заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека бидејќи по предлогот гласал пред неполни три недели денес нема да учествува на седницата при гласањето по однос на предлогот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** процедурално се јави за збор.. Истакна дека сака да го праша колегата Ханиф Зендели судија на апелационен суд по кој основ и по кој член си зема право вака да се однесува...„јас сум гласал, не гласам“... Дополни дека на сите им е познато дека Советот има изгласана одлука, но дека денес имаше дневен ред, односно се гласаше за проширување на дневниот ред на денешната седница и за преиспитување на одлуката, што значи дека има обврска да се гласа, односно се нема право некој да сеоднесува така како што ќе помисли, дека се што не е забрането да биде дозволено. Во продолжение побара почитување на формата и содржината на прописите за однесување бидејќи ваквото однесување му доаѓа како навредливо..„јас сакам или несакам, не ние сите имаме обврска да гласаме, да бидете „За“ или да бидете „Против“ или да издвоите мислење“.... Дополни дека не навлегува во индивидуалната одлука, но сакам да се има почит, бидејќи и тој самиот има обврска да почитува, но и бара да биде почитуван, а тоа значи секој да сеоднесува на начин како што е пропишано. Истакна и дека за секоја точка од дневниот ред за која се носи одлука е предвидено, гласање, „За“ или „Против“ или издвоено мислење, друго незнае или ако има друго да му се каже да прочита.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** бидејќи констатира дека повеќе нема кворум побара на седницата да се повика членот на Советот м-р Селим Адеми да сепроизнесе дали ќе учествува во гласањето или не.

Во продолжение од **членот на Советот м-р Ивица Николовски** побара да уште еднаш да прецизира дали заклучоците се укинуваат или се ставаат вон сила.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна .... „.се ставаат вон сила“...., дополнувајќи дека само предлага, а Советот одлучува.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека на гласање го става предлогот да се донесе заклучок со кој двата заклучоци се стваат вон сила.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека по ставање на предлогот на гласање салата ја напуштија **членовите на Советот м-р Миљазим Мистафа и м-р Селим Адеми и заменик претседателот на Советот Ханиф Зендели** од кои причини нема кворум за продолжување на седницата.

Дополни дека ова е добро да цени јавноста и ако на едно од прашањата кое и било поставено кога се вратила на чело на Судскиот совет, дали очекува опструкции тогаш одговорила негативно истакна дека сега веќе е неизвесно.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека седницата согласно со чл.38 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија се прекинува на неодредено време и ќе продолжи кога Судскиот совет ќе има кворум за работа.

Седницата заврши во 13,45 часот.

**Продолжение на 481-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден 20.03.2024 година со почеток во 12,00 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Весна Дамева**, претседател;
* **Ханиф Зендели**, заменик претседател;
* **м-р Антоанета Димовска**, член;
* **Лорета Горгиева, член;**
* **м-р Ивица Николовски**, член;
* **Мирсад Суроји**, член;
* **Сашко Георгиев**, член;
* **м-р Селим Адеми**, член;
* **Павлина Црвенковска,** член и
* **м-р Тања Чачарова-Илиевска**, член.

На седницата е присутна и **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд на Република Северна Македонија

Отсутни членови:

* **Кренар Лога**, министер за правда, уредно поканет
* **м-р Миљазим Мустафа**, член на Судски совет на РСМ – поради здравствени проблеми

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева,** ВД Генерален секретар
* **Емилија Николиќ**, државен советник
* **Вера Андрејчин –**советник

Седницата е отворена за јавноста и се констатира присуство на јавност-преставници на невладиниот сектор.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека продолжението на 481-та седница на Судскиот совет на РСМ, која беше започната на 13.03.2024 година па прекината ќе продолжи со разгледување и одлучување по **6-та точка од Дневниот ред – „Преиспитување на заклучоците донесени од страна на Судскиот совет на 479-та седница одржана на 21.02.2024 година“.** Дополни дека поради оправдано отсуство – боледување на еден член на Советот од седницатa од 13.03.2024 година, расправата по 6-та точка од дневниот ред повторно ќе биде отворена, по што отвори расправа.

За збор се јави **членот на Советот м-р Ивица Николовски.** Истакна дека Советот на ден 21.02.2024 година донел два заклучока со кои се ставаат во мирување постапките за избор на претседател на суд/судија, во сите фази на постапување и постапките за утврдување на одговорност на претседател на суд/судија, во сите фази на постапување, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на претседателските и парламентарни избори. Смета дека е потребно Советот уште еднаш да се наврати на ова прашање и да ги преиспита донесените одлуки. Во продолжение истакна дека смета дека одредбите од Законот за спречување на корупцијата и членот 8-а од Изборниот законик немаат допирни точки со секојдневното работење на Судскиот совет и дека со не ставање вон сила на заклучоците ќе се доведе во прашање функционалноста односно нефункционалноста на Судскиот совет како независен и самостоен орган. Дополни дека во изминатиот период секој од членовите на Советот на ова прашање посветил исклучително внимание, прашањето било расправано и на работните средби и на седниците при што секој член дал свои аргументи, од кои причини истакна дека повеќе нема потреба од повторување. Во таа насока предложи заклучоците да се повлечат, односно да се стават вон сила со што ќе се овозможи во овој изборен период Судскиот совет да постапува во рамките на своите редовни надлежности.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека на минатата седница доволно образложила од кои причини смета дек заклучоците треба да се стават вон сила, дека на денешната седница нема да се повторува, дека останува на своето мислење и дека треба да се премине на гласање на предлогот кој е даден од колегата,членот на Советот м-р Ивица Николовски.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека со оглед на фактот да била на боледување и не била присутна на седниците на кои е расправано за ова прашање, слушајќи ги денешните предлози дадени од колегите членот на Советот м-р Ивица Николовски и членот на Советот м-р Антоанета Димовска, заклучоците да се стават вон сила со кои директно се става под прашалник примената на членот 8-а од Изборниот законик, истакна дека сака јавно да го каже своето мислење по однос на истото. Во таа насока истакна дека како материјали за оваа точка од дневниот ред се поделени заклучоците бр.02-506/1 од 23.02.2024 година и бр.02-507/1 од 23.02.2024 година потпишани од претседателот на Советот Весна Дамева кои се однесуваат како на постапките за утврдување одговорност на судија/претседател на суд, така и на постапките за избор на судии и претседатели на судови. Дополни дека ваквите заклучоци се поминати затоа што мнозинството гласало за нивно донесување и истите се идентични како претходно донесените заклучоци. Во продолжение укажа дека за член на Судски совет е избрана во 2018 година и за неполни шест месеци и истекува мандатот дополнувајќи дека во периодот кога во 2018 година биле избрани 5-мината членови на Советот од редот на судиите, претседател бил Зоран Караџовски, во април 2019 година кога истекол неговиот мандат за претседател на Советот бил избран Киро Здравев, а по истекот на неговиот мандат за претседател билз избрана Павлина Црвенковска. Гледајќи ги заклучоците кои се донесени за иста работа и тоа: заклучокот број 02-369/1 од 12.02.2020 година потпишан од претседателот Киро Здравев и два заклучоци со број 1354/1 и 1354/2 од 30.08.2021 година потпишани од Павлина Црвенковска, истакна дека констатирала дека нема промена на заклучоците во споредба со заклучокот кој е донесен од сегашното мнозинство, а кој е потпишан од Весна Дамева од причини што со заклучоците сите постапки се ставввт во фаза на мирување заради примена на членот 8-а од Изборниот законик. Во продолжение истакна дека ги почитува излагањата на колегите кои се темелат на тоа дека судството е независна власт што никој не го спори и сите се за транспарентно, ажурно и ефикасно работење, но смета дека ако лично како член на Судски совет со 5,5 години стаж денес гласа за ставање вон сила на заклучоците за кои патем 100 пати кажала дека се идентични, бидејќи има и заклучок потпишан од Караџовски, кој треба да се провери, како и тоа дека во тоа време лицето кое ги изготвувало заклучоците и било генерален секретар била Анита Андонова, која и сега е шеф на кабинет на претседателката Весна Дамева, Советот не само што ќе го повреди члеот 8-а, туку ќе биде селективен и после 10 години ќе се спроведува некој поразлична пракса. Во таа насока нагласи дека воопшто не станува збор дека Судски совет во овој период ќе се пензионира и ќе стави клуч на врата од причини што Советот итекако има работа во друг дел од постапувањето на комисиите, меѓутоа смета дека секое ставање на седница во било кој дел, дали во постапките за избор или во постапките за разрешување, или според размислувањата на колегите кои ги слушала, до фаза на запирање, се остава простор за критика на работењето на Советот од страна на колегите и од страна на пошироката јавност. Дополни дека искучително го почитува судот на јавноста и дека јавноста и медиумите се токму тој суд на јавноста кој некогаш има мнопгу поголема тежина и многу поголеми реперкусии од тоа што конкретните одлуки на Советот или судските одлуки го прават. Поради вака наведените причини истакна дека не сака да биде селективна и како член на Судскиот своет нема да одлучува поразлично од тоа како за овие постапки одлучувала пред пет години, дополнувајќи дека ќе ги почитува заклучоците исто како што и претходно ги почитувала претходните заклучоци. За потсетување на членовите кои подолго време се во Советот наведе дека во постапките за утврдување на одговорност каде што има комисии во секоја постапка бил ставан наведениот заклучок кое нешто може да се провери и од предметите, а доколку веќе имало закажано расправа на записник било нотирано од кои причини расправата се одлага. Поради наведеното смета дека ќе се направи многу поголема повреда и ќе се остави простор за некои многу поголеми осуди од страна на јавноста, стручна и општа јавност поради што лично ќе гласа против предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовски.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека членот на Советот Лорета Горгиеваподолго време била отсутна, оправдано и се заблагодари што потсетила како минатите состави на Советот работеле по однос на ова прашање дополнувајќи дека на сите членови им е познато колку долго Советот работел и колку многу време е потрошено на дискусии и изнесување на ставови и коментари по однос на ова правно прашање при што секој член на Советот и на изминатите две седници и на работните средби го кажал своето мислење, образложение и аргументи за својот став. Бидејќи веќе доволно е зборувано за ова прашање при што Советот не го врзуваат праксите како во минатото се постапувало бидејќи сега се размислува со свои глави и се даваат свои аргументации, членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска истакна дека би сакала да замоли со оглед да има конкретен предлог секој да гласа по предлогот. Во продолжение истакна дека единствено нешто за кое може да најде замерка на колешката Лорета е употребувањето на терминот „нема да бидам селективна“, дополнувајќи дека ако се има различни ставови тоа не значи дека едните се селективни, а другите не се. Порди наведеното замоли да се внимава што се кажува, секој член со здрав разум да гласа и да не се губи повеќе Време во елаборирање бидејќи е исцрпено на минатите седници.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** во реплика истакна дека смета дека ставовите се јасни, но бидејќи била отсутна јавноста требало да слушне и едно поразлично мислење. По однос на кажаното од страна на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска, за селективноста истакна дека ќе премине преку тоа дополнувајќи дека и друг пат и има укажано, но таа сепак останува на својот став. По однос на наводите дали праксата го обврзува Советот истакна дека единствено штити и обврзува Законот и неговото почитување, конкретно на членот 8-а. Дополни дека доколку правилно ја сватила дискусијата на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска дали тоа значело дека сите претходни заклучоци биле донесени спротивно на законот и членот 8-а . Во таа насока истакна дека сака да потсети дека нема промена во делот на законската регулатива, односно во членот 8-а, а покрај тоа има и уредба од 2020 година за која смета дека требало да биде обезбедена од претседателот Весна Дамева за седницата, дотолку повеќе што и таа е член на Судскиот совет од 2019 година па многу убаво знае на кој начин се носеле заклучоците во 2019 и 2020 година, односно дека се носеле едногласно, вклучително со нејзиниот став и мислење. Поради наведеното членот на СоветотЛорета Горгиевадополни дека смета дека заради целосно и правилно утврдување на фактичката состоја за оваа седница до сите членови на Советот требало да се достават заклучоците од минатите години, кои за оваа седница непосредно пред нејзиниот почеток сама ги прибавила.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** во реплика истакна дека смета дека во Советот сите знаат да ги читаат законите и сите го имаат прочитано членот 8-а од кои причини и нема потреба да и одговара на колешката Лорета Горгиева по однос на правилноста и неправилноста на донесените заклучоци. Дополни дека и сега Советот донел заклучок кој бил преиспитуван, па сега има и нов предлог. Побара да се остави секој со своите размислувања и аргументации да гласа по предлогот.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека на самиот почеток кажал дека по ова прашање или ова толкување на одредбите од членот 8–а е доволно расправано и доволно е посветено внимание, но сепак неможе да избегне дискусија бидејќи е испровоциран од колешката-членот на Советот Лорета Горгиева. Во таа насока истакна дека колешката не треба да мисли и да биде убедена дека одредбите кои ги споменува за него или за останатите членови се непознати. Дополни дека станува збор за правна примена и правна реалност која што треба да биде издржана и правилно толкувана, дека тргнувајќи од интенцијата на законодавецот кога ги предвидел одредбите уште еднаш лично ќе мора да каже дека тие одредби се исклучиво наведени и ставени во закон и ги обврзуваат сите бидејќи праксата покажала дека за време на изборниот процес двете власти си користеле државни ресурси и излегувале на политичкиот пазар во една нерамноправна положба, а судската власт или Судскиот свет како претставник на оваа власт смета дека неможе да се поистовети со изборниот процес и политичкиот пазар на двете власти кои се директно вклучени. Обраќајќи се кон членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека сака да ја убеди дека правилно го толкува членот 8-а, а како таа ќе го толкува е нејзина работа, со барање истата да не повикува дека некој неправилно толкува, а дека таа заради тој член 8-а во Советот застапува правна реалност. Дополни дека тоа е нејзино разлислување за кое би рекол дека греши. Во продолжение членот на Советот м-р Ивица Николовски истакна дека Советот е колективно тело, поради што секој има обврска да толкува и да биде правно реален имајќи при тоа предвид дека како судии итекако имааг обврска при примена и толкување да бидат правно издражни. Истакна и дека сака да ја потсети колешката -членот на Советот Лорета Горгиева кого го претставува и дека несака да слуша дека вака било наназад со години. Во таа насока побара да за ова прашање да се прашаат колегите кои Советот ги претставува и од кои е избран дополнувајќи дека изминатите денови и самиот побарал правно толкување од колеги судии, од судот од каде доаѓа членот на Советот Лорета Горгиева, дополнувајќи дека тие што ја бирале не се согласуваат со нејзиниот став. Дополни дека ја претставува судската фела и колегите судии и за ова прашање смета дека сите имаат обврска со своето искуство да застапуваат една правна реалност, дополнувајќи дека кога ова прашање го поставил на дневен ред се консултирал со многу правници и судии по што го дал предлогот, а секој член има свое право како тоа ќе го толкува.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** по однос на минатите заклучоци истакна дека колегите кои што подолго време биле во Советот информирале дека станува збор за идентични заклучоци и од тие причини заклучоците не биле прибавени дека и тоа се имало во предвид, а проблемот бил претресен од сите аспекти. Истакна дека ова го кажува јавноста да не стекне впечаток дека Советот тоа го немал во предвид, напротив точно се зело во предвид дека 10 години наназад се постапувало така.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека и е драго кога од колегата членот на Советот м-р Ивица Николовски слуша дека се потрудил да обезбеди мислења од сите апелации, па смета дека не е на одмет, со цел наводите да не бидат паушални, дотолку повеќе што членот на Советот м-р Ивица Николовски се повикал на мислења од колеги вклучително и од колеги од судот од нејзиното апелационо подрачје, да каже .... „сметам дека кажување на нешто без име и презиме“......

**Претседателот на Советот Васна Дамева** побара да не се нарушува угледот на Советот дополнувајќи дека Советот е за расправа и аргументација на факти. Во таа насока се обрати кон членот на Советот Лорета Горгиева со молба да не се обраќа кон колегите поединечно, дека нема право на тоа бидејќи на тој начин го загрузува и личниот углед а со цел да се сочува угледот на секој член поединечно.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** обраќајќи се кон претседателот на Советот укажа дека доколку не е селективна треба да примети и прво да го опомене членот на Советот м-р Ивица Николовски кој лично и се обраќал. Дополни дека лично како член на Судски совет има право да аргументира по однос на заклучоците и обидот да се фрли во вода и да се стави под прашалник она за што овој Судски совет врз основа на истите заклучоци и истиот овој закон одлучувал во изминатите 10 години. Во таа насока постави прашање до претседателот на Советот Весна Дамева: „Дало како член на Судскиот совет од 2019 година е дел од едногласно донесените заклучоци и што е тоа поради што нејзините арггументации одат во друг правец“? По однос на својот личен интегритет истакна дека не одлучува претседателот на Советот од кои причини и нема право како претседател да го нарушува угледот на членовите.

За збор се јави **претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми.** Истакна дека процедурално ќе реагира од причини што смета дека на минатата седница расправата по однос на овие прашање била заклучена, а седницата била прекината бидејќи дел од членовите на Судскиот совет истата ја напуштиле. Во таа насока постави прашање: „Дали сега станува збор за повторно расправање или се работи за фаза на гласање“? Дополни дека членовите на Судскиот совет кои што не биле присутни може да бараат да се преотвори расправата. Побара да се продолжи понатаму бидејќи има и други точки на дневниот ред.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека претседателот на Врховниот суд на РСМ е во право, но поради селективноста за која била обвинета ја преотворила расправата и дала сите да имаат право да се произнесат.

За реплика се јави **членот на Советот Лорета Горгиева**. Обраќајќи се до претседателот на Советот Весна Дамеваукажа дека денес кога е отворена седницата е даден простор за расправа. Дополни дека не слушнала нешто друго, дека не била на претходната седница, дека сега во овој момент е присутна, а претседателот на Советот отворил расправа по оваа точка. „ Дали сум грешка или нешто не разбирам, нешто сте неискоординирани со претседателката на Врховен суд на РСМ“.....

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека со оглед дека во овој момент се изнесуват лични обвинувања од страна на членот на Советот Лорета Горгиева ќе даде пауза од 5 минути. Побара од членот на Советот Лорета Горгиева по враќањето во салата да го преиспита своето однесување бидејќи на овој начин го нарушува угледот на Судскиот совет.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** во продолжение истакна дека како член на Судски совет има право и обврска да се произнесе по точките на дневен ред за кои претседателот на Советот отворил расправа. Во таа насока дополни дека ако егото на претседателот на Советот е засегнато поради нечија дискусија во рамките на законот тоа не е нејзин проблем.

По завршување на паузата седницата продолжи во 12,45 часот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека како претседател на Судскиот совет мора да укаже дека во иднина секој член на Советот при своите дискусии лично да не се обраќа до било кој друг член на Советот, со цел заштита на угледот на секој член поединечно, но и во насока на заштита на угледот на Судскиот совет во целина. Дополни дека во иднина тоа нема да се толерира. Во продолжение истакна дека сака да укаже на почитување на член 12 ст. 7 и 8 од Деловникот за работа на Судскиот совет, дека член на Советот кој е известител по одредено прашање може да излага најмногу 15 минути, а со одобрение на претседателот на советот и повеќе од 15 минути и член на Советот може да дискутира по определено прашање од дневниот ред најмногу 5 минути со право на повторна дискусија од дополнителни 3 минути. Во таа насока истакна дека бидејќи на некој начин во Советот постои „голема демократија“ која наидува на проблеми од овој вид, членовите меѓусебно да се обвинуваат, а со цел дискусиите да не траат неограничено долго од денес, па во иднина ќе биде приморана стриктно да се придржува на деловникот.Во продолжение наведе дека со оглед да расправата е при крај замолува за дискусија да се јават оние членови кои не се јавиле досега, доколку сакаат да се јават и да дискуираат, а останатите кои веќе дискутирале тоа да не го прават со цел да се заврши расправата по оваа точка од дневниот ред

Откако констатира дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор предлогот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски да се стават вон сила заклучок бр.02-506/1 и заклучок бр.02-507/1 двата од 23.02.2024 година, донесени на 479-та седница на Судскиот совет на РСМ одржана на 21.02.2024 година, го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 3 гласа „За“ и 7 гласа „Против“ предлогот не е усвоен.

Во продолжение **претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање : „Дали има некој друг предлог или остануваат во сила заклучоците“?

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека знаејќи ги размислувањата на членовите на Советот од причини што за оваа точка од дневниот ред многу се дискутирало се сомнева во гласањето и бара рачно гласање.

**Претседателот на Советот Весна** Д**амева** согласно предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска побара поединечно гласање од членовите на Советот со кревање на рака.

По гпоединечното ласање со кревање на рака констатира дека предлгоот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски со 4 гласа „За“ и 6 гласа „Против“ повторно не е усвоен.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по поединечното гласање со кревање на рака побара произнесување од членовите на Советот дали имаат друг предлог или остануваат во сила заклучоците?

За збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска** .Истакна дека толку многу сите се исцрпиле во дискусија за оваа точка од дневниот ред, а сепак повторно отворено останало прашањето: „Што ќе прави Советот?, односно дека нема да има постапки за утврдување на одговорност, нема да се формираат комисии, граѓаните ќе испуштат рокови особено таму каде што барањето треба да се отфрли. Во таа насока истакна дека незнае како може да се размислува на овој начин.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека во овој момент нема расправа, бидејќи одлуката е донесена, дека секој си гласа и си го брани својот став, поради што и нема потреба за дискусија.

Повторно **Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање: „Дали има некој друг предлог или да се премине на наредната точка“ ?

За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева**. Истакна дека бидејќи било поставено прашањето „Што понатаму “ ? со оглед на фактот дека предлогот не поминал смета дека заклучоците остануваат во сила и Советот ќе продолжи да работи на начин како што и досега работел.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека смета дека содржината на овие заклучоци треба барем да биде изменета. Во таа насока постави прашање: „Дали има поддршка од останатите членови да се измени содржината на заклучоците“ ?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во контекст на прашањето поставено од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска истакна дека 5 члена на Советот може да поддржат предлог, но и секој член сам може да даде предлог. Со оглед да заклучоците остануваат во сила истакна дека доколку има предлог за било каква промена да се размислува.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека затоа постојат можности да се изменат.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека не разбира... секоја промена на заклучок кој и претходно бил гласан со истото монозинство да остане во сила. Дополни дека секоја интервенција во заклучокот значи нова содржина и нов заклучок, од кои причини истакна дека смета дека Советот не смее да си допушти такво нешто.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека има предлог заклучоците да се изменат од причини што смета дека доколку заклучоците останат со иста содржина рацете на Советот се врзани. Во продолжение истакна дека ќе го каже својот предлог за измена на заклучоците, за кој побара да биде ставен на гласање, па како ќе одлучи Советот така. Конкретно за заклучокот за избор на претседател на суд, односно судија,предложи да се измени на следниот начин: „после запирката во првата реченица, зборовите „во сите фази на постапување“, да се избришат. Понатаму зборовите организирање на полагање на психолошки тест за проверка на социјалните способности и тест на интегритет за проверка на етичките и морални вредности на кандидатите, побара исто така да се избришат и на крај по зборовите „во мирување“, точката да се замени со запирка и да се додадат зборовите „освен во итни и неодложи работи“, односно „во сите фази на постапување“ да се избрише.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** побара од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска да го каже целиот текст како предлог

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** го кажа предлогот истакнувајќи дека пречистениот текст би гласел вака: „ Постапките за избор на претседател на суд, односно судија и тоа: објавување на оглас, спроведување на интервју, проверка на знаење на практична работа со компјутери, како и избор на претседател на суд/судија, по веќе завршените постапки, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на претседателските и парламентрните избори, се ставаат во мирување, освен во итни и неодложни работи“.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска.

За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева**. Обраќајќи се кон претседателот на Советот истакна дека како претседател раководи со седницата поради што треба неселективно и сама да одлучи што е за ставање на дополнителна расправа и дали воопшто еден „нов предлог“ со кој фактички на индиректен начин се става на гласање заклучокот кој сега не помина како предлог и дали на овој начин ќе се допушти селективно постапување.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање: „Дали членовите на Советот изразуваат согласност да се дискутира по предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска или истиот воопшто да не биде разгледуван“? Побара членовите на Советот да се произнесат дали и некој друг е против дадениот предлог, освен членот на Советот Лорета Горгиева.Откако по произнесувањето констатира дека кај другите членови на Советот не постои несогласност да се расправа по предлогот истакнат од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска, **Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по предлогот.

За збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска**. Истакна дека содржината на заклучокот се знае, поради што треба да се расчисти во која насока се оди бидејќи овој заклучок ограничува речиси се од постапките кои се однесуваат на избор. Постапките за избор на претседател на суд, односно судија во сите фази на постапувањето....еве да оставиме да не објавуваме оглас.... спроведувањето интервју..... интервју и нема, организирање на полагање психолошки тест за проверка на социјалните способности и тест за интегритет за проверка на етички и морални вредности на кандидати и проверка на знаење на практична работа со компјутери, смета дека треба да отпадне доколку се сака да се стави во мирување само објавување на оглас. Од овие причини истакна дека според неа заклучокот треба целосно да се преработи и дека постапките за избор на претседател на суд, односно судија во сите фази на постапувањето треба да течат. Постапките по веќе завршените огласи смета дека треба да продолжат до фаза на избор, бидејќи знае дека проблем е изборот, бидејќи тво постапката има многу фази – оценување, проверката на знаење на компјутери, тест за интегритет, оценување на работата во судот итн.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека не ја разбира колешката – членот на Советот м-р Антоанета Димовска ....„каде прочитавте оценување, не Ве разбирам“....

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ Беса Адеми** истакна дека на минатите седници го истакнала својот став со детална елаборација од кои причини смета дека на денешната седница нема потреба да се осврне на истите наводи кои ги има изнесено и презентирани пред целата јавност. Во продолжение истакна дека не се согласува со ставот кој денес поминал со гласовите на мнозинскиот дел од членовите на Судскиот совет, дополнувајќи дека смета дека ова што сега се прави е уште попогрешно. Истакна дека ги почитува сите членови, но дека смета дека ова е навистина погрешно од причини што е донесен заклучок со мнозинство гласови со кој не поминал предлогот на судијата Ивица Николовски заклучоците да се стават вон сила. Тоа според претседателот на Врховниот суд значи дека заклучоците веќе се во сила од кои причини истакна дека смета дека сега неможе да се навлегува во содржината на заклучоците бидејќи Судскиот совет ќе направи уште поголема грешка. Во таа насока од претседателот на Советот Весна Дамева побара предлогот даден од колешката м-р Тања Чачарова Илиевска да го стави на гласање, но доколку се изгласа тој предлог и се смени содржината на заклучокот од правен аспект смета дека ќе се направи голема грешка. Во продолжение Претседателот на Врховниот суд на РСМ Беса Адемиистакна дека нема право на глас, но не е за овој став што е прифатен кое нешто и порано го има кажано, дополнувајќи дека и во минатите години барала да се преиспитаат заклучоците, но тоа не поминало и заклучоците останале во сила. Смета дека истите не смее да се сменат иако за тоа се прави обид веќе две седници за кое нешто се исцрпиле како сите од Советот така и јавноста со слушањето. Повгорно нагласи дека смета дека содржината на заклучоците неможе да се менува бидејќи правно ќе се погреши.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека само набројувала дека заклучокот дури и да се сака да се измени неможе, дополнувајќи дека доколку се сака на гласање може да се ставви нов заклучок, за кое нешто истакна дека не се согласува дека неможе.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** во реплика истакна дека со таа содржина која ја дала, предлага нов заклучок, .... „ да се измени реков, да, но со тоа се добива нов заклучок“...... Во таа насока истакна дека не се согласува ниту со членот на Советот м-р Антоанета Димовска, ниту со претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми, дека ќе се направи поголема грешка ако се стави на гласање. Смета дека нема да има грешка ако се донесе нов заклучок со што стариот заклучок нема да важи. Во продолжениеистакна дека доколку Советот смета дека заклучокот не се прифаќа тогаш е во ред, бидејќи одлучува мнозинството. Побара предлогот кој го дала да биде ставен на гласање.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ Беса Адеми** истакна дека ако се оди со сосема нов заклучок, со сосема нова содржина тогаш смета дека заклучокот кој денеска повторно беше изгласан треба да се стави вон сила и во тој случај ќе има два заклучоци. Дополни дека од тие причини укажала дека правно не е издржано...... „што ќе му правиме на овој заклучок што денес мнозинството, почитуваните членови на Советот го донесоа“ ? „Објаснете ми по кој заклучок јас ќе работам“ ? Во продолжение истакна дека правно многу жали што е донесен таков заклучок, но тоа треба да се почитува бидејќи е став на мнозинството.... „ и ќе се почитува, што ќе правиме со овој заклучок имаме два заклучока “.....

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека бара реплика бидејќи смета дека овие наводи заслужуваат реплика. Во таа насока истакна .....„ што ќе му правиме на овој заклучок “? Дополни дека како прво Судскиот совет денес не го донел овој заклучок, туку не го прифатил предлогот на членот на Советот м-р Ивица Николовски заклучокот да се стави вон сила, Во таа насока истакна дека нејзиниот предлог е доколку Советот оцени дека е во ред нов заклучок тогаш стариот ќе го стави вон сила бидејќи нема што да му се прави друго.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека апсолутно се согласува со излагањето на претседателката на Врховен суд, дополнувајќи дека сега има една правна ситуација, односно се наментува ситуација каде во услови на постоечки заклучок за кој овој Совет и одредени членови се обидоа во два-три наврати да го стават вон сила, меѓутоа мнозинството во Советот останува на ставот дека заклучоците со нивната содржина, идентична како и претходните заклучоци, остануват со сила и се работи по тие заклучоци. Дополни дека многу убаво кажала претседателката на Врховниот суд „ што ќе се прави со претходниот заклучок кога сега ...„Вие предлагате“... повторно нов заклучок со видоизменета содржина.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање: „Кои се тие Вие колешке“ ?

**Членот на Советот Лорета Горгиева** во продолжение, во одговор истакна: „колегите кои предложија да се стави вон сила“.....Дополни дека повторно на мала врата се сака заклучокот да се дерогира и да се става вон сила наспроти гласањето. „Тогаш зошто гласаме“ ? Дополни дека сака да знае по кој заклучок ќе се работи, под услов предлогот за измена да помине бидејќи тоа е сосема нов заклучок, поради што ќе има во важност два заклучока, па по кој заклучок ќе се работи?

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека од излагањето на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска сватил дека истата дала предлог за измена на заклучокот донесен на 21.02.2024 година. Дополни дека доколку по овој предлог се расправа и се усвои измената тоа ќе значи дека престанува заклучокот донесен на 21.02.2024 годинз. Во таа насока укажа дека се работи за една аналогија со постојните закони каде секогаш има закон со кој во определен период се решава определено прашање или свера на прашања, па во услови на смена на околностите може да се предложи измена и дополнување. Со усвојување и донесување на измените и дополнувањата другиот закон престанува да важи. Од тие причини истакна дека во случајов нема ништо спорно и правно е изводливо.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека седницата ја напушти членот на Советот Лорета Горгиева и претседателот на Врховниот суд Беса Адеми.

Во продолжение на својата дискусија **членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека во врска со прашањето: „Што би се правело со веќе постојниот заклучок“ ? укажа дека доколку се усвои предлогот даден од членот на оветот м-р Тања Чачарова Илиевска тогаш тој заклучок со таква содржина ќе престане да важи и во тоа не гледа ништо правно спорно. Во продлжение истакна дека членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска истакнала предлог за измена на заклучокот по што станало нејасно што е содржината, односно во што се состоела измената. Дополни дека од она што сватил заклучокот поврзан со изборот на претседатели и судии во редовните судови да стои ....„мирува, освен итни и непредвидени работи“, дека со тоа се сека да се каже по оглас да не се врши избор на судии.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека седницата повторно е присутен **членот на Советот Лорет Горгиева**.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека како претседател единствено остава да се даваат предлози од страна на членовите. Ако има предлози ќе се гласаат. Дополни дека бидејќи мнозинството изгласало согласност да се дискутира по предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска се што ќе биде предложено ќе мора да го стави на гласање, дополнувајќи дека раководејќии со седницата неможе и несмее да скрати никакво право.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека несакал да се јави за збор но смета дека е потребвно за разјаснување на некои работи. Во таа насока истакна дека му е чудно како може да се поставува прашање: „Што ќе стане со заклучокот“ ? кога членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска дала предлог заклучокот да се менува што значи дека се знае дека ако ваквиот предлог помине ќе остане тој заклучок што ќе се гласа. Во продлжение истакна дека се знае како се менува закон, како се менува деловник и дека за тоа има регулатива, па врз основа на тоа се знае и како се менува заклучокот, односно кога се менува се кажува : ....„ се менува заклучокот бр..... и гласи“..... и ако помине тој ќе биде нов заклучок. Истакна дека разликата со предлогот даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски била во тоа што тој предложил заклучокот да се стави вон сила, односно целта била да нема заклучоци и дека тоа била причината што гласал „против“ таквиот предлог. Дополни дека на расправата првиот пат кога седницата била прекината имало три предлози: заклучокот да се стави вон сила, да остане истиот заклучок и трет предлог компромисно да се смени заклучокот. Смета дека со измена на заклучокот не се прави ништо ново, туку само се прецизира тоа што „de facto“ Судскиот совет ќе го работи. Во продолжение членот на Советот м-р Селим Адеми истакна дека во Советот и сега има работа и нема да се стави клуч на врата, односно дека има многу работи кои се работат административно и Советот може да ги работи. Смета дека предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска е да се прецизира тоа што може да се работи, да се работи, а не да биде генерално. Ова од причини што разгледувањето дали во едно досие има диплома, дали некој има докторат или познавање на јазик е административна работа и нема пречка да се врши. Во делот на информатиката каде сомнеж имала членот на Советот м-р Антоанета Димовска појасни дека тестот за интегритет и психолошкиот тест кандидатите не го полагаат пред Судски совет, туку се полага кај овластена институција која го спроведува тестот, а Судски совет нема во тоа да навлегува дали некој е пристрасен или не е пристрасен. По однос на тестот за информатика истакна дека него го организира Судскиот совет од кои причини во тој дел може да се јави сомневање дека Советот е пристрасен или непристрасен од кои причини нагласи дека само во тој дел ја гледа разликата. Заклучокот ќе остане во сила затоа што пак ќе има заклучок бидејќи предлого на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска бил само да се прецизира тоа што Советот го работи и тоа да се потврди со заклучок.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека на седницата повгорно е присутен претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека има предлог бидејќи тоа било укажување и од оценската мисија, заклучочите кои ги носи Судскиот совет да имаат образложение во писмена форма како што се ообразложени судските одлуки, со цел да не бидат штури и да не се знае за што се работи бидејќи можеби од самото образложение ќе произлезе сосема нешто друго. Истакна дека ова го кажува од причини **што членот на Советот м-р Селим Адеми** истакнал дека треба да се прецизира, дополнувајќи дека незнае како е во Советот, но во судските постапки презизирањето значи нова содржина, што во конкретниот случај би значело дека секое прецизирање е нов заклучок. Наведе дека ова го кажува како едно укажување до Судскиот совет.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** укажа дека ако се изгласа заклучокот секако ќе има образложение.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се заблагодари за укажувањето дополнувајќи дека за овој и за било кој друг заклучок образложението се дава на седници, а Судскиот совет ќе направи напор да го образложи заклучокот. Во врска со истакнатото дека доколку има еден предлог неможе да се даде нов предлог Претседателот на Советот Весна Дамева истакна дека сака да го изрази својот став. Во таа насока наведе дека првиот предлог бил даден од членот на Советот м-р Ивица Николовски и тој не поминал, но дека постоела можност да се предложи измена на заклучокот и овој момемнт и на наредната и на понаредната седница. Наведе дека од тие причини во овој дел дозволила уште предлози и не ги ускратила членовите бидејќи смета дека е нивно право во секој момент било која одлуука која е донесена да можат да ја преиспитуваат и да предлагаат донесување на нови одлуки. Во продолжение Претседателот на Советот Весна Дамева истакна дека доколку дискусијата по однос на предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачачрова Илиевска е исцрпена истиот да се стави на гласање.

За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева.** Истакна дека најнапред сака да реплицира во делот каде што претседателот повикува членовите за водат сметка за личниот интегритет и за Советот.Во таа насока истакна дека истото важи и за претседателот на Советот бидејќи неговиот углед и достоинство се рефлектира на сите членови и однесувањето на претседателот на Советот спрема секој член на Советот најнапред значи интегритет и почитување на Советот. Во делот на излагањето на членот на Советот м-р Селим Адеми, членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека бил убав обид „да се протне нешто“, дополнувајќи дека за неа заклучок со поинаква содржина е нов заклучок, а не измена и дополнување, туку апсолутно нов заклучок со нова содржина. Од тие причини истакна дека за неа повторно останува истото и на иста линија на размислување е како претседателот на Врховниот суд на РСМ. Во продолжение истакна дека ќе повтори дека во момент кога не е поминато барањето на малцинството заклучоците да се стават вон сила, сега се прави обид на некој друг начин да се стави на гласање некој друг заклучок со кој ќе се дерогира или стави вон сила истиот заклучок. Дополни дека незнае како ќе гласа мнозинството, но дека сите може да разберат што значи во исто време носење различни заклучоци за иста работа. Во продолжение упати прашање до претседателот на Советот Весна Дамева: „Дали не смета дека со тоа се создава правна несигурност кога на иста седница со разлика од 15 минути до ½ час, за иста правна работа овој Судски совет да носи различни заклучоци“ ?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во реплика истакна дека сака да појасни дека смета дека ако како претседател не стави било каков предлог од членовите тогаш ќе биде обвинета дека сама раководи со Судскиот совет. Дополни дека досега сите предлози било какви и да биле, од било кој член, секогаш се ставале на гласање. Од тие причини истакна дека ниту во овој момент, ниту во иднина без оглед дали се согласува со некој предлог .... „Вие не го знаете мојот став по однос на овој предлог дали ќе биде За или Против“, дека е должна како претседател предлозите од членовите на Советот да ги става на гласање, во спротивно ако става на гласање предлог на еден член, а предлогот на другиот член не го става смета дека би била селективна. Дополни дека и да има 10 предлози сите ќе ги стави на гласање и ќе ги дозволи бидејќи тоа е законски така и тоа е неселективно однесување.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека нема да има два заклучока доколку заклучокот се менува. Смета дека прво треба да се гласа дали ќе се менува заклучокот, а потоа и за содржината, односно да се оди во две фази. Прво дали е потребна промена од причини што сите овде, освен одредени членови гледаат дека заклучоците ги врзуваат рацете и сите се свесни дека нешто мора да се направи, освен колешката Лорета. Од тие причини истакна дека прво треба да се утврди дали на Советот му треба промена за да навистина може да работи по одредени фази, а потоа да се договара за содржината. Во продолжение истакна дека ако не се постигне договор дека треба промена заклучокот ќе остане, но ако се постигне договор дека промена треба затоа што со заклучокот се врзани рацете особено во делот на утврдување одговорност, тогаш тоа е друга работа за која може да се дискутира и да се направи компромис. Дополни дека почитува сечие мислење, но сега бидејќи Советот е колективно тело се наоѓа во таква ситуација да се види што ќе се прави. Повторно истакна дека лично смета дека заклучоците целосно ги врзуваат рацете на Советот.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека неможе да не реплицира на дискусијата на колешката м-р Антоанета Димовска во делот „сите ние освен колешката Лорета“. Во продолжение обраќајки се на членот на Советот м-р Антоанета Димовскаистакна „колешке па Вие заборавивте дека Вашиот предлог не помина со 6 гласа „Против“, дополнувајќи дека тоа значи дека не е само колешката Лорета против, туку мозинството од Советот гласало против предлогот и обидот да се стави вон сила заклучокот, Вашиот зборам за малцинстовото од 3“, па потоа со прегласување бидејќи некој очигледно се предомислил со 4 гласа. Ако јас сум мнозинство од шест во еден благодарам тоа навистина е комплимент“....

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во реплика истакна дека зборувала за тоа дека од дискусиите на другите колеги оценила дека биле во насока дека нешто треба да се измени.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека сите членови гледаат и рамислуваат и сите имаат изградено став по однос на одредени дискусии. Од тие причини замоли да нема реплики.

Во продлжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека предлогот даден од **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** ќе го стави на гласање

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека сака да образложи зошто го дала предлогот за измена на заклучокот бидејќи била повикана на тоа. Во таа насока истакна дека секому е познато колку се долготрајни постапките за избор почнувајќи од објавување на огласот за избор, па до изборот на судија или претседател на суд и колку фази има постапката. Од тие причини истакна дека и покрај тоа што малцинството не успеало да го стави вон сила заклучокот кој мнозинството го изгласал, наведе дека се обидува да биде конструктивна и да не се случи заклучоците да се во сила, а Судскиот совет да не работи во периодот додека трае изборниот процес, „зошто на некого му е се исто дали ќе работи или не, по неговото присуство овде гледаме“, дополнувајќи дека имало членови кои навистина сакале да течат процесите и да има резултати. Во продолжение истакна дека оние работи кои што се нужно неопходни до носење на одлуки за формирање на ранг листи за избор да се тргнат на страна во насока на членот 8-а бидејќи поголемиот број на членови оцениле дека би било спротивно ако заклучоците,се стават вон сила, Смета дека она што не е директно врзано со носење на одлуки на Судски совет, туку е припрема за носење на одлуки по однос на прашањето за унапредување и за избор, дека тоа треба да се сработи. Во продолжение истакна дека тоа била целта, а не да протнува некакви измени „ради реда“. Дополни и дека тоа е причината за носење на овие заклучоци за да кога ќе помине изборниот процес Советот биде подготвен за подготовка на ранг листата и да се премине на фаза на избор. Тоа била целта кога дала предлог заклучоците да бидат измененти.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска ќе го стави на гласање.

Во насока на прецизно дефинирање на заклучокот побара тоа да го стори **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** кој е и предлагач на измените на истиот.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** го прецизираше текстот на заклучокот: „Постапките за изобр на судии и претседатели на судови и тоа од денот на објавување на оглас, спроведување на интервју, проверка на знаењето на практична работа со компјутери, како и избор на претседател на суд, односно судија по веќе завршените постапки, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседатеските и парламентарните избори, до денот на завршување на претседатеските и парламентарните избори се ставаат во мирување, освен во итни и неодложни работи.

По дефинирање на заклучокот од страна на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска, **Претседателот на Советот** гзаклучокот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 5 гласа „За“ и 5 гласа „Против заклучокот не е усвоен.

За збор се јави **членот на Советот м-р Ивица Николовски** кој истакна дека се сомнева во гласањето.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање: „Која е причината за Вашето сомневање“?

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека пред оваа точка да се стави на гласање наназад со денови Советот расправал по ова прашање од кои причини смета дека секој член се согласил и со добрите и со лошите страни од заклучокот. Во продолжение истакна дека очекувал дека со оваа измена се дава можност Судскиот совет да ја врши својата надлежност. Во таа насока истакна дека затоа имало и разбирање од поголемиот број членови на Советот кои покажале разбирање дека во заклучокот треба нешто да се измени, таму каде што нема пречка Советот во овој период редовно, нормално и ажурно ја извршува својата работа, дополнуваји дека сега ги нема гласовите на тие членови. Поради наведеното истакна дека сака да каже во иднина да се биде доследен на зборот ако со денови се посветува внимание, дополнувајќи дека сепак неговото со часови посветено внимание некому не му значи и во даден момент ќе се однесува слободно и неодговорно.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** на барање на членот на Советот м-р Ивица Николовски предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска го стави на поединечно гласање.

По поединечното гласање констатира дека со 6 гласа „За“ и 4 гласа „Против заклучокот е усвоен.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека останува на својот став за независноста.

На оваа изјава дадена од **Претседателот на Советот Весна Дамева** следеше реакција од членот на Советот м-р Антоанета Димовска која истакна дека не значело дека оние членови кои гласале за заклучокот се зависни.

По гласањето **членот на Советот Лорета Горгиева и претседателот на Врховниот суд на РСМ Беса Адеми** побараа да се провери електронското гласање бидејќи сметаат дека не е во ред ваквата состојба.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по проверката на електронското гласање констатира дека нема проблеми во електронскиот систем за гласање туку.. , „значи проблемот е во нас членовите“

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека седницата ја напуштија членовите на Советот Лорета Горгиева и м-р Ивица Николовски.Во продлжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека останува на својот став дополнувајќи дека можеби се изразила малку посурово а всушност сакала да каже, не дека таа ја брани независноста, туку дека го брани својот независен став. Се извини доколку погрешно била разбрана.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** се јави за збор. Истакна дека од причини што и сега на ова седница и минатиот пат имало разлики во гласањето сака да постави прашање: „Дали има проблем со системот за гласање или станува збор за страв кај одредени членови на Советот“ ? Во продолжение истакна дека иако нема право на глас дава предлог да остане гласањето од системот бидејќи неможе по 10 пати да се гласа.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека ваквата состојба зборува за Советот, дополнувајќи дека дел од членовите остануваат на своите ставови, дел не, како и дека проблемот е што системот покажува едно гласање, а кога се крева рака се добива друго. Истакна и дека тоа е многу непријатно за членовите кои се кријат зад електронското гласање.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека по електронското гласање на кое резултатот е 5 :4 со рачното гласање резултатот е 6 : 4. Дополни дека на овој начин дел од членовите изразиле волја да ретерираат во ставовите од одредени причини за нив прифатливи..... „ова незнам како да го сватам, навистина сум изненадена, не како претседател, туку како член на Судски совет“. Поради ваквата состојба побара доследност од членовите, без страв, со сопствени ставови и размислувања.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека деловникот пропишува дека секој член има право ако се сомнева да бара поединечно гласање со кревање на рака. Наведе дека во тоа нема ништо спорно, било и ќе биде. По однос на тоа дали некој менува или не менува став или по грешка гласал различно смета дека останува индивидуално да се цени. Во продолжение истакна дека тој лично и електронски и рачно и при дискусија не го менува својот став, дополнувајќи дека најмалку верува дека некој од членовите се плаши или пак некој некому врши притисок, а членот на Советот м-р Ивица Николовскисамо го искористил правото кое деловникот го предвидува. Во таа кнасока истакна дека се согласува со колегата Ивица Николовски бидејќи станува збор за прашања за кои одамна се разговара. Бидејќи првиот пат било кажано заклучокот да се менува кога видел дека гласањето е 5:5 помислил дека некој го сменил ставот, но и тоа го прифатил бидејќи има и такви ситуаци.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека бидејќи со последното рачно гласање резултатот од гласањето е 6 : 4 значи дека предлогот е прифатен.Од тие причини во продолежниеконстатира дека со 6 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ е прифатен предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска и е донесен следниот

**З А К Л У Ч О К**

Постапките за избор на претседател на суд/судија и тоа: објавување на оглас, спроведување на интервју и избор на претседател на суд/судија по веќе завршените постапки, освен во итни и неодложни работи, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на претседателските и парламентарни избори, се ставаат во мирување.

По донесување на заклучокот за збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска**. Се обрати на Претседателот на Советот Весна Дамеванаведувајќи дека и должи објаснување по однос на нејзиниот став „не гласате и велите јас останувам доследна независна до крај, а од друга страна мојот став е да се работи се“. Во продолжение истакна дека предлогот кој претседателот на Советот не го гласал бил да се почне да се работи, а споменувала независност. Поради наведеното истакна дека смета дека треба да и биде објаснето.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во одговор истакна дека нема обврска да објасни, но сака да испочитува. Во таа насока истакна дека нејзиниот став и по однос на точката и по однос на дадениот предлог од почетокот е јасен. Дополни дека смета дека Судскиот совет, односно судството е независна власт и предвидените обврски во членот 8-а за Советот како самостоен и независен орган неможе да се сметаат како обврска. Во продолжениеистакна и дека останува доследна на својот став и дека од тие причини и не дискутирала за да не се посомнева било кој дека со нејзиното размислување би влијаела некому. Во таа насока појасни дека останува доследна и за оваа точка од дневниот ред и за наредната и за овој предлог заклучок и за наредниот и за било кој друг и дека неможе поинаку од тоа, односно неможе во себеси да побуди поинакви размислувања. Истакна и дека ги слушала сите аргументи и заклучила дека за неа е неприфатливо бидејќи смета дека треба да се заврши се до крај. По однос на употребениoт збор „независност“ истакна дека сака да каже дека доколку добро не е разбрана мислела на независност на судската власт и дека не смета доколку некој друг член одлучил поинаку дека е зависен, туку дека се дава сериозен придонес да се одблокира некој процес кое нешто е за поздравување, но таа против својот став неможе да оди и останува доследна.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека никој никому не должи објаснување, но дека неможе да разбере, „сакате одговорете ми, сакате не“ : „Доследни останавте бидејќи треба да се работи се, нас не не обврзува членот 8-а од Изборниот законик, ако било кој од членовите прави напори за да заклучоците кои ни ги врзаа рацете ништо да не работиме, Вие не гласате за измена на заклучоците, ...во таа насока“?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека гласала за ставање на заклучоците вон сила и дека тоа е нејзиниот став, како и дека останува на ставот дека изборот може да се спроведе во време на изборе процес.

**Претседателот на Врховен суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека со оглед дека е констатирано дека заклучокот е усвоен од страна на членовите на Судксиот совет и со оглед дека последната реченица од заклучокот завршува со зборовите „освен во итни и неодложни работи“ ,смета дека Судксиот совет во своето образложение ќе треба да објасни кои се тие итни и неодложни работи. Во продолжение истакна дека колку и да не ни се допаѓа има препорака одлуките на Судксиот совет да бидат образложени. Од тие причини замоли и истакна дека како член на Судксиот совет би сакала да го добие заклучокот и да види кои се тие итни и неодложни работи бидејќи така гласи заклучокот. Воедно, истакна дека смета дека Судксиот совет конечно ќе треба да отпочне со образложение на своите одлуки кои ги донесува..., „дали се решенија, дали се заклучоци тие сите се одлуки на Судксиот совет“ и дека тоа е негова обврска.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека мора да укаже дека Судскиот совет расправа и причините за образложението на одлуките ги дава на самата седница, дополнувајќи дека барањето на претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми е легитимно и оправдано.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека од претседателот на Врховниот суд постојано слуша дека препораките обврзуваат, па во таа насока сака да потсети дека Советот ги почитува препораките и дека почнува да ги имплементира и има акциски план, но дека има и закони кои Судскиот совет е долен да ги почитува. Во таа насока истакна дека сака да потсети дека членот 8-а ја има таа терминологија и таа содржина, „во итни и неодложни работи“. По однос на одлуките истакна дека истите ќе се образложуваат кога ќе се работи, во таков случај бидејќи се смета дека се итни и неосложни. Тогаш ќе се образложело и како постапувал Советот и од кои причини се сметало дека тоа е итно и неодложно. Дополни дека смета дека тоа е образложението кое што требало секој да го знае кога го давав предлогот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека во секоја одлука за итни и неодложни работи ќе мора да се образложи, која е причината....

**Претседателот на Врховен суд на РСМ, Беса Адеми** побара да не се минимизира улогата на препораките кои што се даваат зошто од тие препораки зависи иднината на судството. Од тие причини истакна и дека е заинтересирана за примена на тие препораки на оценската мисија, дополнувајќи дека со години по ред Судскиот совет е укажан као проблем во судството.

**Претседателот на Врховен суд на РСМ, Беса Адеми** побара пауза.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** го прифати барањето и даде пауза од 15 минути.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека бара листинзи од двата заклучока кои се сменети на денешната седница.

По завршување на паузата седницата продолжи во 14,12 часот.

На продолжението на седницата **Претседателот на Советот Весна Дамева** откако констатира дека е изменет заклучокот за избор на претседатели на судови/судии постави прашање: „Дали има предлог за измена на другиот заклучок“ ?

За збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска**. Истакна дека се правеле обиди да нема погрешно разбирање помеѓу членовите, но сепак погрешно се разбрале. Околу ретерирањњето на ставовите кое било споменувано укажа дека лично не ретерира, туку секогаш има свој став кој не го менува е роа е дека треба се да се работи. По однос на заклучокот смета дека е добро што е изменет бидејќи со истиот ништо не се правело, а сега со измената доколку Советот процени дека нешто е итно, ќе се избираат и претседатели и судии. Во продолжениеистакна дека овој заклучок и не ја загрижувал многу бидејќи сега веќе има искуство по однос на оценување и постапките за избор ќе се спроведуваат побрзо, но дека ја загрижува вториот заклучок бидејќи овој заклучок целосно го врзува Советот и ако се нема волја истиот да се смени тогаш што ќе се прави со формирањето на комисиите на известители, односно со утврдувањето одговорност на судиите каде што може да поминат субјективните рокови. Смета дека јавноста треба да знае дека и со првиот и со вториот заклучок се ставал целосен мораториум. Истакна дека со својот предлог што го дава да се формираат комисии, не ретерира, туку само се труди од ситуацијата да се извади најдоброто што може. По однос на вториот заклучок смета дека Советот треба да се одважи и истиот да го смени бидејќи за неа овој заклучок е побитен од првиот од причини што штетите по овој заклучок се несогледливи. Го цитираше заклуччокот истакнувајќи дека во овој заклучок најголем проблем е неформирањето на комисиите бидејќи ќе настанат штети, особено во оние случаи каде што Советот ќе утврди дека барањата се нецелосни, а подносителот сеуште има рок, Во таа насока дополни дека на подносителот ќе му истече рокот, а при тоа истиот неможе да се повика на заклучокот на Советот, туку ќе се повика на закон, а се знае дека Советот постапува спротивно на законот, па странката со право ќе го однесе Советот во Стразбур каде ќе го добие случајот. Истакна дека тоа се причините поради кои овој заклучок многу повеќе ја загрижува од претходниот и дека поради тоа смета дека треба да се постапува особено ако барањата се очигледно неосновани, уште повеќе ако судијата знае дека против него се води постапка, па да не се стекне впечаток дека истиот се држи во рака и се чека да поминат изборите, зошто секогаш може и така да се толкуваат работите, ако се сака слободоумно да се толкува. За комисиите смета дека апсолутно треба да се формираат и дека повеќе нема сила за објаснување бидејќи очигледно не постои разбирање. Во таа насока побара заклучокот да се разгледа многу внимателно да се прегледа точка по точка, фаза по фаза, па ако има волја, добро, ако не тогаш заклучокот нека остане, дополнувајќи дека при тоа Советот не треба да се повикува на пракса од пред 10 или 20 години зошто тоа нема да води никаде.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека е навистина среќа за Судскиот совет што некој правилно и законито размислува, со богато искуство и води сметка за државата, за предметите и за судиите. Во продолжение истакна дека денешната седница уште еднаш покажала голем минус на адреса на Судскиот совет, да се гласаат заклучоци, да не поминат, па два пати да се прегласуваат заклучоци со друга содржина, па еднаш да не поминат, па повторно да има пребројување,.... поради што лично се срами. Дополни дека е потребно Советот да се обиде во јавноста да не се пласираат лаги и да не се пласира нешто што не е од причини што колегите судии не треба да се потценуваат бидејќи ја знаат вистината и се што се случува. Побара да се објасни барем за оние кои се тука подолго време при што да не се употребуваат термините „пракса, пред 10, пред 15 години“, од причини што сите заклучоци се носени врз основа на почитување на ист закон и иста законска одредба каде до денес нема промена. Во продолжение истакна дека овој Судски совет не почнал ниту со неа, ниту со колешката, ниту ќе заврши со нив, „а можеби и да“, па да се каже дека се се става под мораториум, клуч на врата на Судскиот совет и дека ништо не се работи, дополнувајќи дека ова воопшто не е точно, а колегите кои се тука повеќе време може да кажат и да ја демантираат дали е во право или не . Обраќајќи се кон членот на Советот м-р Антоанета Димовска истакна дека во овие постапки како и во постапките за избори сите работи заради кои денес се гласало и е сменет заклучокот кој претходно не поминал да се стави вон сила, се работеле драга колешке. Во таа насока истакна дека не знае дали некој останува на ставот или ретрирал, но ја повикува претседателка која од 2020 година до сега немало пречка да размислува поразлично, а сега оддеднаш е засегната независноста, засегнати се колегите, па штетни последици.... Побара да не се продаваат празни флоскули, дополнувајќи дека овие постапки во делот на техничката работа по предметите, како и се друго се работело, па и без промена на заклучок, а врз основа на постоечките претходни заклучоци постапките течеле. Но неможе да се стави на седница и да се одлучува за запирање или за продолжување на постапка, или неможе да се оди на формирање на кандидатски листи бидејќи се засега во некоја друга свера, односно од причини што во време на избори законот не дава простор за такво нешто. По однос на унапредувањата истакна дека при унапредувањата во повисок суд или пак разрешување и прекин на судиската функција не се само во прашање финансиските импликации поради што не треба залажување и создавање на лажна слика во јавноста од причини што овие денови се направени обиди преку јавноста да се пласира нешто што не е така. Во просолжение истакна дека повторно ќе ги повика членовите на Советот а особено претседателката на Советот која што учествувала во донесувањето на заклучоците бидејќи е член од 2019 година, до сега, сите заклучоци биле едногласно донесени, се учествувало во сите комисии, од кои причини не и е јасно како има ретерирање во ставовите до тој степен за да се убедува.....„зарем до сега незаконито работевме, зарем до сега не се постапувало во сите овие фази“. Дополни дека има разлика до каде и што може да се работи, а во време на избори Советот не смее да си допушти да носи крајни одлуки. Во таа насока постави прашање: „Која постапка Советот ја завршил за месец дена“?, дополнувајќи дека јавноста се замајува, со погрешна перцепција на работите, Судскиот совет работи, работите течат и можеби не е пречка формирањето на комисии, но излагање на одлуки,....на исти начин Советот работел и претходно, тоа што било за отфрлање се отфрлало, а овој став не правел ограничувања. Во делот на изборите истакна дека се што е техничко ќе биде сработено, впрочем и во претходните избори за унапредување Советот направил, односно претрчал некои фази за побрзо да се верификуваат оцените. Повторно ги повика членовите кои се во Советот подолго време да потврдат дали е така или да ја демантираат и да кажат дека греши, односно дека Советот не работел. Смета дека и без да бил сменет заклучокот и без да се направела денешната циркузијада Советот ќе можел да постапува на начин како што и досега постапувал без пречка и дека денешното случување создава правна несигурност, а ќе било добро доколку седницата јавно била следена од фелата и од пошироката јавност, па да се донесе суд за она што се случило денес а кое е без преседан.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** обрајаќки се кончленот на Советот Лорета Горгиеваистакна дека не станува збор за празни флоскули од причини што го прочитала заклучокот во кој е наведено дека „не се формираат комисии„, ачленот на Советот Лорета Горгиева навела дека се формирале комисии. Во таа насока постави прашање: „Тогаш што работел Советот, спротивно на заклучокот“?, дополнувајќи дека прашува бидејќи во тој период не учествувала во работата на Советот, па бара одговор дали комисиите биле формирани спротивно на заклучокот. Во продолжение членот на Советот м-р Антоанета Димовска се обрати до членот на Советот м-р Селим Адемикако член кој има најдолго работно искуство во Советот со постапување на истото прашање: „Дали во тој период се формирале комисии“ ?, на што доби негативен одговор. Истакна и дека смета дека најголемиот проблем е во тоа што во заклучокот е наведено дека не се формираат комисии, бидејќи постапката започнува со формирањето на комисија, односно дека најголем проблем е првата фаза, дали барањето е неосновано или нецелосно, особено кај нецелосните кои треба да се отфрлат и на странките да не им се скратат правата и рокот, Ако се работело надвор од овој заклучок, тогаш не гледа причини зошто се инсистира толку на заклучокот.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** во реплика истакна дека сака да појасни на членот на Советот м-р Антоанета Димовска.Во таа насока истакна дека се што било во работа Советот работел, конкретно за формирањето на комисии истакна дека може да се провери, додека сите формирани комисии и се што е постапено во предметите е работено до фаза додека не се засегало во делот на одлучувањето.

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** побара да се остави на страна како се работело во минатото и да се посвети внимание на конкретниот проблем, а тоа е вториот заклучок.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** директно се обрати дочленот на Советот Лорета Горгиева со прашање: „Дали го прочитала и дали ја знае содржината на заклучокот“ ? Во продолжение истакна дека доколку ја знае, не само таа туку и сите останати членови имаат обврска да ја почитуваат бидејќи тоа создава и ред и дисциплина и одговорност и посветеност, а дава и резултати. Истакна дека неговото размислување по ова прашање е дека останува доследен и максимално сигурен и убеден дека во овој дел од постапувањето на Советот одредбите кои се споменуваат немаат примена, а дека тоа е така бидејќи дисциплинските постапки постојат во целокупниот систем и ниту една дисциплинска постапка од било кој извршен оргн не е запрена затоа што во моментов има изборен процес. Смета дека тоа е ноторен факт. По однос на дисциплинските постапки на Советот истакна дека е издржана дискусијата на членот на Советот м-р Антоанета Димовска дополнувајќи дека сака да потсети дека овие постапки се поднесуваат поради основи за нестручно и несовесно постапување на вршителите на судиската должност, односно судиите, дека постапките се итни и доверливи што значи дека имаат и преклузивни рокови. Во продолжение членот на Советот м-р Ивица Николовскиистакна дека Советот веќе подолг временски период има донесено заклучок за мирување на постапките. Во таа насока праша: „Дали мирува и рокот, дали мирува и судискиот стаж“? Смета дека со мирување на постапките Советот дава можност одреден судија против кого е поднесено барање да се однесува така како што не треба да се однесува, наведувајќи дека од друга страна на судиите им се отежнува во нивниот секојдневен живот бидејќи знаат дека има постапка, а последицата е дека судијата го губи судискиот статус оди во пензија и Советот ја запира постапката. Постави прашање: „Дали на судијата му мирува судискиот стаж за да му мирува дисциплинската постапка или поради мирување на оваа постапка, поради истекот, односно исполнување на услови за старосна пензија Советот ја запира постапката“?. Смета дека во целокупната состојба прашање е дали Советот сака да биде доследен или не, дополнувајќи дека лично ќе даде придонес на секое дејствие кое ќе биде дозволено од Судскиот совет со соодветен акт на дејствување во оваа насока од причини што неговата правна култура не дозволува да постапува спротивно на донесениот заклучок, став или одлука на овој орган во кој непосредно учествува, а секако почитува одлуки од сите други органи.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** во реплика истакна дека правната експертиза ја остава на колегата Ивица Николовски, но дека има грешка во делот на пензионирањето дека постапките се запираат. Наведе дека не се запираат при што упати да се прочита Законот за Судскиот совет. Дополни дека одлуката на Судксиот совет во делот на оваа постапка станува дел од досието на судијата.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** по однос на прашањето кое се наметна како дилема дали да се формираат комисии или не истакна дека во изминатиот период во Советот е разговарано за ова прашање и во најголем дел постоело рабирање од кои причини смета дека за постапувањето до првата фаза нема пречки бидејќи се работи за интерно работење на Советот кое би било во ред да се регулира и со заклучок. Дополни дека во овој дел нема дилема бидејќи станува збор за главната надлежност на Судскиот совет појаснувајќи дека според него правата фаза на постапување е до одлуката на комисијата, за било каква одлука да станува збор од причини што смета дека со тоа се запазуваат роковите,

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека од наведеното заклучува дека комисии не се форирале.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека и е драго што проработела свеста кај некои колеги кои сватиле дека е нужно потребно да се измени содржината на заклучокот. Дополни дека и покрај тоа што не поминал предлогот на **членот на** Советот м-р Ивица Николовски заклучокот да се стави вон сила, сепак проработила свеста дека нешто мора да се направи за да Судскиот совет проработи. Ова од причини што во членот 8-а не било наведено „престанете да работите“. Истакна дека сега слушнала дека и поранешните состави работеле иако го имале донесено овој заклучок и покрај тоа што тој како прва фаза забранувал формирање на комисии. Во продолжение истакна дека не смета дека Советот нема да биде доследен, барем оние членови кои сметале дека треба да се постапува во овие постапки и покрај членот 8-а од Изборниот законик од причини што нема да се постапува спротивно на овој член и постапувањето нема да биде незаконско. Дополни дека наместо тоа смета дека ќе се почитува законот и Советот ќе носи законски одлуки. Ја поздрави одлуката за промена на содржината на заклуокот наведувајќи дека членовите ќе останат и доследни и независни и објективни бидејќи тие епитети биле уптребувани. Истакна и дека тоа се покажува преку работа, а не со зборови и дека и самата е за тоа дека треба да се работи барем во рамките на она што мнозинството ќе одлучи, до која фаза да се промени заклучокот. Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевскаистакна дека според нејзиното мислење нема никаква пречка тоа да биде се до фаза на донесена одлука по известување на комисија на известители по однос на утврдена фактичка состојба и дека тоа е нејзин предлог, а како ќе одлучи мнозинството така ќе се постапува. Наведе дека истотака смета дека со тоа не ја нарушува својата непристрасност и објективност.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** истакна дека чуствува потреба да појасни на членовите на Советот како од свое така и од име на поранешните членови на Советот дека во делот на барањата за утврдување на одговорност не се работело од причини што не можело да се работи ако не можело да се формира комисија. Дополни дека сите барања стоеле во архива, не се формирале комисии и Советот немал начин како да работи по заклучокот за постапките. Во делот на заклучокот кој се однесува на изборите појасни дека се работеле административните работи кои биле во тек. По однос на дадениот предлог да не доаѓа до конкретен застој и да се работи до одредена фаза изјави дека се согласува да се размислува во оваа насока и да се направи некоја измена се додека не се јави потребата да се има личен контакт со судијата, односно да се работат работите кои ги работи самата комисија на известители, се додека не се јави потреба да се повика судијата. Ова од причини што смета дека членот 8-а одел кон заштита на вработениот, во нашиот сучај на судијата. Во продолжение истакна дека доколку **с**е утврди дека има можност постапката да се стопира во корист на судијата тоа е негова заштита. Истотака наведе дека според негово мислење со работа треба да се престане кога ќе има доставен извештај до Советот при што доколку Советот донесе одлука постапката за утврдување одговорност да продолжи, тогаш постапката треба повеќе да не се работи од причини што во следната фаза се доаѓа во контакт со судијата бидејќи е потребно барањето да се достави до судијата, па тој да даде одговор, па треба да се закаже расправа, па не се знае кој е подносителот на претставката, дали е физичко или правно лице или адвокат. Повторно нагласи дека според неговото мислење треба да се отстрани можноста да дојде до контакт помеѓу судијата и член на Судксиот совет зошто во такви околности судијата може да мисли дека се врши некој притисок. Од наведените причини истакна дека ќе го поддржи предлогот да се работи до фаза на извештај а понатаму доколку Советот одлучи постапката да продолжи дополни дека не размислува да вознемирува судија во процес на избори или да му бара изјава, да го повикува да дојде на расправа и да се соочи со некој подносител кој можеби е преставник на некоја политичка партија. Смета дека во тој случај ќе се даде друга слика дека се прави притисок.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска и**стакна дека само делумно се согласува со членот на Советот м-р Селим Адеми. Постави прашање: „Што би се правело ако станува збор за итно барање. како ќе се оцени, бидејќи мора да помине во наредната фаза“?

**`Членот на Советот м-р Селим Адеми** во одговор истакна дека ако Советот утврди декас е итно ќе се расправа и ќе се донесе одлука. Во таа касока истакна пример - „ако има ситуација судијата да е фатен на дело, сигурно нема да се каже Советот сега не работи, или ако се работи за предмет за апсолутна застареност“.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека сака да објасни како ќе се знае дека станува збор за итни и неодложни ситуации. Во таа насока истакна дека од тие причини не се образложува однапред, туку кога ќе настане состојбата во одлуката што се носи, тогаш се образложува. Наведе дека кога има барање се следи работата на судијата, па доколку судијата продолжува со такво однесување кое што може да се подведе под нестручно и несовесно работење или дисциллинска повреда тоа значи дека има итна и неодложна ситуација. Или кога на судијата му завршува судискиот стаж поради заминување во старосна пензија затоа што се знае кога се запира таа постапка, „ значи има ситуации“ кои кога ќе настапат Советот ќе ги цени или комисијата на известители и тогаш ќе се образложи итноста.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека многу добро знае што е итност ама ако Советот се врзе за фазите на постапката, итноста можеби нема да може да се види во таа рана фаза. Во таа насока истакна дека тука има дилема бидејќи комисијата можеби ќе цени дека не е итно и нема да го изложи извештајот. Истакна дека кога ја гледа постапката фаза по фаза се утврдува дека доколку Советот се ограничи ќе има проблем дали навремено ќе може да се воочи итноста. Во таа насока обраќајќи се до членот на Советот м-р Селим Адеми истакна дека не гледа проблем судијата да го викне на расправа дека после изборите нема ништо да се смени и дека и самата нема да се смени и да биде друг чпвек.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** во реплика истакна дека не се знае од кое лице ќе се поднесе барањето за утврдување одговорност за судијата, дека тоа може да биде правно или физичко лице при што на расправата треба да се повика судијата и лицето подносител на барањето кој можеби е некој адвокат што можеби е член на некоја политичка партија и активно учествува во кампања за некоја политичка партија, а потоа доаѓа во Советот да го обвинува судијата. Во тој случај што ќе помисли судијата ?. Од тие причини појасни дека смета дека треба да се избегнува контакт, бидејќи барањето за утврдување одговорност не го поднесува Советот, туку странка за која не се знае со што се занимава.

**Претседателот на Вховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека ако се зборува за постапките за утврдување одговорност на претседател на суд или судија и ако тие се поделат на фази смета дека не е во ред бидејќи Законот за Судски совет во делот на спроведување на постапката за утврдување одговорност пропишува рокови и се е итно. Од тие причини потсети дека убаво кажала пред паузата дека треба да се ценат причините од предмет до предмет поединечно бидејќи се работи за утврдување на фактичка состојба. Од предмет до предмет да се цени фактичката состојба, при што во одлуката да мора да се наведеи кои се итните состојби бидејќи роковите се преклузивни. Воедно, од причини што целиот Закон за Судски совет предвидува рокови 7 дена, 14 дена, смета дека тогаш неможе да се каже дека нешто не е итно бидејќи ќе се пробие рокот. Во таа насока истакна дека и постапката за избор на судија е итна доколку не се спровед во рок од 3 месеци бидејќи Судскиот совет тогаш е должен да го поништи огласот. Во продолжение истакна дека знае дека кај дел од членовите има волја за работа и се работи, но дека не и изгледа логична поделбата на постапката на фази.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека сака да даде реплика поради споменатиот рок од 15 дена на комисијата за известители од страна на претседателот на Врховниот суд Беса Адеми. Во таа насока истакна дека тоа не се однесува на расправата бидејќи е кажано до расправа, односно да нема расправа. Во таа касока истакна дека поентата е барањето да не дојде до судијата, да го вознемирува и,да го свати како притисок Истакна дека од тие причини и предлогот бил до таа фаза, а наведениот рок немало да поремети ништо во работењето и немало да се повреди законот.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека и неговото мислење е дека првата фаза е фазата на постапување на Советот. Поради изгубено многу време на повторување на дискусиите побара да се изнајде решение за ова прашање.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека и на минатата седница пред да биде прекината дала предлог да се сменат заклучоците во делот во кој нема да се постапува спротивно на член 8-а од Изборниот законик. За конкретниот заклучок за постапките за утврдување на одговорност на претседател на суд или судија истакна дека се согласува постаките да не мируваат до фазата на изготвено известување за констатирана состојба и донесена одлука на седница на Судскиот совет, освен за итни и неодложни работи.

**Претседателот на Вховниот суд на РСМ, Беса Адеми** процедурално побара збор. Предложи бидејќи има даден предлог истиот да се презентира, да се слушне, да се издиктира и да се каже како би гласел заклучокот, па потоа членовите со право на глас да гласаат. Воедно, побара расправата да се ограничи на тоа.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека не ги разбрала колегите, членовите на Советот м-р Селим Адеми и Павлина Црвенковска дали тоа според нив значи работа до фаза на изготвување на извештај и ставање на извештајот за прва фаза на седница?. Дополни дека извештај се доставува тогаш кога нема консензус за отфрлање на барањето, па во таа насока постави прашање: „Дали сметаат дека тоа известување треба и во оваа фаза да се стави на седница и да се гласа за запирање или продолжување на постапката, односно дали сметаат дека и во тој дел треба да се работи“ ?

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна ..„ реков до одлука на Советот за констатирана фактичка состојба “.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека во чл.63 ст.7 од Законот за Судски совет се наведени рокови дека во рок од 7 дена треба да се достави известување за запирање или продолжување на постапката, додека во член 8 немало рокови, туку е наведено дека доколку Советот одлучи за продолжување на постапката комисијата е должна да ги прибере сите потребни информации и да изготви извештај во рок од три месеци. Во таа насока истакна дека до таа фаза, колку што ја разбрала колешката Тања нема пречки бидејќи наредната фаза е прибирање на докази за изготвување на извештај кој треба да се изготви во рок од три месеци и роковите не се пропуштаат. Во продолжение Претседателот на Советот Весна Дамева укажа дека овој член го кажува бидејќи сака да расправа по предлогот даден од колешката Тања Чачарова Илиевска иако го кажала своето лично убедување и по однос на изборите на судии и претседатели и по однос на наредната точка и дека нејзиниот став е јасен и го образложила на повик на колешката. Дополни дека од причини што финансиските импликации не влијаат и членот 8-а не влијае мора да ја поздрави одлуката на мнозинството членови кои и покрај своите јасни ставови направиле напор нешто од нешто да се работи, дополнувајќи дека на овој начин Судскиот совет собрал сила ако неможе се да помине барем до некаде да се работи. По однос на сегашниот предлог кој се однесува на утврдување одговорност Претседателот на Советот Весна Дамева наведе дека смета дека можеби има можност да настанат штетни последици ако заклучокот остане целосно во мирување. Во таа насока истакна дека била за мирување, но јасно го изразува ставот имајќи ја во предвид претходната одлука која поминала со мнозинство, каде таа лично не била дел од истата, дека сега ќе го даде и својот глас бидејќи таму било 5: 5, односно 6 : 4 за да не настанат штетни последици кои се познати, а тоа се пензионирање на судијата во меѓувреме или недозволиви дејствија од судија за кој се води постапка. Од овие причини истакна дека смета дека предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска е поприфатлив за неа затоа што не се кршат роковите, а при тоа ќе се има една чиста ситуација, да се размислува дали станува звор за итен случај и може да се продолжи со понатамошна расправа. Од тие причини наведе дека ќе го поддржи предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска особено од причина што смета дека ако не го поддржи овој предлог може да настанат штетни последици наспроти убедувањето на Советот .

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** бидејќи има два предлогаод членовите побара да кажат кој предлог прв да го стави на гласање.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека за неа е вака прифатливо бидејќи ќе може сите да ја ценат итноста, дополнувајќи дека е многу битно да се излезе од комисија и се да дојде на седница каде ќе се цени итноста.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** постави прашање: „Што ќе се прави ако има рок од три месеца“ ? Дополни дека членот на Судскиот совет кој кажал дека рокови се пропишани само во чл.67 не бил во право бидејќи рокови има и во член 63 став 8 каде има рок од 3 месеци. „ Што ќе се случи ако има некоја компликација со изборите“ ?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека кога се дава глас по одредено прашање членовите цврсто стојат на ставот бидејќи се сноси и одговорност. Во таа насока дополни дека не случајно го прочитала членот од законот каде е наведено дека комисијата е должна да ги прибере сите докази и ќе се прибираат во тој рок од три месеци, дополнувајќи дека овој рок почнува откако Советот ќе донесе одлука за продолжување на постапката. Во таа насока појасни дека овој рок би бил до мај, кога изборите би завршиле што значи дека тој рок нема да биде пробиен, а во меѓувреме Советот ќе прибира докази“. Истакна дека од тие причини ќе ја поддржи заложбата особено на дел од членовите како и за претходниот заклучок.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми и**стакна дека се јавил за збор да го објасни предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска така како што барал Претседателот на Вховниот суд на РСМ.Во таа насока истакна дека се врши измена на заклучокот на Судскиот совет на РСМ, бр 506/1 од 23.02.2024 година така што истиот да гласи: „Постапките за утврдување на одговорност за претседател на суд/судија се ставаат во мирување по донесена одлука на Судски совет по однос на известувањето на комисијата на известители за утврдување на фактичка состојба, освен за итни и неодложни работи, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателските и парламентарните избори до денот на завршување на изборите“.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека доколку нема други предлози предлогот изнесен од членот на Советот м-р Селим Адеми, кој се води како предлог на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска го става на гласање.

Пред да се пристапи кон гласање за збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева**. Истакна дека вака како што е предложен заклучокот значи дека во време на избори и на кампања на политичките партии Советот на седница на гласање ќе става известување дали постапката за еден судија ќе продолжи или ќе биде запрена Во таа насока постави прашање: „Дали се сваќа сериозноста на постапување во време на избори“ ?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека Судскиот совет не е дел од извршната власт, туку е самостоен и независен орган.

Во продолжение **Претседателот на Советот Весна Дамева** предлогот на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска прецизиран и изнесен од членот на Советот м-р Селим Адеми, го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е усвоен предлогот даден од членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска и е донесен следниот

**З А К Л У Ч О К**

Постапките за утврдување на одговорност на претседател на суд/судија се ставаат во мирување по донесена одлука на Судскиот совет на Република Северна Македонија по однос на известување на Комисија на известители за утврдена фактичка состојба, освен во итни и неодложни работи, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на претседателските и парламентарни избори.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 6-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 7-та точка од дневниот ред **– „**Разгледување на прашањето за начинот на постапување на Советот по донесувањето на одлуката на Собранието на Република Северна Македонија за распишување на претседателски и парламентарни избори, а во врска со објавен оглас за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија“.

**Точка 7**

**Разгледување на прашањето за начинот на постапување на Советот по донесувањето на одлуката на Собранието на Република Северна Македонија за распишување на претседателски и парламентарни избори, а во врска со објавен оглас за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** информираше дека ова е прашање кое било ставено на разгледување и на една од претходните седници и по истото имало отворена расправа, но на денешната седница повторно е ставено како точка на дневен ред.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** отвори расправа по оваа точка од дневниот ред

За збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска**. Истакна дека нема дилема дека овој избор треба да тече бидејќи станува збор за членови на Судскиот совет кои ги бираат самите судии. Дополни дека Советот како тело треба да работи и тоа најдобро во полн состав од причини што се гледа што се случува кога Советот не работи во полн состав. Смета дека не постои никаква законска пречка да се изберат овие членови на Судскиот совет ...„не ги бираме ние, ги бираат судиите“, бидејќи смета дека со одлагање на постапката за избор на членовите Советот се поистоветува со изборите и политичката кампања. Во продолжение уште еднаш нагласи дека не гледа никаква пречка постапката за избор на член на Советот да се спроведе, дополнувајќи дека има одредена процедура која Советот е должен да ја спроведе и дека тоа мора да го направи од причини што смета дека секое поинакво постапување на Советот би претставувало кршење на закон.

**Членот на Советот м-р Ивица Николовски** истакна дека во целост се согласува со дискусијата на членот на Советот м-р Антоанета Димовска. Во продолжение истакна дека имајќи ја во предвид улогата на Судскиот совет кој е преставник на судската власт и самостоен и независен орган смета дека не постојат никакви пречки постапката да се спроведе. Одејќи по линија на аналогија постави прашање: „Дали другите две власти поради изборите во Судскиот совет имаат било какви последици“: дополнувајќи дека тоа е друго прашање и дека во конкретниот случај нема пречки изборите да се спроведат. Од друга страна имајќи го предвид како Уставот така и Законот за Судскиот совет, укажа дека законодовецот кога одлучувал за составот на Советот предвидел колку членови ќе има од судиите, колку од врховниот суд ...итн. Смета дека Судскиот совет има целосен легитимитет кога одлучува во полн состав, дополнувајќи дека за него како член на Советот е битно мислењето и ставот и на членот од Врховниот суд, и на членот од апелационото подрачје Битола, бидејќи сето тоа доведува до една дискусија, до размена на информации и искуства ...итн. Смета дека Судскиот совет што побрзо треба да биде во полн состав и да продолжи со извршување на своите надлежности за што непостојат законски пречки.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека на седницата не се присутни членот на Советот Павлина Црвенковска и претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека го дели истиот став кое нешто го има кажано и на работните средби и на минатата седница, која била прекината, а на која се расправало за ова прашање. Истакна дека не гледа пречка да продолжи постапката за избор на членови на Судскиот совет дотолку повеќе што изборот го вршат самите судии, а не Судскиот совет. Дополни дека Советот што побрзо треба да се комплетира, при што смета дека ако тече постапката за избор на член на Советот која ја вршат судиите нема да биде прекршен ниту еден закон, а најмачку членот 8-а од Изборниот законик.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми и**стакна дека збор побарал со цел да го изнесе своето образложение зошто ќе гласа „Против“ предлогот постапката за избор на членови на Советот да продолжи, спротивно од колегите. Во таа насока истакна дека точно е дека ќе гласаат судиите, но Судскиот совет е тој што ќе треба да ја констатира првичната ранг листа на кандидати, односно кандидатската листа. Во таа насока истакна дека во постапката за избор е потребно и да сеобјави оглас, да се јават преставници на невладиниот сектор од причини што таква е постапката, дека друг орган ќе го спроведува изборот што само по себе значи дека Судскиот совет треба во сред избори да објавува оглас, да се јават адвокати, судии и да се спроведува избор со комисија која не е составена само од Судски совет. Во продолжение истакна дека ако не се јават претставници од невладиниот сектор ќе се јават можеби адвокати, па од каде Советот ќе знае дали тие се членови на политички партии бидејќи за адвокатите нема никаква законска пречка да бидат членови на политички партии, па нема да знае ниту кого го претставува адвокатот. Во просддолжњение истакна дека е точно дека гласаат судиите но кога ќе се слушне кој е во состав на комисијата одма ќе има сомневање дека со изборите нешто ќе се прави. Од друга страна ако на некој од кандидатите му биде отфрлена кандидатурата секој ќе има право да реагира или да кажува дека нешто му се прави од „х“ причини и тоа во период на избори. Воедно, истакна дека смета дека со оваа динамика на постапување ќе произлезе дека недела дена пред одржување на изборите во Советот ќе има и избори за изобр на член на Судски совет. Во продолжение членот на Советот м-р Селим Адемиистакна дека на овој проблем и на околности дека ќе има избори укажувал пред три месеци кога барал да се објави оглас за апелационо подрачје Битола. Тогаш било кажано дека ќе се чека,...„ ако е така, ако се чека и ако претходно на неколку огласи не се пријавувал ниту еден кандидат од Врховен суд“,... смета дека Судскиот совет ништо нема да изгуби ако уште 1,5 месец работи без двајца членови, дополнувајќи дека во прашање се 2 до 3 седници. Истакна дека се согласува дека е добро Советот да работи во полн состав, но смета дека не е токлу итно за три седници да се оспорува изборот и да има критики, зошто може да се случат непредвидени околности и да има обвинувања. Поради наведените причини членот на Советот м-р Селим Адемиистакна дека смета дека во овој период Советот не треба да продолжи со спроведување на постапката за изобр на двајца членови на Судскиот совет.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека го слуша коегата и неможе да си разјасни што е различно од тоа како предмалку гласал за промена на заклучокот дека може да се вршат сите избори до фаза на интервју кое нешто значи и изготвување на кандидатски листи, а сега кажува дека не е во ред за време на изборен процес да се прават избори и да се утврдува кандидатска листа за членови на Судски совет. Истакна дека не ја гледа разликата, дека членот на Советот м-р Селим Адеми е контрадикторен, дека кандидатски листи има и во постапката за изобр на судии во повисок суд за што е изменет заклучокот. Во продолжение го изнесе својот став дека нема да гласа, дека заклучоци има и дека оваа седница ќе остане забележана во аналите на судството.

**Членот на Советот м-р Селим Адеми** во реплика истакна дека не е така, дополнувајќи дека постапката за избор на член на Судски совет ја прави друга комисија каде на огласот може да се јават лица кои ќе бидат сомнителни за јавноста дека се членови на некоја политичка партија, па ќе се јави сомневање дека токму тие го вршат изборот на член на Судски совет. По однос на изменетиот заклучок истакна дека за него ништо не е спорно да гледа дали судијата има правосуден испит, дали има докторат, познавање на јазик, научни трудови, дали е ментор...итн, бидејќи тие се факти кои се обезбедуваат од институции во државата. Од тие причини истакна дека не станува збор за иста работа, дополнувајќи дека за овој избор на членви на Советот има ваков став, а во ставот на колешката не се меша бидејќи е нејзино лично право.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека не може да се согласи со ставот на членот на Советот м-р Селим Адеми од причини што Советот не објавува огласи туку повикува на номинација од страна на невладин сектор, адвокати. Од тие причини истакна дека не го гледа влијанието на Судскиот совет при формирање на таа комисија, а изборот го вршат самите судии на непосредни избори. По однос на другото прашање истакна дека ранг листа Советот не прави, туку кандидатска листа, односно Советот одлучува за навременост и потполност на пријавите .....„тоа е кандидатската листа, ги прифаќаме пријавите“. Во продолжение истакна дека доколку имало некакво оценување, вреднување и прифаќање на некакви параметри ќе разберела и ќе кажела дека во изборен процес неможе да се прави ранг листа за избор на член на Судски совет, ама овде навистина не гледа пречка.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека сака да го изрази својот став по ова прашање. Во таа насока истакна дека има идентичен став како за изборот на судии, така и за избор на член на Советот кој став е дека нема ниту еден оправдан аргумент, ниту една оправдана причина Советот да ја стави во мирување оваа постапка. Дополни дека различното размислување на членот на Советот м-р Селим Адеми не ја убедило да го промени ставот иако на секој можен начин се обидувала да го свати причините зошто не би имало избор и зошто не би продолжила постапката, но едноставно, неможела да најде оправдана причина, ... „како да нема оправдана причина“. Од тие причини Претседателот на Советот Весна Дамева истакна дека останува на својот став особено што овој избор може да се смета и како итна и неодложна работа бидејќи има проблем со кворум на седниците, и има боледувања. Дополни дека проблемот се јавува не само на седниците на Советот туку и во Судскиот совет бидејќи има зголемени активности и не сите членови може да дадат придонес секаде поради преоптовареност со работа. На крајот Претседателот на Советот Весна Дамева истакна дека ќе го изложи и најсилниот аргумент зошто останува на ставот кој го имала и на претходната седница, а тоа е околноста што изборот се спроведува на непосредни и тајни избори од страна на судиите. Во таа насока побара разумна причина како може да има политички сомнежи кога судии кои се самостојни независни и непристрасни ќе го дадат својот глас за одреден кандидат и со тоа ќе создадат перцепција дека одлуката е политичка или пак следење на целокупниот тек на постапката доколку се појави некој адвокат. Согласно изложеното истакна дека ќе гласа за продолжување на постапката за избoр на членови на Судскиот совет.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ Беса Адеми** истакна дека се согласува дека само комплетиран Судски совет без постоење на децидна законска пречка за избор може во овој многу значаен и реформски период да одговори соодветно на задачите.

Откако констатира дека никој од членовитена Советот повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот Весна Дамева** предложи да се донесе следниот заклучок: „Постапката за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија од редот на судиите од Врховниот суд на РСМ и од апелационото подрачје Битола по објавен оглас за избор на членови во Службен весник на РСМ 28/24 од 07.02.2024 да продолжи“.

Предложениот заклучок го стави на гласање.

По гласањето **Претседателот на Советот Весна Дамева** констатира дека со 7 гласа „За“ и 3 гласа „Против“ е донесен следниот

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија од редот на судиите на Врховниот суд на Република Северна Македонија и од апелационо подрачје Битола по објавен оглас за избор на членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија – „Сл.весник на РСМ“ бр.28/24 од 07.02.2024 година, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на изборите, да продолжи.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 7-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 8-та точка од дневниот ред „Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд“. Дополни дека за оваа точка е потребно исклучување на јавноста.

Пред да се пристапи кон гласање за исклучување на јавноста за збор се јави **членот на Советот м-р Антоанета Димовска**. Предложи прво да се разгледа 9-та точка од дневниот ред „Разно“ за која не е потребно да се исклучи јавноста, така што присутните членови на јавноста ќе можат да останат и да ја следат седницата во тој дел, а потоа да се исклучи јавноста и да се расправа по 8-та точка од дневниот ред - **„**Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд“.

**Претседателот на Советот Весна** Дамева побара од останатите членови на Советот да се произнесат дали го прифаќаат предлогот даден од **членот на Советот м-р Антоанета Димовска.**

Откако констатира дека сите членови на Советот го прифатија предлогот даден одчленот на Советот м-р Антоанета Димовска. Претседателот на Советот Весна Дамеваинформираше дека најнапред ќе се пристапи кон разгледување и одлучување по 9-та точка од дневниот ред – „Разно“ која сега станува 8-ма точка од дневниот ред.

**Точка 8**

**Разно**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се јави за збор по оваа точка од дневниот ред. Истакна дека во оваа точка сака да се дискутира за психолошките тестови и тестот за интегритет. Во врска со овие тестови информираше дека анекс договорот за нивно спорведување и полагање е истечен и истиот не е обновен. Дополни дека во оваа фаза не е можно склучување на нов договор од причини што треба да се спроведе јавна набавка. Информираше дека поради овие причини до службите дала налог да се исконтактираат Виста груп и Институтот за социолошки и политичко правни истражувања при Универзитетот Свети Кирил и Методиј Скопје и да се праша дали остануваат отворени за соработка, кои одговориле дека остануваат отворени за соработка. Во продолжение Претседателот на Советот Весна Дамева наведе дека иако за овој случај имала издвоено мислење, со оглед на околноста што сега сеуште не се склучува договор и сеуште има акредитирана институција извести дека согласно препораките кои се дадени од оценската мисија е пратен допис до Владата за трајно решавање на проблемот. Од Владата не е добиен одговор поради што тоа трајно решавање ќе се продолжува. Поради наведеното, а со одлед на околноста дека нема ниту финансиски импликации Претседателот на Советот Весна Дамеваистакна дека во овој момент смета дека е најпрактично Судскиот совет да донесе заклучок соработката и тестирањата да продолжат до изнаоѓање на трајно решение од Владата.

Во продолжение **Претседателот на Советот** отвори дискусија по предлогот.

**Членот на Советот м-р Антоанета Димовска** истакна дека секој судија сам ги сноси трошоците за тестирање, а Судскиот совет соработува со институцијата која го врши тестирањето од кои причини истакна дека за неа предлогот е прифатлив и смета дека Советот треба да донесе заклучок дека соработката треба да продолжи за да можат да течат постапките.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** откако констатира дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор предложи да се донесе следниот заклучок: „Тестирањата за спроведување на психолошки тестови и тестот за интегритет за потребите на Судскиот совет на Република Северна Македонија за избор на судии и за избор на претседател на суд да продолжи како досега до изнаоѓање трајно решение со Виста груп ДООЕЛ Скопје и Институтот за социолошки и политичко правни истражувања во состав на Универзитетот „Свети Кирил и Методиј“ Скопје.

Предлогот го стави на гласање.

Констатира дека од седницата е отсутенчленот на Советот Мирсад Суроји.

По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ и ниту еден глас “Против“ е донесен следниот

**З А К Л У Ч О К**

Во врска со спроведување на тестирањето (психолошки тест и тест за интегритет), како и изработка на стручно мислење од спроведеното тестирање за потребите на Судскиот совет на Република Северна Македонија за избор на судија/претседател на суд, да продолжи соработката со „Виста груп“ ДООЕЛ Скопје и Институтот за социолошки и политичко правни истражувања –Скопје, се до надминување на проблемот со трајно решение.

Поради техничка грешка при гласањето, **Претседателот на Советот Весна Дамева** информираше дека не е евидентиран еден глас. Од тие причини побара да се изврши прегласување.

Воедно, констатира дека во меѓувреме на седницата повторно е присутен **членот на Советот Мирсад Суроји**.

По прегласувањето констатира дека заклучокот е донесен со 10 гласа „За“ и ниту еден глас “Против“ .

Процедурално за збор се јави ч**ленот на Советот м-р Селим Адеми.** Побара конструктивност во постапувањето и јавувањето за дискусии со цел седницата да не се одолговлекува бидејќи некои членови треба да патуваат, а со цел поскоро завршување на седницата.

Во продолжение **членот на Советот м-р Антоанета Димовска** во својство на координатор за следење на работата на Апелациониот суд Скопје го информираше Советот дека судијата Ѓорѓи Радојков на 18.03.2024 година навршил возраст од 64 година со што ги исполнува условите за пензионирање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по однос на ова известување дадено од членот на Советот м-р Антоанета Димовска во својство на координатор за следење на работата на Апелациониот суд Скопје истакна дека бидејќи при пензионирања нема гласање е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на судиската функција на Ѓорѓи Радојков, судија на Апелационен суд Скопје на 20.03.2024 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска.** Истакна дека како координатор за следење на работата на Управниот суд сака да извести дека од страна на Вишиот управен суд до Советот се доставени извештаи за извршена контрола на работата на Управниот суд во кои извештаи се констатирани некои недоследности во работењето на Управниот суд во делот на законитото движење на предметите по поднесени жалби и запазување на рокови. Дополни дека во овој суд е малку поспецифична состојбата со оглед на фактот дека се чекаат материјали да се вратат од страна на тужителот, па роковите не се како во редовното судство иако со измените на Законот за управните спорови им се дава можноста за казнување за побрзо да ги прибираат списите. Во продолжение дополни дека се работи за два извештаи едниот од крајот на декември 2023 година и едниот од февруари кои се пратени и до Управниот суд кој е запознаен со извештаите. Истакна дека како координатор за овој суд сметала дека е потребно да побара известување дали е постапено по препораките и забелешките на Вишиот управен суд, до каде се постапките и предметите во кои е направен увид? Информираше дека дописите порано ги праќала лично како координатор, но имало допис со кој било одлучено овој допис да оди преку претседателот на Советот и сеуште нема одговор. Во таа насока, а со цел да не стои предметот постави прашање:„Дали може да се постигне договор дописот да го прати лично како координатор или да го достави до претседателот на Советот и да биде пратен преку претседателот“?

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека се согласува дописите да се праќаат преку координаторите и да не се чека. По однос на оние дописи кои се пратени преку претседателот информираше дека таму се работело за друга ситуација бидејќи тогаш имало повеќе дописи и имало некои укажувања.

**Претседателот на Советот Весна Дамева п**остави прашање: „Дали останатите членови на Советот имаат против координаторот сам да го прати дописот“? , на што доби негативен одговор**.**

**Претседателот на Врховниот суд Беса Адеми** истакна дека неколку седници гледа дека редовно се доставува мандат на претседатели на судови. Истакна дека смета дека има некоја грешка во системот која треба да се смени на кое нешто, поточно на потребата од промена укажувала и порано. Лично за себе истакна дека е избрана на 12.02.2015 година и дека Судскиот совет има расправано за ова прашање кој ден ќе се земе како ден на избор, дали денот на изборот, денот кога одлуката станала правосилна или пак денот кога е дадена заклетвата. Дополни дека смета дека Советот донел одлука да се смета дека денот на избор ќе биде од денот кога е дадена заклетвата поради што во нејзините податоци има грешка и треба да се корегира.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање до ВД Генералниот секретар: „ Зошто не е направена промена ако е донесена таква одлука“?

**ВД Генералниот секретар Весна Толева** истакна дека е побарано од лицето вработено во Советот кое е задолжено за регистерот за судии да ја изврши промената, по што од негова страна било укажано дека нема можност тоа да се направи во системот, но дека секогаш при престанок на мандат на претседтаели на судови се има предвид денот на давањето на свечената изјава, а не како што стои во системот по однос на мандатот на претседатели на судови..

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека во иднина Советот ќе разговара за овој проблем, да се утврди кој е тој технички проблем, со цел истиот да се надмине. Дополни дека истиот не е на штета на претседателите бидејќи согласно известувањето дадено од генералниот секретар на тоа се внимава.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека е исцрпена 8-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 9-та точка од дневниот ред **„**Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд“, која сега станува 9-та точка од дневниот ред.

**Точка 9**

**Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд**

Пред почетокот на расправата по оваа точка од дневниот ред **Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека согласно чл. 39 ст. 2 од Законот за Судскиот совет јавноста е исклучена.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по завршување со последната точка од дневниот ред истакна дека е исцрпен дневниот ред од продолжението на 481-та седница на Судскиот совет на РСМ и дека седницата е завршена во 16:10 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Претседател,**

**Весна Дамева**
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