**ЗАПИСНИК**

**oд 400-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 07.04.2022, четврток во 10:30 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Киро Здравев**, член
* **Ханиф Зендели**, член
* **Зоран Теофиловски**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Лорета Горгиева**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **Љубиша Арсиќ**, државен советник
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 400-та седница, со предлог истиот да се измени на следниот начин:

По 5-та точка од дневниот ред се додава нова 6-та точка - Одлучување по приговор против одлука за распоредување во друг оддел од судија од Основен суд Куманово. Точките 6, 7 и 8 го менуваат редоследот за еден реден број нанапред и стануваат точки 7,8 и 9.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на:

Записник од 397-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 15.03.2022 година;

1. Разгледување на извештај од работна посета на Апелационен суд Штип;
2. Одлучување по Ивестување по поднесено барање за повторување на постапка;
3. Одлучување по Известувања за утврдена фактичка состојба по барања за поведување постапка за одговорност на судија/претседател на суд;
4. Расправа по Извештаи за констатирана фактичка состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судија/претседател на суд;
5. Одлучување по приговор против одлука за распоредување во друг оддел од судија од Основен суд Куманово;
6. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;
7. Разгледување на Известувања и Извештаи;
8. Разно.

**Точка 1**

(Усвојување на Записник од 397-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 15.03.2022 година)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска, отвори расправа по Записник од 397-та седница на Судскиот совет на РСМ од 15.03.2022 година.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и истакна забелешка на страна 113, ред 20 од записникот во став 1 точка 2 од Одлукатаза измена и дополнување на одлуката бр. 03-673/6 од 20.07.2021 година на крајот од редот наместо членот на Комисијата „Сашко Георгиев“, треба да стои членот на Комисијата „м-р Миљазим Мустафа“.

Oткако констатира дека никој повеќе не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа - „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен со констатираните забелешки.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Разгледување на извештај од работна посета на Апелационен суд Штип)

По повод 2-та точка од дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** збор му даде на членот на СоветотМери Радевска во својство на координатор на Апелациониот суд Штип.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и го презентираше Извештајот од работна посета во Апелациониот суд Штип остварена на 03.03.2022 година бр. **03-410/22** од 24.03.2022 година.

Согласно со Акциониот план на Судскиот совет на Република Северна Македонија бр. 02-359/1 од 21.02.2022 година и Заклучокот за формирање на работна група бр. 03-410/1 од 01.03 2022 година, од страна на членовите на ССРСМ Мери Радевска - координатор за Апелациониот суд Штип, Ханиф Зендели и Мирсад Сурои е реaлизирана работна посета во Апелациониот суд Штип на 03.03.2022 година и се доставува овој извештај.

Цел на посетата е вршење на увид во функционирањето на Апелациониот суд Штип, меѓучовечките односи, како и изземањата на судиите по конкретни предмети.

Посетата е иницирана во врска со пристигнување во Судскиот совет на повеќе на дописи, поплаки и претставки во врска со функционирањето на судот, меѓучовечките односи и сознанијата добиени по враќање на предметот бр /// за утврдување на одговорност на судиите ///, од Комисјата за жалби, а поврзани со постапувањето на судиите кои имаат блиски роднини вработени кај адвокати или адвокатски друштва.

При посетата одржана е средба, со Претседателката на Судот, со судијата ///, судијата /// и други судии, со секој поединечно, а заради, појаснување на состојбите и пронаоѓање на соодветно решение за надминување на пречките во нормалното функционирање на судот.

Претседателката на Судот изнесе дека има сознанија дека одлуката за измена на годишниот распоред за 2022 година е укината од страна на Врховниот суд на РСМ и бидејќи Судскиот совет го одбил приговорите на судиите за прераспоредување од кривичен во граѓански оддел, не знаела како да постапи, на што и е кажано дека прво треба да се види содржината на одлуките на Врховниот суд откако ќе пристигнат, а потоа ќе може да се одлучи што треба се преземи.

Во текот на разговорот со другите судии, покрај состојбите во врска со функционерањето на судот, беа кажани нивни размислување како да се надмини состојбата со бројот на предмети во граѓанскиот оддел, каде се ангажирани три судии, со вкупно околу 400 предмети во работа, во однос на кривичниот оддел каде се ангажирани 6 судии, заедно со претседателката, а имаат во работа од по 10-15 предмети, вкупно од кривична и прекршочна област. Размислувањата беа во насока на тоа да треба други судии, помлади од кривичниот оддел да бидат прераспоредни во граѓанскиот оддел и кои имале работено и на граѓанска материја или судиите од кривичниот оддел да учествуваат во совети на граѓанскиот оддел без да им бидат распоредувани предмети, што веќе се прави, поради малиот број на судии и според Претседателката на Судот, тоа не е доволно за да се надмине состојбата со предмети во граѓанскиот оддел.

Што се однесува на меѓусебните односи, може да се констатира дека прераспределбата на судиите во други оддели и промената на распоредот придонесле истите значително да се влошат, но им е укажано дека одлуките на Судскиот совет и Врховниот суд треба да се почитуваат и секој да постапи според тие одлуки.

При посетата, тема на разговор со Претседателката на Судот беа и дописите што се однесуваа во врска со неа и тоа :

1. Известување од ///

2. Известување /// од судија ///

3. Изјава од судија ///

4. Известување од ///

5. Допис бр ///

После разговорот, состојбата ќе се следи и понатаму, по потреба ќе се преземаат одделни активности, со цел за зачувавање на угледот на судот и функцијата која ја врши.

Во однос на изземањата во судот, со оглед на бројноста на предметите и неможноста увид да се изврши во истите на денот на посетата земени се сите предмети што се однесуваат изземање на судиите од 2019, 2020 и 2021 година, како и евиденција на предметите што ги работеле судиите за кои до Судскиот совет е доставено известување, заведено како претставка бр /// од /// година, а се однесува на тоа дека нивни блиски роднини се адвокати или работат кај адвокати или адвокатски друштва.

При престојот во канцеларијата на Претседателката на Судот е забележано дека мониторот од безбедносните видео камери е во таа канцеларија што е недозволено бидејќи следењето на безбедносната состојба во судот и преземање на конкретни активности со брзи реакции за обезбедување на сугурноста во судот е работа на судската полиција и не е поврзана со непосредните работни задачи на претседателот на судот.

Предлог заклучоци:

1. Секој судија е должен да внимава на својот углед и интегритет затоа што само личниот кредибилитет е услов да се врши оваа исклучително значајна функција, од чие вршење зависи довербата на граѓаните во судот, односно судството.

2. Претседателот на судот е прв меѓу еднаквите и како таков, е должен постајано да ги унапредува своите менаџерски капацитети и покажува високи морални вредности.

3. Недозволено е меѓусебно упатување навредливи зборови и расправање и претседателот на судот и судиите се должни да се воздржуваат од такви дејствија бидејќи се нарушува угледот на судството и на самиот суд како институција.

4. Судиите и претседателот на судот се должни да ги препознаат сите односи со странките во предметите, во кои постои судир на интереси и навремено да известат за да бидат изземени од постапување.

5. Дел од судиите имаат свои блиски роднини кои се адвокати или вработени во адвокатски канцеларии, поради што постои крајна недоверба во неприсрасноста при одлучувањето на овој второстепен суд, што ја наметнува потребата посебно да се укаже на тоа дека секој судија, одделно и претседателот на судот се должни да вложат максимални напори да ја вратат довербата на граѓаните, со исклучување на секако вид на влијание при одлучувањето на другите судии.

6. Веднаш да се дислоцира мониторот од безбедносните камери во судот, кој се наоѓа во канцеларијата на претседателот на судот, во работната просторија на судската полиција.

Во продолжение истакна дека во врска со делот од Извештајот од работна посета кој се однесува на прераспоредување на судиите меѓувремено состојбите се надминати и размислувањата не се од значење затоа што има конечна одлука околу прераспределбата на двајца судии од едниот оддел во друг. Посочи дека останува само да се направи измена на Годишниот распоред според насоките што ги дал Врховниот суд.

Напомена дека во однос на увидот во предметите за изземање и предметите на судиите кои имаат блиски роднини адвокати и вработени во адвокатски канцеларии или кај адвокати дополнително ќе биде доставен писмен извештај.

Истакна дека за предметите каде постои можност евентуално да истечат 3 години за да може да се поведе постапка веднаш ќе бидат изготвувани барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на тие судии.

Во таа насока претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и упати прашање до известителот што се случило со приговорите за Данка Ристова и Славчо Тасев што Врховниот суд ги укинал? Посочи дека известителот напоменал во извештајот дека е постапено по насоките на Врховниот суд. Праша каква е моменталната состојба?

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и реплицираше дека моменталната состојба не е позната, меѓутоа укажано е дека мора да се почитува одлуката на Врховниот суд, бидејќи измената на Годишниот распоред е укината што значи дека треба нова измена да се направи, меѓутоа правосилна е одлуката.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и упати прашање до известителот дали тоа значи дека дека сè уште тројца судии постапуваат по 400 предмети во Граѓанскиот оддел?

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и реплицираше дека нема известување дали е направена нова измена на Годишниот распоред.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека може да се согласат со известителот дека последните иформации се дека сè уште во Граѓанскиот оддел постапуваат три судии со 400 предмети, а во Кривичниот оддел шест судии по 10-15 предмети.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и реплицираше дека со оглед да не е доставена измена на Годишниот распоред произлегува дека сè уште е така. Истакна дека може да се заклучи дека треба да се изврши нова измена, меѓутоа тоа произлегува и одлуката на Советот за жалби при Врховниот суд.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека по однос на предлог заклучоците од извештајот констатирани од работната група со координаторот на судот каде под точка 6 стои „Веднаш да се дислоцира мониторот од безбедносните камери во судот, кој се наоѓа во канцеларијата на претседателот на судот, во работната просторија на судската полиција“, посочи дека тоа е констатирано почетокот на месец март и праша дали има сознанија дали е постапено?

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека заклучоците сè уште не се доставени од причина што се чека истите најпрвин да бидат усвоени на седница на Советот.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека работната група на чело со судијата Мери Радевска одлично ја завршиле својата работа. Истакна дека јасно и децидно се известени за се што е констатирано на лице место и упати честитки.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлог заклучоците ги стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлог заклучоците на координаторот на Апелациониот суд Штип Мери Радевска се усвоени и истите да се проследат до претседателот на Апелациониот суд Штип.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Одлучување по Ивестување по поднесено барање за повторување на постапка)

Врз основа на чл. 39 ст. 2 од Законот за Судски совет претседателот на Советот Павлина Црвенковска предложи за 3, 4, 5 и 7-та точка од дневниот ред јавноста да се исклучи од седницата.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Судскиот совет заради заштита на угледот и интегритетот на судијата или кандидатот за судија со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот со право на глас ја **ИСКЛУЧИ ЈАВНОСТА** од седницата за 3, 4, 5 и 7-та точка на дневниот ред.

Се **КОНСТАТИРА** дека претставникот од Коалиција сите за правично судење ја напушти седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

(Одлучување по Известувања за утврдена фактичка состојба по барања за поведување постапка за одговорност на судија/претседател на суд)

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

(Расправа по Извештаи за констатирана состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судија/претседател на суд)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

(Одлучување по приговор против одлука за распоредување во друг оддел од судија од Основен суд Куманово)

По повод 6-та точка од дневниот ред претседателот на СоветотПавлина Црвенковска збор му даде на членот на СоветотХаниф Зендели во својство на координатор на Основниот суд Куманово.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека до Советот е поднесен Приговор од страна на Ѓиљсиме Шабани, судија на Основен суд Куманово по однос на Одлуката донесена од страна на ВД претседателот на Основен суд Куманово за измена на Годишниот распоред.

Истакна дека наводите во приговорот се однесуваат на тоа дека два часа пред да се одржи состанокот за нејзина измена и поставување на друга материја за истото е известена преку вибер порака, а откако е донесена одлуката е исклучена во АКМИС системот.

Истакна дека ВД претседателот на судот посочил дека во текот на месец јануари е зголемен приливот на предмети во кривична материја и еден од судиите што работел во Кривичниот оддел заминал на породилно отсуство. Истакна дека ВД претседателот на судот побарал судии кои се согласни доброволно да бидат прераспределени во Кривичниот оддел. Истакна дека бидејќи само еден судија доброволно изјавил волја за прераспоредување во Кривичниот оддел од таа причина ВД претседателот побарал и добил позитивно мислење од Општата седница на Врховениот суд при што на 14.03.2022 година е закажана Седница на судии по однос на конкретната точка. На седницата ВД претседателот на судот го изведува предлогот Ѓиљсиме Шабани да биде прераспоредена во Кривичен оддел од причини што истата е најмлада по возраст во Граѓанскиот оддел и има претходно искуство на постапување по предмети во Кривичниот оддел. Истакна дека бидејќи судијата отсуствувала од седницата поради закажан увид на лице место истата се известува преку вибер порака.

Констатира дека тука е најбитно дека процедурата од страна на ВД претседателот на судот е испочитувана, но пред одлуката да стане правосилна судијата е прераспоредена од граѓанска во кривична материја, факт кој е утврден од увид во системот на Советот.

Во таа насока претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека од произнесувањето на колегата Ханиф Зендели произлегува и одлуката на Советот. Истакна дека самиот факт што донесената одлука на 14.03.2022 година кога била одржана и Седница на судии на која судијата не била присутна, фактот што веќе од 15.03.2022 било наложено судијата Ѓуљсиме Шабани да се исклучи од автоматската распределба во АКМИС системот за новопримени предмети од областа која веќе претходно ја работела од сите уписници од кои истата постапувала согласно Годишниот распоред констатира дека ВД претседателот на судот ја прекршил процедурата бидејќи не сочекал одлуката да стане правосилна.

Посочи дека од друга страна се работи за судија која е распределена да работи од Кривичен оддел во Граѓански оддел претходно по нејзино барање, а поради потреба од судии во тој оддел во 2016 година. Укажа дека се работи за судија кој сакал да учествува во работењето на судот и да помога да се совлада приливот таму каде што е потребно. Наведе дека од тогаш па до денес истата постапува по ВПП предмети, но поради малиот број на тие предмети истата постапувала и по МАЛВП предмети. Наведе дека потоа тие предмети биле распределени на судии кои постапуваат по парнични предмети, а на судијата Ѓиљсиме Шабани биле доделени ТС предмети, МАЛВП-ТС за кои на крај и овие предмети да бидат доделени на друг колега во работа, а на судијата Ѓиљсиме Шабани да бидат доделени предмети по ПЛ-П предмети.

Констатира дека се добива еден впечаток дека судијата како да е дежурен дека секогаш треба да биде распределен на некоја друга област.

Истакна дека согласно препораките од Врховниот суд треба да се води сметка и за специјализацијата на судиите. Укажа дека ако е познато дека судијата во Основниот суд во Куманово што постапува по ВПП предмети за кратко време заминува во пензија не се гледа поентата судијата Ѓиљсиме Шабани од постапување по ВПП предмети да постапува по предмети на претходна постапка.

Посочи дека и кога се делегираат судиите и кога се прераспоредуваат судиите треба да се води сметка за нивната специјализација. Истакна дека ќе гласа за уважување на приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека неспорен е фактот дека дискреционо право на претседателот на судот е да ги распоредува судиите на материи за којшто во моментот има потреба во судот, меѓутоа од она што е наведено во самиот приговор, од фактите изнесени од колегата Ханиф Зендели и колешката Гордана Спиреска се создава сомнеж дека во случајот има нешто што е тенденциозно. Посочи дека прво, самата околност дека пред да стане правосилна одлуката за прераспоредување веќе е исклучена судијата Ѓиљсиме Шабани од АКМИС системот на уписници за предмети кои дотогаш ги работела и второ, што судијата во текот на нејзиниот работен стаж во судот постојано била менувана од една на друга материја создава сомнеж дека има нешто тенденциозно во конкретниот случај, дотолку повеќе што самата процедура колку и да е од формален карактер не е запазена. Констатира дека треба позериозно да се разгледа овој приговорот и предложи истиот да се усвои.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека прво треба да се размисли што би значело усвојувањето на приговорот во однос на организација на работата во судот. Посочи дека основно во предметот е дека формално правно запазени се сите постапки за да може да се прераспореди судијата. Укажа дека формално правно Советот нема основ да го уважи приговорот. Истакна дека тоа што е направена промена во АКМИС системот и се доделени други предмети пред да стане правосилна одлуката е грешка, меѓутоа нема суштествено дејство во однос на законитоста на одлуката за прераспоредување во друг оддел. Нагласи дека законски основ за да се утврди дека во конкретниот случај треба да се прифати приговорот нема.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека по однос на тоа дека е запазена процедурата односно што формално правно би се постигнало постави прашање каква порака ќе се испрати до претседателите на судовите доколку постапуваат на тој начин пред да се сочека правосилноста на нивната одлука.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека може во одлуката да се констатира таквото постапување како повреда, меѓутоа не како суштествена повреда која влијае на законитоста на постапувањето на претседателот на судот.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека Основниот суд Куманово е суд со проширена надлежност, голем суд со 20 судии од кои 3 судии постапуваат по прекршoци и 5 судии постапуваат по кривична материја или вкупно 8 судии во Кривичниот оддел. Констатира дека има доволен број на судии во Кривичниот оддел. Посочи дека и во минатото во иднетични околности има застанато на страна на судиите бидејќи кривична материја како и граѓанска материја се финеси и без изјавена согласност од страна на судиите истите да бидат прераспоредини е неоправдано. Констатира дека од тие причини ќе го поддржи приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека потполно ја разбира колешката Мери Радевска и во голем дел се согласува дека главните аспекти се запазени во смисла на добиено позитивно мислење од страна на Врховниот суд но, ако се направи паралела со тоа што значи релативна и апсолутна повреда на пр. на граѓанска или кривична постапка ќе се дојде до заклучок дека бидејќи станува збор за жалбен навод односно навод на приговор мора да се цени како повреда на процедурата, а доколку тоа не е спомнато тогаш ќе смета дека нема повреда на процедурата.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека кога би бил претседател не би ја довел состојбата во позиција да прераспореди судија на различна материја против неговата волја. Посочи дека има состојба каде претседателот на судот или ВД претседателот на судот на крајот на годината по закон носи Одлука за годишен распоред и за еден месец се јавува потреба да се прераспоредат судии од одделение каде има двајца судии што работат ВПП предмети од кои едниот е непосредно пред заминување во пензија. Истакна дека требало малку поумешно да се изменаџира состојбата со измената на годишниот распоред. Посочи дека се согласува дека постапката формално правно е испочитувана освен во делот на почитување на роковите за правосилност. Укажа дека во постапка каде има судии кои не се согласуваат да бидат прераспоредени не може да се брза со прераспоредувањето само поради тоа што е донесена одлука за истото.

Истакна дека тоа е неговото мислење и убедување, но сепак треба да се гледа пошироко затоа што не може одлуката пред да стане правосилна да се натера судијата да постапува по материја без негова волја.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека мора да истакне еден факт кој сите го занемаруваат, а тоа е дека претседателката која функцијата ја врши како ВД претседател е истата личност која претходно 4 години е претседател, а сега истата продолжува како ВД претседател. Укажа дека се работи за претседател кој добро ја познава состојбата во судот и ги познава луѓето кои може да одговорат. Истакна дека досегашните дискутанти поаѓаат од премисата дека постапувањето на претседателот е тенденциозно и дека има некаква позадина таквата одлука. Посочи дека секој претседател ги познава ресурсите и човечки и со предмети и може и тоа е негово дискреционо право да одлучи кој ќе прераспореди. Истакна дека во услови кога се бараат двајца судии од кои еден е доброволец, останува да еден судија кој ќе биде прераспореден биде распореден по лично убедување на претседателот на судот и претседателот на судот одлучува да ја распореди судијата Ѓиљсиме Шабани. Констатира дека не гледа основаност на приговорот. Се согласи во делот дека можеби требало да се сочека да настапи правосилност на одлуката. Постави прашање доколку се уважи приговорот што ќе се добие? Истакна дека ќе се пролонгира во делот на распределба на предмети за на крај пак да е дискреционо правото на претседателката да ја донесе истата одлука. Праша која е целисходноста на одлука на Советот доколку поради конкретната околност се прифати приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека од причина што се легалисти мора да се води сметка да не се прекршува процедурата. Истакна најпрвин да се запази процедурата, па останува да се види што понатаму.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и констатира дека има многу работа за одговорниот член на Советот што ја следи работата на судот во Куманово од причини што произлегува еден голем проблем. Истакна дека не е дискутабилно што еден судија ќе биде прераспореден на друга материја или привремно ќе има застој во постапувањето по предметите туку алармантен е фактот дека претседателот на судот интервенирал во АКМИС системот без да има правосилна одлука за тоа, а познато е каква одговорност повлекуваат злоупотребите на АКМИС системот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека не се согласува со изнесеното од колегата Селим Адеми. Истакна дека во дадената ситуација нема злоупотреба на АКМИС системот. Посочи дека има поинаква слика, а таа е дека ВД претседателот на судот одел во насока што побрзо да не трпат предметите, а не дека го злоупотребил АКМИС системот. Истакна дека колегата Ханиф Зендели ќе нема воопшто работа затоа што интенцијата била час поскоро, меѓутоа по однос на тоа дека е повредена процедурата на страна е да се усвои приговорот за воспитно да се влијае и врз ВД претседателот на Основниот суд Куманово и врз останатите претседатели на судови без правосилна одлука да не се делат предметите. Наведе дека верува дека на ВД претседателот на судот сигурно е добра намерата за да не трпат предметите. Констатира дека моментот до крај не е запазена процедурата и смета дека треба да се уважи приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декаго дели мислењето на колегата Ханиф Зендели. Истакна дека факт е дака процедурата е запазена. Испочитувани се одредбите од чл. 39 од Законот за судовите. Единствена грешка на ВД претседателот на судот е што пред правосилноста на одлуката врши измена во АКМИС системот. Укажа дека може во одлуката на Советот да се стави на дознаење дека ВД претседателот на судот погрешил. Не смеел ВД претседателот на судот пред правосилноста на Одлуката за распоред да изврши промени во АКМИС системот.

Посочи дека Советот се впушта во материјална расправа дали токму конкретниот судија требало да биде прераспореден или некој друг. Укажа дека ако се прочита записникот од одржаната Седница на судии ќе се констатира дека предлогот не е единствено на ВД претседателот на судот туку ВД претседател на судот на Седницата на судии ги известува присутните дека е заедничка одлука на ВД претседателот на судот и претседателите на Кривичниот и Граѓанскиот оддел судијата Ѓиљсиме Шабани да биде прераспоредена. Истакна дека пред носењето на одлуката следува анализа и изборот не е направен паушално.

Наведе дека факт е дека ВД претседателот на судот не смеел пред правосилноста на одлуката да интервенира во АКМИС системот, меѓутоа ако Советот го уважи приговорот и се врати одлуката назад ќе настане поголема збрка отколку ако се одбие приговорот и се потврди одлуката од причина што ако настане измена во АКМИС системот предметите на судијата Ѓиљсиме Шабани треба да и се вратат предметите по кои што постапувала. Дел од тие предмети се поделени на други судии, а предметите што ги добила треба повторно назад да се вратат, а од друга страна се бара одговорност на претседателот за решавање на предметите и законитост по постапувањето на самите предмети. Констатира дека полошо ќе се направи ако се усвои приговорот и се укине решението на ВД претседател на судот отколку да се одбие приговорот и да остане одлуката.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека приговорот треба да се одбие како неоснован, а во самото решение, во образложението да се наведат пропустите што ги направил ВД претседателот на судот со доделување на предметите пред правосилност на решението за да се биде најдобро решено, да нема проблеми понатаму во судот со предметите и се останато, а да се укаже на пропустот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека неспорно е дискреционото право на претседателот на судот да врши прераспоредба. Посочи дека неспорни се сите досегашни наводи која би била штетата во случај на усвојување на приговорот и можеби што е најдобро во конкретниот случај, меѓутоа истакна дека се создава сомнеж на тенденциозност во постапување во конкретниот случај. Истакна дека е човек кој што секогаш се залага за правичност, но понекогаш правичноста и законитоста се разидуваат, меѓутоа во дадената ситуација мора да нагласи дека тргнувајќи од тоа дека претседателот како прв меѓу еднаквите во судот ја знае најдобро состојбата по однос на предметите се создава сомнеж како претседателот на судот само еден месец од изготвување на Годишниот распоред осознава дека има потреба од двајца судии во друга материја. Посочи дека е свесна дека можеби би имало штета ако се усвои приговорот, но наоѓа за потребно да нагласи.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека сите имаат поделени мислења, меѓутоа не се согласи со предлогот на колешката Мери Радевска и колегата Киро Здравев да се стави во самата одлука дека е сторена повреда на АКМИС системот. Истакна дека тоа ќе имплицира нешто друго понатаму. Укажа дека ако се констатира повреда во АКМИС системот со делење на предметите без правосилна одлука ќе се направи поголема штета.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и наведе дека кога се прават промени во Годишниот распоред промените во АКМИС системот се прават по правосилноста на одлуката. Истакна дека во конкретниот случај треба да заштити некој кој што не работел законски.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека не се работи за заштита туку дека станува збор само за тоа дали приговорот е основан или неоснован. Истакна дека основно е дека законски приговорот е неоснован.

Во однос на тоа зошто по донесувањето на Годишниот распоред е направена промена на истиот образложи дека дека ако се чека да се добие согласност од Врховениот суд, мислење од Седница на судии во никој случај не ќе може во месец декември да се направи распоред во скалд со потребите во судот. Посочи дека од таа причина подоцна е прибавено мислење и од претседателите на оддели како би имало време да се поднесат приговори. Укажа дека доколку во месец декември отпочнела постапката и да се спроведи цела постапка со чекање приговори, правосилни одлуки и сето тоа да се внесе во Годишниот распоред до крајот на календарската година е невозможно. Истакна дека од тие причини има оправдување зошто по донесувањето на Годишниот распоред се прават измени на истиот.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и предложи да се усвои Приговорот на Ѓиљсиме Шабани судија на Основен суд Куманово против Одлуката за измена на Годишниот распоред на судиите донесен од ВД претседателот на Основен суд Куманово.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот на членот на Советот Ханиф Зендели го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ е донесено следното:

 **РЕШЕНИЕ**

Приговорот поднесен од Ѓиљсиме Шабани, судија на Основен суд Куманово против одлуката на ВД претседателот на Основен суд Куманово СУ-04-1652/21-1 од 14.03.2022 година **СЕ УСВОЈУВА**.

Одлуката на ВД претседателот на Основен суд Куманово СУ-04-1652/21-1 од 14.03.2022 година **СЕ СТАВА ВОН СИЛА**.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска даде **ПАУЗА** во траење од 5 минути.

Седницата продолжи во 14:20 минути.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

(Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

**Точка 8**

(Разгледување на Известувања и Извештаи)

По повод 8-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на членот на Советот Весна Дамева доставен е допис УПП-08-131/2 од 24.03.2022 година насловен како враќање на претставка со наводи дека во претставката насловена како кривична пријава се истакната наводи за евентуална корупција на судија, претседател на суд и член на Советот. Информираше дека членот на Советот Весна Дамева бара Советот да одлучи каков третман ќе добие дописот, бидејќи доколку се постапува по претставката може да има евентуален судир на интереси.

Пред да се отвори расправа за збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и побара да биде изземен од расправата и одлучувањето по дописот УПП-08-131/2 од 24.03.2022 година поради евентуален судир на интереси бидејќи од страна на подносителот на дописот е поднесена кривична пријава против него како заменик претседател. Истакна дека повод за кривичната пријава е фактот што тој стои позади потписот на известување по претставка доставено до подносителот на пријавата, а кое известување го потпишал во својство на заменик претседател на Советот, но во суштина претставка е доделена во работа на друг член на Советот и одговорот е изработен од страна на друг член на Советот.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека никој не се јави за збор констатира дека е донесен следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** се **ИЗЗЕМА** од расправата и одлучувањето по дописот УПП 08-131/2 од 24.03.2022 година поради евентуален судир на интереси.

Се КОНСТАТИРА дека заменик претседателот на СоветотСелим Адемија НАПУШТИ седницата.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека е направена техничка грешка во дописот со кој што се доставува претставката и тоа наместо „кривична пријава“ треба да стои „пријава за корупција“. Посочи дека не станува збор за претставка од причина што, прво во таа постапка покрај Министерство за финансии како тужен се јавува Судскиот совет, a второ истакнати се наводи за претседател на суд и член на Судски совет. Повтори дека не станува збор за претставка бидејќи тужен е Судскиот совет, станува збор за паушални наводи, дописот е насловен како пријава за корупција и не е познато зошто е препратена од Министерството за правда.

Предложи предметот да се прати назад на Министерството за правда.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека поднесокот е препратен од министерот за правда со кој Советот се информира. Предложи на дописот да се даде карактер на информација и да не се враќа предметот назад до Министерството. Посочи дека Советот не е надлежен да одлучува, а од излагањето на колешката Весна Дамева се добива заклучок дека станува збор за информација до Советот и не станува збор ниту за претставка, ниту за барање.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор констатира дека е донесен следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Судскиот совет на Република Северна Македонија на 400-та седница одржана на ден 07.04.2022 година, КОНСТАТИРА претставката насловена како пријава за корупција поднесена од Гордана Аџи-Спиркоска, доставена првично преку Министерството за правда бр.УПП 08-105 од 14.03.2022 година, во Советот заведена по предмет УПП бр.08-131/1 од 18.03.2022 година, да се смета како информација и да се заведе во Главен деловодник - уписник под бр. 03.

 Се КОНСТАТИРА дека заменик претседателот на Советот Селим Адеми повторно е ПРИСУТЕН на седницата.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на координатор на Основниот кривичен суд Скопје.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека на денешната точка на дневен ред се ставени дел од известувањата и извештаите, меѓутоа тоа е сигурно поради обемноста и останатите дополнително ќе бидат ставени како точка на дневен ред. Наведе дека имајќи во предвид дека дел веќе се беспредметни бидејќи се однесуваат за прв квартал, втор квартал итн., а истовремено дел од извештаите се однесуваат за работната посета и истите спаѓаат како дополнение на првичниот извештај, а е поминат рокот од 6 месеци во кој евентуално би можеле да се процесуираат од таа причина предложи извештаите да не се читаат поединечно туку само по однос на тоа што е суштина и што може да се постапува.

 Најпрвин презентираше известување доставено од претседателот на Основен кривичен суд Скопје врз основа на кој е изготвен Извештај. Наведе дека од страна на претседателот на Основен кривичен суд Скопје констатирано е дека уште во 2020 година има околу 3000 предмети во просториите на старата судска зграда. Напомена дека предметите не се евидентирани во АКМИС системот и не може да се види движењето и бројката на истите. Наведе дека предметите се земени како доказен материјал во предметот што се води под кодно име „Јустиција“. Наведе дека претседателот на Основен кривичен суд Скопје укажува за многу голема бројка на предмети и веднаш презема мерки за формирање петочлени комисии на судии и се пристапува кон разгледување и поединечна проверка на предметите. Наведе дека се констатира дека поголемиот дел од тие предемети се живи предмети. Наведе дека претседателот на Основен кривичен суд Скопје бидејќи е констатирано дека станува збор голема бројка на живи предмети дава негово размислување како би можела да се реши конкретната ситуација во интерес на затварање на тие судски предмети доколку нема експлицитна замерка од страна на Советот. Наведе дека бидејќи Советот не може да наложи како да постапи претседателот на Основен кривичен суд Скопје, како да постапат судиите предложи претседателот на Основен кривичен суд Скопје како смета дека е најрационално, како е по закон така да ги затвори тие предмети.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и предложида се завршат предметите, а координаторот на судот да следи како не би се изгубиле од увид предметите.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека по однос на другите извештаи како што и претходно истанала извештаите се однесуваат за втор и трет квартал и предложи истите да се затворат како беспредметни, бидејќи дел има извештаи од извршен увид во предмети од прекршочниот оддел, а состојбата со стари и застарени предмети се следи.

Наведе дека ќе го презенитра Годишниот извештај за 2021 година на Основен кривичен суд Скопје за застарени предмети. Наведе дека следејќи ја состојбата неколку години наназад констатира дека претседателот на судот заедно со судиите вложуваат максимални напори да не настапи апсолутна застареност во текот на постапката по предметите што е видно и од резултатите според кои во текот на 2021 значително е намален бројот на застарени предмети во судот. Наведе дека од година во година бројот се намалува и се вложуваат надчовечки напори за истото.

Наведе дека ќе презентира уште еден Годишен извештај односно извештај во однос на приливот, одливот и ажурноста генерално во судот. Наведе дека во Годишниот извештај е направена анализа на бројот на судии по определни области, ажурноста на целиот суд и на судиите по одделни области, совладување на приливот на предмети и заостатокот на предмети за 2021 година во смисла на чл. 22 ст. 2 од Деловникот за работа на Советот. Наведе дека е воочено дека и покрај отежната работа во извештајната година Основен кривичен суд Скопје со максимално ангажирање на претседателот и судиите како и судските службеници го совладува приливот на предмети. Наведе дека споредбено со претходните години судот во текот на извештајната година примил најголем број на предмети во последните три години, а исто така решил најголем број на предмети и тоа значително повеќе од претходните години, а заостотокот е енормно помал споредбено со крајот на последните три години. Наведе дека во моментот во судот постапуваат 50 судии, а се предвидени 70 судски места. Наведе дека во тек е постапка на избор на еден судија. Наведе дека ажурноста и ефикасноста во судот како еден од најголемите и најспецифични во државата треба да е приоритет во иднина особено од причина што поголемиот дел од постапките кој се водат се под мониторинг на јавноста и меѓународната заедница, а за солидни резултати покрај соодветните услови за работа потребни се и човечки ресурси, пополнување на бројот на испразнети места и предложи да се размислува да се распише оглас за избор на судии, а до завршување на постапката како преодно решение би било и делегирање на судии.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор КОНСТАТИРА дека е Советот ги разгледа известувањата и извештаите на координаторот на Основен кривичен суд Скопје и истите ги усвои.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 400-та седница на Советот и дека истата е завршена во 15:05 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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