



Република Македонија

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

Ул. "Вељко Влаховиќ" бб, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

Бр. _____

2013год.

СКОПЈЕ

Судскиот совет на Република Македонија, одлучувајќи по поведената постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција против А.Б., судија на Основен суд В., по спроведената постапка согласно член 74 став 1 алинеја 2 и став 2 од Законот за судовите („Сл.весник на РМ“ број 58/2006 и 150/2010) и член 93 став 1 алинеја 1 и 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија („Сл. весник на РМ“ број 150/10), на одржаната седница на ден 28.11.2012 година, донесе

Р Е Ш Е Н И Е

I.

А.Б., судија на Основниот суд В., **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судиската функција заради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судови,

ЗАТОА ШТО:

1. Како судија за извршување на санкции во 49 прекршочни извршни предмети:
Ипрк.бр.1987/08;Ипрк.бр.1989/08;Ипрк.бр.2294/08;Ипрк.бр.2308/08;
Ипрк.бр.2336/08;Ипрк.бр.2338/08;Ипрк.бр.2362/08;Ипрк.бр.2379/08;
Ипрк.бр.2384/08;Ипрк.бр.2389/08;Ипрк.бр.2393/08;Ипрк.бр.2396/08;
Ипрк.бр.2407/08;Ипрк.бр.2408/08;Ипрк.бр.2412/08;Ипрк.бр.2425/08;
Ипрк.бр.2432/08;Ипрк.бр.2444/08;Ипрк.бр.2462/08;Ипрк.бр.2463/08;

Ипрк.бр.2469/08;Ипрк.бр.2470/08;Ипрк.бр.2489/08;Ипрк.бр.2490/08;Ипрк.бр.2500/08;Ипрк.бр.1/09;Ипрк.бр.5/09;Ипрк.бр.13/09;Ипрк.бр.15/09;Ипрк.бр.19/09;Ипрк.бр.20/09;Ипрк.бр.29/09;Ипрк.бр.35/09;Ипрк.бр.40/09;Ипрк.бр.49/09;Ипрк.бр.51/09;Ипрк.бр.77/09;Ипрк.бр.83/09;Ипрк.бр.87/09;Ипрк.бр.615/09;Ипрк.бр.1032/09;Ипрк.бр.1174/09;Ипрк.бр.1261/09;Ипрк.бр.1323/09;Ипрк.бр.1411/09;Ипрк.бр.1416/09;Ипрк.бр.1669/09;Ипрк.бр.1755/09 и Ипрк.бр.1222/10, постапила спротивно на член 212 став 2 од Законот за извршување на санкции, така што по наведените предмети заради наплата на паричната казна, односно глобата и трошоците на постапката, не ги доставила до месно надлежниот суд, според местото на живеалиштето, односно престојувалиштето на осуденото лице, со што дозволила да настапи апсолутна застареност на извршувањето на прекршочните санкции.

2. Како судија за извршување на санкции по 54 прекршочни извршни

предмети:Ипрк.бр.1958/08;Ипрк.бр.2289/08;Ипрк.бр.2298/08;Ипрк.бр.2307/08;Ипрк.бр.2309/08;Ипрк.бр.2312/08;Ипрк.бр.2313/08;Ипрк.бр.2319/08;Ипрк.бр.2320/08;Ипрк.бр.2329/08;Ипрк.бр.2335/08;Ипрк.бр.2345/08;Ипрк.бр.2350/08;Ипрк.бр.2361/08;Ипрк.бр.2370/08;Ипрк.бр.2373/08;Ипрк.бр.2376/08;Ипрк.бр.2382/08;Ипрк.бр.2385/08;Ипрк.бр.2398/08;Ипрк.бр.2409/08;Ипрк.бр.2422/08;Ипрк.бр.2427/08;Ипрк.бр.2428/08;Ипрк.бр.2437/08;Ипрк.бр.2439/08;Ипрк.бр.2446/08;Ипрк.бр.2457/08;Ипрк.бр.2459/08;Ипрк.бр.2468/08;Ипрк.бр.2478/08;Ипрк.бр.2497/08;Ипрк.бр.2479/08;Ипрк.бр.2480/08;Ипрк.бр.2481/08;Ипрк.бр.16/09;Ипрк.бр.21/09;Ипрк.бр.23/09;Ипрк.бр.25/09;Ипрк.бр.37/09;Ипрк.бр.44/09;Ипрк.бр.47/09;Ипрк.бр.57/09;Ипрк.бр.79/09;Ипрк.бр.93/09;Ипрк.бр.94/09;Ипрк.бр.217/09;Ипрк.бр.222/09;Ипрк.бр.326/09;Ипрк.бр.432/09;Ипрк.бр.718/09;Ипрк.бр.867/09;Ипрк.бр.1231/09 и Ипрк.бр.1663/09, постапила спротивно на член 214 став 2 од Законот за извршување на санкции, така што извршните прекршочни предмети не ги доставила за присилна наплата до Државното п., односно до Управата за ј.п. како надлежни органи, поради што настапила апсолутна застареност на извршувањето на прекршочните санкции.

3. Како прекршочен судија во прекршочниот предмет ПРК О бр. 3154/09, иако обвинетиот го огласила за виновен и изрекла глоба за сторен прекршок, не изрекла мерка на безбедност одземање на предмет и постапила спротивно на чл 77 став 3 од Законот за шумите.

Во прекршочниот предметот ПРК О бр.26/11, иако обвинетиот го огласила за виновен и изрекла глоба за сторен

прекршок, не изрекла мерка на безбедност одземање на предмет со што постапила спротивно на член 104 став 3 од Законот за шумите.

4. Како прекршочен судија во 26 прекршочни предмети Прк.О.бр.87/10; Прк.О.бр.3389/08; Прк.О.бр.2145/09; Прк.О.бр.804/10; Прк.О.бр.850/10; Прк.О.бр.1211/09; Прк.О.бр.4108/08; Прк.О.бр.3154/09; Прк.Обр.118/10; Прк.О.бр.825/10; Прк.О.бр.896/10; Прк.О.бр.145/11; Прк.О.бр.527/10; Прк.О.бр.4111/08; Прк.О.бр.563/10; Прк.О.бр.27/11; Прк.О.бр.3944/08; Прк.О.бр.26/11; Прк.О.бр.189/11; Прк.О.бр.198/11; Прк.О.бр.4070/09; Прк.О.бр.126/10; Прк.О.бр.530/10; Прк.О.бр.907/10; Прк.О.бр.906/10 и Прк.О.бр.235/11, не одлучила за имотно-правното побарување истакнато од страна на подносителот на барањето во прекршочните предмети, со што постапила спротивно на член 121 став 1 алинеја 7 од Законот за прекршоци и член 2 став 2 од Законот за прекршоци в.в. со член 97 од Законот за кривична постапка.

II.

Постапката за сторена повреда по член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите поведена против **А.Б.**, судија на Основниот суд В., поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција за предметите Прк.О.бр.87/10; Прк.О.бр.3389/08; Прк.О.бр.2145/09; Прк.Обр.3103/09; Прк.О.бр.804/10; Прк.О.бр.850/10; Прк.О.бр.1211/09; Прк.О.бр.3154/09; Прк.О.бр.896/10; Прк.О.бр.145/11; Прк.О.бр.4111/08; Прк.О.бр.3944/08; Прк.О.бр.480/10; Прк.О.бр.26/11; Прк.О.бр.189/11; Прк.О.бр.198/11; Прк.О.бр.4070/09 и Прк.О.бр.6143/09, за предметите ПРК.О.бр.3103/09 и ПРК.О.бр.2569/08 и за предметите Прк.О.бр.51/10; Прк.О.бр.821/10; Прк.О.бр.877/10 и Прк.О.бр.913/10, **СЕ ЗАПИРА.**

Образложение

Со Решение на Судскиот совет на Република Македонија Дов. бр.07-7/20 од 23.05.2012 година А.Б. - судија на Основниот суд В. е разрешена од вршење на судиската функција поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 74 став 1 алинеја 2 в.в. со член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите.

Од страна на судијата А. Б. против решението за разрешување од вршење на судиската функција е изјавена жалба, по која од

страна на Советот при В.С. на Р.М. со Решение Дов бр.4/12 од 01.10.2012 година, жалбата е усвоена, а Решението на Судскиот совет на Република Македонија, Дов бр.07-7/20 од 23.05.2012 година, е укинато.

При повторното постапување од страна на Комисијата закажана е расправа за ден 08.11.2012 година, во присуство на јавноста, а по барање на судијата А.Б..

На самата расправа во фаза пред изведување на доказите, судијата предложи расправата да се одложи поради здравствени причини, заради што Комисијата расправата ја одложи за ден 13.11.2012 година.

На расправата од 13.11.2012 година судијата остана во се кажано претходно и побара одлагање на расправата поради здравствени причини, кој предлог Комисијата го одби, по што расправата продолжи во фаза на доказна постапка.

Комисијата врз основа на доказите изведени во текот на постапката согласно член 92 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија до Советот поднесе предлог извештај за констатираната состојба.

Советот на седница расправаше по предлог извештајот на Комисијата, по што истиот го усвои и ја утврди следната фактичка состојба:

Судијата А.Б. како судија на Основниот суд В. со годишниот распоред за работа на судиите била распоредена да постапува како судија во прекршочниот оддел по прекршочни предмети и како судија за извршување на санкции во прекршочниот оддел. Во вршење на судиската функција како судија за извршување на санкции постапила нестручно и несовесно на начин што во 49 правосилно завршени прекршочни предмети како одговорен судија за извршување на прекршочните санкции, предметите не ги доставила до меснонадлежните судови според местото на живеалиштето, односно престојувалиштето на осуденото лице заради наплата на паричната казна, односно глоба. Со вакво противправно дејание судијата А.Б. постапила спротивно на член 212 став 2 од Законот за извршување на санкциите.

Исто така, како судија за извршување на санкции во вкупно 54 извршни прекршочни предмети постапила нестручно и несовесно во вршењето на судиската функција на начин што извршните прекршочни предмети не ги доставила за присилна наплата до Државното п., односно У. за ј.п. заради наплата на паричната казна, глоба или трошоците на постапката, иако биле исполнети условите за тоа, со кое дејание судијата постапила спротивно на член 214 став 2 од Законот за извршување на санкции, поради што настапила застареност на извршните прекршочни предмети.

Исто така, судијата А.Б. постапувајќи како судија за прекршоци во прекршочниот предмет Прк.О.бр.3154/09, постапила спротивно на член 77 став 3 од Закон за шуми, иако била должна да изрече мерка на безбедност задолжително одземање на запрежна кола, како предмет со кој е сторен прекршокот, истата ја вратила на обвинетиот.

Исто така, судијата А.Б. постапувајќи како судија за прекршоци во прекршочниот предмет Прк.О.бр.26/11, постапила спротивно на член 104 став 3 од Закон за шуми, иако била должна да изрече мерка на безбедност задолжително одземање на една приколка за ПМВ-Т-400, како предмет со кој е сторен прекршокот, истата ја вратила на обвинетиот.

Како судија за прекршоци во 26 прекршочни предмети во вршење на судиската функција постапила нестручно и несовесно кога донела одлука да обвинетите ги огласи за виновни по овие прекршочни предмети, но истовремено не одлучила за имотно-правното побарување, иако била должна тоа да го стори и постапила спротивно на член 121 став 1 алинеа 7 од Закон за прекршоци.

Вака утврдената фактичка состојба, Советот ја утврди од изведените докази во текот на постапката, кои беа предложени од страна на подносителот на барањето, од страна на судијата, како и од извршениот увид во списите на прекршочните предмети, доказите прибавени од страна на Комисијата.

Од увидот во извештајот на Основниот суд В. како и од увидот во прегледот на извршните прекршочни предмети се утврди дека дошло до застарување на 49 прекршочни предмети, наведени во точка 1 алинеа 1 на ова Решение, иако бил исполнет законскиот услов да се отпочне постапката за наплата на паричната казна, по сите овие предмети. Сите овие предмети биле правосилни и како

такви можеле да се достават до месно надлежниот суд на извршување.

Согласно член 212 став 2 од Законот за извршување на санкции предвидено е дека ако осудено лице нема живеалиште, односно престојувалиште во седиштето на судот што му ја изрекол паричната казна во прв степен, тогаш првостепениот суд е должен да му ја достави правосилната пресуда заради наплата според местото на живеалиште, односно престојувалиште. Во конкретниот случај судијата постапила спротивно на оваа одредба, заради што дошло до застарување на извршување на прекршочните предмети.

Од увидот во 54 прекршочни предмети наведени под точка 1 алинеа 2 на ова Решение се констатира дека сите овие предмети се правосилни и дека во секој од овие предмети е доставена уредно потпишана опомена како што и законот предвидува. По доставување на писмената опомена во рок од 15 дена, а согласно член 214 став 1 и 2 од Законот за извршување на санкции по доставената писмена опомена во рок од 15 дена обвинетите не постапиле доброволно, односно доброволно не ја платиле изречената парична казна, односно глоба и трошоци на постапка согласно став 2, и било нужно да се пристапи кон присилна наплата. Во овој случај сите овие предмети, вкупно 54, не се дадени за наплата и настанала застареност на извршување на прекршочните санкции, што укажува на немарно, нестручно и несовесно постапување на судијата. Во конкретниот случај судијата била должна со должно внимание да се однесува кон овие предмети, навреме да даде налог за итно постапување по овие предмети и истите да бидат доставени за присилна наплата до Државниот п. на Р.М, односно У. за ј.п. како надлежен орган за наплата на прекршочните санкции.

Одбраната на судијата А.Б. дадена на самата расправа дека таа лично не е одговорна за застарување на извршувањето на прекршочните санкции, дека не била запозната со предметите, Советот не ја прифати и смета дека истата е дадена со цел да се избегне или намали одговорноста за ваквото нејзино однесување, од причини што согласно член 280 од Судскиот деловник предвидено е дека работите на извршување на санкции ги врши судија на извршување на санкции, во конкретниот случај тоа е судија А.Б. распоредена како судија за извршување на санкции со годишен распоред за работа на судиите на Основен суд В.. Согласно член 282 од Судскиот деловник предвидено е дека постапувањето во работите на извршувањето е итно. На итноста во постапувањето била должна

да внимава судија А.Б. и да ја контролира работата на одговорните службени лица кои постапуваат токму по овој вид на предмети.

Од изведените докази - извршени извиди за начинот на задолжување на судиите со предметите, Советот утврди дека од страна на судскиот службеник биле изготвувани месечни прегледи, така што еден примерок од заведените предмети бил доставуван на судијата и таа на истиот се потпишувала со што го потврдувала приемот. Судскиот службеник при постапување по овие предмети задржувал еден примерок, а другиот примерок останувал кај судијата. Врз основа на тие прегледи судијата била запозната со кои предмети била задолжена, но истата воопшто не покажала интерес за текот на постапката по предметите, ниту дала потребни насоки за превземање на навремени и потребни дејствија за постапување на судскиот службеник, па поради таквото нејзино несовесно, ненавремено и немарно вршење на судиската функција настапила апсолутна застареност на извршувањето на прекршочните санкции.

Согласно член 43 став 1 од Законот за прекршоци предвидено е дека изречената прекршочна санкција не може да се изврши ако од денот на правосилноста на одлуката за прекршокот помине една година, односно апсолутна застареност на прекршочната санкција настапува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што се бара за застареност на извршувањето. Од увидот во преглед на извршни прекршочни предмети доставен од страна на Основен суд В. се констатира дека по сите овие прекршочни предмети настапила апсолутна застареност за извршувањето на прекршочните санкции.

Од увидот во прекршочните предмети Прк.О.бр.3154/09 и прекршочниот предмет Прк.О.бр.26/11 се констатира дека во двата прекршочни предмети судијата А.Б. постапила нестручно и несовесно во случај кога обвинетите во двата прекршочни предмети ги огласила за виновни, но привремено одземени предмети и тоа една запрежна кола и една приколка за ПМВ –Т-400 кои биле привремено одземени од страна на овластените лица при констатирањето на самите прекршоци, ги вратила на обвинетите, иако согласно Законот за шуми и тоа член 77 став 3, односно член 104 став 3 од Закон за шумите е предвидено задолжително изрекување на мерка на безбедност, одземање на предмети кои се употребени за сторување на прекршокот. Судијата А.Б. при донесувањето на една ваква одлука не ги навела причините за ваквото свое однесување, односно зошто во случај кога законот

изрично предвидува изрекување на ваква мерка, во случај кога не е спорно дека обвинетите се сопственици на привремено одземените предмети, таа истите не ги одзела.

Во својата одбрана судијата А.Б. признава дека постапувајќи по овие два прекршочни предмети донела погрешна одлука, што е уште еден доказ за нејзино немарно, нестручно и несовесно постапување при вршење на судиската функција.

Од увидот во 26 прекршочни предмети наведени во точка 1 алинеа 4 на Решението во кои предмети обвинетите се огласени за виновни за прекршокот за кој се теретат, судијата А.Б. при донесувањето на одлуките воопшто не се произнела за имотно-правното побарување, кое иако во барањето за поведување на прекршочна постапка како предлог било истакнато.

Ценета е одбраната на судијата во делот дека подносителот на барањето нема поднесено жалби на одлуките во кои судијата не се произнела за имотно-правното побарување, но вака дадената одбрана судијата не ја оправдува и не ја ослободува од одговорност за сторена повреда во случај кога постапила спротивно на член 212 став 1 алинеа 7 од Законот за прекршоци и член 2 став 2 од Законот за прекршоците во врска со член 97 од ЗКП. Дејствијата кои пропуштил да ги преземе подносителот на барањето се предмет на оценка на самиот подносител на барањето и се ценат надвор од постапката во која се утврдува одговорноста на судијата А.Б. Судијата во вршењето на судиската функција е должна да ги применува одредбите на законот, истите да ги толкува стручно и совесно, а не од волјата на судијата да зависи примена, или непримена на законот во конкретниот случај.

Судијата А.Б. постапувајќи како прекршочен судија била должна да се произнесе за имотно-правното побарување изнесено во прекршочните предмети од страна на подносителот на барањето, односно да утврдената штета од страна на овластените лица на записник за извршен увид на лице или го задолжи обвинетиот да ја плати или пак подносителот на барањето да го упати ваквата штета да ја надомести во граѓанска постапка.

Од сето погоре изнесено, неспорно се утврди дека судија А.Б. со горе опишаните дејствија во вршењето на судиската функција како судија за извршување на прекршочни санкции и судија која постапувала по прекршочни предмети постапила крајно нестручно,

несовесно во вршење на судиската функција и постапила, спротивно на член 75 став 1 алинеа 2 од Законот за судовите.

Советот го прифати предлогот на Комисијата да ја запре постапката за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиска функција против судија А.Б. за прекршочните предмети опишани под точка II во ова Решение.

По извршениот увид во 18-те прекршочни предмети и тоа: Прк.О.бр.87/10; Прк.О.бр.3389/08; Прк.О.бр.2145/09; Прк.О.бр.3103/09; Прк.О.бр.804/10; Прк.О.бр.850/10; Прк.О.бр.1211/09; Прк.О.бр.3154/09; Прк.О.бр.896/10; Прк.О.бр.145/11; Прк.О.бр.4111/08; Прк.О.бр.3944/08; Прк.О.бр.480/10; Прк.О.бр.26/11; Прк.О.бр.189/11; Прк.О.бр.198/11; Прк.О.бр.4070/09 и Прк.О.бр.6143/09, Советот утврди дека судијата условно го одложила плаќањето на глобата, при што постапила согласно член 17 став 1 од Законот за прекршоци во услови кога Законот предвидува можност за вакво одлагање.

Советот по однос на прекршочните предмети Прк.О.бр. 3103/09 и прекршочниот предмет Прк.О.бр.2569/08, каде од страна на судијата се вратени две моторни пили и ТМВ марка ТАМ-ШТ... -ИН и едно ТМВ марка СКАНИЈА–ШТ-... -ИЛ, најде дека иако се работи за привремено одземени предмети од страна на овластени службени лица при констатирање на прекршокот, смета дека во конкретниот случај постоеле околности кои овозможиле да судијата донесе ваква одлука, односно судијата правилно утврдил дека овие привремено одземени предмети не биле сопственост на обвинетите, туку биле во сопственост на трети лица, поради што судијата одлучил предметите да ги врати на сопствениците.

Од увид во списите по 4-те прекршочни предмети Прк.О.бр.51/10; Прк.О.бр.821/10; Прк.О.бр.877/10 и Прк.О.бр.913/10, каде биле отфрлени барањата за поведување на прекршочна постапка, Советот утврди дека согласно член 83 од Законот за прекршоци е предвидено дека може да се бара дополнување на барањето од подносителот на барањето, па со оглед да истиот не постапил по задолжението во определениот рок, судијата со решение ги отфрлила барањата.

Советот ваквата одлука ја донесе на основа извршениот увид во горе споменатите прекршочни предмети, истовремено ја ценеше одбраната на судијата А.Б. и истата ја прифати, заради што одлучи

да во овој дел ја запре постапката поведена против судијата за сторена повреда од член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите.