

З А П И С Н И К

од 374-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 25.05.2021 година, (вторник) со почеток во 10,30 часот

На седницата присуствуваа Павлина Црвенковска – претседател на Советот, Киро Здравев, Лорета Горгиева и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите член на Советот избрана од Собранието на Република Северна Македонија.

На седницата on-line присутни се и членовите на Советот Зоран Теофиловски, Ханиф Зендели, Мери Радевска, Гордана Спиреска, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Селим Адеми и Весна Дамева –членови на Советот избрани од Собранието на Република Северна Македонија.

Отсутни се: Беса Адеми - претседател на Врховен суд на РСМ и Бојан Маричиќ - министер за правда. Од оправдани причини, поради смртен случај во потесното семејство оправдано отсутен е и заменик претседател на Советот Миљазим Мустафа. Од седницата поради користење на годишен одмор отсутен е и членот на Советот Владе Богданоски.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваше и Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ и Вера Андрејчин – советник за односи со јавност.

На седницата е присутен преставник од Коалисијата „Сите за правично судење“.

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи Дневниот ред предложен за 374-та седница со предлог истиот да се дополни со нова 1-та точка „Донесување на одлука за престанок на судиска функција на судија од Основен суд Радовиш по сопствено барање“, а 1-та точка, да се помести за една точка напред и да се разгледуваат како 2-ра, точка од Дневниот ред.

Претседателот на Советот отвори расправа по Дневниот ред со денес предложеното дополнување.

Откако констатира дека никој не се јави за збор **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** Дневниот ред за 374-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа -„За“, е усвоен следниот

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Донесување на одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање
2. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

Упп бр. 54/21, 154/21, 167/21, 183/21, 196/21;

Упп бр.190/21, 230/21;

Упп бр.142/21, 177/21, 218/21, 241/21, 248/21;

Упп бр.75/20, 416/20, 200/21, 224/21;

Упп бр.181/21, 206/21, 216/21, 228/21, 242/21;

Упп бр.79/21, 192/21, 217/21, 227/21;

Упп бр.122/21, 209/21, 221/21,

Упп бр.143/21, 171/21, 180/21, 191/21, 208/21;

Упп бр.21/21, 151/21, 187/21.

3. Разно.

Точка 1

Донесување на одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање

По однос на 1-та точка од Дневниот ред **претседателот на Советот, ги информираше** членовите на Советот дека до Советот е

доставено барање за престанок на судиска функција од Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш.

Во таа насока збор даде на **членот на Советот Мирсад Суροји** во својство на координатор за работата на Основен суд Радовиш да го образложи барањето.

Членот на Советот Мирсад Суροји како координатор за работата на Основен суд Радовиш информираше дека со допис евидентиран во Советот под бр.02-785/1 од 14.05.2021 година се обратил Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш со барање поради негови лични причини Советот да донесе одлука за престанок на судиската функција. Во продолжение **членот на Советот Мирсад Суροји**, дополни дека во барањето судијата образложил дека од 04.05.2021 година заклучно до 18.04.2021 година користи бледување, после што бара да биде разрешен од извршување на судиската функција. Во продолжение **членот на Советот Мирсад Суροји** информираше дека и претседателот на Основен суд Радовиш со допис СУ.бр.243/21-1 од 20.05.2021 година евидентиран во Советот под бр.02-785/2 од 21.05.2021 година истотака се обратил до Советот со известување дека судијата Костадин Петров користел боледување во периодот од 04.05.2021 до 18.05.2021 година по чие завршување во деновите 19.05.2021 година и 20.05.2021 година судијата не се јавил на работа, како и дека судот има сознание дека судијата Петров до Советот поднел барање за разрешување од судиската функција. Поради наведеното претседателот на Основен суд Радовиш со дописот побарал барањето на судијата Костадин Петров за негово разрешување од извршување на судиската функција најитно да биде разгледано од страна на Советот со цел да не трпи работата во судот и да се избегне настанување на штетни последици. **Членот на Советот Мирсад Суροји** информираше и дека телефонски разговарал со претседателот на Основен суд Радовиш во врска со наведениот случај при што бил известен дека судијата Костадин Петров е исклучен од АКМИС системот и не му се доделуваат предмети што преставува уште една причина овој судијај најитно да биде разрешен од функцијата со цел да се направи нов распоред за работа и да се изврши прераспределба на предметите по кои постапувал судијата Петров.

Врз основа на гореизложеното **членот на Советот Мирсад Суροји** како координатор за работата на Основен суд Радовиш предложи Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш да се година.

Претседателот на Советот отвори расправа по барањето на Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш за констатирање престанок на судиската функција по сопствено барање.

Членот на Советот Мери Радевска постави прашање: - „Дали Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш треба да биде разрешен од вршење на судиската функција сметано од 19.05.2021 година бидејќи тој така бара“?

Членовите на Советот Гордана Спиреска, Зоран Теофиловски, Сашко Георгиев сметаат дека разрешувањето треба да се смета од денешниот ден – 25.05.2021 година бидејќи денес се носи одлуката. На овој став се приклучи и **членот на Советот Мирсад Суроји** – координатот за работата на Основен суд Радовиш кој изјави дека и самиот како координатор предложил престанокот на судиската функција на судијата Костадин Петров да се смета од 25.05.2021 година.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот**, барањето на Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш за престанок на судиската функција по сопствено барање сметано од 25.05.2021 година, го стави на гласање

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ УТВРДУВА престанок на судиската функција на Костадин Петров, судија на Основен суд Радовиш, по сопствено барање.

Решението влегува во сила од 25.05.2021 година.

Претседателот на Советот констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 2-та точка од Дневниот ред – „Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија “.

Точка 2

Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на

судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

Во врска со наведената точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** најнапред збор даде на **членот на Советот Киро Здравев** да пристапи кон реферирање на претставките.

Членот на Советот Киро Здравев ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Киро Здравев** по изложените претставки Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-108/21 од 03.02.2021 година и 03.03.2021 година, за постапувањето на судија на Основен кривичен суд Скопје, нестручно и несовесно вршење на судиската функција, судијата знаел за опасноста предметот да застари, сепак намерно не закажувал рочишта и не го земал предметот во работа што директно придонело предметот неразумно долго да трае и кривичното гонење апсолутно да застари, што е потврдено и со одлука на Врховниот суд ПСРРК бр.51/19 со која е утврдено повреда на правото на судење во разумен рок. По направени извиди, Советот констатира дека судот постапувал по обвинителен акт на ОЈО Скопје против обвинет за кривичното дело Измама од чл.247 ст.4 вв ст.1 од КЗ, за кој на главен претрес -18.09.2008 година обвинителот се откажал од кривичното гонење, а подносителот на претставката го продолжил гонењето како супсидијареен тужител. Била донесена Пресуда К бр.604/07 од 15.10.2009 година со која обвинетиот е ослободен од обвинението, а по изјавена жалба Апелационен суд Скопје донел Решение КЖ бр.324/10 од 18.03.2010 година да пресудата се укинува и предметот се враќа на повторно судење. Основен суд Скопје 1 Скопје донел Пресуда К бр.1178/10 од 01.02.2017 година со која обвинетиот го огласил за виновен, но постапувајќи по жалба Апелационен суд Скопје со Решение КЖ бр.1130/17 од 06.03.2018 година повторно пресудата ја укинал и

предметот е вратен на повторно судење. По враќање во првостепениот суд, предметот е презаведен под К бр.539/18 и е доделен на судијата на која се однесува претставката, па од нејзина страна било закажано рочиште за главна расправа и биле преземени дејствија за обезбедување на присуство на обвинетиот. На барање на ЈОРМ биле доставени на увид списите на предметот К бр.539/18 на 17.10.2018 година, а предметот од нивна страна бил вратен во судот на 15.02.2019 година. На рочиштето од 11.09.2019 година судот констатирал настапување на апсолутна застареност и донел Решение К бр.539/18 со кое кривичната постапка се запира. По изјавена навремена жалба, Апелационен суд Скопје со Решение КЖ бр.1018/19 од 17.12.2019 година одлуката на првостепениот суд ја укинал и предметот е вратен на повторно постапување, предметот бил вратен во судот на 19.12.2019, а предаден на судијата на 03.01.2020 година. Судијата во својата изјава напоменува дека се неосновани наводите дека направила крупна професионална грешка и погрешно утврдила дека кривичното дело е сторено на 06.09.1999 година, предвид и одредбата од чл.30 од КЗ. По однос на рочиштето од 22.01.2020 година, истото било закажано за 11 ч., на записникот било констатирано дека поканата до обвинетиот била вратена како неуредна достава, а не бил доставен одговор од надлежна ПС, за да во 14 ч. биде предадено на судијата известувањето од ПС Карпош доставено во судот на 22.01.2020 година. Постапувајќи по дадените напатствија, од страна на судот била донесена Пресуда К бр.17/20 од 05.02.2020 година со која обвинетиот се огласува за виновен и му се изрекува алтернативна мерка-условна осуда, која одлука е преиначена од Апелационен суд Скопје КЖ бр.320/20 на начин што обвинението спрема обвинетиот е одбиено согласно чл.367 т.6 од ЗКП. Судијата потенцира дека активно постапувала по предметот, рочиштата била редовно и често закажувани и биле преземани сите дејствија согласно ЗКП за создавање на услови за одржување на рочишта. По однос на одлуката на Врховен суд кој утврдил повреда на правото на судење во разумен рок напоменува дека таа била петти судија од првостепен суд кој постапувала, а констатацијата на Врховен суд не била поврзана за конкретен судија туку однесување на судовите во сите степени од почетокот до завршување на постапката што неспорно траела од 2007 година. Анализирајќи ги наводите изнесени во претставката и доставениот одговор, Судскиот совет констатира дека наводите за почитувањето на законските рокови претставува квалитативен критериум за оценување на судија, а постапувањето во конкретниот случај секако ќе биде земено предвид при оценувањето на работата на судијата на Основен

кривичен суд Скопје. Претставка УПП бр.08-173/21 од 05.03.2021 година и 16.04.2021 година, се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Струга во врска со предметите П4 бр.60/15 и П1 бр.22/19, во кои според подносителот не се ценети приложените докази од негова страна – договорот за доживотна издршка, а на спротивната страна и бил прифатен приложениот договорот за дар, па смета дека донесените пресуди се неправилни. По направени извиди, Советот констатира дека наведените предмети се заведени пред Основен суд Струга, и тоа предметот П4 бр.60/15 по поднесена тужба на подносителот на претставката за поништување на договорот за дар составен во форма на нотарски акт-солемнизација. Основниот суд Струга со Пресуда П4 бр.60/15 од 19.12.2017 година го одбил тужбеното барање како неосновано, осврнувајќи се во образложението на изведените докази и вештиот наод и мислење на Бирото за судски вештачења и дополнението на истото што биле изведени како супервештачење предвид спротивставените вештачења од странките во спорот, како и исказите на сведоците на кои судот им поклонил верба со констатација дека во периодот на склучување на договорот за дар дародавачот бил во стабилна психичка состојба во која истата можела да расудува и да управува со својата волја во одлучувањето и располагањето со својот имот. Вака донесената одлука била разгледана и оценета од Апелациониот суд Битола поради изјавена жалба на подносителот, но со Пресуда ГЖ бр.1001/18 од 09.05.2018 година судечкиот совет во целост ја потврдил првостепената одлука и ги одбил жалбените наводи како неосновани. По однос на предметот П1 бр.22/19 заведен по поднесена тужба за утврдување на право на сопственост на подносителот на претставката, судот по изведување на повеќе писмени докази, вештачења и сослушани сведоци ја донел Пресудата П1 бр.22/19 од 28.01.2020 година согласно која го одбил тужбеното барање, а Апелациониот суд Битола со Пресуда ГЖ бр.708/20 од 18.06.2020 година оценил дека првостепениот суд правилно ја утврдил фактичката состојба и го применил материјалното право, со оглед дека недвижниот имот предмет на постапката не можел да биде опфатен во договорот за доживотна издршка од 1995 година склучен помеѓу подносителот и неговата мајка бидејќи се водел на име на Република Македонија и истиот во 2010 година по извршена приватизација бил запишан на име на мајката на подносителот, која по стекнувањето со право на сопственост слободно располагала со истиот и склучила договор за дар со тужената во постапката. Во претставката се содржани жалбени наводи кои не е надлежен да ги цени Советот туку

второстепениот суд кој во своите одлуки образложил зошто прифаќа да првостепените одлуки се правилни и законити. **Претставка УПП бр.08-195/21** од 16.03.2021 година, се напоменува за одолговлекување на постапката по предметот П1 бр.427/15 на Основен граѓански суд Скопје од страна на судијата и недоставување на предметот во Апелационен суд Скопје, а наведува и дека судијата која постапува по предметот била поранешна адвокатка на општина Петровец. По направени извиди, Советот констатира дека Основниот граѓански суд Скопје постапувал по предметот заведен под П1 бр.427/15 по поднесена тужба на подносителот на претставката за утврдување право на службеност, нужен премин преку полска службеност како трајно право во корист на тужителот. Судијата за која се однесува претставката го добила предметот во работа во фаза на определено супервештачење кое го изработил Градежниот факултет Скопје, а изготвениот вешт наод и мислење бил дополнет и доработен повеќе пати по повод поднесени приговори на странките. По завршување на доказната постапка била донесена Пресудата П1 бр.427/15 од 27.03.2018 година со која тужбеното барање било одбиено како неосновано. Ваквата одлука со Решение ГЖ бр.3984/18 од 10.01.2019 година на Апелационен суд Скопје била укината, па по враќање на предметот било одржано рочиште и биле преземени сите дејствија и насоки на кои упатил второстепениот суд, меѓудругото и увид на лице место и била донесена Пресуда П1 бр.34/19 од 25.02.2020 година. Првостепениот суд пресудата ја заснова на изготвеното супервештачење, според кое да тужителот може да го користи асфалтираниот пат од каде непречено може да доаѓа до својата викендица наместо да бара користење на недвижност на тужениот со појаснување дека во конкретниот случај при определелување на нужен премин не е од круцијално значење да се определи најкусиот пат туку најрационалниот. Од страна на Судскиот совет е извршена проверка во Контролникот за судовите и согласно достапните податоци предметот е завршен на 05.04.2021 година. Судијата во својата изјава напоменува дека пресудата е доставена до странките со задоцнување поради објективни причини- vis major (виша сила) бидејќи подолг временски период немала записничар ниту стручен соработник кои во текот на 2020 година ги користеле мерките од Владата определени поради пандемијата со вирусот Ковид 19, во кој период и постапувала по значителен број на предмети од кои голем број биле привремени мерки. По однос на останатите наводи во претставката појаснува дека никогаш не била ангажирана како полномошник на општина Петровец ниту има

комуникација со градоначалникот, а доколку подносителот имал такви сознанија му стоело на располагање правото да бара нејзино изземање од понатамошното постапување.Судскиот совет по разгледување на претставката на седница констатира дека наводите во претставката во делот на почитување на роковите и констатираното за постапувањето во конкретниот случај ќе биде земено предвид при оценувањето на работата на судијата на Основен граѓански суд Скопје, како дел од квалитативните критериуми за оценување на работата на судиите. **Претставката УПП бр.08-237/21** од 05.04.2021 година, е изразено незадоволство од постапување на судии на Основен суд Прилеп и Апелационен суд Битола во врска со постапка по поднесена тужба на подносителот за долг каде тужен е неговиот татко, се напоменува дека пресудата е донесена врз основа на исказите на сведоци за кои најпрво второстепениот суд констатирал дека нивните искази се контрадикторни и очигледно нивниот интерес бил идентичен со интересот на тужениот, за да подоцна првостепената одлука со која е одбиено тужбеното барање да биде потврдена од Апелационен суд Битола. Се наведува дека при повторното постапување судијата не го извела единствениот писмен доказ спротивно на дадените напатствија, а поради нови докази било побарано повторување на постапката, но од Основен суд Прилеп ваквиот предлог е одбиен и одлуката е потврдена од Апелационен суд Битола. По направени извиди, Советот констатира дека Основниот суд Прилеп постапувал по тужбеното барање на подносителот против тужениот за исплата на долг, со вредност на спорот од 1.000.000,00 денари за средства дадени како позајмица, а судот по спроведената постапка ја донел Пресудата П4 бр.34/16 од 27.03.2017 година со која се одбива тужбеното барање како неосновано, повикувајќи се на одредбата од чл.251 ст.1 од ЗОО и утврдувајќи дека парите биле префрлени од трансакциската сметка на тужителот на трансакциска сметка на тужениот и при уплатата била користена шифра за пренос на тековна трансакциска сметка, а не за позајмица. Апелациониот суд Битола со Решение ГЖ бр.1076/17 од 30.05.2017 година изјавената жалба ја уважил и предметот бил вратен на повторно одлучување. Од страна на Основниот суд Прилеп при повторното постапување донесена е Пресудата П4 бр.51/17 од 12.07.2018 година согласно која тужбеното барање е одбиено како неосновано, повикувајќи се на исказите на сведоците кои судот ги оценил за прецизни, јасни и некотрадикторни кои се дополнуваат меѓусебно. Вака донесената одлука со Пресуда ГЖ бр.2221/18 од 29.01.2019 година била во целост потврдена од страна на Апелационен суд Битола, со образложение дека првостепениот суд правилно ја утврдил

фактичката состојба и одредбите од чл.10 и чл.550 ст.1 од ЗОО не можат да најдат примена во конкретниот случај. Основниот суд Прилеп постапувал и по предлогот за повторување на постапката и предлогот за издавање на привремена мерка со која се бара да се одложи извршувањето на пресуди по однос на парнични трошоци поднесени од подносителот на претставката, но предлозите со Решение П4 бр.51/17 од 02.04.2019 година се одбиени како неосновани, со образложение дека предложениот доказ не може да претставува нов доказ кој ќе доведе до поинаква одлука на судот бидејќи утврдената фактичка состојба е врз основа на повеќе докази, подносителот не доставил доказ-пресуда за давање лажен исказ на сведокот, а воедно судот го оценил предлогот и за ненавремен. Второстепениот суд со Решение ГЖ бр.1173/19 од 04.07.2019 година изјавената жалба ја уважил, решението П4 бр.51/17 од 02.04.2019 година го укинал и предметот го вратил на повторно одлучување со напатствија да првостепениот суд ги прибави списите на предметите П4 бр.1/18 и П4 бр.51/17 и во истите да изврши увид и ги изведе како доказ заедно со сите докази предложени со предлогот и доказите на кои се повикале странките. При повторното постапување, Основниот суд Прилеп повторно донел Решение П4 бр.51/17 од 03.10.2019 година со кое го одбива предлогот за повторување на постапката како неоснован, со образложение дека предлогот е ненавремен, а новиот доказ нема значење во оваа постапка. Оваа одлука е потврдена во целост од Апелационен суд Битола со Решение ГЖ бр.2522/19 од 04.02.2020 година, напоменувајќи дека фактичката состојба по однос на поднесениот предлог е во целост и потполно утврдена и правилно е применето материјалното право. Од страна на подносителот веќе се искористени сите правни средства за побивање на одлуките од кои не е задоволен, а конкретните пресуди и решенија биле предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување на второстепениот Апелационен суд Битола, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судските одлуки и да ја цени основаноста на жалбените наводи. **Претставка УПП бр.08-255/21** од 16.04.2021 година, насловена како доставување пријава за надлежно постапување до Судскиот совет е доставена од Државната комисија за спречување на корупцијата, а во врска со оформен предмет од нивна страна по поднесена пријава бр.12-3473/1 од 05.10.2020 година од подносителот како полномошник против судии на Апелационен суд Скопје заради незадоволство од постапувањето и од донесеното решение ТСЖ бр.926/20 кое според подносителот е донесено спротивно на законот. По направени извиди и увид во приложената документација, како и извршени проверки во архивата

на Советот, се констатира дека подносителот на пријавата пред Државната комисија за спречување на корупцијата, до Судскиот совет поднел барање за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија заведено под Бр.10-95/1 од 05.10.2020 година во врска со постапувањето на истите судии на Апелационен суд Скопје и за истата правна работа. Од страна на Советот била формирана Комисија на известители која по разгледување на барањето и приложените докази донела Решение Бр.10-95/4 од 18.12.2020 година согласно кое барањето се отфрла како нецелосно и на подносителот му е доставено решението со допис Бр.10-95/5 од 25.12.2020 година. Со оглед дека Судскиот совет веќе постапувал и по спроведена постапка за утврдување на одговорност е донесено решението Бр.10-95/4 од 18.12.2020 година, предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

Претставка УПП бр.08-265/21 од 22.04.2021 година, се однесува за постапување на судија на Основен суд Струмица во врска со незадоволство од начинот на одлучување по предметот ПЛ1-ТС бр.48/19. Се напоменува дека од страна на судот не било прифатено да бидат сослушани како сведоци предложените вработени кај подносителот, а не биле изведени како доказ и прибавените изјави од странките ниту земен во предвид исказот на вештото лице дека спорните фактури за кои се води спорот не се изготвени во согласност со чл.53 ст.8 и 10 од Законот за ДДВ. По направени извиди, Советот констатира дека Основниот суд Струмица постапувал по правната работа за долг, по поднесен приговор на подносителот-тужен против решението на нотарот со кое е усвоен нотарскиот платен налог. Во конкретниот предмет нотарскиот платен налог е за наплата на адвокатски трошоци од предмети во кои врз основа на издадено полномошно подносителот на претставката бил застапуван од адвокатот-тужителот. Судот по спроведената постапка ја утврдил фактичката состојба според која по однос на фактурата бр.8 од 01.03.2016 година судот констатирал дека застарело правото на тужителот да бара надомест за извршени адвокатски услуги, па решението НПН бр.3265/18 од 06.02.2019 година на надлежниот нотар по однос на фактурата бр.8/2016 е укинато. По однос на останатиот дел од побаруваниот долг, судот констатирал дека биле извршени адвокатски услуги за што тужителот трошоците ги фактурирал во фактура бр.04/2016 што според судот е во согласност со чл.8 ст.2 алинеја 1 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите. Од страна на судот во образложението на пресудата биле наведени доволно образложени причини за решителните факти врз основа на кои била донесена и пресудата. Донесената пресуда ПЛ1-ТС

бр.48/19 била предмет на оценка од страна на Апелациониот суд Штип по изјавена жалба на подносителот. Со Пресуда ТСЖ бр.301/19 од 13.03.2020 година жалбата е одбиена како неоснована и пресудата ПЛ1-ТС бр.48/19 е потврдена. Судечкиот совет се согласил со утврдената фактичка состојба на првостепениот суд и применето материјално право кое оценил дека е правилно, дека странките биле во должничко-доверителски односи и тужителот во целост ја исполнил својата обврска од воспоставениот облигационен однос, а тужениот не ги платил дадените адвокатски услуги. Советот ги образложил причините за неприфаќањето на жалбените наводи на подносителот, како по однос на прашањето за постоењето на активна легитимација на тужителот, така и по однос на приговорот за застареност на побарувањето. Анализирајќи ги наводите изнесени во претставката, Судскиот совет утврди дека претставката е неоснована, во истата се содржани жалбени наводи, кои веќе биле предмет на оценка и анализа од надлежен суд, а постапувањето на судијата не може да се подведе под нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Зоран Теофиловски** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Зоран Теофиловски ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Зоран Теофиловски** по изложените претставки Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-204/21 од 23.03.2021 година и 15.04.2021 година, за постапување на судија на Основен суд Охрид, подносителот напоменува за направена суштествена повреда на постапката бидејќи судот не одлучувал по неговиот предлог за враќање во поранешна состојба. Смета дека судијата требало да побара изземање од постапувањето поради нарушени односи со

подносителот како тужен во конкретниот предмет, а наведува и дека од негова страна е поднесена кривична пријава против судијата пред ОЈО Охрид. По направени извиди, Советот констатира дека предметот П4 бр.79/18 пред Основен суд Охрид е заведен по тужба за враќање на долг против подносителот како тужена страна, судија кој постапувал по заклучување на расправата на 07.06.2019 година закажал рочиште за објава на пресуда на 17.06.2019 година и донесена е пресудата П4 бр.79/18 од 07.06.2019 година со која тужбеното барање се усвојува и се задолжува тужениот-подносителот да му го исплати на тужителот тужениот износ. По изјавена жалба, предметот бил доставен на Апелационен суд Битола, кој со допис од 02.06.2020 година списите на предметот ги вратил во Основен суд Охрид заради одлучување по предлогот за враќање во поранешна состојба на подносителот од 12.06.2019 година. Судијата кој дотогаш постапувал по предметот побарал негово изземање, кое барање со решение СУ-ИЗЗ-31/20 од 11.06.2020 година на ВД претседателот на судот е усвоено. Предметот е распределен кај судијата за кој се однесува претставката кој одлучувал вон рочиште и со Решение П4 бр.79/18 од 19.06.2020 година го одбил предлогот за враќање во поранешна состојба. Одлучувајќи по изјавените жалби, Апелациониот суд Битола со решение ГЖ бр.518/20 од 03.12.2020 година ги укинал пресудата П4 бр.79/18 од 07.06.2019 година и решението П4 бр.79/18 од 19.06.2020 година, со образложение дека за второстепениот суд е нејасно зошто за датум на донесување на пресудата е наведен датумот на одржување на подготвително рочиште, а не датумот од записникот за објавување на пресудата заради што пресудата е нејасна и неразбирлива и дека се сторени и суштествени повреди на одредбите од постапката кога навремено не е одлучено за предлогот за враќање во поранешна состојба. Предметот е вратен на повторно постапување на Основен суд Охрид и распределен е на постапување кај друг судија.Наводите содржани во претставката веќе биле предмет на анализа на второстепениот Апелационен суд Битола кој постапувал и донел одлука со која предметот е вратен на повторно судење пред Основен суд Охрид. По однос на наводите во претставката во делот за изземањето, согласно чл.67 од Законот за парничната постапка за поднесено барање за изземање одлучува претседателот на судот, што и било во конкретниот случај. Во врска со наведеното за поднесена кривична пријава, истото не е во надлежност на Судскиот совет и по истата постапува друг надлежен орган .**Претставка УПП бр.08-250/21** од 16.04.2021 година, подносителот е полномошник на вработени во Основен суд Тетово кои поднеле барање за измена на

решение за плата поради стекнување на повисок степен на стручна подготовка, за платите и надоместоците на плати на судските службеници. Се напоменува дека за поднесените барања нема одговор од претседателот на судот, иако за слични барања на вработени е позитивно одговорено од сите судовите на РСМ, а се споменува и Заклучокот донесен по однос на ова прашање од работната средба на граѓанските оддели на Апелационите судови Скопје, Битола, Штип и Гостивар одржана на 23 и 24.11.2017 година. По направени извиди Советот констатира дека претседателот на судот одлучил по поднесените барања и донел решенија согласно кои барањата за промена на бодови во основната компонента на плата по однос на образование заради стекнување на повисоко образование се одбиени согласно чл.65 ст.1, чл.67 ст.1 и 2 и чл.12 ст.2 т.2 од Законот за судска служба и Правилникот за систематизација на Основен суд Тетово. Во случај на незадоволство од одлученото, судските службеници можат да ја искористат предвидената правна поука за поднесување на жалба преку судот до Советот за судска служба, во рок од 8 дена од приемот на решението. Претставката содржи наводи кои се однесува само за непостапувањето односно недонесување на одлуки по поднесени барања, а со оглед дека претседателот на судот веќе донел решенија по истите, понатамошното постапување по претставката е беспредметно. По однос на содржината на донесените одлуки, Советот не е надлежен и на подносителот на претставката и неговите работодавци им стои на располагање правото на поднесување на жалба пред надлежен орган.

Претставка УПП бр.08-266/21 од 22.04.2021 година, за незадоволство од постапувањето на стечајниот судија на предметот СТ бр.1/21, се напоменува дека должникот и законскиот застапник на должникот воопшто не соработуваат со привремениот стечаен управник се со цел одолговлекување и пролонгирање на постапката. По направени извиди и предвид произнесувањето на судијата, Советот констатира дека предметот СТ бр.1/21 е заведен во Основниот суд Кавадарци на 15.01.2021 година по поднесен предлог за отворање на стечајна постапка од подносителот во својство на предлагач. Од страна на судијата најпрво е донесено решение со кое доверителот е задолжен да ги авансира трошоците за водење на предходна постапка согласно чл.53 од Законот за стечај, а по авансирањето на 27.01.2021 година е донесено решение со кое е поведена предходна постапка и определени се привремени мерки за заштита на евентуалниот имот на стечајниот должник. Од страна на судот биле направени обиди за достава на предлогот, решението за поведување на предходна постапка и покана до

должникот, но судските писмена се враќале со напомена дека на наведената адреса запишана во Централниот регистар не постои правно лице, биле направени обиди за достава и до управителот, како и обиди доставата да биде извршена преку МВР кои останале без успех. На рочиштето од 25.02.2021 година сепак присуствувал управителот на должникот со својот полномошник и напоменал за проблеми со доставата, па заради доставување на докази по однос на состојбата на должникот рочиштето е одложено, а се со цел дополнување на Извештајот за економско финансвата состојна на должникот изготвен од привремениот стечаен управник кој од оправдани причини бил нецелосен. Наредното рочиште одржано на 05.03.2021 година било одложено на барање на должникот заради преговори со доверителот за плаќање на побарувањето, на што се согласил и подносителот. Следното рочиште било одржано на 05.04.2021 година, на истото не присуствувал должникот и неговиот полномошник, а било расправано за условите за отворање на стечајна постапка и биле изведени докази на оваа околност и бил сослушан привремениот стечаен управник кој изнел дека стечајниот должник поседува недвижен имот предвид уверение за обврски на даночен обврзник, но дека тој имот не е запишан во АКН, по што предлагачот-подносителот на претставката доставил до судот докази дека предметниот недвижен имот е стекнат во судска постапка со друго правно лице, но пред Основен граѓански суд Скопје е поведена постапка по предлог за повторување на постапка, заради што овие нови докази дотогаш непознати за судот и за привремениот стечаен управник претставувале неопходност за дополнување на изготвениот Извештај и испитување на овие нови околности. Судијата напоменува и дека на рочиштето била ценета содржината на склучениот Договор за отстапување на побарувањето со надомест склучен помеѓу правно лице-отстапител и предлагачот, за што по расправата биле доставени докази дека од страна на предлагачот не е исплатено отстапеното побарување, што севкупно упатува дека подносителот селективно доставува докази до судот. Од наведеното несомнено произлегува дека станува збор за многу сложен предмет во кој предлагачот-подносителот на претставката се стекнал со побарување против стечајниот должник врз основа на договор за отстапување на побарување, но постапувањето на судијата во конкретниот предмет во досегашниот тек на постапката е во рамките на законските овластувања и нема непотребни одложувања на постапката. **Претставка УПП бр.08-301/21** од 10.05.2021 година, подносителот наведува дека не е задоволен од постапувањето на судија на Основен кривичен суд Скопје од причини што судот не ги прифатил

неговите докази во врска со кривично правен настан каде подносителот е обвинет. По направени извиди, Советот констатира дека од страна на надлежното обвинителство ОЈО Скопје било поднесено обвинение КО бр.2646/20 и пред Основен кривичен суд Скопје е заведен предмет К бр.3039/20, во постапка каде подносителот на претставката е обвинето лице. На ден 04.05.2020 година била одржана расправа на која во текот на доказната постапка се сослушале сведоци. Судскиот совет констатира дека се работи за судски предмет по кој сеуште се работи и за кој не е донесена одлука, а судијата од чие постапување се изразува незадоволство во досегашниот тек на постапката постапувал согласно одредбите од Законот за кривична постапка. Воедно, не е во надлежност на Судскиот совет да оценува дали некое лице треба да биде сослушано во својство на сведок и на која околност, ниту да коментира дали и зошто предложените докази од страна на подносителот на претставката се прифатени од судот или не. Незадоволство изразено во претставката претставуваат жалбени наводи, но со оглед да правната работа е во тек, по донесување на одлуката секоја од странките има право на жалба и доколку е сторена било каква повреда од страна на судот за истата одлучува надлежниот Апелационен суд во постапка предвидена по закон.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска во продолжение збор даде на **членот на Советот Ханиф Зендели** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Ханиф Зендели пред да пристапи кон реферирање на претставките информираше дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-281/21. Ги изложи останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Ханиф Зендели** по изложените претставки. (освен претставката УПП.бр.08-281/21). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.249/21 - Во рамките на законските надлежности и овластувања Советот презеде потребни извиди, ги зеде предвид наводите изнесени во претставката од подносителот, како и приложените одлуки, по што го констатира следното:Наводите кои подносителот ги изнесува се жалбени наводи кои подносителот имал можност да ги изнесе во жалбената постапка и истите да бидат предмет на оценка од повисокиот суд кој е надлежен да ги цени истите во рамките на неговите законски надлежности. Ова дотолку повеќе што постапката е правосилно завршена, одлуката на Управниот суд еднаш била укината, а потоа била потврдена од Вишиот управен суд.Вишиот управен суд нашол дека Управниот суд правилно заклучил дека во конкретниот случај тужениот орган правилно постапил кога утврдил дека не се исполнети условите за бришење на запишаното право во катастарот на недвижностите на предметните недвижности. До ваков заклучок судот дошол бидејќи со потврда од 19.07.2013 година не било извршено запишување на недвижноста на предметната парцела чие бришење се барало, туку била извршена промена на седиштето на АД Т. М. од Скопје, врз основа на валиден правен основ.Врз основа на погоре изнесеното Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставката УПП бр.269/21** - се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата. Поради изнесеното, Судскиот совет констатира предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира со службена белешка. **Претставка УПП бр.293/21** - Подносителот изнесува наводи во врска со предмет пред Управниот суд во кој судот донел пресуда со која тужбата му била уважена, а заклучокот на тужениот орган – Министерството за транспорт и врски бил поништен. Пресудата станала правосилна на 19.04.2019 година. На 19.06.2019 година тужителот поднел барање до Управниот суд да донесе акт кој во се ќе го замени актот на надлежниот орган во исполнувањето на пресудата бидејќи надлежниот орган не донел нов управен акт во исполнување на пресудата во законски предвидениот рок од чл.53 од Законот за управни спорови. Во конкретниот случај тужениот орган донел акт, односно Заклучок од 03.06.2019 година, односно донел нов управен акт во исполнување на пресудата на Управниот суд, но не биле исполнети условите од чл.53 од Законот за управни

спорови за донесување на управен акт од страна на судот, кој ќе го замени актот што требало да го донесе управниот орган, поради што судот го одбил барањето како неосновано. Ваквата одлука била потврдена и од Вишиот управен суд по изјавена жалба на тужителот. Во случајот станува збор за жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на повискиот суд кој е надлежен да ги цени истите во рамките на неговите законски надлежности, а постапката е правосилно завршена. Врз основа на погоре изнесеното Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска во продолжение збор даде на **членот на Советот Гордана Спиреска** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Гордана Спиреска пред да пристапи кон реферирање на претставките информираше дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-278/21. Ги изложи останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Гордана Спиреска** по изложените претставки. (освен претставката УПП.бр.08-278/21). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

УПП.бр.08-146/21- Т. П. од Скопје, за постапувањето на судии на АС Штип, по предмет ГЖ 783/20. Подносителот е незадоволен од одлуката ГЖ 783/20 од 20.01.2021 на АС Штип донесена по изјавена жалба против првостепената одлука на ОС Берово П 26/2020 од 26.10.2020. Наведува дека судиите од АС Штип донеле незаконита и неправилна пресуда и не постапиле согласно нивната службена должност, поради што смета дека неговите права биле повредени. Во прилог кон претставката доставена е и пресудата ГЖ 783/20 на АС Штип, од која подносителот изразува незадоволство. Од увид во истата, се работи за правна работа – вознемирување на сопственост, каде подносителот на претставката се јавува во

своство на тужител.Со наведената пресуда АС Штип ја одбил жалбата како неоснована, а пресудата на ОС Берово (со која тужбата се одбива како неоснована) ја потврдил и истата станала правосилна. Во образложението на пресудата се изнесени причините за донесувањето на истата. Од изнесеното, се работи за предмет во кој постапката е правосилно завршена, наводите од претставката како жалбени наводи се ценети од повисокиот суд. **УПП. бр.08-205/21-** У. Ш. од Радовиш, за постапувањето на судија на ОС Радовиш, по предмет КПОВ бр.2/21, проследена на надлежност од Министерството за правда.Подносителот наведува дека е незадоволен од непочитувањето на човековите права и слободи и во прилог го доставува решението КПОВ 2/21 на ОС Радовиш, со која се отфрла барањето за повторување на постапка, правосилно завршена со пресуда К бр.7/18, со која подносителот е осуден за сторено кривично дело „фалсификување исправа“. Од образложението на решението, кривичниот совет утврдил дека не се исполнети законските услови за да се дозволи повторување на постапката. На донесената одлука е дадена правна поука за жалба до АС Штип.Во претставката не е наведена адреса, ниту контакт телефон на подносителот, поради што оваа претставка ќе се архивира со службена белешка. **УПП. бр.08-229/21-** З. Г. од Скопје. Подносителот наведува дека е незадоволен од добиеното известување од Судскиот совет УПП 08-388/20 од 12.02.2021, по претходно поднесена претставка, која се однесува на постапувањето на Врховниот суд по предмет РЕВ бр.251/2019.Со оглед на тоа дека во оваа претставка не се наведени нови факти, ниту околности, согласно член 11 од Законот за постапување со претставки и предлози, претставката се архивира со службена белешка и по истата не се постапува. **УПП. бр.08-272/21-** П. К. од Скопје. Подносителот претходно неколку пати се обратил до Судскиот совет со претставки за истата работа и на сите претставки му е одговорено. Последното известување од Судскиот совет е со број УПП 08-464/20 од 13.01.2021, со кое подносителот е известен дека на наводите кои ги изнесува во претставката му е веќе одговорено и Судскиот совет нема основ за натамошно постапување. Со оглед на тоа дека и новата претставка се однесува на наводи на кои му е одговорено на подносителот, а во истата не се наведени нови факти, ниту околности, согласно член 11 од Законот за постапување со претставки и предлози, претставката се архивира со службена белешка и по истата не се постапува. **УПП. бр.08-289/21-** А. М. од Скопје. Подносителот претходно неколку пати се обратил до Судскиот совет со претставки за истата работа и на сите претставки му е одговорено. Последното известување од

Судскиот совет е со број УПП 08-202/21 од 20.04.2021, со кое подносителот е известен дека на наводите кои ги изнесува во претставката му е веќе одговорено и Судскиот совет нема основ за натамошно постапување. Со оглед на тоа дека и новата претставка се однесува на наводи на кои му е одговорено на подносителот, а во истата не се наведени нови факти, ниту околности, согласно член 11 од Законот за постапување со претставки и предлози, претставката се архивира со службена белешка и по истата не се постапува.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска збор даде на **членот на Советот Мери Радевска** да пристапи кон реферирање на претставките.

Членот на Советот Мери Радевска ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Мери Радевска** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП.бр.08-203/21 од 22.03.2021 година – поради незадоволство од нестручно, несовесно, непрофесионално и противзаконско постапување на судии во судски предмети заведени пред Основен суд Штип и Апелационен суд Штип. Со оглед на тоа што во моментов подносителот изјавил ревизија против второстепеното решение Советот смета дека треба да го сочека исходот од одлуката. **Претставка УПП.бр.08-219/1 од 25.03.2021 година** - Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени по оваа претставка да не постапува и

истата да се архивира. **Претставка УПП.бр.08-231/21 од 01.04.2021 година** – во врска со незадоволство од постапување на судии при Апелационен суд Скопје кои ги донеле пресудите ТСЖ-2233/15 и ТСЖ-1082/18, а со дополнување на преставка подносителот изразува незадоволство од уште двајца судии од истиот суд во врска со предметот ТСЖ-71/20. Советот констатира дека наводите изнесени во преставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува во смисла на член 13 од Законот за судовите. А по однос на наводите на подносителот во врска со еден од судиите изминат е законски утврдениот рок од три години согласно чл.61 ст 1 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија. **Претставка УПП.бр.08-260/21 од 16.04.2021 година** поради незадоволство од донесени решенија на Основен граѓански суд Скопје, Апелационен суд Скопје, ОЈО Скопје и Вишо јавно обвинителство Скопје поради субјективно одлучување, спротивно на законите. Во конкретниот случај станува збор за постар предмет, односно настаните се од 2017 година, 23.05.2017 година кога е донесена првостепената одлука и 19.07.2017 година кога е донесена второстепената одлука, па Советот нема можност да одлучува за евентуална одговорност на судиите од причина што согласно чл.61 ст.1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија. **Претставка УПП.бр.08-292/21 од 04.05.2021 година** незадоволство од постапување на судија при Основен граѓански суд Скопје каде во тек е постапка по предметот РО бр.342/21. Советот констатира дека наводите изнесени во преставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува во смисла на член 13 од Законот за судовите. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. **Претставка УПП.бр.08-273/21 од 23.04.2021 година** во која бранителот на осудениот изразува незадоволство од постапување на судија за извршување на санкции при Основен кривичен суд Скопје во врска со упатен акт КУИПК 78/21 од 01.03.2021 година со која осудениот е упатен на издржување на казна затвор, а истиот упатниот акт сеуште го нема примено. Наведува дека од тие причини осудениот не може да го искористи своето законско право како би можел да поднесен барање за одложување на извршување на кривичната санкција. Советот најде дека судијата во целост постапувал согласно Законот за извршување на санкциите, ги преземал сите потребни дејствија, па во таа смисла не е утврдено незаконско постапување на

конкретниот судија. Советот не е надлежен да менува судски одлуки и на било кој начин да влијае на одлучувањето на судијата, а осудениот доколку постои законски основ може да побара прекин на издржување на казната затвор.

По завршување на реферирање на претставките од страна на **членот на Советот Мери Радевска, Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска**, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Лорета Горгиева** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Лорета Горгиева пред да пристапи кон реферирање на претставките информираше дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-51/21. Ги изложи останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Лорета Горгиева** по изложените претставки, (освен претставката УПП.бр.08-51/21). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-472/20 насловена како барање за преиспитување на судска одлука и ревизија на предметот на Основен суд Берово РО-20/20 .Советот по спроведени извиди и увид во приложените докази утврди дека Основниот суд Берово со пресуда РО-20/20 од 10.07.2020 година го усвоил тужбеното барање на тужителот Тони Радевски, го поништил решението за престанок на работен однос бр.04-376/1 од 27.06.2019 година, и го задолжува тужениот Општинско средно училиште А. Р. од Берово да го врати тужителот на работа.Апелациониот суд Штип по изјавена жалба на тужениот со пресуда РОЖ-433/20 од 21.09.2020 година жалбата ја одбива како неоснована, а ја потврдува првостепената пресуда РО-20/20 од 10.07.2020 година. Тужениот до Основниот суд Берово поднел Предлог за повторување на постапката РО-20/20. Со решение Ро.Пов 1/20 од 03.02.2021година Основниот суд Берово предлогот го отфрлил како неблагоприятен. По жалба на предлагачот-тужениот Апелациониот суд Штип со

решение РОЖ-160/21 од 12.03.2021 година жалбата ја одбил како неоснована, а решението на Основен суд Берово Ро Пов 1/20 од 03.02.2021 година го потврдил. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да ја преиспитува судската одлука, предвид член 13 став 3 од Законот за судовите според кој: “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. **Претставка УПП бр.08-15/21** се однесува на постапување на Основен граѓански суд Скопје по предмет П1-130/20. Основниот граѓански суд Скопје со решение П1-130/20 од 23.11.2020 година ја отфрлил тужбата на тужителот Н. Т. согласно на член 101 од ЗПП вв член 98 и член 176 од ЗПП. Тужителот против решението П1-130/20 изјавил жалба до Апелациониот суд Скопје, кој како надлежен второстепен суд ќе се произнесе по наводите на подносителот кои се жалбени наводи. **Претставка УПП бр.08-27/21** се поднесува поради неотпочната постапка пред Основен суд Битола по предмет на Основното јавно обвинителство Битола заведен под КО бр.460/18. Советот по прибавено известување од претседателот на Основен суд Битола, констатира дека до Основениот суд Битола на ден 12.02.2021 година е поднесен обвинителен акт КО-460/18 против обвинет Б. Г. од Прилеп. Обвинителниот акт со писмо КООА-7/21 од 15.02.2021 година им е доставен на обвинетиот Б. Г. кој го примил на 24.02.2021 година и на бранителот адвокатот М. Н. кој го примил на 02.03.2021 година. На ден 16.03.2021 година одобрен е обвинителниот акт од страна на судијата на Основен суд Битола - претседател на советот за оцена на обвинителен акт, а на ден 17.03.2021 година по оформување на кривичен предмет К-96/21 судијата закажал претрес на 20.05.2021 година. Постапката по предметот К-96/21 во Основен суд Битола е во тек. **Претставка УПП бр.08-87/21** поради незадоволство од Управниот суд по предметот У-4 бр.340/20. Во однос на наводите дека судот погрешил кога ја донел одлуката да судот требал да ги бара списите од страна на првостепениот орган, според член 33 став 1 од Законот за управните спорови, судот ќе ја достави тужбата со сите докази за одговор до тужениот и заинтересираното лице ако го има. (2) Судот ќе одреди рок за одговор на тужбата кој не може да биде пократок од осум, ниту подолг од 30 дена, од денот на доставување на тужбата. (3) Во одговорот на тужбата, тужениот треба да се произнесе по однос на тужбата и наводите во тужбата и е должен во утврдениот рок да ги достави сите списи, кои се однесуваат на предметот. (4) Одговорот на тужбата со сите предложени докази се доставуваат до тужителот и заинтересираното лице ако го има. Во однос на наводите за

трошоците кои се досудени со оглед на фактот дека тужениот орган се финансира од Буџетот на Република Северна Македонија, се констатира дека Управниот суд одлуката за трошоци ја донел согласно членот 86 од Закон за управни спорови а висината и соодносот на трошоците согласно Адвокатската тарифа, во делот кој се однесува на управни спорови објавена во “Сл.весник на РМ“ бр.13/17. Пресудата У-4 бр.340/20 на Управниот суд не е правосилна, предвид да тужениот орган на ден 26.01.2021 година изјавил жалба до Вишиот управен суд на одлучување и произнесување по наводите на подносителот кои се и жалбени наводи. **Претставка УПП бр.08-100/21** се поднесува за постапување на судија на Основен суд Битола, сега судија на Апелационен суд Битола по предмет П бр.1220/05.Советот по спроведени извиди утврди дека претставката се однесува на прашање по кое Советот веќе постапувал и го известил писмено подносителот со допис бр.03-328 од 19.02.2020 година, допис бр.03-328 од 23.06.2020 година и допис бр.03-328 од 23.12.2020 година. Наводите во претставката се однесуваат на судска постапка која е правосилно завршена по предмет на Основен суд Битола П.бр.1220/05 од 18.03.2008година и одлука на Апелациониот суд Битола ГЖ-1828/08 од 25.11.2008 година. Согласно на член 61 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РСМ“ бр.102/19) Советот најде дека во конкретниот случај изминати се законските рокови за постапување и испитување на наводите на подносителот. **Претставка УПП бр.08-236/21** се поднесува за постапување на судија на Основен суд Гостивар по предметот ВПП 1-15/20. По извршен увид Основниот суд Гостивар констатирал дека истиот предмет П1-266/20 претставува претходно прашање, од чиј исход завиди исходот на постапката ВПП1-15/20 па од таа причина е прекината постапката вонрочиште. Постапката по предметот ВПП1-15/20 пред Основен суд Гостивар е во тек и подносителот треба да го сочека исходот на истата. **Претставка УПП бр.08-246/21** се однесува на постапување на судија на Основен суд Крушево по предмет П1-21/20. Основниот суд Крушево по предметот донел одлука П1-21/20 со која се уважува тужбеното барање. Со оглед да предметот е во жалбена постапка пред Апелациониот суд Битола, подносителот треба да ја сочека одлуката на повисокиот суд кој ќе се произнесе по наводите во претставката кои се жалбени наводи. **Претставка УПП бр.08-282/21** се изразува незадоволство од претседателот и судии на Управниот суд по предметот У-1 бр.412/20.На ден 04.05.2021 година преку Управниот суд тужителот поднел жалба до Вишиот управен суд против пресудата У-1 бр.412/20, но исто така и жалба на

решението Су-ИЗЗ бр.0204-20/20 и барање за изземање на судии на Вишиот управен суд. По наводите на подносителот кои се жалбени наводи ќе се произнесе повисокиот надлежен суд, поради што подносителот треба го сочека исходот на оваа постапка и одлуката на повисокиот суд. **Претставка УПП бр.08-291/21** се изразува незадоволство од постапување на Основен кривичен суд Скопје по предметите К бр.1724/16 и К бр.1109/17. Приватниот тужител М. Р. до Основен кривичен суд Скопје на ден 03.07.2017 година доставил приватна тужба против обвинет З. Б. од Скопје за кривично дело “Измама“ од член 247 став 1 од КЗ при што е оформен предмет К.бр.1109/17. Судијата кој постапувал по предметот на ден 12.10.2017 година донел решение со кое се отфрла приватната тужба, ова решение станало правосилно на ден 12.12.2017 година. Приватниот тужител М. Р. до Основен кривичен суд Скопје на ден 12.08.2016 година доставил приватна тужба против обвинета Е. Ц. од Скопје за кривично дело “Нарушување на неповредливост на домот“ од член 145 став 1 од КЗ и кривично дело “Оштетување туѓи предмети“ при што е оформен предмет К.бр.1724/16. Судијата кој постапувал по предметот на ден 10.10.2017 година донел решение со кое се отфрла приватната тужба, ова решение станало правосилно на ден 12.12.2017 година. Советот најде дека наводите на подносителот за непостапувањето на Основен кривичен суд Скопје по конкретните предмети се неосновани.

Во продолжение **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска**, збор даде на **членот на Советот Сашко Георгиев** да ги изложи претставките.

Членот на Советот Сашко Георгиев ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **членот на Советот Сашко Георгиев** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.116/21 - Советот во рамките на законските надлежности спроведе потребни активности, прибави изјава од судијата која постапувала по предметот, по што го констатира следното: Во изјавата судијата појаснува дека судот постапувајќи по барање за запишување на Ставропигијален манастир Св.Ј. 3. во надлежниот Регистар на цркви, верски заедници и религиозни групи донел решение од 18.02.2009 година со кое го одбил барањето, а решението по изјавена жалба било потврдено и од Апелациониот суд Скопје на 24.09.2009 година. Од страна на основачите на Ставропигијален манастир Св.Ј. 3. преку овластен подносител на 22.03.2019 година било поднесено Барање за извршување на правосилна пресуда од ЕСЧП, по што предметот бил заведен под РСВЗРГ - 5/19 и било донесено решение со кое предлогот се отфрла како ненавремен. По изјавена жалба од настојателката (сега подносителката), Апелациониот суд Скопје донел решение со кое го укибнал првостепеното решение и предметот го вратил на повторно постапување. При повторното постапување судот донел решение РСВЗРГ - 8/19 од 22.10.2019 година со кое барањето за извршување на правосилна пресуда на ЕСЧП го одбил, а согласно напатствијата од повисокиот суд да се има предвид дека во случајот не е поднесено барање за повторување на постапка, туку барање за извршување, односно спроведување на правосилна одлука на ЕСЧП. Првостепениот суд ја имал предвид пресудата на ЕСЧП по однос на формата на верскиот објект во случајот „Манастир“, како и чл.46 ст.1 и 2 од ЕКЧП. Бирото за застапување на РСМ пред ЕСЧП ги известило меѓу другото и институциите кои биле директно вклучени во предметот и на ден 24.12.2018 година, пресудата на ЕСЧП во случајот Ставропигијален манастир Св.Ј. 3. бил ставен на дневен ред на 16-та седница на Меѓуресорска комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП. На седницата биле усвоени заклучоци во форма на препораки кои судот ги имал во предвид при повторното постапување. Во случајот пресудата на ЕСЧП била објавена на 29.11.2018 година што се смета за ден на нејзината правосилност, така што барањето за извршување на пресудата не може да има поинаков третман, освен третман на барање за повторување на постапка кое не било поднесено во законски предвидениот рок од 30 дена согласно чл.396 од ЗПП. Во доставената информација до Комитетот на министри од 25.02.2019 година, Бирото за застапување на РСМ известило дека до датумот на поднесената информација до Комитетот на министри не било поднесено барање за евентуално повторување на постапката, а рокот за поднесување на барање во случајот бил најдоцна до 29.12.2019 година. Инаку

решението на Основниот граѓански суд Скопје- 8/19 од 22.10.2019 година и решението на Апелационитот суд Скопје ГЖ-3951/19 од 02.10.2019 година биле примени на ден 29.11.2019 година, а во графата за примач на доставницата стоело М. И.. Ваквите наводи биле потврдени и во известувањето на претседателот на Основниот граѓански суд Скопје, како што наведува подносителката во претставката. Против решението не била изјавена жалба, така што истото станало правосилно на 30.12.2019 година. Имајќи го предвид сето погоре изнесено, Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судијата која постапувала по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.193/21** - Советот во рамките на законските надлежности спроведе потребни активности, прибави изјава од судиите кои постапувале по предметите, како и од претседателот на граѓанскиот оддел, по што го констатира следното: Во изјавата судиите кои постапувале по погоре посочените предмети ги негираат наводите на подносителот, појаснувајќи дека се работи за две различни ситуации, две различни фактички состојби, а не за истоветни правни ситуации, па затоа и се донесени различни одлуки. Претседателот на граѓанскиот оддел при судот во изјавата потврдува дека од увид во списите на предметите не произлегува дека се работи за различни одлуки за иста правна работа бидејќи во предметот Рож бр.334/20, кој бил укинат и потоа заведен под Рож бр.504/20, тужителот пред поднесување на тужбата не се обратил кај работодавецот за остварување на своето право, додека во предметот Рож бр.24/21 тужителот се обратил кај работодавецот пред поднесувањето на тужбата. Врз основа на сето погоре наведено, Судскиот совет оцени дека во случајот не станува збор за различни донесени одлуки за иста правна работа, поради што најде дека наводите на подносителот во таа насока се неосновани. **Претставка УПП.бр.08-276/21** - се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истиот. Поради изнесеното, Судскиот совет констатира предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира со службена белешка.

Во продолжение **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска**, збор даде на **членот на Советот Мирсад Суриџи** да ги изложи претставките.

Членот на Советот Мирсад Суроји ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **членот на Советот Мирсад Суроји** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

УПП. бр.08-222/21- С. Т., управител на Друштвото Ф. Н. ДООЕЛ Скопје, за постапувањето на Основниот граѓански суд Скопје по предмет 59 ПЛ ТС 2000/18, односно од донесената пресуда. Наведува дека во конкретниот предмет се работи за спор за измислен/непостоечки долг кон М. Н., за кој нема основ за фактурирање. Од увид во електронскиот систем се работи за предмет по кој постапката е правосилно завршена, односно пресудата 59 ПЛ ТС 2000/18 станала правосилна на 15.10.2020 година. Наводите од претставката како жалбени наводи биле ценети од страна на Апелациониот суд Скопје. **УПП.бр.08-252/21-** Д. П. од Кратово, за постапувањето на судија на Основниот суд Кратово по предмет П1 3/2020, каде се јавува како тужен за нарушување на владение. Незадоволен е од донесената одлука, со која тужбеното барање се усвојува и се задолжува тужениот да му го врати во владение на тужителот помошниот објект. Од увид во електронскиот систем се работи за предмет по кој постапката е правосилно завршена, односно решението на ОС Кратово П1 3/2020 станало правосилно на 25.02.2020 година. Наводите од претставката како жалбени наводи биле ценети од страна на повисокиот суд. **УПП. бр.08-258/21-** И. Д. од Гостивар, за постапувањето на Апелациониот суд Гостивар по поднесена жалба против одлука на Основен суд Гостивар ВПП ПОВ 4/19. Наведува дека со одлука на АС Гостивар ГЖ 943/11 е поништен договорот ОДУ 349/04 и на тој начин $\frac{1}{4}$ од неговиот имот се досудува во корист на тужителот, а потоа додека тој бил во странство, по поднесен предлог за физичка делба ВПП1 85/14, донесено е решение дека имотот е неделлив. Од негова страна е поднесено барање за повторување на постапката, кое со одлука на ОС

Гостивар е одбиено, а по изјавена жалба, истотото е потврдено од АС Гостивар. Од увид во електронскиот систем се работи за предмет по кој постапката е правосилно завршена, односно со одлука на АС Гостивар ГЖ 281/20 од 14.09.2020 година, првостепената пресуда е потврдена. Наводите од претставката како жалбени навод биле ценети од страна на Апелациониот суд Гостивар, претставката е неоснована. **УПП. бр.08-277/21 – Р. Б.** од Скопје, препратена на надлежност од Владата на РСМ. Претставката се однесува на кривичен предмет К.бр.495/16 на Основниот кривичен суд Скопје, за трошоците на постапката по конкретниот предмет. По напатствија на АС Скопје во КЖ 588/19, првостепениот суд донел одлука со која го задолжил подносителот да плати 158.750,00 денари, а на одлуката му дал правна поука за жалба до Кривичен совет, кој со одлука КС-КР 1103/20 ја потврдил првостепената одлука. Наводите за трошоците на постапката кои подносителот ги изнесува во претставката како жалбени наводи биле ценети од страна на Кривичниот совет. Се работи за предмет по кој постапката е правосилно завршена, претставката е неоснована.

По завршување на реферирање на претставките од страна на **членот на Советот Мирсад Суроји, Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска**, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Весна Дамева** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Весна Дамева ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

По однос на претставката УПП.бр.08-156/21 **членот на Советот Весна Дамева** предложи координаторот за работата на Апелационен суд Скопје да ја провери околноста дали и зошто по предметот не е постапено повеќе од 2 година.

Поради отсуството на координаторот за работата на Апелационен суд Скопје, **членот на Советот Владе Богданоски**, поради користење на годишен одмор, **Претседателот на Советот** побара оваа околност да биде проверена од страна на **членот на Советот Гордана Спиреска** која воедно е и член на комисијата за проверка на работата на Апелационен суд Скопје.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека

никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Весна Дамева** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка 08-156/21 - службена белешка -со оглед на тоа што подносителот се јавува како полномошник, а нема доставено полномошно од странката, до подносителот беше доставен допис-Барање УПП бр.08-156/21 од 24.02.2021 година, со цел да достави соодветно полномошно, како Советот би можел да преземе дејствија во рамките на неговите надлежности предвидени со Устав и закон. Воедно, во дописот е наведено дека доколку подносителот не достави до Советот полномошно во рок од 8 дена ќе се смета дека се откажал од претставката и истата ќе се архивира. Во конкретниот случај, како до денот на одржување на седницата 25.05.2021 година подносителот нема доставено соодветно полномошно, следуваше истата да се архивира. **Претставка 08-201/21** - службена белешка - До Судскиот совет на Република Северна Македонија, со претставка заведена под УПП бр. 08-201/21 од 22.03.2021 година, се обрати М. С. од с.Лозово и во истата е изразено незадоволство од постапување на Основниот суд Свети Николе , но не е конкретно наведено во што се состои незадоволството од постапувањето на судот и по кој предмет, а ниту е потпишана претставката. Со оглед на наведеното, со допис заведен под УПП.бр08-201/21 од 23.03.2021 година беше побарано прецизирање на претставката, но подносителот на претставката нема доставено дополнување, односно прецизирање на претставката. Воедно, во дописот е наведено дека доколку подносителот не достави до Советот дополнување во рок од 8 дена ,во смисла на член 9 ст. 2 од Законот за постапување по претставки и предлози, ќе се смета дека се откажал од претставката и истата ќе се архивира. Во конкретниот случај, како до денот на одржување на седницата 25.05.2021 година подносителот нема доставено соодветно прецизирање, следуваше истата да се архивира. **Претставка 08-239/21** - Врз основа на извршените извиди се констатира дека наводите во претставката соодветствуваат со жалбените наводи и по истите веќе е одлучувано, односно првостепеното решение е потврдено од страна на второстепениот суд. Со оглед на наведеното, претставката е неоснована бидејќи согласно член 13.ст.3 од

Законот за судовите, Судскиот совет на РСМ нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а во конкретниот случај, првостепената одлука била предмет на оценка од страна на второстепениот суд. **Претставка 08-302/21** - Имајќи во предвид дека наводите во претставката се однесуваат на донесени одлуки, согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет на РСМ нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Воедно, одлуките за кои се однесува незадоволство се донесени пред долг период односно во 2013, 2014 и 2015 година, па произлегува дека е поминат и законски предвидениот рок во кој евентуално би можело да се поведе постапка за утврдување одговорност на судија.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска, пред да му даде збор на наредниот известител, членот на Советот Селим Адеми да пристапи кон реферирање на пријавените претставки побара да биде изземена од расправата и одлучувањето по претставката УПП.бр.08-215/21 поради постоење судир на интереси за одлучување и гласање по претставката УПП.бр.08-215/21 која се однесува на конкретниот судија“.

Претседателот на Советот предлогот за изземање од расправа и гласање по претставката УПП.бр.08-215/21 го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Павлина Црвенковска се иззема од расправа и гласање по претставката УПП.бр.08-215/21.

Членот на Советот Селим Адеми ја изложи претставката УПП.бр.08-215/21 пријавена за денешната седница. Наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по претставката УПП.бр.08-215/21. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП.бр.215/21 од 23.03.2021 година – поради незадоволство од несовесно работење на стечајниот судија од Основен граѓански суд Скопје по предметот ЗСТ.бр.22/19. Наведува дека во постапката е направена сериозна повреда на законските одредби. Лицата кои се странки во постапката доколку сметаат дека постои несовесно постапување на судијата или биле незадоволни од изходот на првостепената постапка можеле да го искористат правото да поднесат жалба пред надлежен второстепен суд. Советот не е надлежен да испитува, менува или укинува судски одлуки, од причина што истите можат да се менуваат или укинуваат само од надлежен суд.

Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 2-та точка од Дневниот ред – „Разно“.

Точка 3

Разно

Во точката „Разно“, **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** информираше дека три члена на Советот – Киро Здравев, Сашко Георгиев и Зоран Теофиловски имаат поднесено барање за изземање од постапување по одредени претставки кои им се доделени во работа согласно редоследот во ЈКМИС системот.

За збор се јави **членот на Советот Ханиф Зендели**. Побара пауза од 5 минути која беше прифатена од страна на **Претседателот на Советот**.

По завршување на паузата седницата продолжи во 12.15 часот по што **Претседателот на Советот** збор даде на **членот на Советот Сашко Георгиев** да го образложи своето барање за изземање од постапување по претставката УПП.бр.08-254/21.

Членот на Советот Сашко Георгиев ги информираше членовите на Советот дека согласно автоматската распределба на предметите – ЖКМИС во работа му е доделен предмет-претставка поднесена од извршител С. М. од Штип, која се однесува на работењето на К. Д., судија и претседател на Апелационен суд Штип. Дополни дека од извршениот увид во наводите од претставката констатирал дека во изминатиот период како судија на Основен суд Штип постапувал по кривичен предмет во кој странка во постапката бил сопругот на судијата К. Д., од кој предмет произлегувал основот на претставката поднесена од извршителот С. М. бидејќи истата спроведувала извршна постапка против С. Д. како должник. Поради наведените причини **членот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека смета дека во конкретниот случај постои судир на интереси бидејќи постапувал како судија од кои причини побара да биде изземен од постапување по предметот/претставката УПП.бр.254/21.

Претседателот на Советот отвори расправа по барањето за изземање поднесено од **членот на Советот Сашко Георгиев**.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор барањето за изземање го стави на гласање по што констатира дека со 11 гласа „За“ е донесен следниот

З А К Л У Ч О К

Сашко Георгиев – член на Судскиот совет на Република Северна Македонија, се иззема од постапувањето по претставката УПП.бр.08-254/21.

Претставката УПП.бр.08-254/21 да се додели во работа на друг член на Судскиот совет на Република Северна Македонија преку автоматизираниот систем за управување со предмети во Судскиот совет- ЖКМИС.

Претседателот на Советот збор даде на **членот на Советот Зоран Теофиловски** да го образложи своето барање за изземање од постапување по претставката УПП.бр. 08-274/21.

Членот на Советот Зоран Теофиловски ги информираше членовите на Советот дека согласно автоматската распределба на предметите – ЖКМИС му е распоредена на постапување претставка заведена под УПП.бр.08-274/1 од 27.04.2021 година поднесена од подносител Л. А. од с.Џепчиште – Тетово. Дополни дека од

извршениот увид во наводите од претставката и доказите доставени со истата, констатира дека претставката е поднесена поради незадоволство од постапување на Основен суд Тетово во врска со пресудата К.бр.415/17 и Апелациониот суд Гостивар во врска со пресудата КЖ.бр.248/18 по која постапувал како претседател на судечки совет на Апелационен суд Гостивар кој и ја донел пресудата КЖ.бр.248/18 од 17.10.2018 година. Поради наведените причини **членот на Советот Зоран Теофиловски** побара да биде изземен од постапување по претставката УПП.бр.274/21 и истата да биде прераспределена на друг член на Советот.

Претседателот на Советот отвори расправа по барањето за изземање поднесено од **членот на Советот Зоран Теофиловски**.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор барањето за изземање го стави на гласање по што констатира дека со 11 гласа „За“ е донесен следниот

З А К Л У Ч О К

Зоран Теофиловски – член на Судскиот совет на Република Северна Македонија, се иззема од постапувањето по претставката УПП.бр.08-274/21.

Претставката УПП.бр.08-274/21 да се додели во работа на друг член на Судскиот совет на Република Северна Македонија преку автоматизираниот систем за управување со предмети во Судскиот совет- ЈКМИС.

Во продолжение Претседателот на Советот збор даде на **членот на Советот Киро Здравев** да го образложи своето барање за изземање од постапување по претставката УПП.бр. 08-176/21.

Членот на Советот Киро Здравев ги информираше членовите на Советот дека согласно автоматската распределба на предметите – ЈКМИС во работа му е доделена претставка заведена под УПП.бр.08-176/21 од 08.03.2021 година поднесена од подносител Ц. Л. од Скопје. Дополни дека по изборот на Павлина Црвенковска за претседател на Советот согласно годишниот распоред за работа на Советот му биле доделени претставките кои претходно биле распоредени на Павлина Црвенковска како член на Советот. Во продолжение истакна дека по извршениот увид во наводите од претставката констатира дека во претставката е изразено незадоволство од постапување на судии на Врховен суд на РСМ кои одлучувале по предметите РЕВ 1 бр.158/2019 и РЕВ 1

бр.10/2017 во кој постапувал како претседател на судечки совет кој го донел решението РЕВ 1 бр.10/2017 од 16.05.2018 година со кое ревизијата на тужителот била усвоена, а пресудата на Апелационен суд Скопје, ТСЖ.бр.2716/15 од 14.10.2016 година и пресудата на Основен суд Скопје 2 Скопје ТС.бр.499/14 од 02.04.2015 година се укинуваат и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот суд. Поради наведените причини **членот на Киро Здравев** побара да биде изземен од постапување по претставката УПП.бр.176/21 и истата да биде прераспределена на друг член на Советот.

Претседателот на Советот отвори расправа по барањето за изземање поднесено од **членот на Советот Киро Здравев**.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор барањето за изземање го стави на гласање по што констатира дека со 11 гласа „За“ е донесен следниот

З А К Л У Ч О К

Киро Здравев – член на Судскиот совет на Република Северна Македонија, се иззема од постапувањето по претставката УПП.бр.08-176/21.

Претставката УПП.бр.08-176/21 да се додели во работа на друг член на Судскиот совет на Република Северна Македонија преку автоматизираниот систем за управување со предмети во Судскиот совет- ЈКМИС.

Во продолжение на оваа точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** информираше дека поради нејзин избор за претседател на Советот, а со цел да не дојде до застој на работата на Комисијата на известители формирана со одлука бр.10-17/1 од 22.01.2021 година каде таа се јавува во својство на член на комисијата потребно е да се изврши промена на составот на членовите на комисијата на начин што на нејзино место ќе се избере друг член на Советот избран од страна на Собранието на РСМ. Предложи да се направи потребната измена во комисијата на известители.

Претседателот на Советот отвори расправа по истакнатиот предлог за промена на составот на Комисијата на известители формирана со одлука бр.10-17/1 од 22.01.2021 година.

За збор се јави **членот на Советот Гордана Спиреска**. Истакна дека досегашната пракса на постапување во Советот, во

вакви случаи особено кога постапката била во подмината фаза била Комисијата на известители да продолжи да постапува во постоечкиот состав, односно да не се прават измени. Дополни дека така се постапувало и во постапките каде член на комисиите бил претходниот претседател на Советот Киро Здравев. Во таа насока истакна дека промена во составот на конкретната Комисија на известители не треба да се прави и дека смета дека тоа е многу рационално решение.

Членот на Советот Мирсад Суроји истакна дека се согласува со ставот на **членот на Советот Гордана Спиреска**. Дополни дека доаѓа судска ферија, па потоа избори во месец октомври кои ќе придонесат доколку дојде до промена во составот на комисијата постапката да се одолговлекува и да не може да се заврши до крајот на годината.

Претседателот на Советот во реплика појасни дека конкретната постапка за утврдување одговорност за која предложи промена во составот на комисијата на известители не е во завршна фаза, туку се наоѓа во почетна фаза на постапување што било и причина да побара промена во составот на комисијата. Дополни дека како претседател на Советот има став дека нема да учествува во работата на комисиите на известители и истиот ќе го почитува.

Членот на Советот Гордана Спиреска побара да се стави на гласање нејзиниот предлог во конкретниот случај, за конкретната Комисија на известители формирана со одлука бр.10-... од година да не се врши промена во составот на комисијата.

Претседателот на Советот истакна дека во конкретниот случај не е потребно гласање и предложи да се премине на извлекување на ливчиња со цел да се изврши потребната промена во составот на конкретната Комисија на известители

Членот на Советот Селим Адеми истакна дека Законот за Судски совет на РСМ никаде не предвидува, односно не содржи одредба дека претседателот на Советот треба да се из земе од постапување и учество во работата на Комисиите на известители. Дополни дека во Советот тоа се прави по договор, дека така се постапувало во минатото, така ќе се постапува и во иднина и дека тој ќе го поддржи предлогот на претседателот на Советот за промена на составот на комисијата на известители. Воедно, истакна

дека смета дека изземањето на претседателот од учество во работата на комисиите треба да биде и формално регулирано, односно да се донесе заклучок во кој прецизно ќе биде наведено дека претседателот на Советот се иззема од членување и постапување во комисиите на известители.

Членот на Советот Киро Здравев истакна дека ако се има предвид обемот на работа на претседателот на Советот и неговата преангажираност во повеќе случаи тогаш барањето за изземање на претседателот на Советот од учество во работата на Комисиите на известители го смета за оправдано. Дополни дека смета дека членувањето на претседателот на Советот во конкретната комисија на известители ќе ја отежне работата не само на претседателот на Советот, туку и на самата комисија. Во таа насока во продолжение го истакна својот став дека претседателот на Советот не треба да членува во Комисиите на известители.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор, **Претседателот на Советот** побара да се донесе заклучок согласно кој претседателот на Советот нема да учествува во постапувањето по предмети за утврдување одговорност на судија или претседател на суд, како и по поднесени претставки од граѓаните и правните лица од кои причини да се изврши прераспределба во АКМИС системот на предметите во кои претседателот на Советот се јавува во улога на член на Комисија на известители и прераспределба на претставките кои му се доделени во работа.

Предлогот го стави на гласање по што констатира дека со 11 гласа „За“ е донесен следниот

З А К Л У Ч О К

Поради зголемен ангажман при извршувањето на работните активности како претседател на Советот, Павлина Црвенковска нема да учествува во ждрепката при формирање на комисиите на известители по поднесените барања за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд, а во комисиите на известители каде веќе е член или претседател повторно ќе се изврши ждрепка. Исто така, претставки нема да и се доделуваат во работа преку ЖКМИС системот.

Овој заклучок ќе биде во сила се додека Павлина Црвенковска ја извршува функцијата претседател на Судскиот совет на Република Северна Македонија.

По донесување на заклучокот **Претседателот на Советот** истакна дека ќе се премине кон извлекување на ливчиња од страна на членовите на Советот избрани од страна на Собранието на РСМ со цел да се изврши промена на составот на членови во Комисијата на известители формирана со одлука бр.10.... од година.

Наведе дека Комисијата на известители формирана со одлука бр.10.... од година во која ќе се изврши промена на составот на член на Комисијата е формирана по барање за утврдување одговорност заведено во Советот под бр.10.... од година. Дополни дека во оваа комисија треба да биде извршена измена на **членот на комисијата**, поради нејзин избор за претседател на Судскиот совет на РСМ нагласувајќи при тоа дека новиот член на комисијата мора да биде избран од редот на членовите на Советот избрани од Собранието на РСМ.

Во таа насока **Претседателот на Советот** констатира дека се обезбедени 2 ливчиња ставени во коверти, па во соодветна кутија и по редослед секој од членовите на Советот избрани од Собранието на РСМ извлекува коверт.

По извлекување на ливчињата, членовите кои учествуваа во извлекувањето се изјаснија какво ливче извлекле, односно дали е член на комисијата или не. Согласно спроведеното извлекување на ливчињата по пат на ждрепка, **Претседателот на Советот**, констатира дека член на Комисијата на известители на местото на е **избран членот на Советот** и дека е донесена следната

О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр. 10..... од година

1.Комисијата на известители по барањето за утврдување на одговорност на, судии на Апелационен суд, се менува и дополнува:

- се определува за член на Комисијата на местото на „.....“ .

2.Во останатиот дел одлуката бр.10.... од година останува **НЕИЗМЕНЕТА.**

Откако констатира дека во оваа точка од Дневниот ред никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор и дека се исцрпени сите точки од Дневниот ред за денешната седница **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** констатира дека седницата е завршена во 12,35 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
Претседател,
Павлина Црвенковска**