

З А П И С Н И К
од 292-та седница на Судскиот совет на Република
Македонија одржана во салата на Судскиот совет на
Република Македонија на ден 29.11.2018 година,
(четврток) со почеток во 10,00 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Јелица Крстевска, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Александра Зафировска и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Бежим Рецепи, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети и Влатко Самарџиски - член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутен.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи предложениот дневен ред и постави прашање дали има предлози за измена и дополнување на истиот, по што отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред. По гласањето констатира дека со 12 „За“, е усвоен следниот

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1.Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа: УПП.бр.419/18, 735/18, 778/18, 795/18, 803/18, 819/18; УПП.бр.457/18, 611/18, 618/18, 645/18, 649/18, 655/18, 666/18, 677/18, 689/18; УПП.бр.636/18, 753/18, 764/18, 775/18; УПП.бр.249/18, 386/18, 579/18, 602/18, 668/18, 679/18, 690/18, 701/18, 721/18, 744/18; УПП.бр.157/18, 525/18, 543/18, 573/18, 620/18, 651/18, 661/18, 731/18, 741/18, 780/18, 816/18; УПП.бр.726/18, 750/18, 774/18, 786/18; УПП.бр.132/18, 406/18, 594/18, 656/18, 748/18, 782/18; УПП.бр.438/18, 465/18, 572/18, 640/18, 644/18, 662/18, 681/18, 725/18; УПП.бр.54/18, 163/18, 207/18, 574/18, 617/18, 682/18, 724/18, 762/18, 791/18, 800/18; УПП.бр.749/18, 759/18,

766/18,777/18; УПП.бр.697/18,707/18,745/18,783/18, 789/18;УПП.бр.622/18, 670/18, 712/18, 734/18, 757/18 и

2. Разно.

Точка 1

По излагање на 1-та точка од дневниот ред- **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** им даде збор на известителите. Воедно констатира дека е присутен подносителот на претставката УПП бр.08-207/18.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** најнапред ја изложи претставката УПП бр.08-207/18 и појасни дека по истата е доставен одговор до подносителот, па предлага да се сочини службена белешка и претставката да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Членот на Советот-**Александра Зафировска** има издвоено мислење по претставката УПП бр.08-734/18 и побара за истата да се гласа поединечно.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Шемседин Јусуфи по изложените претставки (освен по претставката УПП бр.08-734/18). По гласањето констатира дека со 12-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка **УПП.бр.08-622/18** е поради незадоволство од спор кој се водел пред Основниот суд Велес, притоа се наведени предмети од 1993 година, 1995 година и 2000 година, меѓутоа нема доволно податоци на што поконкретно се однесува незадоволството. Судскиот совет на Република Македонија го задолжи подносителот во рок од пет дена по приемот на дописот претставката да ја дополни-прецизира на начин што ќе наведе против кој судија се изразува незадоволството од неговото работење. Од причина што по истото не постапил во предвидениот рок, Советот ја

отфрли претставката како неуредна, постапувајќи согласно Правилникот за начинот на постапување по претставки и предлози. Претставка **УПП.бр.08-670/18** е во врска со незадоволство од несовесно постапување на судија на Основниот суд Скопје 1 Скопје, притоа укажува дека судијата во текот на рочиштата упатувала несоодветни зборови кон обвинетиот, ја злоупотребила службената положба и овластување. Согласно изјавата на судијата која постапувала по предметот, барањето за изземање на судијата од страна на подносителот во двата предмети, првичниот и новооформениот е неосновано од причина што целта било да се оддолговлекува постапката поради неможност за намирување на предметниот долг на име неплатена издршка. По наоѓање на Советот, судијата по предметот постапувал совесно, чесно и согласно позитивните правни прописи и ги превземал сите потребни дејствија со цел да се заврши оваа постапка во најскоро време. Првостепениот суд и второстепениот суд изнеле доволно образложени причини од кои се воде при донесувањето на одлуките. Претставка **УПП.бр.08-712/18** е во врска со незадоволство од постапување на судија, а во врска со имотно правен спор, меѓутоа без да наведат доволно податоци на што поконкретно се однесува незадоволството. Со оглед на тоа што од содржината на претставката произлегува дека истата е поднесена во име на друго лице, Судскиот совет на Република Македонија го задолжи подносителот во рок од пет дена по приемот на дописот истата да ја дополни-прецизира на начин што ќе наведе против кој судија се изразува незадоволството од неговото работење, како и да достави помошно во чие име се поднесува претставката. Од причина што по истото не постапил во предвидениот рок, Советот ја отфрли претставката. Претставката **УПП.бр.08-757/18** е поради незадоволство од начинот на водење на постапката по предметот К бр.71/18 кој се води пред Основниот суд Гевгелија. Се укажува дека истиот е обвинет во кривичниот предмет кој се води против него и наведува дека од судијата не добива соодветен третман во поглед на почитување на неговите права, од причина што истиот е со влошена здравствена состојба за која поседува и соодветна медицинска документација приложена до судот. Од добиените податоци за текот на постапката по предметот, Советот утврди дека почнувајќи од 17.09.2018 година па се до 09.10.2018 година подносителот ги користи сите начини да избегне присуство на закажаните расправи. Во таа смисла, Советот констатира дека целта на странката е да го избегне судењето и да ја оддолговлекува постапката. Судијата кој постапува по предметот ги почитува сите законски права на подносителот на претставката и овозможува одложување на рочиштата кога имало основ за истото, како и кога бил попречен да се јави. Согласно горенаведените причини Советот смета дека претставката е неоснована, бидејќи во конкретниот случај се работи за злоупотреба на правата во постапката од страна на подносителот-обвинетиот.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот на известителот за неоснованост на претставката УПП бр.08-734/18. По гласањето констатира дека со 7-„За“, 5-„Против“, истиот не е усвоен и дека претставката поворно ќе биде ставена на дневен ред на наредна седница. Му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека Претседателот на Советот ја напушти седницата поради службени потреби. Воедно отвори расправа по излагањето на известителот Лидија Каначковиќ. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-697/2018** е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази се констатира дека со претставката всушност се бара укинување на клаузулите на правосилност и извршност на решението И.бр.8974/05 донесено во постапката за издавање на дозвола за извршување врз основа на кое должникот е обврзан на доверителот во постапката ЕСМ да му плати износ на име долг. Како причина за укинување на клаузулите на правосилност и извршност подносителот ја наведува околноста да потписот на доставницата врз основа на кој решението станало правосилно и извршно не е негов потпис, за што како потврда во прилог подносителот доставува вештачење од Националната групација за судски вештачења со кое се потврдува фактот дека потписот на доставницата не е негов потпис. Од увидот во одлуките на Основниот суд Тетово и Апелациониот суд Гостивар, доставени во прилог, Советот утврди дека подносителот на претставката го искористил правото на контрола со поднесување на жалба до второстепениот суд при што неговото барање за укинување на клаузулите на правосилност и извршност на решението И.бр.8974/05 се одбиени како неосновани. Судијата од првостепениот суд кој одлучувал по барањето, одлуката ја донел на 22.01.2018 година, а судиите од Апелациониот суд Гостивар одлучувале по конкретниот предмет во жалбена постапка на 27.06.2018 година. Вештачењето од Националната групација за судски вештачења било изготвено во август 2018 година, па првостепениот и второстепениот суд во моментот на одлучување немале можност да ги користат наодите од вештачењето бидејќи истото сеуште не било изготвено во моментот на одлучувањето. Следствено на наведеното своите одлуки ги засновале врз потпишаната доставница со потпис од подносителот, како доказ. Согласно

одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. По претставката **УПП.бр.08-707/2018** Советот констатира дека судијата на Основниот суд Струга кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет, од причини што во меѓувреме видно од содржината на претставката поднесена од подносителот, произлегува дека го искористил правото на контрола на донесената првостепенa одлука со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Битола. Согласно со наведеното, наводи изнесени во претставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Битола, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-745/2018** е неоснована. Од направените извиди, приложените докази, како и од увидот во одлуката за која се однесува претставката, се утврди дека судиите од Апелациониот суд Штип кои одлучувале по предметот во жалбената постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази донеле јасна и на закон заснована одлука. Судиите од Апелациониот суд Штип при одлучувањето по наведениот предмет ги ценеле вештачењето на возилото доставено од тужителот и вештачењето доставено од Ваша страна, како и супер вештачењето доставено од Бирото за супер вештачења. Врз основа на утврденото во својата одлука се произнеле и дале јасно образложени причини поради кои првостепената одлука се укинува. Донесената одлука ТСЖ.бр.5/18 содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при одлучувањето. Истовремено, да му се укаже на подносителот дека Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно со наведеното, Ве известуваме дека не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите од Апелациониот суд Штип кои постапувале по конкретниот предмет од кои причини претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-783/2018** е неоснована. Од направените извиди и увидот во одлуките за кои се однесува претставката, доставени во прилог се утврди дека судијата од

Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелациониот суд Скопје кои одлучувале во жалбената постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази донеле јасни и образложени одлуки во согласност со Законот за извршување и Законот за парнична постапка. Судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, кое право го имате искористено. Согласно со наведеното, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување од кои причини претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-789/2018** е неоснована. Од направените извиди и изјавата доставена од судијата, се утврди дека во конкретниот предмет судијата постапувал согласно со Законот за кривичната постапка, како по однос на начинот на обезбедување на уредна достава, така и по однос на утврдување на фактичката состојба, врз основа на што донела одлука заснована на закон. Судијата при обезбедување уредна достава за присуство на подносителот на претставката на главните расправи најнапред за расправата закажана за ден 01.03.2018 година испратил покана која од пошта е вратена со напомена „лицето е во затвор“, по што за следната расправа е исправена покана, примерок од обвинителен акт и наредба за доведување до КПУ Идризово. Истите уредно се примени на 22.02.2017 година преку управата на затворот. Поради неспроведување на лицето(подносителот) во судот судијата закажал нова расправа со повторна достава на наредба за спроведување најнапред за 20.03.2018 година, а потоа, поради неспроведување на лицето (подносителот) и за 17.04.2018 година. Расправата од 17.04.2018 била одржана во присуство на подносителот и присуство на ОЈО Гевгелија, на истата активно учествувал со поставување прашања на сведоците и со давање исказ во своја одбрана. По завршување на расправата донесена е пресуда К.бр.23/18 која преку Управата на КПУ Идризово подносителот ја примил на 10.05.2018 година. Против пресудата нема вложено жалба по што истата станала правосилна на 19.05.2018 година, а извршна на 04.06.2018 година. Во текот на месец октомври од страна на подносителот е поднесена жалба против пресудата К.бр.23/18 до Врховниот суд на РМ која со решение РКП.бр.22/18 од 31.10.2018 година ја препратил до Основен суд Гевгелија на надлежно постапување, каде жалбата е отфрлена како неблагоприятна и недозволена. Судскиот совет на Република Македонија не може да се впушта во испитување, менување или укинување на пресудите донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај станува збор за правосилна пресуда од причини што против истата не била поднесена благовремена жалба до повисокиот суд, кој е

единствено надлежен во жалбена постапка да ја преиспитува и преоценува веќе донесената одлука. Согласно со наведеното, Советот утврди дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата, поради што најде дека претставката е неоснована.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Селим Адеми** се изјасни дека нема да присуствува на седниците на Советот заклучно со 31.12.2018 година поради тоа што смета дека има поделби во Советот. Смета дека во наредниот период со нов состав на Советот и нови размислувања ќе има подобри услови за работење. Продолжи со излагање на претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Селим Адеми по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, 1-(не гласал), е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-749/18** е поради незадоволство од постапување на судија од Основен суд Куманово, а во врска со предметот 4 ПРК-О бр.20/16 од 17.05.2016 година, како и одлуките Пркж бр.2226/16 од 15.11.2017 година и КСЖ бр.228/18 од 13.09.2018 година на Апелационен суд Скопје. Согласно одлуките, подносителот неосновано е задолжен од страна на судот да плати глоба во висина од 1.000 евра кои не е во можност да ги плати, па бара да биде ослободен од казната, а тврди дека не го сторил делото за кое се товари. Советот констатира дека правото на жалба е искористено од страна на подносителот и се работи за правосилна завршена постапка. Побарано е претставката да се прецизира и дополни, но подносителот и во поднесокот не наведува за конкретни сторени повреди, туку само бара ослободување од плаќање на досудената казна, а како причина објаснува дека не остварува приходи. Судскиот совет на Република Македонија не е надлежен да врши преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите, согласно одредби од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај искористено е правото на контрола на одлуката од страна на повисокиот суд, кој образложил зошто одлуката на првостепениот суд ја прифаќа за правилна и законита. Во врска со барањето за повторување, Советот нема надлежност да обезбеди

повторување на постапката, а во овој случај веќе од страна на подносителот се искористени сите правни механизми дадени на располагање во една постапка и предметот е правосилно завршен. По претставката **УПП.бр.08-759/18** се наведува за различно постапување на судовите при оценувањето дали поднесокот од адвокат е уреден или не, а со тоа и непочитување на нормите од ЗПП од страна на судиите. Во конкретниот случај, предметот Мал ВП бр.50/18 е заведен пред Основен суд Крива Паланка каде подносителот е полномошник на тужен, па иако укажано во одговорот на тужба и изнесено на главна расправа, судијата кој постапувал тужбата не ја отфрлил како неуредна, ниту го задолжил тужителот тужбата да ја уреди. Во случај кога подносителот како полномошник на тужител, конкретно, решение ТС бр.28/18 од 24.09.2018 година на Основен суд Битола со кое тужбата е отфрлена како неуредна, а како причина е наведено дека истата не содржи податоци за електронско сандаче за достава на писмена на адвокатите предвидено во член 98 став 4 од ЗПП. Советот за предметот Мал ВП бр.50/18 на Основен суд Крива Паланка констатира дека согласно АКМИС системот предметот првично бил распределен кај судија, кој по предходно испитување на тужбата издал наредба за доставување на покана за давање на одговор на тужбата со докази до тужениот во КПД Идризово на 03.07.2018 година. По добиеното известување дека лицето е преместено во Затвор Куманово, поканата е препратена и примена од тужениот на 20.08.2018 година. На 01.08.2018 година предметот е даден во работа на друг судија, со оглед дека судијата кој постапувал по предметот е делегиран во друг суд. Одговорот на тужениот преку полномошник адвокат со прилог докази бил даден на 06.09.2018 година, по истекот на рокот за поднесување одговор на тужба, со што се впуштил во расправање по предметот. Во врска со изнесеното за предметот ТС бр.28/18 заведен пред Основен суд Битола, Советот нема надлежност да се впушта во расправање по правната работа и да одлучува дали судијата кој постапувал по конкретниот предмет го применил или не материјалното право, бидејќи тоа е една од причините за побивање на пресуда за што одлучува повисокиот суд. Судскиот совет на Република Македонија, согласно важечките прописи, не е надлежен да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлука донесена од страна на суд. Судската власт во Република Македонија ја вршат судовите, кои се независни органи, а судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, согласно оредбите од Законот за судовите. Наводите во претставката, како за предметот Мал ВП бр.50/18 на Основен суд Крива Паланка, така и за предметот ТС бр.28/18 на Основен суд Битола се жалбени наводи кои не е надлежен да ги цени Советот туку второстепениот суд. Претставката **УПП.бр.08-766/18** е поради незадоволство од донесеното решение ТСЖ бр.1640/18 од 09.08.2018 година на Апелационен суд Скопје, со кое на подносителот не му се досудуваат трошоци како на привремен застапник на бришаното друштво, поточно одлученото секоја странка во спорот да ги

сноси своите трошоци. Советот констатира дека со решение Л бр.1/17 на Основен суд Велес од 20.04.2017 година по поднесен предлог за повикување ликвидатор за распределба на имот пронајден по бришење на друштвото, на бришаното друштво ДПТ НИКОЛ ФЕРТ ДООЕЛ увоз-извор за привремен застапник е назначен адвокат и е одлучено трошоците во постапката во врска со назначувањето на привремен застапник и за застапувањето да ги поднесе предлагачот. На донесените решенија Л бр.1/17 од 05.07.2017 година, Л бр.2/17 од 22.11.2017 година, Л бр.2/17 од 07.03.2018 година и Л бр.1/18 од 06.06.2018 година на Основен суд Велес жалба изјавил предлагачот, во делот за застапување на бришаното друштво во постапката пред Основен суд Велес.Имено, со решенијата на Апелационен суд Скопје и тоа ТСЖ бр.2060/17 од 12.10.2017 година, ТСЖ бр.2951/17 од 26.12.2017 година и ТСЖ бр.869/18 од 05.04.2018 година судиите утврдиле суштествени повреди на одредбите од парничната постапкана првостепениот суд, кога со решение е поставен привремен застапник на бришаното друштво и се предизвикани трошоци на именуваниот адвокат во постапката, а воедно и не ги применил и одредбите од член 5 –б и член 6 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти, па решенијата на Основен суд Велес се укинати и предметот е вратен пред првостепен суд на повторно одлучување. Судиите на Апелациониот суд Скопје во решението ТСЖ бр.1640/18 од 09.08.2018 година, како и во предходно донесените одлуки, укажале дека во конкретниот случај единствен законски застапник на бришаното друштво можел да биде предлагачот како поранешен управител, сопственик и единствен основач на бришаниот субјект, кој ја повел ликвидационата постапка.Согласно Законот за трговски друштва член 543, ликвидаторите го застапуваат друштвото, а во конкретната ситуација предлагачот е ликвидатор, односно поранешен управител на бришаното друштво.Од причина што и покрај конкретните напатствија дадени од Апелационен суд Скопје, првостепениот суд непочитувајќи ги истите погрешно одлучил и за трошоците, па од таа причина е одлуката на второстепениот суд, донесена согласно член 15 од Законот за стечај, каде е наведено дека секој ги сноси своите трошоци во постапката.Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ја оценува законитоста на одлуките кои се донесени од страна на судиите, затоа што истите се предмет на оценка на повисокиот суд, кој во конкретниот случај ги ценел жалбените наводи и донел одлука. Со оглед на горенаведеното, Судскиот совет на Република Македонија смета дека наводите во претставката се неосновани. Претставка **УПП.бр.08-777/18** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Тетово.Подносителката преку полномошник адвокат поднела тужба со предлог за издавање на привремена мерка против Управата за јавни приходи на Република Македонија и Агенцијата за администрација за одлучување по жалби во втор степен.Според наводите во претставката, истиот ден кога тужбата е поднесена полномошникот на подносителката е повикан од заменик претседателот на судот, со

укажување да ја повлече тужбата бидејќи Основен суд Тетово не е надлежен за постапување по истата, а истото и било кажано и од судијата кој постапувал по предметот. Според подносителката, укажувањето за повлекување на тужбата е притисок од страна на судот врз неа, а однесувањето на судиите е нестручно затоа што тужбата со повеќе страни не може да се проучи за неколку саати. Советот од увидот во списите и прибавената изјава на заменик претседателот на судот и судијата се констатира дека на ден 01.08.2018 година по приемот, тужбата со предлог временна мерка веднаш била распоредена кај дежурен судија. Судијата кој согласно АКМИС системот бил распореден да постапува бил повикан од претседателот на судот и во присуство на подносителката на претставката објаснил дека сеуште треба да го проучи предметот. Согласно Законот за парнична постапка, член 269 став 3, кога судот треба да одлучи за предлог за определување на привремена мерка веднаш, а најдоцна во рок од три дена од денот на приемот на предлогот ќе закаже рочиште за расправање. Согласно горенаведеното, Советот не најде елементи на нестручно и несовесно постапување на судиите, од причини што подносителката на претставка, со писмен поднесок од 03.08.2018 година поднесен од полномошник адвокат тужбата против тужените во целост ја повлекла, за што судот донел решение РО бр.167/18 од 03.08.2018 година. Согласно член 183 од Законот за парнична постапка, тужителот може да ја повлече тужбата до расправање за главната работа без согласност на тужениот, односно до заклучување на главната расправа со согласност на тужениот, а повлечената тужба се смета како да не била ни поднесена и може повторно да се поднесе. Видно од претставката, тужба со иста содржина е поднесена до Основен суд Скопје 2 Скопје.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека членот на Советот –Селим Адеми по излагање на претставките ја напушти седницата без посебно образложение, а претходно даде причини поради кои нема да присуствува на наредните седници заклучно со 31.12.2018 година.

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** појасни дека лично сакал да му каже на членот Селим Адеми дека нема никакви групирања и поделби во Судскиот совет и дека тој си има свое лично убедување без никакви влијанија.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека во текот на излагањето по претставките на седницата повторно пристапи Претседателот на Советот.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот и за останатите претставки, по што отвори расправа.

Членот на Советот- **Бежим Реџеџи** предлага претставката УПП бр.08-163/18 да се симне од дневен ред за наредна седница.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за симнување на претставката од дневен ред и констатира дека со 1-„За“, 10-„Против“, предлогот не е усвоен.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** смета дека е нејасно за што се гласа, бидејќи гласањето е за основаност или за неоснованост на претставките.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** по однос на претставката УПП бр.08-163/18 појасни дека наводите од претставката по однос на постапката за назначувањето на бранител на детето по службена должност се основани, но дека Судскиот совет во рамките на својата надлежност при следење и оценување на работата на судијата ќе превзема мерки и активности согласно законот. Нејзиниот предлог е дека претставката е основана.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** посочи дека основаноста на претставката е во делот повреди на одредбите од Судскиот деловник.

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** побара да се гласа посебно по претставката УПП бр.08-163/18.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Виолета Богојеска по изложените претставки (освен по претставката УПП бр.08-163/18). По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП бр.08-54/18** поднесена во име на друго лице е претставка за која подносителот нема овластување за поднесување во име на друго лице. Со барање за дополнување на претставката од 02.10.2018 година, подносителот на претставката беше задолжен во рок од 5 дена од приемот на истото да достави до Судскиот совет на РМ овластување од

лицето во чие име е поднесена претставката. Подносителот го примил барањето на ден 09.10.2018 година и до денот на одржување на седницата по истото не постапи. Согласно на член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите, (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 2/09) доколку во текот на постапката се утврди дека претставката е поднесена во име на друго лице без овластување ќе се смета дека таквата претставка како воопшто да не е ниту поднесена. Претставка УПП бр.08-207/18 е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-207/1 од 08.02.2018 година по која е постапено на седница на Советот одржана на 26.09.2018 година и доставено е известување до подносителот на претставката. Со оглед да во претставката, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е истата да се архивира. Претставка УПП бр.08-574/18 е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-574/1 од 29.05.2018 година по која е постапено на седница на Советот одржана на 26.09.2018 година и доставено е известување до подносителот на претставката. Со оглед да во претставката, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е истата да се архивира. Претставка УПП бр. 08-617/18 е поради незадоволство од судија на Основниот суд Куманово за донесено решение за обнова на списи по предмет И.бр.789/93 кој бил архивиран, а постапката по истиот запрена на ден 30.12.2003 година. Советот најде дека подносителот како должник доброволно го има подмирено долгот кој е предмет на извршување што е констатирано и од писмена пресметка издадена од извршителот на ден 29.03.2016 година, а наводите за негова евентуална застареност се контрадикторни и според обновените списите во предметот И. бр 214/15. Наводите за постоење на решение за запирање на постапката И бр. 789/93 заради застареност Советот најде дека не се поткрепени ниту докажани. Претставката УПП бр.08-682/18 е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-682/1 од 01.08.2018 година по која е постапено на седница на Советот одржана на 26.09.2018 година и доставено е известување до подносителот на претставката. Со оглед да во претставката, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е истата да се архивира. Претставка УПП бр. 08-724/18 е за недоставување на донесена одлука по поднесено барање до Врховниот суд на Република Македонија за слободен пристап до информации од јавен карактер. Судскиот совет на Република Македонија констатира постоење на објективни причини за

непостапување по предметот и согласно законските надлежности наводите од претставката ќе ги земе во предвид при следењето и оценувањето на работата на судиите кои постапувале по конкретниот предмет. Имено, Советот е надлежен да ја следи работата на судиите и ја оценува нивната работа врз основа на квантитативни и квалитативни критериуми. Почитувањето на законските рокови за превземање на процесните дејствија како квалитативен критериум предвиден во член 103 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, Советот го зема предвид при оцена на работата на судијата. Претставката **УПП бр. 08-762/18** е насловена како Ургенција, се бара да се превземат мерки за решавање на предмет по доставен жалба до Вишиот управен суд. Советот утврди дека предметот од страна на Управениот суд е доставен во Вишиот управен суд на ден 19.09.2018 година и даден во работа на судија известител на ден 20.09.2018 година. Предметот е рефериран од судијата известител и донесена е одлука. Советот констатира постоење на објективни причини за непостапување по предметот и тоа поради долго чекање на одговор на тужба од тужениот орган и достава на бараните списи од органот. Согласно законските надлежности наводите од претставката Советот ќе ги земе во предвид при следењето и оценувањето на работата на судиите кои постапувале по конкретниот предмет. Претставка **УПП бр. 08-791/18** е поради незадоволство од работата на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје затоа што со незаконски постапки го довела подносителот во состојба да го пропушти рокот за жалба по однос на правна работа во која е донесена пресуда во полза на тужителот, контрадикторна и пристрасна. Советот утврди дека по предметот ПЛ1П-130/18, донесена е пресуда на ден 18.04.2018 година и оваа пресуда за подносителот на претставката во својство на тужен е доставена на неговиот полномошник - адвокат од Скопје, за што има уредно потпишана доставница. Пресудата има клаузула на правосилност од 25.05.2018 година и на извршност од 02.06.2018 година. По поднесеното барање за укинување на клаузулата за правосилност и извршност од страна на подносителот донесено е решение на кое подносителот има право на жалба, па доколку е сторена повреда на одредбите при доставата на првостепената пресуда тоа може да биде предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Апелациониот суд Скопје. Во однос на наводите дека го има отповикано полномошното на адвокатот се констатира дека судот за тоа бил известен со поднесок откако била извршена експедиција на пресудата и откако адвокатот ја примил, но не напишал на доставницата дека му е отповикано полномошното и не ја вратил пресудата. Согласно член 90 од ЗПП странката може да го откаже полномошното во секое време, но за судот ова има дејство откако ќе биде известен за тоа. Претставката **УПП бр.08-800/18** е за работењето на судија на Основен суд Дебар по предмет К бр.31/18, по која претставка Советот не постапува. Ова од причина што се констатира дека на ден 19.11.2018 година подносителот доставува писмена изјава до Советот во која

наведува дека поднесената претставка ја повлекува од причина што истата ја поднел во заблуда, само ја потпишал, а не ја прочитал содржината на истата со оглед да не го владее македонското писмо.

Претседателот на Советот го стави на гласање и предлогот на известителот за основаност на претставката УПП бр.08-163/18. По гласањето констатира дека со 9-„За“, 2- „Против“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП бр.08-163/18** се однесува за работењето на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје кој постапувал по предметот I КМ.бр.3/18. Советот констатира дека наводите од претставката по однос на постапката за назначувањето на бранител на детето по службена должност **се основани**. Имено од увидот во списите на предметот се утврди дека во конкретниот предмет решението за определување на бранител по службена должност наместо претседателот на судот го донела судијата кој постапувала по предметот. Исто така од увидот во дописот од 17.01.2018 година со кое се откажува полномошното дадено од старателот на бранителот - адвокат од Скопје, се констатира дека преводот не е направен согласно одредбите од Судскиот деловникот, односно на истиот нема заверка на преведувачот, нема број на дневникот под кој преводот е заведен и нема потпис и печат на преведувачот. Ваквиот превод судијата го прифатила како веродостоен и врз основа на истиот превзела дејствија во постапката.Предвид на наведеното Судскиот совет во рамките на својата надлежност ја следи и оценува работа на судијата и по однос на сите наводи изнесени во претставката, Судскиот совет ќе превзема мерки и активности согласно законот. Следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известителот по претставките.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Беким Реџеџи по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По однос на претставката **УПП.бр.08-438/2018** од содржината на поднесеното писмено не може да се утврди за што конкретно се однесува незадоволството, односно за кој суд или судија. Ваквиот заклучок произлегува и од наводите изнесени во доставеното дополнение на претставката УПП.бр.438/3 од 17.04.2018 година каде се наведува „во претставката не се жалам на работата на неколкумина судии, затоа што и самиот не знам кој е крив, судиите или катастарот или пак некој-нешто поголемо“. По однос на стечајниот предмет СТ.бр.1576/93 кој се наведува во претставката Советот утврди дека станува збор за постар предмет во кој одлуката е донесена пред повеќе години, односно дека предметот е правосилно завршен. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. Претставка **УПП.бр. 08-465/18** е непотполна од причини што истата не содржи потпис од подносителот. Од овие причини со барање за дополнување на претставка УПП.бр.08-465/18 од 04.10.2018 година од подносителот е побарано во рок од 8 дена да ја уреди претставката на начин што ќе достави потпишан примерок од истата, со напомена дека доколку претставката не биде уредена ќе се смета за повлечена. Со оглед дека подносителот на претставката не постапи по нашето задолжение и во законски утврдениот рок не изврши уредување на претставката, Судскиот совет на Република Македонија на седницата на Советот одржана на 29.11.2018 година заклучи претставката УПП.бр.08-465/1 од 03.04.2018 година, да се архивира. По претставката **УПП.бр.08-572/2018** Советот најде дека судијата на Основниот суд Охрид кој постапувал по конкретните предмети и во предметот П1.бр.104/18 одлучувајќи по предлогот за издавање на привремена мерка и во предметот ППНИ.бр.112/18 одлуките ги донел врз основа на оцена на сите околности и изведените докази и истите се израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај, видно од доказите доставени во прилог со претставката поднесена од страна на подносителот произлегува дека се работи за сеуште активни предмети, од причини што во меѓувреме, ги искористил правата на контрола на донесените првостепени одлуки на начин што и во двата предмети има поднесено жалби до второстепениот Апелационен суд Битола. Согласно со наведеното, наводи на подносителот на претставката изнесени во претставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Битола, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-640/2018** Судскиот совет на РМ најде дека при постапување по предметот судијата не сторил повреда на

законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување. Одлуката во предметот е донесена врз основа на изведените докази и утврдена фактичка состојба, истата е на закон заснована и обраложена за сите факти и околности. Воедно, Советот утврди дека станува збор за предмет во кој одлуката е донесена во текот на 2016 година, во кој подносителот ги искористил со закон дозволените права на жалба против пресудата до второстепениот суд, по што истата на ден 22.03.2017 година станала правосилна, како и правото за повторување на правосилно завршена постапка и правото да бара одлагање на извршувањето на изречената казна кои биле одбиени од страна на првостепениот суд. Исто така Советот утврди дека на ден 19.09.2017 година подносителот бил спроведен на извршување на изречената казна во затвор Битола. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. По однос на претставката **УПП.бр.08-644/2018** се констатира дека при постапување по предметот судијата не сторил повреда на законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување по конкретниот предмет. Судијата постапувал согласно со Законот за парничната постапка, како Претседател на советот правилно раководел со главната расправа, во континуитет превземал дејствија, ја завршил расправата и донел пресуда. Во конкретниот случај донесената одлука по повод жалба во жалбена постапка била ценета од Апелациониот суд Штип. Апелациониот суд Штип постапувајќи по изјавената жалба го вратил предметот на повторно одлучување пред првостепениот суд. При повторното постапување пред првостепениот суд по предметот е постапувано и во текот на постапката од страна на судијата се превземани потребните дејствија согласно со закон, донесена е пресуда која станала правосилна и извршна, по што постапката продолжила пред надлежен извршител. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Предметната одлука П.бр.43/14 во конкретниот случај подлежела на контрола од страна на надлежен второстепен суд. Со оглед на наведеното Советот најде дека претставката е неоснована. По однос на претставката **УПП.бр.08-662/2018** се утврди дека судијата при постапувањето не сторил повреда на законските одредби поради што од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување. Имено, судијата кој постапувал по предметот П2.бр.389/18 инициран од страна на подносителот во својство на тужител, со правен основ развод на брак, постапил согласно со одредбите од Законот за семејството и Законот за парничната постапка, со примена на одредбите со кои е регулирана доставата и со почитување на текот на доставата. Во таа насока судијата ги превзел сите потребни дејствија, најнапред закажал рочиште за мислење за кое видно од повратниците, поканата уредно ја примил подносителот и своерачно ја потпишал со полно име и презиме на ден 04.05.2018 година, а потоа и рочиште за

главна расправа, за ден 25.09.2018 година, со оглед да рочиштето за мирее завршило неуспешно. За рочиштето за главна расправа исто така уредно е известен. Согласно со наведеното Советот најде дека преставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-681/2018** е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази, се констатира дека незадоволството се однесува на постапувањето на повеќе судии од Основен суд Скопје 1 Скопје по повеќе предмети кои се воделе пред наведениот суд, а во врска со спорови против МАА ДОО Скопје. Судскиот совет на РМ утврди дека станува збор за постари предмети по кои се постапувало и во кои одлуките се донесени пред повеќе години, односно дека сите предмети се завршени правосилно. Исто така се утврди дека во повеќе случаи е искористено со закон дозволеното право на контрола на одлуките пред надлежен суд вклучувајќи го и правото на изјавување на ревизија пред Врховниот суд на Република Македонија. Воедно, од содржината на претставката поднесена од подносителот се утврди дека поголемиот дел од наводите се однесуваат на лицето—директор во кој дел Советот не е надлежен да постапува. Ова од причини што согласно надлежностите на Судскиот совет на РМ, регулирани со чл.31 од Законот за Судски совет на Република Македонија, Советот е единствено надлежен да ја следи и оценува работата на судиите и судовите во Република Македонија, како и да постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-725/2018** е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази, се констатира дека незадоволството се однесува на постапувањето на повеќе судии од Основен суд Скопје 2 Скопје, по повеќе предмети. Од увидот во доказите кои ги доставува подносителот во прилог кон претставката, Судскиот совет на РМ најде дека во сите предмети е постапувано и во текот на постапката од страна на судиите се превземани потребните дејствија согласно со закон. По однос на предметите П.бр.3142/96, П1.бр.291/11, кои ги приложува како доказ, Советот утврди дека станува збор за постари предмети во кои одлуките се донесени пред повеќе години. Исто така се утврди дека во овие предмети сте го искористиле со закон дозволеното право на контрола на одлуките пред надлежен суд, а по однос на предметот П1.бр.291/11 и правото на изјавување на ревизија пред Врховниот суд на Република Македонија при што Врховниот суд на РМ се произнел со своја одлука. Во предметите П4.бр.240/17 и П4.бр.202/13 исто така го има искористено правото на контрола на одлуките пред надлежен второстепен суд при што првостепените одлуки се потврдени. Судскиот совет на Република Македонија, согласно Законот за судовите и Законот за судски совет на Република Македонија, нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна

на надлежен суд во постапка пропишана со закон кое право видно од доказите приложени кон претставката е искористено од Ваша страна. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. До Судскиот совет на Република Македонија поднесена е претставка евидентирана во Советот под **УПП. бр.08-390/18** која е повлечена од страна на подносителот. Судскиот совет на Република Македонија на седницата на Советот одржана на 29.11.2018 година заклучи претставката УПП.бр.08-390/1 од 06.03.2018 година, да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известителот по претставките.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Владе Богданоски по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП бр.08-132/18** е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-132/1 од 02.02.2018 година по која е постапено на седница на Советот одржана на 25.04.2018 година и доставено е известување до подносителите на претставката. Со оглед да во претставката, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е истата да се архивира. Претставката **УПП бр.08-406/18** е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-406/1 од 01.03.2018 година, Иницијатива под УПП бр.08-406/5 од 10.04.2018 година и дополнување од 17.04.2018 година по кои е постапено на седница на Судскиот совет одржана на 30.05.2018 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани. Со оглед да во претставките, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е истите да се архивираат. Претставката **УПП бр. 08-594/18** е поради незадоволство од судија на Основен суд Битола по предмет П1-43/18. Советот најде дека во конкретниот случај изнесените наводи се истакнати како жалбени наводи за оцена и произнесување од страна на Апелациониот суд Битола кој како непосредно повисок суд единствено е

надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда, заради што треба да се сочека исходот на постапката. Претставката УПП бр. 08-656/18 е поради незадоволство од судија на Основен суд Охрид по предмет ВПП1-27/17. По спроведени извиди Советот утврди дека постапката по предметот е во тек и подносителот треба да сочека исходот на донесената одлука. Во однос на изнесените наводи дека е сторена повреда на постапката од страна на Основниот суд Охрид, има можност по нејзино завршување да се поднесе жалба до Апелациониот суд Битола кој како единствен надлежен суд ќе ја цени законитоста на донесената одлука и врз основа на констатациите истата може да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука. Претставката УПП бр. 08-748/18 е поради незадоволство од донесени пресуди на Управниот и Вишиот управен суд. Советот најде дека донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти како за одлучувањето на судиите од Управниот, така и за судиите на Вишиот управен суд по конкретниот предмет. Претставката УПП бр. 08-782/18 е поради незадоволство од судија на Основен суд Кичево по предмет П4-33/18. Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи и може да бидат предмет на оценка во случај на поднесена жалба до Апелациониот суд Гостивар, кој како единствено надлежен второстепен суд ќе ја цени законитоста на донесената одлука и врз основа на констатациите истата може да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука.

Претседателот на Советот ги запозна членовите на Советот со допис доставен од Министерството за правда по однос на тоа кои лица се вклучени и ја изготвуваат анализата за ревидирање на судската мрежа, по што истите ги изложи по име и презиме и во кои институции се вработени и со кое звање. Помеѓу тие лица е и м-р Нино Наумов, советник-аналитичар во Судскиот совет на РМ

Воедно констатира дека седницата е завршена во 13,00 часот и дека продолжение на истата ќе следи на 03.12.2018 година (понеделник) со почеток во 10,00 часот.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НА ЗАПИСНИК
од 292-та седница на Судскиот совет на Република
Македонија од 29.11.2018 година, одржана во салата на
Судскиот совет на Република Македонија на ден
03.12.2018 година, (понеделник) со почеток во 10,00 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-

Стефановска, Александра Зафировска и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Бежим Реџеџи, Виолета Богојеска, и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија, оправдано отсутни.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети и Владе Богданоски- член на Советот избран од Собранието на Република Македонија, оправдано отсутен поради службени потреби. Отсутен е и Селим Адеми - член на Советот избран од Собранието на Република Македонија.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ и Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на првата точка од дневниот ред од 292-та седница од 29.11.2018 година - **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Влатко Самарџиски по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, (1 не гласал), е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-457/18** се изразува незадоволство од оддолговлекувањето на постапката и донесената одлука на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот 20ПРК-О-590/13 и воедно се бара Судскиот совет на Република Македонија да преземе соодветни дејствија. Судскиот совет на Република Македонија врз основа на спроведените извиди најде дека во конкретниот случај по однос на текот на постапката и одредено оддолговлекување на истата постојат објективни, а не субјективни околности, поради што во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, од страна на Судскиот совет не се најдени основи за постапување против судиите кои постапувале по посочениот предмет. По претставката

УПП бр.08-618/18 Советот констатира дека по поднесени претставки од подносителот веќе е испратено известување УПП бр. 141/18 од 20.06.2018 година. Воедно да се извести подносителот дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори. По претставката **УПП бр.08-649 /18** Советот најде дека претставката е неоснована. Од спроведените извиди Советот оцени дека околноста што настапила застареност и постапката завршила на тој начин не може да се стави на товар на првостепениот судија, кој преземал дејствија во постапката, а застареноста настапила поради објективни причини. Воедно да се извести дека Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. Претставката **УПП бр.08-655/18** е неоснована од причини што судиите по предметот постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности, а воедно се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанции на одлучување. Имено, судиите во првостепениот, второстепениот и Врховниот суд на Република Македонија по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони, и донесената одлука содржи доволно правно образложени причини за ваквото одлучување поткрепено со законски одредби. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите. По претставката **УПП бр.08-666/18** се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје и донесена пресуда П4-1140/16 од 14.07.2017 година, со која како што се наведува во претставката, се усвојува тужбеното барање на тужителот РМ, против тужениот и се раскинува договорот за купопродажба на стан со одложено плаќање бр.012-8912/3 од 11.02.1998 година, склучен помеѓу тужителот- и тужениот и истиот не произведува правно дејство, што истовремено се и жалбени наводи. Врз основа на спроведените извиди, Советот најде дека во конкретниот случај судот донел своја одлука и незадоволната странка, во овој случај подносителот на претставката, го искористила правото на користење редовен правен лек – жалба, по која надлежен да постапува е второстепениот суд, а согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Службен весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година) - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Воедно да се извести подносителот дека Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП**

бр.08-677/18 Советот најде дека во конкретниот случај Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки или да ги менува истите, а во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, од страна на Судскиот совет не се најдени основи за постапување против судијата кој постапувал по посочениот предмет. По претставката **УПП бр.08-689/18** се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Струмица и донесувањето на одлуката К.бр.91/18 од 11.06.2018 година во смисла на тоа дека подносителот не го сторил делото за кое е обвинет и казнет. Врз основа на спроведените извиди, Советот најде дека во конкретниот случај Основниот суд Струмица донел Пресуда К.бр.91/18 од 11.06.2018 година, со која како обвинет за кривично дело –“Телесна повреда“ по член 130 ст.1 од КЗ, подносителот огласен е за виновен и осуден на парична казна од 40 дневни глоби или вкупно сума во противвредност од 24.680,00 денари, како и кривични трошоци по постапката на приватната тужителка. Имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, доколку вложи жалба, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

Претседателот на Советот констатира дека поради службени обврски членот на Советот Влатко Самарџиски оправдано ја напушти седницата. Воедно констатира дека е отсутен и членот на Советот- Бежим Реџеми.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Сашко Георгиев по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-726/18** е поради незадоволство од постапување на судии од Врховен суд на Република Македонија, а во врска со предметот Квп 2 бр.51/2016. Претставката е примена во Влада на Република Македонија и истата е доставена до Судски Совет на Република Македонија на надлежно постапување. Се бара преиспитување на судскиот предмет во кој осуден е внукот на подносителот, со пресуда К бр.141/2014 од 22.10.2014 година на Основниот суд Гостивар, а потврдена со правосилна пресуда КЖ бр.523/2015 од 22.03.2015 година на Апелационен суд Гостивар. Врховен суд на Република Македонија донел пресуда Квп 2 бр.51/2016 од 03.05.2018 година со која поднесеното барање на осудените за вонредно преиспитување на правосилна пресуда се одбива како неосновано. По направените извиди, Советот констатира дека Основниот суд Гостивар ценејќи ги доказите изведени на главен претрес ја утврдил фактичката состојба, притоа применувајќи го материјалното право. Апелациониот суд Гостивар, кој согласно надлежноста ги цени жалбените наводи, во конкретниот случај со аргументирани и образложени причини за решавачките факти ја потврдил донесената одлука од првостепениот суд. Воедно, Врховниот суд на Република Македонија постапувајќи по поднесено барање за вонредно преиспитување на правосилна пресуда, истото го рагледал и проучил заедно со списите на предметот и писмениот одговор на Јавниот обвинител на Република Македонија, па донел одлука согласно законските прописи и слободното судиско убедување. Судот утврдил дека изнесените наводи во барањето не укажуваат на постоење на релевантен доказ со што би се довела под значително сомневање веќе утврдената фактичка состојба во правосилната пресуда. Судскиот совет, согласно член 13 став 3 од Законот за судовите нема надлежност да ја преиспитува работата на судиите и одлуките кои тие ги донесуваат, ниту пак да влијае на судските постапки. Врз основа на утврденото се констатира дека истата е неоснована. Претставка **УПП.бр.08-750/18** е поради незадоволство од постапување на Управниот суд, а во врска со предметот У4 бр.254/18. Во дописот подносителот наведува дека во тек е постапка пред Управниот суд во која тој е тужител и дека потребна му е помош и поддршка од Советот за да се обезбеди потребната документација за да може судот се одлучи по тужбата. Советот по направени извиди констатира дека на ден 13.04.2018 година пред Управниот суд е заведен предмет под број У4 бр.254/18 против Министерството за труд и социјална политика за молчење на администрација. По приемот, судот утврдил дека поднесената тужба не е во согласност со член 22 од Законот за управните спорови, односно тужбата е неуредна, нејасна, не е насочена кон конечен управен акт и е без правен основ и од подносителот е побарано уредување на истата. Судијата известител добил одговор и списи од тужениот орган ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа на град Скопје, а со

Ургенција за доставување списи од 25.09.2018 година се обратил до првостепениот орган Меѓуопштинскиот центар за социјална работа – Гази Баба, што значи дека по поднесеното тужбено барање се постапува. Во таа насока е напомената дека интенцијата на судот не е да ја отфрли тужбата, туку поради комплексноста на предметот по истиот се постапува и предметот ќе биде одлучен од страна на судечкиот совет во најкус можен рок. Од причина што изнесените наводи во претставката се однесуваат само за побрзо постапување на Управниот суд во конкретната постапка и добивање на списи од друг орган, Советот утврди дека од страна на судот се превземаат сите потребните дејствија и дека постапката е во тек. Со оглед на погоре изнесеното, констатира дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-774/18** е поради незадоволство од постапување на адвокат од Скопје. Се однесува на работата на адвокат, кој бил ангажиран како полномошник на подносителот за застапување по поднесена тужба со правен основ утврдување право на сопственост, без определена вредност. Правната работа е заведена пред Основен суд Скопје 2 Скопје XXVII П бр.4521/07 и на закажаната расправа на ден 08.10.2009 година не дошол полномошникот на тужителот уредно поканет, па судот донел решение со кое тужбата се смета за повлечена, во смисла на член 280 од Законот за парнична постапка. Вака донесената одлука е потврдена со Решение ГЖ бр.2313/10 од 21.01.2011 година од страна на Апелационен суд Скопје. Судскиот совет на Република Македонија согласно член 31 од Законот за Судски совет на Република Македонија е надлежен да избира судии, претседатели на судови и судии поротници, да ја следи и оценува работата на судиите, да одлучува за дисциплинска одговорност на судиите, да утврдува нестручно и несовесно вршење на судската функција. Адвокатурата е самостојна и независна јавна служба, што се карактеризира со слободно и независно вршење на адвокатската дејност, слободен избор на адвокатот и организирање на адвокатите во Адвокатска комора. Согласно член 30 од Законот за адвокатурата, адвокатите се одговорни за стручно и совесно вршење на адвокатската должност и за чување на угледот на адвокатурата, а како нивна потешка повреда особено се смета неизвршување или очигледно несовесно вршење на работите на правна помош и вршење на јавни овластувања, непостапување по овластувањето и преземањето дејствија што адвокатот е должен да ги преземе во заштита на правата и интересите на странката и повредување на должноста на чување тајна. За изразено незадоволство од постапување на конкретен адвокат, односно повреда на адвокатска должност надлежна е Адвокатската комора на Република Македонија. Истата се грижи за угледот на адвокатурата, преку почитување на Кодексот на професионалната етика на адвокатите и Правилникот за дисциплинска одговорност. Со оглед на погоре изнесеното, Советот констатира дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-786/18** е поднесена од анонимен подносител. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот кој постапува по претставките и

предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира.

Претседателот на Советот констатира дека повторно е присутен членот на Советот- **Бежим Реџеџи**, по што му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Александра Зафировска** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-157/2018** е неоснована.Судскиот совет по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Битола по предметите **СТ.П4.бр.1/16** и **СТ.П4.бр.209/16**. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесе судијата кој постапувал по предметот.Од спроведените извиди и известувањето на судијата како одговор Советот најде: по однос на предметот **СТ.П4.бр.1/16**, во текот на постапката подносителот предложил истата да се заврши со спогодба, кое нешто е спротивно на член 3 став 3 од ЗПП, бидејќи ваквите спорови за побивање на должниковите дејствија не се погодни за спогодба. Ова од причина што доколку се исполнети законските услови од Законот за стечај ќе се усвои тужбеното барање, а доколку не се исполнети ќе се одбие тужбеното барање.По целосно утврдување на фактичката состојба, првостепениот суд донел пресуда **СТ.П4.бр.1/16** од 08.07.2016 година со која го усвоил тужбеното барање на тужителот. Второстепениот суд имајќи ги предвид жалбените наводи донел пресуда **ГЖ.бр.1321/16** од 01.09.2016 година со која ја потврдил првостепената пресуда. Постапката по предметот **СТ.П4.бр.209/16** во која подносителот е тужител не се води согласно законот за стечај заради што не се работи за постапката од итен карактер. Во текот на постапката бил изведен доказ – вештачење и контравештачење и согласно член 235 од ЗПП предметот бил пуштен во Бирото за судско вештачење. Изготвено било и супервештачење на 06.02.2018 година, кое било доставено до подносителот на 26.02.2018 година. Постапката по овој

предмет е во тек и по донесувањето на одлуката, доколку подносителот е незадоволен од истата, може да поднесе жалба до второстепениот суд и наводите во претставката воедно бидат и жалбени наводи кои ќе ги има предвид судот при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведените предмети, заради што претставката е оценета како неоснована. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-525/7-2018** е неоснована. Судскиот совет по расправата констатира дека по поднесена претставка од страна на подносителот веќе е испратено известување бр.08-525/2018 од 16.07.2018 година. Воедно да се извести подносителот дека од причина што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ” бр. 82 од 8 јули 2008 год.) постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори. Претставката **УПП.бр.08-543/2018** е неоснована. Судскиот совет по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Охрид по предмет МАЛВ.П.бр.220/16 и Апелациониот суд Битола по предмет ГЖ.бр.522/18 во смисла на тоа дека судиите постапувале нестручно и несовесно во вршењето на судиската функција. Од спроведените извиди, наводите во претставката и увидот во тужбата и жалбата, Советот најде: Основниот суд Охрид постапувајќи по предметот МАЛВ.П.бр.220/16 донел решение на 22.01.2018 година со кое тужбата ја отфрлил заради тоа што тужбата не содржела податок за регистрирано електронско сандаче, туку содржела податок за е-маил адреса, што е различно од електронско сандаче. Второстепениот суд донел решение ГЖ.бр.522/18 од 21.03.2018 година со кое жалбата ја отфрлил бидејќи истата не ги содржи податоците за електронско сандаче за достава на писмена регистрирано согласно законот, заради што жалбата како поднесок не ги содржи потребните податоци за да се постапува по неа. Имајќи го предвид горенаведеното, по наоѓање на Судскиот совет на Република Македонија донесените одлуки на Основниот суд Охрид МАЛВ.П.бр.220/16 и на Апелациониот суд Битола ГЖ.бр.522/18 се јасни, разбирливи и засновани на закон, така да не станува збор за нестручно и незаконско постапување од страна на судиите при носењето на истите, заради што Судскиот совет на Република Македонија претставката ја оцени како неоснована. Согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-573/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Скопје по

предметот ТСЖ.бр.654/17 во смисла на тоа дека судечкиот совет со донесувањето на одлуката не постапил согласно Законот за парничната постапка односно второстепениот суд ја прифатил жалбата на вмешувачите иако подносителот како полномошник на тужениот изјавил дека не ги прифаќа жалбите на вмешувачите. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесе судечкиот совет кој постапувал по предметот. Од спроведените извиди, увидот во решението ТСЖ.бр.654/17 од 19.05.2017 година и известувањето на судиите како одговор на барањето, Советот најде: подносителот како тужен во постапката по предметот Тс.бр.103/16 го признал тужбеното барање на тужителот, поради што судот донел пресуда врз основа на признание на 25.05.2016 година. Потоа поднесен е предлог за замешување на друго лице, па судот со решение од 20.09.2016 година и дозволил замешување. Со поднесок од 25.10.2016 година на страна на замешувачот се приклучиле и други замешувачи за што судот со решение од 05.10.2016 година дозволил учество на истите. Во врска со поднесокот од 25.10.2016 година подносителот појаснил дека наведените лица не може да бидат замешувачи бидејќи истите не се замешале во постапката, ниту пак поднеле благовремена жалба односно ги пропуштиле сите рокови. На ден 03.02.2017 година подносителот дал одговор на жалба на кој појаснил дека жалбата треба да се отфрли бидејќи замешувачите не се странки во постапката и не може да поднесат жалба. Првостепениот суд со решение Тс.бр.103/16 од 16.12.2016 година жалбите на замешувачите ги отфрлил како недозволени бидејќи согласно изјавата на подносителот не ги прифаќа жалбите на вмешувачите, согласно член 196 став 2, 3 и 4 од ЗПП. Второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.654/17 од 19.05.2017 година ја усвоил жалбата на замешувачите и го укинал решението на првостепениот суд Тс.бр.103/16 од 16.12.2016 година, како и пресудата врз основа на признание Тс.бр.103/16 од 25.05.2016 година. Второстепениот суд по однос на дозволеноста на жалбата на замешувачите утврдил дека истата е дозволена од причина што се работело за акции на сега замешувачите кај тужениот, а не на некои Н.Н. лица. Овие акции ги држела Агенција на РМ за трансформација на претпријатијата со општествен капитал и истите биле резервирани за замешувачите. Во тек биле две парници и тоа првата од овие замешувачи како тужители против овде тужителот П.бр.1315/14 и втората заведена од овие замешувачи како тужители против овде тужителот и тужениот како тужени П.бр.1117/15, двете заради остварување права на замешувачите по предметните акции како приоритетни. Комисијата за денационализација во Прилеп со решение ДН.бр.17-1517/3 (1798/87) го уважила барањето за денационализација од барателите, меѓу кои и сега замешувачите и им се дава наведениот број на акции. Оттука произлегува дека замешувачите во оваа постапка имаат положба на единствени сопарничари, во смисла на член 197 став 1 од ЗПП односно по сила на закон бидејќи правното дејство на пресудата треба да се однесува и на замешувачите. Со самото тоа што

поднеле жалба се сметаат дека се единствени сопарничари, согласно член 191 од ЗПП. Исто така замешувачите имаат правен интерес во парницата што тече тужениот да успее. Правното дејство на пресудата се однесува и на замешувачите, поради што тие имаат положба на единствени сопарничари. Според законот и природата на правниот однос спорот може да се реши на еднаков начин спрема сите сопарничари. Оттука замешувачите и тужениот се сметаат како една парнична странка. Замешувачот со положба на единствен сопарничар може да изјави жалба дури и против волјата на страната на која и се придружил. Потоа жалбата на вмешувачот е навремена бидејќи истата доставила поднесок за замешување до судот на 25.05.2016 година – истиот ден кога е донесена пресудата. Судот го прифатил нејзиното вмешување со решение од 20.09.2016 година. Исто така жалбата и од останатите вмешувачи е навремена бидејќи поднесокот за вмешување е поднесен на 19.09.2016 година, а тој ден поднеле и жалба. Судот го прифатил нивното вмешување со решение од 05.10.2016 година. Во делот на укинување на пресудата ТС.бр.103/16 од 25.05.2016 година второстепениот суд смета дека истата е донесена спротивно на член 317 став 2 од ЗПП, бидејќи во случајот се работи за барање со кое странките не можат да располагаат, член 3 став 3 од ЗПП. Судечкиот совет смета дека со тужбата се бара утврдување на фактот каква е правната природа на предметните акции односно дали се приоритетни или обични, што преставува барање на еден од елементите на правниот однос односно утврдување на постоење на еден факт, што е спротивно на член 177 став 1 од ЗПП и не е дозволено да биде предмет на утврдување со тужба. Правната природа на предметните акции е определена со одредбите од Законот за трансформација на претпријатијата со општествен капитал. Според тоа предметното располагање на тужениот е во спротивност со присилните прописи. Негативните диспозитивни парнични дејствија од страна на единствените сопарничари не произведуваат правно дејство спрема другите единствени сопарничари. Оттука пресуда врз основа на признание може да се донесе само ако тужбеното барање биде признаено од страна на сите единствени сопарничари, затоа што тие се сметаат како една парнична странка, а не само од некои од нив. Со оглед на тоа дека постапката е вратена пред првостепениот суд на повторно судење, по донесувањето на нова одлука подносителот има право на жалба и наводите во претставката воедно ќе преставуваат жалбени наводи кои второстепениот суд ќе ги има предвид при одлучувањето. Од овие причини Судскиот совет на Република Македонија согласно своите законски надлежности нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-620/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот КОК-ПП.бр.135/18 во смисла на тоа дека судијата по предметот

постапувал нестручно и несовесно. Побарана е изјава од судијата по однос на наводите во претставката, па од спроведените извиди и известувањето на судијата како одговор на нашето барање, а имајќи го предвид член 289 од ЗКП, Советот најде: постапувајќи по предметот КОК-ПП.бр.135/18, судијата донел решение од 12.04.2018 година со кое предлогот на Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција за запирање на извршувањето на финансиски трансакции на одредени физички лица е уважен. Ваквата одлука е донесена согласно член 289 од ЗКП, што значи се работи за дејствија превземени во предистражна постапка од страна на јавниот обвинител кои се сметаат за тајна. Оттука произлегува дека оваа постапка ја води надлежен јавен обвинител, па доколку преземате некои дејствија околу предметот КОК-ПП.бр.135/18 подносителот може да се обрати до него. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е оценета како неоснована. Претставката **УПП.бр.08-651/4-2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по расправата констатира дека по поднесена претставка од страна на подносителот веќе Ви е испратено известување бр.08-651/2018 од 16.10.2018 година. Воедно да се извести подносителот дека од причина што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ” бр. 82 од 8 јули 2008 год.) постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори. Претставката **УПП.бр.08-661/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот П1.бр.107/17 и на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ.бр.6589/17. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесат судиите кои постапувале по горенаведените предмети. Советот од спроведените извиди, увидот во пресудата на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.6589/17 од 18.04.2018 година, како и од изјавите на судиите како одговор на наводите во претставката, најде: Основниот суд Скопје 2 Скопје постапувајќи по тужбата на тужителот донел пресуда П1.бр.107/17 од 05.07.2017 година со која делумно го усвоил неговото тужбено барање и утврдил дека бараката за сместување на работници на Ул.”.... претставува основно средство на тужителот. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по жалбата на подносителот и жалбата на тужителот донел пресуда ГЖ.бр.6589/17 од 18.04.2018 година со која истите ги одбил како неосновани и ја потврдил првостепената пресуда од причина што правилно првостепениот суд ги допуштил и извел доказите кои биле доставени вон законскиот рок бидејќи, во конкретниот случај, е невозможно на друг начин да се утврдат спорните околности, кое нешто е во рамките на

дадените овластувања на судот според член 283 став 2 од ЗПП. Второстепениот суд при одлучувањето го имал предвид фактот дека дополнителните докази биле дополнени на претходно доставените докази. Оттука наводите во претставката воедно преставуваат и жалбени наводи кои второстепениот суд ги имал предвид при одлучувањето со наведената пресуда. По наоѓање на Судскиот совет на Република Македонија донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што Вашата претставка е оценета како неоснована. Согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-731/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Неготино по предметот П4.бр.12/16 во смисла на тоа дека постапката по предметот непотребно се оддолговлекувала. Од спроведените извиди и известувањето на судијата како одговор, Советот најде: постапувајќи по предметот на ден 03.02.2017 година изготвена е покана за доставување на тужбата со прилози до тужениот на одговор. На ден 27.02.2017 година од страна на судската доставна служба судијата е известен дека по извршена повеќе обиди за достава на тужба на тужениот на одговор, истиот не бил најден во својот дом. На 17.03.2017 година повторно е изготвена покана за доставување на тужбата до тужениот на одговор и на 20.03.2017 година истиот ја примил заедно со прилозите. Поради здравствени проблеми, судијата бил на боледување од 03.04.2017 година, а на 28.02.2018 година била одржана расправа по овој предмет. Потоа, по одржаното рочиште на 12.04.2018 година, на барање од подносителот било закажано ново рочиште за 06.09.2018 година. Меѓутоа, во периодот од 03.09.2018 година до 17.09.2018 година судијата користел годишен одмор, заради што закажаната расправа за 06.09.2018 година била одложена за 16.10.2018 година. На ден 16.10.2018 година е одржана расправа и е донесена одлука. Истата е писмено изготвена и доставена до странките, па доколку подносителот е незадоволен од одлуката има право на жалба до второстепениот суд. Имајќи го предвид наведеното, Советот утврди дека не постои вина на страна на судијата за оддолговлекувањето на постапката бидејќи имало објективни околности за одлагање на рочиштата, заради што претставката е оценета како неоснована. Претставката **УПП.бр.08-741/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката (насловена како молба), по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Струмица по предметите ПЛЖ.бр.1/18 и

ПЛЖ.бр.3/18 сметајќи дека судечкиот судијата постапил нестручно и несовесно во вршењето на судиската функција. Од спроведените извиди, увидот во решенијата на Основниот суд Струмица ПЛЖ.бр.1/18 од 26.03.2018 година и ПЛЖ.бр.3/18 од 03.09.2018 година, решението на Апелациониот суд Штип ГЖ.бр.439/18 од 23.05.2018 година, како и од известувањето на судијата како одговор на нашето барање, Советот најде: подносителот како полномошник на доверителот поднел предлог за донесување на решение за издавање на нотарски платен налог по основ на долг од 3.379.194,00 денари пред Нотар од Струмица против должник од Данска. Нотарот издал решение за издавање на нотарски платен налог НПН.бр.138/17 од 24.10.2017 година кој станал правосилен и извршен на ден 12.12.2017 година. Должникот потоа поднел предлог за укинување на потврдата на правосилност и извршност на ова решение, а Нотарот со решение од 05.03.2018 година приговорот го одбил како неоснован. Незадоволен должникот поднел приговор до Основен суд Струмица заради што е оформен предметот ПЛЖ.бр.1/18. Судијата постапувајќи во предметот донел решение ПЛЖ.бр.1/18 од 26.03.2018 година со кое приговорот на должникот го усвоил, го укинал решението на Нотарот и предметот го вратил на надлежниот Нотар на повторно одлучување. Меѓутоа подносителот незадоволен од ова решение поднел жалба до второстепениот суд, кој со решение ГЖ.бр.439/18 од 23.05.2018 година ја уважил жалбата и го укинал првостепеното решение со дадени јасни напатствија. Првостепениот суд постапувајќи по напатствијата на второстепениот суд донел решение ПЛЖ.бр.3/18 од 03.09.2018 година со кое приговорот на должникот повторно го усвоил, го укинал решението на Нотарот и предметот го вратил на надлежниот Нотар на повторно одлучување. Имајќи го предвид наведеното, наводот во претставката дека жалбата согласно напатствијата на второстепениот суд треба да се отфрли како неуреден поднесок е неоснован од причина што и предлогот за издавање на решение на нотарски платен налог во име и за сметка на доверителот е неуреден и не ги содржи сите елементи согласно член 98 став 3 од ЗПП, а на која одредба Нотарот треба да води сметка по службена должност согласно член 81 од Законот за нотаријатот. Советот смета дека е суштинско тоа да во моментот на поднесување на предлогот е битна адресата на должникот, а не во моментот на воспоставување на должничко-доверителскиот однос. Согласно известувањето на МВР должникот имал дозвола за привремен престој на адреса Ул.“.....” бр....., Струмица, додека пак во моментот на поднесување на предлогот, должникот немал привремено престојувалиште во Струмица на “.....” бр..... Оттука по мислење на Судскиот совет на Република Македонија пропустот во постапката е на страна на Нотарот бидејќи истиот требал да побара известување од МВР за живеалиштето на должникот странец и доколку добие адреса доставата треба да се изврши согласно Хашката конвенција. Доколку поднесете жалба до второстепениот суд во врска со решението ПЛЖ.бр.3/18 од 03.09.2018 година, наводите во претставката воедно ќе

преставуваат и жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето. Имајќи го предвид горенаведеното, по наоѓање на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведените предмети, поради што претставката е оценета како неоснована. Согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-780/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот МАЛВП.бр.1714/16 сметајќи дека судечкиот судијата постапил нестручно и несовесно во вршењето на судиската функција бидејќи бил пробиен рокот за изработка на донесената пресуда. Судскиот совет на Република Македонија најде: точни се наводите во претставката дека е пробиен рокот за изработка на донесената пресуда МАЛВП.бр.1714/16 од 15.09.2017 година, меѓутоа Судскиот совет на Република Македонија ги прифати изнесените наводи на судечкиот судија дека истата не била во состојба да ги запази роковите за писмена изработка на донесената пресуда заради големиот обем на работа и промената на одделот во кој постапува, која промена се случила во релативно краток временски период заради што од објективни причини не било возможно постапување по сите предмети во законските рокови. Меѓутоа, пресудата е изготвена на 30.10.2018 година и предметот се наоѓа пред второстепениот суд по поднесена жалба, кој суд при одлучувањето ќе ги има предвид и овие околности. Од овие причини Судскиот совет на Република Македонија вашата претставка ја оцени како неоснована. Претставката **УПП.бр.08-816/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката (насловена како молба), по расправата го констатира следното: во претставката подносителот и осудените изразуваат незадоволство од изречени одлуки од суд со кои се осудени на издржување на повеќе години казна затвор во КПУ “Идризово” Скопје. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката да им укаже дека имаат право да поднесат вонреден правен лек пред Врховниот суд на Република Македонија кој е единствено надлежен суд да ги преиспитува и оценува правосилно донесените одлуки. Воедно се напоменува дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Мирјанка Гоцевска-Стефановска по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-249/18** врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Основниот суд Гостивар и од Врховниот суд на Република Македонија, произлегува дека Основниот суд Гостивар донел пресуда ТС.бр.22/11 од 02.07.2013 година, која по изјавена жалба од тужителот, со одлука на Апелациониот суд Гостивар Тсж.бр.364/13 од 10.04.2013 година била укината и предметот вратен на првостепениот суд на повторно постапување. При повторното постапување, првостепениот суд донел пресуда ТС.бр.26/14 од 22.10.2014 година, против која по изјавена жалба од тужителите, Апелациониот суд Гостивар донел пресуда ТСЖ.бр.75/15 од 09.06.2015 година со која пресудата се преиначува под став 1,3,4,5 и 6 од изреката. Против пресудата ТСЖ.бр.75/15 од 09.06.2015 година, второтужениот и осмотужениот изјавиле ревизија, по која Врховниот суд на Република Македонија донел пресуда РЕВ1.бр.275/15 од 09.06.2015 година. Од известувањето на Врховниот суд на Република Македонија доставено до Советот произлегува дека по овој предмет е одобрен приоритет, решен е и експедиран до Апелациониот суд Гостивар на 13.11.2015 година. Доверителите поднеле барање за извршување врз основа на пресудата ТСЖ.бр.75/15 од 09.06.2015 година, при што извршителот на ден 21.08.2015 година донел налог за извршување И.бр.865/15. Должникот Комерцијална банка на ден 24.08.2015 година поднел приговор против налогот за извршување и воедно предлог за одлагање на извршувањето. Основниот суд Гостивар со решение ППНИ.бр.161/15 од 25.08.2015 година го одбил приговорот како неоснован, а барањето за одлагање на извршувањето е усвоено. Должникот на 12.09.2015 година вложил одговор на жалба, со посебен предлог за определување на надлежност на друг суд од страна на Врховниот суд на Република Македонија, а ВСРМ со решение Р.бр.161/15 од 21.10.2015 година го одбил предлогот за определување друг стварно надлежен суд како неоснован. Со решение Гж.бр. 1197/15 од 20.11.2015 година на Апелациониот суд Гостивар по повод изјавената жалба против решението ППНИ.бр.161/15 од 25.08.2015 година, жалбата на доверителот е усвоена, решението на првостепениот суд под став 2 е укинато и предметот е вратен на повторно одлучување. При повторното одлучување, барањето на должникот за

одлагање на извршувањето е одбиено како неосновано. По однос на наводите во претставката за незадоволство од постапувањето на судечкиот судија истите не може да бидат предмет на испитување и оценка од причина што тој е починат. Согласно чл. 13 ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е направено, со донесувањето на второстепената одлука. По претставката **УПП бр.08-386/18** врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од Основниот суд Берово, произлегува дека судот донел одлука по предметот П1-17/14 на 22.08.2014 година. По жалба на тужителот, Апелациониот суд Штип со решение Гж.бр.1379/14 од 30.10.2014 година, ја укинал првостепената одлука и предметот го вратил на првостепениот суд на повторно одлучување. Во Основниот суд Берово, предметот бил заведен под нов број – П1-38/14 и била донесена одлука од 05.02.2015 година, која повторно била укината со решение на Апелациониот суд Штип-Гж.бр.476/15 од 07.04.2015 година. При повторно постапување на Основниот суд Берово, предметот бил заведен под нов број- П1-18/15 и повторно судот донел пресуда П1-18/15 од 11.06.2015 година. Против оваа пресуда била изјавена жалба од тужителот и Апелациониот суд Штип донел пресуда Гж.бр.973/15 од 25.02.2016 година со која првостепената пресуда била потврдена, а донесената одлука содржи доволно образложени причини за начинот на одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониот суд Скопје постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметите, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената одлука. Пресудата е правосилна и извршна на 21.03.2016 година. Против оваа пресуда, странките немаат поднесено вонреден правен лек, ревизија или повторување на постапката. Во врска со наводите истакнати во претставката да се извести подносителот дека согласно чл. 13 ст.2 Законот за судовите, никој не може да влијае врз судијата во врска со судењето, судската одлука има неприкосновено дејство, а во став 3 од истиот член е предвидено дека истата може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е направено, со донесувањето на второстепената одлука. Доколку странката е незадоволна од правосилна судска одлука и стои на располагање можноста од користење вонреден правен лек, под услови и на начин предвиден со закон. По претставката **УПП бр.08-579/18** врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Претседателот на Основниот суд Свети Николе, Советот оцени дека во конкретниот случај Основниот суд Свети Николе донел Пресуда К.бр. 51/17 од 01.11.2017 година, која по вложена жалба била потврдена од страна на Апелациониот суд Штип - со пресуда КЖ.бр. 42/18 од 19.02.2018 година. Предметот К.бр. 51/17 по барање на ЈО на РМ - КОЗ.бр.69/18 е доставен до ЈО на РМ Скопје на ден 18.04.2018 година, по што е вратен во

Основниот суд Свети Николе на ден 20.06.2018 година .Наводите во претставката за повреда на член 15 од Уставот на РМ како и наводите за постоење на правосилна пресуда од друг суд во стечајна постапка, можат да претставуваат околност за евентуално користење вонреден правен лек, под услови и на начин предвиден со закон.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки во смисла на тоа да ги менува судските одлуки, па во рамките на надлежностите предвидени со устав и Закон, не се најдени основи за понатамошно постапување. По претставката **УПП бр.08-602/18** врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје, произлегува дека согласно член 81 од Законот за парничната постапка- полномошник на странката може да биде адвокат, лице дипломиран правник кое со странката е во работен однос и роднина по крв во права линија, брат, сестра или брачен другар доколку е потполно деловно способен. Во конкретниот случај во постапката по предметот Малв.П.-402/18 се јавило лице која не ги исполнува условите од цитираниот член од ЗПП да се јави како полномошник на тужениот, односно не е ниту адвокат, ниту лице дипломиран правник кое со странката е во работен однос, ниту пак роднина по крв во права линија, брат, сестра или брачен другар доколку е потполно деловно способен.Од таа причина на ова лице му било оневозможено застапување на рочиштето за главна расправа одржано на ден 06.06.2018 година.Видно од тековната состојба за тужениот, лицето ... е сопственик, а не овластено лице за застапување.Судот нема обврска да изработи формално решение со кое се оневозможува застапувањето, дотолку повеќе што против истото не е дозволена посебна жалба согласно член 81 став 3 од Законот за парничната постапка .Воедно, во конкретниот случај ќе биде потребно да се сочека исходот од првостепената постапка, па потоа имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. По претставката **УПП бр.08-668/18** по спроведените извиди и известувањето од Апелациониот суд Битола, произлегува дека по предметот Гж.бр.473/18 судот донел решение на 20.04.2018 година со кое во делот 1- жалбата на предлагачите - сега подносители на претставката се одбива како неоснована, а решението на Основниот суд Битола Пи-6/17 од 22.01.2018 година во ставот 4 од изреката се потврдува, додека во делот 2 од изреката, жалбата на

противниците се уважува, а решението Пи.бр. од 22.01.2018 година во став 1, 2 и 3 од изреката се преиначува и се одбива предлогот за противизвршување на предлагачите. По барање на противниците заради пропуст во решението да се одлучи и за трошоците на постапката, било донесено дополнително решение од страна на истиот совет –ГЖ.бр. 473/18 од 08.05.2018 година. На 01.06.2018 година предлагачите доставиле поднесок до Апелациониот суд Битола со кое го известиле судот дека по петти пат прилагаат решение Гж.бр. 1818/2017 од 17.10.2017 година заверено на нотар со кое се укинува решение П1.бр. 20/12 од 07.11.2013 година на ОС Битола и со тоа извршната исправа е правосилно укината. Понатаму на 05.06.2018 година во истиот предмет, од страна на Основниот суд Битола е доставен предлог за повторување на постапката што го поднеле предлагачите а заради донесување одлука од страна на Апелациониот суд Битола, при што судот со решение Гж.бр. 473/18 од 03.07.2018 година предлогот го отфрлил како недозволен. По однос на наводот од претставката за тоа дека судот при донесувањето на одлуката од 20.04.2018 и од 08.05.2018 година, не го земал во предвид поднесокот доставен од подносителите на 4.11.2017 година во прилог на кој било доставено и решението Гж.бр. 1818/2017 од 17.10.2017 година, според известувањето од судот евидентно е корегирање на редоследот на прилозите и списите на страната “попис на списите“, како и редните броеви. При донесувањето на одлуките од страна на Апелациониот суд, коментирани се доказите кои се ценети при одлучувањето по жалбата и и причините за донесените одлуки, а списите на првостепениот суд биле ценети онака како што биле доставени до второстепениот суд по содржина како што истите биле доставени, а во образложението на обжаленото решение Пи.-6/17 од 22.01.2018 година новодоставениот доказ не е коментиран ниту ценет од страна на првостепениот суд при донесувањето на одлуката. Пред донесувањето на одлуката, граѓанскиот оддел на судот на седница од 27.06.2018 година донел Заклучок според кој во постапката за противизвршување не е дозволено повторување на постапката, а на 09.07.2018 година Одделот за граѓански дела на Врховниот суд на Република Македонија донел правно мислење според кое правосилното укинување на потврдата (клаузулата) за правосилност и извршност не претставува основ за противизвршување. Воедно да се извести подносителот дека согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е сторено од страна на второстепениот суд. Со оглед на наведеното, во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени основи за понатамошно постапување. По претставката **УПП бр.08-679/18** врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од Апелациониот суд Битола, Советот оцени дека при постапувањето по предметот ТСЖ.бр.296/18 судиите на првостепениот и второстепениот суд не сториле

повреди на одредбите на постапката, ниту погрешно го примениле материјалното право. Во конкретниот случај Основниот суд Прилеп донел одлука ТС-16/17 од 19.04.2018 година , а по вложена жалба од подносителот како тужител, Апелациониот суд Битола истата ја потврдил. Имено од увидот и образложенијата на првостепената и второстепената одлука произлегува дека наводите во претставката биле и жалбени наводи кои биле предмет на оценка на судовите и за кои воедно биле дадени доволно образложени причини. Според тоа, Советот најде дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, донесените одлуки содржат образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката **УПП бр.08-690/18** од спроведените извиди како и од известувањата добиени од Претседателите на Основен суд Скопје 2 Скопје и Основен суд Охрид, Советот оцени дека Основниот суд Скопје 2 Скопје донел одлука 38 П4-1355/15 од 01.06.2018 година , по која во тек е жалбена постапка. Со оглед на тоа дека во текот на постапката по тужба, тужителот преку полномошникот со поднесок од 28.12.2016 година истакнал посебен предлог за определување привремена мерка, бил оформен предмет под број П4-1257/16, по кој судот донел решение од 15.03.2017 година , кое е потврдено со решение на Апелациониот суд Скопје - Гж.бр.3246/17 од 08.06.2017 година. По однос на предметот ППНИ бр.149/18, Основниот суд Охрид донел одлука од 08.06.2018 година согласно напатствијата на Апелациониот суд Битола дадени во решение Гж.бр. 1101/18 од 14.05.2018 година. Против ова решение била изјавена жалба која била уважена со решение на Апелациониот суд Битола - Гж.бр.1528/18 од 11.07.2018 и постапувајќи повторно, судот донел решение ППНИ-188/18 од 27.07.2018 година. Против оваа одлука, подносителот изјавил жалба и во тек е жалбена постапка. Со оглед на тоа што по горе наведените два предмета - (38 П4-1355/15 од 01.06.2018 година на ОС Скопје 2 Скопје и ППНИ-188/18 од 27.07.2018 на ОС Охрид) изјавена е жалба, а наводите во претставката се жалбени наводи, потребно е да се сочека исходот од жалбената постапка и донесувањето на одлука од страна на второстепениот суд како единствен надлежен суд - имено согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Службен весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година)-“Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Врз основа на погоре наведеното од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката **УПП бр.08-701/18** врз основа на известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Кичево и судијата за кој се однесува претставката, произлегува дека на судењата одржани на ден 23.08.2018 година истиот носел тога, кое нешто може да го потврди и судскиот службеник. По однос на наводот во претставката за

тоа дека во конкретниот случај, судијата рочиштата од 23.08.2018 година ги одржувал во судница во која не постојат технички услови за снимање на рочиштата, а другите две судници каде има такви услови биле слободни, според известувањето како и доставената табела – распоред на судење за период од 16.08.2018 година - 31.08.2018 година, произлегува дека судијата на 23.08.2018 година бил распореден во судница во која не постојат услови за тонско снимање поради што не било можно рочиштата тонски да се снимат. Судењата на судијата на ден 23.08.2018 година, според известувањето започнале од 8,30 часот, поради што не бил во можност да знае дали останатите судии кои биле по распоред на тонско снимање ќе одржат судење, дотолку повеќе што секогаш постапувал согласно распоредот. Оттука произлегува дека во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени основи за понатамошно постапување. Претставката **УПП бр.08-721/18** гласи барање за поведување на дисциплинска постапка против судија. Согласно член 55 од Законот за Судскиот совет на РМ не се содржани елементи кои се потребни да се прифати како такво барањето, па од овие причини истата се разгледуваше како претставка. Во претставката се наведува дека судот при донесувањето на одлуката 4 П2-807/17 од 29.03.2018 година самоволно извршил субјективно преиначување на тужбата на начин што без согласност е назначено малолетното дете како тужител, преку законскиот застапник. Врз основа на известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје и судијата што постапува по предметот произлегува дека по предметот 4П2-807/17 судот донел одлука на 29.03.2018 година, при што делумно го усвоил тужбеното барање на тужителот, на начин што ја променил одлуката за висината на претходно определената издршка на износ од 4.500,00 денари со трошоци во постапката. Во конкретниот случај именуваното лице е мајка на малолетното дете према која се спроведува одлуката и таа има статус исклучиво на законски застапник, а не странка. Малолетното дете нема парнична способност самото да се застапува, па согласно законот сите дејствија за негова заштита му се предочени на законскиот застапник. Субјективното преиначување на тужба претставува институт кој опфаќа други процесни дејствија, како вклучување на друг тужител покрај веќе постоен за кој е потребна согласност, а во случајот судот не е врзан за тужбеното барање и со донесената одлука правилно го заштитил малолетното дете со негово именување како тужен, преку неговиот законски застапник. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената

одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Оттука произлегува дека Судскиот совет на Република Македонија нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-744/18** се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Куманово. Претставката е доставена до Претседателот на Основниот суд Куманово со цел да се запознае со содржината на истата и по негова оценка да достави известување по истата. Со оглед на наведеното имајќи го во предвид и фактот дека не се работи за прашање од јавен интерес, Судскиот совет на Република Македонија согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл.весник на РМ бр.82/2008) констатира дека најсоодветно е предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот-**Шемседин Јусуфи** констатира дека Претседателот на Советот за кратко ја напушти седницата, по што отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Мери Дика-Георгиевска по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претстваката **УПП.бр.08-636/18** е поради незадоволство од постапувањена судија од Основен суд Куманово, а во врска со предметот 2 ВПП 2 бр.97/17. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, Советот констатира дека судијата постапил во согласност со одредбите од процесниот и материјалниот закон. Наводите во претставката биле предмет на оценка на второстепениот суд по кои истиот се произнел. Советот имајќи ги во предвид изнесените причини смета дека претставката е неоснована, а постапувањето на судијата е во согласност со законот. Претставката **УПП.бр.08-753/18** е поради незадоволство од постапување на Основен суд Берово. На огласната табла во судот била истакната листа на судски вештаци кои немале лиценца за вештачење согласно законот, па во судска постапка било ангажирано вешто лице од листата на судски

вештаци истакната на огласна табла, за кое се утврдило дека не поседува лиценца за вештачење и изготвениот вешт наод и мислење не е ценет во постапката од страна на судот и на тој начин е предизвикана материјална штета и душевна болка. Советот по извршениот увид во приложените списи кон предметот и изјавата на ВД Претседателот на судот констатира дека во претставката нема наведено конкретни факти и наводи на кој начин е нанесена штета и во кој конкретен предмет. Во претставката не е наведено кога е ангажирано и по кој предмет кое нелиценцирано вешто лице од листата и во кој предмет не е ценето таквото вештачење како доказ. Од страна на Основниот суд Берово е извршен увид во сите предмети кои се заведени по тужба од подносителот и за сите е констатирано дека се правосилно завршени. Периодот кога предметите се заведени и кога се постапувало е пред донесување на Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на регистарот за вешти лица да стапи во сила, 13.06.2014 година, донесен согласно Законот за вештачење од јануари 2014 година, а чија примена била одложена за една година. Во сите судски постапки пред објавување на Регистарот на вешти лица на Министерството за правда биле прифатени изготвените вештачења од вешти лица по Листата на овластени лица за вештачење на судовите. Имајќи го во предвид погоре изнесеното, Советот најде дека наводите во претставката се неосновани. Претставката **УПП.бр.08-764/18** е поради незадоволство од постапување на Управниот суд, а во врска со предметот У2 бр.248/2017. Подносителот со барање се обратил до судот да му се достави доказ во оригинал од предметот У2 бр.248/17 и тоа Записник за предавање во владение ДН бр.17-904/6 од 15.02.2002 година доставен до судот од Министерството за финансии Комисија за денационализација со седиште во Општина Кавадарци заедно со службени списи. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог како и од изјавата на судијата, Советот констатира дека судијата постапил во согласност со одредбите од Законот и Деловникот. Судијата дозволил да се добие примерок од записник во фотокопија. Оригинален примерок од списи на предмет може да се побара само од органот кој го донел. Дополнително, одговорноста за сите списи доставени како од страна на тужителот така и од тужената страна во текот на постапката, ја има судот. Согласно член 93 од Судскиот деловник, странките и другите лица кои имаат правен интерес може да ги разгледуваат, да ги препишуваат и да ги копираат списите од предметот, за што дозвола дава претседателот на советот, односно судијата поединец кога постапката е во тек, односно претседателот на судот кога предметот е архивиран. Советот, имајќи ги во предвид изнесените причини смета дека претставката е неоснована, а постапувањето на судијата е правилно и законито. Претставката **УПП.бр.08-775/18** е поради незадоволство од постапување на Основен суд Кичево, а во врска со предметот П 1 бр.185/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуката на судот како и списите доставени во прилог, Советот констатира дека судијата на Основен суд Кичево со пресуда П1 бр.185/17

од 10.09.2018 година го одбил тужбеното барање, а го усвоил противтужбеното барање и својата одлука ја образложил во пресудата. На 19.10.2018 година е поднесена жалба на пресудата по која надлежен за одлучување е Апелациониот суд во Гостивар. Наводите вопретставката претставуваат жалбени наводи, по кои единствено надлежен за произнесување е второстепениот суд. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да потврдува, укинува или преиначува одлука донесена од страна на суд.

Заменик претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Наведе дека претставката УПП бр.08-803/18 е повлечена од подносителот.

Заменик претседателот на Советот-**Шемседин Јусуфи** констатира дека Претседателот на Советот повторно пристапи на седницата. Воедно побара да биде изземен од гласање по претставката УПП бр.08-795/18.

Претседателот на Советот отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Јелица Крстевска по изложените претставки (освен по претставката УПП бр.08-795/18). По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка **УПП.бр.08-419/2018** е во врска со поднесено барање до Претседателот на Основен суд Скопје 1 Скопје од страна на подносителот за да во прекршочниот предмет Прк. бр. 1972/11 се донесе соодветно решение со кое ќе му бидат вратени привремено одземените предмети. Во барањето е наведено дека се доставува копија до Судскиот совет на РМ. Советот смета да подносителот треба да го извести доколку не е постапено по барањето, за да превземе потребни извиди. Советот констатира дека барањето во кое е посочено дека е ургенција се однесува до Претседателот на Основниот суд Скопје 1 Скопје. Претставка **УПП.бр.08-735/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Основниот суд Битола по предметот П5-5/18, затоа што не дозволил присуство на набљудувач на подносителот на главна расправа од 18.09.2018 година. Советот констатира дека причина од која судијата не дозволил пристап на одредено младо лице од машки пол на расправата на 18.09.2018 година, е таа што истото одбило да се легитимира и покаже лична карта. Судијата сметал дека тоа е потребно затоа што согласно член 292 став 2 од ЗПП на расправата може да присуствуваат само полнолетни лица. Советот смета дека судијата постапил во склад на одредбите на член 292 став 1 од ЗПП.

Согласно овие одредби јавноста на главната расправа се однесува на општата, пошироката јавност, но со законско ограничување за лице кое не е полнолетно. Од овие причини, без понуден соодветен документ на судијата за возраста на лицето што сакало да присуствува на расправата, Советот смета дека образложението на судијата е законски поткрепено и од влијание за одбивање на претставката. Претставка **УПП.бр.08-778/2018** е поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд во Битола МАЛВП-346/2016 од 28.03.2018 година со која подносителот е задолжен да плати на тужителот соодветен паричен износ на име стекнување без основ со законска казнена камата, како и незадоволство од донесена пресуда на Апелациониот суд во Битола ГЖ бр.1292/18 од 04.09.2018 година со која првостепената пресуда се потврдува. По направени извиди Советот констатира дека донесената пресуда со која судијата на Основниот суд во Битола го усвоил тужбеното барање е оценета како правилна и законита од судиите на Апелациониот суд Битола. Советот не е надлежен да проверува дали првостепениот суд ги утврдил битните факти во постапката, затоа што согласно член 8 од Законот за парнична постапка судот одлучува кои факти ќе ги земе како докажани. Причините од кои подносителот смета дека е нарушена непристрасноста на судиите на Апелациониот суд Битола, се основ да се бара изземање на судија и оценката на нивната основаност е во судска надлежност, а не е во надлежност на Советот. Претставка **УПП.бр.08-819/2018** е поради незадоволство од донесено решение на Основниот суд Охрид ВПП 2 - 102/18 од 12.07.2018 година со кое предлогот на подносителот за издавање на привремена мерка како во изреката на наведеното решение се одбива. Незадоволството се однесува и на донесено решение од Апелациониот суд во Битола ГЖ бр.1691/18 од 16.08.2018 година со кое жалбата на подносителот се одбива како неоснована, а првостепеното решение се потврдува. По направени извиди Советот утврди дека судијата на Основниот суд Охрид ги образложил причините од кои се раководел при одлучувањето, со посочување на соодветни законски одредби. Судиите на Апелациониот суд Битола во донесените второстепени решенија оцениле дека првостепените решенија се законити и образложили од кои законски причини не ги уважиле изјавените жалби против истите. Советот не е надлежен да донесува судска одлука, ниту пак да измени донесена судска одлука, вклучително и посочената од подносителот ВПП2 -102/18 од 12.07.2018 година која има правосилен карактер.

Претседателот на Советот го стави на гласање и предлогот по претставката УПП бр.08-795/18. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-795/2018** е поради незадоволство од донесена пресуда на Основниот суд во Тетово П-453/2010 од 12.12.2017

година со кое тужбеното барање на подносителите како тужители да се утврди дека наведените тужени во таа пресуда извршиле вознемирување на сопственоста, се одбива како неосновано. Советот констатира дека судијата на Основниот суд во Тетово во пресудата П-453/2010 од 12.12.2017 година ги образложил причините од кои го одбил тужбеното барање, а судиите на Апелациониот суд Гостивар во пресудата ГЖ бр.167/18 од 17.07.2018 година ги образложиле причините за одбивање на жалбата. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Предвид на изнесеното, Советот смета дека претставката е неоснована.

Точка Разно

Претседателот на Советот ги запозна членовите дека од страна на Министерството за правда е доставено барање за номинација на членови на работни групи за подготовка на преговорите за Поглавје 23 „Правосудство и фундаментални права“. Во прилог е доставена и табела согласно бараниот профил на номинација, така што се бара номинирање на лица од Судскиот совет и од Судскиот буџетски совет. Предлага согласно бараниот профил на номинација во приложената табела за членови на работните групи да се номинираат Сашко Георгиев - член на Судскиот совет на Република Македонија, Анита Андоноска - генерален секретар на Судскиот совет на Република Македонија и Силвија Јаневска – државен советник во Судскиот буџетски совет. Отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека предлогот е усвоен со 10-гласа „За“. Воедно констатира дека до Министерството за правда е потребно да се достави известување дека за членови на работните групи за подготовка на преговорите за Поглавје 23 „Правосудство и фундаментални права“ се номинираат Сашко Георгиев - член на Судскиот совет на Република Македонија, Анита Андоноска - генерален секретар на Судскиот совет на Република Македонија и Силвија Јаневска – државен советник во Судскиот буџетски совет.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот по доставени дописи до Судскиот совет.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** наведе дека до Судскиот совет на Република Македонија од страна на Министерство за внатрешни работи – Оддел за криминалистичка полиција со допис препратена е на надлежно постапување анинимна кривична пријава со наводи против работењето на судија на Основен суд Куманово. Со оглед да поднесениот допис – кривична пријава во Судскиот совет е заведен како претставка под УПП број 08 од 02.10.2018 година и истата е разгледана како претставка на седница од 03.12.2018 година, смета дека најсоодветно е дописот со

прилог кривична пријава заведен во Советот од 15.10.2018 година да се архивира со службена белешка.

Воедно наведе дека до Судскиот совет на Република Македонија од страна на лицето С.И. е доставена пријава против судија на Основниот суд Крушево за сторено кривично дело „Злоупотреба на службена положба и овластување“. Предлага поднесената пријава да се достави на надлежно постапување на Основно јавно обвинителство Прилеп бидејќи станува збор за постапување по кривична пријава која е во рамките на законските надлежности на посоченото обвинителство.

Претседателот на Советот констатира дека се прифатени дадените предлози по изложените дописи. Воедно констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 12,10 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Зоран Карацовски**

Изработил:

Државен советник; Весна Толева

Генерален секретар; Анита Андоноска