

## З А П И С Н И К

од 381-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 06.09.2021 година, (понеделник) со почеток во 11,07 часот

На седницата присуствуваа, Павлина Црвенковска – претседател на Советот, Миљазим Мустафа - заменик претседател на Советот, Киро Здравев и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Весна Дамева – член на Советот избрана од Собранието на Република Северна Македонија.

На седницата on-line присутни се и членовите на Советот Зоран Теофиловски, Ханиф Зендели, Мери Радевска, Гордана Спиреска и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Селим Адеми, член на Советот избран од Собранието на Република Северна Македонија.

На седницата присутна е и Беса Адеми - претседател на Врховен суд на РСМ .

Од седницата отсутни се: Бојан Маричиќ - министер за правда и членот на Советот Лорета Горгиева.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваше и Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ и Љубиша Арсиќ – портпарол во Судското совет на РСМ.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи Дневниот ред предложен за 381-та седница со дополние на 3-та точка од дневниот ред на начин што наместо едно ќе се разгледаат и ќе се одлучува по 2 барања за престанок на судиска функција по сопствено барање на судија.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по Дневниот ред со денешното дополнување

Откако констатира дека никој не се јави за збор **Претседателот на Советот** Дневниот ред за 381-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа -„За“, е усвоен следниот

## **Д Н Е В Е Н Р Е Д**

1. Усвојување на:
  - Записник од 377-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 05.07.2021 година.
  - Записник од 378-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 14.07.2021 година.
  - Записник од 379-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 28.07.2021 година.
2. Донесување на Методологија со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите.
3. Донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање, заради исполнување на услови за старосна пензија и донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање.
4. Донесување на одлуки за престанок на судии поротници во Основен суд Берово и Основен суд Струга и за избор на судии поротници во Основен суд Берово.
5. Донесување на одлуки по поднесени барања од судии за надоместок на патни трошоци за превоз.
6. Разно.

### **Точка 1**

**Усвојување на: Записник од 377-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 05.07.2021 година, Записник од 378-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 14.07.2021 година и Записник од 379-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 28.07.2021 година.**

**Претседателот на Советот**, отвори расправа по Записникот од 377-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 05.07.2021 година.

За збор се јави **членот на Советот Киро Здравев**. Истакна забелешки на страна 3 ст.3 и страна 9, ред 5 од записникот од техничка природа --- наведувајќи дека на страна 3 ст.3 наместо зборот „пријави“ треба да стои зборот „пријава“, додека на страна 9 ред 5 зборовите „се утврди“ треба да се бришат.

**Претседателот на Советот** побара записникот од 377-та седница на Советот да се корегира согласно забелешките истакнати од **членот на Советот Киро Здравев**.

За збор се јави **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми**. Истакна дека од причини што не учествувала на претходните седници нема да учествува во гласањето по наведениот записник.

**Претседателот на Советот** истакна дека согласно законските одредби Претседателот на Врховниот суд и Министерот за правда учествуваат во работата на седниците на Советот, но без право на глас

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека треба да се констатира во записникот дека Претседателот на Врховниот суд не гласа.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** записникот од 377-та седница со забелешките истакнати на денешната седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ записникот е усвоен со дадените забелешки.

**Претседателот на Советот**, отвори расправа по Записникот од 378-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 14.07.2021 година.

За збор се јави **членот на Советот Киро Здравев**. Истакна забелешки на страна 15 ст.6, ред 3 наведувајќи дека наместо „имало 40 судии, “ треба да стои „имало 41 судија, додека во ред 5 наместо „судиската функција ја извршувале 41 судија“ треба да стои „судиската функција ја извршувале 40 судии“.

**Членот на Советот Весна Дамева** најнапред истакна процедурална забелешка дека околноста што Претседателот на Врховниот суд на РСМ не учествува во гласањето треба да се констатира на записник, дополнувајќи дека без оглед на законската формулација и Претседателот на Врховниот суд има право на тоа исто како што кога некој член на Советот кој е член на комисија се отстранува од сала и тоа се констатира на записник. Наведе дека во секоја ситуација така се постапува и кога се отстранува член и покрај тоа што постои законска обврска, се констатира.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека инсистира да се наведе во записникот дека не учествува во гласањето.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека тоа е законска обврска ..... „да нотираме дека го спроведуваме Законот“...

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека не била присутна на таа седница и дека не и е позната содржината на записникот, но дека има право да дискутира и дека во записникот се нотираат изјавите на сите членови на Судскиот совет. Кога е во прашање гласањето Претседателот на Врховниот суд се отстранува од гласање. Дополни дека... “Од причини што претседателот на Советот констатира дека одлуката е донесена едногласно, затоа барам да се нотира дека не учествувам во гласањето“....

**Претседателот на Советот** истакна дека ќе се нотира на записник дека Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми не учествува во гласањето.

Во продолжение по однос на записникот од 378-та седница од 14.07.2021 година **членот на Советот Весна Дамева** истакна забелешка на страна 38, став 4, ред 3 и ред 20, истакнувајќи дека во ред 3 наместо зборовите „да го објави“ треба да стојат зборовите „да го стави на дневен ред“, додека во ред 20 наместо зборот „инволвираат“ да стои зборот „имплементираат“.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** записникот од 378-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11- гласа - „За“ записникот е усвоен со денешните забелешки, како и дека **Претседателот на**

**Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** не зема учество во гласањето.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по Записникот од 379-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 28.07.2021 година.

Откако констатира дека никој не се јави за збор **Претседателот на Советот** записникот од 379-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ записникот е усвоен без измени и дополнувања, како и дека **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** не зема учество во гласањето.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 2-та точка од Дневниот ред – „Донесување на Методологија со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите“.

## **Точка 2**

**Донесување на Методологија со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите.**

По однос на 2-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** истакна дека Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите е доставена до Врховниот суд на РСМ за произнесување, по што Врховниот суд на РСМ на ден 20.05.2021 година известил дека одржал Општа седница и дал позитивно мислење на методологијата со одредени укажувања. **Претседателот на Советот** во продолжение истакна дека по добивање на мислењето од Врховниот суд на РСМ, Судскиот совет го разгледал истото на седницата одржана на 14.07.2021 година по што донел заклучок Советот да се обрати до Центарот за правни истражувања и анализи со цел да се објаснат одредени околности, односно Центарот да се произнесе по укажувањата на Врховниот суд по однос на Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите во поглед на тоа дали истите се од суштинско значење и значат измена на текстот на Методологијата или пак истите се од технички карактер. Центарот за правни истражувања и анализи постапил по барањето на Советот, извршил

измени на Методологијата и доставил објаснувања согласно барањата на Врховниот суд на РСМ.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите.

За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска**. Најнапред истакна дека е добро што се пристапува кон усвојување на ова методологија за да може подоцна да се пристапи кон организирање на определување на ориентациона норма во постапките во судовите, за тоа потоа да биде и основ за оценување на судиите. Дополни дека досега никогаш не се приоѓало од овој аспект на сложеност на предметите, а секогаш судиите нагласувале дека оценувањето не може да биде независно, во зависност каква сложеност имаат предметите. Во таа насока истакна дека прво смета дека Советот треба да е горд што е дојдено во фаза на усвојување на методологијата, дополнувајќи дека во методологијата има забележано нешто што за неа, како некој кој работел на кривична материја не е логично. Во таа насока истакна дека смета дека во постапката спрема деца на страна 7, член 16 определен е коефициент на сложеност 2 за основните судови и 2,3 за апелационите судови што смета дека нема никаква логика. Во таа насока истакна дека за да се реши еден предмет за дете во основен суд, се превземаат низа дејствија: сослушување на детето, сослушување на оштетениот ако го има, сослушување на сведоци, обезбедување на извештај од ЦСР, па дури потоа советот може да донесе одлука. Од друга страна во Апелациониот суд не се превзема ниту едно дејствие, туку се испитуваат само списите и се носи одлука. Поради наведнеото истакна дека смета дека коефициентот за КЖМ од 2,3 треба да се намали на 1,7. Дополни дека состојбата е иста и кај извршувањето на санкции, каде за основен суд е определен коефициент од 1,5, а за апелациониот суд коефициент од 1,6. Смета дека и во оваа постапка судијата за извршување на санкции, по сите предмети за извршување на санкции КУИКП, ИКМ, ИКП, ИПРК, ....., посебно КУИКП превзема низа дејствија за да го реши тој предмет, додека во апелациониот суд само ги ценат списите и носат одлука. Судијата во основен суд конкретно за извршување на казна затвор почнува со носење упатен акт, па распишување на потерница, па распишување на меѓународна потерница и сето тоа за еден предмет да се смета за решен, додека во апелациониот суд само кога оди по жалба предметот се ценат списите. Од наведените причини **членот на**

**Советот Мери Радевска** истакна дека смета дека коефициентот за предметите за извршување на санкции кои одат по жалба во апелациониот суд треба наместо 1,6 да биде 1,3.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека од известувањето од Центарот за правни истражувања и анализи и последната верзија на методологијата на индикатори се гледа дека проект тимот извршил корекција врз основа на укажувањата на Општата седница на Врховниот суд на РСМ. Во продолжение истакна дека смета дека оваа методологија е од огромно значење за утврдување на проекцијата за потребите, односно за донесување на одлука на Судскиот совет за утврдување на потребите од судиски места во смисла на чл.45 од Законот за Судски совет. Дополни дека практично за бројот на судиските места одлучува Судскиот совет поради што оваа методологија е од исклучително значење за утврдување на бројот на судиски места во судовите, како и по однос на донесувањето на одлуката за ориентациониот број на предмети што треба да ги завршат судиите во смисла на чл.85 од Законот за Судски совет на РСМ. Тоа е надлежност на Советот кој што со своја одлука секоја година го утврдува ориентациониот број на предмети што судијата треба да го заврши. Дополни дека оваа методологија е од значење и по однос на квалитативните и квантитативните критериуми за оценување на работата на судиите. Врз основа на своето излагање предложи Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите да се усвои со обезбедување на информатичка логистика. По однос на забелешките истакнати од **членот на Советот Мери Радевска** истакна дека истите му се прифатливи дополнувајќи дека е факт дека наредниот чекор ќе биде имплементација на методологијата од кои причини Советот ќе мора да обезбеди информатичка, односно техничка поддршка за тоа. Во таа насока предложи овој период да се искористи да се стапи во контакт со ЕДУСОФТ (фирмата што го управува АКМИСОТ) и да се определи некој пилот суд, со цел да се види како примената на методологијата ќе заживее во пракса и дали има или нема недостатоци. Смета и дека тоа ќе му даде на Советот за право онаму каде што ќе се појават недостатоци да се интервенира и да се извршат измени. Дополни и дека сака да истакне една мала забелешка во чл.3 од Методологијата. Во таа насока истакна дека од забелешките на Врховниот суд се гледа дека имало забелешки во членот 8 каде наместо „подобласти“, односно „стадиуми“ предлага да стои „одделните фази од постапката“, кое нешто е корегирано во чл.8, но не и во член 3. Од тие причини предложи во

член 3, ред 3, согласно забелешките на Врховниот суд и прифатеното од проект тимот наместо „стадиуми“ да стои „фази од постапувањето“.

**Претседателот на Советот** истакна дека во врска со методологијата го задолжила генералниот секретар да стапи во врска со ЕДУСОФТ со цел од нив да се добие финансиска импликација што ова ќе значи за да се примени во судовите. Воедно, информираше дека има одржано и средба со Центарот за правни истражувања и анализи и со професорката Лажетик на која средба било договорено да почне еден пилот проект, односно да се земат еден, два или три суда, но тоа да зависи од околноста со каква содржина ќе се усвои методологијата после што и да се превземат следни чекори.

**Членот на Советот Гордана Спиреска** најнапред истакна дека сака да изрази благодарност до претседателот на Врховниот суд на РСМ и до судиите на овој суд кои после неколку месечно разгледување на двете методологии кои што им биле доставени се одлучиле да ја прифатат методологија која е предмет на разгледување на денешната седница за која дале позитивно мислење, но и сериозни забелешки кои потоа биле имплементирани од страна на работната група. Во продолжение истакна дека оваа методологија е исклучително сложена истовремено поставувајќи и прашање: ... „До кој степен ќе се оптоварат судиите со поставување на толку многу индикатори, кои судиите треба да ги запишуваат, па да ги утврдуваат?... „Како тоа ќе оди?..., дополнувајќи дека е сугурна дека сите овие дејствија неможат да се извршат без судијата, односно дека тоа нема да може да го прават службениците, без судиите, без оглед на целокупната техничко информатичка поддршка што ќе се обезбеди за примена на оваа методологија. Истакна и тоа дека другата методологија на која таа работела заедно со господинот Рајнер била многу поедноставна, но за жал истата не добила позитивно мислење од Врховниот суд и дека враќање назад нема. **Членот на Советот Гордана Спиреска** воедно истакна дека исто како и **членот на Советот Киро Здравев** сака да истакне дека смета дека ќе биде исклучително тешко да се имплементира оваа методологија, од кои причини истотака предложи два суда да бидат пилот проект, дополнувајќи дека смета дека без тоа многу години Советот нема да може да ја имплементира методологијата. Во таа насока изрази страв да не се случи оваа методологија да остане само методологија која е донесена, без при тоа да може да се



имплементира долги години како што се случувало со други документи кои не се на Советот. Поради наведеното побара од страна на Советот сериозно да се пристапи и да се види како ќе се организира пилот проектот, со цел да се добијат сознанија до каде е дојдено од причини што со оваа методологија треба да се утврди ориентациониот број на предмети што сите судии, во сите области треба да го решаваат во оваа држава од што пак во иднина ќе зависи и бројот на судиите. Смета дека ова се две многу сериозни прашања за кои нам од страна на меѓународната заедница постојано ни се поставува прашање ....„Дали имате доволен број на судии“? .... „Дали имате голем број на судии“?... „Дали според бројот на предмети кој го имате треба да имате волку или онолку судии“?...„Дали треба да имате судии колку што имате сега или треба да имате помалку по глава на жител“...итн.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ** истакна дека Методологијата е многу значајна за нашиот правосуден систем од кои причини Општата седница на Врховниот суд, за истата, согласно законот дала позитивно мислење со одредени укажувања. Дополни дека е задоволна што укажувањата дадени од Врховниот суд се прифатени од страна на Центарот за правни истражувања и анализи по што смета дека методологијата станала комплетна. Во продолжение истакна дека ја прифаќа идејата изложена на денешната седница за формирање на тим од судови за реализација, односно имплементација на методологијата.

**Членот на Советот Весна Дамева** најнапред истакна дека и е драго што овој документ се наоѓа во финална фаза и на денешната седница се дискутира за негово усвојување после долга институционална борба по која се собрале сили од страна на Врховниот суд, со новиот претседател, методологијата веднаш да се стави на дневен ред. Смета дека сите истакнати забелешки се издржани и Центарот за правни истражувања и анализи ги има имплементирани во новата верзија на методологијата, дополнувајќи дека според нејзиното мислење можеби е направен превид во делот истакнат од страна на **членот на Советот Мери Радевска**, дека во кривичната област бодовите се поголеми на сметка на основниот суд и дека во овој дел треба да се изврши корекција. Во продолжение **членот на Советот Весна Дамева** изрази надеж дека методологијата ќе се имплементира имајќи ги во предвид дејствијата кои веќе се превземаат. Воедно, дополни дека во Судскиот совет постојат заложби и желба методологијата да се имплементира, дополнувајќи дека доколку нешто нема да може да

се имплементира, во таков случај би требало да се интервенира со подзаконски акт се со цел работите во иднина да се одвиваат согласно наведената методологија.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** поради комплексноста на методологијата како нов документ постави прашање: .... „Како ќе успееме да го имплементираме“? ....., дополнувајќи дека какво ќе биде нејзиното имплементирање ќе покаже времето. Воедно, истакна дека се согласува со излагањето на **членот на Советот Гордана Спиреска** дека станува збор за еден сложен документ и дека треба да се спроведе пилот проект со определување на два суда каде методологијата ќе се применува, па по истекот на определн период....шест месеци, на пример, да се види како истата се имплементира, при што доколку се појават потешкотии да може да се интервенира.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека Советот покрај методологијата со индикатори има донесено и многу други подзаконски акти, како негова обврска согласно Законот за Судски совет, кои ќе мора да се имплементираат бидејќи тоа го наметнува и Европската комисија. Дополни дека на секоја седница на подкомитетите од страна на Европската комисија се постапува прашањето:.....„До каде е со имплементацијата на актите“?... што укажува дека доколку сакаме да направиме чекор напред и да го исполниме она што Европската комисија го бара од нас мораме да ги имплементираме овие акти. Воедно, истакна дека смета дека пописот на населението е од огромно значење за нас, имајќи ги предвид стандардите на ЕУ во врска со бројот на судии и во врска со бројот на население. Од наведените причини истакна дека смета дека многу е потребно да се изврши попис на населението, покрај другото и со цел да му се помогне на Советот во донесувањето на одлука со која што ќе го утврди бројот на судии по одделни судови.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите со денес изнесените забелешки од **членовите на Советот Киро Здравев и Мери Радевска** ја стави на гласање.

По гласањето констатира дека Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите со забелешките изнесени на денешната седница е усвоена со 11 гласа „За“, како и

дека **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** не зема учество во гласањето.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатира дека по потпишувањето Методологијата со индикатори за утврдување на сложеноста на предметите ќе се објави на ВЕБ-страната на Судскиот совет на РСМ, со забелешките усвоени на денешната седница.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 3-та точка од Дневниот ред – „Донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање заради исполнување на услови за старосна пензија и Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање“.

### **Точка 3**

**Донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање заради исполнување на услови за старосна пензија и Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање.**

**Претседателот на Советот**, ги информираше членовите на Советот дека во оваа точка ќе се разгледаат две барања за престанок на судиска функција. Првото барање поднесено од Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје и барање поднесено од Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје.

Во продолжение **Претседателот на Советот** информираше дека со допис евидентиран во Советот под бр.02-1342/1 од 27.08.2021 година, Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје бара Советот да донесе одлука со која ќе биде разрешена од функцијата судија на Основен граѓански суд Скопје поради исполнување на законските претпоставки предвидени во ЗРО. **Претседателот на Советот** дополни дека во барањето судијата образложила дека е судија во Основен граѓански суд Скопје во одделот за трговски спорови, дека функцијата судија ја врши непрекинато сметано од изборот во 1996 година, најнапред како судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, а потоа од 2007 година и како судија на Основен суд Скопје 2 Скопје, дека има работен стаж од над 35 години сметано од вработувањето во Окружниот,

сега Апелационен суд Скопје во 1986 година и дека поради навршени 62 години живот ги исполнува условите за остварување на правата од пензиско осигурување согласно чл.18 од Законот за пензиското и инвалидското осигурување. Воедно, **Претседателот на Советот** истакна дека од увидот во регистарот на судии е констатирано дека судијата е родена на ..... година, и дека во 2019 година навршила 62 години возраст со што ги исполнила условите за престанок на судиската функција.

Врз основа на гореизложеното **Претседателот на Советот** предложи да се констатира престанок на судиската функција на Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје, на нејзино барање, а поради исполнување услови за старосна пензија.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето на Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје за констатирање престанок на судиската функција по сопствено барање, а поради исполнување на услови за старосна пензија.

За збор се јави **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми**. Истакна дека е голема штета за нашето судство што судијата Маринела Јакасановска заминува во пензија со 62 години од причини што станува збор за исклучителен судија, дополнувајќи дека во Врховниот суд и преставувало исклучителна чест и задоволство да ги чита нејзините одлуки од областа во која што работела, а тоа се граѓанско стопански предмети. **Претседателот на Врховниот суд на РСМ** во продолжение истакна и дека со заминувањето на судијата Маринела Јакасановска судството ќе изгуби многу е дека е жално што еден ваков судија не успеал да напредува во својата кариера.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека со оглед на околноста да е назначен за нов координатор за работата на Основниот граѓански суд Скопје, а судијата Маринела Јакасановска е судија во тој суд, обратил поголемо внимание на биографијата на судијата по што констатирал дека судијата Маринела Јакасановска е родена на ..... година согласно што и по сила на законот судијата ќе замине во пензија ..... година, односно крајот на оваа година. **Членот на Советот Киро Здравев** дополни дека видно од поднесеното барање за престанок на функцијата судијата Маринела Јакасановска очигледно сака судиската функција да и престане пред овој датум, односно порано, а факт е дека ги исполнува законските услови како право со 62 години старост и 15 години работен стаж да замине во пензија. Дополни дека по однос

на личните квалитети на судијата го дели мислењето изнесено од претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми, дека станува збор за исклучително спремен судија, професионален во права смисла на зборот, дека како судија на ВСРМ имал прилика да ги чита нејзините одлуки кои ги смета за исклучително квалитетни и дека нејзиното заминување не може да не се одрази врз работењето на Основниот граѓански суд Скопје од причини што овој судија на некој начин бил доајен во работењето и нејзиното искуство и те како можело да го искористат помладите генерации.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот**, барањето на Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје за престанок на судиската функција, го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

## Р Е Ш Е Н И Е

**СЕ УТВРДУВА** престанок на судиската функција на Маринела Јакасановска, судија на Основен граѓански суд Скопје, по сопствено барање, а поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 06.09.2021 година.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатира дека **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** не зема учество во гласањето.

Во продолжение **Претседателот на Советот** информираше дека и судијата Владимир Туфегџиќ од Основниот кривичен суд Скопје има поднесено барање за престаноок на судиската функција. Во таа насока образложи дека Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје на ден 25.08.2021 година доставил барање во Советот заведено под бр.02-1335/1 од 25.08.2021 година со кое врз основа на чл.78 од Законот за судовите бара престанок на вршење на судиската функција заклучно со 01.12.2021 година **Претседателот на Советот** дополни дека со барањето судијата Владимир Туфегџиќ го известил Советот дека во текот на месец ноември 2021 година ќе ги користи преостанатите 16 денови од годишниот одмор од 2021 година, сметано од 01.11.2021 година до 23.11.2021 година. Поради наведеното судијата од Советот бара во периодот од 23-ти до 01.12.2021 година неговото барање за престанок на судиската функција да биде ставено на дневен ред на

седница и да се донесе одлука за престанок на вршење на судиската функција по сопствено барање заклучно со 01.12.2021 година Во продолжение **Претседателот на Советот** информираше дека судијата Владимир Туфегџиќ на ден 06.09.2021 година до Советот доставил дополнување на барање за утврдување престанок на судиската функција во Советот заведено под бр.02-1335/2 од 06.09.2021 година во кое истакнал дека е согласен одлуката за престанок на судиската функција да биде донесена веднаш по користењето на преостанатиот дел од годишниот одмор за 2021 година, во траење од 16 работни дена, сметано од 07.09.2021 година, заклучно со 29.09.2021 година, доколку Советот смета дека не постојат пречки за престанок на вршење на судиската функција по сопствено барање и пред рокот од 01.12.2021 година.

Воедно, **Претседателот на Советот** информираше и дека **членот на Советот Весна Дамева**, како координатор за работата на Основен кривичен суд Скопје, по повод барањето за престанок на судиската функција поднесено од Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје, се обратила до Претседателот на Основен кривичен суд Скопје со барање заради понатамошно постапување и одлучување по предметното барање на судијата Туфегџиќ да достави податоци за сите предмети кои се во работа кај судијата Владимир Туфегџиќ како и да се произнесе во која фаза на постапување се наоѓаат истите. Претседателот на Основниот кривичен суд Скопје на ден 02.09.2021 година со допис евидентиран во Советот под бр.02-1335/3 од 02.09.2021 година доставил табеларен приказ на бараните податоци за бројот на предмети по кои постапува судијата Владимир Туфегџиќ и во која фаза се наоѓаат истите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето на Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје за престанок на вршење на судиската функција по сопствено барање.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева**. Истакна дека жали и како координатор за работата на Основен кривичен суд Скопје не и е сеедно кога си оди судија по сопствено барање, особено кога по редот на нештата тоа е неопходен процес од причини што бројот на судиите се намалува, наспроти обемот на работата на тој суд, дополнувајќи дека сепак тоа е одлука на судијата. Во продолжение истакна дека нема да се произнесе воопшто околу барањето за престанок од причина што тоа е дискреционо право на судијата и Советот само ќе констатира престанок на судиската функција, истакнувајќи дека за неа е

дискутабилно... „Дали судијата може дополнително да бара...., дали може неговата оставка да биде со одложено дејство и дали мора претходно да ги бара деновите од годишен одмор особено што судиската ферија е веќе завршена“?? Дополни дека нема да ја обременува својата дискусија од причина што сите членови разговарале и се произнеле со свои аргументи и ставови, дека ....., тоа ќе биде конечно, односно дека на судијата сепак нема да му биде скратено користењето на деновите од годишниот одмор“.... **Членот на Советот Весна Дамева** воедно, наведе дека ќе мора да истакне дека по приемот на материјалите од страна на претседателот на судот во контролникот на Судскиот совет извршила проверка на сите предмети по кои постапува судијата Владимир Туфегџиќ при што констатирала дека два од тие предмети застаруваат во 2022 година, па 2024 па 2025 и.т.н. Поради наведеното истакна дека се плаши дека со ваквото одложено дејство, односно она што на судијата му следува, искорисување на годишниот одмор, дека би можело да се пролонгираат тие постапки. Во продолжение дополни дека имајќи во предвид дека сите како колеги се договориле дека претседателот на Судскиот совет ќе превземе мерки во смисла да изврши разговор со претседателот на кривичниот суд за тие предмети, истите веднаш да бидат распределени кај други судии нејзиниот став ќе биде дека се согласува со тоа, во која насока и ќе го даде својот глас при гласањето. Нагласи дека ваквата состојба мора да се има во предвид, односно да се има во предвид дека доколку се остави тие предмети да не бидат распределени кај други судии ќе настане штета за странките имајќи во предвид дека рочиштата за тие предмети ќе се одлагаат, како и тоа дека Советот тоа несмее да го дозволи бидејќи несмее да дозволи да има било каков сомнеж од странка за постапување на одреден судија. Поради изложеното истакна дека се надева дека и претседателт на Судскиот совет ќе остане на ставот, дека ќе исконтактира со претседателот на Основен кривичен суд Скопје и дека ќе се најде решение за тие предмети по кои постапувал судијата Туфегџиќ од кои причини и е согласна на судијата Владимир Туфегџиќ да му се дозволи користење на годишниот одмор.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека и за неа е многу дискутабилно тоа при постоење на Закон за судови и постоење на Закон за работни односи во вакви или некои слични вакви ситуации. Истакна дека до Судскиот совет се има обратено неколку пати, но за жал нема добиено мислење што го барал претседателот на Врховниот суд..... „веројатно не сум

била добро сватена, за жал, но ќе видиме како ќе се одлучи тоа“.... Во продолжение истакна дека за неа е навистина дискутабилна примената на Законот за работни односи кога се знае дека судската ферија е од 15 јули до 15 август..... „и толку е, кој сега стар одмор нов одмор“.... Смета дека треба да се заземе некој став затоа што тоа не е регулирано со закон и воедно, смета дека станува збор за многу сериозно прашање. Во таа насока постави прашање: „Еве судии ќе одат во пензија, бараат мислење за одморот за следната година, дали имаат право на користење“??. Истовремено истакна дека судовите имаат некоја пракса.... „се бара претходно месец, месец и половина, после се дава....“ Смета дека станува збор за сериозно прашање кое треба сериозно да се разгледа.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** смета дека станува збор за судиска функција, па доколку некој даде оставка по однос на деновите за одмор, кога се бара нивно одложено користење, после месец, два или некое идно време смета дека тоа е апсолутно нелогично и неиздрливо. Смета дека и во иднина ќе се јавуваат вакви ситуации при што ќе се гледа како пракса од минатото. Во таа насока дополни дека во Судскиот совет е воспоставена пракса, дека кога некој поднесува оставка, не само за Судскиот совет туку генерално, секоја прва наредна седница, односно на наредна седница 3,5,10 дена се решава овој проблем. Воедно, истакна дека во целост се согласува со претседателкот на Врховниот суд, а од друга страна смета дека не е во ред.

**Членот на Советот Селим Адеми** истакна дека се согласува со претседателката на Врховниот суд дополнувајќи дека ова прашање многу пати лично го има покренато во Судски совет. Смета дека по однос на ова прашање Советот треба еден ден да има специјална точка на дневен ред за судската ферија и да се донесе заклучок. Истакна дека вака смета од причини што според негово мислење не е логично кога судската ферија е во периодот од 15 јули до 15 август, судиите одморот да го земат после 15-ти август, односно во септември, октомври, декември. Дополни дека по однос на ова прашање многу пати била отворана расправа во Советот, но дека членовите на Советот кои биле од редот на судиите, укажувале дека судската ферија не е за судиите, односно дека судската ферија им се дава на граѓаните зашто е време на годишни одмори, за нивна заштита, дека судската ферија била од тие причини, а не исклучиво судиите да користат одмор во тој период. По однос на денешната точка од Дневниот ред истакна дека кажал дека Советот има пракса..... „тоа можете да го проверите и во архива“.....,дека во конкретниот случај има барање



за престанок на судиската функција од судија, дека и во законот е утврден престанок на судска функција по барање на судијата, што според него значи дека точно за датум и за барање нема пречка, кога судијата бара, тогаш треба да се уважи барањето

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** во контекст на дискусиите истакна една компарација....: „Дали можат професорите и наставниците од 1-ви септември да кажат, јас одам на одмор и ги оставаме учениците“. Смета дека и за професорите и за судиите и за сите нас се знае кога траат годишните одмори, па стари одмори во јуни, па по две три недели не се суди, не се работи итн, дополнувајќи дека сепак е факт дека сето ова не е опфатено со Законот за судови. Во продолжение повторил дека мора сериозно да се пристапи на ова прашање, истакнувајќи дека три пати се обратила до Судски совет, дека од Советот добила неубав одговор, од кој Врховниот суд бил иритиран. Смета дека не може да се игнорира претседателот на Врховен суд, дополнувајќи дека Судскиот совет одлучува за правата и обврските на судиите, но таа како претседател знае како да го менаџира Врховниот суд и дека секој претседател што се нафатил да ја извршува оваа функција ги знае правата и обврските, но дека сепак Судскиот совет е тој што треба да дискутира за овие работи и да донесе заклучок. Воедно, истакна и тоа дека доколку не се донесе заклучок по однос на ова прашање од Советот таа ќе го покрене ова прашање пред Врховниот суд по што Врховниот суд на општа седница ќе донесе начелен став.... „Така и во последниот мој допис беше назначено, не знам дали сте запознаени од страна на претседателката, не е проблем судиите си работат, ќе дискутираме и ќе се донесе заклучок, но јас се обраќав до вас, Вие да дадете мислење и да дадете помош на македонското судство, но за жал тоа не го добив“.... Повторно го истакна својот став дека има дилеми дали може вака да се користат годишните одмори, дека доколку мора некој оправдано да отсутува, тогаш ќе отсутува. Воедно, истакна дека не е за мешање на Законот за судови и Законот за работни односи..... „-, впрочем сме имале постапки во коишто сме кажале дека не се применува Законот за работни односи, кога се во прашање правата на судиите“....

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека од излагањето на претседателот на Врховниот суд неспорно произлегува дека ова прашање треба сериозно да се разгледува. Во таа насока предложи прашањето за годишните одмори да се разгледува уште на наредна седница, особено поради околноста што е врзано и со денешната точка на Дневен ред. Смета дека не е

во ред во септември од лични причини или од било какви причини да се бара одмор при што претседателот на судот на судијата да му дозволи користење одмор при насрочени предмети за цел месец септември. Дополни дека она што на денешната седница го истакнал членот на Советот Сашко Георгиев, таа го истакнала и на колегиум. Воедно, истакна и дека размислувањето на претседателот на Врховниот суд, Советот треба многу сериозно и многу темелно да го вклучи кога ќе расправа за ова прашање, кога ќе одлучува и ќе зазема став. Смета дека кога ќе се одлучи и заземе став, тогаш сите судии ќе знаат дали може да бараат и кога може да бараат користење на годишни одмори, а не да се остави на претседателите на судовите тие да ценат, да одбиваат барања и да не дозволуваат користење на одмор. Наведе дека ова го истакнува од причини што смета дека Советот е тој кој одлучува за правата и за обврските на судиите, од кои причини Советот и треба да се одважи, да седне и сериозно да го разгледа ова прашање.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна ....„Малку излеговме од колосек“... Смета дека е потребно да се зборува за барањето поднесено за престанок на судската функција по барање на самиот судија, дополнувајќи дека тоа го предвидува и Законот за судовите и Законот за Судски совет. Смета дека штом станува збор за престанок на судската функција по барање на судијата, дека е оставено во негова диспозиција да каже од кога и да му предложи на Судскиот совет од кога тој сака да му престане судската функција. Во продолжение истакна дека во конкретниот предмет има ситуација каде што судијата престанокот на функцијата го врзува со неискористен годишен одмор од кои причини и треба навистина Советот да дискутира по однос на годишните одмори. **Членот на Советот Киро Здравев** воедно, истакна дека правото на годишен одмор на судијата е регулирано со Законот за судовите и тој изнесува 26 работни дена, истакнувајќи дека при тоа не треба да се меша судската ферија. По однос на судската ферија истакна дека истата е од 15 јуни до 01 август, односно 45 дена, како и дека смета дека во светот не постои граѓанин кој користи 45 дена одмор, .... „да не зборуваме кај нас“. По однос на годишните одмори на судиите истакна дека годишниот одмор на судија е 26 работни дена, но дека согласно процесните закони судијата иако има судска ферија, може да превзема процесни работи и во време на судската ферија. Тоа значи дека судијата иако е судска ферија, ако тој тогаш не го користи годишниот одмор, треба да оди на работа и да работи, со тоа што во процесните закони е наведено кои дејствија се од итна природа и мора да се превземат и во време на судска

ферија. Смета дека е друго прашање во Врховниот суд, во Апелационите судови, па и во првостепените судови, каде што советите се составени од пет судии, во апелационите од три судии, во првостепените судови каде има судии со двајца поротници или совет со двајца судии и тројца судии поротници... во кои случаи и претседателот на судот мора да внимава за годишниот одмор со цел да обезбеди работење на судот и за време на судиската ферија.

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека не се согласува со излагањето на **членот на Советот Киро Здравев** од причина што смета дека доколку Советот бил потемелен во разгледувањето на барањето од претседателот на Врховниот суд сега, во моментот веќе ќе имало донесен заклучок дека неможе во месец септември или октомври да се користи годишен одмор и ќе имало чиста ситуација. Како второ истакна дека е точно дека претседателот е тој кој ја организира работата и од тие причини ќе му одбие барање на судија од причини што има насрочени предмети и неможе да користи годишен одмор. Смета дека доколку некој сака да користи годишен одмор при насрочени предмети тоа значи дека прави штета на угледот на судот и на судството. Во таа насока истотака смета и дека е проблем што Советот нема донесено заклучок генерално на ниво на суд во кој случај доколку некој судијата и барал од претседателот на судот користење на годишен одмор пред поднесување на оставка, истото немало да му биде одобрено. Истакна дека кажаното од страна на претседателот на Врховниот суд е во ред, дополнувајќи дека и професорите и докторите во ковид центрите неможат сега да земат годишен одмор. Во таа насока смета дека доколку во конкретниот случај судијата претходно го поднел барањето за одмор, пред да го поднесе барањето за разрешување истото ќе му било одбиено од страна на претседателот. На овој начин се остава на јавноста за закажаните процеси да шпекулира, .....која е прчината што се закажани, која е причината за поднесена оставка и.т.н. Повторно истакна дека Советот не смее да си дозволи од еден преседан да се прави пракса.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека една работа треба да се разбере, а тоа е дека Судскиот совет не е надлежен да одлучува за годишните одмори на судиите и дека кој и да дискутира неможе да го убеди во спротивното. Во таа насока истакна дека претседателот на Советот дава решение за годишен одмор на членовите на Судски совет и за службата на Советот, а претседателот на секој суд донесува решенија за користење на

годишните одмори на судиите и на судските службеници. Поради наведените причини смета дека Судскиот совет не можеме на претседателот на пример на Врховен суд да му каже .... „нема да дадеш годишен одмор на судии тогаш и тогаш“... од причини што Советот не е компетентен и нема надлежност за тоа. По однос на правата смета дека првиот човек на судот, односно претседателот на судот или претседателот на Судски совет се тие кои одлучуваат за користење на годишните одмори, па во зависност од конкретното барање, со решение може на судијата да му каже, не ти го одобрувам користењето на годишен одмор за тие и тие денови, од тие и тие причини, со образложение. Против наведеното решение судијата има право на приговор, па потоа право на судска заштита, работен спор. Во насока на изложеното **членот на Советот Киро Здравев** постави и прашање: „Како ние сега однапред ќе наметнеме со заклучок нешто коешто дополнително ќе биде предмет на оценка во работен спор, ?

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** предложи да се даде пауза со цел да се пронајде дописот со којшто претседателот на Врховен суд се обратил многу сериозно до Судскиот совет. Дополни дека Судскиот совет е тој што одлучува за правата и обврските на судиите, додека претседателите на судовите менаџираат и ја знаат законската регулатива кои права ги има претседателот. Истовремено истакна и дека незнаела дека на денешната седница дискусијата ќе се развива во овој правец инаку можела да го донесе дописот, а Судскиот совет согласно законот да одлучува, бидејќи е должен да одлучува за правата и обврските на судиите и бидејќи овој дел не е опфатен со Законот за судови. Повторно истакна дека лично има дилема дали на судиите им следува користење на стар одмор и дали им следува користење на одмор кога ќе посакаат, односно во септември или октомври кога веќе се закажани рочишта, при што нагласи дека нема потреба да се укажува на надлежноста на претседателите на судовите, од причини што претседателите на судовите си ги знаат надлежностите и ги знаат законските регулативи. Во таа насока повторно предложи пауза и побара доколку се прифати од претседателот на Судскиот совет и од членовите на Советот да се има пауза, да се најдат нејзините дописи со кои се обраќала до Советот, три или четири пати.

**Членот на Советот Мери Радевска** истакна дека сегашната дискусија не е на Дневен ред за денешната седница. Во таа насока побара да се одлучува по барањето на судијата Владимир Туфегџиќ за престанок на судска функција.

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека не го спори предлогот на претседателот на Врховен суд, дека е неспорно дека Советот треба да одлучува по ова прашање и дека ќе одлучи, дополнувајќи дека сепак нема да може да се проширува дневниот ред за денешната седница со разгледување и на ова прашање. Во таа насока истакна дека смета дека претседателот на Врховниот суд треба да го повлече предлогот, доколку се согласи, при што за ова прашање да се одлучува на некоја наредна, седница. Ова од причини што смета дека доколку на денешната седница се одлучува за ова прашање би настанала ситуација, да истото не може да се стави како точка во дневниот ред поради што и нема да може да се донесе одлука. Во продолжение истакна дека не се согласува со дискусијата на **членот на Советот Киро Здравев** дека Советот не е надлежен. Во таа насока истакна дека Судскиот совет не носи одлука за одобрување на годишен одмор, меѓутоа носи заклучоци упатства препораки и.т.н. Поради изложеното побара претседателот на Судскиот совет дописот доставен од претседателот на Врховниот суд да го подели во материјали за наредната седница со што ќе се соодаде простор за една сеопфатна анализа и можност да се донесе одлука по однос на истото.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека ќе го повлече својот предлог во интерес на времето и во интерес на приложениот и усвоен Дневен ред за денешната седница, дополнувајќи дека колегите од Советот кои дискутирале дека Судскиот совет не е надлежен, не се во право. Воедно, истакна дека бара на една од наредните седници да се разгледа барање со кое претседателот на Врховен суд се обраќа до Советот од причини што истото на некој начин се однесува и го опфаќа и овој дел што е предмет на денешната дискусија.

**Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа** процедурално се јави за збор и предложи седницата да продолжи по 3-та точка, согласно усвоениот Дневен ред за денешната седница.

**Претседателот на Советот Павлина Црвенковска** поаѓајќи од околноста да на денешната седница се одлучува по веќе

усвоениот Дневен ред за кој е веќе гласано и едногласно донесена одлука за усвојување, што значи дека истиот не може да се проширува, предложи дискусијата да продолжи по однос на поставената и усвоена точка од Дневниот ред – „Донесување на одлука за престанок на судиска функција на Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје, по сопствено барање“.

Откако констатира дека по оваа точка од дневниот ред никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот**, предложи да се донесе решение со кое ќе се констатира престанок на судиската функција на Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје на негово барање.

Воедно, **Претседателот на Советот** предложи да се изготви и укажување кое ќе се достави до претседателот на Основен кривичен суд Скопје со кое истиот ќе се задолжи веднаш да превземе дејствија во насока на промена на распоредат за работа на Основниот кривичен суд Скопје.

Предлогот за престанок на судиската функција на Владимир Туфегџиќ, судија на Основен кривичен суд Скопје на негово барање, го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

## Р Е Ш Е Н И Е

Се констатира престанок на судиската функција на **М-р. Владимир Туфегџиќ**, судија на Основен кривичен суд Скопје, по сопствено барање.

Решението влегува во сила од 29.09.2021 година.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатира дека **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** не зема учество во гласањето.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 4-та точка од Дневниот ред – „Донесување на одлуки за престанок на судии поротници во Основен суд Берово и Основен суд Струга и за избор на судии поротници во Основен суд Берово“.

#### Точка 4

**Донесување на одлуки за престанок на судии поротници во Основен суд Берово и Основен суд Струга и за избор на судии поротници во Основен суд Берово.**

По однос на 4-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот**, наведе дека на денешната седница ќе се разгледаат две барања за констатирање престанок на судии поротници доставени од претседателите на Основен суд Струга и Основен суд Берово и едно барање за избор на судии поротници доставено од претседателот на Основен суд Берово.

**Претседателот на Советот** истакна дека најнапред ќе се разгледаат извештаите за разрешување и за избор на на судии поротници во Основен суд Берово.

Во продолжение **Претседателот на Советот** збор даде на **членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основен суд Берово да го изложи извештајот за разрешување на судии поротници на Основен суд Берово поради истек на мандатот за кој се избрани.

**Членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основен суд Берово наведе дека Претседателот на Основен суд Берово со допис СУ.бр.18/21 од 30.07.2021 година, во Советот евидентиран под број 02-1301/2 од 06.08.2021 година, доставил предлог со кој побарал разрешување од функцијата поротник на лицата: Валентина Пачарска, Анита Рунтевски, Ванчо Крамарски и Марија Илиевска (Павловска) поради истек на мандатот за кој се избрани. Во продолжение **членот на Советот Селим Адеми** информираше дека по разгледување на предлогот за разрешување на судиите-поротници поради истечен мандат, доставен од претседателот на Основниот суд Берово, констатирал дека истиот се однесува за 4 судии поротници, кои се избрани со одлука на Советот 02-601/2 од 04.07.2017 година. Воедно, **членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор истакна дека истовремено извршил и увид во одлуката на Советот 02-601/2 од 04.07.2017 година за избор на судии-поротници на Основниот суд Берово, при што констатирал дека судиите-поротници Валентина Пачарска, Анита Рунтевски, Ванчо Крамарски и Марија Илиевска (Павловска) биле избрани за судии-поротници на Основниот суд Берово, со почеток на траењето на мандатот од 04.07.2017 година, како и дека на судиите-поротници за кои е поднесен предлог за

разрешување, мандатот им е истечен и се исполнети условите од чл.49 од Законот за судовите, истите да бидат разрешени од функцијата судија-поротник. Воедно, истакна дека и покрај околноста што сега е период на избори и што во чл.8-а од Изборниот законик е предвидено дека за време на избори неможе да се спроведуваат избори и разрешувања, каде што спаѓаат и судиите поротници, освен во итни случаи, нагласувајќи дека во конкретниот случај целата постапка за избор на судии поротници во Основен суд Берово е завршена на 03.08.2021 година, односно пред донесување на одлуката за распишување на изборите, како и дека постои мислење издадено од Државната комисија за спречување на корупцијата доставено до Советот, издадено во 2016 година согласно кое може да се избираат и разрешуваат судии поротници, односно Судскиот совет може да донесува решенија за избор и разрешување на судии поротници. Согласно изложеното истакна дека смета дека нема пречка на денешната седница да се изврши разрешување и избор на судии поротници на Основен суд Берово.

Во таа насока **членот на Советот Селим Адеми** до Судскиот совет истакна предлог лицата Валентина Пачарска, Анита Рунтевски, Ванчо Крамарскии Марија Илиевска (Павловска) да бидат разрешени од функцијата судии поротници на Основен суд Берово.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот на **членот на Советот Селим Адеми** наведените лица да бидат разрешени од функцијата судии поротници на Основен суд Берово поради истек на мандатот за кој се избрани.

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека имајќи во предвид дека изборите се веќе распишани и имајќи го во предвид мислењето од Државната комисија за спречување на корупцијата и покрај тоа што е од 2016 година, ставот е тој, односно дека треба кумулативно да се исполнети двата услови: да бидат обезбедени средстав за тековната година и да се работи за ангажирање на судии поротници во случај на итни и неодложни работи. Дополни дека **членот на Советот Селим Адеми** информирал дека се обезбедени финансиски средства, како и тоа дека во материјалите за денешната седница е доставено и барањето од претседателот на Основен суд Берово во кое е изразена итноста за избор на судии поротници. Поради наведеното истакна дека смета дека нема законска пречка за избор на судиите поротници.



**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека на четворицата судии поротници кои се наведени во барањето доставено од претседателот на Основен суд Берово им престанал мандатот и Советот само ќе констатира престанок независно од тоа дали има избори, локални, претседателски, парламентарни ...итн. Дополни дека на овие лица по сила на законот им престанал мандатот од кои причини смета дека Советот треба да донесе одлука со која ќе се констатира престанокот.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** на гласање го стави предлогот да се констатира дека на лицата Валентина Пачарска, Анита Рунтевски, Ванчо Крамарскии Марија Илиевска (Павловска) од Основен суд Берово им престанува функцијата судија поротник поради истек на мандатот за кој се избрани.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната одлука

### **ОДЛУКА**

Од функцијата судија поротник на Основен суд Берово се разрешуваат:

1. Валентина Пачарска од с. Будинарци,
2. Анита Рунтевска од Берово,
3. Ванчо Крамарски од Берово и
4. Марија Павловска од Пехчево.

Оваа одлука влегува во сила од 06.09.2021 година.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатираше дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествуваше во гласањето.

За избор на судии поротници на Основен суд Берово, **Претседателот на Советот** повторно збор даде на **членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основен суд Берово да го изложи извештајот кој се однесува на избор на судии поротници во Основен суд Берово.

**Членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основен суд Берово информираше дека Основниот суд Берово објавил јавен оглас за избор на судии поротници. По

завршување на огласот Претседателот на Основен суд Берово до Судскиот совет на Република Северна Македонија со допис СУ.бр.14/21 од 03.08.2021 година, доставил предлог листа на кандидати за судии поротници, кои ги исполнуваат законски предвидените услови. Во продолжение **членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основниот суд Берово, истакна дека по разгледување на предлог листата на кандидати, констатирал дека пријавените кандидати ги исполнуваат условите за судија поротник. Врз основа на изложеното, а согласно чл.7 ст.2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови (Сл.весник на РМ бр.83/2018) истакна дека е составена следната предлог листа на кандидати за судии поротници која ја доставува до Советот на усвојување.

**ПРЕДЛОГ-ЛИСТА НА КАНДИДАТИ**  
**За судии –поротници во Основен суд Берово**

	ИМЕ	ТАТКОВО ИМЕ	ПРЕЗИМЕ	ДЕН,МЕСЕ Ц,ГОДИНА НА РАГАЊЕ	НАЦИОНАЛН ОСТ	АДРЕСА НА ЖИВЕЕЊЕ	КОНТАКТ ТЕЛЕФО Н	ВИД НА ЗАВРШЕНО ОБРАЗОВАНИЕ
1	Марија	Бранко	Павловска					
2	Гоце	Киро	Биковски					
3	Сања	Венко	Карбинска					
4	Николчо	Димитар	Спасевски					
5	Татјана	Звонко	Велковска					

По презентација на предлог листата на кандидатите кои ги исполнуваат условите за избор, **Претседателот на Советот** отвори расправа и побара Судскиот совет на РСМ да гласа пријавените кандидати од предложената предлог листа да бидат избрани за судии поротници во Основниот суд Берово.

Со оглед да никој од членовите на Советот не се јави за збор, **Претседателот на Советот** констатира дека предлог листата за избор на судии поротници во Основен суд Берово е усвоена со 11 гласа „За“ .

По гласањето **Претседателот на Советот** констатира дека е донесе следната

### **ОДЛУКА ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД БЕРОВО**

За судии поротници на Основен суд Берово се избрани :

1. Марија Павловска од Пехчево,
2. Гоце Биковски од Берово,
3. Сања Карбинска од Берово,
4. Николчо Спасевски од Пехчево и
5. Татјана Велковска од Пехчево.

Оваа одлука влегува во сила од 07.09.2021 година.

Истовремено, **Претседателот на Советот** констатирал дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествувал во гласањето.

Во продолжение **Претседателот на Советот** повторно му даде збор на **членот на Советот Селим Адеми** во својство на координатор за работата на Основен суд Струга да го изложи извештајот за разрешување на судија поротник на Основен суд Струга, поради навршување 60 години старост.

Поради моментално отсуство на **членот на Советот Селим Адеми** од салата **Претседателот на Советот** истакна дека ќе го образложи извештајот за разрешување на судија поротник на Основен суд Струга.

Пристапи кон изложување на извештајот за разрешување на судија поротник на Основен суд Струга истакнувајќи дека **Претседателот на Основен суд Струга** со допис СУ 67/21 од 26.07.2021 година, во Советот евидентиран под број 02-1226/1 од 27.07.2021 година, доставил предлог со кој побарал разрешување од функцијата поротник на лицето Јован Јованоски поради навршување на 60 години старост. Во продолжение **Претседателот на Советот** информираше дека по разгледување на предлогот за разрешување на судијата поротник Јован Јованоски и извршениот

увид во регистарот на судии-поротници констатирано е дека судијата поротник во Основен суд Струга, Јован Јованоски има навршено 60 години старост, од кои причини согласно чл.80 од Законот за судовите на истиот му престанува функцијата судија-поротник. Согласно изложеното **Претседателот на Советот** до Судскиот совет истакна предлог наведениот судија поротник да биде разрешен од функцијата судија поротник на Основен суд Струга.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот за разрешување на судијата поротник Јован Јованоски од Основен суд Струга.

Откако констатира дека никој не се јави за збор на гласање го стави предлогот да се констатира дека на лицето Јован Јованоски, судија поротник во Основен суд Струга му престанува функцијата судија-поротник во Основен суд Струга поради навршување на 60 години старост.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

## **ОДЛУКА**

На Јован Јованоски судија поротник на Основен суд Струга избран со Одлука на Судскиот совет на РМ број 02-1320/3 од 09.11.2017 година, му престанува функцијата судија поротник, поради навршени 60 години старост.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатираше дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествуваше во гласањето.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 5-та точка од Дневниот ред – „Донесување на одлуки по поднесени барања од судии за надоместок на патни тошоци за превоз“.

### **Точка 5**

**Донесување на одлуки по поднесени барања од судии за надоместок на патни тошоци за превоз.**

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека во 5-та точка од Дневниот ред ќе се разгледаат три барања за надоместок на трошоци поднесени од Хаџо Тарик, судија на Основен суд Битола, Јасна Челикова, судија на Основен кривичен суд Скопје и Шукри Сабриу, судија на Основен кривичен суд Скопје.

Во продолжение најнапред го презентираше барањето за надомест на трошоци поднесено од Јасна Челикова, судија на Основен кривичен суд Скопје која времено е упатена на извршување на судиската функција во Основен суд Куманово. Во таа насока **Претседателот на Советот** информираше дека Јасна Челикова на ден 07.07.2021 година поднела барање за надомест на трошоци за превоз заведено во Советот под бр.05-1199/1 од 16.07.2021 година во кое е наведено дека со решение на Судскиот совет на РСМ, бр. 02-946/1 од 08.06.2021 година времено е упатена судиската функција да ја извршува надвор од местото на живеење, односно во Основен суд Куманово. Поради наведеното во смисла на член 61 став 1 и член 62 став 2 од Законот за судовите до Советот поднела барање за надомест на трошоци за превоз. **Претседателот на Советот** дополни дека во прилог со барањето судијата Јасна Челикова доставила фотокопија од лична карта бр....., потврда за цената на автобуски билет на релација Скопје – Куманово издадена на ден 03.07.2021 година од Автобуска станица Скопје - Руле Турс ДОО, потврда за цената на автобуски билет на релација Куманово-Скопје издадена на ден 07.07.2021 година од Автобуска станица Куманово „Ј.Т. “ ДООЕЛ и изјава за непоседување на имот на подрачјето на град Куманово, заверена кај нотар А.Ј. од Скопје под бр.УЗП 9748/2021 од 07.07.2021 година.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето за надомест на трошоци за превоз поднесено од Јасна Челикова, судија на Основен кривичен суд Скопје.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор, **Претседателот на Советот** предложи барањето за надоместок на трошоци за превоз поднесено од Јасна Челикова, судија на Основен кривичен суд Скопје да се уважи и на судијата да и се признае надомест на трошоци за превоз сметано од 08.06.2021 година, па во иднина се додека судијата ја извршува судиската функција во Основен суд Куманово.

Предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

## РЕШЕНИЕ

Барањето на **ЈАСНА ЧЕЛИКОВА**, судија на Основен кривичен суд Скопје, за надомест на трошоци **СЕ УВАЖУВА**.

На **ЈАСНА ЧЕЛИКОВА**, судија на Основен кривичен суд Скопје и се **СЕ УТВРДУВА**

- право на надомест на трошоци за превоз како судија којшто живее во една, а работи во друга општина, за периодот од 08.06.2021 година па во иднина се додека судијата ја извршува судиската функција во Основен суд Куманово, во висина на вистинските трошоци за превоз со превозно средство од јавен сообраќај, кое овозможува навремено пристигнување и заминување од работа, на релација Скопје-Куманово-Скопје и обратно.

Воедно, **Претседателот на Советот** констатираше дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествуваше во гласањето.

**Претседателот на Советот** информираше дека второто барање за надомест на трошоци е поднесено од Шукри Сабриу, судија на Основен кривичен суд Скопје. Во таа насока **Претседателот на Советот** дополни дека Шукри Сабриу на ден 05.06.2021 година поднел барање за надомест на трошоци за превоз заведено во Советот под бр.05-1357/1 од 31.08.2021 година во кое е наведено дека согласно Законот за судови и точка 4 од Одлуката за начинот на остварување на правата на судиите утврдени во Законот за платите на судиите, судијата Шукри Сабриу поднел барање за надоместок на вистински трошоци за превоз со превозно средство од јавен сообраќај од местото на живеење до местото каде ја извршува функцијата, односно за надомест на трошоци за патување од село П. до Скопје и обратно. **Претседателот на Советот** дополни дека во прилог со барањето судијата Шукри Сабриу доставил фотокопија од лична карта, бр. ...., потврда за цената на возниот билет на релација П.-Гостивар-Скопје издадена на ден 04.06.2021 година од Автобуска станица Еуро-Турист Гостивар, одлука за избор на судии на Основен суд Скопје 1 Скопје, бр.07-1703/1 од 27.08.2008 година и изјава за непоседување во сопственост на стан или куќа од судијата или член на неговото потесно семејство на подрачјето на град Скопје,

односно во местото каде што ја врши судиската функција, заверена кај нотар В. С. од Скопје под бр.УЗП 18284/2021 од 30.08.2021 година.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето за надомест на трошоци за превоз поднесено од Шукри Сабриу, судија на Основен кривичен суд Скопје.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор, **Претседателот на Советот** предложи барањето за надоместок на трошоци за превоз поднесено од Шукри Сабриу, судија на Основен кривичен суд Скопје да се уважи.

Предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на **ШУКРИ САБРИУ**, судија на Основен кривичен суд Скопје, за надомест на трошоци **СЕ УВАЖУВА**.

На **ШУКРИ САБРИУ**, судија на Основен кривичен суд Скопје му се **СЕ УТВРДУВА**

- право на надомест на трошоци за превоз како судија којшто живее во една, а работи во друга општина, за периодот од **31.08.2021 година**, па во иднина се додека ја извршува функцијата судија во Основен кривичен суд Скопје, во висина на вистинските трошоци за превоз со превозно средство од јавен сообраќај, кое овозможува навремено пристигнување и заминување од работа, на релација П.-Гостивар-Скопје и обратно.

**Претседателот на Советот** констатира дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествуваше во гласањето.

Во продолжение **Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека третото барање за надомест на трошоци е поднесено од Хаџо Тарик, судија на Основен суд Битола. Истакна дека претседателот на Основен суд Битола, Миле Димовски, со допис Сл.бр.66/21 од 06.08.2021 година, евидентиран во Советот под бр.05-1303/1 од 10.08.2021 година до Советот

доставил барање за надомест на трошоци за превоз поднесено од судијата Хаџо Тариќ. Во продолжение истакна дека во барањето судијата Хаџо Тариќ има наведено дека бара Советот да донесе одлука со која му се утврдува правото на надомест на трошоци за превоз како судија кој живее во една а работи во друга општина, во висина на вистинските трошоци за превоз со превозно средство од јавен сообраќај, кое овозможува навремено пристигнување и заминување од работа, на релација с.Ж., општина Долнени преку Прилеп до Битола и обратно, сметано од 05.08.2021 година, па во иднина се додека ја извршува судиската функција во Основен суд Битола и тоа за секој работен ден, како следува согласно законските одредби во износ од 580,00 денари. Во продолжение **Претседателот на Советот** наведе дека во прилог со барањето судијата Хаџо Тариќ доставил потврда од фирмата ДООЕЛ Џем Турс с.Породин со која се потврдува дека лицето Хаџо Тариќ се превезува на релација Прилеп-Битола-Прилеп по цена од 280 денари, потврда од фирмата ДООЕЛ Дино Травел с.Л. со која се потврдува дека лицето Хаџо Тариќ се превезува на релација Житоше-Прилеп и обратно по цена од 300 денари, како и дека од страна на Основниот суд Битола се доставени фотокопија од лична карта бр.....и изјава од судијата Хаџо Тариќ заверена кај нотар Љ. К. Г. од Битола, бр.УЗП.1749/2021 од 27.08.2021 година со која изјавува дека во градот Битола нема стан и семејна куќа и дека нема близок член од семејството кој живее или престојува во Битола.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето за надомест на трошоци за превоз поднесено од Хаџо Тариќ, судија на Основен суд Битола.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор **Претседателот на Советот** предложи барањето за надоместок на трошоци за превоз поднесено од Хаџо Тариќ, судија на Основен суд Битола, сметано од 05.08.2021 година, па во иднина се додека судијата ја извршува судиската функција во Основен суд Битола, да се уважи.

Предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

## Р Е Ш Е Н И Е



Барањето на **ХАЏО ТАРИЌ** за надоместок на трошоци за превоз **СЕ УВАЖУВА**.

На **ХАЏО ТАРИЌ**, судија на Основен суд Битола му се **СЕ УТВРДУВА**

- право на надомест на трошоци за превоз како судија којшто живее во една, а работи во друга општина, за периодот од 05.08.2021 година, па во иднина се додека судијата ја извршува судиската функција во Основен суд Битола, во висина на вистинските трошоци за превоз со превозно средство од јавен сообраќај, кое овозможува навремено пристигнување и заминување од работа, на релација с.Ж., општина Долнени преку Прилеп до Битола и обратно.

**Претседателот на Советот** констатира дека **Претседателот на Врховниот суд, Беса Адеми** не учествуваше во гласањето.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 6-та точка од Дневниот ред – „Разно“.

## **Точка 6**

### **Разно**

Во оваа точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот Павлина Црвенковска** ги информираше членовите на Советот дека **членот на Советот Весна Дамева** до Советот доставила известување бр.10-77/3 од 27.08.2021 година. Во таа насока збор даде на **членот на Советот Весна Дамева** да го образложи известувањето.

**Членот на Советот Весна Дамева** ги информираше членовите на Советот дека со одлука на Судскиот совет на РСМ, бр.10-77/2 од 20.07.2021 година донесена на 378-та седница одржана на 14.07.2021 година е формирана комисија на известители по барање за поведување на постапка за утврдување одговорност на .....судија на Основен суд ....., бр.10-..... од ..... година. Комисијата била во состав ..... и ..... како членови на комисијата и Весна Дамева како претседател на комисијата. **Членот на Советот Весна Дамева** дополни дека откако предметот и бил даден во работа, по извршениот увид во списите на предметот

бр.10.....констатирала дека во врска со конкретниот случај и претходно биле поднесени барања за утврдување одговорност на судијата ..... од ист подносител, за исти судски предмет по кои бил оформен предмет бр.10-..... каде учествувала во својство на член на совет за разлика од овде каде е претседател. Дополни дека помеѓу овие два предмети имало уште едно барање од истиот подносител за истиот судија и за истиот судски предмет по кое бил формиран предмет бр.10....., по кое барање истотка не е мериторно одлучено односно е отфрлено. Во продолжение истакна дека во предметот бр.10..... барањето за одговорност со решение бр.10... од .... година било отфрлено како нецелосно, а во предметот бр..... барањето за утврдување одговорност со решение бр.10.... од .... година било отфрлено како ненавремено. Во продолжение **членот на Советот Весна Дамева** истакна дека имајќи го во предвид членот 33 став 4 од Законот за Судскиот совет сметала дека и покрај тоа што мериторно не одлучувала по предметот сепак имајќи ја во предвид праксата како на домашното законодавство така и на меѓународното особено кај што има спротиставени размислувања сметала дека е должна да го извести Судскиот совет и на време да го запознае и дека понатаму остава на Советот да одлучи. Воедно, истакна дека смета дека одлуката што ќе се донесе во врска со ова прашање би била добра за во иднина, за пракса, повторувајќи повторно дека е процесно, а не мериторно одлучувано.

Во продолжение **Претседателот на Советот** информираше дека идентично известување е поднесено и од **членот на Советот Зоран Теофиловски** од кои причини побара по двете известувања да се донесе заедничка одлука.

Отвори расправа.

За збор се јави **членот на Советот Сашко Георгиев** постави конкретно прашање до **членот на Советот Весна Дамева**:... „Колешке имате постапувано по друго барање за истата судија или како ?“,

**Членот на Советот Весна Дамева** даде потврден одговор, дека се работи за истиот подносител, за ист судски предмет, ист основ и ист настан. Во продолжение појасни дека едното барање кое е поднесено во 2020 година е отфрлено како нецелосно и постапката по тоа барање е завршена. Потоа дека има поднесено второ барање со малку изменета содржина по кое одлучувала втора комисија која истотака го отфрлила барањето како

ненавремено. Појасни дека сега станува збор за трето барање за утврдување одговорност за кое истакна дека незнае дали е уредено од причина што воопшто несакала да се впушта во одлучување, без претходно да одлучи Советот, дополнувајќи дека можеби одлуката ќе биде мериторна, можеби .... Повтори дека станува збор за ист предмет и ист настан, како и тоа дека и во претходната комисија на известители и во комисијата на известители која треба да одлучува по овој предмет учествува лично таа и **членот на Советот Зоран Теофиловски** кој во претходната комисија бил претседател, а сега има својство на член на комисијата.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** постави прашање..... „Дали претходно поднесеното барање кое е отфрлено од комисијата е отфрлено поради процесни пречки и дали е само процесно постапувно,“? ,

**Членот на Советот Весна Дамева** даде потврден одговор дополнувајќи дека го знае ставот на Врховниот суд за вакви случај, но дека нашла и одлука на Европскиот суд за човекови права во Стразбур каде е поинаку одлучено.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека во тој случај ќе нема кој да одлучува.... Дополни дека согласно ставот кој го имаат заземено во Врховен суд, а таков став заземале поради барање за изземање од страна на поранешни членови на Судскиот совет вратени во Врховниот суд, .... доколку тој судија кој претходно бил член на Советот и има превземено некое процесно дејствие во Судскиот совет, Општата седница на Врховниот суд не го иззема тој судија од постапување.

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека ја прочитала одлуката на Врховниот суд дополнувајќи дека праксата на судот во Стразбур не е баш таква, односно истата вели .... „и процесно, за да не се доведе под било какво сомневање....“. Во таа насока побара Судскиот совет да одлучи, укажувајќи дека се работи за известување, односно дека доставила известување, а не барање за изземање.

**Членот на Советот Мери Радевска** истакна дека смета дека во конкретниот случај нема основ за изземање од причини што комисијата работела по претходните барања од кои едното е нецелосно, а другото ненавремено при што воопшто не се впуштила во утврдување дали барањата се очигледно основани или неосновани. Дополни дека според она што го гледа доколку

двете барања биле исти, еднаш е одлучено дека барањето е нецелосно, а друг пат е одлучено дека барањето е ненавремено, што значи дека комисијата не одлучила одеднаш за двете барања по сите основи, дали е нецелосно, ненавремено и дали е очигледно неосновано, туку одлучувала за формалните страни дали е барањето целосно односно дали ги содржи сите елементи и дали е навремено или не е навремено при што комисиите воопшто не се впуштиле во утврдување на основаноста. Во таа насока **членот на Советот Мери Радевска** истакна дека смета дека со тоа образложение може да се донесе одлука дека нема основ за изземање во овој случај за двата члена на Судскиот совет, Зоран Теофиловски и Весна Дамева.

**Членот на Советот Весна Дамева** истакна дека би замолила Советот да има во предвид дека не станува збор за барање за изземање и во одлуката, каква и да е да се наведе дека .... „дали наведените околности може да предизвикаат сомневање во нејзината непристрасност, а не дали да се изземам или не“?. Уште еднаш побара при донесување на одлуката да се внимава на овие околности.

**Членот на Советот Кирил Здравев** истакна дека смета дека не треба да се донесе одлука, туку известување дека не постојат законски пречки, дека во таа смисла треба да се одговори....

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека во тој случај одговорот ќе биде во корелација и со ставот на Врховниот суд.

**Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор истакна дека е донесен следниот

## ЗАКЛУЧОК

**СЕ КОНСТАТИРА** дека не постојат законски пречки, за постапување на **членот на Советот Весна Дамева** како претседател и **членот на Советот Зоран Теофиловски** како член на комисијата на известители формирана со одлука бр.10..... од .... година по предметот за утврдување одговорност на ....., судија на Основен суд ....., бр.10..... бидејќи не постојат причини кои можат да предизвикаат сомневање во пристрасноста на наведените членови на Судскиот совет.

Наведеното од причини што во предметот за утврдување одговорност на судија/претседател на суд, бр.10..... кој е инициран од истиот подносител и се однесува на ист судија, ист судски предмет, ист основ и ист настан, а во кој **членот на Советот Зоран Теофиловски** имал својство на претседател на комисијата на известители, а **членот на Советот Весна Дамева** имала својство на член на комисијата на известители, како и во предметот бр.10-..... истотака инициран од ист подносител, за ист судија, ист судски предмет, ист основ и ист настан не е навлезено во утврдување на фактичката состојба и основаноста на поднесените барања за утврдување одговорност, туку во смисла на чл.63 ст.4 од Законот за Судски совет на РСМ е одлучувано само за прашања од процесен карактер, со што од нивна страна не било оформено мислење при што се донесени решенија за отфрлање на барањата за утврдување одговорност на судијата. Во предметот бр.10....., е донесено решение бр.10.... од ..... година за отфрлање на барањето за утврдување одговорност како нецелосно, а во предметот бр.10..... е донесено решение бр.10.... од ..... година за отфрлање на барањето како ненавремено.

**Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** ги информираше членовите на Советот дека има неколку претседатели на судови на кои наскоро им истекува мандатот,... во Основен кривичен суд Скопје, Основен суд Куманово, во Основен суд Тетово. Дополни дека со оглед на донесената одлука за распишување на избори, врз основа на досегашната пракса и известувањето од Државната комисија за спречување на корупцијата донесен е заклучок до завршување на изборите да не се објавуваат нови огласи за избор. Во таа насока информираше дека огласи за избор на нови претседатели во судовите во кои на постојните претседатели им е истечен мандатот ќе бидат распишани по завршување на изборите.

За збор се јави **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми**. Истакна дека во контекст на излагањето на Претседателот на Судскиот совет сака да го изрази и своето мислење и својот став по однос на ова прашање дополнувајќи дека најнапред сака да праша до каде е постапката за избор на судии во Врховниот суд на РСМ, двајца судии од граѓанската област и двајца судии од кривичната област?.... но „во моментот се запознавам со заклучокот донесен од страна на Судскиот совет. Во продолжение истакна дека со таков заклучок судството е запознаено уште од далечната 2011 година истовремено истакнувајќи дека лично не се

согласува со заклучокот, односно дека не може да се изврши избор на судии. Дополни дека доколку е тоа така тогаш не требало ни судијата Јово Вангеловски да биде разрешен, но е разрешен, а извршени се и разрешувања на други судии и Врховниот суд има дадено наводи затоа што е Врховен суд и има дадено одговор по истакнати жалбени наводи. Истакна дека смета дека во состојба кога во членот 34 од Законот за спречување на корупцијата и во наредните членови член 35,36....точно е наведено во таа законска регулатива што не може да се направи за време на распишани избори, без разлика дали се локални, дали се претседателски или парламентарни избори. Во продолжение **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна дека смета дека еден таков заклучок е голема грешка од причини што токму од тие членови кои претходно ги набројав произлегува дека не преставува пречка да се изврши избор и разрешување на судии и судии поротници.... „впрочем Советот на денешната седница разреши судии поротници“... Ова дотолку повеќе што судската власт е независна и самостојна власт и не зависиме од никого и никакви избори поради што ниту една политичка партија нема право да се меша во Судскиот совет при избор и разрешување на судии....Ви сте го донеле заклучокот, но..... Во состојба кога се разрешени судии од Врховен суд.....„уште еден судија е разрешен....не е правосилна одлуката...“ што треба да прави Врховниот суд.....„да застане работата во Врховниот суд....“ Воедно, истакна дека минатата недела од страна на службите во Врховниот суд е информирана дека се стасани две жалби...во контекст на наведеното постави прашање: „Што треба да прави Врховниот суд....да не работиме, да не судиме?“ дотолку повеќе што со одлуката на Врховниот суд правосилно ќе биде разрешен или нема да биде разрешен судија. Во насока на изложеното дополни дека смета дека избор и разрешување на судии и судии поротници не треба да биде пречка и дека нема основ во законот за спречување на корупцијата. Смета дека се работи само за дадено мислење уште од 2011 година дополнувајќи дека судската власт е самостојна и независна и не зависиме од никакви избори.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека апсолутно го дели мислењето на претседателот на Врховниот суд Беса Адеми, дополнувајќи дека истото мислење го кажал и при донесување на заклучокот. Истакна дека ако се има предвид дека и во текот на спроведување на избори судовите одлучуваат за работните спорови и ако се оди по таа логика дека не треба да се бираат и разрешуваат судии за време на избори, тогаш и судовите не треба

да постапуваат по работни спорови или други права кои што се во врска со работен однос. ...„Но, бев сам... еве и колешката Весна Дамева беше на моја страна“... „ но заклучокот се донесе со мнозинство гласови и заклучокот е таков каков што е “... Дополни дека до денес и сега е убеден дека судската власт е самостојна како трета власт, предвидена со Уставот од кои причини смета дека нема пречки за избор.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** во контекст на дискусиите побара да се преиспита донесениот заклучок... „Ќе ви се обратам и ќе ви ги пуштам предметите по жалби за двајца судии за кои се пристигнати жалбите... тие предмети ќе одат во Стразбур. Дополни дека била претседател во една од комисиите за разрешување на судија од Врховен суд при што во одлуката бил даден многу убав одговор, дека не треба да се мешаат тие работи бидејќи друго е Законот за работни односи, а друго е ова, дотолку повеќе што членовите 34,35,36,37 од Законот за спречување на корупцијата точно кажувале што не треба да се прави.... „ договори за вработување - ДА, отпуштање од работа - ДА, но за судската власт НЕ. Во таа насока потсети дека во Врховниот суд по систематизација се предвидени 28 судии, а во моментот заедно со неа како претседател има вкупно 18 судии, односно 10 судии помалку и дека сакаме ажурно судство, но сепак сега треба да се чека до декември, зависно од исходот на изборите.

Во продолжение **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** истакна и дека како претседател на Врховниот суд се има обратено до Судскиот совет на РСМ во врска со ургенција на Емилија Илиевска, судија на Врховен суд на РСМ со барање веднаш на една од наредните седници да се стави на дневен ред нејзиното барање по повод одлуката на Уставниот суд. Во продолжение **Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** со оглед да предметот сеуште не е ставен на дневен ред, а одлуката на Уставниот суд е донесена поодамна, упати замолување овој предмет да се стави на дневен ред на седница на Судскиот совет на РСМ, на која Советот да дискутира и расправа и да донесе одлука по однос на тоа битно прашање при што да се има предвид дека се работи за барање на судија од Врховниот суд. Воедно, побара во иднина да не се игнорираат дописите и барањата на претседателот на Врховниот суд доставени до Советот бидејќи тие не се поднесени од лично име на

претседателот на судот, туку од име на Врховен суд на РСМ или од Општата седница на Врховниот суд..

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** воедно побара кога Советот ќе закажува седница да се почитуваат роковите за закажаните седници, во смисла да биде благовремено известена и благовремено да и бидат доставени материјалите за седницата, односно да се почитува Деловникот на Судскиот совет. Дополни дека за денешната седница материјалите ги добила во петокот во 14 часот, односно само 2 дена пред одржување на седницата со оглед да денес е понеделник. Наведе дека Врховен суд роковите за закажување општа седница или седници на оддели многу се почитуваат.

**Генералниот секретар на Советот Анита Андоноска** истакна дека материјалите се доставени во петокот – на 03.09.2021 година поради проблеми од техничка природа со интернет мрежата.

**Претседателот на Врховниот суд на РСМ, Беса Адеми** повторно побара да се почитува Деловникот и материјалите за седниците да и бидат благовремено доставувани, дополнувајќи дека во случај на технички проблем истите може да и се достават и преку службите... возач, курир и сл.

Откако констатира дека во оваа точка од Дневниот ред никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор и дека се исцрпени сите точки од Дневниот ред за денешната 381-ва седница **Претседателот на Советот, Павлина Црвенковска** констатира дека седницата е завршена во 12,52 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА  
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
Претседател,  
Павлина Црвенковска**