

З А П И С Н И К

од 276-та седница на Судскиот совет на Република Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 25.04.2018 година, (среда) со почеток во 09,30 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Беќир Шаини и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Беќим Реџеџи, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда, Билен Саљиџи и Претседателот на Врховниот суд на РМ, Јово Вангеловски (оправдано отсутен) - членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа Весна Толева - државен советник и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот најнапред констатира дека има потребен кворум за работа, по што предложи дополнување на дневниот ред, така што после 1-та точка да се додаде точка 2 – Разгледување и усвојување на Годишниот извештај за работа на Судскиот совет на Република Македонија за 2017 година, а точките 2, 3 и 4 да се поместат за една нанапред. Постави прашање дали има други предлози за измена и дополнување на дневниот ред.

Членот на Советот –**Селим Адеми** предлага повлекување на претставката под УПП бр.08-182/18.

Членот на Советот –**Виолета Богојеска** предлага повлекување на претставката под УПП бр.08-451/18.

Членот на Советот –**Влатко Самарџиски** предлага повлекување на претставката под УПП бр.08-75/18.

Заменик претседателот на Советот –**Шемседин Јусуфи** предлага повлекување на претставката под УПП бр.08-148/18.

Претседателот на Советот откако констатира дека нема други предлози, го стави на гласање дневниот ред со измените и дополнението. По гласањето констатира дека со 13 - „За“, е усвоен следниот

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на **Записник од 275-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 12.04.2018 година;

2. Разгледување и усвојување на **Годишниот извештај за работа на Судскиот совет на Република Македонија** за 2017 година;

3. Формирање на **Комисија за повторување на постапките** по повод конечните пресуди на Европскиот суд за човекови права во Стразбур;

4.Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа:

- УПП бр. 50/18, 96/18, 109/18, 123/18, 155/18, 170/18, 219/18, 396/18, 407/18;
- УПП бр. 13/18, 16/18, 31/18, 40/18, 51/18, 65/18, 75/18, 87/18, 88/18, 115/18, 495/18;
- УПП бр. 18/18, 29/18, 117/18, 377/18, 388/18, 400/18, 402/18, 425/18, 436/18;
- УПП бр. 7/18, 146/18, 373/18, 385/18, 403/18, 434/18, 449/18, 459/18, 471/18;
- УПП бр. 19/18, 70/18, 140/18, 202/18, 228/18, 254/18, 380/18, 391/18, 404/18, 469/18, 476/18;
- УПП бр. 64/18, 83/18, 89/18, 100/18, 133/18, 192/18, 240/18, 423/18, 467/18, 492/18;
- УПП бр. 12/18, 48/18, 132/18, 188/18, 204/18, 378/18;
- УПП бр. 1/18, 56/18, 90/18, 102/18;
- УПП бр. 10/18, 44/18, 94/18, 106/18, 212/18, 250/18, 426/18, 451/18;
- УПП бр. 22/18, 125/18, 182/18, 211/18, 226/18, 238/18, 376/18;
- УПП бр. 15/18, 111/18, 194/18, 231/18, 477/18;
- УПП бр. 36/18, 66/18, 107/18, 148/18, 395/18, 409/18 и

5.Разно.

Точка 1

По излагање на 1-та точка од дневниот ред – Усвојување на **Записник од 275-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 12.04.2018 година **Претседателот на Советот** отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за звор, го стави записникот на гласање. По гласањето констатира дека со 13 - „За“, записникот е усвоен, без измени и дополненија.

Точка 2

По однос на 2-та точка - Разгледување и усвојување на **Годишниот извештај за работа на Судскиот совет на Република Македонија** за 2017 година, **Претседателот на Советот** појасни дека согласно законските одредби е предвидено Судскиот совет да го достави годишниот извештај за својата работа до Собранието на РМ најдоцна до 30 април во тековната година за претходната година. Наведе дека истиот е изготвен согласно дадените препораки за формата и структурата и дека по усвојувањето извештајот ќе биде објавен на веб страната на Судскиот совет на РМ. Накратко ја изложи содржината на извештајот, имено дека содржи резиме, вовед, статус, раководство, надлежност и организациона структура, реализирани активности произлезени од законските надлежности, податоци за бројот на избрани и разрешени судии и судии поротници, за постапки за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција и за дисциплинска одговорност на судија, оценување на работата на судиите, заклучоци, препораки, активности за подобрување на квалитетот на работењето, соработка со други институции од јавниот сектор и меѓународната соработка, за кадровската состојба и материјално финансиската состојба во судството и Судскиот совет на РМ, за составот на Судскиот совет и Стручната служба на Советот, табеларни прегледи за национална и полова структура на избрани судии, податоци за постапки по повод донесени пресуди на Европскиот суд за човекови права во Стразбур, преглед на реализирани финансиски средства, за потрошени средства за плати, придонеси од плати и надоместоци од плати и слично. Отвори расправа по извештајот.

Членот на Советот- **Селим Адеми** укажа на неусогласеност на податоците во табеларниот приказ за состојбата со стари предмети постари од 10 години, поточно на

страна 24 од извештајот, каде е даден бројот на предмети на почетокот и на крајот на годината, како и процентот на решени предмети од 44,85%.

Претседателот на Советот се согласува да се изврши проверка на податоците во системот и да се корегира тој дел од извештајот поради посочената неусогласеност во дадените податоци.

Членот на Советот- **Селим Адеми** ја посочи констатираната состојба на страна 30 во извештајот по однос на националната структура на вработените во судската власт во 2017 година, имено дека процентуалната застапеност на албанците во судската администрација од 13,56% не е реална слика. Напомена дека претходната година при разгледување и усвојување на годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РМ, еден од членовите ја напуштил седницата, а тој не гласал за извештајот. Предлага да се достави допис до претседателите на судовите и да им се укаже дека при вработување на судската администрација треба да ги имаат предвид законските одредби за правична застапеност на припадниците од албанската, како и од другите заедници, односно по однос на националната структура на вработените. Смета дека можеби проблемот е во Судскиот буџетски совет. За наредната седница посочи дека ќе побара извештај за секој суд со податоци колку вработувања има и каква е националната структура на вработените. Нагласи дека во Стручната служба на Судскиот совет има само еден вработен од албанската заедница, иако имало можност за вработување, односно преземање на лица вработени по Рамковен договор и дека треба да се постапува согласно предвидените законски одредби.

Претседателот на Советот појасни дека проблемот не е во Судскиот буџетски совет, туку дека секој претседател на суд е одговорен за вработувањата и за водење смета за примена на законските одредби, помеѓу другото и за националната структура на вработените. Основниот проблем е што Законот за судска служба од 2014 година не е оперативен бидејќи нема можност за вработувања на неопределено време, поради што иницирани се предлози за измена на истиот. Инаку, неспорен е фактот за податоците изнесени во извештајот за националната и половата структура на вработените во судската власт, односно дека има потреба од вработувања имајќи ги предвид изложените структури. Посочи дека потребни се и просторни можности за нови вработувања. Во таа насока наведе дека од страна на Владата на РМ, на Судскиот совет му е одземен просторот кој претходно му бил доделен на користење.

Членот на Советот- **Селим Адеми** се повика на делот од извештајот по однос на тоа дека во текот на 2017 година во судската власт биле реализирани 77 вработувања и тоа за вработување на 69 лица на определено време од една година, односно во Основниот суд Скопје 1 Скопје биле вработени 21, во Основниот суд Скопје 2 Скопје 25, во Основниот суд Битола 12, во Основниот суд Велес 4, Во Апелациониот суд Штип 1, во Советот за утврдување на факти 6, додека во Основниот суд Тетово каде недостасуваат записничари и доставувачи, не е вработено ниту едно лице. Изрази надеж дека ќе се направат заложби во тој поглед и дека наредната година овој проблем нема да биде предмет на дискусија при разгледување на годишниот извештај.

Претседателот на Советот се согласува со погоре изложеното и се надева дека до крајот на месец мај ќе има измени во Законот за судска служба, по што ќе има можност и за измена на Годишниот план за вработување, ќе се бара согласност од Министерството за информатичко општество и администрација, како и од Министерството за финансии.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** предлага дополнување на извештајот на страна 27 во делот за меѓународната соработка по однос на студиска посета на повеќе држави во САД, од нејзина страна и на членот на Советот- **Беким Реџеџи**, а во рамките на проектот „Владеењето на правото во САД“ како дел од Меѓународната лидерска програма. Воедно предлага дополние на извештајот во делот за активности за подобрување на квалитетот на работењето, поточно во делот за следење на работата на судиите да се додадат работните посети во судовите извршени од страна на работните групи формирани од членови на Советот, со конкретно наведување на судовите.

Претседателот на Советот се согласува со предлогот за дополние на извештајот во делот за меѓународната соработка по однос на студиска посета на повеќе држави во САД и за таа цел ги задолжи членовите на Советот- **Лидија Каначковиќ** и **Беким Реџеџи**, кои биле вклучени во таа студиска посета.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** смета дека потребни се заложби од страна на Судскиот совет во поглед на примена на амандманот VI од Уставот на РМ, за соодветна и правична застапеност на граѓаните кои припаѓаат на сите заедници. Во тој контекст согласно извештајот ја изложи националната структура на вработените во Судскиот совет на РМ, имено 25 македонци, 1 албанец, 0 турци, 0 роми, 2 срби, 1 бошњак и 1 - други. Предлага во делот на заклучоци, препораки и заложби во извештајот да се додаде - Судскиот совет да се залага за зголемување на капацитетите во секој поглед, човечки, материјални и просторни. Воедно нагласи дека и при вработувањето во судовите треба да се води сметка за соодветна и правична застапеност на граѓаните кои припаѓаат на сите заедници.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** смета дека препораките дадени во извештајот треба да бидат јасни. Во делот на препораките од извештајот треба да се наведе начинот на решавање на заостатокот на предметите во судовите. Воедно во препораките смета дека треба да се наведе и очекувањето на обезбедување на задоволително ниво на судскиот буџет. Притоа наведе дека судскиот буџет треба да се усогласи со буџетот на РМ. Во делот на препораките од извештајот за потребата од поактивно учество на преставници од судската власт во креирање на законските прописи кои се применуваат во судството, смета дека треба да се даде појаснување за начинот на учество на судиите и членовите на Советот во креирање на законите со конкретно наведување на закон и одредби од законот. Во врска со препораката која се однесува за обезбедување на функционалност на Одделението за статистика и аналитика на судовите со пополнување на работни места, смета дека станува збор за стратешка насока. Во врска со ажурно постапување по претставките, смета дека треба да се обрне внимание на претседателите на судовите кога доставуваат податоци од судовите, имено дека на тој начин се успорува постапувањето по истите. Остава Советот да одлучи по погоре дадените предлози.

Претседателот на Советот побара да се дадат конкретни предлози за измена или дополние на извештајот од страна на членовите на Советот. Констатира дека во делот на препораките треба да се направи дополние согласно дадените предлози.

Членот на Советот- **Селим Адеми** се изјасни дека после пауза ќе даде конкретни предлози.

Членот на Советот –**Мери Дика-Георгиевска** предлага членовите кои дале предлози да се произнесат со конкретни предлози, а потоа да се гласа за усвојување на извештајот.

Членот на Советот- **Бежим Реџеџи** упати прашање до членовите, дали во препораките да се додаде и потребата за зголемување на човечките ресурси.

Претседателот на Советот побара членовите да се произнесат со конкретни предлози во писмена форма. Воедно констатира дека се одлага расправата во делот за препораките од извештајот и дека следи пауза од 30 минути.

Претседателот на Советот по паузата констатира дека се присутни сите членови, освен членовите по функција. По однос на погоре дадената забелешка за неусогласеност на податоците за стари предмети постари од 10 години наведе дека е извршена проверка од страна на Стручната служба и констатира дека треба да се изврши корекција, така што во табелата за број на предмети во јануари 2017 година, наместо 56 предмети, треба да стои 165, а за бројот на предмети во декември 2017 година, наместо 165, треба да стои 91 предмет, додека стапката на решени предмети останува непроменета 44,85%.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** изнесе конкретен предлог, за дополнување на извештајот на страна 27 во делот за меѓународната соработка, поточно за студиската посета на повеќе држави во САД, така што тој дел да гласи: „Студиска посета во САД во рамките на меѓународната програма за лидерство и владеење на правото. Целта на посетата беше запознавање на функционирањето на правосудниот систем во САД, на федерално и државно ниво. Во текот на престојот набљудувани се судски процеси, процеси на медијација, алтернативното решавање на сопровите, како и обуки на судиите и постапката за избор и разрешување на судии. Посетени се високи правосудни, образовни и други институции на федерално и државно ниво во Вашингтон ДС, државите Невада, Колорадо, Охајо и Њујорк“.

Претседателот на Советот констатира дека никој не се јави за збор по предлогот и дека истиот е прифатен и е составен дел од извештајот во делот на меѓународната соработка.

Членот на Советот- **Бежим Реџеџи** предлага во делот на препораките како последна препорака да се додаде следниот текст: „Зажакнување на ефикасноста и ефективноста на Советот преку обезбедување на соодветни материјални, просторни и човечки ресурси. За согледување на потребите за човечки ресурси потребно е да се изврши функционална анализа“. Воедно смета дека треба да се изврши функционална анализа и ревидирање на постоечкиот Правилник за систематизација на работни места во Судскиот совет на РМ.

Претседателот на Советот не се согласува со предлогот по однос на измени на систематизацијата на работни места во Судскиот совет на РМ. Упати прашање до членовите дали ваквиот предлог е прифатлив од нивна страна.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** не се согласува со предлогот за измена на систематизацијата.

Членот на Советот- **Бежим Реџеџи** се согласува да се отфрли предлогот по однос на анализа и измена на систематизацијата.

Претседателот на Советот согласно погоре изложеното констатира дека се прифаќаат предлозите за дополнување на извештајот во делот на податоците за стари предмети, препораките за согледување на потребите за човечки ресурси и за функционална анализа, во делот за активности за подобрување на квалитетот на работењето каде се додаваат работните посети извршени во судовите во РМ, како и корекција во делот на активности за хармонизација со законодавството на Европската унија во став 3, каде наместо „Стратегијата за реформи во правосудниот сектор 2017-2002“, треба да стои „Стратегијата за реформи во правосудниот сектор 2017-2022“, кои измени и дополненија ќе бидат составен дел од извештајот. Го стави на гласање извештајот со погоре дадените предлози за измена и дополнување на истиот и констатира дека со 13 – „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

СЕ УСВОЈУВА Извештајот за работа на Судскиот совет на Република Македонија за 2017 година

Точка 3

По однос на 3-та точка од дневниот ред – **Формирање на Комисија за повторување на постапките** по повод конечните пресуди на Европскиот суд за човекови права во Стразбур, **Претседателот на Советот** појасни дека согласно законот потребно е Советот да донесе одлука за формирање на комисија во врска со поднесено барање за повторување на постапката по повод конечна пресуда на ЕСПЧ. За претседател на Комисијата го предлага членот- Лидија Каначковиќ, а за членови на Комисијата ги предлага членовите Влатко Самарџиски, Александра Зафировска, Мери Дика-Георгиевска, Виолета Богојеска и Селим Адеми - заменик член на Комисијата. Отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави предлогот на гласање и констатира дека со 13- „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

СЕ ФОРМИРА КОМИСИЈА за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција против **Снежана Геровска -Попчевска, судија на Основниот суд Скопје 1 Скопје**, во состав од:

- **Лидија Каначковиќ** –претседател на Комисијата;
- **Влатко Самарџиски** –член на Комисијата;
- **Александра Зафировска** - член на Комисијата;
- **Мери Дика-Георгиевска** - член на Комисијата;
- **Виолета Богојеска**– член на Комисијата и
- **Селим Адеми** - заменик член на Комисијата.

Точка 4

По излагање на 4-та точка од дневниот ред – **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** отвори расправа и им даде збор на известителите.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Шемседин Јусуфи и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-36/18** е неоснована. Поднесена е поради незадоволство од пресудата донесена од Апелационен суд Битола поради сторена суштествена повреда на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Од наводите изнесени во претставката подносителот укажува дека Апелациониот суд Битола требало да ја укине пресудата и предметот да се врати на повторно одлучување на Основен суд Битола како првостепен суд кој одлучувал по предметот МАЛВП 347/2016 од 03.05.2017 година. Судскиот совет на РМ по направените извиди констатира дека од процедурален аспект не се направени повреди на законските одредби, а одлуката која ја донел првостепениот суд и наводите изнесени во претставката биле предмет на разгледување, анализа и оценување во постапка по жалба од страна на второстепениот суд, кој првостепената одлука во дел ја укинал и мериторно одлучил со тоа што тужбеното барање према првотужениот е одбиено како неосновано. Инаку, Советот нема надлежност да навлегува во утврдување на фактичката состојба и примената на материјалното право и воедно од страна на судиите не утврди неправилности и незаконитости во постапувањето по горенаведените предмети за што согласно закон би требало да се бара утврдување на нивна одговорност. Претставката **УПП.бр.08-66/2018** е неоснована и е поради незадоволство од постапување судија на Основен суд Скопје 1 Скопје по предметите К.бр.1929/16 и К.бр.897/15. Подносителот во наводите изнесени во претставката наведува дека постапувајќи по обвинителен предлог на јавен обвинител ОЈО-Скопје судот донел пресуда К.бр.897/15 од 14.03.2016 година со која обвинетиот во чие име се поднесува оваа претставка, е осуден за кривично дело давање лажен исказ и е осуден на условна казна затвор од три месеци. Се укажува дека главната расправа е одржана без присуство на обвинетиот, кој на расправата согласно изнесените наводи не можел да присуствува од здравствени причини, за што била доставена медицинска документација. Првостепена пресуда е обжалена и Апелациониот суд Скопје ја укинал првостепената одлука со одлука од 31.08.2016 година КЖ.бр.453/16, а предметот е вратен на повторно судење пред првостепениот суд. Согласно изјавата на судијата кој постапувал по предметот, обвинетиот по повеќе наврати бил повикан да се јави на закажани расправи, но на истите не се појавил. Советот изнесените наводи дека бранителот на обвинетиот не знаел за наредбата за вештачење ги смета за неосновани, бидејќи истата е донесена на расправа на која тој е присутен. Воедно укажувањата дека наредбата е во спротивност со Законот за кривична постапка се непоткрепени, со оглед на тоа што барањето за утврдување на психичката состојба на обвинетиот била со цел да се прекине постапката поради негова неможност да присуствува на расправите и да го следи судењето. Советот оцени дека во целост се земаат како неосновани наводите дека обвинетиот не е во состојба да ги следи расправите и да се застапува себеси пред судот. Претставката **УПП.бр.08-107/2018** е неоснована. Поднесена е поради незадоволство од работењето и постапувањето на судии на Основен суд Скопје 2 Скопје и Апелациониот суд Скопје во повеќе предмети за утврдување на граѓанска одговорност за сторена клевета и навреда и надомест на нематеријална штета, како и начинот на водење на постапката од страна на првостепениот и второстепениот суд. Се укажува на непочитување на одредбите од Законот за парнична постапка и Законот за судовите, непочитување на основните начела на законитост, легитимност, рамноправност на странките, економичност на постапката и правото на судење во разумен рок. Советот најде дека судиите против кои

е поднесена оваа претставка правилно го примениле процесниот и материјалниот закон, еднакво се почитувани правата на двете страни на постапката, од процедурален аспект не утврди дека се направени повреди на законските одредби. Одлуката која ја донел првостепениот суд и наводите изнесени во претставката биле предмет на разгледување, анализа и оценување во постапка по жалба од страна на второстепениот суд кој има овластување да ја цени основаноста на жалбените наводи во смисла, дали е сторена повреда на процесниот закон или непотполно и неправилно е утврдена фактичката состојба, кое нешто негативно би се одразило врз правилната примена на материјалното право и врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине одлуката, се со цел за пресудување во согласност со закон. Од горенаведените причини Советот констатира дека претставката е неоснована. Претставката во Советот заведена под **УПП бр.08-395/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Апелациониот суд Скопје во постапката по предметот ГЖ бр.2524/17 за поништување на договор за доживотна издршка, укажувајќи на пристрасност при носењето на одлуката, примена на одредби од ЗОО кои се неважечки, како и сомнеж дека воопшто не е анализиран предметот и изјавите на сведоците. Наводите изнесени во претставката по однос на брзото решавање на предметот од страна на второстепениот суд не можат да бидат предмет на анализа од страна на Советот и истото не е основ да се поднесе претставка. Наводите изнесени во претставката се и ревизиони наводи кои ќе бидат предмет на оценка на Врховниот суд на Република Македонија, па од тие причини треба да се сочека исходот од ревизијата со оглед да по предметот се одлучува. Претставката **УПП.бр.08-409/18** е неоснована. Поднесена е поради незадоволство од постапувањето и одлучувањето на судии на Основен суд Кичево со одделение во Македонски брод и Апелационен суд Гостивар по повеќе предмети - кривични и спорови од мала вредност, во кои подносителот е тужена странка во постапката. Се укажува дека надоместокот на трошоци кој е задолжен да ги исплати тужителот е значително помал од реалните трошоци кои се бараат од страна на подносителот и се бара Судскиот совет да интервенира судовите да не прифаќаат тужби доколку било која од странките не приложи доказ за направени трошоци за секое рочиште. Советот по направени извиди во наводите во претставката констатира дека Апелациониот суд Гостивар ја потврдил првостепената пресуда К.бр.101/16 од 14.09.2016 со пресуда КЖ.бр.324/16 и смета дека судиите немаат направено пропусти при одлучувањето, со оглед на тоа што судот ги ценел се жалбените наводи и истите ги имал предвид при донесување на пресудата.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Лидија Каначковиќ и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-15/2018** е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази Советот констатира дека при постапување по предметот судијата не сторил повреда на законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување. Судијата постапувал согласно со Законот за парничната постапка, правилно раководел со главната расправа, во континуитет превземал дејствија и ги извел сите потребни докази на основа на кои е

донесена јасна и разбирлива одлука. По повод поднесена жалба од подносителот на претставката, донесената првостепена одлука во жалбена постапка била ценета од судиите на Апелациониот суд Гостивар кои врз основа на сите околности и докази донеле јасна и разбирлива одлука со доволно причини за одлученото со која ја потврдиле одлуката на првостепениот суд. Против одлуката на Апелациониот суд Гостивар подносителот на претставката вложил ревизија до Врховниот суд на Република Македонија, кој како највисок суд е надлежен да ја оценува и преиспитува донесената одлука во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преиспитува и оценува судските одлуки. Со оглед на наведеното Советот најде дека претставката е неоснована и нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата по конкретниот предмет. Претставката **УПП.бр.08-111/2018** е неоснована. Советот констатира дека судијата од Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелациониот суд Скопје кои одлучувале во жалбената постапка, одлуките ги донеле врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со Законот за парнична постапка. Од увидот во одлуките за кои се однесува претставката се утврди дека судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката произлегува дека подносителот на претставката го искористил правото на контрола на донесените одлуки. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретните предмети. Претставката **УПП.бр.08-194/2018** е неоснована. Истата е насловена како „кривична пријава“, доставена до Судскиот совет на Република Македонија, евидентирана под УПП.бр.194/18 од 06.02.2018 година и Советот констатира дека е истата е анонимна, односно не содржи податоци за подносител, а истата е поднесена против лица вработени во основно училиште поради сомневање дека одредени лица ја злоупотребиле својата службена положба и овластувања. Во поднесената кривична пријава се изразува незадоволство и од постапувањето на Основен суд Винаца по предметите РО.бр.53/17, РО.бр.54/17 и РО.бр.55/17. Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за постапување по претставки и предлози (Службен весник на РМ, бр.82/2008, 13/2013, 156/2015 и 193/2015), органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврден со закон. Во овој случај Советот оцени дека станува збор за претставка во која се работи за прашања од јавен интерес поради што наводите од претставката ги провери со увид во наведените предмети и со изјава која ја побара од судијата на кој се однесува претставката. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована и нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата во конкретните предмети. Претставката **УПП.бр.08-231/2018**, поднесена од Славчо Мише од Охрид во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози (Службен весник на РМ, бр.82/2008), Судскиот совет на РМ прибира податоци, известувања и мислења за фактите и околностите од значење за нивно оценување и во смисла на член 31 став 1 алинеа 16 од Законот за Судски совет на Република Македонија (Службен весник на РМ бр.60/06), в.в. со член 3 став 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија (Службен весник на РМ бр.150/10) и чл. 1 став 2 алинеа 1 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија, (Службен весник на РМ, бр.197/17) по што ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправта по истата

констатира дека судијата на Основен суд Охрид кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелационен суд Битола кои одлучувале во жалбена постапка, одлуките ги донеле врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со Законот за парничната постапка. Од увидот во предметот П1 бр.76/17 на Основен суд Охрид, како и од изјавата доставена од судијата на овој суд, се утврди дека во донесената одлука судијата дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесување на одлуката, посочувајќи ги законските одредби на кои истата се заснова и причините за одлученото. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката поднесена од подносителот, произлегува дека го искористил правото на контрола на донесената одлука. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретните предмети. До Судскиот совет на Република Македонија поднесен е допис насловен како „жалба“ од лицето Матеја Штерјов од Кочани. Дописот е евидентиран како претставка и заведен во Советот под УПП.бр.08-477/18 од 05.04.2018 година. Од содржината на дописот видно е дека се работи за жалба која подносителот ја изјавил против решението донесено од Основен суд Кочани ПЛ.ПОВ.бр.1/17 од 05.12.2017 година. По проучување на предметот се констатира дека од страна на истото лице до Советот е поднесена друга претставка евидентирана под УПП.бр.03-145/1 од 05.02.2018 година во која подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Кочани по предмет МВ.ПОВ.бр.1/17 и од постапувањето на Апелационен суд Штип кој одлучувал во жалбена постапка, како и дека во конкретниот случај се работи за ист предмет. Имајќи ја предвид околноста дека станува збор за претставки во кои се изразува незадоволство за ист предмет МВ.ПОВ.бр.1/17 се одлучи претставката УПП.бр.03-477/1 од 05.04.2018 година да се спои со претставката УПП.бр.03-145/1 од 05.02.2018 година и да се постапува како по еден предмет.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Посочи дека претставката УПП бр.08-22/2018 дополнително ќе биде разгледана откако ќе бидат прибавени потребните податоци.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот-**Мирјанка Гоцевска- Стефановска** во врска со претставката УПП бр.376/18 нагласи дека судијата кој бил присутен на рочиште во кое странка била неговата ќерка, побарал претходно од претседателот на судот да биде присутен на истото како јавност.

Членот на Советот-**Беким Рецепи** постави прашање дали можеби подносителот на претставката смета дека граѓанин кој има статус на судија може да има влијание во постапката во која странка е неговата ќерка.

Членот на Советот-**Александра Зафировска** посочи на транспарентност на постапката, а во случајот судијата го известил претседателот на судот дека ќе

присуствува на расправата и истиот не можел да биде ограничен во неговото присуство бидејќи расправата е јавна.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** укажа дека воопшто не е спорно дека судијата можел да присуствува на расправата.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Селим Адеми и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП бр.125/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Кочани. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, списите доставени во прилог, Советот најде дека судијата постапувал во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основен суд Кочани подносителот е огласен за виновен за сторено едно кривично дело „Телесна повреда“ по член 130 ст.1 од КЗ, едно кривично дело „Загрозување на сигурноста,“ по член 144 ст.1 од КЗ и едно кривично дело „Телесна повреда“ по член 130 ст. 1 од КЗ за што изречена е единствена парична казна. По изјавена жалба од подносителот, Апелациониот суд Штип со пресуда ја потврдил првостепената пресуда. По наоѓање на Судскиот совет на Република Македонија донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не се најдени елементи за незаконско постапување по горенаведениот предмет. **Претставката бр.УПП-211/18** поднесена од адвокат од Скопје е неоснована.

Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје II Скопје по предметот 62 ПЛ1-ТС-509/16. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Судијата го добил предметот по неговото распоредување во Одделението за трговски спорови од друг судија, кој судењата ги одржувал во зградата на Основниот суд Скопје 2 Скопје. Со оглед дека откако предметите му биле дадени во работа, судијата рочиштата ги закажувал и одржувал во зградата на Апелациониот суд Скопје и од тие причини чекал на странките и по повеќе од десет минути за да успеат да дојдат од судница 19 која е во друга зграда од зградата каде се одржувале претходно рочиштата. Во конкретниот случај на закажаното рочиште за главна расправа на 09.02.2018 година, доцнењето е од 8 минути, а записникот уредно го потпишале сите присутни на рочиштето без никаква забелешка. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. **Претставката бр.УПП-226/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Велес по предмети П.бр.667/05, П.бр.616/04, П.бр.184/07 и Р2.бр.3/13. Од спроведените извиди, увидот во одлуките на судот и списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Во конкретниот случај се работи за судски постапки во кои се донесени пресуди кои биле предмет на преиспитување на

повисоките судови по вложени правни лекови, истите се правосилно завршени и архивирани подолг временски период. Подносителот не е странка во ниеден од наведените предмети, што значи нема правен интерес за поднесување претставка. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување по горенаведените предмети. **Претставката бр.УПП-238/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: Во претставката подносителите изразуваат незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје II Скопје по предметот XXXII П4.бр.-1835/13. Од спроведените извиди и увидот во одлуката и списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда XXXII П4.бр.-1835/13 од 18.01.2018 година, со која се усвојува тужбеното барање на тужителот во постапката. Против ваквата одлука, подносителите како тужена страна имаат изјавено жалби примени во судот на 20.02.2018 година. Списите по предметот се во фаза на подготовка за достава на разгледување и одлучување пред Апелациониот суд Скопје. Со оглед на наведеното, Судскиот совет на Република Македонија утврди дека наводите изнесени во претставката ќе бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. **Претставката бр.УПП-376/18** поднесена од адвокат од Скопје е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: Во претставката подносителот изразува незадоволство од однесување на судија на Основниот суд Радовиш. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, како и известувањето доставено од претседателот на судот, Советот не најде елементи за незаконско постапување. Во конкретниот случај се работи за наводи за однесување на судија на Основниот суд Радовиш, во постапки пред Основниот суд Скопје 2 Скопје каде бил легитимиран единствено како јавност заедно со други присутни на рочиштата. Истите наводи биле изнесени и во претставка поднесена до претседателот на Основниот суд Радовиш, како такви биле ценети од негова страна и превземени соодветни дејствија согласно надлежноста. По однос на наводите за отсуството од работа на судијата, се работи за отсуство врз основа на користење на годишен одмор и дозволено отсуство од страна на претседателот на судот.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** посочи на обврската на генералниот секретар во соработка со државните советници, пред седница да проверат дали претставките кои се ставени на дневен ред се ставени и скенирани и во папката за материјали за седница.

Членот на Советот- **Селим Адеми** се согласува со погоре дадениот предлог.

Претседателот на Советот констатира дека по однос на постапување по претставките е потребно да се изготви процедура за работа по истите.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** во контекст на излагањето на известителот по претставката УПП бр.08-212/2018, смета дека на претседателите на судовите треба да им се укаже да судиите кои постапуваат по одредени предмети, во случај кога имаат потреба од увид во списите по друг предмет од истиот или од друг суд, истите да состават службена белешка, да направат копија од списите по предметот и истиот веднаш да го вратат во судот од каде го земале предметот.

Претседателот на Советот се согласува со ваквиот предлог и констатира дека **до претседателите на судовите во Република Македонија, од страна на Советот ќе биде доставен писмен допис да претседателите им укажат на судиите дека во случај кога судија кој постапува по одреден предмет има потреба од увид во списите по друг предмет од истиот или од друг суд, потребно е да состави службена белешка за таа цел, по потреба да направи копија од списите по предметот и истиот веднаш да го врати во матичниот суд, како не би дошло до несакани последици од изгубени списи и застој во работата по одредени предмети.**

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** наведе дека во текот на неговото искуство како судија имал случај кога земал архивиран предмет од кој имал потреба и внатре во предметот биле списите од друг предмет кој бил земен на увид, а истите не биле вратени назад. Нагласи дека како судија тој секогаш составувал службена белешка кога земал одреден предмет на увид.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Виолета Богојеска. По гласањето констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП бр. 08-10/18** е неоснована. Во истата се изразува незадоволство од судија на Основен суд Тетово кој постапувал по предметот П1-421/15 и судии на Апелациониот суд Гостивар кои постапувале по предметот ГЖ-1052/17, со барање Судскиот совет на Република Македонија во рамки на своите надлежности да превземе мерки и активности и изврши влијание кај надлежниот суд во Тетово, истиот дополнително да ја преиспита донесената одлука. Судскиот совет констатира дека наводите во претставката за несовесно и пристрасно постапувањето на судијата на Основен суд Тетово во корист на тужените како жалбени наводи биле предмет на оценка на Апелациониот суд Гостивар, кој како непосредно повисок суд единствено е надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда. Предвид да судот својата одлука ја заснова на изнесените факти и предложените докази од странките, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите. По однос на наводите во претставката за постоење на елементи на мито и корупција при одлучувањето од судечкиот судија на Основниот суд Тетово и судскиот совет на Апелациониот суд Гостивар, Советот смета дека истите не се поткрепени со веродостојни докази, па следуваше ваквите наводи Советот да не ги прифати како основани. По претставката **УПП бр. 08-44/18** се изразува незадоволство од работата на судија на Основен суд Куманово и обвинител на Основното јавно обвинителство Куманово кои постапуваат по предметот КО.бр.88/17 и се барало нивно изземање од водењето на постапката. Кон претставката доставено е и барање насловено до Основното јавно обвинителство Куманово за да бидат превземени мерки против службени лица на СВР Куманово и истражниот судија на Основен суд Скопје 1 Скопје кој постапувал по предметот КИОК-98/13. Советот по спроведени извиди констатира дека истражниот судија по предметот КИОК-98/13 постапувал согласно со тогаш

важечкиот Закон за кривична постапка и овие наводи ги отфрли како неосновани. Советот нема надлежност да одлучува за изземање на судија и обвинител од постапување по предмет. Надлежен за произнесување по причините наведени во претставката за изземање на судијата на Основен суд Куманово е Претседателот на Основниот суд Куманово, до кого подносителот може да поднесе барање, а за обвинителот до надлежното обвинителство. Претставката УПП бр. 08-94/18 е поднесена против работата на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје поради противзаконско, нестручно и несовесно постапување по предметот К бр. 1473/17, каде спротивно на ЗКП била одржана главна расправа и донесена пресуда и покрај неуредна достава на покана за главна расправа до оштететниот и до полномошникот на оштетениот. Со оглед на фактот дека предметот е во жалбена постапка, наводите во претставката како жалбени наводи ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Апелациониот суд Скопје, кој како непосредно повисок суд во жалбена постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука. Судскиот совет во рамките својата надлежност ја следи и оценува работата на судијата кој постапувал по горе наведениот предмет по однос на наводите кои ги има наведено подносителот во претставката, а кога за тоа Судскиот совет ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот. Во претставката УПП бр. 08-106/18 се изразува незадоволство од судии на Апелациониот суд Скопје кои по предметот ТСЖ -377/17 донеле решение со нејасна и противречна содржина и врз основа на погрешно утврдена фактичка состојба, што претставува основ за поведување на постапка против истите. Исто така претставката се поднесува и за судии на Управниот суд кои постапувале по предметот У-3 бр.246/16. Судскиот совет најде дека судиите на Апелациониот суд Скопје постапувале по предметот согласно закон и доказите во предметот и решението ТСЖ- 377/17 од 19.10.2017 година содржи доволно образложени причини за решителните факти. Наводите на подносителот за донесена пресуда од Управниот суд У-3 бр.246/16 од 13.10.2017 година, против која е изјавена жалба и предметот е во жалбена постапка се жалбени наводи кои ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Вишиот управен суд кој како непосредно повисок суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука. Претставката УПП бр. 08-212/18 се однесува на постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот П4-668/16, а кое постапување има директно дејство врз предметот П4-1233/15 по кој постапува друг судија на овој суд. Советот по спроведени извиди и прибавени изјави од судиите на Основен суд Скопје 2 Скопје кои постапуваат по предметите констатира дека помеѓу судиите кои постапуваат по овие предмети постои писмена кореспонденција. Се работи за два сложени предмети по кои истовремено се постапува, кривичниот предмет на Основниот суд Куманово не може истовремено да се наоѓа во двата различни предмети, а со исполнување на условите овој предмет ќе биде даден на увид во постапката по предметот П4-1233/15. Советот најде дека неосновани се наводите на подносителот за неоправдано намерно држење на предметот К бр.30/13 од страна на судијата во предметот П4 бр.668/16 за да му нанесе штета на подносителот како тужен во предметот П4-1233/15. Претставката УПП бр. 08-250/18 се однесува на незадоволство од работата на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот ПП1-П-964/15 и судии на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ-96/17. Наводите на подносителот за погрешно утврдената фактичка состојба во однос на обврската да плаќа надомест за ангажирана моќност (фиксен дел) за топлинска енергија иако не бил запишан како сопственик на станот и да неосновано било одбиено тужбеното барање спрема второтужената, се жалбени наводи по кои одлучувал второстепениот суд и истите ги оценил како неосновани. Во претставката УПП бр. 08-426/18 се укажува на пристрасност на судија на Основен суд Штип по предметот МалвП-226/14 и на незаконито одлучување на судечкиот совет на Апелациониот суд Штип по предметот ГЖ-79/15. По однос на наводите на

подносителот дека првостепената одлука е донесена со пристрасност од страна на судијата, Советот смета дека истите не се поткрепени со веродостојни докази, па следуваше ваквите наводи да не ги прифати како основани. Судскиот совет во рамките својата надлежноста ја следи и оценува работата на првостепените и второстепените судии кои постапувале по горе наведениот предмет по однос на наводите кои ги има во претставката, а кога за тоа Судскиот совет ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот. Притоа следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршење на судиската функција.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот Селим Адеми по однос на претставката УПП бр.08-22/2018.

Членот на Советот- **Селим Адеми** во врска со претставката УПП бр.08-22/2018 која се однесува за постапката по предметот наречен „Змиско око“, појасни дека постапката трае повеќе од 10 години, дека предметот согласно известување од Основниот суд Скопје 1 Скопје, моментално се наоѓа во Врховниот суд на РМ и тоа од 13.09.2017 година. Врховниот суд на РМ доставил известување дека дел од судиите по предметот поднеле барање за изземање.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** потенцира дека претставката се однесува за долготраењето на постапката и известителот треба да се произнесе дали во случајот има оддолговлекување на постапката.

Членот на Советот- **Селим Адеми** појасни дека согласно известувањето од ВД претседателот на Основниот суд Скопје 1 Скопје, предметот во Врховниот суд на РМ бил даден на 13.09.2017 година и истиот сеуште не е вратен.

Членот на Советот-**Александра Зафировска** нагласи дека во законот точно е предвиден рокот за постапување во постапката за повреда на правото за судење во разумен рок.

Претседателот на Советот изложи дел од содржината на претставката, каде помеѓу другото стои: „иако до Основниот суд Скопје 1 Скопје е поднесено барање за судење во разумен рок за предметот наречен „Змиско око“, за кој предмет има постапка од 10 години и нема судска разрешница...се надеваме дека судот ќе работи поажурно и ќе имаме судски епилог кој трае многу долго“.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** наведе дека Врховниот суд не дал конкретни податоци во известувањето.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** нагласи дека во дописот не е наведено за кој судија конкретно станува збор.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** укажа дека пропусти има и од страна на првостепениот суд и смета дека треба да се направи копија од списите по предметот.

Претседателот на Советот предлага дополнително да се побара одговор од Врховниот суд на РМ по однос на тоа дали има и евентуално каде има застој во постапката по предметот.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** предлага да се провери под кој број е заведен предметот во Врховниот суд на РМ и истиот да се провери во системот.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека во известувањето од Врховниот суд на РМ нема образложени причини зошто се бара изземање од страна на судиите по предметот.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред, по што од оправдани причини ја напушти седницата.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Беким Реџеџи и констатира дека со 12-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-1/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата по истата констатира дека наводите во претставката се неосновани. Неосновани се наводите во претставката со кои се бара Судскиот совет на РМ да го отфрли предметот како неуреден и да се прекине постапката на судење, како и наводите со кои се приговара на текот и начинот на водење на постапката. Советот нема надлежност да постапува по ваков вид барања, ниту има надлежност да му укаже на судот како да ја води постапката и раководи со предметот. Ова од причини што согласно со одредбите од Законот за парничната постапка, претседателот на советот, односно судечкиот судија кој постапува по предметот е овластен да одлучува за сите прашања кои се однесуваат на управувањето со постапката. Останатите наводи во претставката по мислење на Советот се жалбени наводи и по истите е надлежен да постапува и одлучува второстепениот суд. Од овие причини имајќи го предвид фактот да во конкретниот случај станува збор за активен предмет, доколку подносителот е незадоволен од начинот на постапување на судијата има можност да ја обжалите пресудата со вложување жалба до второстепениот суд, кој како единствено надлежен ќе ја цени нејзината законитост и ќе се произнесе дали има сторени повреди од страна на првостепениот суд при постапувањето. Согласно наведеното, претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-56/2018** Судскиот совет ја разгледа на седница на Советот одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата по истата констатира дека во врска со наводите изнесени во претставката, Советот во рамките на својата надлежност, согласно со член 31 став 1 алинеа 5 од Законот за Судски совет на Република Македонија и член 103 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија ќе превземе соодветни мерки и активности при квалитативното оценувањето на работата на судијата. Претставката **УПП.бр.08-90/2018** е поднесена до Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија (насловена како барање), во Советот заведена под УПП.бр.577/16 од 11.01.2017 година. Со барањето подносителот приговара на известување добиено од член на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија. Со донесување на Законот за престанување на важење на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија (“Службен весник на РМ“ бр.11/2018), претставката на натамошно постапување ја презема Судскиот совет

на Република Македонија и ја евидентира под УПП.бр.08-90/1 од 01.02.2018 година. По разгледувањето Советот констатира дека новоподнесениот допис-барање нема својство на претставка од причини што со него се изразува само незадоволство од одговор добиен од Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија по однос на претставка поднесена до овој орган на 07.09.2016 година и заведена под УПП.бр.03-577/16. Со оглед на наведеното нема основ за постапување на Судскиот совет на Република Македонија во конкретниот случај од кои причини најсоодветно е дописот-барањето заведен под УПП.бр.08-90/1 од 01.02.2018 година да се архивира. Претставката **УПП.бр.08-102/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. Од направените извиди и прибраните податоци не се утврди незаконитост во постапувањето на кривичниот совет од Апелациониот суд Скопје, ниту повреда на правото на присуство на подносителот на јавната седница одржана на 03.11.2017 година. Претседателот на Советот од чие постапување се изразува незадоволство, при постапување по предметот постапил согласно со одредбите од Законот за кривичната постапка каде е регулиран начинот на достава на писмени известија, донел наредба за закажување седница и доставување на писмено известие за денот и часот на одржување на седницата до Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, сите обвинети и до адвокатот во својство на бранител. Врз основа на наредбата биле изготвени поединечни писмени известувања за обвинетите вклучително и за подносителот со податоци за денот, часот и просторијата на одржување на јавната седница и напомена дека седницата ќе се одржи во отсуство на обвинетите доколку истите не дојдат на закажаниот термин. Писмените известувања преку судски позивар уредно се врачени и примени од Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите и останатите обвинети лично, освен од страна на подносителот со образложение на судскиот доставувач дека во неколку наврати при обид за достава никој не отворал врата. Во контекст на наведеното, Советот смета дека не е оневозможено правото на присуство на седница на советот на Апелациониот суд Скопје кој одлучувал во жалбена постапка по предметот IX КОК-ООА бр.24/17, па аналогно на тоа и правото на одбрана и фер судење, дотолку повеќе што на седницата присуствувал бранителот кој има поднесено и одговор на жалба со барање за присуство на одбраната на седницата на советот.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** констатира дека повторно е присутен Претседателот на Советот.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Владе Богданоски и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-12/18** Советот констатира дека истата се однесува на прашање по кое веќе е постапувано, а со оглед да не се изнесени нови факти и

околности кои не биле познати во претходното постапување согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози постапувањето по новоподнесената претставка нема да се повтори. Претставката **УПП бр. 08-48/18** е неоснована. Истата е поднесена поради сомнеж во непристрасно постапување на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје по предметот IV КПП бр.366/17. Судскиот совет на Република Македонија утврди дека не постојат околности и елементи за сомневање во непристрасноста на судијата. Судијата по предметот IV КПП 366/17 постапувал објективно и согласно на одредбите од ЗКП. Претставката **УПП бр. 08-132/18** е неоснована. Истата се однесува во врска со постапување по предмет ВПП 1 бр. 37/16, по кој постапувал судија на Основен суд Гостивар и судиите на Апелационен суд Гостивар. Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои ќе се произнесе второстепениот суд, кој како непосредно повисок суд единствено е надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда, заради што подносителот треба да го сочека исходот на постапката. Претставката **УПП бр. 08-188/18** е неоснована. Поднесена е поради одлука на Основниот суд Охрид по предметот П4-71/17 кој е доставен на одлучување во Апелациониот суд Битола, без решението да им доставено на подносителите. Советот по спроведени извиди констатира дека предметот П4-71/17 сеуште се наоѓа во Основниот суд Охрид, а на одлучување во Апелациониот суд Битола би бил испратен по истекот на рокот за жалба и по евентуално поднесени жалби. Претставката **УПП бр.08-204/18** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од функционирањето на судовите и судската постапка во која подносителот бил странка. Советот по спроведени извиди констатира дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи кои се ценети од судовите во постапката и по кои во своите одлуки дале образложени причини за решителните факти при одлучувањето за стекнување со право на сопственост на предметната недвижност. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи на нестручно и несовесно вршење на судската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот. Претставката **УПП бр. 08-378/18** е неоснована. Истата е поднесена поради нестручно и несовесно вршење на судската функција на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот 21 П1-196/15 и судија на Апелационен суд Скопје по предметот ГЖ-380/17. Советот по спроведени извиди констатира дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи кои се ценети од второстепениот суд во постапката по жалба и по кои судот се произнел во својата одлука. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи на нестручно и несовесно вршење на судската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** во врска со претставката УПП бр.08-133/2018, а која се однесува за работата на судии на Вишиот управен суд, смета дека треба да се преземе нешто во насока на воедначување на судската пракса во Вишиот управен суд, односно единствена примена на законот и правна сигурност на субјектите кои поднесуваат жалба против одлуките на Управниот суд. Членот 42 став 2 од Законот за управни спорови, не може да применува анблок. Смета дека на странката и е оневозможено правото да поднесе жалба до Вишиот управен суд и дека ваквата дилема треба да се расчисти.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** укажа дека се очекува измена на Законот за управни спорови. Притоа нагласи дека според чл.42 став 2 од Законот за управни спорови е предвидено правото на жалба преку Државниот правобранител на РМ. Нејасно е зошто во случајот се постапува поинаку, кога и претходно имало претставки со вакви наводи.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** посочи дека подносителот на претставката – Агенција за филм на РМ е самостојно правно лице, а не орган на државната управа и дека има право да поднесе жалба. Смета дека претставката е основана.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** посочи дека во Законот за организација и работа на органите на државната управа јасно е наведено кои се државни органи.

Претседателот на Советот го посочи член 6 од Законот за управни спорови.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** го посочи чл.18 став 1 алинеја 1 од Законот за филмска дејност, според кој застапувањето е во надлежност на директорот на Агенцијата. Изложи дел од одговорот од Вишиот управен суд, како појаснување по однос на правото на жалба.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** постави прашање дали во ваков случај постои можност Државниот правобранител на РМ да ја прифати жалбата.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** потенцира дека нема таква можност.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** го цитираше чл.2 од Законот за управни спорови, имено, кога во управен спор се оспоруваат актите од истиот член, во постапката се применуваат одредби од Законот за управни спорови, ако со друг закон поинаку не е предвидено. Појасни дека има случаи кога се применуваат одредбите од Законот за парнична постапка. Потенцира дека жалбата се поднесува преку Државниот правобранител на РМ согласно чл.42 став 2 од Законот за управни спорови.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** го посочи делот од одговорот од Вишиот управен суд, каде стои „Во конкретниот случај, Агенцијата за филм на РМ во текот на постапката пред Управниот суд учествувала како тужен орган против чие оспорено решение е поведен управен спор“.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** потенцира дека согласно Законот за управни спорови во случајот станува збор за постапка по жалба.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** посочи дека за Државниот правобранител *lex specialis* е Законот за државното правобранителство и истиот не може да застапува надвор од законот.

Членот на Советот- **Селим Адеми** укажа на тоа дека на Агенцијата за филм на РМ години наназад и е ускратено правото на жалба пред судот.

Претседателот на Советот посочи дека Вишиот управен суд има заземен став по однос на ова прашање и доколку има потреба треба да се иницира измена на законот во тој поглед и евентуално да се формира работна група.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** наведе дека Агенцијата во случајот не е оштетена и дека донесување на нов управен акт подлежи на управен спор.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** се изјасни дека ќе гласа против за претставката под УПП бр.08-133/2018.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** нагласи дека прашањето во случајот е системско и потребни се измени на законот во тој поглед.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ја изложи претставката УПП бр.08-192/2018.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** во врска со претставката УПП бр.08-192/18, посочи на изјавата на судијата по однос на тоа зошто е дозволено враќање во поранешна состојба, имено според судијата дека тоа е дозволено од хумани причини. Притоа нагласи во случајот не е постапенио согласно одредбите од Законот за парнична постапка.

Претседателот на Советот постави прашање дали има издвоено мислење по однос на претставките под УПП бр.08-133/2018 и УПП бр.08-192/2018.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** има издвоено мислење за претставките под УПП бр.08-133/2018 и УПП бр.08-192/2018.

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** има издвоено мислење за претставката под УПП бр.08-192/2018 и смета дека истата е основана.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** смета дека е неоснована претставката под УПП бр.08-192/2018.

Претседателот на Советот го стави на гласање и предлогот за неоснованост на претставката под УПП бр.08-192/2018. Членовите гласаа: 10 - „За“, 3- „Против“, по што констатира дека е усвоен предлогот за неоснованост.

Претседателот на Советот го стави на гласање и предлогот за неоснованост на претставката под УПП бр.08-133/2018. Членовите гласаа: 10 - „За“, 3- „Против“, по што констатира дека е усвоен предлогот за неоснованост.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Александра Зафировска и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-64/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. По претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Делчево по предметот П-1.бр.13/16 и на Апелациониот суд Штип по предметот ГЖ.бр.967/17. Од спроведените извиди, увидот во одлуките П-1.бр.13/16 од 10.07.2017 година и ГЖ.бр.967/17 од 06.09.2017 година, како и прибавените изјави на судиите кои постапувале по предметите, Советот најде дека е

постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е оценета како неоснована. По претставката **УПП бр.08-83/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје II по предметот СТ.бр.2087/14. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметот СТ.бр.2087/14, Судскиот совет наоѓа дека судијата му се обратил на подносителот да преземе дејствија неопходни за донесување на бараната одлука, така да на ден 28.03.2018 година стечајниот судија донел решение согласно планот за реорганизација. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е оценета како неоснована. По однос на претставката **УПП бр.08-89/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Од спроведените извиди во списите, Судскиот совет најде дека Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување на одговорност за судија на ден 20.06.2016 година го известил подносителот дека претставката-иницијативата се отфрла како застарена, а согласно член 40 став 2 алинеја 2 од Законот за советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување на одговорност за судија. Ова значи дека постапката по претставката-иницијативата е завршена во Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување на одговорност за судија. По однос на допонувањата на претставката доставени од подносителот до Судскиот совет на Република Македонија на ден 16.02.2018 година, 28.03.2018 година и 25.04.2018 година, Советот да му укаже на подносителот дека во истите не наведува нови факти и околности за да би можел Судскиот совет на Република Македонија да одлучува по нив. По однос на претставката **УПП бр.08-100/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. По претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Апелациониот суд Битола по предметите ТСЖ.бр.273/2017 и ТСЖ.бр.375/2017. Од спроведените извиди и увидот во решенијата ТСЖ.бр.273/2017 од 18.04.2017 година и ТСЖ.бр.375/2017 од 23.05.2017 година, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. По наоѓање на Судскиот совет донесените решенија се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на РМне се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката е оценета како неоснована. По претставката **УПП бр.08-133/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Вишиот управен суд по предметот УРПЖ.бр.27/2017. Од спроведените извиди, увидот во решението УРПЖ.бр.27/2017 од 22.09.2017 година и прибавените изјави на судиите кои постапувале по предметот, Советот најде дека судот постапувал во рамките на своите надлежности и во согласност со законските одредби од член 42-а од Законот за управните спорови. Имено, согласно член 42-а од Законот за управните спорови неспорено е дека против одлуките на Управниот суд можел подносителот да изјави жалба во рок од 15 дена од денот на доставувањето на одлуката преку Управниот суд до Вишиот управен суд. Согласно став 2 од истиот член против одлуката на Управниот суд, органот чиј акт бил предмет на управен спор може да поднесе жалба преку Државниот правобранител на Република Македонија. Во конкретниот случај подносителот како незадоволна странка во управниот спор можел да поднесе жалба единствено преку Државниот правобранител на Република Македонија, од причина што ниту во член 6, ниту пак во член 42-а од Законот за

управните спорови нема исклучок во однос на организационата поставеност или пак надлежност. Во однос на надлежноста на Државниот правобранител на Република Македонија треба да се има предвид дека согласно член 10 од Законот за Државното правобранителство, Државните правобранители преземаат дејствија пред суд, друг орган или правни лица за кои со овој или друг закон е овластен Државниот правобранител. Оттука произлегува дека Државниот правобранител своите надлежности ги црпи не само од Законот за Државното правобранителство, туку и од други закони, меѓу кои и Законот за управните спорови. И на крај, треба да се има предвид дека Законот за Државното правобранителство во случајов има супсидиерна примена како *lex generalis* во однос на Законот за управните спорови како *lex specialis*. По наоѓање на Судскиот совет донесеното решение со кое жалбата е отфрлена како недозволена е јасно, разбирливо, образложено и засновано на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при донесувањето на истото. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е оценета како неоснована. Одлуката на Вишиот управен суд не е мериторна и во конкретниот случај подносителот како странка во постапката може да донесе нов управен акт. Претставката **УПП.бр.192/2018** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот судија при одлучувањето по предлогот за враќање во поранешна состојба по предметот ТС.бр.557/17 (стар број ТС.бр.460/15) на Основниот суд Скопје II Скопје сметајќи дека истата постапила нестручно и несовено при вршењето на судиската функција. Судскиот совет имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесе судијата. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите во претставката како и изјавата на судијата како одговор на претставката, најде: судот со решение од 14.12.2017 година констатирал повлекување на тужбата на тужителот бидејќи биле исполнети условите од член 280 став 1 в.в. со член 277 став 1 од Законот за парничната постапка. По предлогот за враќање во поранешна состојба поднесен на 27.12.2017 година од полномошникот на тужителот, судот донел решение ТС.бр.460/15 од 29.12.2017 година со кое дозволил враќање во поранешна состојба. При донесувањето на ваквата одлука судот оценил дека се исполнети условите од член 110 од Законот за парничната постапка поради пропуштање на рочиштето од 14.12.2017 година со тоа што во законски предвидениот рок од 15 дена од дознавањето за пропуштање на рочиштето го прифатила предлогот и донела одлука за враќање во поранешна состојба. Во самата одлука ТС.бр.460/15 од 29.12.2017 година со која судот го уважил предлогот за враќање во поранешна состојба на адвокат, судот дал доволно образложени причини зошто го прифатил предлогот и причините за спреченост да присуствува полномошникот на закажаното рочиште наведени како околности од лична природа, како и ангажираност на полномошникот и неможност за присуство на самото рочиште. Ако се земе предвид дека решението од 14.12.2017 година е примено од полномошникот на тужителот на 25.12.2017 година, предлогот е доставен во рамките на субјективниот рок на 27.12.2017 година. При одлучување по предлогот за враќање во поранешна состојба судијата не закажала рочиште, иако согласно член 113 став 2 од Законот за парничната постапка постои обврска да одржи рочиште. Од изјавата на судијата е утврдено дека истата сметала дека наведените околности во предлогот за враќање во поранешна состојба му биле општо познати на судот, ги оценила како такви и од тие причини истата ја донела одлуката без да одржи рочиште. Незадоволството од ваквото постапување на судијата ќе може да се надмине евентуално во жалбена постапка кога повисокиот суд би одлучувал по евентуално поднесена жалба при донесување на одлука за главната работа. По однос на претставката **УПП бр.08-240/18**,

Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Берово по предметот П-1.бр.18/17, на Апелациониот суд Штип по предметот ГЖ.бр.1051/17, постапување на катастарот и работењето на Нотар во Веница. Судскиот совет во рамките на својата надлежност се осврнa во делот на претставката која се однесува на работата на судовите. Од спроведените извиди и прибавената изјава на претседателот на Основниот суд Берово, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. По наоѓање на Судскиот совет, донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката во тој дел е оценета како неоснована. По претставката **УПП бр.08-423/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот К.бр.263/11 и на Апелациониот суд Скопје по предметот КЖ.бр.387/12. Од спроведените извиди и увидот во одлуките К.бр.263/11 од 01.12.2011 година и КЖ.бр.387/12 од 20.03.2012 година, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. По наоѓање на Судскиот совет, Основниот суд Скопје 1 Скопје донел пресуда К.бр.263/11 од 01.12.2011 година со која, покрај другото, на подносителот како оштетен му е досуден износ од 50.000,00 денари на име нематеријална штета. Второстепениот суд при одлучувањето ја имал предвид висината на досудениот износ на име нематеријална штета кога ја одбил жалбата на обвинетите со пресуда КЖ.бр.387/12 од 20.03.2012 година. Оттука, донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката е оценета како неоснована. По претставката **УПП бр.08-467/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Неготино по предметите Малв.П.бр.24/2017 и Малв.П.бр.15/2017. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметите, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од Законот за парничната постапка. Имено, тужбите по двата предмета биле доставени на одговор до тужената преку “Македонска пошта”, меѓутоа истите не можело да се достават преку “Македонска пошта” бидејќи тужената била иселена. По добивање на информација за адресата за тужената, тужбите со прилози и покана за главна расправа за 24.04.2018 година повторно се доставени до тужената, но бидејќи судот повторно добил известување дека тужената е иселена и од таа адреса, доставата ќе се изврши преку огласна табла. По истекот на законскиот рок од 8 дена од денот на прикачувањето на писменото на огласната табла на судот, ќе се смета дека тужбата со прилозите е доставена до тужената и дека истата ја има примено поканата за главна расправа за 24.04.2018 година. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По претставката **УПП бр.08-492/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд Скопје по одлуката на Регулаторна комисија Уп.бр.09-13/12 од 30.03.2017 година односно по предметот У-6.бр.359/2017. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата-известител кој постапува по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. Имено, тужбата е примена на ден 25.04.2017 година, а списите по предметот се доставени од страна на тужениот орган на ден 22.09.2017

година. Постапката е во тек и се преземаат дејствија согласно Законот за управните спорови. Поради големиот број на предмети кои се во работа во судот, а заради приоритетно решавање по предметот У-6.бр.359/2017, подносителот може да поднесе барање за приоритет до претседателот на Управниот суд.

Претседателот на Советот констатира дека седницата е завршена во 15,00 часот, а продолжение на истата ќе следи наредниот ден – 26.04.2018 година (четврток) во 09,30 часот.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НА ЗАПИСНИК

од 276-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 25.04.2018 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 26.04.2018 година, (четврток) со почеток во 09,30 часот

На седницата присуствуваа: Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Беќир Шаини и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Беким Реџеџи, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда, Билен Саљиџи и Претседателот на Врховниот суд на РМ, Јово Вангеловски (оправдано отсутен) - членови по функција, уредно поканети. Отсутен е и Зоран Караџовски, Претседател на Советот, кој од оправдани причини покасно ќе пристапи на седницата.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа Весна Толева - државен советник и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Заменик претседателот –**Шемседин Јусуфи** најнапред констатира дека има потребен кворум за работа и дека следи продолжение на 4-та точка од дневниот ред од 276-та седница од 25.04.2016 година - **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** започна со излагање на претставката под УПП бр.08-19/2018.

Заменик претседателот –**Шемседин Јусуфи** констатира дека во текот на излагањето по погоре наведената претставка, на седницата пристапи и Претседателот на Советот-Зоран Караџовски.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** по излагањето на наводите од претставката, наведе дека претставката заведена под УПП бр.08-19/2018 е основана и смета дека треба да се формира Комисија која ќе изврши увид во предметот.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** смета дека во случајот треба да се утврди дали има вина на страна на судијата која постапувала по предметот и ја нагласи сериозноста на истиот.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** појасни дека согласно Кривичниот законик за кривично дело убиство по чл.123 став 1 е предвидена казна затвор најмалку 5 години, а судијата во случајот постапил нестручно кога изрекол казна затвор од 16 години како за убиство на свиреп начин по став 2 точка 1 од истиот член. Воедно смета дека треба да се утврди дали има вина и од страна на судиите на Апелациониот суд кои постапувале по предметот.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** постави прашање дали има законска можност на јавна седница да се провери идентитетот на обвинетиот.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** посочи дека првостепениот суд е тој што го утврдува идентитетот.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** наведе дека и второстепениот суд задолжително треба да го провери идентитетот на обвинетиот.

Претседателот на Советот појасни дека правната квалификација на делото е дадена во обвинителниот акт. Во случајот се работи за притворски предмет кој требало да биде закажан во предвидениот рок, имало повеќе одлагања и во случајот смета дека има оддолговлекување на постапката и пропусти од страна на првостепениот суд. Немало причини за оддолговлекување на постапката, особено што во случајот имало признание од обвинетиот. Смета дека треба да се утврди зошто имало задоцнување за првото закажување по предметот, зошто имало толку одлагања, а се работи за итен предмет-притвор и зошто предметот не е вратен во Основното јавно обвинителство кој требало да го утврди идентитетот на лицето.

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** смета дека од страна на судиите кои постапувале по предметот има пропусти и на обвинетиот му е овозможено да избега. Се работи за најтешко кривично дело – убиство, има основано сомнение за пропусти од страна на судиите и смета дека против судијата на Основниот суд и судиите на Апелациониот суд треба да се поднесе барање за утврдување на нивна одговорност.

Заменик претседателот –**Шемседин Јусуфи** постави прашање дали во обвинителниот акт се утврдени податоци врз основа на кои е утврден идентитетот на обвинетиот.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** одговори потврдно на поставеното прашање.

Претседателот на Советот посочи дека не е возможно тие податоци да ги нема во пресудата, ако ги имало во обвинителниот акт.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** наведе дека како координатор за Апелациониот суд добила известување, односно хронологија по предметот и истото го препратила до координаторот за Основниот суд. Нема дилема за пропустите и оддолговлекување на постапката од страна на првостепениот судија. Од увид и проверка во системот утврдила дека до Советот за утврдување на факти била поднесена претставка во врска со предметот. Смета дека претставката е основана и предлага истата како таква да се стави на гласање.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** наведе дека во списите по предметот стои дека „податоците не се идентични со поднесениот обвинителен акт“.

Членот на Советот- **Селим Адеми** нагласи дека во случајот се работи за сериозен предмет за кој е заинтересирана и јавноста. Се согласува со предлогот за поднесување на барање за утврдување на одговорност на судиите и тоа за судијата на Основниот суд, барање да поднесе координаторот за судот, додека за судиите на Апелациониот суд, барање да поднесе координаторот за тој суд.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** се согласува да се утврди одговорност на судиите, но не се согласува со предлогот за поднесување на барање и за судиите на Апелациониот суд а бидејќи судиите на Апелациониот суд постапиле во предвидените рокови, за разлика од првостепениот суд кој ја оддолговлекувал постапката. Доколку евентуално понатаму има индикации и за постапувањето на второстепениот суд, тогаш барањето би можело да се прошири и спрема судиите на Апелациониот суд.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека заради целосно расчистување на случајот, треба да се утврди одговорност и на првостепениот и на второстепените судии кои постапувале по предметот.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** упати прашање по однос на тоа дали согласно законот се има предвид рокот, односно денот на осознавање на сторената повреда.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** појасни дека претставката во Советот за утврдување на факти е примена на 30.08.2017 година, а во Судскиот совет е примена на 29.01.2018 година.

Претседателот на Советот посочи дека Судскиот совет имал сознание за повредата од денот на известувањето од страна на Апелациониот суд, а од тогаш е истечен рокот од 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда.

Членот на Советот- **Мери Дика –Георгиевска** предлага да се определи член на Советот кој ќе изврши увид во списите по предметот, да се прибават изјави од судиите и да се одлучи спрема кои судии ќе се поднесе барање за утврдување на одговорност. Не се согласува со предлогот на членот Селим Адеми– барање да поднесат координаторите за соодветните судови. Евентуално доколку понатаму се утврди повреда, судиите не треба да бидат издвоени, бидејќи се работи за еден предмет.

Членот на Советот- **Беќим Реџеџи** смета дека претставката е основана и дека итно треба да се бара предметот и да се разгледаат списите по истиот, по што ќе може понатаму и да се постапува. Во таа насока предлага претставката да се повлече, да се прибават изјави од судиите и да се поднесе барање за утврдување на одговорност. Поради индикации за пропуст и на ОЈО, предлага претставката да се препрати и до Јавниот обвинител на РМ и до Советот за јавни обвинители.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** појасни дека претставката содржи добро образложение и иако е поднесена од анонимен подносител, сепак се работи за случај од јавен интерес. Согласно чл.54 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, подносител на барање може да биде секој член на Советот и во тој контекст посочи дека не сака да се наметнува став по однос на тоа кој ќе биде подносител на барање, особено што тој веќе во два случаи е подносител на барање. Побара известителот –Беќир Шаини да се произнесе дали ќе продолжи со постапување по предметот како најзапознат со истиот.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** предлага да се гласа по предлогот за повлекување на претставката.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** по однос на денот на осознавање за сторената повреда, посочи дека претставката е примена во Судскиот совет на 29.01.2018 година, но членовите за истата дознале 5 дена пред одржување на седница, кога претставката била ставена во материјалите за седница.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** појасни дека известувањето од Апелациониот суд било ставено во фолдерот - материјали за работа на членовите на Советот и дека на работен состанок дискутирале за истото.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** предлага известителот на претставката да даде предлог и да се гласа по истиот.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** нагласи дека предлог е даден и од членот на Советот- Беким Реџеџи.

Претседателот на Советот наведе дека во случајот се работи за претставка поднесена од анонимен подносител, дека известителот ги прибавил списите по предметот, дека нема доволно утврдени факти, нема изјави од судиите и дека за судиите на Апелациониот суд не е поднесена претставка. Воедно посочи дека овластен подносител на барање во тој период бил Советот за утврдување на факти. Денот на осознавање е денот кога е доставено известувањето од Апелациониот суд и субјективниот рок не е поминат. Од медиумите има сознанија дека јавноста е иритирана за случајот. Го цитираше чл.55 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, по однос на тоа што се треба да содржи барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија. Смета дека во случајов нема доволно докази за да се поднесе барање.

Членот на Советот- **Бекир Шаини** изложи дел од содржината од известувањето на Апелациониот суд по однос на конкретниот предмет.

Членот на Советот- **Селим Адеми** е на размислување да поднесе барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија. Во моментот смета дека треба да се одлучи по претставката и да се гласа по погоре дадените предлози.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за основаност на претставката.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** предлага итно да се прибават списите по предметот од Апелациониот суд и да се бараат изјави од судиите. Доколку се гласа за основаност на претставката, со тоа само се оддолговлекува постапката.

Членот на Советот- **Бекир Шаини** предлага претставката да се прифати како основана, а потоа да се утврди дали има одговорност на првостепениот судија во врска со мерката притвор и дали не можело да се обезбеди присуство на обвинетиот. Смета дека треба да се задолжи некој од членовите на Советот да направи извиди по предметот по наведените околности.

Претседателот на Советот наведе дека согласно законот, секој член може да поднесе барање за утврдување на одговорност на судија.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** нагласи дека треба да се почитуваат роковите за постапување по претставките предвидени во чл.9 од Законот за постапување по претставки и предлози. Доколку се усвои предлогот за основаност на претставката, предлага да се поднесе барање за утврдување на одговорност на судија.

Претседателот на Советот посочи дека претставката може да биде основана, но нема доволно докази за да се поднесе барање за утврдување на одговорност.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** предлага претставката да се повлече.

Членот на Советот- **Селим Адеми** предлага да се гласа по двата погоре дадени предлози.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот на членот **Бежим Реџеми** – претставката да се повлече од дневниот ред, да се прибави предметот, да се прибават изјави од судиите, а доколку има потреба да се прибави и предметот од Апелациониот суд Битола.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** се повлекува од понатамошно постапување по претставката и предлага членот **Бежим Реџеми** да постапува по истата.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот на членот -**Бежим Реџеми**. Членовите гласаа по предлогот со 7-„За“, 6-„Против“, по што **Претседателот** констатира дека **предлогот е усвоен, се повлекува од дневен ред претставката под УПП бр.08-19/2018 и потребно е да се прибави предметот од Основниот суд за кој се однесува претставката, да се побара изјава од судијата, евентуално и предметот од Апелациониот суд и изјави од судиите.**

Претседателот на Советот повторно му даде збор на известителот **Беќир Шаини** за останатите претставки.Воедно констатира дека членот на Советот- **Селим Адеми** ја напушти седницата.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** ги изложи и останатите претставки при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите, освен по претставката под УПП бр.08-254/2018.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за основаност на претставката УПП бр.08-254/2018. По гласањето констатира дека со 3 -„За“, 9-„Против“, предлогот не е усвоен.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука по предлогот на известителот **Беќир Шаини** и констатира дека со 12-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По однос на претставката под **УПП.бр.08-70/18**, Советот констатира дека истата е неоснована. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Куманово по предметот ТС.бр.25/16 и на Апелациониот суд Скопје по предметот ТСЖ.бр.1159/17. Од спроведените извиди, од прибавената изјава од претседателот на судечкиот совет по предметот ТСЖ.бр.1159/17 на Апелациониот суд Скопје и увидот во пресудата ТСЖ.бр.1159/17 од 05.05.2017 година, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Пресудата ТСЖ.бр.1159/17 од 05.05.2017 година на Апелациониот суд Скопје е јасна, разбирлива, образложена и заснована на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истата. Судскиот совет да му укаже на подносителот дека доколку е незадоволен од второстепената пресуда може да изјави ревизија пред Врховниот суд на РМ и наводите во претставката можат да бидат истакнати како ревизиски наводи, кои ќе ги има предвид судот при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По однос на претставката **УПП бр.08-140/18**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје II Скопје по предметот П4.бр.46/17. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. По наоѓање на Судскиот совет постапката по предметот П4.бр.46/17 е водена согласно одредбите од Законот за парничната постапка, а донесената пресуда од 20.11.2017 година е јасна, разбирлива и заснована на закон. Доколку подносителот е незадоволен од наведената пресуда, истиот може да изјави жалба до второстепениот суд и наводите во претставката воедно ќе бидат жалбени наводи кои ќе ги има предвид судот при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. По однос на претставката **УПП бр.08-202/18**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд Скопје по предметите У-5.бр.1238/2015 и У-5.бр.652/2016. Од спроведените извиди и прибавената изјава на претседателот на судечкиот совет по предметите У-5.бр.1238/2015 и У-5.бр.652/2016, Советот најде дека е постапувано во согласност со законските одредби. По наоѓање на Судскиот совет горенаведените одлуки се донесени во законита постапка и истите се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон. Во врска со наводот во претставката дека за исто прашање различно е одлучено во горенаведените одлуки, а истите влијаат на законитоста на работата на општината е неоснован од причина што во конкретниот случај се работи за различни правни односи односно за утврдување на фактичка состојба која може да биде различна, па оттука во одлуките не е изразено различно правно прашање бидејќи договорот за физичка делба не се наоѓал во списите кои судот ги имал при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, Судскиот совет констатира дека претставката е неоснована. По претставката **УПП бр.08-228/18**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд Скопје по предметот У-2.бр.868/2017. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата-известител кој постапува по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од Законот за управните спорови. Имено, по приемот на тужбата во судот, по истата е постапувано редовно со доставување на одговор на спротивната страна и на заинтересираните лица меѓу кои и до подносителот на ден 21.02.2018 година. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот

предмет, заради што претставката е неоснована. По однос на анонимната претставка **УПП бр.08-254/18** евидентирана под УПП.бр.476/18 од 05.04.2018 година на седницата одржана на ден 26.04.2018 година Судскиот совет го констатира следното: согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По однос на анонимната претставка **УПП бр.08-380/18** евидентирана под УПП.бр.476/18 од 05.04.2018 година на седницата одржана на ден 26.04.2018 година Судскиот совет го констатира следното: согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По однос на претставката **УПП бр.08-391/18**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Апелациониот суд Скопје по предметите ГЖ.бр.2097/15, ГЖ.бр.1944/16 и ГЖ.бр.4603/16. Од спроведените извиди, изјавата на претседателот на судечкиот совет по предметите ГЖ.бр.2097/15, ГЖ.бр.1944/16 и ГЖ.бр.4603/16 и увидот во наведените одлуки, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. По наоѓање на Судскиот совет наводите во претставката преставуваат жалбени и ревизиски наводи за кои се произнеле Апелациониот суд Скопје со донесените одлуки и Врховниот суд на РМ кога ја преиначил второстепената пресуда ГЖ.бр.4603/16 од 26.01.2017 година. Оттука преиначената пресуда не значи дека судијата е нестручна во вршењето на судиската функција од причина што второстепената пресуда е преиначена, а не укината. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско и нестручно постапување на судијата по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По претставката **УПП бр.08-404/18**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Битола по предметот ППНИ.бр.271/17. Од спроведените извиди и прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. По наоѓање на Судскиот совет донесеното решение на Основниот суд Битола ППНИ.бр.271/17 од 27.12.2017 година е јасно, разбирливо, образложено и засновано на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото. Против истото подносителот имал право на жалба и воедно наводите во претставката би биле и жалбени наводи кои би ги имал предвид второстепениот суд при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. По однос на анонимната претставка **УПП бр.08-469/18** евидентирана под УПП.бр.476/18 од 05.04.2018 година на седницата одржана на ден 26.04.2018 година, Судскиот совет го констатира следното: согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по

претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По однос на анонимната претставка **УПП бр.08-476/18** евидентирана под УПП.бр.476/18 од 05.04.2018 година на седницата одржана на ден 26.04.2018 година Судскиот совет го констатира следното: согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015), органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека Претседателот на Советот не е присутен на седницата и тоа пред почетокот на излагањето на известителот по претставката УПП бр.08-459/2018.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека повторно е присутен Претседателот на Советот.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Мирјанка Гоцевска-Стефановска и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-7/18**, Советот најде дека обжалената одлука ТС.бр. 672/13 од 13.05.2015 година на Основниот суд Скопје 2 Скопје, заедно со списите по предметот ТС бр. 672/13 биле доставени на одлучување по жалба до судот на 09.09.2015 година. Предметот ТС.бр.672/13 во жалбена постапка пред второстепенит суд бил заведен под ТСЖ.бр.2015/15, со тоа што првостепената одлука била потврдена. Списите по предметот ТС.бр. 672/13, заедно со второстепената одлука ТСЖ.бр. 2015/15 биле експедирани до Основниот суд Скопје 2 Скопје на 19.04.2017 година. По претставката **УПП бр.08-146/18** Советот констатира дека рочиштата по предметот П1.бр.21/2017 во 2017 година биле одложени два пати (24.10.2017 и 24.11.2017 година), а во 2018 година рочиштата биле одложени три пати (11.01,16.02,28.03.2018 година). Повторно е закажано рочиште за 09.05.2018 година. Во врска со наводите истакнати во претставката да се извести подносителот дека со оглед на тоа дека рочиштата се закажувани и одлагани повеќе пати, на судијата што постапува по предметот од страна на Советот се укажа дека во понатамошното постапување по предметот да го има предвид начелото за економично водење на постапката на кое укажува член 10 став 1 од Законот за парничната постапка, според кој - "Судот е должен постапката да ја спроведе без одолжување, во разумен рок, со што помалку трошоци и да ја оневозможи секоја злоупотреба на правата што на странките им припаѓаат во постапката." По претставката **УПП бр.08-373/18**, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони, а донесените одлуки - Решение ППНИ-126/17 од 07.06.2017

година на Основниот суд Куманово и Решение ТСЖ-2136/17 од 03.10.2017 година на Апелациониот суд Скопје содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониот суд Скопје, постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметите, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената одлука. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката **УПП бр.08-385/18** Советот констатира дека во постапка по тужбата, а по поднесено барање со поднесок од 07.02.2008 година, Управниот суд на 13.03.2008 година донел Решение У.бр. 5773/2007 со кое постапката по барањето за определување на временна мерка се запира, со образложение дека тужениот со поднесок од 20.02.2008 година го повлекол барањето за определување временна мерка во целост, а со оглед да предметните станови веќе биле предадени во владение на апликантите, изрекувањето на истата станало беспредметно. Решението за запирање на постапката по барањето за временна мерка е уредно примено од тужителот. Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот на 09.07.2009 година донел Пресуда У.бр.5773/2007, со која тужбата за поништување на решението на Влада на РМ- Комисија за решавање на прашања по огласите за распределба на станови изградени по Проектот за изградба на станови кои ќе се издаваат на лица со ниски приходи бр. 64-114/11 од 09.11.2007 година се одбива како неоснована, а со решение содржано во истата одлука тужбата на тужителот за поништување на решението на Министерот за транспорт и врски бр. 25-4561/2 од 01.08.2007 се отфрла. Оваа пресуда од страна на тужениот орган е примена на 04.09.2009 година, а доставата на пресудата на тужителот која била вршена на улицата која е наведена во тужбата во два наврати била враќања со назнака “исселен“, односно непознат, по што доставата судот ја извршил со објавување на оглас на 11.09.2009 година, со што по истекот на рокот од 8 дена од објавата, се смета дека доставувањето е уредно извршено на 28.09.2009 година, согласно законските одредби. По претставката **УПП бр.08-403/18**, Советот најде дека по предметот П4-86/17 на тужениот му била доставена тужба со докази и предлог докази на ден 24.11.2015 година, заради давање на одговор на тужба и предлагање на докази, со кои ќе ги побие наводите на тужителот како и докази со кои ќе ги потврди своите наводи. До судот тужениот не доставил одговор на тужба и не предложил докази. Тужениот имал можност да достави докази и на подготвителното рочиште и за ова негово право му било укажано од страна на судот, меѓутоа тој тоа не го сторил, односно до судот не предложил докази, а воедно нема поднесено ниту барање за изземање од постапување на судија. Советот ги ценеше и останатите наводи во претставката за одредено негативно однесување на судијата кон подносителот, меѓутоа смета дека истите се неосновани односно се паушални и непоткрепени со никакви докази. По претставката **УПП бр.08-434/18**, Советот најде дека предметот П1 бр.183/15 бил оформен по тужба за утврдување право на сопственост. Судот донел пресуда 08П1.бр.183/15 од 06.11.2015 година, која била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје Гж.бр.2080/16 од 28.12.2016 година и истата била примена од страна на подносителката на претставката на 29.11.2017 година. Воедно согласно чл. 13 ст.2 Законот за судовите, никој не може да влијае врз судијата во врска со судењето, судската одлука има неприкосновено дејство, а во став 3 од истиот член е предвидено дека истата може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон. Оттука произлегува дека Судскиот совет на РМ нема законска надлежност да се впушта во утврдувањето на фактичката состојба, нема надлежност да врши преиспитување на пресудата, ниту пак да влијае на судијата за донесување каква било одлука. Советот смета дека судиите постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, донесените одлуки содржат

образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-449/18**, Советот констатира дека предметот МАЛВП.бр.524/17 бил правосилно завршен со тоа што тужбата била отфрлена согласно член 101 ст 5 в.в. со член 98 од ЗПП. Тужителот поднел нова тужба по која бил оформен предмет МАЛВП.бр. 68/18, со тоа што повторно тужбата била неуредна и по укажување од судот да ја уреди тужбата, тужителот не постапил, а со оглед на тоа дека има предлог за временна мерка судот директно ја насрочил за 10.04.2018 година. Според тоа, потребно е да се сочека исходот од постапката и донесувањето на одлуката од страна на првостепениот суд, а потоа доколку подносителот е незадоволен од донесената одлука има право на жалба, по која надлежен е да постапува второстепениот суд односно Апелациониот суд Скопје. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08- 459/18**, Судскиот совет од спроведените извиди најде дека претставката е неоснована од причини што судиите по предметот постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности, а воедно се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанци на одлучување. Имено, судиите во првостепениот, второстепениот и Врховниот суд на Република Македонија по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони и донесената одлука содржи доволно правно образложени причини за ваквото одлучување поткрепено со законски одредби. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08- 471/18** Советот најде дека согласно член 206 став 2 од Законот за парничната постапка, судот одлучува за тоа кои од предложените докази ќе се изведат заради утврдување на решителните факти, а во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје како надлежен второстепен суд со пресудата РОЖ-217/15 од 10.02.2016 година жалбата на тужителот ја одбил како неоснована, а пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје ЗРО-968/14 од 28.11.2014 година ја потврдил. Во конкретниот случај се работи за правосилна пресуда. Според тоа, Судскиот совет на Република Македонија нема овластување да се меша во работата на судовите, да ги преиспитува судските одлуки, да бара нивно изменување или укинување, ниту има овластување да го спречи извршувањето на судските одлуки. На основа на изнесеното, согласно чл. 105 од Уставот на Република Македонија, Судскиот совет на Република Македонија не најде околности кои укажуваат на негова надлежност и негово натамошно постапување. Воедно во конкретниот случај, стојат на располагање вонредните правни средства предвидени со Закон, под услов да се исполнети условите за тоа.

Претседателот на Советот се иззема од гласање по претставката под **УПП бр.08-459/2018**.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Мери Дика - Георгиевска и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-18/18** Советот констатира дека истата со допис од 23.03.2018 година е повлечена од подносителот и истата треба да се архивира. Претставката **бр.УПП-29/18** е неоснована. Судскиот совет по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје 1 Скопје кој постапувал по предметот К.бр.238/17. Од увидот во одлуките на судот, списите доставени во прилог, како и од изјавата на судијата, Советот најде дека судијата постапувал законито. Имено, Основниот суд Скопје 1 Скопје спровел единствена постапка против обвинетата согласно член 28 став 7 од ЗКП, од причини што пред истот суд се воделе повеќе одвоени постапки против обвинетата, за исто кривично дело. По спроведената постапка, првостепениот суд донел пресуда врз основа на признание на вина, К.бр.238/17 од 18.09.2017 година со која обвинетата ја огласил за виновна за сторено кривично дело „Неплаќање издршка“ од член 202 став 1 од КЗ и изрекол алтернативна мерка условна осуда со која е утврдена казна затвор од 6 месеци и рок на проверка од 1 година, која ќе се изврши доколку обвинетата во рок од 3 месеци не го надомести имотно правното барање на име неплатена издршка. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по изјавената жалба од страна на подносителот како оштетен - законски застапник на малолетните деца и полномошник на полнолетните деца, со пресуда КЖ.бр.950/17 од 22.11.2017 година, ја потврдил првостепената пресуда. Наводите во претставката се жалбени наводи кои се ценети од страна на Апелациониот суд Скопје при одлучување по жалба. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет. Претставката **УПП бр.08-117/18** е неоснована. Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот СТ.бр.1126/17. Од спроведените извиди, увидот во одлуките на судот и списите доставени во прилог, како и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека судијата постапувал согласно одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со решение на Основниот суд Скопје 2 Скопје СТ. 357/16, СТ. 903/17, СТ. 923/17 и СТ. 949/17, усвоен е предлогот на доверителите за отварање на стечајна постапка над должникот АД Машинопроект-Скопје. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по жалба изјавена од страна на должникот го укинал наведеното решение и предметот го вратил на повторно одлучување. Во повторената постапка, првостепениот суд постапил по настапвијата на второстепениот суд и со решение IV СТ-1126/17 од 06.12.2017 година го одбил предлогот за отварање на стечајна постапка и ја запрел претходната постапка за испитување на условите за отварање на стечајна постапка над должникот. Ова решение е потврдено со Решение на Апелациониот суд Скопје ТСЖ.бр.-220/18 од 26.01.2018 година. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет. Претставката **УПП бр.08-377/18** е неоснована. Советот по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје 2 Скопје и на судии на Апелациониот суд Скопје. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот како и списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, Основниот суд Скопје 2 Скопје донел Решение ППНИ.бр.1049/17 од

25.12.2017 година, со кое приговорот поднесен од подносителот како должник, против налогот за извршување И.бр. 1796/17 од 11.12.2017 година на извршителот Андреј Буневски од Скопје, го одбил како неоснован. По изјавена жалба од страна на подносителот, Апелациониот суд Скопје донел решение ГЖ.бр.859/18 од 25.12.2017 година со кое го потврдил првостепеното решение. Наводите во претставката се жалбени наводи кои се ценети од страна на Апелациониот суд Скопје при одлучување по жалба. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. Претставката **УПП бр.08-388/18** е неоснована. Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата го констатира следното: од подносителот доставен е допис 12-3708/4 од 30.09.2017 година и 12-43/1 од 04.01.2018 година, со прилог две пресуди У-1.бр.961/2015 од 30.09.2016 година и У-1.бр.596/15 од 30.09.2016 година, со кој бара Советот како надлежен да постапи по наведените пресуди и за исходот да се извести подносителот. Со писмен допис-известување бр.12-43/3 од 28.02.2018 година, појаснува дека се работи за претставка за проверка на работата на судиите во вршење на судиската функција при донесување на горенаведените пресуди. Од спроведените извиди и од увидот во одлуките на судот, Советот најде дека судиите постапувале согласно одредбите од процесните и материјалните закони и во нивното постапување нема елементи на незаконско постапување. Претставката **УПП бр. 08-400/18**, Судскиот совет на Република Македонија ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата одлучи претставката да се архивира од причини што од страна на Судскиот совет по поднесени претставки од истиот подносител, во 2011 година, 2012 година, 2013 година и 2014 година е постапено и доставени се известувања до подносителот на претставката. Со оглед да во претставката, не се содржани нови факти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, Советот констатира дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што констатира дека најсоодветно е истата да се архивира. По претставката **УПП бр.08-402/18** Советот констатира дека истата на 26.03.2018 година е повлечена од подносителот во целост. Согласно наведеното претставката да се архивира. Претставката **УПП бр.08-425/18** е неоснована. По расправата Советот го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Свети Николе и судии на Апелациониот суд Штип. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, изјавата на судијата кој постапувал по предметот и списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд Свети Николе РО.бр.16/17 од 17.05.2017 година одбиено е како неосновано тужбеното барање на тужителот. Апелациониот суд Штип постапувајќи по изјавената жалба од подносителот со пресуда РОЖ.бр. 347/17 од 13.09.2017 година, жалбата ја одбил и првостепената пресуда ја потврдил. Постапувајќи по изјавената ревизија од страна на подносителот против пресудата на Апелациониот суд Штип РОЖ.бр. 347/17 од 13.09.2017 година, Основниот суд Свети Николе донел Решение РО.бр.16/17 од 29.11.2017 година со која истата ја отфрлил како ненавремена. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. Претставката **УПП бр.08-436/18** е неоснована. Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 25.04.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Апелациониот суд Битола по предметот ГЖ.бр.2358/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, изјавата на судијатата известител по предметот како и списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено Основниот суд Охрид донел пресуда П4-78/17 од 19.09.2017 година со која го уважил тужбеното барање. Апелациониот суд

Битола со пресуда ГЖ.бр. 2358/17 од 22.12.2017 година, ја уважил жалбата изјавена од тужениот и пресудата првостепениот суд ја преиначил и пресудил така што тужбеното барање на тужителот против тужениот, го одбил како неосновано. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Влатко Самарциски и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-13/08**, Советот најде дека содржината на претставката во целост не е јасна и разбирлива, искажани се паушални наводи, а воедно во истата се укажува на незадоволство од постапување на повеќе судии и предмети - ППНИ.бр. 540/17 од 21.07.2017, И.бр. 9336/07 од 31.08.2011, И.бр. 4443/04 од 29.11.2004 година, ПЛ1-П-2887/15 од 30.03.2016, предмет П.бр.1757/06 од 23.12.2009 година, предмет П.бр. 537/07 од 29.12.2009 година, предмет Пбр.520/14 од 25.01.2016 година и предмет П.бр. 1228/07, без датум, без конкретно да наведе во што точно се однесува неговото незадоволство. Со оглед на наведените констатации, Судскиот совет на Република Македонија утврди дека во конкретниот случај нема основи за постапување по истата. По претставката **УПП бр.08-16/18**, Советот најде дека содржината на претставката во целост не е јасна и разбирлива, искажани се паушални наводи, воедно и во истата не се укажува на незадоволство од постапување на одреден судија, а подносителот не наведува број на предмет на кој се однесува неговото незадоволство, а кој е активен во судството. Со оглед на наведените констатации, Судскиот совет на РМ утврди дека во конкретниот случај нема основи за постапување по истата. По претставката **УПП бр.08- 31/18**, Советот оцени дека пресудата на Основниот суд Кратово К.бр.683/16 од 27.02.2017 година по вложена жалба од подносителот како обвинет, била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје Кж.бр.462/17 од 13.07.2017. При тоа, второстепениот суд ги ценел сите докази приложени кон списите на предметот од една, а воедно и наводите од изјавените жалби од подносителот лично и од неговиот бранител од друга страна, па истите ги одбил како неосновани и првостепената пресуда ја потврдил. Според тоа, Советот најде дека судијата на Основниот суд Куманово по конкретниот предмет постапувал во рамките на своите надлежности согласно одредбите од Законот за кривична постапка, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-40/18**, Советот констатира дека Врховниот суд на РМ донел одлука Рев.1бр.76/2017 од 06.04.2017 година, со која Ревизијата се усвојува, пресудата на Апелациониот суд Скопје ТСЖ.бр. 221/16 од 28.10.2016 година, се преиначува и се пресудува така што жалбата на тужителот се одбива како неоснована, а пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје ТСбр. 137/15 од 22.09.2015 година, се потврдува. Според тоа, со вложената Ревизија како вонреден правен лек била испитана законитоста на второстепената

одлука, и при тоа одлуката на понискиот суд - во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје, била предмет на разгледување, анализа и оценување од страна на повисокиот суд – Врховен суд на РМ, кој ценејќи ги наводите истакнати во ревизијата донел своја одлука во смисла на одредбите од член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на РМ бр.58/06), според кој “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Преиначената одлука на советот на Апелациониот суд, не значи автоматски дека постои нестручно и несовесно работење на страна на судиите кои ја донеле одлуката, освен ако постои намерна злоупотреба на службените овластувања, што во конкретната правна работа не е случај. Што се однесува до наводите во претставката за злоупотреба на АКМИС системот при електронската распределба на предметите на конкретниот совет, Судскиот совет оцени дека се неосновани, од причини што Комисијата на Министерството за правда по извршената контрола на работата на Апелационит суд не утврди неправилности во користењето на АКМИСОТ во Апелациониот суд Скопје. По претставката **УПП бр.08- 51/18**, Советот оцени дека пресудата на Основниот суд Кратово П1.бр.12/15 од 12.02.2016 година по вложена жалба од подносителот како тужител, била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје Гж.бр.4642/16 од 14.09.2017. Притоа, второстепениот суд ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, а воедно и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована и првостепената пресуда ја потврдил, наоѓајќи согласно одредбите цитирани во второстепената пресуда дека не постои основ за поинакво одлучување со оглед на тоа да во конкретниот случај тужителот не докажал дека со некакви дејствија од страна на тужениот му е причинета штета. Според тоа, Советот најде дека судијата на Основниот суд Кратово по конкретниот предмет постапувал во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08- 65/18** Советот констатира дека во претставката не се наведува дали има вложено жалба против одлуката. Според тоа, по наоѓање на Советот, незадоволната странка за заштита на своите права има можност да го користи правото на правен лек, а по кој Советот не е надлежен да одлучува. Имено во конкретниот случај содржината на претставката претставува жалбени наводи и за истите доколку би се поднела жалба надлежен за разгледување, оценување и одлучување е второстепениот суд, кој согласно законот е овластен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот., се во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на РМ бр.58/2006), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Во оваа смисла Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-87/18** Советот констатира дека Управниот суд со Пресуда У-3.бр.337/2014 од 10.07.2015 година, тужбата за поништување на Решението на Министерството за транспорт и врски Уп.2.бр. 43-116/2013 од 04.04.2014 од 04.04.2014 година, ја одбил како неоснована, а по вложена жалба против истата, Вишиот управен суд со Пресуда Уж.бр.1025/2015 од 25.02.2016 година жалбата ја одбил како неоснована, а горенаведената пресуда ја потврдил. Имено, второстепениот суд ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, а воедно и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована и првостепената пресуда ја потврдил наоѓајќи дека неспорно произлегува дека органите во управната постапка и Управниот суд донеле законити одлуки и дека

ниту еден од условите предвидени во член 267 од Законот за општа управна постапка не е исполнет. Воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-115/18** се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Куманово по предметот К.бр. 140/17, кој по жалба еднаш бил укинат од страна на Апелациониот суд Скопје и вратен на првостепениот суд на повторно постапување. Со оглед на наведеното во конкретниот случај, потребно е да се сочека исходот од постапката и донесувањето на одлуката од страна на првостепениот суд, а потоа доколку подносителот е незадоволен од донесената одлука има право на жалба, по која надлежен е да постапува второстепениот суд односно Апелациониот суд Скопје. Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-495/18** Советот по расправата констатира дека во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Инспектор за труд. Со оглед на наведеното, а имајќи во предвид дека Судскиот совет на Република Македонија не е надлежен да постапува во конкретниот случај, да се извести подносителот дека претставката ќе биде препратена до Инспекциски совет на Република Македонија и да се достави допис до Инспекциски совет на Република Македонија. Во прилог да се препрати претставката УПП.бр. 08-495/1 од 17.04.2018 година, на запознавање.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред. Воедно констатира дека повторно е присутен членот на Советот-Селим Адеми.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите, освен една која е основана и тоа УПП бр.08-407/2018.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Јелица Крстевска и констатира дека со 13 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-50/2018** е несонована. Наводите на подносителот се во насока на тоа што судијата кој постапувал по предметот П1.бр.54/16 не ги земал во предвид процесните и материјалните приговори и донел неправилна одлука по тужбеното барање, како и во врска со поставеното барање за привремена мерка кое го усвоил. Укажува дека се сомнева во непристрасноста на судијата поради пријателска релација на нејзиното семејство со адвокатска канцеларија со која тужителот има деловни врски. Советот констатира дека првостепената пресуда е укината во жалбена постапка и при повторно постапување по овој предмет судијата донел одлука, а е во тек изготвување на одлуката во писмена форма. Судијата кој постапувал по овој предмет ги имал во предвид изнесените наводи во решението на повисокиот суд, па според тоа треба да се сочека исходот на повторената постапка со донесување на нова одлука. **Претставката УПП.бр.08-96/2018 е делумно основана.** Истата е поднесена поради нестручно постапување на судија на Основниот суд Охрид кој донел решение П1.бр.553/2001 од 19.03.2010 година со кое е извршена исправка на претходно донесена пресуда П1.бр.553/2001 од 13.12.2008 година. Советот ја одби претставката во овој дел, затоа што смета дека наводите за неправилна примена на член

331 од ЗПП се жалбени наводи кои не е надлежен да ги оценува. Доколку подносителот сметал дека решението за исправка е донесено спротивно на наведените законски одредби, истиот можел согласно член 368 став 1 од ЗПП да изјави жалба, но не го сторил тоа. По мислење на Советот основана е претставката во делот за непотребно одолговлекување на оваа постапка со дејствија од судиите на Апелациониот суд Битола преку повеќекратно укинување на првостепените решенија за исправка на првостепената пресуда. Претставката **УПП.бр.08-109/2018** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од постапување на судии на Основен суд Куманово во повеќе кривични предмети во кои е обвинет синот на подносителот на претставката кој согласно наводите укажува дека тоа е сторено без обезбедени докази и со цел на истиот да му се наштети од лични или политички причини. Наводите во претставката со кои се напаѓа оваа пресуда биле изнесени како жалбени наводи против првостепената пресуда. Второстепениот суд ги усвоил жалбените наводи и ја укинал првостепената пресуда, така што постапката по предметот е во тек. Од овие причини Советот смета дека треба да се сочека исходот на оваа кривична постапка. Што се однесува до незадоволството од исходот на друг кривичен предмет на Основен суд Куманово, Советот не е надлежен да постапува по изјавена жалба и да се впушти во оценка на жалбени наводи, туку второстепениот суд кој во конкретниот случај постапувал по изјавената жалба и ги образложил причините од кои прифатил дека првостепената пресуда е правилна и законита. Претставката **УПП.бр.08-123/2018** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од постапување на претседателот на основен суд во извршен предмет И.бр.828/11 со укажување дека иако Апелациониот суд Штип во жалбена постапка со решение ГЖ.бр.1155/17 од 20.10.2007 година го укинал решението на претседателот на судот ППНИ.бр.26/17 од 26.09.2017 година, истиот при повторно постапување донел решение кое е во спротивност со законот и на штета на должникот. Советот констатира дека наводите во претставката за нестручно постапување на претседателот на судот се неосновани, затоа што наведеното решение е потврдено во жалбена постапка со решение од Апелациониот суд Штип ГЖ.бр.1404/2012 од 22.12.2017 година и во целост се прифатени изнесените причини на претседателот на основниот суд. Советот констатира дека во претставката се оспорува утврдената фактичка состојба од претседателот на основниот суд, но наоѓа дека не е надлежен да ја преоценува, туку второстепениот суд кој во конкретниот случај ја одбил изјавената жалба. Претставката **УПП.бр.08-155/2018** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од недолично и срамно однесување на судија на основен суд заради искажани зборови и гестикулации на расправа кои се недостојни за носител на судиска функција. Се наведува дека наводите на подносителот се диктирани на записник во наративна форма, а не интегрално и да судијата во конкретниот предмет си зема слобода да се завземе за една од странките во постапката. Воедно се истакнува дека од позиција на авторитет судијата донел решение со кое на подносителот му изрекол парична казна. Советот по направени извиди со увид во записници констатира дека е сослушано вешто лице и записнички се констатирани прашањата на подносителот на претставката и одговорите на вештото лице, воедно записнички констатирани се и наводите на полномошниците на странките во врска со предметот на постапката, наводите на подносителот на претставката со кои укажува на пристрасност и гестикулации на судијата, вклучително и барањето за изземање на судечкиот судија и одбивањето на ваквото барање. Советот од наводите на судијата заклучи дека тензичната состојба се должи на тоа што подносителот на претставката сакал да изврши притисок врз судијата да донесе поинаква одлука од претходно донесената која била укината во жалбена постапка. Советот смета дека ваквите забелешки за недолично однесување на судијата се непоткрепени, дотолку повеќе што и самиот подносител не посочува кои од присутните на расправата би ги потврдиле истите. Претставката **УПП.бр.08-170/2018**

е поднесена поради незадоволство од постапување на судии на Управен суд во повеќе предмети. Советот оцени дека е неоснована претставката затоа што во неа и дополнението на претставката не се наведени никакви оправдани основи за уважување, а наводите против сите првостепени одлуки се жалбени наводи кои не е надлежен да ги оценува Советот, туку Вишиот управен суд кој постапува во предметите во кои е изјавена жалба. Претставката **УПП.бр.08-219/2018** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од постапување на судии на Основен суд Скопје 2 Скопје и судии на Апелациониот суд Скопје во врска со начинот на однесување и донесени одлуки по предлог за отворање на стечајна постапка над должник АД “Машинопромет“ Скопје. Според наводите на подносителот не е јасно зошто судијата на Основниот суд Скопје 2 Скопје престанал да постапува по овој предмет, односно на кој начин и зошто е доделен предметот на друг судија во работа, како и тоа од кои причини претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје не одлучил по претходно барање за иземање на судијата кој го донел наведеното решение. Советот по направени извиди констатира дека судијата на кого првично бил доделен наведениот стечаен предмет во работа престанал да постапува по истиот поради неговото прераспоредување во друг суд. Воедно судијата кој го донел решението со кое во повторената постапка се одбива предлогот за отворање на стечајна постапка, ги образложил причините за ваквиот вид одлука, а истите се прифатени од Апелациониот суд Скопје кој го потврдил првостепеното решение. Во делот на наводите на подносителот дека Апелациониот суд Скопје при донесување на решението постапил само по жалба на предлагач-доверител П-С КОМ ДООЕЛ Скопје, а не и по жалба на подносителот, Советот смета дека и во тој дел претставката е неоснована од причина што утврди дека Апелациониот суд Скопје постапувал и изјавена жалба на подносителот и истата со решение година ја отфрлил. Претставката **УПП.бр.08-396/2018** е неоснована. Истата е поднесена поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Куманово со која е одбиено како неосновано тужбеното барање на подносителот на претставката за намалување на бетонска ограда помеѓу негово дворно место и дворно место на тужените со укажување дека е заснована на нестручно вештачење, заради што и бара да се одземе правото на вештачење на вештите лица кои го извршиле вештачењето. Истовремено подносителот посочува дека наведената пресуда е потврдена во жалбена постапка од Апелациониот суд Скопје. Советот по направени извиди констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи кои биле предмет на оценка од Апелациониот суд Скопје и истиот ценејќи ги и наводите на подносителот ги изнел причините од кои прифатил дека првостепената пресуда е правилна и законита. Советот не е надлежен да одлучува за одземање право на вештачење, ниту да се впушти во оценка на стручност на изготвен наод и мислење, предвид да е во судска надлежност оценката на приговорите за вештачење.

Претседателот на Советот констатира дека членот на Советот- Јелица Крстевска ја повлече претставката УПП бр.08-407/2018.

Точка Разно

Претседателот на Советот наведе дека од страна на Норвешката судска администрација до Судскиот совет на РМ доставена е покана за студиска посета на Високиот Португалски совет за судство, која ќе се изврши од 21 до 25 мај, 2018 година. Предлага на службеното патување во Лисабон, Р.Португалија заради студиска посета на Високиот Португалски совет за судство да се упатат претседателот на Советот- Зоран Карацовски и членот на советот -Виолета Богојеска. Отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 8- „За“, 5- „Против“, предлогот е усвоен и е донесен следниот

ЗАКЛУЧОК

Зоран Карацовски - претседател на Судскиот совет на Република Македонија и **Виолета Богојеска** – член на Судскиот совет на Република Македонија се упатуваат на службено патување во Лисабон, Р.Португалија заради студиска посета на Високиот Португалски совет за судство од 21 до 25 мај, 2018 година.

Претседателот на Советот констатира дека по гласањето членот Селим Адеми ја напушти седницата. По кратка пауза членот повторно е присутен на седницата.

Претседателот на Советот наведе дека Комисијата за проверка на навременоста на пријавите и комплетноста на документите на кандидатите по оглас за избор на претседател на Основен суд Крушево треба да го извести Советот по однос на тоа дека нема пријавени кандидати по огласот, за да се започне постапка за објавување на нов оглас.

Претседателот на Советот отвори расправа во врска со доставено барање од Министерството за правда- Сектор за ЕУ за номинација на едно лице како евалуатор и еден заменик член на Евалуационата Комисија за евалуација на проектот „Поддршка на Секторот правосудство и реформски процеси“, финансиран од Европските фондови. Номинирањето се бара за период од 15 мај до 15 јуни 2018 година.

Членот на Советот-**Влатко Самарциски** појасни дека учеството во проектот вклучува посветеност подолго време и напор, добро познавање на англиски јазик и дека има постојано присуство на претставници од нивна страна.

Претседателот на Советот предлага членот на Советот-Влатко Самарциски да биде номинирано лице како евалуатор на Евалуационата Комисија за евалуација на проектот „Поддршка на Секторот правосудство и реформски процеси“, а заменик член да биде Мирјанка Гоцевска-Стефановска. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека **предлогот за номинација е усвоен и дека по меил ќе се достави известување до Министерството за правда-Сектор за ЕУ за номинираните лица од страна на Советот и тоа како евалуатор на Евалуационата Комисија за евалуација на проектот, Влатко Самарциски, а заменик член Мирјанка Гоцевска-Стефановска.**

Воедно констатира дека членот на Советот- Владе Богданоски ја напушти седницата од оправдани причини.

Претседателот на Советот наведе дека согласно евиденцијата во регистарот за судии со која располага Судскиот совет, за судијата на Апелациониот суд Гостивар – Ахмет Рушити се исполнети условите за констатирање престанок на судиската функција, поради навршени 64 години и предлага да се донесе решение. Отвори расправа по предлогот, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесено следното

РЕШЕНИЕ

Се констатира престанок на судиската функција на **Ахмет Рушити, судија на Апелациониот суд Гостивар**, поради навршени 64 години.

Решението влегува во сила од 25.04.2018 година.

Претседателот на Советот по однос на поднесен приговор против решение за времено упатување во друг суд од страна на судијата на Основниот суд Струга- Никола Спасески, му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** најнапред наведе дека од страна на судијата на Основниот суд Струга- Никола Спасески е поднесен приговор против решение за времено упатување со кое истиот е упатен за вршење на судиската функција во Основниот суд Охрид, сметано од 01.05.2018 година, заклучно со 31.12.2018 година. Во приговорот судијата навел дека има многу решени стари предмети, дека има долгогодишен судиски стаж и дека со временото упатување во друг суд е обесправен, особено што за период од 1 година и 7 месеци исполнува услови за пензија.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето. Со оглед да никој не се јави за збор, предлага приговорот да се одбие како неоснован и предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека истиот е усвоен со 11-„За“, 1-„Против“, е донесено следното

РЕШЕНИЕ

Приговорот на судијата на Основниот суд Струга, **Никола Спасески**, поднесен против Решението на Судскиот совет на Република Македонија со кое судијата времено е упатен за вршење на судиската функција во Основниот суд Охрид, бр.02-637/1 од 17.04.2018 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАН.**

Претседателот на Советот му даде збор на членот – Селим Адеми.

Членот на Советот– **Селим Адеми** предлага да се побара изнформација од Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на РМ по однос на тоа кои судии последни постапувале по предметот насловен како „Сопот“, кои судии од тие се активни и дали некои од нив веќе исполниле услови за пензија. За наредната седница побара да се прибават по име и презиме тие судии.

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** посочи дека станува збор за постар предмет и дека се истечени роковите за поведување на постапка за одговорност на судиите.

Претседателот на Советот во врска со предлогот смета дека евентуално можеби треба да се побараат пресудите по предметот заради обемот на списите по истиот.

Претседателот на Советот констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 14,50 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Зоран Карацовски**

