**З А П И С Н И К**

**oд 302-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 25.03.2019 година, (четврток) со почеток во 10,20 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател,Зоран Теофиловски, Гордана Спиреска, Сашко Георгиев и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Виолета Богојеска, Владе Богданоски, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Северна Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РСМ, Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканетии членовите на Советот Киро Здравев и Лорета Горгиева, оправдано отсутни.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи предложениот Дневен ред. Наведе дека има предлог за дополнување на Дневниот ред во точка „Разно“, со предлог во оваа точка да се расправа за номинирање на локален администратор во Министерството за Правда преку кој Советот ќе го користи системот на статистички податоции за предлог на член во Комисијата за завршен испит во Академијата за судии и јавни обвинители. Постави прашање дали има предлози за измена и дополнување на Дневниот ред од страна на останатите членови, по што отвори расправа.

За збор се јави **членот на Советот Виолета Богојеска** со предлог под точка „Разно“ да се расправа побарање за разрешување на судија поротник од Апелационен суд Скопје .

**Членот на Советот Селим Адеми**постави прашање дали ќе се гласа за претставките на членовите на Советот Киро Здравев и Лорета Горгиева кои се отсутни или нивните претставки ќе се повлечат од Дневениот ред на денешната седница.

**Претседателот на Советот** наведе дека претставките на членовите на Советот Киро Здравев и Лорета Горгиева се повлекуваат од Дневен ред.

**Членот на Советот Владе Богдановски** изјави дека од Дневен ред ја повлекува претставката УПП.бр.74/19

**Членот на Советот Зоран Теофиловски** изјави дека од Дневен ред ја повлекува претставката УПП.бр.799/19

**Претседателот на Советот**откако констатира деканикој повеќене се јави за збор, констатира измена на Дневниот ред за денешната седница поради повлекување на претставки и дополнување на 2-та точка - Разно.

Изменетиот дневен ред го стави на гласање и по гласањето констатира дека со 10 гласа -„За“, е усвоен следниот

***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

* УПП.бр.719/18, 814/18, 823/18, 863/18, 18/19, 32/19, 41/19, 55/19, 81/19;
* УПП.бр.176/18, 561/18, 645/18, 869/18, 23/19, 45/19, 56/19, 90/19, 92/19;
* УПП.бр.820/18, 856/18, 82/19, 93/19, 103/19, 114/19, 125/19;
* УПП.бр.710/18, 811/18, 847/18, 858/18, 870/18, 48/19, 104/19;
* УПП.бр.839/18, 25/19, 43/19, 58/19, 71/19, 79/19, 85/19;
* УПП.бр.818/18, 7/19, 54/19, 65/19, 75/19; Владе
* УПП.бр.722/18, 29/19, 39/19, 88/19;
* УПП.бр.636/18, 773/18, 52/19, 78/19;
* УПП.бр. 734/18, 804/18, 53/19, 101/19
1. Разно

**Точка 1**

По излагање на 1-та точка од Дневниот ред- **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија, **Претседателот на Советот** му даде збор на известителот – **членот на Советот Зоран Теофиловски** да пристапи со изложување на претставките.

**Членот на Советот Зоран Теофиловски**ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот.

По однос на претставката УПП.бр.08-863/18 се отвори расправа.

**Членот на Советот Владе Богдановски**смета дека за конкретната претставка треба да се побара полномошно, односно овластување од адвокатот, односно да се провери дали адвокатот има такво овластување. Во поткрепа на својот став наведе дека од списите на предметот видно произлегува дека претставката е поднесена во име на правен субјект и физичко лице, за постапка која се водела и пред нотар и пред судт поради што со оглед на околноста да се работи за претставка поднесена од адвокат истиот треба да има полномошноза нејзино поднесување како и во сите други случаи. Дополни дека не се работи за остварување на субјективно право,односно за личен предмет на адвокатот, туку дека се работи за предмет помеѓу две странки во кои случаи кај секоја претставка се бара да има овластување за поднесување на претставката .

**Членот на Советот Зоран Теофиловски** наведе дека адвокатот има право да поднесе претставка во свое име за работа на судот и против судија, а не да бара полномошно од странката која што ја застапува од причини што странката не е доволно стручна, адвокатот е стручен и затоа поднел таква претставка. Предложи претставката да се одбие како неоснована затоа што предметот е вратен на одлучување пред Апелационен суд и сеуште нема донесено одлука.

**Претседателот на Советот** изјави дека во конкретниот случај, не е злоуопотребено име на учесник во постапката од причини што претставката е поднесена лично од адвокатот, а не од странката преку адвокат како полномошник. Постави дилема дали има пречка лично адвокат да поднесе претставка, без да го праша лицето од кого е овластен да го застапува.

 **Членот на Советот Владе Богдановски** наведе дека согласно Законот за адвокатура, адвокатот може да има овластување да ги превземе сите дејствија или да биде овластен од странката за превземање на одредено дејствие. Адвокатот е застапник на странка и неможе да оди надвор од овластувањата кои му ги дала странката, а во конкретниот слулчај не се знае кои овластувањата ги има добиено адвокатот бидејќи го нема основното полномошно.

**Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи**потсети дека има Правилик за начинот на постапување според кој„ доколку во текот на постапката се утврди дека постапката, односно предлогот е поднесен од друго лице, без овластување ќе се смета дека таквата претставка, односно предлог како воопшто да не е ни поднесен за што ќе се извести подносителот“. Доколку претставката, односно предлогот е поднесен и потпишан од лице во име на друго лице и во текот на постапката по претставката, односно предлогот, овластеното службено лице ќе го утврди тоа, таа претставка, односно предлог ќе се смета како воопшто и да не е поднесена за што се известува подносителот и надлежното јавно обвинителство. Наведе дека конкретниот случај не е уреден со член 9 од правилникот и дека правилникот во тој дел треба да се дополни. Смета дека во конкретниот случај од соджината на претставката произлегува дека истата е поднесена поради спор кој се води помеѓу трети лица, од кои причини во конкретниот случај се согласува со ставот на колегата Богдановски и смета дека треба да се бара полномошно. Својот став го образложува со околноста дека не е јасно која странка ја застапува адвокатот во спорот,дали странките имаат интерес да поднесат претставка или ќе се воздржатод поднесување претставка во услови кога постапката по предметот сеуште е во тек.

**Членот на Советот Селим Адеми**смета дека независно од конкретната претставка на денешната седница треба да се донесе заклучок како Судскиот совет на РСМ ќе работи во иднина во вакви ситуации. Смета дека адвокатот во предметот бил вклучен по овластување не некој друг, односно на странкатапа неможе за предмет на странката и во нејзино име да поднесува претставка за судијата кој постапувал по предметот зашто нема овластување за тоа. Смета дека треба да се заземе став дали адвокат може во лично име да поднесува претставки или неможе.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** смета дека се работи за принципиелно прашање. Наведе дека ако Советот постапува според чл. 9 од правилникот, во случаи кога нема полномошно од адвокат претставката треба да се отфрли или да се смета дека не е ни поднесена, но ако случајот се гледа во корелација со чл. 2 од Законот за претставки и поплаки во кој е утврдено кој се може да поднесува претставки, односно дека преставка може да поднесе и лице кое има правен интерес тогаш се доаѓа до друг заклучок. Смета дека ако адвокатот кој е ополномоштен да ја води постапката и ја води цело време има и правен интерес за правилно завршување на таа постапка. Поради наведеното смета дека Советот не треба да постапува ригидно и да се бараат специјални полномошна за поднесување на претставка.

**Членот на Советот Гордана Спиреска** се согласи со ставот изнесен од членот на Советот Виолета Богојеска. Смета дека треба да се цени полномошното и во вакви ситуации да не се бара специјално полномошно за претставка од причини што полномошното во парнична постапка вообичаено е општо полномошно за застапување и за превземање многу други дејствија во врска со предметот, па ваквото општо полномошно не му го скратува правото на адвокатот да поднесе претставка .

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека има заземено став да претставката поднесена од адвокат, доколку е поднесена во име на странката треба да има полномошно. Меѓутоа гледано на случајот од аспект на адвокатурата како јавна функција, не гледа причина адвокатот да бара ново полномошно од странката за поднесување претставка доколку оцени дека во текот на расправата судијата го прекршува законот. Нагласи дека треба да се внимава и да се прави разлика дали станува збор за претставка поднесена од адвокат во име на странката што ја застапува или за претставка поднесена лично од адвокатот во негово име кој преку работењето во судница забележал дека судијата постапува спротивно на законот. Смета дека во конкретниов случај станува збор за претставка каде адвокатот самиот забележал постапување спротивно на законот и дека Советот неможе да ги поисповетува сите претставки што се поднесени од адвокати.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** смета дека треба да се обрне внимание и на правниот интерес и како тој се толкува од случај до случај. Според неговото мислење доколку адвокатот во текот на една постапка поднесе жалба, а странката ја повлече таа жалба за што има право, во таков случај ако странката не е запознаена со поднесената претставка и доколку од таа претставка произлезе отворање на постапка за разрешување на судијата, што ќе се случи со судијата.

Со оглед да никој повеќе не се јави за збор, **Претседателот на Советот**го стави на гласање предлогот на известителот **Зоран Теофиловски**по изложените претставки.Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот за останатите претставки (освен за претставкитеУПП.бр.814/18 и УПП.бр.55/19 кои се повлечени од известителот и претставката УПП.бр.08-863/18 за која ќе се гласа издвоено).

 По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-719/18** од 18.09.2018 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судии од Основен суд Скопје 2 Скопје, Апелационен суд Скопје и Управен суд во врска со предметите XXXI П1 бр.1292/12, XXXIII П1 бр.2036/11, ГЖ бр.5721/12, У3 бр.55/13 и У3 бр.56/13, дека со донесените судски одлуки на подносителот му е нарушена сопственоста, од страна на неговите противници е извршена узурпација на неговиот имот, градење без градежна дозвола, а од страна на службени лица од Министерството за транспорт и врски и од општина Чаир е направено фалсификување на документацијата.Од страна на Судскиот совет е прибавена изјава на судијата на Основен суд Скопје 2 Скопје, при што Советот констатира дека од страна на тужителите-подносителот во текот на постапката биле поднесени три предлози за привремена мерка по кои судот одлучувал, донесените решенија биле обжалени, но сите биле потврдени од страна на Апелационен суд Скопје, конкретниот предмет бил сложен и обемен. Во текот на постапката било донесено решение за прекин на постапката, од причина што тужителите имале заведено спор пред Управен суд против Министерството за транспорт и врски за молчење на администрација. Судот го одбил тужбеното барање како неосновано со пресуда П1 бр.1292/12 од 05.10.2016 година, а по изјавена жалба Апелационен суд Скопје со пресуда ГЖ бр.624/17 од 12.04.2017 година ја потврдил првостепената пресуда. Од страна на судот е постапувано професионално, стручно и посветено што се потврдува со фактот што сите пресуди се потврдени од второстепен суд, а на расправите биле присутни и набљудувачи од Хелсиншкиот комитет за човекови права кои немале забелешки за постапката.Судиите на Апелационен суд Скопје ги образложиле причините поради кои со пресуда ГЖ бр.5721/12 од 20.12.2012 година изјавената жалба од страна на подносителот ја одбиле како неоснована, а првостепената одлука П1 бр.2036/11 ја потврдиле во целост. Судот ги анализирал списите на предметот, обжалената пресуда и жалбата, но одлучено е дека од страна на првостепениот судот не е сторена суштествена повреда на одредбите од ЗПП и правилно и целосно е утврдена фактичката состојба, па почитувајќи ги позитивните законски прописи судот ја донел својата одлука. Советот констатира дека тужби биле заведени пред Управен суд согласно член 22 од Законот за управните спорови -молчење на администрација, но со оглед да единствено само второстепено решение може да биде предмет на управен спор, судот донел пресуди У3 бр.56/13 од 20.02.2015 година и У3 бр.55/13 од 10.03.2015 година со кои тужбите на тужителот – подносител за поништување на управен акт-решение на Министерството за транспорт и врски се одбиени како неосновани, а од причина што не се изјавени жалби истите станале правосилни на 24.04.2015 година. Во образложението на донесените пресуди е истакнато дека тужбата во која предмет на судска заштита е решението на тужениот орган со кое се одбива како неоснован предлогот на тужителите за огласување за ништовност со право на надзор на решението за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект е одбиена како неоснована од причина што органот правилно прифатил дека предметното решение може или само да се поништи по право на надзор или само да се прогласи за ништовно согласно член 264 став 1 и член 268 став 3 од Законот за општа управна постапка.Судскиот совет анализирајќи ги наводите изнесени во претставката утврди дека истите веќе биле предмет на анализа на второстепниот суд како жалбени наводи, по истите судот донел одлука и тоа на секоја обжалена одлука изрично се произнел зошто смета дека Основниот суд Скопје 2 Скопје правилно и законито одлучил. Согласно законските одредби, единствено надлежен за менување или укинување на судска одлука е надлежен суд во постапка пропишана со закон, а не и Судскиот совет. По однос на пресудите на Управен суд, подносителот иако имал законска можност не изјавил правен лек, па одлуките се правосилни. Претставка **УПП.бр.08-823/18** од 21.11.2018 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Тетово, а во врска со предметот П4 бр.195/15 заведен со тужба поднесена од подносителот за надомест на штета настаната со неосновано и незаконско рушење на две куќи во Тетово сопственост на таткото на подносителот од страна на градежната инспекција против Општина Тетово.Основниот суд во Тетово со пресуда П4 бр.195/15 од 02.03.2016 година го одбил тужбеното барање како неосновано-застарено побарување, незадоволен останал подносителот кој преку полномошник изјавил жалба до Апелационен суд Гостивар кој со пресуда ГЖ бр.837/16 од 13.01.2017 година ја одбил жалбата како неоснована и пресудата на првостепениот суд ја потврдил. До Врховен суд била поднесена ревизија поради суштествени повреди на одредбите од парничната постапка и погрешна примена на материјалното право, но судот со пресудата Рев2 бр.299/2017 од 08.03.2018 година ревизијата ја одбил како неоснована. Подносителот напоменува дека судијата сторил сериозни повреди на материјалното право и на постапката, при одлучувањето не биле применети законските одредби, селективно биле прифаќани предлозите за сведоци, а иако е пресудено дека тужбата се одбива поради застареност, полномошникот на тужениот или тужениот Општина Тетово ниту еднаш не се повикале на застареност. До судот биле поднесени и барање за исправка на пресуда од 09.10.2018 година и 06.11.2018 година на кои не добил одговор.По направените извиди, како и од доставената изјава од страна на судијата, Советот констатира дека Основниот суд Тетово ценејќи ги сите докази донел пресуда П4 бр.195/15 од 02.03.2016 година која е во целост потврдена од страна на второстепениот Апелационен суд Гостивар со пресуда ГЖ бр.837/16 од 13.01.2017 година. По однос на поднесеното барање за исправка на пресудата на првостепениот суд на делот да се брише приговорот на застареност, судот по тие наводи веќе се произнел во првостепената пресуда, што е прифатено и од второстепениот суд да побарувањето на тужителот е застарено, а судот со решение од 28.12.2018 година го одбил поднесеното барање за исправка кое станало правосилно на 08.02.2019 година и не било обжалено од адвокатот на подносителот. Наводите изјавени во претставката како жалбени наводи веќе биле предмет на разгледување на повисоките судови, но истите не биле прифатени и била потврдена првостепената пресуда на Основен суд Тетово која станала правосилна. Подносителот ги искористил редовните и вонредните правни лекови кои му стојат на располагање согласно закон, со што се исцрпени сите механизми за побивање на пресудата и согласно одлуките на повисоките судови е потврдено дека пресудата П4 бр.195/15 е законита.Претставка **УПП.бр.08-18/19** од 21.01.2019 година, која е анонимна и во истата се наведува за нестручно, несовесно и противзаконско постапување на Претседател и судии на Основен суд Кочани, а во врска со предметите К бр.266/11, К бр.330/11, КИ бр.91/12 и СТ бр.49/14, се напоменува дека претседателот на судот во повеќе предмети незаконски вршел распоредување на предметите на конкретен судија без да се изврши електронска распределба на предметите. По однос на предметот К бр.266/11 дека по делигирање на судијата кој постапувал, со одлука на претседателот предметот е даден на судија која суди прекршоци и која не постапувала по предметот повеќе од година дена, за подоцна истиот да биде даден во работа на друг судија, без да има барање за изземање ниту од страна на судијата ниту од страна на странките. Предметот К бр.330/11 по ургенција е даден на судија без да се изврши електронска распределба. Во постапката КИ бр.91/12 судијата која била дежурна до претседателот на судот поднела барање за изземање СУ бр.0301-965/12 од 21.07.2012 година, за постапка која не била заведена во судот, само врз основа на сознание дека ОЈО ќе поднесе барање. Со ваквото постапување и судијата и претседателот на судот постапиле незаконито, нестручно и несовесно бидејќи било поднесено барање за иззмање и прифатено без да се знае за кој предмет се работи. Предметот СТ бр.49/14 бил предаден во работа од претседателот на судот на судија без да се изврши електронска распределба на предметот и да биде донесено решение за изземање, со што е постапено нестручно и несовесно. Во претставката се спомнува и за прифаќање на барањата за изземање на конкретен судија по многу предмети.Во известувањето доставено до Советот од страна на Основен суд Кочани се содржани изјавите на претседателот и на судиите, со кои на детален и опширен начин ги опишуваат сите аспекти и ситуации кои како наводи ги содржи претставката. Претседателот напоменува дека наводите се неосновани во целост, претставката е поднесена со зла намера и од зли луѓе, кои имаат бујна фантазија и ваквите анонимни претставки не се случуваат првпат. Напоменува дека распоредувањето на предметите во судот секогаш било со одлука и предметите не се давани на рака. По однос на предметот К бр.266/11, со одлука СУ бр.0303-604/13 од 19.04.2013 година детално е образложено предметите кои биле во работа кај судија кој е делегиран во друг суд на кои судии се прераспределуваат, истиот предмет е решен и завршен. Ова е од причина што Основниот суд Кочани има мал број на судии и електронската прераспределба на предметите не е возможна, затоа најцелисходно е да во воочи за секој предмет кој судија постапувал, а на кој судија би било возможно да се предаде предметот без да има причини за изземање по основ на предходно постапување. По однос на предметот К бр.330/11 судијата која постапувала со нејзина писмена согласнот е прераспределена да работи граѓанска материја- стечај бидејќи нема кој друг судија да постапува во оваа област, а од причини што во наведениот период имало прилив на стечајни предмети кои по закон се итни, па со одлука СУ бр.0301-1398/12 од 14.12.2012 година предметите по кои постапувала биле прераспределени на други судии. Исто така овој предмет е решен и завршен. Напоменува дека и покрај намалениот број на судии се настојува да се совлада приливот во судот и да се намали заостатокот на предмети. Во врска со предметот КИ бр.91/12 согласно стариот ЗКП и распоредот за дежурства на судиите надвор од работното време, судијата која била дежурна поради здравствени проблеми по информација од ОЈО Кочани дека ќе поднесат барање за поведување на истрага со предлог за исрекување на мерка притвор побарала да биде заменета од друг судија, што било и сторено, а писменото барање од нејзина страна е по грешка насловено како барање за изземање. Предметот СТ бр.49/14 со одлука СУ бр.1-3/2015 од 16.01.2015 година е прераспределен кај судијата, а од причина што другиот судија кој постапува по таа материја веќе имал стари стечајни предмети.Од изјава од судијата се информира дека истата има долг судиски стаж и дека состојбата во Основен суд Кочани со намалениот број на судии резултира со оптовареност на судиите. Во врска со КИ бр.91/12 објаснува дека поради здравствени проблеми со кои се соочувала подолг временски период, а по известување од ОЈО Кочани побарала од претседателот на судот да биде заменета поради фактот што проценила дека ниту здравствено ниту стручно може да одговори на таков неочекуван предизвик. Во врска со предметот К бр.266/11 повторува дека поради здравствени проблеми често била на боледување, а бидејќи се работело за обемен предмет за кои требало време да се проучи, а истовремени и биле доделени во работа и други предмети и тоа кривични малолетнички предмети, особено што се работело за материја која била нова за неа, точно е дека не закажала расправа,за што од нејзина страна бил известен и Судскиот совет. Судскиот совет по направените анализи и врз основа на изјавите на претседателот и судиите констатира дека согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози, најсоодветно е претставката да се архивира. Претставка **УПП.бр.08-32/19** од 28.01.2019 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судии од Апелационен суд Гостивар, подносителите поднеле тужби со правен основ исплата на бонус плати за што Основниот суд Кичево ги донел пресудите РО бр.1129/17 од 26.01.2018 година и РО бр.171/18 од 03.05.2018 година со кои ги усвоил тужбените барања. По изјавени жалби, Апелационен суд Гостивар донел решенија РОЖ бр.444/18 од 20.11.2018 година и РОЖ бр.641/18 од 23.11.2018 година со кои ги усвоил жалбите, пресудите на првостепениот суд ги укинал и предметите ги вратил на повторно одлучување, со напатствија да треба да се примени Законот за судска служба како lex specialis. Подносителите сметаат дека за иста категорија на тужители и исти побарувања од работен однос се носат различни одлуки, од страна на судиите се применува селективна правда и не обезбедуваат еднаквост на постапката пред судот на сите, за што постојат елементи на пристрасност.По направени извиди, како и врз основа на доставеното известување на судечкиот совет, Судскиот совет констатира дека предметите се доделени на постапување на судиите по автоматска распределба, доставените жалби биле разгледани и ценети од страна насудот, заедно со сите списи на предметите заведен по тужби поднесени од подносителите со основ исплата на бонус плата за 2014, 2015 и 2016 година, односно за 2015, 2016 и 2017 година и исплата на разлика на бруто плата за додаток на плата за работна успешност. Апелациониот суд Гостивар со решенија РОЖ бр.444/18 од 20.11.2018 година и РОЖ бр.641/18 од 23.11.2018 година одлучил жалбите да бидат уважени и предметите да се вратат на повторно одлучување на Основен суд Кичево. По однос на пресудите РОЖ бр.377/18 од 03.05.2018 година, РОЖ бр.596/18 од 31.08.2018 година и РОЖ бр.691/18 од 28.11.2018 година се констатира дека предметите се заведени со тужбени барања за исплата на име додаток на плата за посебни услови за работа, на име неисплатен надомест за работа за време на празник и неработни денови, додаток на плата за време на неделен одмор и додаток на плата за работа во смени, односно иако станува збор за иста категорија на тужители – лица вработени во основните судови како судски полицајци, не се работи за исти побарувања од работен однос видно од тужбените барања. Советот анализирајќи ги наводите изнесени во претставката утврди дека од причина што согласно одлуките на второстепениот суд пресудите РО бр.1129/17 и РО 171/18 се укинати и предметите се вратени на Основен суд Кичево на повторно постапување и одлучување, предметите се во тек и судот треба да донесе одлука. Од изнесените причини, Советот смета дека претставката е неоснована.Претставка **УПП.бр.08-41/19** од 30.01.2019 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот П бр.1227/10 презаведен под П4 бр.976/16, по поднесена тужба од страна на подносителот со правен основ надомест на штета.Судот со решение П бр.1227/10 од 19.03.2012 година одлучил тужбата да ја смета за повлечена поради неприсуство на тужителот на расправата. Подносителот до судот поднел барање за враќање во поранешна состојба, со барање за поништување на правосилноста и извршноста на решението и можност да се поднесе жалба на првостепената пресуда. Од страна на подносителот било поднесено и барање за повторување на постапката, кое со решение П4 бр.976/16 Основниот суд Скопје 2 Скопје го одбил, а ваквата одлука е потврдена и од Апелационен суд Скопје.По направени извиди, Советот констатира дека Основниот суд Скопје 2 Скопје донел решение П бр.1227/10 од 19.03.2012 година со кое тужбата се смета за повлечена бидејќи иако уредно поканет тужителот-подносител на претставката не го оправдал отсуството на рочиштето, а полномошникот на тужениот дал согласност тужбата да се смета за повлечена, која одлука е потврдена со решение ГЖ бр.1651/16 од 14.07.2016 година на Апелационен суд Скопје. Од страна на подносителот е поднесен предлог за повторување на постапката за кој Основниот суд Скопје 2 Скопје оценил дека новодите содржани во предлогот за незаконито постапување на судот, а поврзани со наводно неуредно доставување и неможност подносителот да учествува во постапката не се нови факти и докази и истите веќе се разгледани во постапката по поднесен предлог за враќање во поранешна состојба, па предлогот е отфрлен како недозволен. Вака донесеното решение П4 бр.976/16 од 02.11.2016 година во постапка по жалба е потврдено од страна на Апелационен суд Скопје со решение ГЖ бр.4756/16 од 14.12.2016 година.Истакнатите наводи во претставката веќе биле предмет на оценка на второстепениот суд како жалбени наводи, поднесокот за враќање во поранешна состојба и предлогот за повторување на постапка изјавени од подносителот биле детално ценети,но било констатирано дека при постапувањето Основниот суд Скопје 2 Скопје се раководел од процесните и материјалните прописи и донесената одлука е согласно закон.Претставка **УПП.бр.08-55/19** од 06.02.2019 година поднесена од страна на подносителот адвокат Фатмир Емрулау од Кичево се изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот совет на Апелационен суд Гостивар при донесување на решението РОЖ бр.931/18 од 25.01.2019 година, со кое жалбата на тужениот е уважена, пресудата на Основен суд Кичево е укината и предметот е вратен на првостепениот суд на повторно судење. До Судскиот совет се обрати подносителот со поднесок- Известување УПП бр.08-55/5 од 15.03.2019 година, во кое предлага запирање на понатамошното постапување по претставката, поради фактот што со донесената одлука на Апелационен суд Гостивар не е одлучено правосилно, а не се исклучува и одредени пропусти да се од техничка природа, па од тие причини бара да се констатира формално повлекување на претставката од подносителот.Од причина што во конкретниот случај подносителот на претставката поднел барање за нејзино повлекување, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира.Претставка **УПП.бр.08-81/19** од 19.02.2019 година во која се изразува незадоволство од работењето на судии од Основен суд Кочани и Апелационен суд Штип, а во врска со предметите П4 бр.11/18 и ГЖ бр.82/19. Основниот суд Кочани со пресуда П4 бр.11/18 од 29.11.2018 година го усвоил тужбеното барање и ги задолжил тужените, како првотужен бил подносителот како управител, солидарно да и го исплатат на тужителката бараниот износ, а Апелационен суд Штип со пресуда ГЖ бр.82/19 од 30.01.2019 година жалбата на првотужениот ја одбил како неоснована и пресудата на првостепениот суд ја потврдил. Подносителот поднесел кривична пријава против второтужениот и тужителката за кривично дело-Измама, напоменува дека бил содружник на правното лице заедно со второтужениот се до раздружувањето како ортаци во мај 2018 година, износот на долгот според подносителот бил земен и потрошен од страна на второтужениот -другиот содружник кој бил во тој период и управител. Според подносителот била направена злоупотреба на АКМИС системот, предметот бил предаден на 28.01.2019 година, а решен на 30.01.2019 година и смета дека при донесување на одлуката судиите не го имале во предвид вештиот наод и мислење изготвен од вешто лице според кој во книговодствената евиденција на правното лице нема долг кон тужителката.Претставка со иста содржина подносителот доставил и до Министерство за правда, од каде е препратена на Советот на надлежно постапување. Советот констатира дека пресудата е донесена согласно законските прописи, во конкретниот предмет има признавање на долгот, и тоа второтужениот не спори дека и должи на тужителката што го изјавил и на записник пред судот со појаснување дека земените пари ги користел во работењето на фирмата каде бил управител, а првотужениот-подносител на претставката бил содружник, односно двојно признавање на долгот за второтужениот и за правното лице, а признавање и со изјавата на подносителот дадена на расправа дека е управител на правно лице кое е правен следбеник на правното лице на кое гласи долгот. Судечкиот совет на Апелационен суд Штип одлучил и ја донел пресудата ГЖ бр.82/19 врз основа на совесна и грижлива оценка на секој доказ посебно и на сите докази заедно, ценејќи ги изјавените жалбени наводи. По доставување на предметот од Основен суд Кочани, согласно АКМИС системот предметот е доделен на судија известител, предметот е веднаш земен во работа поради итната природа за постапување бидејќи за предметот била истакната и издадена привремена мерка и опасност за настанување на ненадоместлива штета на странките.Наводите изјавени во претставката предходно како жалбени наводи веќе биле предмет на разгледување и ценење на второстепен суд, но било одлучено истите да се одбијат како неосновани.

По гласањето по останатите претставки **Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-863/18. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“и 1 глас „против“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-863/18** од 17.12.2018 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот совет на Апелационен суд Штип при постапување по предмет во кој се донесени второстепени решенија ГЖ бр.439/18 и ГЖ бр.846/18. Според подносителот судечкиот совет својата функција ја врши нестручно и несовесно и при донесување на одлуките не ги имал во предвид одредбите од Законот за странци, по однос на регулирање на нивниот престој, а не била земена во предвид и констатацијата за непочитување на член 343 став 2 точка 15 од ЗПП за повреда на одредбите за употреба на матичниот јазик на должникот.Советот констатира дека подносителот како полномошник на должникот државјанин на Р.Данска поднел предлог за укинување на клаузулите за правосилност и извршност на решението НПН бр.138/17 на нотар од Струмица, а по одбивање на предлогот од страна на нотарот, постапката продолжила пред Основен суд Струмица. Од страна на Основниот суд Струмица во два наврати со решенија ПЛЖ бр.1/18 од 26.03.2018 година и ПЛЖ бр.3/18 од 03.09.2018 година е усвоен приговорот на должникот против решението со кое нотарот го одбива предлогот за укинување на клаузилите за правосилност и извршност НПН бр.138/17 од 05.03.2018 година, судот прифатил дека доставата била неуредна и требало да се изврши по дипломатски пат или бидејќи должникот е со непозната адреса на живеење во странство да му се постави привремен застапник. По жалбена постапка предметот е разгледан од страна на Апелационен суд Штип и со решенија ГЖ бр.439/18 од 23.05.2018 година и ГЖ бр.846/18 од 24.10.2018 година првостепените решенија се укинати со образложение дека од страна на Основен суд Струмица се сторени суштествени повреди на околностите и фактите кои првостепениот суд требало да ги има во предвид при одлучувањето, а кои се од битно значење по однос на утврдување на решителниот факт дали решението требало да биде доставено по дипломатски пат или не. Апелациониот суд во своите одлуки укажал дека во поднесениот предлог како адреса на живеење на должникот е наведена адресата која се наоѓа во Македонија, дека адресата на должникот во странство е непозната за доверителот и дека доставата нотарот ја извршил по пошта, почитувајќи ги одредбите од член 79 став 1 и 3 и член 80 од Законот за нотаријат, со напомена дека согласно истиот закон не е дадена можност во постапката пред нотар да се поставува привремен застапник. Согласно Конвенцијата за доставување во странство на судски и вонсудски акти во граѓански или трговски работи, во член 1, е утврдено дека истата ќе се употребува во сите случаи на граѓански или трговски работи каде се појавува потреба за испраќање на судски или вонсудски акти за доставување во странство, а во член 2 е предвидено дека Конвенцијата нема да се употребува доколку адресата на кое треба да се достави актот не е позната, како што е во конкретниот случај. Незадоволство изразено во претставката претставува навод кој е надлежен да го разгледува повисок суд, предметот не е правосилно завршен и по изјавена жалба на донесеното решение ПЛЖ бр.5/18 од 05.11.2018 година на Основен суд Струмица предметот повторно се наоѓа во Апелационен суд Штип на одлучување.

За збор се јави **членот на Советот Мирсад Суроји.** Побара да реферира веднаш штом **членот на Советот Зоран Теофиловски** ќе заврши со излагање на претставките поради обврски околу службено патување.

**Претседателот на Советот** го прифати барањето на **членот на Советот Мирсад Суроји** и му даде збор како на нареденизвестител. Воедно, констатира дека на седницата не е присутен **членот на Советот Зоран Теофиловски**.

**Членот на Советот Мирсад Суроји**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Мирсад Суроји** по изложените претставки(освен за претставките УПП.бр.08-710/18 и УПП.бр. 08-811/18. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-847/18** од 11.12.2018 година поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Ресен по предметот К бр.60/17, подносителката бара повторно разгледување на предметот од друг судија, објаснува дека е незадоволна од донесената пресуда во која е прогласена за виновна, дека во текот на постапката не биле земени во предвид доказите приложени од нејзина страна, биле одбиени барањата од судот за разгледување на доказите од специјалист од судска медицина и барање за службена информација од МВР, а одбиено било и барањето расправите да бидат тонски снимени. Напоменува дека од страна на тужителот било кажано дека со судијата кој постапува по предметот се комшии, заедно растеле и биле доста блиски. Советот констатира дека Основниот суд Ресен постапувал по предмет заведен со приватна кривична тужба за кривично дело -Телесна повреда по член 130 став 1 од Кривичниот закон, апо заклучување на главната расправа е донесена пресуда К бр.60/17 од 28.05.2018 година и обвинетите – подносителката на претставката и нејзината мајка, се огласени за виновни. Апелациониот суд Битола со пресуда од 12.11.2018 година ја одбил жалбата како неоснована, а пресудата на првостепениот суд ја потврдил во целост. Судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите, согласно важечките прописи. По однос на наводите изнесени во претставката за постоење на блиски односи со тужителот во постапката,судијата кој постапувал по предметот во својата изјава напоменува дека не постојат околности кои би предизвикале сомневање во непристрасноста при постапувањето како судија.Наводите изнесени во претставката се жалбени наводи кои веќе биле предмет на анализа, односно првостепената одлука по повод изјавена жалба од страна на подносителката била преоценета одАпелационен суд Битола, кој врз основа на сите факти и докази ја потврдил првостепената одлука.По однос на барањето на подносителот за повторно разгледување на предметот, Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки.Претставка **УПП.бр.08-858/18** од 13.12.2018 година поради незадоволство од постапување на судија по предметот П1 бр.54/17, нов број П2 бр.182/18 на Основен суд Гостивар, во постапка каде подносителот е тужена страна, со правен основ утврдување на право на сопственост по основ на градба на куќа во село Форино. Подносителот е незадоволен од донесената пресуда и смета дека истата има низа неправилности, во текот на постапката не се изведени предложените докази од страна на полномошникот на подносителот, не биле повикани ни сослушани странките во спорот, а исто така еден од доказите со кои е утврдена фактичката состојба -Решение за усвојување на предлог за дозволување на времена мерка забрана за оттуѓување и оптоварување на предметен недвижен имот ВПП2 бр.55/16 од 07.12.2016 година кој како доказ е изведен, но судот не увидел дека времената мерка е укината, со што извел погрешен заклучок кој влијаел на одлучувањето на спорот, со што првостепениот суд на повеќе начини сторил суштествени повреди на одредбите на постапката и погрешно го применил материјалното право на негова штета. По направени извиди и доставената изјава на судијата кој постапувал по предметот, Советот констатира дека Основниот суд Гостивар донел пресуда П1 бр.54/17 од 20.03.2017 година со која делумно го усвоил тужбеното барање на тужителот, а по изјавена жалба на тужениот-подносителот на претставката преку својот полномошник, Апелациониот суд Гостивар со решение ГЖ бр.1313/17 од 18.04.2018 година ја укинал првостепената пресуда и го вратил предметот на првостепениот суд. Судијата постапувал и одлучувал по предлозите и доказите предложени од страна на странките преку нивните полномошници согласно законските одредби, а согласно член 118 став 2 од Законот за парнична постапка странките имаат право да го прочитаат записникот или да бараат да им се прочита и да стават свој приговор на содржината на записникот, што не е случај по конкретниот предмет. Апелациониот суд Гостивар ги прифатил за основани жалбените наводи, кои се истакнати и во претставката поднесена до Советот и предметот е повторно пред првостепениот суд на разгледување и одлучување. Советот констатира дека постапката е во тек, судот не донел одлука при повторното постапување, па од погоре изнесените причини смета дека претставката е неоснована. Претставка **УПП.бр.08-870/18** од 24.12.2018 година во која подносителот се обраќа до Советот, со прилог записник за увид на лице место на Основен суд Скопје 2 Скопје од 05.05.2017 година, а во врска со недвижен имот запишан во имотен лист ИЛ бр.7896 на КП 328, КП 329, КП 330, КП 331, КП 332/1 и Кп 332/2 во Ново село. Судскиот совет достави до подносителот барање за уредување на претставка од 20.02.2019 година, на начин што конкретно ќе биде дополнето и прецизирано за кој суд се однесува претставката, бројот на предметот-предметите, судијата кој постапувал и во што се состои нестручното и несовесно вршење на судиската функција, со напомена дека доколку не се постапи по наведеното претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека не е постапено согласно наведеното во предвидениот рок, претставката се смета за повлечена. Претставка **УПП.бр.08-48/19** од 04.02.2019 година препратена на надлежно постапување од страна на Министерството за правда и истата е насловена како жалба во врска со донесената пресуда ГЖ бр.771/18 од 03.12.2018 година на Апелационен суд Штип. Подносителот смета дека судот бил неажурен при носење на пресудата во конкретниот случај, односно истата е донесена во период подолг од шест месеци од првостепената пресуда П4 бр.1/18, е неуставна и незаконита и бара да се врати предметот во првостепена постапка или да се донесе пресуда во негова корист.Претставка насловена како кривична пријава од 22.03.2019 година е испратена до Советот и до ОЈО за организиран криминал и корупција со исти наводи како и претставката која од Министерство за правда е доставена до Судскиот совет.По направените извиди од страна на Советот и од доставената писмена изјава од претседателот на судечкиот совет на Апелационен суд Штип се констатира дека времетраењето на постапката пред тој суд е во законски определените рокови, односно предметот П4 бр.1/18 на Основен суд Кочани бил примен во Апелационен суд Штип на 05.09.2018 година, а второстепениот суд одлучил по изјавената жалба на подносителот со пресуда ГЖ бр.771/18 на 03.12.2018 година, што значи во рок од три месеци. Пресудата на второстепениот суд е донесена во согласност со одредбите од ЗПП и со правилна примена на материјалното право и постапувањето е законито.Подносителот во законски определениот рок го искористил правото на жалба и повисокиот суд ценејќи ги сите докази и наводи донел одлука. Истакнатите жалбени наводи во претставката се веќе разгледани и ценети од страна на надлежен суд, а Судскиот совет не е надлежен да одлучува за враќање на предмет во првостепена постапка ниту донесување на пресуда во нечија корист. Претставка **УПП.бр.08-104/19** од 06.03.2019 година насловена како барање во која се изразува незадоволство од донесеното решение ГЖ бр.332/19 од 18.02.2019 година на Апелационен суд Битола, смета дека судечкиот совет работел противзаконски, неосновано, тенденциозно и пристрасно,дека е недозволиво судиите на Апелациониот суд да ја преиначат пресудата и да ја отфрлат тужбата како ненавремена. Доколку имало основи за отфрлање на тужбата како ненавремена подносителот смета дека тоа требало да го утврди првостепениот суд на подготвително рочиште, а не постапката да отпочне, изложувајќи го подносителот на судски трошоци. Бара од Судскиот совет да се произнесе по донесените одлука на Основен суд Охрид и Апелационен суд Битола и Советот да го укине решението ГЖ бр.332/19. По направените извиди Советот констатира дека Апелационен суд Битола со решение ГЖ бр.332/19 од 18.02.2019 година пресудата П5 бр.7/18 на Основен суд Охрид ја преиначил, така што тужбата на тужителот-подносител ја отфрлил како ненавремена и жалбата ја одбил како неоснована, со што утврдил дека првостепениот суд погрешно го применил материјалното право во поглед на навременоста на тужбата. Согласно член 20 од Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета, тужителот поднесува тужбата во рок од три месеци од денот кога дознал или требало да дознае за навредливата или клеветничка изјава, што претставува субјективен рок за поднесување на тужба, а во конкретниот случај тужбата е поднесена по истекот на субјективниот рок. Судот ги имал во предвид наводите на подносителот дека тужбата е поднесена во објективниот рок, но истите не ги прифатил со став дека субјективниот и објективниот рок еден со друг се исклучуваат и ако еден од овие рокови истече тужбата не може да се поднесе согласно Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета. Судот согласно член 267 став1 и член 274 став 2 од Законот за парнична постапка, донел решение првостепената пресуда да се преиначи и одлучил тужбата да се отфрли како ненавремена.Подносителот го искористил своето право на жалба, а Апелациониот суд Битола во рамките на своите законски определени надлежности одлучил жалбата да ја одбие како неоснована, а првостепената пресуда да ја преиначи и да одлучи за тужбата да ја отфрли како ненавремена. Судиите на Апелационен суд Битола ја донеле одлуката во рамките на законските прописи, а наводите во претставката се веќе разгледани како жалбени наводи во постапката по жалба.

**Претседателот на Советот,** по излагањето на членот на Советот Мирсад Суроји даде пауза од 20 минути. Наведе дека седницата ќе продолжи во 12,30 часот.

**Претседателот на Советот**по завршување на паузата му даде збор на известителот Гордана Спиреска. Воедно, констатира дека на седницата не е присутен **членот на Советот Мирсад Суроји.**

**Членот на СоветотГордана Спиреска**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Гордана Спиреска** по изложените претставки (освен за претставките УПП.бр.08-56/19 и УПП.бр.08-23/19). По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Во претставката 08-45/19**се изразува незадоволство од тоа што постапката по предметот П1 294/16 на Основниот суд Скопје 2 Скопје не се спроведува и води во разумен рок. Во судот се водат две постапки парарелно и тоа за П1 294/16 основ исполнување на договор – тужител е подносителот а тужен Ангел Ангелов од Скопје и предмет П1 208/16 – за исселување од деловен простор-тужител Ангел Ангелов – тужен подносителот Житен Бил Клас ДООЕЛ Скопје.Воедно подносителот на претставката бара од Советот да ја разгледа истата како и да постапи согласно своите надлежности - евентуално да поведе дисциплинска постапка против именуваниот судија или постапка за утврдување на нестручно вршење на судиската функција, како и да го земе предвид нејзиното работење при квалитативната оценка на нејзината работа заради непочитување на начелото за судење во разумен рок.Врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје и од судијата што постапува по предметот, произлегува дека во конкретниот случај тужбата била поднесена на 22.04.2016 година и биле преземани сите потребни дејствија, судијата предметот го преземала на 16.05.2017 година и веднаш биле изведени докази со сослушување на сведоци, а доказната постапка продолжила и на наредното рочиште.Закажани и одржани биле четири рочишта, а полномошникот на подносителот на претставката- адвокат Ружица Алексиќ на рочиштето од 29.11.2017 побарала наредното рочиште да се закаже по пет месеци - односно во месец април, затоа што подносителот на претставката не бил во можност пет месеци да дојде во судот и да даде исказ.На одржаното рочиште од 11.04.2017 година бил сослушан уште еден од многубројните сведоци а потоа судот продолжил со сослушување на странките.Поради тоа што сослушувањето траело подолг временски период рочиштето било закажано повторно за 05.07.2018 година.При сослушување на тужениот, на поротникот Цветанка Стојковска и било јавено од Управата на судот итно да оди во судница кај судија Андреј Димовски, поради присуство на лица од Косово кои морале да бидат сослушани , а во судот немало ниту еден друг поротник.На закажано рочиште од 07.11.2018 година судот ја заклучил главната расправа а објавата ја одржал на ден 15.11.2018 година кога е верификуван и записникот за објава.Пресудата е благовмено изработена и доставена до странките. По донесената одлука, изјавена е жалба.По поднесениот предлог за привремена мерка во судот бил заведен предмет бр. П1-319/18 (–припоен кон П1-294/16), по кој судот донел Решение, кое по изјавена жалба - било потврдено од Апелациониот суд Скопје како второстепен суд. Во врска со наводите истакнати во претставката, Ве известуваме дека согласно чл. 13 ст.2 од Законот за судовите, никој не може да влијае врз судијата во врска со судењето, судската одлука има неприкосновено дејство, а во став 3 од истиот член е предвидено дека истата може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е направено, со донесувањето на второстепената одлука.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-645/18**се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Тетово и донесена одлука по предмет П.бр.448/10 при што не му била доставена тужба и покана за рочиште како и постоење фалсификувани доставници, кои биле доставувани на друго лице на погрешна адреса, од причини што неговата адреса е “Јане Сандански “ -71/4. На тој начин не му била дадена можност да расправа, па поради фрапантно кршење на одредбите на ЗПП, поднел предлог за повторување на постапката а воедно бил известен од Претседателот на Основен суд Тетово со допис СУ.бр1422/11 од 24.11.2011 дека во судот нема доказ дека од негова страна бил поднесен Предлог за повторување на постапката. Понатаму наведува дека до судот доставил доказ дека поднел Предлог за повторување на постапката , по што повторно бил известен дека предлогот не е доставен до судот. Наведува дека за жал оваа пракса продолжува и понатаму , односно и во предметот П-908/10.Врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Претседателот на Основниот суд Тетово и од судиите што постапуваат по предметите П.бр. 908/10 и П.бр. 448/10, произлегува дека во конкретниот случај по предметот П.бр. 908/10 била доставена покана на адреса Гоце Делчев -36, па како таму не живеел никој судот се обратил до СВР Тетово од каде добил известие дека лицето живее на адреса Јане Сандански “ -71/4.Судот направил два обида да ја достави поканата на таа адреса но бил известен дека таму живее семејство Каранфиловски.Понатаму на тужениот му е поставен времен старател и поканет е и со објава во Службен весник и по одржана расправа на ден 27.05.2011 судот донел пресуда. Тужениот (подносител на претставката) преку неговиот полномошник доставил предлог за повторување на постапката по предметот П.бр. 908/10 –примено во судот на 06.07.2018 година. На закажаното рочиште по предлогот – 09.01.2019 година не се јавил полномошникот уредно канет на Записник од 09.11.2018 година , поради што полномошникот на тужителот предложил предлогот да се смета за повлечен, по што судот донел Решение ППОВ .бр. 20/18 .Со оглед на тоа, наводите во претставката дека подносителот бил известен од претседателот на судот дека не е поднесен Предлог за повторување на постапката се неосновани. По однос на предметот П.бр. 448/10 по кој постапувал друг судија во Основниот суд Тетово , во тужбата била наведена адреса на тужениот – Гоце Делчев бр 136 –Тетово. Тужениот бил уредно повикан на рочиште за главна расправа, на кое не се јавил.Доставницата била уредно потпишана од тужениот, поради што рочиштето било одржано во негово отсуство. Пресуда е донесена на 15. 12.2010 и истата била доставена до странките.Истата станала правосилна на 14.04.2011 година.Воедно сите докази во предметот- Полиса за осигурување, Записник од извршен увид за случена сообраќајна незгода и известување до тужениот се на иста адреса – ул.Гоце Делчев бр. 136 Тетово.Во оваа смисла со оглед на тоа дека тужениот-сега подносител на претставката знаел за водењето на постапката, доколку ја променил адресата во текот на постапката, согласно член 140 ст.1 од Законот за параничната постапка, бил должен веднаш да го извести судот за промената на своето живеалиште или престојувалиште, а тоа во конкретниот случај не го сторил.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-869/18** судија од Основен суд Кичево по предметот К.178/18 и бр. КС.КР бр. 194/18 и која во своето постапувањето не дозволува на подносителот да се изјасни за случајот и со таквото однесување го повредува законот. Врз основа на спроведените извиди, а имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-90/19**се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Охрид по предметот П1-88/18, во жалбена постапка Апелациониот суд Битола донел решение со кое го укинал истото и предметот го вратил на повторно одлучување, а потоа првостепениот суд донел одлука која не е во врска со неговото тужбено барање и дека на тој начин судијата не постапил согласно законот.Врз основа на спроведените извиди, произлегува дека Основниот суд Охрид донел решение П1-88/18 од 18.04.2018 година, со која тужбата поднесена од тужителот- сега подносител ја отфрлил. Апелациониот суд во Битола, со решение Гж.бр.1156/18 од 11.06.2018 година првостепеното решение го укинал и предметот го вратил на повторно судење и одлучување.Основниотсуд Охрид при повторното постапување,донел Пресуда П1-167/18 од 05.02.2019 година, со која тужбеното барање на тужителот го одбил како неосновано.Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-92/19**се изразува незадоволство од донесена одлука на Основен суд Струмица ТС1- 3/17 од 13.03.2018 година и дека судијата притоа постапила несовесно во рамките на своите службени овластувања и должности. Воедно подносителот изразува незадоволство и од донесена одлука на на Основниот суд Струмица - МАЛВТС-19/18 од 25.01.2019 година. Од спроведените извиди Советот најде дека во конкретниот случај ,по однос на предметот ТС1- 3/17- Основниот суд Струмица донел одлука ТС1- 3/17 од 13.03.2018 година, која по изјавена жалба од страна на Апелациониот суд Штип, била потврдена со одлука донесена на 27.11.2018 година. Имено, Апелациониот суд Штип, постапувајќи притоа како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметот, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената пресуда. По однос на предметот МАЛВТС-19/18, првостепениот суд донел своја одлука - МАЛВТС-19/18 од 25.01.2019 година како што и сами наведувате во претставката, а наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба, по која ќе треба да одлучи повисокиот суд, под услови и на начин предвидени со закон.Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука МАЛВТС-19/18 од 25.01.2019 година, истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), -“Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.П**ретставката 08-176/18**со оглед на тоа што е целосно нејасна, до подносителот беше доставен допис-Барање за дополнување на претставка бр.08-176/18 од 21.01.2019 година, со цел да ја прецизира истата и да го наведе точно бројот на предметот и судот за кој се однесува неговото незадоволство, како Советот би можел да преземе дејствија во рамките на неговите надлежности предвидени со Устав и закон.Воедно, во дописот е наведено дека доколку подносителот не достави до Советот дополнување во рок од 8 дена, ќе се смета дека се откажал од претставката и истата ќе се архивира.Во конкретниот случај, како до денот на одржување на седницата 25.03.2019 година подносителот нема доставено допис за дополнување на претставката, следуваше истата да се архивира.**Претставката 08-561/18**всушност содржи извадоци и копии од разни дописи што подносителот ги доставувал до Министерство за правда , различни одговори и делови од одговори и која претставка е целосно нејасна, поради што до подносителот беше доставен допис-Барање за дополнување на претставка бр.08-561/18 од 22.01 2019 година, со цел да ја прецизира истата и да го наведе точно бројот на предметот и судот за кој се однесува неговото незадоволство, како Советот би можел да преземе дејствија во рамките на неговите надлежности предвидени со Устав и закон.Воедно, во дописот е наведено дека доколку подносителот не достави до Советот дополнување во рок од 8 дена, ќе се смета дека се откажал од претставката и истата ќе се архивира.Во конкретниот случај, како до денот на одржување на седницата 25.03.2019 година подносителот нема доставено допис за дополнување на претставката, следуваше истата да се архивира.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на СоветотСашко Георгиев**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Сашко Георгиев** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.820/18 -**Судскиот совет на Република Северна Македонија, истата ја разгледа на седницата на Советот и по расправата констатира дека по поднесена претставка од Ваша страна веќе Ви е испратено известување бр.08-820/18 од 13.02.2019 година од седница одржана на 31.01.2019 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-820/18 од 25.02.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.**Претставка УПП бр.82/19** - се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предмет П бр.1767/99 во кој е усвоено тужбеното барање на тужителот и задолжен е тужениот му ја предаде во владение куќата и да му го признае правото на користење на дворното место. Со истата пресуда одбиено е како неосновано противтужбеното барање на противтужителот према противтужениот да се утврди дека договорот за подарок склучен помеѓу противтужениот и неговиот татко заведен пред Општински суд Скопје 2 Скопје од 1983 година е ништовен и не произведува никакви правни дејствија. Воедно во став II од пресудата со Решение за привремена мерка, на тужениот Ѓорѓи Чачков му е наложено да не презема дејствија во смисла на извршување на промени на недвижниот имот со што може да му нанесе штета на тужителот. Подносителот наведува дека одлуката на првостепениот суд е потврдена од страна на Апелациониот суд Скопје. Бара Судскиот совет да изврши вештачење на договорот за поклон бидејќи странките барале извршување на договорот. Инаку подносителот на претставката е друго лице кое не било странка во постапката.Oд спроведените извиди и увид во доставената одлука со прилог документи, Советот најде дека во случајот станува збор за правосилно завршена постапка во која било искористено правото на контрола на донесената одлука од првостепениот суд. Судскиот совет не е надлежен да врши вештачења на било каков договор, ниту на договорот за поклон, како што бара подносителот. Подносителот на претставката воопшто не бил странка во постапката, а доколку смета дека договорот за подарок е ништовен и не произведува правни дејствија истиот може да покрене постапка пред суд и да ги оствари своите права во судска постапка. Врз основа на погоре изнесеното, Судскиот совет смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судијата кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована.**Претставка УПП бр.856/18 -** Судскиот совет на Република Северна Македонија, истата ја разгледа на седницата одржана на 31.01.2019 година и по расправата констатира дека по поднесена претставка од подносителот веќе е испратено известување бр.08-856/18 од 13.02.2019 година. Воедно за истите наводи доставено е известување и по претставка УПП бр.821/18 од 13.03.2019 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-856/18 од 01.03.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот да се смета за завршен и да се архивира со службена белешка.**Претставка УПП бр.93/19 -**Судскиот совет на Република Северна Македонија истата ја разгледа на седницата и по расправата констатира дека по поднесена претставка од подносителот веќе е испратено известување бр.08-207/18 од 22.10.2018 и од 24.12.2018 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-93/19 од 26.02.2019 и од 11.03.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и се архивира со службена белешка.**Претставка УПП бр.103/19 -**се изразува незадоволство oд постапувањето на Основниот суд Прилеп и Апелациониот суд Битола по поднесен приговор за извршување, како и од работењето на извршител за подрачје на Основен суд Прилеп, кој одбива да спроведе постапка за извршување на правосилна и извршна судска одлука.По спроведените извиди Советот утврди дека во случајот станува збор за спор на странката (подносителката) во постапка за денационализација, во кој е донесена пресуда на Управниот суд и пресуда на Врховниот суд на РМ. По правосилноста на пресудата на Управниот суд, странката се обратила до извршител и барала пресудата да биде извршена, но извршителот ја одбил од причина што во случајот не се работи за парично побарување. Во член 1 став 2 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр. 72/16, 142/16, 233/18) е утврдено дека одредбите на законот се применуваат и врз присилно извршување на одлука донесена во управна постапка (како што е постапката за денационализација), која гласи на исполнување на парична обврска, освен ако со друг закон не е поинаку определено. Странката се обратила и до Комората за извршители, од каде ја информирале дека за започнување на постапката за извршување потребно е да има поднесено писмено барање за извршување до надлежниот извршител, па доколку се посомнева за негово нестручно или несовесно работење, тогаш може да се обрати до Комората на извршители. Согласно известувањето од Комората, странката преку препорачана пошта, испратила барање со пропратна документација до извршителот, но истите по пошта, од негова страна и биле вратени без образложение. Потоа странката поднела приговор за извршување до Основен суд Прилеп од каде била известена дека во конкретниот случај судот не е надлежен да постапува, бидејќи не се работи за поведена постапка за извршување на која може да се вложи приговор како правен лек. По известувањето од Основниот суд Прилеп, странката поднела приговор и до Апелациониот суд Битола, од каде била известена дека судот нема надлежност да се меша во работата на извршителите и ја упатил да се обрати до Комората за извршители. Во конкретниот случај Судскиот совет нема надлежност за постапување по одлуката на Управниот суд во постапка по денационализација, ниту пак таква надлежност имаат извршителот или судовите. Надлежност за постапување за спроведување на одлуката има Министерството за финансии - подрачно Одделение за имотно правни работи во општина Прилеп. Врз основа на погоре изнесеното, Советот смета дека претставката е неоснована.**Претставка УПП бр.114/19 -**Судскиот совет на Република Северна Македонија, истата ја разгледа на седницата на Советот и по расправата констатира дека по поднесена претставка од Ваша страна веќе е испратено известување бр.08-71/18 од 18.04.2018 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-114/19 од 13.03.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и се архивира со службена белешка.**Претставка УПП бр.125/19-**Се констатира дека по претставка препратена од Министерството за правда под УПП бр.08-135 од 13.03.2019 година поднесена од Блажо Иванов од Штип, во Судскиот совет на Република Северна Македонија заведена на ден 18.03.2019 година под УПП бр.08-125/1, не е наведена адресата на подносителот. Согласно член 4 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите („Службен весник на РСМ“ бр.2/2009), секоја претставка односно предлог содржи: назив на органот до кој се поднесува, кратко означување на предметот на претставката и име, назив, адреса или седиште на подносителот. Со оглед да подносителот нема наведено адреса на која Советот би го известил по претставката, Советот на седницата одржана на ден 25.03.2019 година оцени дека најсоодветно е оваа претставка да се смета како да не е поднесена и се архивира со службена белешка.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.Воедно, констатира дека на седницата не е присутен **членот на Советот Зоран Теофиловски**.

**Членот на СоветотВиолета Богојеска**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложените претставки. Констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Зоран Теофиловски**, а седницата ја напушти **членот на Советот Гордана Спиреска**.

По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Во претставката 08-839/18** се бара да се разгледа истата во пократок временски период, од причина што подносителката се сомнева да кривичната постапка што се води против неа, судијата ја води паралелно со прекршочната постапка за правното лице Центро фрута ДООЕЛ Виница, како и дека постапката се води неосновано, од причини што таа како главен водостопански инспектор во Државниот инспекторат за животна средина на Република Македонија, секогаш совесно ја извршува својата работа која и е доделена согласно законските овластувања. Врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од Основниот суд Виница , Советот најде дека во конкретниот случај по предметот К.бр. 27/18 судот донел пресуда од 30.11.2018 година, со која –обвинетата Лидија Зафировска од Скопје, врз основа на член 403 ст.1 т.1 од Законот за кривичната постапка се ослободува од обвинение.Воедно, Ве известуваме дека судијата кој постапувал по горе наведениот предмет веќе е во пензија а по однос на наводите од претставката што се однесуваат на Основното јавно обвинетелство, Судскиот совет на Република Северна Македонија не е надлежен, па доколку сметате дека е тоа потребно, може да се обратите до наведената институција.**Во претставката 08-25/19** се изразува незадоволство од судски спор што се води пред Управен суд кој се води од 17.01.2016 година кога е поднесена тужба од негова страна и сеуште трае. Врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Заменик претседател на Управниот суд, како и од судијата што постапувала по предметот , произлегува дека судот донел одлука У-5 бр. 642/2018 од 06.12.2018 година со која тужбата на тужителот Факт Новус ДООЕЛ од Гостивар, против оспореното Решение на Министерот за економија бр. 15-3854/1 од 04.08.2014, за одземање лиценца за овластен проценувачсе одбива каконеоснована.Против оваа одлука, тужителот поднел жалба на ден 14.01.2019 година, истата е испратена на одговор на жалба до тужениот орган на ден 29.01.2019 година и кога предметот ќе се комплетира истиот ќе биде доставен до Вишиот Управен суд кој ќе одлучува по поднесената жалба од страна на тужителот.Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-43/19**се наведува дека Основниот суд Битола донел одлука МАЛВП 158/2018, против која тужениот – подносител на претставката преку неговиот полномошник изјавил жалба на 02.10.2018 година, а судијата ја одбил жалбата бидејќи истата била пратена преку пошта , а полномошникот требало да има електронско сандаче.Воедно од Советот бара да му се одговори дали е потребно навистина електронско сандаче и дали истото би можело да биде причина за одбивање на жалбата.Врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени одПретседателот на судот, како и од судијата што постапувал по предметот, произлегува дека судот донел одлука МАЛВП 158/2018 од 18.09.2018 година, со која делумно е усвоено тужбеното барање.Против донесената пресуда изјавена е жалба од полномошникот на тужениот, но со оглед да се работело за неуреден поднесок доставен од полномошникот, односно за поднесок кој не ги исполнувал законските претпоставки од чл.98 ст.3 и 4 од ЗПП, на 12.10.2018 година, судот донел решение со кое жалбата се отфрла. Против ова решение, полномошникот на тужениот вложил жалба, која заедно со сите списи судот ја доставил до Апелациониот суд Битола на одлучување. Апелациониот суд Битола како второстепен суд со решение Гж.бр. 2516/18 од 22.11.2018 година го потврдил првостепеното решение со кое жалбата на тужениот се одбива како неоснована, а решението на судот со кое се отфрла жалбата изјавена против пресудата- се потврдува. Воедно Ве известуваме дека ваквата одлука е во согласност и со Заклучокот од седницата на граѓанскиот оддел на Апелациониот суд Битола одржана на 01.03.2018 година, според која Првостепениот суд ќе цени дали жалбата на странката е уредна во смисла на член 98 ст.3 и 4 од ЗПП при испитување на жалбата согласно член 339 од ЗПП, па доколку утврди дека истата не е уредна и не ги содржи сите податоци меѓу кои и податокот за електронското сандаче за достава, првостепениот суд ќе ја отфрли жалбата како неуредна. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.**Во претставката 08-58/19**од страна на подносителот се бара Државен управен инспекторат да изврши вонреден инспекциски надзор во Управен суд Скопје, поради тоа што жалбата по предмет У-2 бр. 383/2016 (У-2 бр 385/2018) не е доставена на работа до Вишиот управен суд.Воедно, во претставката се бара и да се испита дали има тужба-(се мисли на списи) У-2 бр.385/2018 и кои се тужители, од причини што ваква тужба тужителите немаат поднесено, па кај нив постои сомнеж за фалсификат.Врз основа на спроведените извиди, произлегува дека жалба е поднесена на 27.08.2018 година, со дополненија од 08.10.2018 година, 15.11.2018 година и 30.11.2018 година.Истата е доставена на одговор на 10.10.2018 година, а предметот е пратен во Вишиот управен суд, бил заведен под број Уж.1бр.196/19 од 06.02.2019 година и даден на судија.По однос на наводите во претставката каде што се изразува сомнеж за некаков фалсификат на предмет , истите се неосновани , од причина што предметот се води под У-2-385/18 а не под број У-383/16 како што бил заведен претходно.Имено, согласно Судскиот деловник предметот кога ќе се укине од страна на повисокиот суд, се заведува под нов број.Воедно, во конкретниот случај ќе биде потребно да го сочекате исходот од постапката,имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на овие констатации, од страна на Советот не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.**Во претставката 08-71/19**се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основниот суд Кочани - по предметот Пл.пов бр. 1/17 и од судии на Апелациониот суд Штип - по предметот Гж.бр.45/18.Врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Кочани и увид во донесените одлуки по горе наведените предмети, произлегува дека Основниот суд Кочани донел одлука ПЛПОВ Бр.1/17 од 05.12.2017 година, со која предлогот за повторување на постапката поднесен од тужениот- сега подносител на претставката, за долг, заведена под ПЛ1Пбр.45/16, се одбива како неоснован.Против ова решение била изјавена жалба од тужениот, а Апелациониот суд Штип донел одлука Гж.бр.45/18 од 06.06.2018 година, со која првостепеното решение било потврдено, и истото содржи доволно образложени причини за начинот на одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониот суд Штип, постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметите, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената одлука.Во конкретниот случај второстепениот суд утврдил дека првостепениот суд правилно ја применил законската одредба од член 392 ст.1 алинеја 9 од Законот за парничната постапка кога нашол дека доставените докази врз основа на кои тужениот бара повторување на постапката, не се нови докази и истите тужениот можел да ги предложи и употреби во текот на првостепената постапка.Во врска со наводите истакнати во претставката, Ве известуваме дека согласно чл. 13 ст.2 од Законот за судовите, никој не може да влијае врз судијата во врска со судењето, судската одлука има неприкосновено дејство , а во став 3 од истиот член е предвидено дека истата може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е направено, со донесувањето на второстепената одлука.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-79/19** се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Гостивар по предметот ПРК-175/17-Ј, при што една година и шест месеци по физичкиот напад што се случил на 25.08.2017 година, до денот на поднесување на претставката, судот не закажал рочиште, а подносителот трпи страв односно неговата здравствена состојба е влошена, а како доказ за тоа приложува извештај од лекар .Врз основа на спроведените извиди и известувањето од Претседателот на Основниот суд Гостивар и изјавата на судијата што постапувал по предметот, произлегува дека по предметот ПРК-175/17-Ј неколку пати (на 11.12.2017, 19.02.2018,11.04.2018) судот се обидувал да го повика обвинетиот, но безуспешно, а потоа по извршен разговор со неговиот син, тој појаснил дека неговиот татко - обвинетиот неколку години престојува во Маврово -село Лазаровци и нема намера да се врати во Скопје .Судот повторно го повикал за ден 24.10.2018 година на адреса дадена од неговиот син, меѓутоа доставницата била вратена со констатација дека истиот е непознат на таа адреса. Судот повторно направил обид да го повика за ден 03.04.2019 година и овој пат поканата е закачена на огласна табла од причини што лицето Боривое Дилевски не може да се обезбеди за да се јави пред судот и да биде испитан во врска со прекршокот што му се става на товар.Со оглед на наведеното произлегува дека постапката пред првостепениот суд сеуште не е завршена , односно истата е во тек , во конкретниот случај, ќе биде потребно да го сочекате донесувањето на одлуката од страна на Основниот суд Гостивар. Во контекст на наведеното, Ве известуваме дека Судскиот совет на Република Северна Македонија нема законска надлежност да се впушта во утврдувањето на фактичката состојба, ниту пак да влијае на судијата за донесување каква било одлука, меѓутоа наводите од претставката по однос на одредено оддолговлекување на постапката, ќе ги земе во предвид при оценувањето на работата на судијата кој постапувал по конкретниот предмет.Имено,Советот е надлежен да ја следи работата на судиите и ја оценува нивната работа врз основа на квантитативни и квалитативни критериуми. Почитувањето на законските рокови за превземање на процесните дејствија како квалитативен критериум предвиден во член 103 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, Советот го зема предвид при оцена на работата на судијата.**Во претставката 08-85/19**Во претставката подносителот изразува незадоволство од одлука на Основниот суд Дебар К.бр. 34/2018 од 17.09.2018 и наведува дека бил осуден без докази за кривично дело Тешка кражба по член 236ст.1 т.1 од КЗ и со тоа биле поведени неговите законски човекови права.Во претставката исто така пишува и неговата сопруга - дека тој е болен човек, за него се грижи таа и приложува извештај од специјалист лекар-интернист.Врз основа на спроведените извиди извиди, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со одредбите од Законот за кривичната постапка како и Кривичниот законик, а донесените одлуки – Пресуда К.бр. 34/2018 од 17.09.2018 година на Основниот суд Дебар и Пресуда Кж.бр. 359/18 од 21.11.2018 година на Апелациониот суд Гостивар содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониотсуд Гостивар,постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметот, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената пресуда.Согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон,како што впрочем во конкретниот случај е постапено, кога второстепениотсуд ја потврдил пресудата на Основниот суд Дебар, па оттука произлегува дека Судскиот совет на Република Македонија нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на СоветотВладе Богдановски**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Гордана Спиреска**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Владе Богдановски** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр. 08-818/1**која се однесува за работењето на судија на Основен суд Охрид кој постапувал по предметот П1-253/18.Предметот П1-253/18 по изјавена жалба од тужителот на ден 14.12.2018 година е испратен во Апелационен суд Битола. Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои ќе се произнесе второстепениотсуд како единствено надлежен да постапува и да ја цени законитоста на првостепената одлука.**Претставка УПП бр. 08-7/1**која се однесува заработата на судија на Основен суд Гевгелија по предметот П1 бр.3/15, со барање до Советот да се врати предметот на повторно постапување пред Основен суд Гевгелија.Советот по спроведени извиди и увид во доставени одлуки кон претставката утврди дека наводите на подносителот кои се и жалбени наоди биле ценети од второстепениот суд како единствен надлежен суд кој наоѓа дека истите се неосновани .Ова поради тоа што предметната недвижност- пристапниот пат како дел од КП бр.1264 која е во сопственост на тужителот , се наоѓа во фактичка власт и на тужените и на тужителот, па истата заеднички ја владејат и користат за сопствени потреби за поминување до своите дворни места и објекти на своите парцели, со што судот наоѓа дека не се исполнети кумулативните услови од член 156 став 2 од Законот за сопственост и други стварни права.Во однос на барањето да се врати предметот на повторно постапување пред Основен суд Гевгелија, Судскиот совет нема надлежност да постапува. Согласно на членот 13 став 3 од Законот за судовите , судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.**Претставка УПП бр. 08-54/1** за повторно преиспитување на одлука на Апелационен суд Скопје ГЖ-4219/18 од 11.11.2018 година.Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да повторно преипитува судска одлука. Ова согласно член 13 став 3 од Законот за судовите според кој -“Судската одлука може да ја менува иили укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. **Претставка УПП бр. 08-65/1** насловена како поплакасе однесува на пристрасно постапување на судија на Oсновен суд Кичево по конкретни предмети во кои сте полномошник, а општо и за нејзино однесување и незаконско постапување како судија на овој суд.Советот најде дека наводите се неосновани и не најде елементи на пристрасно и незаконско постапување на судијата на Основен суд Кичево.**Претставка УПП бр. 08-75/1** се однесува на постапувањето на Oсновен суд Куманово по поднесени барања за издавaње на препис на Записник од расправа одржана на 03.01.2019 година во оставинска постапка О-231/18 и издавање на заверен примерок од поднесена жалба против решение 0-231/18.Советот најде дека Основниот суд Куманово со писмен одговор СУ бр.609/18 од 06.08.2018 година во врска со барањето на подносителот го известил дека за доставената жалба преку пошта, како доказ дека истата е доставена согласно на закон е потврдата за прием на пратка, со која поднесокот е примен како препорачана пратка во единицата на Македонска пошта Скопје каде истиот Сте го доставиле.Во однос на наводите дека ревизијата доставена од подносителот до судот не е доставена до другиот учесник, Советот најде дека се паушално изнесени наводи предвид да од страна на службите на судот уредно е извршена доставата на ден 22.1.2019 година и од учесникот Зоран Михајловиќ преку полномошник до судот на ден 31.1.2019 година е доставен одговор на ревизија , кој одговор е доставен на учесникот Весна Михајловиќ на ден 01.02.2019 година.Советот најде дека во конкретниот случај од страна на судијата и службата во судот се превземени навремени дејствија и истите постапиле согласно закон.

Пред изложувањето на претставките од известителот **Селим Адеми** седницата ја напушти **Претседателот на Советот** .

**Заменик претседателот - Шемседин Јусуфи** констатира дека **Претседателот на Советот** ја напушти седницата и го презеде раководењето со истата.

**Заменик претседателот - Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител, **членот на СоветотСелим Адеми**

Ч**ленот на СоветотСелим Адеми** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Заменик претседателот - Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Во претставката УПП.бр.08-772/18 од 18.09.2018 година** се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Тетово кој во четири наврати носи првостепени решенија спротивни на укажувањата на второстепениот суд, кој ги прифаќа жалбите на подносителот на претставката и ги истите ги укинува. Советот смета дека доколку подносителот не бил задоволен од постапувањето на судија и сметал дека со одредени дејствија ги загрозил неговите права, можел да бара изземање на судијата кој постапувал по предметот. Немаат основ и наводите на подносителот дека првостепениот судија не ги зел предвид укажувањата на второстепениот суд. Ова од причина што доколку второстепениот суд сметал дека дека првостепените пресуди се спротивни на закон, истиот можел да ги преиначи. Од причина што постапката по предметот сеуште е во тек, подносителот треба да го сочека исходот на истата, па во таа смисла ја одби претставката како уранета и неоснована. **Во претставката УПП.бр.08-29/19 од 25.01.2019 годинас**е изразува незадоволство од донесена пресуда на Управниот суд У-5 бр.2473/2016 од 11.05.2017 година со која тужбеното барање на подносителот на претставката е одбиено како неосновано. Советот смета дека станува збор за правосилно завршена постапка, а судиите кои одлучувале по изјавената жалба дале доволно образложени причини од кои сметаат дека судиите кои одлучувале во прв степен донеле правилна и законита пресуда. Советот наоѓа дека не е надлежен ниту да ги преоценува доказите кои ги смета за битни подносителот на претставката, од причина што истите биле предмет на оценка во сите инстанци. Укажува дека данокот на промет е платен во целост во законски предвидениот рок од страна на самиот подносител, кој не го искористил правото на приговор пред тужениот орган за висината на истиот, пред да ја отпочне постапката. **Во претставката УПП.бр.08-39/2019 од 30.01.2019 година** се изразува незадоволство од донесена првостепена пресуда со која подносителот смета судијата кој постапувал по предметот сторил повреда на членот 76 ст.1 т.2 од Законот за судови и нема одлучено по приговорот за ништовност на договорот. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Наводите во претставката се жалбени наводи по кои одлучува надлежен второстепен суд, во конкретниот случај предметот се наоѓа пред Апелациониот суд Скопје кој одлучува во постапката по жалба на тужениот, па Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот на оваа постапка. **Во претставката УПП.бр.08-88/19 од 22.02.2019 година**се изразува незадоволство од донесени одлуки по предмет кој се водел пред Основниот суд Охрид и Апелациониот суд Битола и притоа бара Советот да ги преиспита донесените одлуки. Бара да се да изврши увид во предметот И.бр.801/2016, од причина што смета дека извршителот Гордана Џунтеска по овој предмет постапува незаконито. ССРСМ согласно важечките прописи не е надлежен да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлука донесена од страна на суд. Во врска со наводите на претставката кои се однесуваат во делот на работата на извршителот, Советот констатира дека не е надлежен да оценува и преиспитува евентуални незаконитости во работење на извршителите во одредени извршни постапки.

**Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител по претставките.

Ч**ленот на СоветотЛидија Каначковиќ** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

За време на излагањето на претставките од страна на **членот на Советот Лидија Каначковиќ**,на седницатасе врати**Претседателот на Советот**.

**Заменик претседателот - Шемседин Јусуфи** констатира дека повторно е присутен **Претседателот на Советот**кој го превзеде раководењето со седницата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, **членот на Советот Лидија Каначковиќ**. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**За претставката УПП.бр.08-52/2019** поднесена од Трајче Темелковски од направените извиди, од изјавата дадена од судијата, како и од доставените oдлуки, се утврди дека во конкретните предмети судијата одлучувал во рамките на поставеното тужбено барање, во донесените одлуки дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Советот ги имаше во вид Вашите наводи изнесени во претставката, а имено дека судијата кој постапувал по предметот во катастарот на недвижностите во Прилеп од Ваше име поднел пријава за запишување на промена на податоци. Од направените извиди се утврди дека тужениот орган – Катастарот, по службена должност постапил по напатствија на Управниот суд дадени во пресуда, со која е поништен управен акт продолжувајќи ја веќе започнатата управна постапка иницирана по пријава поднесена од страна на подносителот на претставката. Направени се извиди и за делот од представката кој се однесува за непостапување по Вашата жалба поднесена против пресудата на Управниот суд У-1.бр.234/17 од 01.03.2018 година. Од извидите се утврди дека веднаш по поднесување на жалбата и дополнението на жалба од страна на Вашиот полномошник, по истите е постапено и од страна на судот се превземени сите процесни дејствија. Жалбата е доставена на одговор до тужениот орган, а до Вас како тужител, поради неплатена такса за жалба од страна на судот во неколку наврати биле направени обиди, на дадените адреси да ви се достави опомена за плаќање на такса за жалба кои завршиле безуспешно. Поради неможност за наплата на таксата од Вас како тужител, ставена е опомена на огласната табла на судот, а таксата за жалба е присилно наплатена преку УЈП. По наплата на таксата и комплетирање на предметот истиот на ден 07.03.2019 година Управниот суд го доставил на одлучување до Вишиот управен суд.Од изложеното произлезе дека дури кога се створиле процесни услови за тоа предметот бил доставен на понатамошно постапување пред повисокиот суд. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по конкретните предмети. **За претставката УПП.бр.08-78/2019** поднесена од Филип Поповски од Скопје по направените извиди - увид во донесените одлуки како и писмената изјава прибавена од судијата, се утврди дека по конкретниот предмет е постапувано и донесена е одлука од првостепениот суд.Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај видно од содржината на претставката поднесена од Ваша страна, произлегува дека станува збор за сеуште активен предмет од причини што сте го искористиле правото на контрола на донесената одлука со поднесување на жалба до Апелациониот суд Скопје, кој е единствено надлежен во постапка пропишана со закон да ја цени законитоста на одлуката.**За претставката УПП.бр.08-773/2018** поднесена од адвокат Манчо Манчев од Кавадарци Судскиот совет на РСМ го констатира следното: До Судскиот совет на РСМ на ден 12.04.2018 година имате поднесено претставка со идентична содржина, евидентрана во Советот под УПП.бр. 375/18, по која Советот расправал на седница на 30.01.2019 година и Ви е доставено известување од 13.02 2019 год. По дополнителните извиди што ги направи Советот, се утврди дека за закажаната расправа за ден 06.12.2019 година се обезбедени технички услови за тонско снимање на истата. Врз основа на изложеното, се констатира дека Основниот суд Кавадарци постапил по Вашето барање и кога се створиле услови обезбедил тонско снимање на расправата.**За претставка УПП.бр.08-636/4 д**о Судскиот совет на РСМ е поднесен допис од лицето Садула Јакупи од Куманово. Дописот е насловен како „Приговор по известување во врска со претставка УПП.бр.08-636/18 од 13.12.2018 година“, истиот е евидентиран како претставка и заведен во Советот под УПП.бр.08-636/4 од 14.01.2019 година. Видно од содржината на дописот истиот не содржи нови наводи и околности, туку само наводи од кои произлегува дека подносителот е незадоволен од одговор кој го има примено од Судскиот совет на РСМ, Известување УПП.бр.08-636/18 од 13.12.2018 година по повод претставка УПП.бр.08-636/18 која ја има доставено до Советот на ден 02.07.2018 година. Со оглед да новоподнесениот допис нема својство на претставка, туку со него се изразува само незадоволство од одговорот добиен од Судскиот совет на Република Северна Македонија по однос на претходно поднесена претставка, согласно со член 11 од Законот за постапување по преставки и предлози, (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.)нема основ за повторно постапување од страна на Советот.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Заменик претседателот -Шемседин Јусуфи**ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Шемседин Јусуфи** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.101/19** По направени извиди во наводите од претставката и прилозите кон истата Советот утврди дека станува збор за предмет по поднесен предлог за повторување на правосилно завршена постапка пред Основниот суд Скопје 2 Скопје под П бр.1198/00. Постапувајќи по предлогот, Основниот суд Скопје 2 Скопје на ден 16.10.2014 година донел решение со кое предлогот го отфлил како ненавремен. На ден 22.10.2014 година, тужителот, односно предлагачот поднел предлог за дополнување на решението 22 П4 бр.1108/14. Со решение 22 П4 бр.547/15 од 21.07.2015 година, Основниот суд Скопје 2 Скопје го отфрлил предлогот за повторување на постапката како неуреден. По изјавена жалба од предлагачот-тужителот, Апелациониот суд Скопје донел решение ГЖ бр.4715/15 од 24.12.2015 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, а првостепеното решение го потврдил. Против рeшението на Апелациониот суд Скопје, предлагачот изјавил ревизија, која од страна на Врховниот суд на РМ со решение Рев 2 бр.133/16 од 30.11.2017 година е усвоена, а решенијата на Апелациониот суд Скопје и Основниот суд Скопје 2 Скопје се укинати и предметот е вратен на повторно судење пред првостепениот суд. По враќање на списите од предметот на првостепениот суд, предметот односно предлогот бил заведен под П4 бр.1117/17. При повторното постапување, првостепениот суд на ден 07.09.2018 година донел решение со кое предлогот на тужителот е одбиен како неоснован. По изјавена жалба од тужителот, Апелациониот суд Скопје со решение ГЖ бр.499/19 од 13.02.2019 година, жалбата ја одбил како неоснована, а решението на првостепениот суд го потврдил.Советот смета дека во конкретниот случај станува збор за жалбени наводи кои биле ценети од страна на второстепениот суд, а кој во одлуката потврдил дека согласно законските одредби за повторување на постапката, првостепениот суд правилно утврдил дека во конкретниот случај не се исполнети условите за повторување на постапката предвидени во чл.392 ст.1, т.4, 5, 6 и 9 и член 400 ст.12 и 3 од Законот за парнична постапка и член 392 ст.1, т.2 и 3 од Законот за парнична постапка.Судијата на Основниот суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предметот, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување и нашол дека во конкретниот случај не се исполнети законските услови за повторување на постапката. Во случајот е искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот - Апелациониот суд Скопје. Согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено второстепениот суд може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на погоре наведеното, Советот смета дека нема елемeнти за нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована.**Претставка УПП бр.734/18** –се изразуванезадоволство поради динамиката на движење и долгото траење на судските расправи по предметот поврзан со настаните од 27 април 2017 година, при што посебно се издвојува рочиштето одржано на 06.09.2018 година кое траело 9 часа и 30 минути и рочиштето од 21.09.2018 година кое траело 13 часа. Поради ваквата динамика на судење подносителот смета дека се постапува на штета на обвинетите, особено на оние кои се во притвор, поради што немаат адекватно време и простории за подготовка на одбраната. Се повикува и на пракса на Европскиот суд за човекови права во случајот Макфи против Франција за утврдена повреда на чл.6 од Европската конвенција за човекови права по однос на кривична постапка која била завршена по одржување на две рочишта, од кои едното траело повеќе од 15 часа. Се доведува во сомнеж и ефикасноста на јавните обвинители и квалитетното следење на текот на расправите од страна на судечкиот совет. Подносителот се повикува на начелото за судење во разумен рок, кој рок не подразбира судењата да се одвиваат со голем интензитет и брзина на постапката, туку разумно време кое би било доволно брзо, но и доволно долго со цел да се овозможи адекватна подготовка на сите учесници во постапката.По направени извиди и прибавена изјава од судијата кој постапува по предметот, Советот утврди дека станува збор за исклучително сложен и обемен предмет од организиран криминал со голем број на докази и тоа притворски предмет во кој се обвинети 33 лица, oд кои дел се во притвор, а дел во куќен притвор. Од изјавата на судијата произлегува дека на расправите биле повикувани само по четири сведоци за една расправа и при вкрстеното испрашување од страна на одбраната се случувало по истакнат приговор од страна на застапникот на обвинението некои прашања да не бидат дозволени, а останатите бранители иако прашањата биле одбиени, повторно ги поставувале истите прашања. Советот смета дека неосновани се наводите на подносителот за динамиката на движење и долгото траење на расправите по предметот бидејќи станува збор за исклучително сложен предмет од организиран криминал со голем број на обвинети и голем број на докази и доколку истиот не се водел со забрзано темпо и динамика, постапката би се оддолговлекувала и би траела долги години.Неосновани и паушални се наводите и по однос на повикувањето на праксата на Европскиот суд за човекови права во случајот Макфи против Франција бидејќи неспоредлива е разликата во тој случај каде имало само еден обвинет, а постапката била завршена на две рочишта, од кои едното траело повеќе од 15 часа. Ова дотолку повеќе што во конкретниот случај не може да стане збор за непочитување на правото за судење во разумен рок, а особено имајќи ја предвид природата на предметот, обемот и сложеноста на истиот.Советот смета дека во конкретниот случај судијата која постапува по предметот ги имала предвид начелата на ефикасност и ефективност, постапувала согласно одредбите од Законот за кривична постапка, а притоа почитувајќи го и правото на судење во разумен рок.Врз основа на погоре наведеното, нема елемeнти за нестручно и несовесно постапување од страна на судечкиот совет кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована.**Претставка УПП бр.804/1 -**По направени извиди и прибавена изјава од судијата кој постапува по предметот, Советот утврди дека постапката по конкретниот предмет е започната со поднесување на обвинителен акт од страна на Јавното обвинителство за гонење на кривични дела од организиран криминал и корупција против тринаесет обвинети, по што во 2009 година во судот е оформен предмет и распореден е кај судија. Истата година е извршен распит на обвинетите, сослушани се сведоци, изведени голем број писмени докази, по што на 29.01.2010 година судот донел пресуда КОК бр.20/09 со која сите обвинети се огласени за виновни и осудени на казни затвор. Со Решение на Апелациониот суд Скопје КЖ бр.1005/10 од 24.09.2010 година првостепената пресуда е укината и предметот е вратен на повторно постапување и одлучување на првостепениот суд. Во периодот од 2011 до 2014 година, изведени се сите претходни материјални и вербални докази и сослушани нови сведоци, по што на 28.05.2014 година е донесена нова пресуда КОК бр.58/10 (нов број). Со Решение на Апелациониот суд Скопје КОКЖ бр.96/14 од 08.06.2015 година, првостепената пресуда е укината, предметот е вратен на повторно постапување и одлучување на првостепениот суд и презаведен е под III КОК бр.88/15. Во текот на 2015 година предметот е прераспореден кај друг судија, за да во 2016 година повторно биде прераспореден кај други двајца судии. Во периодот од 2015 до крајот на 2017 година, по конкретниот предмет не е одржан ниту еден главен претрес, од причина што дел од бранителите на обвинетите барале одлагање на главните претреси од здравствени причини, дел од обвинетите не биле присутни на главните претсреси од објективни причини, а еден од обвинетите (кој се наоѓал на издржување на казна затвор) ниту еднаш не бил спроведен од казнено поправната установа на закажан претрес, иако од страна на судот навремено биле издавани наредби за спровод.Согласно Годишниот распоред за работа на судиите од 15 јануари 2018 година, предметот е прераспореден кај судијата кој сега постапува по предметот, но списите претходно биле доставени до Врховниот суд на РМ, по повод Барање за заштита на правото на судење во разумен рок, поднесено од Ваша страна. Во текот на 2018 година судот навремено закажувал главни претреси, кои биле одложувани, поради тоа што списите сеуште се наоѓале во Врховниот суд на РМ. Основниот суд Скопје 1 Скопје за секоја наредна закажана расправа доставувал писмо-ургенција до Врховниот суд на РМ за достава на списите. Врховниот суд со допис од 01.02.2019 година, до Основен суд Скопје 1 – Скопје доставил Решение ПСРРК бр.48/16 од 18.12.2018 година, правосилно на ден 28.01.2019 година, со кое се усвојува барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, поднесено од Ваша страна. Според изјавата на судијата дадена на 21.02.2019 година, нареден главен претрес по конкретниот предмет бил закажан за 22.02.2019 година. Неосновани се наводите во претстaвката Судскиот совет да го разгледа предметот и да се заложи истиот да се заврши бидејќи надлежностите на Судскиот совет се прецизно утврдени во член 31 од Законот за Судскиот совет на РСМ („Службен весник нa РМ“ бр.60/06, 150/10, 100/11, 20/15, 61/15, 197/17 и 83/18) и согласно утврдените надлежности, Советот нема таква надлежност по предметот.Судскиот совет смета дека подносителот бил запознат со погоре наведените околности за предметот и дека во конкретниот случај нема елемeнти за нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по предметот бидејќи претресите не биле одлагани по вина на судиите, туку поради објективни причини.Врз основа на погоре наведеното, Советот најде дека претставката е неоснована.**Претставка УПП бр.53/19 -** се изразуванезадоволство поради непостапување на претседателот на Основниот суд Кичево по барање на подносителот за издавање на препис на конкретен документ – договор за купопродажба на стан и сметате дека причината за тоа е што претседателот на судот има блиски релации со снаата на подносителот, која е адвокат.По направени извиди и од доставениот одговор од претседателот на Основниот суд Кичево, Судскиот совет констатира дека на подносителот на претставката немало можност да му се издаде препис од договорот за купопродажба на стан бидејќи тој немал правен интерес и не е договорна странка во истиот, туку се работи за договор склучен помеѓу две други странки. Меѓутоа и без поседување на договорот за купопродажба, подносителот може да покрене соодветна постапка пред суд доколку смета дека му припаѓа таквото право, а кој договор понатаму во постапката може да биде прибавен како доказ по службена должност од страна на судот. Сите останати наводи за блиска релација со снаата на подносителот на претставката, што би имале влијание во неговото постапување по конкретното барање, претседателот на судот ги негира како неточни. Неосновани се наводите по однос на барањето, Судскиот совет да направи увид во предметот и да му се издаде примерок од договорот за купопродажба на подносителот бидејќи надлежностите на Судскиот совет се прецизно утврдени во член 31 од Законот за Судскиот совет на РСМ („Службен весник на РСМ“ бр.60/06, 150/10, 100/11, 20/15, 61/15, 197/17 и 83/18) и согласно тоа Советот нема надлежност да постапува по такво барање.Врз основа на погоре наведеното, Советот смета дека во конкретниот случај нема елемeнти за нестручно и несовесно постапување од страна на претседателот на Основниот суд Кичево, а наводите за блиска релација на претседателот на судот со снаата на подносителот која е адвокат се само паушални и непоткрепени, поради што претставката е неоснована.

**Точка 2**

**Разно**

**Претседателот на Советот** наведе дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет на РСМ, судијата на Апелациониот суд Скопје, Амир Абдулаи навршил 64 години, поради што согласно закон треба да се донесе одлука за престанок на судиската функција. Отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се констатира престанок на судиската функција на **Амир Абдулаи, судија на Апелационен суд Скопје,** поради навршени 64 години.

 Решението влегува во сила од 26.03.2019 година.

**Претседателот на Советот**ги информираше членовите на Советот дека од Академијата за судии и јавни обвинители е пристигнат допис со кој од Советот се бара да предложи еден член за Комисијата за завршен испит од причини што досегашниот член, судијата Олга Ангелова е замината во пензија.

За член на Комисијата ја предложи судијата Катерина Георгиевска. Отвори расправа,со барање останатите членови доколку имаат свои предлози да ги истакнат.

**Членот на Советот Селим Адеми** побара ова прашање да се разгледува на наредна седница.

**Заменик претседателот Шемседин Јусуфи** укажа дека предложениот член е заменик член во Програмскиот совет од кои причини не може да биде истовремено избрана и за член на Комисијата за завршен испит.

Со согласност на сите членови на Советот точката за избор на член на Комисијата за завршен испит во Академијата за судии и јавни обвинители **е одложена за наредната седница**.

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека согласно Меморандумот за Соработка за користење на системот за собирање и обработка на статистички податоци за превенција и репресија на корупција и перење пари, потпишан на 06.03.2019 годинаМинистерството за правда бара Советот од редот на вработените лица да определи лице за локален администратор, односно корисник кое ќе има пристап до информации за распоредени предмети за кои се внесуваат податоци во системот, преку кој Советот ќе го користи системот на статистички податоци. Потсети дека во Советот со години наназад оваа задача ја извршува државниот советник Зоран Тапчановски од кои причини го предложи истиот за локален администратор.

Предлогот за определување на државниот советник Зоран Тапчановски за локален администратор, односно корисник го стави на гласање. Со оглед да никој не се јави за збор констатираше дека со 9 гласа „За“ Зоран Тапчановски -државен советник за студиско аналитички и документациони рабoти е определен за локален администратор,односно корисник преку кој Советот ќе го користи системот на статистички податоци.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** ги информираше членовите на Советот дека судијата поротник од Апелационен суд Скопје Едита Јашари се обратила до Судскиот совет на РСМ со барање за разрешување од функцијата судија поротник од лични причини, поради магистрирање. Дополни дека барање е доставенои до Апелациониот суд Скопје кој од своја страна истото го има препратено до Советот. Смета дека не постојат законски пречки да се констатира престанок на функцијата судија-поротник по сопствено барање. Предложи Судскиот совет на РСМ да донесе одлука со која ќе констатира престанок на функцијата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На судијата – поротник **Едита Јашари** избрана за судија поротник на Апелационен суд Скопје со Одлука на Судскиот совет на Република Северна Македонија број 02-443/5 од 04.04.2017 година и престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

**Претседателот на Советот** констатира дека Дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата e завршена во 15 часот.
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