



РЕПУБЛИКА
МАКЕДОНИЈА
СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

Бр. _____

_____ 2009 год.

С К О П Ј Е

Судскиот совет на Република Македонија, одлучувајќи по поведената постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судската функција против судијата И. П. – судија на Основен суд Охрид, по спроведената постапка согласно член 74 став 1 алинеа 2 од Законот за судовите и член 20 и 21 од Правилникот за постапката и начинот за утврдување нестручно и несовесно вршење на судската функција, на одржаната седница на ден 02.11.2009 год. го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

Судијата И. П. судија на Основен суд Охрид, поради нестручно и несовесно вршење на судската функција согласно член 75 став 1 алинеа 2 од Законот за судовите **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судската функција.

ОД ОБРАЗЛОЖЕНИЕТО

Во постапката спроведена од Судскиот совет на Република Македонија утврди дека на ден 14.11.2008 година, во Основниот суд Охрид предлагачот ДОО Т. –О. застапуван од законскиот застапник М. Ќ. од с.Б. непосредно поднесол предлог за физичка делба против противниците Н.П., П.П. и П.П. и К.П. сите од О. застапувани од полномошникот О. С. од О., со полномошно ОДУ.бр.60/06 од

16.03.2006 година, додека В. Б., И. Б., Т. Б. и К. Б. сите од О. се застапувани преку законскиот застапник на ДОО Т. – О., М. Ќ. од с.Б. а Г. М. од О., е застапуван преку полномошникот адвокат Н. М. од С.

Во предлогот за физичка делба се наведува дека двете страни спогодбено меѓусебно извршиле физичка делба при што предлагаат заради тоа да склучат и судско спогодба. Во предлогот за физичка делба О. С. како полномошник на учесниците Н.П., П.П. и П.П. и К.П. сите од О., изјавува дека целосно ги регулирале односите во својство на носители на правото на градба на начин што примиле надоместок од предлагачот ДОО Т. –О. за дел од недвижниот имот што према нумеричките потадоци за градба врз градежна парцела 1.2 согласно ДУП за дел 7- ма УЕ УМ 1 – КО О. на ул.Б.Т во О. што се воделе на нивно име така да од изградената зграда со ламела 1, 2 и 3 не бараат никаков дел од становите, деловните простории, подрумите, гаражите, односно подрумите и заедничките простории и инсталациите што припаѓаат на становите и деловните простории.

ДОО Т. – О. како полномошникот на учесниците В.Б, И.Б., Т.Б. и К.Б сите од О. преку законскиот застапник М. Ќ. во предлогот изјавува дека истите ги регулирале односите во својство на носители на правото на градба и извршиле физичка делба.

Во предлогот за физичка делба се наведува дека адвокатот Н. М. како полномошник на еден од носителите на правото на градба во одобрението за градба за дел од неговата парцела што била во негова сопственост и тоа дел од КП.бр.13679 во површина од 5 м2 што влегува во градежната парцела 1.2 што е предмет на одобрението за градба, примил надоместок и не бара ништо од изведената градба.

Со ваквиот начин на извршената спогодба за физичка делба, во предлогот за физичка делба се истакнува дека странките, односно предлагачот и учесниците целосно ги регулираат нивните меѓусебни односи во врска со градежната парцела 1.2 согласно ДУП за дел од 7-ма УЕ УМ 1 – КО О.со ламела 1,2 и 3 О.

По овој предлог е образуван предмет ВПП.бр.313/08.

На 01.12.2008 година, предлагачот ДОО Т. –О. преку законскиот застапник М. Ќ. непосредно во Основниот суд Охрид поднесува

поднесок и со истиот појаснува дека учесници во постапката се : Предлагачи ДОО Т. –О., застапувано од законскиот застапник М. Ќ., К.П. застапуван од полномошникот М. Ќ., В.Б., И.Б., Т.Б. и К.Б. сите од О., а противници се Г. М. , П.П., П.П. и Н.П. сите од О.

Во предметот нема доказ дека предлогот за физичка делба од 14.11.2008 година и поднесокот од 01.12.2008 година, се доставени до противниците.

На 01.12.2008 година во 14 часот без покани, а сигурно во договор со судијата И.П. се јавиле за предлагачите по прецизираниот поднесок М. Ќ. за ДОО Т –О. и за К.П., за противникот Г.М., адвокатот Н.М. а за другите противници О.С. од О..Учесниците пред судот го издиктирале судското порамнување, истото го потпишале М.Ќ., О.С., адвокатот Н. М. и судијата, а нема потпис на записничарот Г.Ч.

Со изјава број УЗП 4167/08 од 24.11.2008 година, заверена кај нотар Г.Д., Н.П. и П.П. го отповикуваат издаденото полномошно на лицето О.С. ОДУ.бр.60/06 од 16.03.2006 година, која изјава е доставена до сите нотари на подрачјето на О..

Пред Основниот суд во Охрид е поведена и парнична постапка П.бр.248/09 по тужбата на Н П. и други против ДОО Т. – О. и други за поништување на судско порамнување, а тужбата била поднесена на ден 14.04.2009 година.

Имајќи ја во предвид вака утврдената фактичка состојба Советот одлучи како во изреката на решението од следните причини:

Согласно со член 3 став 4 од ЗВП, учесниците во постапката дејствијата ги превземаат лично, преку полномошник или законски застапник согласно со Законот за парничната постапка.

Согласно член 81 став 1 од ЗПП, полномошник на странката може да биде, адвокат, лице дипломиран правник кое со странката е во работен однос, и роднина по крв во права линија, брат, сестра, или брачен другар, доколку е потполно деловно способен. Во конкретниот случај лицата М.Ќ. и О.С. не се адвокати, или роднина по крв по права линија со давателите на полномошното.

Согласно став 2 од истиот член, ако како полномошник се јавува лице спротивно на одредбите од ставот 1 на овој член, судот ќе донесе решение со кое на тоа лице ќе му оневозможи натамошно застапување и за тоа ќе ја извести странката. Судијата И.П. на ваков начин не постапил, иако судот по службена должност внимава дали лицето кое се јавува како полномошник во определена парница може да биде полномошник во смисла на одредбите од член 81 од ЗПП.

Согласно член 82 од ЗПП, ако вредноста на предметот на спорот надминува 1.000.000,00 денари, полномошник на правно лице може да биде лице кое е дипломиран правник со положен правосуден испит и кое е во работен однос со правното лице. Законскиот застапник на ДОО Т.- О., М.Ќ. не е дипломиран правник со положен правосуден испит, туку е од друга струка.

Согласно член 307 став 4 од ЗПП пред судот не може да се склучи порамнување во поглед на барањата со кој странките не можат да располагаат (член 3 став 3).

На полномошникот потребно му е изречно овластување, на оној кој не е адвокат да склучи порамнување, бидејќи согласно член 87 од ЗПП е предвидено дека ако странката во полномошното не ги определила поблиску овластувањата на полномошникот, полномошникот кој не е адвокат врз основа на ваквото полномошно може да ги врши сите дјствија во постапката но секогаш му е потребно изречно овластување за повлекување на тужба, за признавање или за одрекување од тужбеното барање, за склучување на порамнување, за одрекување или откажување од правен лек и за пренесување на полномошното врз друго лице, како и за поднесување на вонредни правни лекови.

Имајќи ги во предвид напред изнесените законски одредби М.Ќ. и О.С. воопшто неможеле да бидат полномошници во оваа вонпроцесна постапка на давателите на нивните полномошна нити пак имале овластување да склучат порамнување а адвокатот Н.М. воопшто немал полномошно односно во записникот нема констатација дека адвокатот имал полномошно, нити пак тоа постои во списите и пописот на списите на предметот, нити пак од страна на судијата е задолжен во определен рок да достави полномошно.

Судијата И.П. во конкретниот случај иако од учесниците било издиктирано судското порамнување бил должен истото да го внесе во записник а уште повеќе бил должен да постапи согласно член 307 став 5 од ЗПП, да донесе решение со кое не дозволува порамнување на странките, да застане со постапката додека ова решение не стане правосилно. Во конкретниот случај судијата И.П. постапил спротивно на член 307 став 5 од ЗПП.

Согласно член 75 став 1 алинеа 2 од Законот за судови и член 40 став 1 алинеа 2 од Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Македонија под нестручно и несовесно вршење на судската функција се подразбира незадоволителна стручност или несовесност на судијата што влијае на квалитетот и ажурноста во работењето, односно во водењето на судската постапка по одделни предмети.

Од изведените докази Советот утврди дека судијата при постапувањето по наведениот предмет, несовесно и немарно ја вршел судската функција.

Бр.07-905/1
18.05.2010 година