**ЗАПИСНИК**

**oд 416-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 27.09.2022, вторник во 11:05 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Мирјана Радевска Стефкова**, член
* **Ханиф Зендели**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Зоран Герасимовски**, член
* **Ивица Николовски**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Лорета Горгиева**, член
* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Институт за човекови права**
* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 416-та седница, со предлог истиот да се измени.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на:

* Записник од 401-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 28.04.2022 година;
* Записник од 402-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 17.05.2022 година;
* Записник од 403-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 19.05.2022 година;
* Записник од 404-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 31.05.2022 година;
* Записник од 405-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 08.06.2022 година;
* Записник од 406-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.06.2022 година;
* Записник од 407-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 01.07.2022 година;
* Записник од 408-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 07.07.2022 година;
* Записник од 409-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 11.07.2022 година;
* Записник од 411-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 09.08.2022 година;
* Записник од 414-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 31.08.2022 година;

1. Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Гостивар и Апелационен суд Скопје;
2. Донесување на Одлука за престанок на функцијата на судија поротник на Основен кривичен суд Скопје;
3. Донесување на Одлука за времено упатување на судија од Основен суд Битола во Основен суд Крушево; Донесување на Одлука за определување на ВД претседател на Основен суд Крушево; Донесување на Одлука за времено упатување на судија од Основен суд Крива Паланка во Основен граѓански суд Скопје;
4. Разгледување на Извештаи за работењето на судовите за втор квартал за 2022 година;
5. Донесување на одлуки за престанок на судиска функција на судии поради исполнување на услови за старосна пензија;
6. Разгледување на барање за времено упатување од Основен суд Неготино;
7. Одлучување по Барање за изземање по претставка;
8. Одлучување по поднесено Барање за трошоци;
9. Одлучување по известување за утврдена фактичка состојба по поднесено барање за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;
10. Расправа по Извештај за констатирана состојба по барање за утврдување одговорност на судија/претседател на суд;
11. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и Донесување на одлуки за измена и дополнување на Одлуки за формирани Комисии;
12. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

* УПП бр. 252/22, 264/22, 276/22, 277/22, 299/22, 312/22;
* УПП бр. 193/22, 249/22, 262/22, 273/22, 286/22, 295/22, 305/22, 315/22, 330/22;
* УПП бр. 15/22, 52/22, 57/22, 144/22, 190/22, 208/22, 220/22, 232/22, 260/22, 309/22;
* УПП бр. 187/22, 226/22, 240/22, 250/22, 263/22, 308/22;
* УПП бр. 178/22, 223/22, 247/22, 259/22, 270/22, 283/22, 296/22, 304/22;
* УПП бр.278/22, 241/22, 254/22, 266/22, 290/22, 297/22, 306/22, 314/22;
* УПП бр.508/21, 519/21, 62/22, 103/22, 112/22, 234/22, 246/22, 258/22, 282/22, 302/22;
* УПП бр.85/22, 269/22, 280/22, 285/22, 292/22, 303/22, 313/22, 324/22;
* УПП бр.175/22, 224/22, 239/22, 248/22, 261/22, 281/22, 284/22, 298/22, 307/22, 316/22.

1. Разно.

**Точка 1**

(Усвојување на: Записник од 401-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 28.04.2022 година; Записник од 402-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 17.05.2022 година; Записник од 403-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 19.05.2022 година; Записник од 404-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 31.05.2022 година; Записник од 405-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 08.06.2022 година; Записник од 406-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.06.2022 година; Записник од 407-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 01.07.2022 година; Записник од 408-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 07.07.2022 година; Записник од 409-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 11.07.2022 година; Записник од 411-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 09.08.2022 година и Записник од 414-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 31.08.2022 година)

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 401-та седница на Судскиот совет на РСМ од 28.04.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 402-та седница на Судскиот совет на РСМ од 17.05.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 403-та седница на Судскиот совет на РСМ од 19.05.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 404-та седница на Судскиот совет на РСМ од 31.05.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 405-та седница на Судскиот совет на РСМ од 08.06.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 406-та седница на Судскиот совет на РСМ од 29.06.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 407-та седница на Судскиот совет на РСМ од 01.07.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 8 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

● Претседателот на Советот Павлина Црвенковска, отвори расправа по Записник од 408-та седница на Судскиот совет на РСМ од 07.07.2022 година.

За збор се јави претседателот на Советот Павлина Црвенковска. Истакна забелешка на стр. 5 од записникот. Предложи записникот да се врати на доработка.

За збор се јави членот на Советот Весна Дамева. Истакна забелешка на стр. 5 од записникот.

Oткако никој повеќе не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека записникот се враќа на доработка.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 409-та седница на Судскиот совет на РСМ од 11.07.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 7 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 411-та седница на Судскиот совет на РСМ од 09.08.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 7 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

●Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 414-та седница на Судскиот совет на РСМ од 31.08.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Гостивар и Апелационен суд Скопје)

● По повод 2-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Мери Радевска во својство на координатор на Основниот суд Гостивар да го презентира Извештајот со предлог листа за избор на кандидати за судии поротници.

За збор се јави членот на СоветотМери Радевска и извести дека Основниот суд Гостивар објави јавен оглас за избор на судии-поротници. Со допис бр. Су-03-16/22 од 19.09.2022 година претседателот на Основниот суд Гостивар достави предлог листа на кандидати за судии поротници, кои ги исполнуваат законски предвидените услови.

Укажа дека по разгледување на предлог листата на кандидати се констатира дека следните пријавени кандидати ги исполнуваат условите за судија поротник согласно чл. 7 ст. 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови и е составена следната предлог листа на кандидати за судии поротници: Марија Симеска, Вокрим Демири, Маја Ќипроска, Мехас Муртезани, Вера Дуроска, Мерита Ќерими, Александар Јовановски, Валентина Ристеска, Јана Ѓорѓиеска и Маријана Богоеска.

Во продолжение, претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот на координаторот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е спроведено гласањето.

Согласно чл. 53 ст. 3 од Законот за Судскиот совет на РСМ кога Советот избира судија-поротник во суд кој се наоѓа на подрачје на единица на локална самоуправа каде што 20% од граѓаните зборуваат службен јазик различен од македонскиот, одлучува со мнозинство гласови од присутните членови, при што мора да има мнозинство гласови од присутните членови кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Северна Македонија.

Во таа насока, претседателот на Советот Павлина Црвенковска побара да гласаат членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

По гласањето констатира дека едногласно, со 5 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ гласале членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е донесена следната:

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД ГОСТИВАР

За судии поротници на Основен суд Гостивар се избрани:

1. Марија Симеска
2. Вокрим Демири
3. Маја Ќипроска
4. Мехас Муртезани
5. Вера Дуроска
6. Мерита Ќерими
7. Александар Јовановски
8. Валентина Ристеска
9. Јана Ѓорѓиеска и
10. Маријана Богоеска.

Оваа одлука влегува во сила од 27.09.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска во својство на координатор на Апелациониот суд Скопје да го презентира Извештајот со предлог листа за избор на кандидати за судии поротници.

За збор се јави членот на СоветотТања Чачарова Илиевска и извести дека Апелациониот суд Скопје објави јавен оглас за избор на 48 судии-поротници бр. 2/2022, објавен во дневните весници Слободен печат и Коха. Со допис бр. СУ-03-246/22 од 23.09.2022 доставена е предлог листа на кандидати за судии поротници, кои ги исполнуваат законски предвидените услови.

Посочи дека по разгледување на предлог листата на кандидати се констатира дека кандидатите од предлог листата ги исполнуваат условите за судија поротник согласно чл. 7 ст. 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови и е составена следната предлог листа на кандидати за судии поротници: Ајсељ Мемети и Катерина Атанасова Здравевска.

Во продолжение, претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот на координаторот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е спроведено гласањето.

Согласно чл. 53 ст. 3 од Законот за Судскиот совет на РСМ кога Советот избира судија-поротник во суд кој се наоѓа на подрачје на единица на локална самоуправа каде што 20% од граѓаните зборуваат службен јазик различен од македонскиот, одлучува со мнозинство гласови од присутните членови, при што мора да има мнозинство гласови од присутните членови кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Северна Македонија.

Во таа насока, претседателот на Советот Павлина Црвенковска побара да гласаат членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

По гласањето констатира дека едногласно, со 5 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ гласале членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е донесена следната:

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА АПЕЛАЦИОНЕН СУД СКОПЈЕ

За судии поротници на Апелационен суд Скопје се избрани:

1. Ајсељ Мемети и
2. Катерина Атанасова Здравевска.

Оваа одлука влегува во сила од 27.09.2022 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Донесување на Одлука за престанок на функцијата на судија поротник на Основен кривичен суд Скопје)

● По повод 3-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на координатор на Основниот кривичен суд Скопје да го презентира Извештајот со со предлог за разрешување на судии поротници.

За збор се јави членот на СоветотВесна Дамева и извести дека претседателот на Основниот кривичен суд Скопје со допис бр. СУ-03-414/22 од 21.09.2022 година, заведен во Судскиот совет под број 02-1676/1 од 23.09.2022 година, достави предлог до Советот, судијата поротник: Коне Кузмановски да биде разрешен од функцијата, бидејќи на ден 16.09.1962 година навршува 60 години старост.

Укажа дека по разгледување на предлогот за разрешување, извршениот увид во Регистерот на судии поротници и одлуката на Судскиот совет бр.02-1079/1 од 19.06.2019 година за избор на судии поротници во Основниот кривичен суд Скопје, констатира дека Коне Кузмановски судија поротник во Основниот кривичен суд Скопје на ден 16.09.1962 година навршува 60 години старост, па согласно чл.80 ст.1 т.5 од Законот за судовите му престанува функцијата судија-поротник. Од таа причина предложи да се констатира дека на Коне Кузмановски му престанува функцијата судија-поротник во Основен кривичен суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлогот е усвоен и е донесена следната:

О Д Л У К А

На Коне Кузмановски, избран за судија поротник на Основен кривичен суд Скопје со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр. 02-1079/1 од 19.06.2019 година му престанува функцијата судија поротник, поради навршени 60 години старост.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

(Донесување на Одлука за времено упатување на судија од Основен суд Битола во Основен суд Крушево; Донесување на Одлука за определување на ВД претседател на Основен суд Крушево; Донесување на Одлука за времено упатување на судија од Основен суд Крива Паланка во Основен граѓански суд Скопје)

● По повод 4-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека на 22.09.2022 година до Советот доставено е известување за итно постапување, од причина што ВД претседателот на Основен суд Крушево, Јане Тренчески поради сериозни здравствени проблеми ќе биде подолг временски период отсутен и нема да биде во можност да ја извршува функцијата. Во таа насока му даде збор на членот на Советот Миљазим Мустафа во својство координатор.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и наведе дека судијата кој е делегиран, а истовремено е и вршител на должноста претседател на Основен суд Крушево, поради здравствени проблеми подолго време ќе отсуствува. Посака што побрзо да ги надмине предизвиците и да се врати на семејството и работното место. Укажа дека во моментот Основниот суд Крушево останува без ниту еден судија и за да може судот да функционира нормално, не би се оставил без потписник кој ќе ги преземе финансиските обврски, а исто така непречено да течат секојдневните работни обврски, од итна природа е на денешната седница да се изврши избор.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и предложи Ристо Сотиров, граѓански судија на Основниот суд Битола, времено да се упати за вршење на судиската функција во Основниот суд Крушево, а воедно да се назначи и за вршител на должноста на претседател на Основниот суд Крушево.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлозите ги стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ се донесени следните:

Р Е Ш Е Н И Е

РИСТО СОТИРОВ, судија на Основен суд Битола, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот суд Крушево, сметано од 27.09.2022 година, за период од 1 (една) година од денот на упатувањето.

За упатувањето да се извести ВД претседателот на Основен суд Битола и ВД претседателот на Основниот суд Крушево.

Р Е Ш Е Н И Е

За ВРШИТЕЛ НА ДОЛЖНОСТА претседател на Основен суд Крушево се определува Ристо Сотиров, судија на Основен суд Битола и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 27.09.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека состојбата во Граѓанскиот суд Скопје е алармантна. Укажа дека по последните пензионирања бројот на судиите е намален, а неспорно е намален во секој суд, но Граѓанскиот суд е суд кој што со надлежност покрива поголем број на судии, па неопходно е да се делегира еден судија. Предложи Благица Ѓошевска, граѓански судија на Основниот суд Кр. Паланка, да се делегира за период од 1 година во Основниот граѓански суд Скопје.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека Советот има упатено барање до судовите доколку некој судија има интерес за делегирање во форма на доброволец. Укажа дека токму колешката Благица Ѓошевска се пријави како доброволец дека е согласна да е делегирана, дури и посочува во Скопје, со оглед дека таму живее и нема да има никакви трошоци во тој дел. Како координатор на Основен суд Кр. Паланка истакна дека со оглед дека на денешната седница е предвидено дека еден од судиите заминува во пензија ќе се доведе во една состојба каде што ќе недостасуваат судии. Нагласи дека се надева дека ќе се најдат сили да се преброди состојбата и се согласи дека е нужна потребата да се делегира еден судија од Основен суд Кр. Паланка, меѓутоа потенцира дека тоа ќе се одрази на работата на судот.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното:

Р Е Ш Е Н И Е

БЛАГИЦА ЃОШЕВСКА, судија на Основен суд Крива Паланка, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот граѓански суд Скопје, сметано од 03.10.2022 година, за период од 1 (една) година од денот на упатувањето.

За упатувањето дa се извести претседателот на Основен суд Крива Паланка и Основен граѓански суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

(Разгледување на Извештаи за работењето на судовите за втор квартал за 2022 година)

● По повод 5-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Мери Радевска во својство на координатор за презентирање на седница на Советот на тримесечните и годишните извештаи за работа на Врховниот суд на Република Северна Македонија, Апелациониот суд Скопје и основните судови основани на неговото подрачје и Апелациониот суд Гостивар и основните судови основани на неговото подрачје.

За збор се јави членот на СоветотМери Радевска и ја презентираше следнaта состојба:

Врховниот суд на Република Македонија месец Април 2022 година го започнал со нерешени 935 предмети, примил во работа нови 1252 предмети, и имал вкупно во работа 2187 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1345, а останале нерешени 842 предмети. Погрешно заведени се 1 предмет.

Според наведените податоци Врховниот суд на Република Македонија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 93 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Врховниот суд на Република Македонија се оценува како АЖУРЕН.

Апелациониот суд Гостивар месец Април 2022 година го започнал со нерешени 822 предмети, примил во работа нови 1298 предмети, и имал вкупно во работа 2120 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1235, а останале нерешени 885 предмети.

Според наведените податоци Апелациониот суд Гостивар не го совладал приливот на предмети, и го зголемил заостатокот за 63 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Апелациониот суд Гостивар се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Гостивар месец Април 2022 година го започнал со нерешени 9460 предмети, примил во работа нови 8431 предмети, и имал вкупно во работа 17891 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 6511 а останале нерешени 11380 предмети. Погрешно заведени се 1 предмет.

Според наведените податоци Основниот суд Гостивар не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 1920 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Гостивар се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Дебар месец Април 2022 година го започнал со нерешени 494 предмети, примил во работа нови 1965 предмети, и имал вкупно во работа 2459 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1987, а останале нерешени 472 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Дебар го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 22 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Дебар се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Кичево месец Април 2022 година го започнал со нерешени 2974 предмети, примил во работа нови 4658 предмети, и имал вкупно во работа 7632 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4510, а останале нерешени 3122 предмети.Погрешно заведени 1 предмет.

Според наведените податоци Основниот суд Кичево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 148 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Кичево се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Тетово месец Април 2022 година го започнал со нерешени 5207 предмети, примил во работа нови 13537 предмети, и имал вкупно во работа 18744 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 12053 а останале нерешени 6691 предмети. Погрешно заведени предмети нема.

Според наведените податоци Основниот суд Тетово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 1484 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Тетово се оценува како НЕАЖУРЕН.

Апелациониот суд Скопје месец Април 2022 година го започнал со нерешени 6758 предмети, примил во работа нови 3856 предмети, и имал вкупно во работа 10614 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4211 а останале нерешени 6403 предмети.Погрешно заведен е 1 предмет.

Според наведените податоци Апелациониот суд Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 355 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Апелациониот суд Скопје се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Велес месец Април 2022 година го започнал со нерешени 2705 предмети, примил во работа нови 6429 предмети, и имал вкупно во работа 9134 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 6430 а останале нерешени 2704 предмети. Во овој квартал 2 предмети е погрешно заведени.

Според наведените податоци Основниот суд Велес го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 1предмет.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Велес се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Гевгелија месец Април 2022 година го започнал со нерешени 1182 предмети, примил во работа нови 2714 предмети, и имал вкупно во работа 3896 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2867, а останале нерешени 1029 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Гевгелија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 153 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Гевгелија се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Кавадарци месец Април 2022 година го започнал со нерешени 900 предмети, примил во работа нови 2827 предмети, и имал вкупно во работа 3727 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2834 а останале нерешени 893 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Кавадарци го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 7 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Кавадарци се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Кратово месец Април 2022 година го започнал со нерешени 360 предмети, примил во работа нови 753 предмети, и имал вкупно во работа 1113 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 837 а останале нерешени 276 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Кратово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 84 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Кратово се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Крива Паланка месец Април 2022 година го започнал со нерешени 1100 предмети, примил во работа нови 1465 предмети, и имал вкупно во работа 2565 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1505, а останале нерешени 1060 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведен предмет.

Според наведените податоци Основниот суд Крива Паланка го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 40 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Крива Паланка се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Куманово месец Април 2022 година го започнал со нерешени 4466 предмети, примил во работа нови 9225 предмети, и имал вкупно во работа 13691 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 9336 а останале нерешени 4355 предмети. Во овој квартал 4 предмети се погрешно заведени.

Според наведените податоци Основниот суд Куманово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 111 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Куманово се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Неготино месец Април 2022 година го започнал со нерешени 1168 предмети, примил во работа нови 1586 предмети, и имал вкупно во работа 2754 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1842, а останале нерешени 912 предмети. Во овој квартал 1 предмет се погрешно заведен.

Според наведените податоци Основниот суд Неготино го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 256 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Неготино се оценува како АЖУРЕН.

Основен кривичен суд Скопје месец Април 2022 година го започнал со нерешени 17890 предмети, примил во работа нови 26742 предмети, и имал вкупно во работа 44632 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 28751, а останале нерешени 15881 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени предмети.

Според наведените податоци Основен кривичен суд Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 2009 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основен кривичен суд Скопје се оценува како АЖУРЕН.

Основен граѓански суд Скопје месец Април 2022 година го започнал со нерешени 15436 предмети, примил во работа нови 8410 предмети, и имал вкупно во работа 23846 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 7899, а останале нерешени 15947 предмети. Во овој квартал 7 предмети се погрешно заведени.

Според наведените податоци Основен граѓански суд Скопје не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 511 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основен граѓански суд Скопје се оценува како НЕАЖУРЕН.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Миљазим Мустафа во својство на координатор за презентирање на седница на Советот на тримесечните и годишните извештаи за работа на Вишиот управен суд, Управниот суд, Апелациониот Битола и основните судови основани на неговото подрачје како и Апелациониот суд Штип и основните судови основани на неговото подрачје.

За збор се јави членот на Советот Миљазим Мустафа и ја презентираше следнaта состојба:

Вишиот управен суд месец Април 2022 година го започнал со нерешени 786 предмети, примил во работа нови 897 предмети, и имал вкупно во работа 1683 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1053 а останале нерешени 630 предмети. Погрешно заведени предмети во овој квартал се 2 предмети.

Според наведените податоци Вишиот управен суд го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 156 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Вишиот управен суд се оценува како АЖУРЕН.

Управниот суд месец Април 2022 година го започнал со нерешени 5822 предмети, примил во работа нови 2257 предмети, и имал вкупно во работа 8079 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2252 а останале нерешени 5827 предмети. Во овој квартал погрешно заведени се 7предмети.

Според наведените податоци Управниот суд не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 5 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Управниот суд се оценува како НЕАЖУРЕН.

Апелациониот суд Битола месец Април 2022 година го започнал со нерешени 829 предмети, примил во работа нови 1347 предмети, и имал вкупно во работа 2176 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1465 а останале нерешени 711 предмети.

Според наведените податоци Апелациониот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 118 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Апелациониот суд Битола се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Битола месец Април 2022 година го започнал со нерешени 5819 предмети, примил во работа нови 6827 предмети, и имал вкупно во работа 12646 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 6936, а останале нерешени 5710 предмети. Во овој квартал погрешно заведени се 1 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 109 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Битола се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Крушево месец Април 2022 година го започнал со нерешени 457 предмети, примил во работа нови 428 предмети, и имал вкупно во работа 885 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 469, а останале нерешени 416 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Крушево го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 41 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Крушево се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Охрид месец Април 2022 година го започнал со нерешени 5243 предмети, примил во работа нови 4096 предмети, и имал вкупно во работа 9339 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4247, а останале нерешени 5092 предмети.Во овој квартал 1 предмет погрешно заведен.

Според наведените податоци Основниот суд Охрид го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 151 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Охрид се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Прилеп месец Април 2022 година го започнал со нерешени 4355 предмети, примил во работа нови 2938 предмети, и имал вкупно во работа 7293 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2938 а останале нерешени 4355 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Прилеп го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 0 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Прилеп се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Ресен месец Април 2022 година го започнал со нерешени 759 предмети, примил во работа нови 1108 предмети, и имал вкупно во работа 1867 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1219 а останале нерешени 648 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Ресен го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 111 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Ресен се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Струга месец Април 2022 година го започнал со нерешени 3912 предмети, примил во работа нови 3898 предмети, и имал вкупно во работа 7810 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3794, а останале нерешени 4016 предмети.Погрешно заведени 1 предмет.

Според наведените податоци Основниот суд Струга не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 104 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Струга се оценува како НЕАЖУРЕН.

Апелациониот суд Штип месец Април 2022 година го започнал со нерешени 603 предмети, примил во работа нови 1219 предмети, и имал вкупно во работа 1822 предмети.Од овој фонд на предмети решени се 1033, а останале нерешени 789 предмети.Во овој квартал нема погрешно заведени предмети.

Според наведените податоци Апелациониот суд Штип не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 186 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Апелациониот суд Штип се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Берово месец Април 2022 година го започнал со нерешени 989 предмети, примил во работа нови 797 предмети и имал вкупно во работа 1786 предмети.Од овој фонд на предмети решени се 773, а останале нерешени 1013 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Берово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 24 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Берово се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Виница месец Април 2022 година го започнал со нерешени 660 предмети, примил во работа нови 1057 предмети, и имал вкупно во работа 1717 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1242 а останале нерешени 475 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Виница го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 185 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Виница се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Делчево месец Април 2022 година го започнал со нерешени 1223 предмети, примил во работа нови 1123 предмети, и имал вкупно во работа 2346 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1125, а останале нерешени 1221 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведен предмет.

Според наведените податоци Основниот суд Делчево го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 2 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Делчево се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Кочани месец Април 2022 година го започнал со нерешени 2361 предмети, примил во работа нови 2866 предмети, и имал вкупно во работа 5227 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3074, а останале нерешени 2153 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Кочани го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 208 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Кочани се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Радовиш месец Април 2022 година го започнал со нерешени 1197 предмети, примил во работа нови 2108 предмети, и имал вкупно во работа 3305 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2063, а останале нерешени 1242 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Радовиш не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 45 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Радовиш се оценува како НЕАЖУРЕН.

Основниот суд Свети Николе месец Април 2022 година го започнал со нерешени 973 предмети, примил во работа нови 1092 предмети, и имал вкупно во работа 2065 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1129, а останале нерешени 936 предмети.Погрешно заведени предмети нема.

Според наведените податоци Основниот суд Свети Николе го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 37 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Свети Николе се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Струмица месец Април 2022 година го започнал со нерешени 3562 предмети, примил во работа нови 4729 предмети, и имал вкупно во работа 8291 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4879, а останале нерешени 3412 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени предмети .

Според наведените податоци Основниот суд Струмица го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 150 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Струмица се оценува како АЖУРЕН.

Основниот суд Штип месец Април 2022 година го започнал со нерешени 4206 предмети, примил во работа нови 5670 предмети, и имал вкупно во работа 9876 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5730 а останале нерешени 4146 предмети.

Според наведените податоци Основниот суд Штип го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 60 предмети.

Во вториот квартал на 2022 година Основниот суд Штип се оценува како АЖУРЕН.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека зголемен е приливот на прекршочни предмети во Основен суд Гостивар, Основен суд Тетово и Апелационен суд Гостивар и тоа е причината поради која судовите се неажурни. Укажа дека по однос на Основен суд Кичево се работи за многу мал број на судии и од таа причина судот е неажурен. Напомена дека нормата се остварува и во судот во Тетово и во Гостивар. Посочи дека судот во Тетово се јавува во состојба каде 5 судии се пензионирани и тоа е исто така резултат што доведува до неажурност.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека тоа е тој индикатор по кој што се мери ажурноста на судовите, а Судскиот совет не може да претпостави од која област оддеднаш може да се зголеми бројот на предмети и да доведе до неажурност на судот. Укажа дека со зголемување на прекршочните предмети судот станал неажурен.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека не е за пофалба состојбата во кварталот во судовите, бидејќи генерално работата на судовите е оценета како неажурна, иако мал број на судови, односно 8 суда се оценети како неажурни. Укажа дека треба во наредниот период состојбата да се следи. Изрази задоволство од судовите каде е координатор, бидејќи станува збор за еден од најголемите судови во државата, а тоа е Основниот кривичен суд којшто покажува исклучителни резултати изминатата година-две наназад, и предметниот квартал. Напомена дека во моментот состојбата и не е алармантна, но изрази дилема што ќе биде во наредниот квартал, бидејќи веќе во наредниот квартал се пензионирањата, дел и годишни одмори, така да ќе мора малку поинтензивно да се размислува што би се презело за да се ажурираат постапките, бидејќи граѓаните се тие што трпат и нема никакви оправдувања. Напомена дека со сите сили Судскиот совет треба да изнајде начин, исто и претседателите на судовите, судиите, максимално да помогнат, да сочуствуваат со состојбата и да се вложат во надминување и во решавање на предметите и до новата година да се „истурка“, а од јануари, со новата генерација на кандидати од Академија работите ќе се изнивелираат.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека ценењето на ажурноста на еден суд само по еден параметар, зголемување и намалување на заостаток на предмети не дава реална слика за ажурноста, односно неажурноста на тој суд. Посебно во состојба каква што е во моментот, кога има проблем со судии во однос на систематизирани судиски места скоро во сите судови во земјата. Нагласи дека дека треба да се размислува за одредување на други параметри во однос на ценењето на ажурноста на судовите.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека ажурноста на судовите се пресметува само врз основа на предметите кој што се затекнати на почетокот на кварталот и колку е успеано да се совлада или не совлада приливот. Посочи пример, доколку се затвори некоја фабрика во Велес и судот биде „затрупан“ со предмети од работни односи, тогаш од еден ажурен суд ќе стане неажурен. Се согласи дека индикаторите со коишто се определува т.е. мери ажурноста на судовите треба да претрпат одредени измени.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

О Д Л У К А

Судскиот совет на Република Северна Македонија ги разгледа и усвои извештаите за работа на судовите за второто тромесечие за 2022 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

(Донесување на одлуки за престанок на судиска функција на судии поради исполнување на услови за старосна пензија)

● По повод 6-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет има двајца судии за кои се исполнети условите за престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија. Тоа се судиите Виолета Наумовска, судија на Основен суд Кр. Паланка која ги исполнува условите на 17.09.2022 година и Ѕвонко Младеноски, судија на Основен суд Прилеп кој ги исполнува условите на 27.09.2022 година. Предложи да се донесат решенија за престанок на судиската функција.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлозите се усвоени и донесени се следните:

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува престанок на на судиската функција на Виолета Наумовска, судија на Основен суд Крива Паланка, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 27.09.2022 година.

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува престанок на на судиската функција на Ѕвонко Младеноски судија на Основен суд Прилеп, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 28.09.2022 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

(Разгледување на барање за времено упатување од Основен суд Неготино)

● По повод 7-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на Основен суд Неготино е доставено барање за времено упатување на судија во друг суд. Укажа дека во прилог на материјалите за седница има изјава од судијата Бојанчо Донев од Основен суд Велес кој е согласен да биде времено упатен за период од 6 месеци.

Во таа насока му даде збор на членот на Советот Весна Дамева во својство на координатор.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека претседателот на Основен суд Неготино изминатата година и повеќе континуирано известува за потребата од избор на судии во судот, меѓутоа Судскиот совет не распишува оглас од причина што е позната состојбата со Академците кои имаат желба да конкурираат претежно во Скопје. Укажа дека од друга страна, нема услови за делегирање на повеќе судии, освен судијата кој е делегиран од Основен суд Велес во Основен суд Неготино и тоа изминатата година, од 01.10.2021 година заклучно со 30.09.2022 година. Посочи дека тоа е судијата Бојанчо Донев. Нагласи дека во разговор со претседателот на судот во Неготино, истиот има неопходна потреба, бидејќи единствено посочениот судија постапува по прекршочни предмети за извршување на санкции. Напомена дека дел од предметите се насрочени до нова година. Дополни дека судијата покажува исклучителни резултати и во голема мера придонесува за квалитетот и квантитетот на судот и претседателот на судот во Неготино бара судијата да се делегира за период од една година. Потенцира дека имајќи ги во предвид приликите во Основен суд Неготино како и со цел да не трпат странките со одлагање на предметите судијата прифати и покрај тоа што лично не му одговара, бидејќи трошоците за патување се зголемени и не е едноставно секој ден да се патува, судијата даде согласност да се делегира за период од шест месеци. Образложи дека во контакт со претседателот на Основен суд Велес, претседателот на судот истакна дека нема пречка судијата да се делегира повторно во Основен суд Неготино, бидејќи во моментот судот нема да претрпи сериозни последици по однос на недостатокот на еден судија. Објасни дека имајќи го во предвид предлогот на претседателот на судот во Неготино кој бара делегирање за една година, како и согласноста на судијата кој што е согласен да се делегира шест месеци, а имаќи ги во предвид приликите и состојбата што би се менувала со Академците, Предложи предметниот судија да се делегира за период од шест месеци, а понатаму да се размислува.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека бидејќи е вклучена во Работната група која изврши работна посета во Основен суд Неготино во разговор со претседателот на судот начнато е и конкретното прашање. Укажа дека судијата Бојанчо Донев има веќе насрочено прекршочни предмети и во конкретната ситуација е поцелисходно, имајќи ја во предвид и согласноста на судијата, да судијата се делегира во Основен суд Неготино за период од шест месеци. Посочи дека дотолку повеќе што за останатите судови за кои се дискутира дека имаат потреба од судии, како што е судот во Прилеп, судот во Крушево итн., далечината од Велес до тие судови е далеку поголема, би се создале непотребни трошоци, а од друга страна доколку не се делегира посочениот судија во наредниот период ќе има голем застој во областите на кои работи, така да ќе се доведе судот од ажурен во неажурен.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека треба да се има во предвид дека одредени судови имаат доставено 3-4 барања за делегирање на судии. Посочи пример со судот во Куманово кој има доставено 2-3 барања за делегирање на судии само во последната година наназад. Укажа дека од 34 судии по систематизација, во судот активни се 20 судии. Истакна дека има недостаток од 14 судии. Нагласи дека не значи ако судот е ажурен дека состојбата во судот е во ред. Додаде дека секој ден се примаат поплаки од страна колегите судии од Куманово. Дополни дека за кратко време 3-4 судии предвидено е да заминат од судот. Прецизира дека Кр. паланка не е далеку од Куманово и доколку има доброволци треба да се пружи помош во судот во Куманово. Упати молба да се имаат во предвид состојбите.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе да не се одалечува од темата, бидејќи има многу судови на кои им недостасуваат судии. Укажа дека за темата „времени упатувања на судии“ треба да се одвои посебна точка на дневен ред на која ќе се расправа и одлучва.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното:

Р Е Ш Е Н И Е

БОЈАНЧО ДОНЕВ, судија на Основен суд Велес, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот суд Неготино, сметано од 01.10.2022 година, за период од 6 (шест) месеци од денот на упатувањето.

За упатувањето да се извести претседателот на Основен суд Велес и претседателот на Основниот суд Неготино.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

**Точка 8**

(Одлучување по Барање за изземање по претставка)

● По повод 8-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека членот на Советот Ханиф Зендели поднесе Барање за изземање по претставка УПП бр. 08-288/22. Укажа дека причина за изземањето е учеството во донесување на пресуда на Апелациониот суд Гостивар КЖ-3488/19 како судија-член на судечкиот совет. Посочи дека членот на Советот смета дека постојат околности којшто можат да доведат до непристрасност во постапувањето и дека постои пречка за постапувањето. Нагласи дека согласно чл. 33 ст. 3 од Законот за Судски совет членот на Советот бара да се изземе од постапувањето по претставката.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека членот на Советот Ханиф Зендели ја напушти седницата од причина што е подносител на барањето за изземање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесен следниот:

З А К Л У Ч О К

Ханиф Зендели, член на Судскиот совет на РСМ СЕ ИЗЗЕМА од постапувањето по претставката УПП бр.08-288/22.

Претставката УПП бр.08-288/22 да се додели во работа на друг член на ССРСМ преку автоматизираниот систем за управување со предмети во Судскиот совет - ЈКМИС .

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека членот на Советот Ханиф Зендели повторно е присутен на седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 8-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 9-та точка од Дневниот ред.

**Точка 9**

(Одлучување по поднесено Барање за трошоци)

● По повод 9-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека членот на Советот Мери Радевска достави Барање за надомест на режиските трошоци во кое појаснува дека користи надомест на закупнина согласно одлука на Советот. Во барањето се наведува дека е донесено решение на Советот по однос на надомест на трошоците за патување, а по однос на останатите трошоци не е одлучено и дека Советот определил дополнително да се одлучи. Во барањето се наведува дека во чл. 8 ст. 1 ал. 2 од Законот за плати на членовите на Судскиот совет е предвиден надомест и за режиски трошоци и дека трошоците се поврзани со вршењето на функцијата член на Судскиот совет согласно наведениот закон. Во барањето се наведува дека живее во град кој што не е нејзино постојано место на живеење и дека согласно Законот за Извршување на Буџет на РСМ следуваат режиски трошоци.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека чл. 8 ст. 1 ал. 2 од Законот за Плати на членовите на Судскиот совет се однесува на патувањата, а во чл. 8 ст. 1 станува збор за трошоците кога членот на Советот ја врши функцијата во друг град, а не во градот каде што живее. Укажа дека има функционери кои се во цела држава, во Собрание, во Влада, во Обвинителство кои ги добиваат посочените трошоци, а не ги добиваат само судиите и членовите на Судскиот совет, а нема законски основ да не се доделуваат, меѓутоа тоа е одлука на Советот. Посочи дека се поврзува со Законот за извршување на Буџетот на РСМ, посочените трошоци се предвидуваат во Буџетот и се исплаќаат, меѓутоа каква е праксата во Советот, зошто се смета дека членот на Судскиот совет кој живее во еден град, а ја врши функцијата во друг град, треба сам да си ги поднесе трошоците за разлика од сите други функционери и сам да ги поднесе режиските трошоците и трошоците за патувањата не е познато, меѓутоа тоа треба да се смени и да се изедначат членовите во Судскиот совет, па и судиите со правата на останатите функционери.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека ниту еден од членовите на Советот не е против да се додели нешто што следува законски. Укажа дека ако е точно дека се исплаќаат режиски трошоци на други функционери врз основа на истиот закон се согласува дека треба да се исплатат режиските трошоци и во Советот, но не е познато дали има одлука на СБС со која таквото нешто се забранува. Посочи дека ако се чита законот, за член на Судскиот совет и за судиите следуваат реални патни трошоци, но со дополнителна одлука се прецизира дека тие се докажуваат со автобуска карта и покрај автобуската карта треба и да се регистрира во системот за работно време со што ќе докаже присуството на работното место. Поборник е да се исплаќаат средствата за режиски трошоци и треба да се бори за тие права, но е е запознат дали има одлука на СБС со кое се забранува таквата исплата. Нагласи дека завземениот став ќе важи и за судиите и ќе има дополнителни фискални импликации.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека од мај месец Барањето стои во списите на предметот и треба Стручната служба и надлежните во Советот да ги проверат сите прописи и да се изнајде начин дали ќе се исплаќа или не. Појасни дека СБС го сочинуваат економисти, а правните прашања не можат да ги решат економисти, тие ги решаваат правниците.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека ја подржува колешката во целост. Укажа дека има сознанија дека режиските трошоци како право важат за обвинителите со одреден лимит за истите. Посочи дека службите треба да проверат и направат компарација.

Нагласи дека во последните 2-3 месеци има енормно зголемување на цените на патарините и горивата, а трошоците се подмируваат во висина на автобуска карта. Истакна дека потполно се согласува со колешката, но треба да се размислува и во делот на патните трошоци.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и изрази жалење поради тоа што Советот од месец мај не е спремен да одлучува. Укажа дека сочуствува со колешката и со останатите колеги што патуваат и што им се неопходни средствата за покривање на посочените трошоци, меѓутоа на денешната седница нема подготвеност за одлучување, од причина што ниту има доставено материјали од една страна, а од друга страна имајќи го во предвид Законот за плати на членови Судски совет никаде децидно не е наведено дека следува надомест за режиски трошоци. Посочи дека произлегува, бидејќи е трошок, но побара да се провери другите функционери, пример јавните обвинители на која законска одредба се повикуваат. Замоли Генералниот секретар да ги обезбеди сите материјали, но да не се остави на „stand by“ колешката Мери Радевска, бидејќи е непријатно некој 3-4 месеци да бара право кое и следува, ако и следува и да се одлучи час поскоро, да се одлучи на наредната седница, но со аргументи. Повтори дека во Законот нема децидна одредба за режиски трошоски, што не значи дека не следуваат.

За збор се јави Генералниот секретар на Советот **Весна Толева** и наведе дека Барањето од 5-ти месец е предмет на расправа кога се одлучува по однос на трошоците на 06.07. Укажа дека тогаш е одлучено дополнително да се одлучува по однос на режиските трошоци, а за патувањето е одобрено барањето. Посочи дека конкретна одлука од СБС нема, проблематиката е предмет на расправа и претходно во Советот и ставот за жал секогаш е негативен. Потенцира дека понатаму е на Советот да одлучи.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека на посочената седница делот што не е спорен е прифатен. Укажа дека не е одлучено во делот за кој нема доволно докази и е оставено дополнително време да се прибават истите.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека во решението стои да се достават докази. Доказ е тоа што се плаќа. Правото дали следува или не е на Судскиот совет и Стручната служба да провери. Истакна дилема ако на членовите на Советот на јавни обвинители се исплаќа со иста таква одредба од нивниот закон, по кој основ не се исплаќа на член на Судскиот совет кога се работи за спроведување Закон за спроведување на Буџет и најден е начин Собранието, Владата и Советот за јавни обвинители да исплаќаат. Укажа дека кога се вработени, односно кога се избрани во Советот за јавни обвинители, Стручната служба укажува што треба да се донесе и што следува како надоместок за трошоци за пат, за стан, за живот. Посочи дека нешто недостасува во организацијата на работата на Судскиот совет години наназад. Нагласи дека не само за членовите на Судскиот совет, која е логиката судијата кој се праќа од еден во друг град сам да ги подмирува трошоците за патување ако користи стан, а е одделен од семејството. Која е логиката сам да ги плаќа режиските трошоци кога секој друг функционер кој е избран и именуван добива надомест за тоа. Напомена дека нема правна логика, нема никаква логика. Затоа е потребно во тековниот период или во иднина да се зафати сериозно и да се проучи прашањето на кој начин останатите добиваат надомест и на ист начин да се одлучи. Додаде дека не е проблем и да не се даде надоместок, но членот на Судскиот совет не е ништо подолу од член на Совет на јавни обвинители, член на Комисија избрана од Владата итн.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека потполно се согласува и ја поддржува колешката, но службите немаат доставено материјали врз која основа членовите на Советот за јавни обвинители добиваат режиски трошоци.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека прашањето треба да се разгледа на колегиум.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и побара во меѓувреме СБС да се изјасни по однос на Законот за извршување на Буџетот во врска со барањето на колешката Мери Радевска и да се побара од Советот на јавни обвинители да се утврди по кој основ, врз основа на кои закони се исплаќаат режиските трошоци.

За збор се јави Генералниот секретар на Советот **Весна Толева** и наведе дека членот на Советот Мери Радевска неофицијално, од моментот на поднесувањето на барањето е запознаена со прибавените материјали и од СБС, и од Советот за утврдување на факти кои го имаат остварено правото по пат на тужба, и од Совет за јавни обвнители кои во нивните одлуки не се повикуваат на конкретни законски одредби за надоместокот на режиски трошоци, туку на едно место е одлучено за сите видови на надоместоци.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека во моментот нема да се одлучува по повод тековната точка од Дневниот ред. Посочи да се побара мислење од СБС и во прилог со одлуките од Советот за јавни обвинители ќе се расправа и одлучува на следната седница.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска даде ПАУЗА во траење од 30 минути.

Седницата продолжи во 13:00 минути.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 9-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 10-та точка од Дневниот ред.

**Точка 10**

(Одлучување по известување за утврдена фактичка состојба по поднесено барање за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд)

Врз основа на чл. 39 ст. 2 од Законот за Судски совет претседателот на Советот Павлина Црвенковска предложи за 10, 11 и 12-та точка од дневниот ред јавноста да се исклучи од седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

О Д Л У К А

Судскиот совет заради заштита на угледот и интегритетот на судијата или кандидатот за судија со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот со право на глас ја ИСКЛУЧИ ЈАВНОСТА од седницата за 10, 11 и 12-та точка на дневниот ред.

Се констатира дека претставниците од Институт за човекови права и Коалиција сите за правично судење ја напуштија седницата.

● По повод 10-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска во својство на известител да го презентира Известувањето за утврдена фактичка состојба.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека подносителот на Барањето Здружение за истражување и анализа и развој Зелена лупа Скопје во своето барање наведува дека судијата на првостепениот суд, Основен кривичен суд Скопје во текот на водење на постапката против обвинетиот пред посочениот суд направил суштествени повреди на одредбите на ЗКП, со што е повредено правото на фер и правично судење на обвинетиот. Инаку, повредите се започнати со доставување на поканата за првото рочиште без доставување на обвинителниот предлог на обвинетиот. Обвинителниот предлог е доставен ден пред започнување на рочиштето по ургенции на обвинетиот. Понатаму, во текот на самата постапка, на првото рочиште, па на второто рочиште судијата според наводите во барањето продолжил со повреди на одредбите на ЗКП на начин што оневозможил фер и непристрасно судење на обвинетиот и не го почитувал принципот на еднаквост на оружјата во текот на постапката, односно ги доведува под сомнение во текот на постапката доказите кои што ги доставува одбраната, за разлика од доказите на Обвинителството на кои што е поклонета целосна верба што е на крај евидентно од првостепената пресуда. Не е ценет фактот од страна на првостепениот судечки судија дека во конкретниот случај обвинетиот е на работно место на лице овластено за прием на пријави од укажувачи и дека како такво одбраната смета, а со тоа и подносителот на барањето дека има право да ја направи снимката којашто е основа за поднесување на обвинение во конкретниот случај. Инаку, еден од пропустите во текот на постапката е тоа што е исклучена да се изведе како доказ аудио снимката користена само визуелно, односно снимката е користена во делот кадешто се сликани службените простории на оштетениот и снимката не е ценета како доказ на начин како што смета одбраната, дека е направена само да се заштити во конкретниот случај обвинетиот од злоупотребите на директорот на ОТА којшто се јавува како оштетен во текот на кривичната постапка.

Имајќи го во предвид сето наведено Комисијата на известители одржа работен состанок со цел да утврди дали се исполнети условите од Законот за Судски совет во однос на навременост на поднесеното барање, понатаму за тоа дали барањето е целосно или не и дали е очигледно основано.

По однос на условот од чл. 61 ст. 1 кој се однесува на навременоста на поднесеното барање Комисијата на известители не може со сигурност од ниту еден доказ да утврди кога ја осознал подносителот првостепената пресуда, но имајќи го во предвид денот кога таа е примена од страна на обвинетиот, тоа е 25.09.2021 година, а Барањето за утврдување на одговорност е поднесено до Судскиот совет на ден 23.03.2022 година, Комисијата констатира дека истото е навремено во смисла на чл. 61 ст. 1 од Законот за Судски совет, бидејќи е поднесено во рок од 6 месеци.

Имајќи ја во предвид одредбата од чл. 62 ст. 1 од Законот за Судски совет по однос на околноста дали барањето е целосно, Комисијата на известители оцени и констатира дека барањето е целосно, бидејќи ги има сите елементи содржани во цитираната одредба.

По однос на фактот дали барањето е очигледно основано или не Комисијата на известители не е едногласна. Членот на Комисијата Лорета Георгиева цени дека е исполнет законскиот услов од чл. 63 ст. 4 ал. 3 од Законот за Судски совет и дека барањето е очигледно основано. Претседателот на Комисијата и членот на Комисијата Мери Радевска ценат дека во случајот барањето е очигледно неосновано, од причина што наводите во поднесеното Барање за утврдување на одговорност се жалбени наводи и истите биле предмет на разгледување на повисокиот суд при донесување на второстепената одлука, видно од апликацијата Контрола на судови и истата е прибавена и се наоѓа во списите на предметот.

Поради наведеното Комисијата на известители го изготви известувањето за утврдена фактичка состојба согласно одредбите од Законот за Судски совет и го достави до Советот да одлучи како понатаму по однос на барањето ќе се постапува, дали постапката ќе се запре или истата ќе продолжи.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека се поклопува со ставот на мнозинството од членовите на Комисијата на известители, односно дека не треба да се впушта Судскиот совет во понатамошно утврдување на факти, од причина што се работи за судска одлука која може да подлежи на менување, оценување и преиспитување од страна на повисок суд. Укажа дека тоа е интенцијата на законодавецот кога како точка за отфрлање е предвидена по чл. 63 ст. 4 ал. 3. Посочи дека понатаму не треба да продолжи постапката, бидејќи што ќе оценува Судскиот совет, што ќе преиспитува, што ќе менува, што ќе утврдува во смисла на донесена судска одлука. Нагласи дека доколку членот на Комисијата, Лорета Горгиева која не се согласува со истакнатиот предлог и смета дека и понатаму треба да продолжи постапката има право како член на Судскиот совет да поднесе Барање за утврдување на одговорност, внимавајќи притоа да се запази рокот, бидејќи истиот истекува на 07.10.2022 година и доколку се поднесе барање, понатаму ќе се ценат наводите, фактите и образложенијата.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и се согласи со мнозинството од Комисијата на известители, затоа што тоа што е дадено како наводи во поднесеното Барање за утврдување на одговорност се фактички жалбени наводи кои може да бидат предмет на преиспитување од страна на повисокиот суд. Укажа дека тоа веќе и било предмет на преиспитување, со оглед дека има одлука на Апелациониот суд. Посочи дека дали подносителот на барањето навел во самата жалба или тоа е само основ за поднесување на барање е друга работа, меѓутоа се работи фактички за наводи коишто можат да бидат жалбени и треба да бидат предмет на преиспитување како жалбени наводи од страна на повисок суд.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека ќе го поддржи предлогот на Комисијата, односно излагањето на колешката. Посочи дека станува збор за жалбени наводи.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор согласно чл. 63 ст. 7 од Законот за Судски совет најпрвин се гласаше за запирање, а потоа за продолжување на постапката.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното:

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ ЗАПИРА постапката по Барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Елена Илиевска Јосифовиќ , судија на Основен кривичен суд Скопје, бр. 10-47/1 од 23.03.2022 година, поднесено од страна на Здружение за истражување, анализа и развој „Зелена Лупа", Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 10-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 11-та точка од Дневниот ред.

**Точка 11**

(Расправа по Извештај за констатирана состојба по барање за утврдување одговорност на судија/претседател на суд)

● По повод 11-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека претседател на Комисијата е Зоран Теофиловски, прв член е Мирсад Суроји, втор член е Миљазим Мустафа. Посочи дека Извештајот е потпишан од сите тројца така што може мериторно да се одлучува.

Во продолжение збор му даде на членот на Советот Мирсад Суроји во својство на известител да го презентира Извештајот за констатирана состојба.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека Барањето за утврдување одговорност е поднесено против Шпенд Деваја, судија на Врховен суд на Република Северна Македонија , затоа што судијата постапувал и одлучувал во постапка заведена пред Врховниот суд на Република Северна Македонија под ПССРГ бр.65/20 иако бил должен да се изземе од постапување, односно очигледно ги прекршил правилата за изземање. Судијата Шпенд Деваја кој постапувал како претседател на првостепениот совет при Врховниот суд на РСМ кој одлучувал по барање за заштита на правото на судење во разумен рок поднесено од Ристо Ристовски од Тетово, учествувал и како полномошник, адвокат на тужителите во постапка по предметот П.бр.684/2003 на која се однесува барањето за заштита на правото на судење во разумен рок. Имено, барањето за заштита на правото на судење во разумен рок се однесува на постапката ППОВ.бр.15/ 18 на Основен суд Тетово која се водела по вонреден правен лек - предлог за повторување на постапката завршена со правосилна пресуда П.бр.684/2003 од 27.04.2007 година на Основен суд Тетово. Во наведената постапка П.бр.684/2003 (ППОВ.бр.15/ 18) подносителот на барањето за утврдување одговорност се јавувал во својство на тужен, а полномошник на тужителите во постапката П.бр.684/2003 чие повторување се бара бил токму претседателот на советот, сега судијата Шпенд Деваја, тогаш адвокат. Со сега укинатото решение ПСРРГ.бр.65/2000 од 30.11.2020 година првостепениот совет при Врховниот суд на РСМ, чиј претседател бил судијата Шпенд Деваја го одбил како неосновано барањето за заштита на правото на судење во разумен рок поднесено од подносителот на барањето Ристо Ристовски за заштита на правото на судење во разумен рок во постапката по предметот ППОВ.бр.15/18 на Основен суд Тетово.

Во одговорот на барањето судијата се произнесува по наводите истакнати во барањето и наведува дека останува при наводите истакнати во неговата изјава од 08.03.2021 година која ја дал во врска со преставка поднесена од страна на Ристо Ристовски од Тетово преку полномошниците Стеван Павлески и Сашка Павлевска, адвокати од Скопје поради неговоро учество во предметот ПСРРГ.бр.65/2020. Во одговорот судијата дополнува дека по предметот ПСРРГ.бр .65/2020 судија известител била судијата Мирјана Лазарова Трајковска, која при реферирање на предметот го известила советот дека во претходна постапка која се водела пред Основен суд Тетово под П.бр.684/2003, која станала правосиллна на 27.07.2007 година судијата Шпенд Деваја бил полномошник на тужителот во таа постапка Таџедин Абдиу. Поради околноста што предмет на постапката по предметот ПСРРГ.бр.65/2020 пред Советот за заштита на правото на судење во разумен рок било повторување на постапката по предметот ППОВ.бр.15/18 и се однесувало за период од 08.06.2018 година до денот на донесување на одлуката 30.11.2020 година, Советот сметал дека не постојат пречки тој (судијата Шпенд Деваја) да постапува по предметот како претседател на советот бидејќи не било во спротивност со принципите за фер и непристрасно судење предвидени во член 6 од Европската конвенција за човекови права. Судијата во одговорот на барањето истакнува и дека периодот за кој се барала заштитата на правото за судење во разумен рок, во постапката за судење во разумен рок по предметот на Основен суд Тетово, ППОВ.бр.15/18 пред и периодот за кој се донела одлуката ПСРРГ.бр .65/2020 се однесувал на период во кој тој не бил ниту адвокат, ниту полномошник на било која странка во постапката за која се барало повторување од причини што сметано од 03.12.2013 година ја извршувал функцијата судија на Врховен суд на РСМ. Поради наведените причини во одговорот се наведува дека немал можност да има влијание во процесот на одлучувањето, ниту можел да има влијание во процесните дејствија превземени од страна на судовите во постапката за повторување по предметот ППОВ.бр.15/2018 пред Основен суд Тетово. Од тие причини и советот при Врховниот суд на РСМ сметал дека неговото учество како судија и претседател на совет во предметот ПСРРГ.бр.65/2020 не ја доведува под знак прашање неговата непристрасност, судиско убедуање и влијание при одлучувањето и донесувањето на одлука по ОВОЈ предмет.

Во писмениот одговор воедно се наведува дека и судијата Мирјана Лазарова Трајковска поранешен судија на Европскиот суд за човекови права укажала дека согласно праксата на овој суд нема причини за иземање по предметот ПСРРГ.бр.65/2020 од причини што во постапката каде што судијата Шпенд Деваја како адвокат бил полномошник на странка не бил во можност да има влијание во донесување на одлуката. Ова од причини што и во првостепената и во второстепената постапка судечкиот совет е тој кој раководи со постапката, закажува рочишта, превзема процесни дејствија и донесува одлуки, како и поради околноста дека станува збор за двостепена постапка во која секоја незадоволна страна има право на жалба, па постоењето на евентуална повреда би било отстрането од страна на жалбениот совет при Врховниот суд.

Комисијата на известители на 17.03.2022 година одржа состанок на кој за ден 12.05.2022 година закажа расправа. Во смисла на чл.66 ст.2 од Законот за Судски совет на РСМ покана за расправа е доставена до судијата Шпенд Деваја, подносителот на барањето за поведување на постапка за утврдување одговорност Ристо Ристовски од Тетово и полномошниците на подносителот на барањето Стеван Павлески и Сашка Павлевска, адвокати од Скопје.

Второстепениот совет при Врховниот суд на Република Северна Македонија кој одлучува во втор степен против одлуките на своите совети постапувајќи по жалбата донел решение ПСРРЖ.бр. 15/21 од 22.02.2021 година со кое жалбата изјавена од Ристо Ристовски од Тетово, ја уважил, решението на Врховниот суд на Република Северна Македонија, ПСРРГ.бр.65/20 од 30.11.2020 година го укинал и предметот го вратил на повторно одлучување пред првостепениот совет. Со наведеното решение утврдено е дека судијата Шпенд Деваја кој постапувал како претседател на првостепениот совет по барањето на подносителот Ристо Ристовски, учествувал како полномошник, адвокат на тужителите во постапката по предметот П.бр.684/03 од 11.05.2017 година на Основен суд Тетово, на кој се однесува барањето за заштита на правото на судење во разумен рок. Согласно чл.65 ст.1 од ЗПП - „судија или судија-поротник, штом ќе узнае дека постои некоја од причините за изземање од членот 64 точки 1 до 5 на овој закон, должен е да ја прекине секоја работа врз тој предмет и за тоа да го извести претседателот на судот, кој ќе определи замена. По одлучување по жалбата истата одлука е донесена од Жалбениот совет.

Согласно погоре изложеното, а врз основа на член 67 став 1 и 2 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Комисијата на известители до Советот го поднесува овој Извештај, по кој Судскиот совет расправа и носи одлука на седница.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека направена е повреда од страна на судијата. Укажа дека неспорно е дека судијата е полномошник на една од странките. Судијата е претседател на Советот кој одлучува во врска со правото за судење во разумен рок. Судијата е запознат со предметот, запознаен е за која тужба се однесува, полномошник е на тужителите и не е известен претседателот на судот за околноста, за да може претседателот на судот да донесе одлука дали судијата треба да продолжи да работи или не. Посочи дека тоа е основната грешка, а последиците се по однос на угледот на судот и перцепцијата за судството, кога судијата како претседател на Советот што одлучува, заедно со другите членови носи одлука со која е одбиено барањето на спротивната странка од оние коишто ги застапува претходно. Нагласи дека судијата морал да извести, сликата оттука доаѓа дека нешто не е во ред со судството, од таквите постапувања на судиите. Напомена дека како ќе се одлучи, како ќе се „крсти“ одлуката на Советот, како тешка дисциплинска повреда, лесна повреда или ќе се запре постапката зависи од сите членови на Судскиот совет. Дополни дека има повреда и треба да се одлучува во таа насока, од аспект на претходните одлуки каде што за изземање се разрешувани судии.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека неспорно е сторена повреда на одредбите на ЗПП, односно на одредбите кои се однесуваат на институтот изземање и дека судијата против кого е поднесено Барањето за утврдување на одговорност има законска обврска да извести во конкретниот случај дека учествувал во претходната постапка помеѓу наведените странки како полномошник на тужителот. Укажа дека неспорно е дека Судскиот совет за повреда на посочениот институтот токму поради тоа што на тој начин директно се влијае врз фер и непристрасно судење има случаи во коишто се разрешени судии, меѓутоа сите случаи не може да се подведат под иста фактичка состојба и да има исти одлуки донесено за сите случаи. Посочи дека во секој случај мора да се ценат и одредени околности коишто го карактеризираат конкретниот случај. Напомена дека тоа што треба да се има предвид во конкретниот случај е фактот што судијата Шпенд Деваја, против кого е поднесено Барањето за утврдување на одговорност учествува по тужбата која е основ за неговата обврска да бара изземање, но постапката водена пред Основен суд Тетово по тужбата завршува правосилно. Додаде дека во понатамошниот тек по вонредни правни лекови, односно по барање за повторување на постапка, судијата не учествува како полномошник на ниедна странка во постапката. Повтори дека тоа не го исклучува судијата од обврската да бара изземање во конкретниот случај, но фактот што судијата не учестувува во постапката по барање за повторување на постапката, а барањето за заштита на правото за судење во разумен рок се однесува на посочениот период за одолговлекување на постапката за повторување на основната постапка по тужбата е една од олеслителните околности во конкретниот случај, што ако одлучи Судскиот совет дека има одговорност ќе влијае и на ставот при гласањето и за соодветна дисциплинска мерка. Дополни дека понатаму, треба да се има во предвид и фактот што пред да се донесе одлука од страна на Советот кој одлучува по барањето за повреда на право за судење во разумен рок е констатирано дека посочениот судија учествува како полномошник во постапката по тужба на тужителот, но и судијата известител оценува дека нема основ за изземање, бидејќи е во склоп на праксата на судот во Стразбург и дека нема повреда на чл. 6 од Европската конвенција за заштита на човековите права. Прецизира дека наведените околности треба да се имаат во предвид, бидејќи случајот се карактеризира во насока дали станува збор за лесна или тешка дисциплинска повреда и тоа што е битно во конкретниот случај е немањето на штетни последици по однос на странките, бидејќи одлуката која е донесена од страна на Советот што постапува по барањето за повреда на правото за судење во разумен рок е потврдена и од страна на Жалбениот совет.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не се согласува со генерализација на предметите во поглед на изземањата. Укажа дека судијата во конкретниот предмет не одлучувал за материјално право, туку станува збор заштита на правото за судење во разумен рок. Нагласи дека во конкретниот случај се утврдува само рокот и не се впушта во материјалното право. Напомена дека од друга страна судијата е претседател на судечкиот совет, а не е известител и притоа нема настанато штетни последици при постапувањето и одлучувањето.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека ќе гласа за одговорност на судијата во конкретниот случај. Укажа дека одговорноста произлегува од повредите коишто се нанесени. Посочи дека многу јасно и недвосмислено генерално станува збор за тешка повреда во постапувањето на одреден судија. Нагласи дека довербата во судството е во таква состојба директно или индиректно од посочените поведенија. Напомена дека ако постои намера одговорноста е на судијата, но ако нема намера се поставува прашањето каков Врховен суд има ако не се внимава на посочените работи и каква порака се праќа од Врховниот суд на останатите колеги? Потенцира дека апсолутно не се согласува да се запре постапката, бидејќи ќе се прати лоша порака до судиите.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека предмет на барањето за утврдување на одговорност на судијата е неговото постапување во постапка по барање за нарушување на правото за судење во разумен рок. Предмет во постапката е оценка на траењето на постапката коешто може да го бара секоја странка, како тужител, така и тужен. И двете странки во една постапка можат да поднесат барање. Барањето се насочува кон државата. Се цени траењето на постапката, односно постапувањето од страна на судот во постапката и евентуалниот придонес на странките, односно самиот подносител во постапката да трае толку колку што траела.

Посочи дека во конкретниот случај предмет на барањето за траењето на постапката е постапка по конкретен правен лек, односно постапката за повторување по предлог за повторување од страна на подносителот на барањето. Тоа е предмет на оценка, ништо понатаму од тоа, односно само колку трае постапката по предлогот за повторување. Има одлука на првостепен суд, има одлука на второстепен суд којшто укинал. Повторно одлучува основниот суд, повторно одлучува второстепениот суд и тоа е предмет на оценка во постапката по барањето. Во постапка за повторување судијата кој е предмет на барањето за утврдување на одговорност не учествува, ни како странка, ни како полномошник. Судијата е полномошник на спротивната странка, меѓутоа не во постапката којашто е предмет на оценка колку трае.

Укажа дека поаѓајќи од тоа, во конкретниот случај не се гледа одговорност на судијата. Има укинувачка одлука од второстепениот совет по жалба врз основа на истакнат навод од страна на странка. Второстепениот совет во својата одлука се повикува П. бр., односно постапката по тужба., меѓутоа постапката по тужба во конкретниот случај не е предмет на испитување по однос на барањето за траење на постапката, односно дали е завршена во разумен рок или не е завршена во разумен рок.

Нагласи дека од тие причини не треба премногу да се шири мрежата на одговорност и одговорност на судијата зошто не бара сопствено изземање. Судијата во конкретната постапка по предлогот за повторување не учествува на никаков начин. Од тие причини не се гледа одговорност на судијата. Доколку ситуацијата е поинаква, да е предмет на испитување, поаѓајќи од поднесување на тужбата, а странката може комотно така да го постави барањето, од поднесување на тужба со сите правни лекови, бидејќи тоа е избор на странката како ќе го поднесе барањето и кој период ќе биде предмет на оценка, ако станува за таков случај збор, апсолутно судијата треба да се изземе, бидејќи се јавува на страната на една од странките. Во делот на постапката по предлогот за повторување судијата не се јавува во никаква улога во периодот што е предмет на испитување.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека самата постапка е иницирана по тужба во која е полномошник посочениот судија. Укажа дека иницијалниот акт е тужба во која постапка учествува судијата, а повторувањето следи визави донесени правосилни одлуки. Посочи дека ставот по однос на изземањата е категоричен, искажан со неколку одлуки каде се изречени најригорозни санкции, односно разрешувања на судии, меѓутоа конкретната постапка не може да се подведе ниту под една таква. Нагласи дека постапката која се споменува во дополнувањето од страна на подносителот дека веќе е разрешен таков судија за такво постапување, воопшто не е идентична. Додаде дека во конкретната постапка постојат доволно олеслителни околности кои не даваат за право да се даде ставот дека треба да се изрече најстрога казна. Тоа е од причина што заштитата на правото за судење во разумен рок е барано и постапката е посебна, меѓутоа повторувањето на постапката и барањето дали е повредено правото за судење во разумен рок само во посочената постапка исклучува одговорност на судијата. Потенцира дека неспорно е дека мериоторно не е одлучувано, неспорно е дека не е одлучувано во редовна судска постапка, меѓутоа спорно е дека е направена повредата и накрај последиците по странката ги нема, бидејќи е донесена идентична одлука.

Образложи дека мора да се мисли пошироко, последиците се по угледот на судството, се замерува за не непристрасно постапување во одредени предмети и не може да има вина од страна на судијата за најригорозна мерка. Меѓутоа и најслабата мерка, најлесната дисциплинска мерка ќе влијае на судијата и сите останати судии да не се повторува грешката, да не тоне судството во очите на јавноста. Појасни дека само така може да се врати довербата. Предочи дека целта на казнувањето мора да се исполни со изрекување на соодветна мерка, за која и најслабата, најлесната ќе е доволна.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека после сите излагања останува на ставот дека има одговорност. Укажа дека судијата морал да извести дека постојат околности кои можат да предизвикаат сомневање во неговата непристрасност. Посочи дека судијата не учествува директно во предметот за повторување, меѓутоа претходно учествува како полномошник на тужителите, а барањето за утврдување на повреда на правото на судење во разумен рок е од тужениот, па судијата мора да извести. Нагласи дека претседателот на судот е тој што одлучува, не одлучува судечкиот совет дали има основ за изземање и претседателот на судот мора да биде известен. Додаде дека судијата има обврска да извести, а тоа не го сторил. Дополни дека е точно дека нема последици за странката, меѓутоа Советот треба да се врати на праксата на ЕСЧП за објективниот и субјективниот тест. Дали конкретното постапување објективно кај разумен набљудувач остава впечаток дека судијата е непристрасен. Потенцира дека не може да се остави впечаток дека судијата е непристрасен, требал да извести. Образложи дека оттука е одговорноста. Објасни дека каква одлука ќе се донесе е на Советот, со оглед дека Советот е колективно тело.

Откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор претседателот на СоветотПавлина Црвенковска информираше дека согласно чл. 69 ст. 1 од Законот за Судски совет, Советот на седница расправа по Извештајот на комисијата и по завршување на расправата првично одлучува за запирање на постапката доколку утврди дека нема основ за одговорност, со најмалку седум гласови од вкупниот број членови со право на глас.

Во таа насока се спроведе гласање. По гласањето претседателот на СоветотПавлина Црвенковскаконстатира дека со 6 гласа „За“ и со 6 гласа „Против“ не се обезбедени потребните седум гласови од вкупниот број членови со право на глас и постапката НЕ СЕ ЗАПИРА.

Во продолжение претседателот на СоветотПавлина Црвенковска информираше дека согласно чл. 69 ст. 3 од Законот за Судски совет, доколку Советот не донесе одлука за запирање на постапката, односно утврди дека судијата или претседателот на судот сторил потешка дисциплинска повреда или нестручно и несовесно ја вршел судиската функција, под услови утврдени со закон, одлучува за разрешување на судијата или претседателот на суд со најмалку осум гласови од вкупниот број членови со право на глас.

Во таа насока се спроведе гласање. По гласањето претседателот на СоветотПавлина Црвенковскаконстатира дека со 2 гласа „За“ и со 10 гласа „Против“ не се обезбедени потребните осум гласови од вкупниот број членови со право на глас и судијата/претседателот на суд НЕ СЕ РАЗРЕШУВА.

Во продолжение претседателот на СоветотПавлина Црвенковска информираше дека согласно чл. 69 ст. 4 од Законот за Судски совет, доколку Советот не ја запре постапката или не донесе одлука за разрешување, односно утврди дека постои одговорност на судијата или претседателот на судот поради сторена дисциплинска повреда, спроведува гласање за изрекување на дисциплинска мерка, почнувајќи од потешката кон полесната со најмалку седум гласови од вкупниот број членови со право на глас. Согласно чл. 78 ст. 1 од Законот за судови за утврдена одговорност на судија, Советот може да изрече една од следниве дисциплински мерки: писмена опомена, јавен укор и намалување на платата во висина од 15% до 30% од месечната плата на судија во траење од еден до шест месеци.

Во таа насока се спроведе гласање. По гласањето претседателот на СоветотПавлина Црвенковскаконстатира дека:

Со 2 гласа „За“ и со 10 гласа „Против“ не се обезбедени потребните седум гласови од вкупниот број членови со право на глас и НЕ СЕ ИЗРЕКУВА дисциплинска мерка НАМАЛУВАЊЕ НА ПЛАТАТА во висина од 15% до 30% од месечната плата на судија во траење од еден до шест месеци;

Со 4 гласа „За“ и со 8 гласа „Против“ не се обезбедени потребните седум гласови од вкупниот број членови со право на глас и НЕ СЕ ИЗРЕКУВА дисциплинска мерка ЈАВЕН УКОР и

Со 10 гласа „За“ и со 2 гласа „Против“ се обезбедени потребните седум гласови од вкупниот број членови со право на глас и е донесено следното:

Р Е Ш Е Н И Е

На ШПЕНД ДЕВАЈА, судија на Врховен суд на Република Северна Македонија му се изрекува ПИСМЕНА ОПОМЕНА согласно чл. 78 ст.1 ал. 1 од Законот за судовите, за сторена дисциплинска повреда по чл. 75 ст. 1 ал. 4 од Законот за судовите.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 11-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 12-та точка од Дневниот ред.

**Точка 12**

(Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и Донесување на одлуки за измена и дополнување на Одлуки за формирани Комисии)

● По однос на 12 точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека на денешната седница во смисла на чл. 63 ст. 1, ст. 2 и ст. 3 од Законот за Судскиот совет на РСМ треба да се формираат Комисии на известители за утврдување одговорност на судија или претседател на суд.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека се обезбедени потребниот број на ливчиња ставени во коверти, па во соодветна кутија и по наизменичен редослед секој од членовите извлекува коверт.

По извлекување на ливчињата, секој член се изјасни какво ливче извлекол, односно дали е член на Комисијата или не.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека по изборот на членовите на Комисијата на известители по пат на ждрепка, во смисла чл. 63 ст. 1 од Законот за Судскиот совет на РСМ ќе се пристапи кон избор на претседател на Комисијата при што кон извлекување на ливчиња ќе пристапат само членовите на Советот кои се членови на Комисијата.

По извлекување на ливчињата, секој член се изјасни какво ливче извлекол, односно дали е претседател на Комисијата или не.

По спроведеното ждребување, претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека се донесени следните Одлуки за формирање на Комисии на известители:

1. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Софче Гаврилова Ефремова судија на Основен кривичен суд Скопје бр.10-80/1 од 07.07.2022 година, во состав од:

* м-р.Миљазим Мустафа - Претседател на комисијата
* м-р.Ивица Николовски - Член на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата

2. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Драгослава Веселинова судија на Основен суд Гостивар бр.10-81/1 од 11.07.2022 година, во состав од:

* Сашко Георгиев - Претседател на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата
* м-р.Селим Адеми - Член на комисијата

3. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Невена Перица судија на Основен суд Штип бр.10-82/1од 13.07.2022 година, во состав од:

* Весна Дамева - Претседател на комисијата
* Лорета Горгиева - Член на комисијата
* Зоран Герасимовски - Член на комисијата

4. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Александар Цацков судија на Основен суд Штип бр.10-83/1 од 13.07.2022 година, во состав од:

* Сашко Георгиев - Претседател на комисијата
* м-р.Тања Чачарова Илиевска - Член на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата

5. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Драгослава Веселинова судија на Основен суд Гостивар бр.10-84/1 од 22.07.2022 година, во состав од:

* м-р.Миљазим Мустафа - Претседател на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата
* Лорета Горгиева - Член на комисијата

6. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Цветанка Никодиновска судија на Основен суд Битола и Лидија Мијаковска, Ружца Ивановска и Љиљана Чочковска судии на Апелационен суд Битола бр.10-86/1од 29.07.2022 година, во состав од:

* м-р.Миљазим Мустафа - Претседател на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата
* Мирјана Радевска Стефкова - Член на комисијата

7. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Иван Џолев ВД Претседател на Основен кривичен суд Скопје бр.10-87/1 од 29.07.2022 година и 12.09.2022 година, во состав од:

* Ивица Николовски - Претседател на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата
* м-р.Миљазим Мустафа - Член на комисијата

8. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Седат Реџепагиќ судија на Основен кривичен суд Скопје бр.10-88/1 од 03.08.2022 година, во состав од:

* Весна Дамева - Претседател на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата

9. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Ирена Петревска и Ефтим Попески судии на Основен суд Охрид и Аце Бакиевски, Васил Батковски и Никола Крстевски судии на Апелационен суд Битола бр.10-89/1 од 05.08.2022 година, во состав од:

* Ивица Николовски - Претседател на комисијата
* м-р.Тања Чачарова Илиевска - Член на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата

10. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Гордана Ѓорчева, Фатмир Скендер и Аритон Ала судии на Апелационен суд Скопје бр.10-90/1 од 08.08.2022 година, во состав од:

* м-р.Селим Адеми - Претседател на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата
* Сашко Георгиев - Член на комисијата

11. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Елеонора Хамулиќ Ајро, Весна Јовановска и Габриела Михајловска судии на Управен суд Скопје бр.10-91/1 од 10.08.2022 година, во состав од:

* Весна Дамева - Претседател на комисијата
* Мирјана Радевска Стефкова - Член на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата

12. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Љубинка Башеска судија на Основен кривичен суд Скопје бр.10-92/1 од 19.08.2022 година и 22.09.2022 година, во состав од:

* Мирјана Радевска Стефкова - Претседател на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата
* м-р.Тања Чачарова Илиевска - Член на комисијата

13. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Лиле Наумовска судија на Апелационен суд Битола бр.10-93/1 од 31.08.2022 година, во состав од:

* Ивица Николовски - Претседател на комисијата
* Весна Дамева - Член на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата

14. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Светлана Јованова судија на Апелационен суд Штип бр.10-94/1 од 05.09.2022 година, во состав од:

* м-р.Тања Чачарова Илиевска - Претседател на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата
* Сашко Георгиев - Член на комисијата

15. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Наталија Донева судија на Основен граѓански суд Скопје и Анита Бошковска, Фатмир Скендер и Розалинда Ристевска судии на Апелациониот суд Скопје бр.10-95/1 од 09.09.2022 година, во состав од:

* Мирсад Суроји - Претседател на комисијата
* Весна Дамева - Член на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата

16. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Ирена Костадинова Ангелова судија на Основен граѓански суд Скопје бр.10-96/1 од 14.09.2022 година, во состав од:

* Весна Дамева - Претседател на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата
* Ивица Николовски - Член на комисијата

17. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Наке Ѓоргиев судија на Врховниот суд на РСМ бр.10-97/1 од 15.09.2022 година, во состав од:

* м-р.Селим Адеми - Претседател на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата

18. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Андреј Димовски судија на Основен граѓански суд Скопје бр.10-98/1 од 20.09.2022 година, во состав од:

* Мирсад Суроји - Претседател на комисијата
* Зоран Герасимовски - Член на комисијата
* м-р.Тања Чачарова Илиевска - Член на комисијата

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека првиот дел од 416-та седница на Советот е завршена во 15:30 часот.

Вториот дел од 416-та седницата на Советот се одржа на ден: 28.09.2022, среда во 10:35 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* Павлина Црвенковска, претседател
* м-р Селим Адеми, заменик претседател
* Мирјана Радевска Стефкова, член
* Ханиф Зендели, член
* Мери Радевска, член
* Зоран Герасимовски, член
* Лорета Горгиева, член
* Ивица Николовски, член
* Сашко Георгиев, член
* Мирсад Суроји, член
* м-р Тања Чачарова Илиевска, член
* м-р Миљазим Мустафа, член
* Весна Дамева, член

Отсутни членови:

* Беса Адеми, претседател на Врховен суд
* д-р Никола Тупанчевски, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* Весна Толева, ВД генерален секратар
* м-р Вера Андрејчин, советник
* Ален Раденковиќ, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста, но се констатира дека нема присутен претставник од јавноста.

**Точка 12**

(Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и Донесување на одлуки за измена и дополнување на Одлуки за формирани Комисии)

● Во продолжението на 12-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека се донесени следните Одлуки за формирање на Комисии на известители:

19. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Лорета Абрашева судија на Основен суд Струмица бр.10-99/1 од 23.09.2022 година, во состав од:

* м-р.Селим Адеми - Претседател на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата

20. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Наталија Донева судија на Основен граѓански суд Скопје и м-р.Суад Алиу, Маја Маркова и Зоран Герасимовски судии на Апелациониот суд Скопје бр.10-100/1 од 27.09.2022 година, во состав од:

* м-р.Селим Адеми - Претседател на комисијата
* Мирсад Суроји - Член на комисијата
* Ханиф Зендели - Член на комисијата

21. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Марија Ѓоргиева судија на Основен суд Струмица бр.10-101/1 од 27.09.2022 година, во состав од:

* м-р.Миљазим Мустафа - Претседател на комисијата
* Мери Радевска - Член на комисијата
* Мирјана Радевска Стефкова - Член на комисијата

22. О Д Л У К А

Се формира КОМИСИЈА НА ИЗВЕСТИТЕЛИ по барањето за утврдување на одговорност на Артан Лимани судија на судија на Основен граѓански суд Скопје и Елизабета Дуковска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Роза Георгиева судии на Апелациониот суд Скопје бр.10-102/1 од 28.09.2022 година, во состав од:

* Сашко Георгиев - Претседател на комисијата
* Весна Дамева - Член на комисијата
* Зоран Герасимовски - Член на комисијата

● По однос на следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше за потребата од донесување на Одлуки за измена и дополнување на Одлуки за формирани Комисии на известители во Комисиите во кои учествуваат како претседател или член поранешните членови на Советот, Киро Здравев, Зоран Теофиловски и Гордана Спиреска на кого им престана мандатот на член на Советот поради престанок на судиската функција.

Во таа насока се спроведе ждребување, по што претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека се донесени следните:

1. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-38/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Зора Божиновска судија на Основен граѓански суд Скопје се менува и дополнува:

- за член на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определен со одлука бр.10-38/2 од 17.03.2022 година се определува членот на Советот „Зоран Герасимовски“.

- за член на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-38/2 од 17.03.2022 година се определува членот на Советот „Ханиф Зендели“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

2. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-44/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Светлана Јованова и Зоранчо Мицевски судии на Апелационен суд Штип Скопје се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определен со одлука бр.10-44/2 од 12.04.2022 година се определува членот на Советот „Зоран Герасимовски “.

- за член на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-44/2 од 12.04.2022 година се определува членот на Советот „ Ханиф Зендели“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

3. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-45/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на д-р.Аце Бакиевски судија на Апелационен суд Битола се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определен со одлука бр.10-45/2 од 12.04.2022 година се определува членот на Советот „Сашко Георгиев“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

4. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-54/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Беса Адеми судија на Врховен суд на РСМ се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определена со одлука бр.10-54/3 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Зоран Герасимовски“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

5. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-57/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Никола Крстески судија на Апелационен суд Битола се менува и дополнува:

- за член на Комисијата на местото на “Киро Здравев“, определен со одлука бр.10-57/2 од 12.04.2022 година се определува членот на Советот „Ивица Николовски“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

6. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-58/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Вулнет Винца судија на Основен суд Охрид се менува и дополнува:

- за член на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-58/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Мери Радевска“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

7. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-60/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Петре Србиноски судија на Апелационен суд Битола се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-60/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Мирсад Суроји“.

- за член на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определен со одлука бр.10-60/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Ханиф Зендели“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

8. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-61/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Ирена Петреска судија на Основен суд Охрид се менува и дополнува:

- за член на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-61/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Ивица Николовски“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

9. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-62/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Садула Изаири судија на Основен суд Тетово се менува и дополнува:

- за член на Комисијата на местото на “Киро Здравев“, определен со одлука бр.10-62/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Лорета Горгиева“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

10. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-64/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Шпреса Граинца Османи судија на Основен кривиечн суд Скопје се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определен со одлука бр.10-64/4 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Зоран Герасимовски“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

11. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-67/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Љубинка Башеска и Оља Ристова судии на Основен кривичен суд Скопје се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-67/3 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Лорета Горгиева“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

12. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-72/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Станка Зафировска, Влатко Самарџиски и Кенанзија Мехмед судии на Апелационен суд Скопје се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Киро Здравев“, определен со одлука бр.10-72/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „Мирјана Радевска Стефкова“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

13. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-73/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Рафиз Идризи, Изет Исмаили и м-р.Лилјана Ицкова судии на Апелационен суд Гостивар се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-73/2 од 09.06.2022 година се определува членот на Советот „ Мирјана Радевска Стефкова “.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

14. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-74/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Олгица Андреева судија на Основен суд Гевгелија се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Киро Здравев“, определена со одлука бр.10-74/2 од 07.07.2022 година се определува членот на Советот „Мирсад Суроји“.

- за член на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определен со одлука бр.10-74/2 од 07.07.2022 година се определува членот на Советот „Ивица Николовски“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

15. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-75/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Лидија Мартинова и Станка Зафировска судии на Апелациониот суд Скопје се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Гордана Спиреска“, определена со одлука бр.10-75/2 од 07.07.2022 година се определува членот на Советот „Мери Радевска“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

16. О Д Л У К А

за измена и дополнување на одлуката бр.10-78/22 година

Комисијата формирана за постапување по барањето за одговорност на Ефтим Попески судија на Основен суд Охрид се менува и дополнува:

- за претседател на Комисијата на местото на “Зоран Теофиловски“, определена со одлука бр.10-78/2 од 07.07.2022 година се определува членот на Советот „Ханиф Зендели“.

Во останатиот дел Oдлуката останува неизменета.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 12-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 13-та точка од Дневниот ред.

**Точка 13**

(Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија)

**1.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **ХАНИФ ЗЕНДЕЛИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените претставки.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот.

По повод претставката УПП бр. 277/22 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека за конкретната претставка има и друг допис. Укажа дека од таа причина кога се доставуваат материјалите од еден предмет, се што е поврзано како дописи треба да се достави во прилог.

Изрази дилема што може како координатор. Посочи дека нема надлежност, што може да се стори, во која насока е предлогот на известителот за координаторот да следи.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе да се провери дали претседателот на судот има претстава што се случува. Укажа дека доколку службениците што работат во судот предизвикаат состојба во која предметите застаруваат, претседателот на судот е тој којшто е најповикан да реагира.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека претставката во материјалите е само претставка. Упати прашање до известителот кога се вршени извиди дали е побарана изјава од претстедателот на судот? Укажа дека и известителот може да побара изјава од претседателот на судот. Посочи дека доколку предметот е активен, може да се следи и утврди што се случува, во спротивно не. Нагласи дека за конкретниот предмет требало да се побара изјава од претседателот, кој точно ќе навел што се случува и на денешната седница ќе се одлучува. Напомена дека треба да се дополни, бидејќи само претставката е изреферирана, а не се спроведени извиди.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека во потполност се согласува со координаторот, но имајќи предвид дека во конкретниот случај Судскиот совет како орган нема надлежност да постапува по претставки кои се однесуваат на работата на службениците во судот, од таа причина предлогот е таков и не се дополнително впушта и не е побарана изјава од претседателот на судот зошто не е постапено и што конкретно е работено по однос на конкретните предметите.

Посочи дека нема проблем доколку треба дополнително да постапи.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека претседателот на судот треба да се запознае со наводите од претставката. Укажа дека подносител на претставката е државна институција и со околностите од претставката треба да се запознае претседателот на судот, од причина што тие се во сферата на неговите надлежности. Посочи да претставка помине на денешната седница, но со задолжување за известителот да се извести претседателот на судот.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека останува како обврска на известителот, како член кај кого е распоредена претставката, да истата се смета како неоснована, но да се побара известување од претседателот на судот што по посочените предмети е преземено и зошто е дојдено до застарување на предметите.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека ако се испрати известување и се очекува одговор од претседателот на судот, дури отпосле може претставката да се затвори како неоснована.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека се истакнува дека Судскиот совет нема надлежност, а координаторот има. Укажа дека координаторот е Судскиот совет. Посочи дека не е проблем, ќе се испита случајот. Нагласи да не се затвора така претставката, заради јавноста, да се побара изјава и можеби во одговорот ќе се констатира пропуст и во одреден судија. Напомена дека наводите се од странката и не е познато каде е пропустот. Додаде дека во моментот нема материјал за одлучување. Дополни дека стравот е во тоа дека ќе се биде контрадикторен, Судскиот совет не е надлежен, но координаторот, член на Судскиот совет ќе испитува. Прецизира дека во таа насока е предлогот да се достави барање известување до претседателот, а во наредна фаза ако има индиции тогаш координаторот ќе постапува.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека предлогот е, имајќи предвид дека нема надлежност Судскиот совет по однос на претставка која е поднесена за вработени во судот да се смета како неоснована. Укажа дека по однос на останатото останува на известителот да се испитува.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека претставката како претставка не е основ да постапува членот кај кого е распоредена. Укажа дека може само да се достави известување до претседателот на судот, дали тоа ќе го стори известителот или координаторот е друга работа. Посочи дека Судскиот совет нема што да прави со претставката, како претставка за околностите кои се наведени. Нагласи дека претседателот на судот е должен, а дали претседателот на судот го пропуштил должниот надзор како прв судија во судот е работа којашто треба комплексно да се испита, а не од страна на членот каде претставката е доделена.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека треба да се внимава на претставките, од причина што перцепцијата на граѓаните спрема судството е токму преку претставките и одговорите што ги добиваат. Укажа дека факт е дека Судскиот совет нема надлежност да ја следи работата на стручната служба, меѓутоа токму и од тие причини членот што ја добил претставката во иследите по однос на испитување на основаноста на наводите на претставката треба да го извести претседателот на судот. Посочи дека не треба да се бара повратен одоговор од причина што Судскиот совет не е надлежен за работата на стручната служба, но претседателот да ја следи состојбата. Нагласи дека во одговорот на Судскиот совет до подносителот треба да се наведе тоа. Напомена дека Судскиот совет нема пречка на денешната седница да ја затвори претставката како неоснована од претходно наведените причини.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Преставка **УПП.бр.08-252/22** од 16.06.2022 година – преставката е поднесена поради незадоволство од постапувањето на Општина Гостивар. Согласно надлежностите на Судскиот совет на Република Северна Македонија, утврдени во чл.36 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, Советот е единствено надлежен да ја следи и оценува работата на судиите и судовите во Република Северна Македонија, како и да постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица кои се однесуваат исклучиво на работата на судиите, претседателите на судовите и судовите. Од содржината на поднесеното писмено од подносителот може да се утврди дека во истото не изразува незадоволство од работата на конкретен судија или суд. Имено, по разгледување на писменото Советот утврди дека во конкретниот случај не станува збор за претставка во која се изразува незадоволство од работата на конкретен судија, туку се изразува незадоволство од постапувањето на орган на Општина Гостивар како единица на локалната самоуправа. Контролата и надзорот над работата на органите на општината во вршење на нејзините надлежности е во надлежност на министерството надлежно за вршење на работите на локалната самоуправа во делот на надзор на законитоста на прописите на општината и на органите на државната управа во делот на надзор над законитоста на работата на органите на општината. Поаѓајќи од изнесеното, на наведеното писмено, неможе да му се даде третман на претставка која спаѓа во надлежност и по која би постапувал Судскиот совет на Република Северна Македонија од причини што станува збор за орган кој не е дел на судската власт. Согласно со наведеното претставката е неоснована.

Преставка **УПП.бр.08-264/22** од 29.06.2022 година – Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основниот граѓански суд Скопје поради сомневање дека истиот ја одолговлекувал постапката и покрај обезбеденост на сите докази врз основа на кои може да се донесе одлука. По направени извиди и увид во приложените докази, Советот констатира дека се работи за предмет оформен пред Основниот граѓански суд Скопје под МАЛВП-2006/19, со основ надомест на штета од навреда и клевета во која подносителот има својство на тужител, а тужена страна е лицето ДН. Видно од доказите доставени во прилог со преставката Советот констатира дека во конкретниот случај станува збор сеуште активен предмет во кој судијата постапува согласно со Законот за парничната постапка правилно раководи со главната расправа и во континуитет ги превзема сите процесни дејствија уредно и благовремено. Ова дотолку повеќе што од страна на подносителот на преставката и неговиот полномошник во текот на постапката не биле истакнувани приговори за начинот на водење на постапката и за времетраењето на истата. Околноста што во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет по кој постапката е сеуште во тек дава можност на контрола на донесената одлука доколку по завршување на постапката подносителот е незадоволни од исходот на истата. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.

Преставка **УПП.бр.08-276/22** од 07.07.2022 година –Преставаката е препратена на надлежно постапување на Советот од страна на Државната комисија за спречување на корупцијата. Во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основниот граѓански суд Скопје во врска со предметот МАЛВП.бр.1138/18. Постапувајќи по преставката на седницата одржана на ден 28.09.2022 година Судскиот совет на Република Северна Македонија, констатира дека судијата на Основниот граѓански суд Скопје кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РСМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај, видно од изјавата на судијата кој постапувал по предметот станува збор за правосилна и извршна пресуда. Имено, поради незадоволство од донесената првостепена пресуда, МАЛВП.бр.1138/18 од 25.10.2019 година подносителот го искористил правото на контрола на истата со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Скопје. Апелациониот суд Скопје одлучувајќи во жалбена постапка, донел одлука ГЖ.бр.5135/19 од 15.01.2020 година со која ја потврдил првостепената пресуда. Со оглед да била потврдена од повисокиот суд првостепената пресуда МАЛВП.бр.1138/18 станала правосилана на ден 15.01.2020 година и извршна на ден 18.02.2020 година. Согласно со наведеното, наводите на подносителот изнесени во преставката се жалбени наводи кои биле ценети од страна на повисок, второстепен суд, во случајов Апелациониот суд Скопје, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

Преставка **УПП.бр.08-277/22** од 11.07.2022 година – Преставката до Судскиот совет на Република Северна Македонија е поднесена од Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство - Сектор за шумска полиција - Шумска полициска станица Скопје и во истата подносителот изразува незадоволство од постапувањето на стручни соработници и судски службеници од одделението за извршување санкции при Основниот кривичен суд Скопје, во врска со извршување на изречена санкција (глоба) со пресуда ПРК.бр.83/17-О од 15.09.2017 година. Судскиот совет на Република Северна Македонија по проучување на претставката утврди дека во истата не се изразува незадоволство од постапувањето на конкретен суд или судија, туку незадоволство од постапувањето на стручни соработници и судски службеници вработени во одделението за извршување на кривични санкции. Согласно чл.100 од Законот за судовите и чл.2 од Законот за судска служба - „судската служба ја сочинуваат судските службеници, лица вработени во судовите кои вршат технички и помошни работи и судска полиција“. Согласно чл. 13 од Судскиот деловник – „Претседателот на судот ги врши работите од делокругот на судската управа, ја организира работата, раководи и управува со судот. Согласно чл. 15 ст.2 од Судскиот деловник – „ Претседателот на судот се грижи за правилниот однос и постапување на судиите и на вработените во судската служба во судот: помеѓу вработените, спрема странките, судовите и другите органи на државната власт и други установи и институции утврдени со закон, органите на општините, на градот Скопје и на општините во градот Скопје, јавните установи и служби, јавните претпријатија, правни и физички лица што вршат јавни овластувања и дејност од јавен интерес, и други правни и физички лица“. Согласно чл.16 ст.1 алинеа 1 од Законот за судска служба за со судската служба раководи судскиот администратор. Согласно чл.61 ст.1 и 2 од Судскиот деловник - Судскиот администратор раководи со судската служба во судот. Судскиот администратор ја организира работата на судската служба во судот, освен за судската полиција. Во ст.7 од Судскиот деловник е предвидено дека – „Судскиот администратор се грижи и го следи извршувањето на работите на вработените во судската служба во судот, спроведувањето на Судскиот деловник и внатрешните процедури за одделни процеси при управувањето со движењето на предметите во судовите, освен за работата на судската полиција. Од содржината на поднесената преставка, имајќи ги при тоа предвид цитираните законски одредби и одредбите од Судскиот деловник, јасно произлегува дека Советот нема надлежност да постапува по барањето наведено во преставката. Имено, согласно надлежностите на Судскиот совет на Република Северна Македонија, регулирани со чл.36 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, Советот е единствено надлежен да ја следи и оценува работата на судиите и судовите во Република Северна Македонија, како и да постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, Со оглед на околноста да со поднесената преставка се бара преиспитување на работата на судски службеници и судски соработници кои биле надлежни да ја извршат изречената санкција, како и околноста дека нивната работа е во надлежност на претседателлот на судот и судскиот администратор, Судскиот совет на РСМ на седницата одржана на ден 28.09.2022 година утврди дека на предметната преставка неможе да и се даде третман на претставка која спаѓа во надлежност и по која би постапувал Судскиот совет на Република Северна Македонија. Поради изнесеното предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира.

Преставка **УПП.бр.08-299/22** од 03.08.2022 година – Преставаката е препратена на надлежно постапување на Советот од страна на Министерството за правда. Постапувајќи по преставката на седницата одржана на ден 28.09.2022 година Судскиот совет на Република Северна Македонија, констатира дека во истата подносителот се повикува на решение од Архив на РСМ бр.19-231/2 од 26.03.2019 година издадено на име БЃ и уште едно решение за кое не се наведува од која институција е издадено – бр.01-16 од 11.07.1972 година за кои бара да се разгледаат и да се донесе одлука. Воедно, подносителот во преставката изразува незадоволство од постапувањето на вработени лица во катастар Велес и споменува постапка која се водела пред Управниот суд во која подносителот се јавувал во својство на странка без при тоа да се наведе број на предмет и на што се однесува неговото незадоволство. Судскиот совет на Република Северна Македонија по проучување на претставката утврди дека во преставката не се изразува незадоволство од постапувањето на конкретен суд или судија, ниту писменото содржи наводи за конкретен предмет во кој нестручно и несовесно се постапувало од страна на одреден судија од кои причини. Поаѓајќи од изнесеното, на писменото поднесено од страна на лицето ВЃ од Градско, препратено до Судскиот совет на РСМ на надлежно постапување од страна на Државната комисија за спречување на корупцијата, неможе да му се даде третман на претставка која спаѓа во надлежност и по која би постапувал Судскиот совет на Република Северна Македонија. Поради изнесеното предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. Врз основа на наведеното, а со оглед на околноста да преставката на надлежно постапување до Советот е препратена од страна на Државната комисија за спречување на корупцијата, Советот предметот со број 12-48/1 од 05.01.2021 година со прилози го враќа до Државната комисија за спречување на корупцијата поради ненадлежност за постапување.

Претставка **УПП бр.08-312/1** од 19.08.2022 година – Судскиот совет постапувајќи по претставката ја разгледа истата на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправта констатира дека со Известување УПП бр. 08-568/2021 од 18.01.2021 година подносителот веќе е известен по однос на наводите од претставката. Со оглед на околноста дека ново поднесената преставка, заведена во Советот под УПП бр.08-312/1 од 19.08.2022 година се однесува на прашања на кои на подносителот веќе му е одговорено и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходните претставки, Советот во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози утврди дека нема основ за повторно постапување по преставката, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

Преставаката е препратена на надлежно постапување на Советот од страна на Владата на РСМ, Постапувајќи по преставката на седницата одржана на ден 31.01.2022 година Судскиот совет на Република Северна Македонија, констатира дека станува збор за анонимна претставка. Со оглед на околноста дека станува збор за анонимна преставка во која не се работи за јавен интерес, Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно чл.8 ст.1 од Законот за постапување по претставки и поплаки во кој е предвидено дека „органот кој постапува по преставките и предлозите не постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврден со закон“, констатира дека нема основ за постапување по преставката. Поради изнесеното предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира.

**2.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **МЕРИ РАДЕВСКА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените претставки.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП-193/22** од 28.04.2022 година препратена на надлежно постапување до Советот од страна на Државната комисија за спречување на корупцијата, а поднесена од анионимен подносител, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 28.09.2022 година

со оглед на тоа што Советот констатираше дека наводите во претставката укажуваат на јавен интерес, претставката ја достави до Координаторот задолжен за следење на работата на Основниот граѓански суд Скопје и Државниот инспекторат за труд.

Претставка **УПП.бр.249/22** од 15.06.2022 година во врска со незадоволство од постапување по предметот Рев 2 бр.540/21 и како што наведува по поднесената ревизија сеуште не е одлучено. Бара да се интервенира со цел да се забрза постапката по предметот. При разгледување на наводите во претставката Советот зема предвид дека законскиот рок за овие предмети е осум месеци од денот на приемот на предметот во работа, но притоа утврди дека судијата има голем обем на предмети во работа во периодот 2021-2022 година. По однос на наводите пак дека Врховниот суд на Република Северна Македонија ги одбивал ургенциите, Советот испита и констатира дека е точно дека подносителот праќал ургенции за добивање одговор до судот, меѓутоа нема доказ дека истите се одбивани.

Претставка **УПП.бр.262/22** од 24.06.2022 година поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гостивар по предметот ВПП1 бр.2/22 во кој подносителот има својство на противник по поднесен предлог за физичка делба. Посочува дека судечкиот судија од 16.03.2022 година сеуште нема изготвено формално решение за прекин на постапката. Советот констатира дека формално решение е изготвено и беше доставено прилог изјавата од судијата во врска со наводите изнесени по претставката. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП.бр.273/22** од 07.07.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен граѓански суд Скопје по предметите XXI П1-516/21 и П1-517/21 и изнесува дека последната расправа која била одложена за неодредено време била одржана на ден 01.07.2022 година и повторно одложена за ден 18.08.2022 година. Постапката по предметот е во завршен стадиум и закажано е рочиште за ден 18.08.2022 година. Па во таа смисла подносителот треба да го сочека исходот од првостепената постапка. Врз основа на горенаведеното, согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставката **УПП-286/22** од 20.07.2022 година прeпратена на надлежно постапување до Советот од страна на Државното правобранителство на Ребублика Северна Македонија и Министерството за правда, а поднесена Mea Nelyh од Загреб, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 28.09.2022 година и одлучи по истата да не постапува. Подносителот беше известен да согласно член 2 ст.2 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите поднесокот кој е поднесен во електронска форма треба да содржи електронски потпис и беше поучен претставката своерачно да ја потпише, односно да содржи електронски потпис. Врз основа на горенаведеното, а со оглед на тоа што по барањето за дополнување од 22.07.2022 година подносителот не постапи, Советот одлучи по претставката да не постапува и истата да се архивира, а истата се се доставуви до координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Гостивар на запознавање и евентуален увид во предметите К.бр.609/21, П1-269/21 и ГЖ-231/22.

Претставка **УПП.бр.295/22** од 03.08.2022 година поднесена поради незадоволство од непрофесионално, тенденциозно постапување по предметот П4-13/22, претходно укинат по поднесена ревизија. Наведува дека првостепениот судија не постапил по укажувањата на Врховниот суд на РСМ и различно го применил законот. Советот го извести подносителот дека согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, судска одлука може да се менува или укинува единствено од надлежен суд во постапка пропишана со закон, а подносителот има право на изјавување правен лек – жалба против првостепената пресуда до непосредно повисокиот суд. Во таа смисла Судскиот совет како орган е независен и нема никакво влијание врз носењето на одлуките од страна на судовите. Ова од причина што согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП.бр.305/22** од 11.08.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен суд Кичево затоа што решавајќи по предлог за издавање казнен налог КО.бр.32/19 од 25.05.2022 година на ОЈО Кичево против него како обвинет, за сторено продолжено кривично дело Давање лажен исказ на ден 26.05.2022 година донел пресуда К.бр.123/22. Наведува дека судијата донела пресуда со казнен налог без да утврди дека веќе претходно подносителот е осуден со правосилна пресуда. Советот констатира дека не постои повреда на забраната за двојно судење предвидена во чл.7 од ЗКП, ова од причина што од списите по предметот, како и изјавата и списите кон изјавата на судечкиот судија произлегува дека станува збор за различни периоди на сторување на делото кои не се поклопуваат. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Во таа смисла подносителот против првостепената пресуда со казнен налог К.бр.123/22 можел во рок од 8 дена да поднесе приговор, а со оглед на тоа што истото го сторил и била закажана расправа за ден 15.09.2022 година, подносителот треба да го сочека исходот од оваа постапка.

Претставка **УПП.бр.315/22** од 26.08.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен суд Кичево по предметот ВПП1-20/21. Наведува дека судијата намерно го одолговлекува постапувањето по предметот од причина што странките не го ангажираат неговиот син за полномошник. Советот не наоѓа незаконито постапување на судијата и злоупотреба на судиската функција поради наводи изнесени во претставката. Исто така, наводите по однос на намерното одолговлекување на предметите, доколку некоја од странките не го ангажира синот на судијата за полномошник се непоткрепени и неосновани, особено ако се земе предвид дека законската одредба од чл.64 од ЗПП. Врз основа на горенаведеното, согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Во таа смисла подносителот треба да го сочека исходот од првостепената пресуда, а доколку смета дека постојат некои од околностите предвидени во законот може да поднесе барање за изземање на судечкиот судија од постапување по предметот до претседателот на судот.

Претставка **УПП.бр.330/22** од 14.09.2022 година - во истата подносителот наведува дека бара од Основниот суд Прилеп пред кој се води предметот бр.505/21 за случај Напад на службено лице при извршување на работи од јавната безбедност да обезбеди навремено униформирана полиција за време на водење на судкста постапка која ќе се одржи на ден 14.09.2022 година од причини што истиот не се чувствува безбеден. Советот констатира дека нема надлежност да постапува од причина што барањето на подносителот е во рамки на делување на судот. По однос на барањето на подносителот да се обезбеди полициско обезбедување, претседателот на судот го информираше Советот дека ќе постапат по барањето.

**3.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **САШКО ГЕОРГИЕВ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот истакна дека претставката УПП бр. 08-250/22 се повлекува поради направен превид.

Во продолжение известителот ги изложи пријавените претставки.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот.

По повод претставката УПП бр. 08-308/22 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека судено од наводите во претставката, не треба да се презема било што и покрај тоа што подносители се група граѓани, од причина што во претставката е посочено дека нема да се наведе во кои предмети се правени повреди од страна на судијата и дека нема да се наведе ниту за какви повреди станува збор. Истакна дека се работи за премногу паушални наводи, не поткрепени со докази и не треба да се преземе ништо од страна на Судскиот совет по однос на истото.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 13 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-187/**1 од 20.04.2022 година - во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на судијаод Основниот суд Тетово по предметот П1 бр.1026/21. Судскиот совет на Република Северна Македонија ја разгледа преставката на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 и по расправата по истата констатира дека во конкретниот случај незадоволството на подносителот се однесува на временскиот период на изготвување на формално решение за прекин на постапката кое е констатирано на записник за подготвително рочиште одржано на 21.12.2021 година. Судскиот совет на Република Северна Македонија по проучување на претставката и изјавата дадена од страна на судечкиот судија кој постапувал по предметот го констатира следното: Неспорно е дека при постапувањето по конкретниот предмет конкретнио при изготвување на решение за прекин на постапката) не се испочитувани роковите утврдени со одредбите од Законот за парничната постапка. Истовремено неспорна е околноста дека причините за истекот на подолг временски период од денот на донесување на решението за прекин на постапката, до денот на писмена изработка на истото не се субјективни причини кои може да му се припишат на судијата кој постапувал по предметот, туку станува збор за причини од објективна природа. Имено, истекот на подолг временски период за изготвување на писмен отправок на решението е резултат на причина од објективен карактер на која судијата неможе да влијае - самоизолација на судијата поради заболување од Ковид -19 кое изискувало отсуство од работа подолг временски период - месец февруари 2022 година и почетокот на месец март 2022 година. Како друга причина која довела до пречекорување на рокот за изготвување на решението е подолгиот период од две години во кои судијата работел без записничар, Од друга страна околноста што решението за прекин на постапката е веќе изготвено и доставено до странките и околноста што видно од изјавата на судијата на предлог на полномошникот на тужителот веќе е донесено и ново решение П.бр.1026/21 од 12.04.2022 година за продолжување на постапката упатуваат на заклучокот дека по надминување на причините од објективна природа по предметот се постапува и благовремено се превземаат процесни дејствија во насока на негово завршување се со цел да се оневозможи повреда на правата на странките во постапката и начелата за судење во разумен рок.

Претставка **УПП бр.08-226/1** од 27.05.2022 година –Видно од содржината на преставката незадоволството на подносителот се однесува на постапка која се води пред Управниот суд по предметот У-2 бр.591/2019, во врска со постапка за денационализација која ја води подносителот пред Комисијата за денационализација за општина Битола. Конкретното незадоволството се однесува на делот на ажурноста во постапување на Управниот суд со наводи дека од страна на судот се постапува неажурно по предметот У-2 бр.591/19, постапката се одложува, споредбено со решавање на други предмети кои се решавале значително порано, прекината е комуникацијата со странките, а истовремено се одложува и постапката по жалба вложена против пресудата на Управниот суд У-2 591/19. По направени извиди, увид во приложените докази и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот констатира дека се работи за предмет оформен пред Управниот суд и заведен под У-2 бр.591/19. Предметот пред Управниот суд е завршен и донесена е пресуда У-2 бр.591/19 која е обжалена од Ваша страна. Предметот по жалба до Вишиот управен суд од страна на Управниот суд е пратен на ден 18.05.2022 година. По предметот од страна на Управниот суд биле пратени две ургенции за достава на списи и поради одолговлекување на тужениот орган со доставата на списите предметот е испратен до Вишиот управен суд после 9 месеци.Oстанатите наводи наведени во поднесената преставка и дополнувањето на истата преставуваат жалбени наводи. Ова од причини што во конкретниот случај видно од содржината на претставката поднесена се работи за сеуште активен предмет во кој подносителот го искористил правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до Вишиот управен суд. Согласно со наведеното, наводите изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Вишиот управен суд, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на РСМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

Претставка **УПП бр.08-240/1** од 07.06.2022 година - Преставаката е препратена на надлежно постапување на Советот од страна на Министерството за правда. Од содржината на преставката произлегува дека незадоволството на подносителот се однесува на непостапувањето на ВД претседателот ан Основниот кривичен суд Скопје по барање за изземање на судија- член на Советот во предметот К.бр.11/18 во кој подносителот има својство на обвинет, По направени извиди, увид во приложените докази и изјавата на ВД претседателот ан Основниот кривичен суд Скопје Советот констатира дека ВД претседателот ан Основниот кривичен суд Скопје постапил по барањето за изземање поднесено од страна на подносителот на преставката, по што по направените извиди и увид во списите на предметот констатирал дека наводите за изземање не се основани од кои причини донел решение ИЗЗ.бр.27/22 од 30.05.2022 година со кое барањето за изземање како по однос на претседателот на судечкиот совет, така и по однос на членот на судечкиот совет го одбил како неосновано. По однос на делот од преставката со кој подносителот бара Советот да превземе законски мерки за отстранување на ВД претседателот на Основниот кривичен суд Скопје од функцијата бидејќи истиот не придонел за зајакнување на правосудниот сустем и заштита на човековите права истиот е известен дека утврдувањето на одговорност на судија/претседател на суд се споведува во посебна постапка регулирана во Законот за Судскиот совет на РСМ.

Преставка **УПП бр.08-263/1** од 24.06.2022 година - Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставка во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози (Службен весник на РМ бр.82/2008, 13/2013, 156/2015 и 193/2015) прибра податоци, известувања и мислења за фактите и околностите од значење за нивно оценување и во смисла на член 36 став 1 алинеја 15 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија (Службен весник на РСМ бр.102/19), по што ја разгледа истата на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека по поднесена претставка од подносителот веќе му е испратено Известување УПП бр.08-126/22 од 04.05.2022 година. Со оглед на тоа дека претставката, УПП бр.08-263/1 од 24.06.2022 година поднесена од подносителот до Советот се однесува на прашања на кои веќе му е одговорено и во истата не наведува нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по преставката, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

Преставка **УПП бр.08-308/1** од 17.08..2022 година - се работи за преставка доставена на надлежно постапување на Советот од страна на „Група странки и адвокати“, без наведување на име и презиме, адреси, ниту друг елемент кој би овозможил контакт со подносителите. Судскиот совет на Република Северна Македонија, ја разгледа преставката на седницата одржана на ден 28.09.2022 година и констатира дека станува збор за анонимна претставка.Со оглед на околноста дека станува збор за анонимна преставка во која не се работи за јавен интерес, Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно чл.8 ст.1 од Законот за постапување по претставки и поплаки во кој е предвидено дека „органот кој постапува по преставките и предлозите не постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврден со закон“, констатира дека нема основ за постапување по преставката. Поради изнесеното предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска даде ПАУЗА во траење од 30 минути.

Седницата продолжи во 13:00 минути.

Процедурално претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП-08-247/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска ја напушти седницата поради горенаведените причини.

Со седницата продолжи да раководи заменик претседателот на СоветотСелим Адеми.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека членот на Советот Лорета Горгиева ја напушти седницата од оправдани причини.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека претставките УПП бр. 15/22, 52/22, 57/22, 144/22, 190/22, 208/22, 220/22, 232/22, 260/22, 309/22 се повлекуваат поради оправдано отсуство на членот на Советот Лорета Горгиева.

**4.** Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиму даде збор на членот на Советот **МИРСАД СУРОЈИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот истакна дека претставката УПП бр. 08-259/22 е повлечена од страна на подносителот. Исто така, истакна дека претставките УПП бр. 08-283/22 и УПП бр. 08-304/22 се повлекуваат поради направен превид.

Во продолжение известителот ги изложи пријавените претставки.

Процедурално за збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** и истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП бр. 08-270/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиотвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

Во врска со преставката УПП бр. 08-270/22 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение се спроведе гласање за останатите предлози на известителот. По гласањето се констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите на известителот се усвоени и донесена е следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-178/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека пред Основен суд Битола се води предмет ВПП.бр.65/21 за физичка делба. Истиот е предлагач во постапката. Досега биле донесени три првостепени решенија со кои првостепениот суд на идентичен начин ја изврши делбата на предметната парцела. По изјавена жалба второстепениот суд донел решение ГЖ.бр.795/20 од 14.07.2020 година, а втор пат со решение ГЖ.бр.1181/21 од 19.10.2021 година. Тој смета дека второстепениот суд неможе два пати да го укинува предметот односно вториот пат мора мериторно да одлучи. Кога второстепениот суд го укинал предметот дал јасни напатствија да се изврши вештачење за да се расчисти решителна околоност. Во повторената постапка судот донел решение ВПП.бр.44/20 од 20.05.2021 година со кое делбата ја извршил на истиот начин, давајќи при тоа сосема јасни и солидно образложени причини. Во второто решение на Апелациониот суд Битола ГЖ.бр.1181/21 од 19.10.2021 година со кое втор пат е укинато првостепеното решение, второстепениот суд не се осврнал на ниту еден доказ туку дава сосема поинакви напатствија протежирајќи го противникот Киро кој наводно е единствен земјоделец од сите учесници. Основниот суд Битола донел и трето решение ВПП.бр.65/21 од 15.03.2022 година и дебата ја извршил како и во претходните две решенија. Оттука се сомнева во работата на судиите на Апелациониот суд Битола. Од спроведените извиди, увидот во претставката и изјавата на судиите на Апелациониот суд Битола кои постапувале по предметот, Советот најде дека не е точен наводот во претставката дека второстепениот суд има право да донесе само две одлуки бидејќи се работи за вонпроцесна постапка, според кој закон судовите немаат таква обврска. Судот има право да носи повеќе првостепени односно второтстепени одлуки, како и можност за изведување на докази и по предлог на странките. Ова значи дека постапката по предметот не е звршена и по него повторно ќе се одлучува. По донесеното последно решение на Основен суд Битола ВПП.бр.65/21 од 15.03.2022 година подносителот има право на жалба, па воедно наводите во претставката второстепениот суд ќе ги цени како жалбени наводи. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-223/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека во постапката по предметот П1.бр.642/19 на Основен граѓански суд Скопје, за право на сопственост, истиот е тужен. Наведува дека тужбата е безпредметна бидејќи парцелата гласела на РСМ и сопственици се тројца браќа, меѓу кои е и подносителот. Исто така имал направено два елабората и еден вешт наод и мислење со цел да се исправи грешката од Агенцијата за катастар на недвижности. Наведува дека по професија не е правник и нема пари за адвокат за водењето на постапката. Поседувате само 160 м2, а спорни биле 60 м2 заради грешка со мерењето од Агенцијата за катастар на недвижности и тие 60 м2 не биле платени. Судијата била на лице место, ги видел ѕидовите од куќата и не ја прифатила таа состојба. Поради тоа побарал и изземање на судијата, меѓутоа барањето било одбиено. Од спроведените извиди, увидот во претставката и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека постапката по предметот е во тек и по донесување на мериторната одлука доколку подносителот е незадоволен има право на жалба до второстепениот суд, па воедно наводите во претставката судот ќе ги цени како жалбени наводи при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-247/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека Судскиот совет на РСМ му доставил писмено известување УПП.бр.212/2022 од 02.06.2022 година, во кое бил известен дека постапката е по жалба по предлогот за привремена мерка и е потребно да се сочека исходот од истата. Предмет на претставката (насловена како дополнение на претставка) не е решението Ст.бр.150/21 туку се работи за предмет Ст.Тс.бр.28/2022 во кој предмет судијата донел решение за привремена мерка на 26.04.2022 година. Предлогот за привремена мерка бил истакнат во постапката по предметот ТС.бр.150/21, а воедно бил истакнат и предлог за прекин на постапката како по постапката по тужба, така и по предлогот за привремена мерка, со оглед на тоа дека стечајниот судија ги оспорил побарувањата на доверителот само поради постоење на претходно прашање за кое ќе се одлучува во постапката по предметот ТС.бр.150/21. Во овој дел судот морал да одлучи за прекинот на постапката по предлогот за привремена мерка. Доверителот постапувајќи по задолжението на стечајниот судија за авансирање на трошоците на претходната постапка сдоржано во решението СТ.бр.150/21 од 16.07.2021 година, со писмен поднесок од 24.08.2021 година доставил уредно фромален правен предлог за именување на стечаен управник – С.Г. Меѓутоа стечајниот судија и покрај писмениот предлог со решението СТ.бр.150/21 од 02.09.2021 година за стечаен управник го именувал М.С., спротивно на одредбата од член 31 од Законот за стечај. Од спроведените извиди, увидот во претставката и прилозите на истата, Советот најде дека во постапката по предметот е донесено процесно решение со кое се усвојува предлогот за привремена мерка, а не е донесена мериторна одлука односно судот сеуште не одлучил за главното барање. Оттука, по донесување на одлуката за главната работа, доколку подносителот е незадоволен има право на жалба до повисокиот суд и воедно наводите во претставката второстепениот суд ќе ги цени како жалбени наводи. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-259/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е потребно да се архивира со службена белешка. Имено, до Судскиот совет на Република Северна Македонија, со претставка заведена под број 08-259/1 од 22.06.2022 година, се обрати м-р.А.Т. адвокат од Скопје, која Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 28.09.2022 година, а по расправата се констатира дека најсоодветно е истата да се архивира. Во конкретниот случај се работи за претставка во која се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Виница по предметот К.бр.69/21, меѓутоа со допис заведен под број УПП.бр.08-259/3 од 23.09.2022 година подносителот доставил известување со кое претставката ја повлекува. Со оглед на наведеното, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира дека најсоодветно е предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира.

Претставка **УПП.бр.08-270/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека пред Основен граѓански суд Скопје по предметот П2.бр.1181/21 доставен е предлог за привремена мерка за заштита од семејно насилство на предлагачот ЈУМЦСР на Град Скопје против Н.С. и О.С. за што било донесено решение П2.бр.1181/21 од 24.11.2021 година. Подносителот смета дека судијата за два дена од поднесување на предлогот донела решение и тоа без одржување на рочиште со што сторила повреда на член 67 од Законот за спречување и заштита од насилство врз жени и семејно насилство. Итната мерка за заштита од член 57 од Законот се однесува на отстранување на сторителот од домот и забрана за приближување до домот и истата ја изрекува судот на предлог на МВР. Меѓутоа, ваква мерка не била побарана од МВР ниту од ЈУМЦСР на Град Скопје, ниту била изречена од судот. Во Извештајот од спроведен надзор над стручната работа во ЈУМЦСР на Град Скопје на ЈУ Заводот за социјални дејности бр.08-7/3 од 14.01.2022 година било констатирано дека Центарот за социјални работи оформил мислење дека и мајката и таткото се сторители на семејно насилство, а жртви биле само децата. Судијата при постапување по предметот пропуштила да ја провери околноста дека ЈУМЦСР на Град Скопје како предлагач спротивно на прашалникот за проценка каде што стручниот работник забележал дека О. и децата во континуитет биле жртви на психичко и физичко насилство од Н. од 2011 до 2014 година предложил мерки за заштита и против жртвата О. кои мерки судот ги усвоил. Второстепениот суд со решение ГЖ.бр.140/22 од 25.01.2022 година го потврдил решението за привремена мерка П2.бр.1181/21 од 24.11.2021 година. Оттука сметате дека и првостепениот и второстепениот суд на овој начин сториле повреда на член 4 став 3, член 67 и член 66 в.в. со член 57 од Законот за спречување и заштита од насилство врз жени и семејно насилство. Од спроведените извиди, увидот во претставката, прилозите на истата и изјавата на Претседателот на судот, Советот најде дека по однос на предметот П2.бр.1181/21 постапката е завршена, искористени се правните лекови и предметот е архивиран на 06.06.2022 година. Во врска со предметот П3.бр.69/14 истиот е во статус правосилен односно искористен е правниот лек во постапката со донесувањето на пресудата на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.3383/18 од 28.03.2019 година. Додека пак постапката по предметот П3.бр.1/20 е во тек и е закажана главна расправа за 13.10.2022 година. По завршувањето на постапката и донесувањето на мериторна одлука незадоволната странка има право на жалба до повисокиот суд, при што судот наводите во претставката ќе ги цени како жалбени наводи. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет на РСМ нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-296/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 28.09.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека постои основано сомнение дека судијата М.Л.Т. од Врховниот суд на РСМ сторила кривично дело – Злоупотреба на службена положба и овластување од член 353 став 3 во врска со став 1 од КЗ пред Европскиот суд на човекови права во Стразбур. Од спроведените извиди, увидот во претставката и прилозите на истата, Советот најде дека се работи за наводи во врска со постоење на кривично дело – Злоупотреба на службена положба и овластување од член 353 став 3 во врска со став 1 од КЗ пред Европскиот суд на човекови права во Стразбур, за кое нешто не е надлежен Судскиот совет на РСМ, туку за тоа се надлежни Јавното обвинителство и државната комисија за спречување на корупцијата.

**5.** Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиму даде збор на членот на Советот **ВЕСНА ДАМЕВА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените претставки.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиотвори расправа по излагањето на известителот.

По повод претставката УПП бр. 08-241/22 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во случај на одолговлекување на постапка се бара изјава од претседателот на судот. Посочи дека колешката Весна Дамева треба во конкретниот случај да побара од претседателот на Апелациониот суд изјава и да се укаже на одолговлекување на постапката.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека за предметот не е задолжен претседателот на Апелациониот суд Скопје. Укажа дека судијата постапува по предметот и тој е должен да одговори за динамиката. Посочи дека судијата во изјавата наведува дека предметот ќе се одлучи во што е можно пократок рок, во текот на месец септември, па имаќи го во предвид тоа претседателот на судот по однос на активен предмет за кој судијата ја определува динамиката не може да е одговорен. Напомена дека од таа причина е истакнато да се следи и во случај на оддолжување да се преземат дејствија согласно законските одредби.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека не е проблем, ќе следи како координатор, меѓутоа за движење на предметите е одговорен претседателот на судот. Објасни дека претседателот на судот треба да има предвид кога некој предмет долго време не е одлучуван. Појасни дека вообичаено кај одолговлекување претседателите на судовите се запознаваат. Повтори дека како координатор ќе следи.

По повод претставката УПП бр. 08-266/22 се разви дискусија.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека на претходната седница по повод претставки реферирана е идентична претставка. Укажа дека познати се подносителите, познат е случајот кој е медиумски експониран настан. Посочи дека претходно Советот има една добра пракса која меѓувреме е променета, да кога една претставка е доделена на еден член на Советот, кога повторно ќе се поднесе идентична претставка, претставката се додели на истиот член на Советот кој претходно постапувал, со цел да се задржи континуитетот во постапувањето. Напомена дека со претходниот претседател на Советот е започната нова пракса, да се распределуваат предметите по случаен избор, согласно ЈКМИС системот. Предочи дека е добро да се размислува во правец на враќање на добрата воспоставената пракса.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека службите проверуваат за претставки кои претходно се предмет на одлучување, а нема или има нови наводи и се доставуваат во прилог со материјалите. Предочи дека не е проблем дали ќе се додели предметот кај друг член, но да се имаат претходно доставените претставки.

Процедурално за збор се јави членот на СоветотМирјана Радевска Стефкова и истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП бр. 08-266/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиоткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

Во врска со преставката УПП бр. 08-266/22 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение се спроведе гласање за останатите предлози на известителот. По гласањето се констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите на известителот се усвоени и донесена е следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-241/1** од 08.06.2022 година Подносителот во претставката изразува незадоволство во смисла дека постапката по предметот К-1522/18 се одолговлекувала имајќи во предвид дека донесената пресуда сеуште не е правосилна. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и констатира дека првостепена пресуда е донесена на 11.12.2020 година, а по изјавена жалба предметот е пратен во Апелационен суд Скопје на 16.03.2021 година, но сеуште не е донесена одлука. Причините се наведени од страна на судијата известител и според неговите наводи истите се објективни и пресуда ќе се донесе во септември, но координаторот за Апелационен суд Скопје ќе следи дали ќе се донесе одлука за краток период. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-254/1** од 16.06.2022 година. Подносителот изразува незадоволство од постапување на судии и претседателот на Основниот суд Гевгелија, по предметот К-63/22.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и констатира дека во текот на постапката била донесена пресуда која е укината и предметот е вратен на повторно постапување, по што повторно е донесена пресуда која е јавно објавена.Имајќи ги во предвид наводите изнесени во претставката , Советот утврди дека истите претставуваат жалбени наводи кои можат да бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд. Од причина што, согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Подносителот доколку сметал дека судијата постапувал пристрасно во конкретниот предмет, и располагал со соодветни докази за истото можел во текот на постапката да поднесе барање за изземање на судијата за кое одлучува претседателот на судот, а по однос на наводите за пристрасност на јавниот обвинител, Судскиот совет не е надлежен да ја следи работата на јавните обвинители. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-266/1** од 04.07.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на Врховниот суд на РСМ, бидејќи постапувајќи по истата правна работа донел две дијаметрално спротивни одлуки, односно првиот пат ја усвоил ревизијата, додека вториот пат ревизијата ја одбил како неоснована. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и од увидот во одлуките на Врховниот суд на РСМ доставени во прилог на претставката утврди дека во конкретниот случај не станува збор за различна судска пракса, бидејќи при првото постапување ревизијата е усвоена и предметот е вратен на повторно одлучување пред Апелациониот суд Гостивар со дадени напатствија, по кои е постапено и отсранети се суштествените повреди на постапката на кои било укажано од страна на Врховниот суд на РСМ, по што донесена е одлука со која ревизијата се одбива како неоснована. При постапувањето, Советот го имаше во предвид и членот 36 од Законот за Судскиот совет на РСМ каде прецизно е определена надлежноста на Советот и во ниту една одредба не е предвидена надлежност на Судскиот совет да ја цени законитоста на судската одлука. Дотолку повеќе што во членот 11 став 1 и 2 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-278/1** од 11.07.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето односно од донесената одлука на Виш управен суд УЖ-3-322/20 од 04.11.2020 година и УЖ-3 бр.322/2020 од 04.02.2022 година. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности, прибави изјава од судиите и изврши увид во списите по предметот и констатираше дека со предметното решение жалбата изјавена против решението на Управниот суд У-5.бр.2261/2016 од 10.08.2018 година е отфрлена како ненавремена. Во образложението на решението се дадени причините поради кои е донесена одлуката на која со решение УЖ-3.бр.322/2020 од 16.12.2021 година и извршена исправка. Со оглед на фактот дека станува збор за судска одлука, а имајќи го во предвид образложението на истата, Советот утврди дека наводите изнесени во претставката се неосновани. Од причина што, согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП бр.08-290/1** од 26.07.2022година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на судијата од Основен суд Кичево, по предметот КМ.бр.3/2022, бидејќи главниот претрес од 07.07.2022 година е одложен без да се наведат причините поради кои се одлага и ја закажала за ден 22.09.2022 година, како и тоа дека судијата се однесувал несоодветно и се обраќал со навредливи зборови. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и утврди дека кога советот за деца одлучува на главен претрес присуството на детето е задолжително, согласно член 126 ст.2 од Законот за правда за децата. Со оглед дека на закажаниот претрес не се јавило детето повикано преку законскиот застапник, неуредно викан, видно од вратената покана на која стои за белешка „ се најдува во странство“, а присуството на детето е задолжителоно, претседателот на советот за деца – судијата за деца презел процесни дејствија со одлагање на претресот заради утврдување на достапност на детето, со достава на барање за известие за достапност преку ПС Кичево. Во конкретниот случај доследно се применети општите одредби за подготовка за главен претрес од чл.348 од ЗКП, на кои упатува чл.88 ст.3 и чл.126 ст.1 од Законот за правда за децата, а имајќи ја во предвид и одредбата од член 93 ст.1 од Законот за правда за децата, согласно која на дете не може да му се суди во отсуство. Советот ги имаше во предвид и наводите дека судијата се однесувал несоодветно и се обраќал со навредливи зборови, но смета дека се паушални и непоткрепени со докази од страна на подносителот.Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-297/1** од 04.08.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Прилеп во смисла дека се одолговлекувала постапката по предметот К.бр.3/19. Претставка со иста содржина односно дека постапката по наведениот предмет се одолговлекувала имал и претходно поднесено, за која Советот одлучувал на седницата од 29.11.2021 година и му доставил писмено известување. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата кој наведе дека по предметот се сменети неколку судии и причините за тоа, а наведе и кои дејствија односно колку расправи биле закажани, одложени и одржани. Имајќи го во предвид наведеното. Советот утврди дека објективни се причините поради кои предметот не е завршен и дека судот во континуитет преземал процесни дејствија, но не секогаш биле исполнети условите за одржување на расправа. Последна расправа била закажана за 23.09.2022 година. Додека дел од рочиштата биле одложени поради неприсуство на јавниот обвинител. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката за одолговлекување на постапката по наведениот предмет се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-306/1** од 15.08.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд по предметот У-1.бр.928/2020 и од постапувањето на Вишиот управен суд, по предметот УЖ-2.бр.487/2021, односно од донесените одлуки на двата суда. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судиите, а со оглед на фактот дека станува збор за судска одлука утврди дека наводите изнесени во претставката се неосновани. Од причина што, согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП бр.08-314/1** од 23.08.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Гевгелија, по предметот К.бр.331/20, поради пристрасно водење на постапката, постапување спротивно на начелото за судење во разумен рок, повредување на правилата за правично судење и злоупотреба на положбата и пречекорување на службените овластувања. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и во конкретниот случај од изјавата на судија се утврди дека по предметот е донесена пресуда со која обвинетиот е огласен за виновен и осуден на парична казна, изјавени се жалби и во тек е жалбена постапка, па Апелaциониот суд Скопје ќе ја преиспитува и оценува донесената одлука. Наводите изнесени во претставката претставуваат жалбени наводи кои ќе бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд со оглед дека против наведената пресуда се изјавени жалби, бидејќи согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во врска со наводите дека судот постапувал спротивно на начелото за судење во разумен рок подносителот има право да иницира постапка пред Врховниот суд на Република Северна Македонија. Советот утврди дека по предметот веќе била донесена пресуда К.бр.331/20 од 27.01.2021 година и истата била укината од страна на Апелациониот суд Скопје со решение КЖ.бр.411/21 од 15.02.2022 година. При повторното постапување судијата во континуитет преземал дејствија односно редовно го насрочувал предметот. Останатите наводи за пристрасно водење на постапка и злоупотреба на положбата и пречекорување на службените овластувања се паушални и непоткрепени со докази, но доколку подносителот сметал дека постапката се води пристрасно имал законска можност да го искористи институтот изземање за кое одлучува претседателот на судот, како и доколку сметал дека судијата ја злоупотребил положбата да иницирате постапка пред надлежното обвинителство. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска повторно е присутна на седницата.

Со седницата продолжи да раководи претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

**6.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **МИЉАЗИМ МУСТАФА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените претставки. Истакна дека претставките УПП бр. 08-508/21 и УПП бр. 08-519/21 се основани.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот.

По повод претставката УПП бр. 08-519/21 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека претставката не може да се каже дали е основана. Укажа дека Советот мора да е самокритичен и да не се прифаќа основана претставка затоа што судијата 2 или 3 месеци не ја изготвил одлуката или 2 месеци судијата не доставува изјава до претседателот. Тоа од причина што претставката е доставена до Советот на 23.09.2021 година, пратено известување до претседателот на судот на 26.01.2022 година, вратено известување од претседателот на судот на 22.02.2022 година, а претставката се реферира на денешниот ден, после 7 месеци. Посочи дека не е познато и во моментот дали е донесена одлука, а на седницата ќе се истакне дека претставката е основана, затоа што судијата 2 месеци не дава изјава, а се реферира предмет од пред 7 месеци. Нагласи да се биде самокритичен и „да се наведне главата“, во спротивно ударот ќе биде по Советот ако судијата во предметот направи увид. Напомена дека особено мора да се испита фактот во контролникот дали е донесена одлука. Додаде дека кога станува збор за Советот, тој „работи ажурно“, кога станува збор за за судиите, тие „не работат ажурно“.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и наведе дека се сложува со колешката Весна Дамева дека треба да се биде коректен, меѓутоа треба да се биде и пристоен, доследен, коректен, правичен и праведен кога се дискутира и кога се работи. Укажа дека не може за конкретни судии кога одговара, односно кога не одговара да се штитат, а од друга страна да се говори и постапува поинаку. Посочи дека по предметот се чека за одоговор, со цел да се затвори претставката и да се утврди дали е основана или не. Напомена дека судијата да го игнорира Судскиот совет, да го игнорира претседателот на судот и да не достави одговор по однос на претставката по 3 ургенции не е познато со каква доблест и каква професионално однесување ќе се оправда работата на конкретниот судија. Дополни дека останува на својот став дека претставката е основана, а понатаму е на Советот да одлучи.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и упати прашање до известителот дали предметот стои во Советот долг период како резултат на неработењето на судијата?

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и потсети дека на колегиум е покренато прашањето дали има пропуст на страна на судијата поради игнорантскиот однос кон Судскиот совет, во правец на покренување на постапка за утврдување на одговорност.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека ќе се согласи и ќе се повлече ако има континуитет во постапувањето, меѓутоа на увид има само барање известување и известување, а ургенции не се гледаат. Значи, не се гледа ингнорантскиот однос на судијата во моментот. Посочи дека ако колегата убеди во спротивното ќе се повлече.

Нагласи дека во моменотот не е познато дали е донесена одлука. Дополни дека ќе се одговара на странката дека има право дека одлуката не е донесена, а Советот не располага со фактот дали одлуката е донесена. Прецизира дека претставката треба да се повлече, да се почека, да се спроведат дополнителни извиди. Потенцира дека претставката не е зрела за одлучување.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и наведе дека ќе се приложи уште еднаш на увид предметот на колешката. Укажа дека во списите на предметот има 3 ургенции, првата ургенција на 24.09.2021 година, втората ургенција на 17.11.2021 година и третата ургенција на 15.12.2021 година. Посочи дека потоа е пратен допис до претседателот на судот, во чиј одговор се наведува дека претставката веднаш е проследена до судијата.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека од презентираното од страна на колегата се сведува на тоа дека од февруари месец не е преземено процесно дејствие од страна на Судскиот совет. Укажа дека ургенциите се доставени заклучно со декември месец, така што од февруари месец до моментот не се преземени дејствија. Посочи дека дали се чекало, дали усно се разговарало не е познато. Од таа причина побара да се извидат сите факти, со сите докази и потоа да се дискутира, особено што не е познат фактот во моментот дали е донесена одлука.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во моментот не се расправа дали Судскиот совет работи или не работи добро и дали Судскиот совет преземал или не преземал одредени дејствија. Конкретно станува збор дека судијата не одговара по 3 последователни ургенции. Посочи дека од тие причини кога претставката е основана истата се проследува до координаторот да изврши дополнителни извиди. Нагласи дека ирелеванто е што не е познато дали е донесена одлука, релевантно е тоа што судијата не одговара по 3 упатени ургенции.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во конкретниот случај предмет на ценење е основаноста, односно неоснованоста на наводите во претставката т.е. однесувањето на судијата во конкретниот случај. Посочи дека се согласува дека треба да се биде самокритичен, а впрочем и за тоа има лек, во Законот има одредби и за одговорност на членовите на Судскиот совет. Предложи да се одлучува по претставката, а останатото да се цени и поведе соодветни постапки.

Процедурално за збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП бр. 08-112/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

По повод претставката УПП бр. 08-258/22 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека судијата е должен да констатира кој се присутни во судницата и во кое својство. Укажа дека ако има реални причини да се забрани присуство на некого во конкретното рочиште тоа треба да се образложи.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека присуството треба да се најави. Укажа дека има случаи кога нема слободна сала. Посочи дали е прашан судијата како е дојдено до случајот. Нагласи дека знае многу повеќе за конкретниот случај, но не сака да говори и искрено жали за настанатата ситуација.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека секој има пристап кога судењето е јавно. Укажа дека условите во судовите се познати и доколку нема услови судијата не може на штета на работата да обезбедува огромно присуство. Посочи дека нема пракса, ниту може да има, да се запишува во записник кој од јавноста е присутен. Тие се јавност и за судијата не се од интерес, од интерес се странките. Напомена дека ако судијата изјавил дека нема услови во просторијата каде што се одржува судењето, нема причина да се бара одговорност за судијата. Дополни дека не може од авторитетот на организацијата да се цени одговорноста на судијата. Потенцира дека и последниот човек во државата ако има услови да влезе, а не го прими судијата, судијата е одговорен. Објасни дека и Хелсиншкиот комитет да е, и претседателот на државата да е, исто е, исти права имаат во однос на присуство на јавност.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** и наведе дека во конкретниот случај не е наведено дека е исклучена јавноста, туку судијата е тој којшто го организира судењето согласно условите коишто се диктираат во време на одржување на рочиштето.

За збор се јави членот на Советот **Ивица Николовски** и наведе дека судењето, водењето на расправа се води на начин и услови утврдени со закон. Укажа дека согласно одредбите од парничната постапка судењето е јавно. Посочи дека законот јасно набројува во кои услови може да се ограничи и да се исклучи јавноста. Напомена дека во конкретниот случај се наведува немање на услови. Прецизира дека ако нема услови, не е тоа причина, ќе се одложи рочиштето, па ќе се создадат услови.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека судијата е должен да праша кој е присутен во судницата. Посочи дека нема поименично да ги наведува во записник, туку констатира присутна јавност.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека во мисла доведува одговорот кој е даден од ВД претседателот, којшто појаснува дека за судницата кадешто се одржува судењето суди уште еден судија и истиот никогаш не се пожалил дека има проблем со пронаоѓање на далечинскиот управувач за активација. Укажа дека не се работи за неработење на клима уредот, туку немање на далечински управувач и дека не само конкретната судница, туку истото се случува и во салите за судење, сите меѓусебно си го позајмуваат далечинскиот управувач за активирање на клима уредот. Нагласи дека од тоа што го наведува ВД претседателот на судот произлегува дека судијата можел да реагира, да излезе, да го побара од колегите далечинскиот управувач за да се уклучи клима уредот и да нема никаков проблем. Констатира дека има разлика во одговорите на судијата и ВД претседателот.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковскаоткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

Во врска со преставката УПП бр. 08-508/21 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во врска со преставката УПП бр. 08-519/21 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во врска со преставката УПП бр. 08-112/22 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение се спроведе гласање за останатите предлози на известителот. По гласањето се констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите на известителот се усвоени и донесена е следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-508/21** се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен кривичен суд Скопје по предмет К-1855/19.Советот по спроведени извиди најде дека по предметот К-1855/19 Основниот кривичен суд Скопје донел пресуда на ден 07.09.2020 година со која обвинетиот го огласил за виновен за предметното кривично дело и осуден на казна затвор во траење од две години и шест месеци. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по жалбата на обвинетитот изјавена преку неговиот бранител , а по службена должност со пресуда КЖ-775/20 од 29.12.2020година првостепената пресуда ја преиначил и против обвинетиот го одбил обвинението по член 402 став 6 од ЗКП, а поради настапување на апсолутна застареност на кривичното гонење. Апелациониот суд Скопје одлучил согласно членот 106 од ЗКП трошоците на кривичната постапка да паднат на товар на буџетот на Република Северна Македонија поради што подносителот на претставката, бранител на обвинетиот со поднесок од 09.02.2021година приложил трошковник и побарал од судот да се изготви решение за трошоците во постапката , потоа ургенција на 15.03. 2021 година и поднесок на 28.05.2021 година . Постапувајќи по претставката Советот во смисла на член 36 став 1 алинеја 15 од Законот за Судскиот совет на РСМ и член 6 од Законот за постапување по преставки и предлози, до Основниот кривичен суд Скопје достави барање од 23.09.2021година и две ургенции од 15.12.2021 година и 26.01.2022 година проследени до судијата, меѓутоа изјава не е дадена. Советот констатира дека е основана претставката.Судскиот совет во рамките на својата надлежноста да ја следи работата на судијата кој постапувал по горе наведениот предмет, претставката ќе ја проследи до членот на Советот, координатор за работење на Основниот кривичен суд Скопје на натамошно постапување.

Претставка **УПП бр.08-519/21** се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен кривичен суд Скопје по предмет К-1893/17.Советот по спроведени извиди најде дека по предметот К-1893/17 Основниот кривичен суд Скопје се нема произнесено по Трошковник за превземени дејствија и извршени адвокатски услуги доставени од поднсоителот како полномошник доставен до судот на 17.06.2019година.Постапувајќи по претставката Советот во смисла на член 36 став 1 алинеја 15 од Законот за Судскиот совет на РСМ и член 6 од Законот за постапување по преставки и предлози, до Основниот кривичен суд Скопје достави барање од 24.09.2021година и две ургенции од 15.12.2021 година и 26.01.2022 година проследени до судијата, меѓутоа изјава не е дадена. Советот констатира дека е основана претставката.Судскиот совет во рамките на својата надлежноста да ја следи работата на судијата кој постапувал по горе наведениот предмет, претставката ќе ја проследи до членот на Советот, координатор за работење на Основниот кривичен суд Скопје на натамошно постапување.

Претставка **УПП бр.08-62/22**  се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен граѓански суд Скопје по предмет ПЛ1-ТС-1022/19.Од прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметот произлегува дека Основниот граѓански суд Скопје со решение ПЛ1-ТС-1022/19 од 24.06.2019 година го одбил приговорот на доверителот , а решението на нотарот под УПДР-391/17 од 16.05.2019 година го потврдил. Апелациониот суд Скопје со решение ТСЖ-1554/19 од 21.01.2020 година ја потврдил првостепената одлука па предметот по доставата на одлуката е архивиран на 26.02.2020 година.Доверителот –тужителот има поднесено предлог за повторување на постапката по предметот ПЛ1-ТС-1022/19, примен во судот на ден 02.03.2022 година. На 20.05.2022 година одржано рочиште кое е одложено за 30.08.2022година, што значи дека постапката е во тек и подносителот треба да го сочека исходот на истата.

Претставака **УПП бр.08-103/22** за постапување на претседател на советот на судии на Апелациониот суд Скопје во донесување на одлука по предметот ГЖ-3334/21. Истата претставка е доставена и преку Министерството з а правда Од прибавена изјава од посочениот судија во претставката се наведува дека останува во се што е напишано во пресудата на судијата известител едногласно донесена во советот. Од увид во содржината на донесената произлегува дека Апелциониот суд Скопје, постапувајќи по жалба на тужителот против пресуда на Основен суд Кавадарци МАЛВПЛ1-П-20/20 донел пресуда ГЖ-3334/21 од 22.12.2021 година со која жалбата делумно ја усвоил, а ја преиначил пресудата на Основен суд Кавадарци затоа што првостепениот суд донел погрешна одлука кога погрешно го примен материјалното право спротивно на лен 423 став 3 од ЗПП и член 366 став 1 и 2 од истиот закон кога во постапкатта извел графолошко вештачење з а утврдување на решителен факт дали договор склучен помегу странките е правно валиден , кое процесно дејство во вид на напатсвије не било определено во претходно донесената одлука на овој суд ГЖ-3115/20 од 03.02.2021година со која предметот бил укинат и вратен на повторно постапување.Апелациониот суд Скопје наоѓа дека обврска на тужениот сега подносител на претствката како сопственик на деловниот простор за предметниот долг произлегува од договор од 29.03.2012година кој бил склучен помегу тужителот како давател на услуги и тужениот како сопственик –корисник на деловен простор , поради што и ја преиначува првостепената пресуда .Наводите с е неосновани.

Претставка **УПП бр.08-112/22** се изразува незадоволство од постапување на судии на Апелационен суд Битола по предмет ГЖ-1138/21Од прибавена изјава од судиите кои постапувале по предметот произлегува дека Апелациониот суд Битола на одржана седница на советот на ден 29.10.2021 година одлучил да одржи јавна и главна расправа на 10.12.2021 година се со цел да се повторат доказите изведени пред првостепениот суд согласно член 351 став 3 од ЗПП кога на седница на советот ќе се утврди дека пресудата против која е изјавена жалба се заснова на суштествени повреди на одредбите од парничната постапка или погрешно и нецелосно утврдена фактичката состојба, а пресудата веќе еднаш била укината, второстепениот суд ќе закаже расправа и мериторно одлучи.По одржана расправа Апелациониот суд Битола донел пресуда ГЖ-1138/21 со која жалбата на тужената се уважува а пресудата на Основен суд Прилеп П4-13/21 од 13.04.2021година се преиначува на начин што се одбива тужбеното барање на тужителката.Во однос на наводите дека судиите постапиле спротивно на член 1033 од Законот за облигациони односи каде во став 3 стои законска можност секоја страна да може да бара раскинување на договорот ако другата страна не ги извршува своите обврски како впрочем било утврдено во првостепената пресуда на Основен суд Прилеп, во донесената второстепената пресуда дадени се образложени причини од кои советот на судии се раководел при одлучување и законските прописи. Предвид наведеното, Советот најде дека наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-234/22** година се изразува незадоволство од постапување на Основниот суд Тетово и Апелациониот суд Гостивар кои наводи Советот ги испитувал по претходно поднесена претствака и ги оценил како неосновани. Со оваа претставка подносителот изразува незадоволоство и од одлуката на Врховниот суд на РСМ по предметот по кој изјавената ревизија се одбива како неоснована. По спроведени извиди Советот најде дека Основниот суд Тетово со пресуда П4-91/19 од 06.02.2020година делумно го усвоил тужбеното барање на тужителот против тужениот-подносител на претставката за надомест на штета. Апелациониот суд Гостивар изјавената жалба на подносителот со пресуда ГЖ-725/20 од 27.01.2021година ја одбил како неоснована, а Врховниот суд на РСМ со пресуда РЕВ2-317/21 од 17.02.2022 година изјавената ревизија на тужениот ја одбил како неоснована. Советот најде дека посочениот предмет ги поминал трите судски инстанци во разумни рокови за судење.Во однос на наводите на подносителот, Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да испитува судска одлука. Ова согласно член 13 став 3 од Законот за судовите според кој судската одлука може да ја менува иили укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Предвид наведеното, Советот најде дека наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-246/22** се изразува незадоволство од постапување на Управниот суд по предмет У-2 бр.286/17.Од прибавена изјава од судијата известител по предметот произлегува дека Управниот суд постапувајќи по напатствија во решението на Вишиот управен суд УЖ-1бр.303/2019 од 05.07.2019 година со кое е уважена жалбата на подносителот, а пресудата на Управниот суд У-2 бр.286/17 од 13.12.2018 година се укинува, донесена е пресуда У-2 бр.602/19 од 24.10.2019 година .Тужителот незадоволен од пресудата на Управниот суд поднел жалба до Вишиот управен суд кој со пресуда на УЖ1-673/20 од 08.04.2022година , пресудата на Управниот суд е потврдена од каде произлегува дека Управниот суд донел законита и правилна одлука. Предвид наведеното, Советот најде дека наводите на подносителот се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-258/22** се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Куманово по предметот МАЛВП-54/22 во кој во својство на тужена се јавува од Куманово која како наведува подносителот на претставката се има обратено за бесплатна правна помош до Хелсиншкиот комитет за човекови права кој го следи предметното судење преку надворешен судски набљудувач и на ден 25.05.2022година на подготвително рочиште судијата пред почетокот на рочиштето ги информирала тужената и судскиот набљудувач дека не смеат да присуствуваат на рочиште со што е сторена повреда на начелото на јавност на судските постапки.Од прибавена изјава на судијата кој постапува по предметот произлегува дека непосредно пред отпочнување на расправата кога полномошниците на странките адвокати се седнати во судницата, без никаква претходна најава, без одобрение на претседателот на судот кое би било соопштено на судијата, ниту пак со претходно побарано одобрение од судијата или барем известување, во судницата упаднало женско лице придружувано од тужената велејќи дека е од Хелсиншки комитет за човекови права и дека сака да присуствува на расправата, па во таа смисла судијата наведува дека наводите на подносителот дека имале најавено свое присуство однапред и дека судијата е известен за тоа се невистина. Понатаму наведува дека Хелсиншкиот комитет не е општа јавност по ЗПП а во која како јавност за присутво на расправа би спаѓало потесното семејство на странката, туку Комитетот е посебна јавност и на кои може само на нивно барање да им се допушти присуство, а што пак треба да се бара од судечкиот судија кој треба задолжително да се извести а доколку с е известува претседателот на судот, тогаш истиот треба да донесе одлука за барањето. Во конкретниот случај од овој судија не било побарано присуство на претставник на Комитетот на закажаната расправа па овој судија не бил известен за истото ниту пак му била предочена одлука на претседателот на судот.Исто така судијата наведува дека судницата во која неколку години наназад суди овој судија е во неподнослива атмосфера во пролетно- летните месеци каде не е е во употреба клима уредот поради немање далечински управувач за што му било укажано и на претседателот на судот и администраторот на неколку наврати но без резултат. Од овие причини судијата го известил наведеното лице дека овој пат расправата ќе се одржи без него. Судијата наведува дека тужената не се има обратено до Хелсиншки за правна помош со оглед да во постапката е застапувана од адвокат од Куманово што значи дека има свој полномошник. Исто така наведува дека во случајот не станува збор за подготвителна расправа, туку за спор од мала вредност со одржана главна расправа и изведување на предложени докази .Во доставено известување од страна на ВД претседателот на судот по однос на поднесената преставка се наведува дека судницата во која суди судечкиот судија за клима уредот подолг временски период нема далечински управувач и за истиот неможе да се набави нов со оглед да нема таков на пазарот, а дека идентичен проблем за непоседување на далечински управувач за клима уред го има и во другите сали за судење.Во однос на незадоволството кое го има подносителот од постапувањето на посочениот судија по конкретниот предмет, ВД претседателот на судот наведува дека на седница на судиите одржана на ден 16.06.2022 година на судиите во Основениот суд Куманово како и на посочениот судија на кого се однесува претставката укажал на нивното постапување кон странките, со максимално почитување на процесните права на странките и другите учесници во постапката и за секој проблем да биде запознаен ВД претседателот на судот во насока на превземање на соодветни мерки и да не дојде до вакви слични ситуации во иднина.

Претставка **УПП бр.08-282/22** се изразува незадоволство од донесени заклучоци објавени во билтени на Апелациониот суд Скопје за 2019 и 2020година а се однесуваат на ангажирање на вештаци каде во граѓанска област се дозволува да се вештачи од страна на вештаци кои немаат важечка лиценца а се запишани сеуште во регистарот , а во кривична област има заклучок дека вештакот мора да има важечка лиценца без оглад дали сеуште е на листата на вештаци. Од прибавено известување од претседателот на Апелациониот суд Скопје произлегува дека со оглед да едниот заклучок е донесен во 2019 година од страна на судиите на граѓанскиот оддел на Апелациониот суд Скопје, а другиот донесен во 2020 година по завземен заеднички став на сите четирите апелациониот судови во РСМ во делот на кривичната материја, за наведеното во претставката ќе бидат запознаени претседателите на граѓанскиот и кривичниот оддел при Апелациониот суд Скопје а се со цел воедначување на судската пракса при постапување по предмети.

Претставка **УПП бр.08-302/22** се изразува незадоволство од пресуда на Основен суд Гевгелија по предметот П5-3/22 .Од прибавена изјава на судијата кој постапувал по предметот произлегува дека одлуката е донесена по оцена на секој доказ посебно и сите заедно во една целина, а секој од предложените докази од страна на тужителот биле прифатени и по спроведена постапка донесена е пресуда П5 бр.3/22 од 03.02.2021 година со која тужбеното барање се одбива како неосновано. Против оваа пресуда тужителот изјавил жалба која со пресуда на Апелациониот суд Скопје ГЖ-1537/21 од 10.03.2022 година се одбива како неоснована, а пресудата на Основен суд Гевгелија се потврдува.Советот најде дека наводите на подносителот кои се жалбени наводи веќе биле предмет на оценка од страна на непосредно повисок надлежен суд кој наоѓа дека обжалената пресуда е законита од аспект на примена на материјалното право и да првостепениот суд дал доволно доволно образложени причини со кои второстепениот суд во целост се согласил и ги прифатил. Предвид наведеното, Советот најде дека наводите во претставката се неосновани.

Се констатира дека со претставките УПП-08-508/21 и УПП-08-519/21 се задолжува координаторот на предметниот суд, со цел да спроведе понатамошни извиди и информира за истите.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека членот на Советот Миљазим Мустафа ја напушти седницата од оправдани причини.

**7.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **ТАЊА ЧАЧАРОВА ИЛИЕВСКА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот истакна дека претставката УПП бр. 08-313/22 се повлекува заради доработка.

Во продолжение известителот ги изложи пријавените претставки. Истакна дека претставката УПП бр. 08-85/22 е основана.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по излагањето на известителот.

По повод претставката УПП бр. 08-85/22 се разви дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека се согласува со тоа што го констатира членот на Советот Тања Чачарова Илиевска, односно констатациите што ги прави врз основа на увид во одлуките и во однос на примена на материјално право, меѓутоа од тоа што на денешната седница на којашто се разгледуваат претставки се констатира е дека од низа предмети и примери каде што се напаѓа одлуката на второстепениот суд, говорејќи само за тие случаи, бидејќи конкретниот се однесува на тоа, во сите случаи се повикува на чл. 13, односно за судска одлука и за примена на материјално право. Напомена дека нема дилема дека станува збор за примена на материјално право во конкретниот случај и се согласи со ставот дека не е во ред применето, меѓутоа во конкретниот случај се прави отстапка во однос на целокупното претходно постапување на Судскиот совет по претставките. Потенцира дека некаде ќе се впушта, некаде не, некаде ќе се цени и каже дека не е во ред применето правото и дека е основана претставката, а некаде ќе се одговари формално.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека од досега разгледаните претставките сите се жалбени наводи и има можност повисок суд да одлучува по истите. Укажа дека во конкретниот случај станува збор за одлука на Апелационен суд Скопје и по таа одлука нема право на друг правен лек да странката поднесе и да се исправи некоја грешка на судот. Посочи дека токму од тие причини, а имајќи го во предвид фактот дека чл. 11 не значи не применување на правото да се третира како правило на слободно судско убедување. Прецизира дека дефинитивно не примената на правилни одредби од материјалниот закон не е слободно судиско убедување. Потенцира дека од причини што во конкретниот случај подносителот нема можности наводите да ги изнесе преку правен лек до повисок суд, па да се цени законитоста на одлуката, Судскиот совет не треба да остане „слеп“ во таквите случаи, затоа што на некој начин треба конфорот на судиите од повисоките судови каде што странките немаат можности да се преиспитуваат во судска постапка нивните одлуки да се скрати и се во насока на правилна примена на законот и јакнење на довербата на граѓаните кон судството. Додаде дека воедно во Законот за стечај е уредна и постапката и донекаде станува збор и за процесен закон за стечајна постапка. Констатира дека останува на дадениот предлог.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека од 9 годишното искуство како член на Судскиот совет констатира дека заедничи став по конкретното прашање сеуште не е најден. Укажа дека

дел од членовите на Советот имаат едно гледиште, а дел од членовите на Советот имаат друго гледиште. Посочи дека од самиот почеток го дели ставот дека Судскиот совет нема надлежност да навлегува во материјалното право, односно нема мандат да цени како судијата го применил материјалното право. Нагласи дека од таа причина кога реферира претставки како конкретната истакнува дека станува збор за жалбени наводи.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и појасни дека не се говори за претставките што се разгледани и кадешто е констатирано дека станува збор за жалбени наводи кои можат да бидат предмет на разгледување на повисок суд, туку за претставки каде што се напаѓа одлуката на второстепениот суд и на нив нема право на ревизија, односно тоа е конечна одлука. Потенцира дека во посочените случаи Судскиот совет не навлезе, не се реферира во насока на правилноста, неправилноста и дали може да се цени.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и побара да се објасни како се подразбира надлежноста во чл. 36 ст. 1 ал. 5 од Законот за Судски совет, Советот ја следи и оценува работата на судиите. Укажа дека дискусиите одат во насока дека судијата згрешил, но Советот не може да цени. Истакна што тогаш да се цени!? Посочи дека ако се погледне второстепената одлука која е во списите на предметот ќе увиди дека второстепен суд не укажува дека погрешил првостепениот суд при утврдување на фактичката состојба, па од тие причини применува поинакви одредби од материјалното право. Нагласи дека на една фактичка состојба се едни одредби од Законот за стечај и не можат да бидат применети други по однос на наплата на доверители. Додаде дека тука е видлива грешката што е сторена од страна на второстепениот суд и надлежноста што мора да се прифати како обврска, не како право, дека Советот е должен да цени дали судијата погрешил или не.

За збор се јави членот на Советот **Ивица Николовски** и наведе дека се работи за одлука донесена од првостепен суд по сопствено убедување спротивно на закон. Истакна дека тоа значи незаконита одлука. Укажа дека се поставува прашањето дали Советот има надлежност да ги преиспитува одлуките. Посочи дека Советот има директна надлежност да ги преиспитува одлуките донесени од колегите, затоа што чл. 36 вели Судскиот совет избира и разрешува судии, а одредба од чл. 60 вели судија се разрешува поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција. Нагласи дека се поставува прашање што е нестручно вршење на судиската функција. Напомена дека нема по нестручно постапување на судија ако по сопствено убедување постапува спротивно на одредбите од закон. Дополни дека ако Советот не реагира на таквите ситуации, ќе се доведе до ситуација да се остави конкретно Апелационите судови да носат одлуки како што ќе посакаат. Прецизира дека како првостепен судија низ кариерата бара помош и стручност од второстепениот суд. Потенцира дека со одлуки со кои директно се дерогира една одредба прво, се создава правна несигурност второ, несигурност кај граѓаните и трето е одраз на нестручност. Образложи дека не може доверител на стечајна маса со јасно пропишана одредба да биде ставен во ранг со стечајни доверители кога постапката за рангирање кај стечајните доверители е една, а кај доверителите стечајна маса друга. Објасни дека не држејќи се за конкретниот предмет, туку земено како став, како ќе се утврди нестручност кај колегите со донесените одлуки ако не се цени фактот дека е донесена одлука која е спротивна на материјален закон. Предочи дека тоа е извор на нестручност.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека е член на Работната група кога се носи Законот за Судски совет. Укажа дека терминот нестручно и несовесно вршење на судиската функција требал да се укине, но не може од причина истиот е наметнат во Уставот. Што се подведува под нестручно и несовесно вршење на судиската функција е посочено во чл. 76 од Законот за судовите. Посочи дека Судскиот совет не е 4-ти степен во судството па да ги преиспитува судските одлуки. Тоа може да го чинат само повисоките судови. Потенцира дека прашањето се провлекува долг период и нема да се реши сега и тука.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** и наведе дека второстепениот суд за да може да преиначи одлука мора да постои идентична фактичка состојба. Посочи дека ако не постои идентична фактичка состојба не може да се преиначи одлуката или се оди на јавна расправа. Нагласи дека ако е преиначена одлуката има право на вонреден правен лек. Напомена дека од друга страна треба да се почитуваат повисоките инстанци, односно може да не согласуваме со одлуките, но мора да се почитуваат истите. Дополни дека согласно чл. 76 од Законот за судови, кој претставува lex specialis во конкретниот случај, Советот не смее да се задира во одлуките донесени од судијата или надлежниот судечки совет.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека во целост се согласува со изнесеното од страна на членот на Советот Зоран Герасимовски. Посочи дека Законот е јасен и нема дилеми дека Советот не може да се инволвира во делот на одлуките.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека не е јасно и затоа има спротиставени мислења. Укажа дека да е јасно нема да има спротиставени мислења. Посочи дека впрочем Судскиот совет за одлука на Врховен суд во дел запре една постапка затоа што е судска одлука, а друга постапка продолжи да се испитува судската одлука и судиите се повикани на расправа. Нагласи дека не е јасно и од случај до случај се цени, и од случај до случај се прифаќа. Не се согласи дека под „нестручно и несовесно“ не може да се подведе за преиспитување судска одлука во смисла ако е погрешно применет законот. Не различно толкување на правото, туку кога има децидна одредба која е непримената. Додаде дека во конкретниот случај е направена крупна професионална грешка. Потенцира дека согласно чл. 76 ст. 1 т. 7 од Законот за судовите „Под нестручно и несовесно вршење на судиската функција се подразбира незадоволителна стручност или несовесност на судијата што влијае на квалитетот и ажурноста во работењето и тоа, ако: намерно или неоправдано направи крупна професионална грешка при што различното толкување на правото и фактите не може да претставува основ за утврдување. Образложи дека единствено кога нема децидна законска одредба тогаш може да се каже дека така толкувал судијата. Објасни дека останува на изнесеното од страна на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска. Се случувало и ќе се случува, меѓутоа зависи од случај до случај. Предочи дека ако е впрочем сите се на истиот став, зошто тогаш претседателот на Советот носи Заклучоци со кои се формираат Работни групи за вршење на работни посети по судовите за испитување на одредени случаи како пр. Трансмет и сл. и се гледаат одлуките. Затоа што одлуките имаат право на жалба. Истакна дека од таа причина не е јасно и поделени се мислењата, меѓутоа да се цени од случај до случај.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека дека не е јасно е повеќе од очигледно. Укажа дека 9 години е во Советот и проблематиката не е решена и на денешната седница нема да се реши.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека второстепениот суд не може да ја преиначи првостепената одлука ако не се утврди дека има идентична фактичка состојба, но тоа не му дава право на првостепениот суд погрешно да го примени законот, да донесе незаконита одлука и да е конфорен. Укажа дека ниту на Апелациониот суд, ниту на Врховниот суд тоа право никој не им го дал. Посочи дека како судии се должни правилно да го применуваат законот и нема дилема. Нагласи дека довербата на граѓаните може да се врати само ако за таквите видливо незаконити одлуки судијата повлече некаква одговорност. Потенцира дека дури е срамно да второстепен совет донесе таква одлука.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковскаоткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

Во врска со преставката УПП бр. 08-85/22 гласањето се издвои и се констатира дека со 6 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение се спроведе гласање за останатите предлози на известителот. По гласањето се констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите на известителот се усвоени и донесена е следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр. 08-85/1** од 21.02.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од одлуката на Апелациониот суд Скојпе со која е уважена жалбата на стечајниот управник и Решението на Основниот граѓански суд Скопје ППНИ-527/20 од 30.10.2020 година е преиначено на начин што е усвоен приговорот поднесен од стечајниот должник преку стечајниот управник против налогот за извршување И.бр.271/20-1 од 19.10.2020 година, бидејќи се утврдило дека извршителот сторил неправилности при спроведувањето на извршувањето на наведениот налог, поради што истиот се става вон сила.Во претставката наведува дека од неговата фирма побарано е да се изработи елаборат за упис на хотелскиот компекс во АКН од страна на првиот стечаен управник од правното лице во стечај. Новиот стечаен управител го потврдил барањето, по што елаборатот бил изработен и спроведен во АКН, а стечајниот управник добил уредна фактура со потпис за прием Пријавата за упис во Агенцијата за катастар ја платил и добил имотен лист, а фактурата не се платила три години и во законскиот рок е поднесен нотарскиот платен налог и се наплатува преку извршител. Стечајниот управник поднел приговор на извршувањето, сметајќи дека побарувањето по основ на изработка на елаборат треба да се наплати од стечајната маса. Првостепениот суд го одбил приговорот, но по изјавена жалба Апелациониот суд Скопје го преиначил првостепеното решение и е одлучено наплатените срдства да се вратат и сега со тужба се барало да се вратат паричните средства иако бараната услуга била извршена, а се работело за фирма која едвај преживувала.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави примероци од првостепеното и второстепеното решение , како и изјава од претседателот на судечкиот совет во Апелациониот суд Скопје и утврди дека второстепениот суд утврдил идентична фактичка состојба како и првостепениот суд, односно утврдил дека стечајната постапка над должникот била отворена со Решение на Основниот суд Скопје 2- Скопје, СТ.бр.443/16, СТ-842/17 на ден 10.03.2017 година, а побарување на доверителот настанало подоцна, на 24.10.2017 година со што погрешно ги применил одредбите од Законот за стечај. Во конкретниот случај наспрема утврдената фактичка состојба дека пристигнатото побарување према должникот кое настанало по отворањето на стечајната постапка, судечкиот совет на Апелациониот суд Скопје ценел дека од страна на извршителот сторени се неправилности во извршувањето, бидејќи постапил спротивно на одредбите од член 144 и 145 став 1 и став 2 од Законот за извршување, согласно кои требало да го прекине извршувањето и да го упати доверителот своите права да ги остварува во стечајната постапка отворена над должникот. Имајќи го предвид наведеното Советот утврди дека Апелациониот суд Скопје во случајов при одлучувањето на предметната правна работа не смеел да ги применува одредбите од Законот за стечај кои се однесуваат на намирување на стечајните довеители, бидејќи и самиот утврдил дека станува збор за доверител чие побарување настанало после отварање на стечајната постапка, поради што претставката е основана.

Претставка **УПП бр. 08-269/1** од 05.07.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Битола по предметот К.бр.93/20 за кривично дело„ Несовесно работење во службата“ од чл.353-в ст.4 вв со ст.1 и 3 од КЗ, бидејќи не дозволил да го застапува адвокат во постапката со оглед дека биле оштетени и дека постапката неоправдано се одолговлекувала. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и од приложените докази кон претставката утврди дека донесена е пресуда на ден 21.04.2022 година, со која обвинетата се ослободува од одговорност, меѓутоа како оштетена, согласно член 114 став 2 од ЗКП, за остварување на истакнатото оштетно побарување према обвинетата поднсоителот е упатен тоа да го стори во граѓанска постапка. Од ова произлегува дека права како на оштетена во поглед на истакнатото оштетно побарување према обвинетата во оваа кривична постапка не се повредени. Дотолку повеќе што согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани. По однос на наводите за одолговлекување на постапката по наведениот предмет Советот утврди дека има постапувано по претставка заведена по под УПП.бр.21/22 и за истата има расправано на седницата одржана на ден 28.02.2022 година и до подносител на претставката е доставено писмено известување, па со оглед дека во поглед на одолговлекувањето на постапката не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување односно одлучување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ” бр.82 од 8 јули 2008 год), претставката и во овој дел е неоснована.

Претставка **УПП бр.08-280/1** од 13.07.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство поради тоа што судијата од Основен суд Гостивар нестручно и несовесно постапувала по предметот К.бр.427/18 и донел нестручна, неморална и незаконита одлука. Исто така изразува незадоволство поради тоа што долго траела судската постапката без почитување на начелото за судење во разумен рок, бидејќи настанот се случил во 2014 година, а првостепената одлука е донесена дури во март 2018 година.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и од увидот во електронската апликација за следење на работата на судиите „ Контрола на судовите“ утврди дека по приватната кривична пријава поднесена од подносителот на 07.11.2017 година, оформен е предмет и истиот е доделен во работа на судија. Донесена е првостепена пресуда на 01.03.2018 година. На 02.04.2018 година добиена е жалба и предметот е испратен на одлучување во Апелациониот суд Гостивар. На 29.10.2018 година, предметот е вратен во Основниот суд Гостивар со одлука по жалба. На 30.10.2018 година, предметот е заведен под нов К.бр.427/18 и на 07.11.2018 година распределен со одлука на претседателот на судот и доделен е во работа на друг. На ден 25.12.2018 година е мериторно одлучено. По изјавена жалба предметот е препратен на одлучување до Апелациониот суд Гостивар. Донесена е одлука по жалба, на 19.04.2018 година предметот е вратен во Основниот суд Гостивар. Одлуката е правосилна на 10.03.2022 година и извршна на 06.06.2022 година. Имајќи го предвид наведеното, Советот утврди дека судијата не ја одолговлекувал постапката, бидејќи за многу кратко време откако бил доделен предметот во работа ја донел првостепената пресуда, поради што наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-285/1** од 20.07.2022 годинаВо претставката се изразува незадоволство кое се однесува на адвокатот кој застапувал, бидејќи биле договорени трошоците да ги наплати од Буџетот но од решението на Основниот суд Битола, произлегува дека подносителот е задолжен да ги платите судските трошоци. Понатаму во претставката се наведува дека судот утврдил дека поднодителот остварил приход во бруто износ, а не во нето износ и дека прв пат од страна на судот е досудено дека секој ќе ги сноси своите трошоци. При повторното судење во договор помеѓу судијата и адвокатот поднсителот е задолжен во целост да ги плати судските трошоци и бара Советот да одлучи дали е во право.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и имајќи ги во предвид наводите изнесени во претставката, се утврди дека истите претставуваат жалбени наводи кои може да ги истакне во жалба и да бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд, бидејќи согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.Советот ги имаше во предвид и наводите за евентуален договор помеѓу судијата и адвокатот но смета дека истите се паушални и непоткрепени со докази.Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-292/1** од 25.07.2022 година. Подносителите во претставката изразуваат незадоволство од постапувањето на стечајни управници и застапници во стечајната постапка СТ.бр.3409/14, како и незадоволство од работењето на полномошникот – адвокат, ангажирана од стечајниот управник која не ги застапувал правата и интересите на стечајниот должник. Имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката, како и надлежностите предвидени во член 36 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, Советот утврди дека не е надлежен да постапува во конкретниот случај.

Претставка **УПП бр. 08-303/1** од 05.08.2022 година Претставката е препратена на надлежно постапување до Советот од страна на Министерството за правда и во истата се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Охрид по предметите К-341/18 и К-86/16.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и во конкретниот случај од изјавата на судијата утврди дека по предметот К-341/18 е донесена пресуда на ден 02.06.2022 година, со која на обвинетиот му е изречена алтернативна мерка – условна осуда со која му е утврдена казна затвор во траење од 6 месеци со рок на проверка на условот од две година по правосилноста на пресудата. Пресудата не е правосилна и во тек е жалбена постапка.Имајќи ги во предвид наводите изнесени во претставката, се утврди дека истите претставуваат жалбени наводи кои ќе бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд, бидејќи согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Наводите дека се работи за познат насилник и дека судијата носел само ослободителни пресуди или пресуди со условни казни се неосновани бидејќи се паушални и непоткрепени со докази, додека судијата во одговорот наведува дека може да се провери постапување како судија во сите предмети и дека зависно од сите околности донесувани се и пресуди со високи затворски казни, а во конкретниот случај при донесувањето на пресудата биле ценети сите олеснителни и отежителни околности. Од изјавата на судијата, а по извршениот увид во Архивата на Судскиот совет се утврди дека по однос на предметот К.бр.86/16 веќе била поднесена претставка и по истата било расправано на седницата одржана на ден 30.09.2019 година и до подносителот било доставено писмено известување. Од причини што во претставката УПП.бр. 08-303/2022 не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози, а за што впрочем подносител на претставката му било одговорено со известување, Советот утврди дека претставката и во овој дел е неоснована.

Претставка **УПП бр. 08-324/1** од 14.09.2022 годинаПодносителот во претставката изразува незадоволство кое генерално се однесува на донесените одлуки од Управниот суд, по предметот У1.бр.3/2019 и У1.бр.229/19 и од Вишиот управен суд, бидејќи тужбата е одбиена како неоснована. Понатаму наведува дека пред Управниот суд не му била дозволена јавна расправа, не му бил овозможен увид во списите на предметот- доказите доставени од страна на тужениот. Во постапката било одлучувано по празна пријава за запишување и потврда донесена од Агенцијата за катастар на недвижностите Куманово, без печат и потпис од службено лице. Во жалбената постапка пред Вишиот управен суд бил доставен предмет бр.1112/5858/18, додека предметот бр.1112/5066/18 бил изоставен за кое не биле запознаени ниту пак можел да знае врз основа на што е одлучувано во Управниот суд, ниту пак во Вишиот управен суд. Во пријавата за запишување во Катастар бил внесени и подносителот без да бидете запознаен за тоа, поради што сте барал од внатрешната контрола на АКН да се испита, но за тоа не добил никакво известување. Поради што бара Советот да преземе мерки за повторување на постапката.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и имајќи ги во предвид наводите изнесени во претставката се утврди дека истите претставуваат жалбени наводи кои подносителот можел да ги истакнете во жалбата и да бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд, бидејќи согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. По однос на барањето Советот да преземе мерки за повторување на постапката, согласно законските надлежности предвидени во Законот за Судскиот совет на РСМ нема надлежност да бара повторување на постапката, бидејќи согласно Законот за управните спорови тоа може да го сторат само странките во постапката доколку се исполнети условите предвидени во законот, во случајов подносителот како тужител во управниот спор. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Се констатира дека со претставката УПП-08-85/22 се задолжува координаторот на предметниот суд, со цел да спроведе понатамошни извиди и информира за истите.

**8.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот **СЕЛИМ АДЕМИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот истакна дека претставката УПП бр. 08-248/22 се повлекува заради доработка.

Во продолжение известителот ги изложи пријавените претставки.

Процедурално членот на Советот **Зоран Герасимовски** истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП-08-239/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

Процедурално претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** истакна дека се иззема од расправата и одлучувањето по претставката УПП-08-316/22 од причини кои можат да ја доведат во прашање непристрасноста и објективноста при одлучувањето.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска ја напушти седницата поради горенаведените причини.

Со седницата продолжи да раководи заменик претседателот на СоветотСелим Адеми.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиоткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, ги стави на гласање предлозите на известителот по изложените претставки.

Во врска со преставката УПП бр. 08-316/22 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска повторно е присутна на седницата.

Во врска со преставката УПП бр. 08-239/22 гласањето се издвои и се констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение се спроведе гласање за останатите предлози на известителот. По гласањето се констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите на известителот се усвоени и донесена е следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.175/1** од 13.04.2022 година поради незадоволство од постапување на второстепените судии ја потврдиле првостепената пресуда, додека барањето за изземање на судиите од второстепениот суд го укинале. Истакнува дека судиите и покрај тоа што знаеле дека против нив е поднесено барање за изземање продолжиле да постапуваат по предметот спротивно на чл.68 т.1 од ЗПП со што сториле суштествена повреда на постапката. Советот заклучи да при наредна посета на судот, координаторот надлежен за следење на работата на Апелационен суд Гостивар ќе го испита подетално случајот во врска со предметот. Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува. По однос на истото подносителот поднел жалба до второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Гостивар одлучил по истата.

Претставка **УПП.бр.224/22** од 26.05.2022 година во врска со незадоволство од неодговорно и непрофесионално постапување на стечајни судии од Основниот суд Битола кои постапувале по предметот СТ.бр.112/07. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект, а Советот не е надлежен да менува судски одлуки. По однос на наводите на подносителот изминат е законски утврдениот рок од три години согласно чл.61 ст 1 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија.

Претставка **УПП.бр.239/21** од 07.06.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија при Апелационен суд Скопје кој постапувајќи по изјавена жалба на противникот – подносител на претставка донел решение со кое жалбата ја одбил како неоснована и го потврдил првостепеното решение на Основен суд Куманово ВПП-38/18 од 17.12.2018 година. Смета дека второстепениот суд погрешно го применил правото. Советот најде дека наводите изнесени претставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува и по истите постапил Апелациониот суд Скопје како надлежен второстепен суд кој дал доволно образложени причини од кои се водел при одлучувањето.

Претставка **УПП.бр.261/1** од 23.06.2022 година поради постапување на судија на Основен суд Струга по предметот ТС – 5/15 од 2015 година. Имено, како што наведува во текот на првостепената постапка подносителот на претставка како управитело на трговското друштво не бил повикан и сослушан од страна на судот, смета дека се сторени низа неправилности и бара Советот да го преиспита предметот. Врз основа на горенаведеното Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува, а истите биле разгледани од страна на надлежен второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Битола, оттаму пресудата е правосилна. По однос на наводите на подносителот изминат е законски утврдениот рок од три години согласно чл.61 ст 1 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија

Претставка **УПП.бр.281/1** од 15.07.2022 година поднесена поради незадоволство од постапување на судии при Основен суд Битола и Апелационен суд Битола. Како што се наведува во истата не биле земени предвид и судиите не се произнеле по однос на доказите од суштинско значење за постапката, па со тоа им е нанесена материјална и нематеријална штета. Бараат да се преземат дејствија со цел да се отстранат неправилностите. Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува и по однос на истото подносителот поднел жалба до второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Битола кој ја потврдил првостепената пресуда. Наводите во претставката се неосновани, а судиите постапувале согласно законските одредби, па оттаму нема основ за одговорност на судијата. По однос на барањето потребните документи да се достават во оригинал, Советот не е надлежен да укажува на судот по однос на истото, па доколку подносителот смета дека е потребно може да се обрати писмено до судот и да бара препис на документите.

Претставка **УПП.бр.284/1** од 20.07.2022 година поради незадоволство од постапување на Основниот суд Тетово по предметот П4-77/22 по тужба за побивање на должникови правни дејствија со предлог за издавање на привремена мерка. Согласно изјавата доставена од судечкиот судија, се констатира дека кога ќе се створат формални услови за одржување на главна расправа истиот ќе одлучи заедно со главната работа и за предлогот за издавање на времената мерка. Врз основа на горенаведеното Советот констатира дека наводите во претставката се неосновани, ова од причина што подносителот не ги презел сите потребни дејствија и не побарал од судот, по изземањето на судечкиот судија кој првично постапувал по предметот, да се донесе решение, а воедно и не доставил докази со кои ќе стори веројатно дека постои опасност тужениниот со одредени дејствија да го отежне или осуети побарувањето на тужителот или ќе му нанесе ненадоместлива штета, па со непредлагањето на такви докази судот може да не закаже засебно рочиште по однос на поднесениот предлог за издавање на времена мерка, туку да одлучи заедно со главната работа.

Претставка **УПП.бр.298/22** од 04.08.2022 година во која подносителот бара да се изврши увид во пресуда П.бр.317/80 на Општински суд Гостивар. Исто така изразува незадоволство од донесени одлуки во врска со уште два предмети 216/2000 и ВПП-142/10. Врз основа на наводите во претставката, како и извидите направени во приложените докази Советот најде дека станува збор за правосилни и стари предмети. Во таа смисла, по однос на наводите на подносителот изминат е законски утврдениот рок од три години согласно чл.61 ст 1 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија. Врз основа на горенаведеното Советот нема надлежност да постапи по барањето на подносителот.

Претставка **УПП.бр.307/22** од 16.08.2022 година - во истата не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесената претставка до Советот од истиот подносител, заведена под број УПП бр.08-480/20 од 02.12.2020 година која била разгледана на одржана седница на Советот на 29.12.2020 година и оценета како неоснована за подносителот бил известен. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки.

Претставка **УПП.бр.316/22** од 26.08.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен граѓански суд Скопје по предметите 3 СТ-ТС 28/22 и 3 СТ-ТС 29/22, поконкретно пропусти на судечкиот судија кои укажуваат на недоволна стручност, несовесност и пристрасност во постапувањето. Советот нема надлежност да преиспитува судски одлуки согласно членот 11 од Законот за судовите, а Согласно чл.13 ст.3 од истиот закон судска одлука може да се менува или укинува само од надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 13-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 14-та точка од Дневниот ред.

**Точка 14**

(Разно)

● По повод 14-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Мирсад Суроји во својство на координатор на Основниот суд Кочани да го презентира Извештајот со предлог листа за избор на кандидати за судии поротници.

За збор се јави членот на СоветотМирсад Суроји и информираше дека Основниот суд Кочани објави јавен оглас за избор на судии-поротници бр. СУ-921/22 од 03.06.2022 година. Со допис бр. СУ-921-1/22 од 24.06.2022 година доставена е предлог листа на кандидати за судии поротници, кои ги исполнуваат законски предвидените услови.

Посочи дека по разгледување на предлог листата на кандидати се констатира дека следните пријавени кандидати ги исполнуваат условите за судија поротник, согласно чл. 7 ст. 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови и составена е следната предлог листа на кандидати за судии поротници: Томе Зашев, Благица Митева, Марија Христова, Марија Лазарова Хаџи Паунова и Филип Иванов.

Во продолжение, претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот на координаторот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ донесена е следната:

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД КОЧАНИ

За судии поротници на Основен суд Кочани се избрани:

1. Томе Зашев
2. Благица Митева
3. Марија Христова
4. Марија Лазарова Хаџи Паунова и
5. Филип Иванов.

Оваа одлука влегува во сила од 28.09.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** информираше дека додека трае седницата е пристигната покана за учество во форум на тема: Унапредување на родовата еднаквост преку политичко учество на жените, политички мобинг, дел од Законот за мобинг, кој ќе се одржи во просториите на Хотел Сити Парк, на ден 05.10.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред за збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и информираше дека во врска со наводи истакнати од новинар за нетранспарентност на Основен суд Неготино, веднаш се направени извиди и се прибрани сите докази. Истакна дека текстот на новинарот не кореспондира со фактичката состојба.

Во продолжение ја презентираше хронологијата на настаните. Укажа дека предметот - обвинителен предлог е примен во Основен суд Неготино на 01.04.2022 година. Прва расправа е закажана за 28.04.2022 година, втора расправа за 17.06.2022 година и трета расправа за 06.07.2022 година, на која е определено супер вештачење и предметот со сите списи е доставен на супер вештачење на 11.07.2022 година.

Нагласи дека посочениот новинар за прв пат бара информации од судот во Неготино на 27.07.2022 година, по електронска пошта. Од судот е доставен формулар за барање за пристап до информации од јавен карактер истиот ден. Наредниот ден, на 28.07.2022 година барањето е поднесено до судот од страна на новинарот. Посочи дека на 28.07.2022 година од страна на судот веднаш е постапено, доставени се дел од бараните информации, односно делумно е одбиено барањето, а делумно е усвоено и на истото има право на жалба. Напомена дека правото на жалба не е искористено од страна на подносителот.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и упати прашање дали се дадни податоци за бројот на предметот како би можело да се поднесе барање до Врховниот суд за се дозволи снимање со камера. Посочи дека без наведување на бројот на предметот за којшто се однесува барањето не може да се добие одобрение од Врховниот суд.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека со одлуката не е даден бројот на предметот, меѓутоа новинарот има право на жалба. Укажа дека можеби станува збор за пропуст или можеби така смета службеното лице за посредување со информации од јавен карактер. Нагласи дека на решението донесено на 05.08.2022 година новинарот има право на жалба. Изрази дилема зошто новинарот не се жали за делот на информациите што не му се дадени. Напомена дека на 19.09.2022 година новинарот повторно се обраќа до судот за информација, на што е одговорено да се пополни образецот за барање за пристап до информации од јавен карактер. Истакна дека новинарот не постапува по барањето, туку едноставно се повлекува.

Потенцира дека заради информирање на јавноста издадено е соопштение од Основен суд Неготино во кое е наведен бројот на предметот, кога е бараната расправа, дека предметот е на супервештачење, кој е судијата итн.

Откако повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 416-та седница на Советот и дека истата е завршена во 15:50 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.

**СУДСКИ СОВЕТ НА**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

Претседател,

Павлина Црвенковска

**Изработил:** Ален Раденковиќ

**Одобрил**: Весна Толева