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СКОПЈЕ

**ЗАПИСНИК**

**oд 438-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

****

**Скопје, април, 2023 година**

 Седницата се одржа на ден 26.04.2023 година – понеделник во салата за седници со почеток од 10:00 часот.

Присутни членови:

* **Весна Дамева**, Претседател на Судски совет на РСМ
* **Ханиф Зендели**, Член на Советот
* **Зоран Герасимовски**, Член на Советот
* **Мери Радевска**, Член на Советот
* **Лорета Горгиева**, Член на Советот
* **Ивица Николовски**, Член на Советот
* **Сашко Георгиев**, Член на Советот
* **Мирсад Суроји**, Член на Советот
* **м-р Миљазим Мустафа**, Член на Советот
* **Павлина Црвенковска**, Член на Советот
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, Член на Советот
* **м-р Селим Адеми**, Заменик претседател и Член на Советот

Оправдано отсутни членови:

* **Кренар Лога**, Министер за правда *(уредно поканет) -* член на Советот по функција,
* **Беса Адеми**, Претседател на Врховен суд *(уредно поканета)*– член на Советот по функција и
* **Мирјана Радевска Стефкова**, Член на Советот, *(користи боледување)*;

Присутни од стручната служба:

* **ВеснаТолева**, Генерален секратар
* **м-р Сања Спиридонова**, Помлад соработник
* **Ален Раденковиќ,** Помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на истата присуствуваа:

* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**
* Претставник **од Институт за човекови права**
* Поширока јавност- медиуми

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Весна Дамева, откако констатира дека се исполнети законските услови за одржување на истата.

Во продолжение откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 438-та седница.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** кој истакна дека бара да се прошири дневниот ред со една точка, односно тоа да биде втора точка со наслов ,, Расправа за меѓучовечките односи во Судскиот совет ‘‘ како што појасни бидејќи во последно време се сведоци на тензии меѓу членовите, што не е добро за никого. Поттикот за истото е последно одржаната седница на Советот која претседателката ја напуштила бидејќи навела дека нема услови за одржување на истата, па тој како заменик продолжил да раководи со истата. Понатаму, во расправата ако се усвои оваа точка, наведе дека подетално ќе се говори за состојбата и смета дека Советот треба да најде начин-решение за заеднички да се направат многу работи, особено ако се земат во предвид следните активности кои го чекаат Советот, како оценување и слично.

Претседателот на Советот, Весна Дамева отвори расправа по предлогот на заменик претседателот.

 За збор се јави членот **Мери Радевска** која истакна дека е изненадена од предложената точка, а особено бидејќи не присуствувала на претходната седница, истакна дека сака да го види записникот од претходната седница како би можела да разговара понатаму. По однос на односите во Советот појасни дека сите знаат кој е начинот на однесување, тоа интегритет, чесност, професионалност, меѓусебно почитување.

 За збор се јави членот **Зоран Герасимовски** истакна дека користел стар годишен одмор, кога се одржала претходната седница. Смета дека односите се коректни, несогласувања има по определени работи, но правно и професионално ќе се решат. Смета дека доколку има некое недоразбирање навистина треба да се реши, но дали истото треба на седница или колегиум, постави како прашање.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** кој одговори дека за расчистување на состојбата која тој првично ја истакна е разговарано 2 години на колегиуми и слично. Овие состојби траат подолго време и мнозинството членови на Судски совет додаде дека нема да бидат заложници на индивидуални суети, па смета дека треба да се најде начин како да се оди напред. Повеќе членови знаат, можеби ситуацијата не е позната за членовите кои се во скоро време дојдени, но разговарано е навистина многу на оваа тема. Не е во ред да се дојде до состојба Советот да биде на претседателот и да се диктира темпо со тензии, тоа останатите членови не го заслужуваат.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** која го поддржа предлогот на заменик претседателот и истакна несогласување со членот Мери Радевска, па појасни дека некои работи се случуваат подолг период и смета дека треба да се разговара, бидејќи Советот се претворил во институција само на претседателот на Судскиот совет, а не колективно тело, во ситуација во која одредени членови се чувствуваат деградирано, изолирано и навредено смета дека треба да се разговара на седница, а не на колегиум како досега. Ова од причина што во многу наврати е разговарано на седници во изминатиот период од две години и не дошло до решение на тој проблем, што е и една од причините како нејзина отставка од претседател – меѓучовечките нарушени односи.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** појасни дека навистина сака да се разговара на оваа тема, а вистинските причини не се претходно наведените. Изрази дека очекувала денешната точка да биде ,,Разгледување и утврдување на одговорност на претседател на Судски совет‘‘. Смета дека јасно е на сите присутни и јавноста кои се вистинските мотиви за ваквата преформулирана точка. Смета дека меѓучовечките односи се столбот во оваа институција и не сака дека од овие наводи на поединци, бидејќи има и членови со спротиставени мислења да се стекне таков впечаток. Додаде дека ако предлагачот и поддржувачите на овој предлог сметаат дека проблемот е во неа, таа веднаш би си поднела оставка, но наведе дека ќе треба добро да се образложи тоа со законска основа. Да не се сокрива правото позади неправото додаде. Истакна дека ќе си оди од Судскиот совет со гордо крената глава со апсолутна, без грижа на совест, но доколку сите се одважат да кажат кои се вистинските причини. Тоа се различни ставови и тоа ставови кои на некои не им се допаѓаат. Советот е отворен за расправа, секој може да дискутира отворено, тоа е убавината на седниците додаде, но одлуките да се носат исклучиво врз основа на своето слободно убедување. Истакна да не се затскриваат позади причините. Појасни дека и таа е за да се стави оваа точка на Дневен ред и таа ќе ја гласа, затоа што многу добро се познати причините, па и зошто се оди со намерата за нарушени меѓучовечки односи, кога напротив смета дека повеќето колеги не се согласуваат со тоа, од причина што истата има исклучителна соработка со нив. Појасни дека претседател на Судски совет не настапувал во свое име, тоа било во минато време. Посочи дека за да се стави одредена точка на Дневен ред како посебна предлагачот да го образложи предлогот врз основа на која законска основа бара да се разгледува како посебна точка, инаку би се разгледувало под точка разно.

 За збор се јави членот **Мери Радевска** која додаде дека смета дека има Дневен ред и работа доволно, не е никаков проблем на наредна седница да се зборува за меѓучовечките односи генерално, индивидуално и слично. Повтори да се даде записникот од претходната седница за да види што довело до тоа да има сега една ваква состојба во Советот. Ако секој ден се вршат увиди во судовите, ако секојдневно работат комисии, во процес е редовното оценување, смета дека нема простор и капацитет да се расправа за нечии суети. Да се реши се, но на наредната седница, а не да се прават смислени упади и денеска да се расправа за конкретно предложената точка.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** се надоврза на членот Мери Радевска и додаде дека истото и таа го сфаќа лично дека целта е да се наруши интегритетот на претседателот. Со крената глава гордо исправена и не само изминатиот кога го давала својот глас, туку и повторно ќе го даде својот глас за секоја точка на Дневен ред врз основа на својата волја. Појасни дека никогаш нема да поддржи нешто што е противзаконски, или доколку смета дека некој судија не треба да е унапреден, разрешен и слично. Очекува јасно и гласно да се каже. Нејзините напори остануваат само единствено и без исклучок само во насока на подобрување на состојбите во судството. Очигледно е дека тоа некому не одговара, истакна благодарност и на заменик претседателот, бидејќи она што не се кажува гласно зборува, а јавноста слуша и ја знае состојбата. Додаде дека оваа точка без материјали не може да ја стави на гласање, туку откако ќе бидат спремени материјалите и подготвени.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** кој истакна дека мора да се стави на гласање Предлог на Дневен ред. Ако мнозинството одлучи дека нема да помине, истото нема да помине и тоа ќе се стави на колегиум. Замоли да нема обвинувања и да се внимава на термините кои се употребуваат.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** дополни дека нема таква намера. Појасни дека апсолутно е така. Го стави гласање предлогот како втора точка на Дневниот ред да се стави точката ,,Расправа за меѓучовечките односи во Судскиот совет“.

Се констатира дека со шест гласа ,,ЗА‘‘ и шест гласа ,, ПРОТИВ‘‘ не е усвоен предлогот на заменик претседателот.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** констатира дека се смета дека одлуката е донесена доколку седум гласа гласале ,,ЗА‘‘. Судскиот совет не донесе одлука да се расправа за меѓучовечките односи во Судскиот совет.

 За збор се јави членот **Ханиф Зендели** кој побара поединечно да се гласа, да се види кој гласал ,, ЗА‘‘ , а кој ,,ПРОТИВ‘‘.

 За збор се јави членот **Мери Радевска** истакна дека втор пат се случува истото за да се види кој гласал. Ако некој се сомнева во гласањето, тогаш се оди на поединечно гласање согласно Деловникот, односно кога постои сомнеж.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** додаде дека е непријатно, членовите се сомневаат меѓусебе и се дозволува да се нарушува интегритетот поединечно.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** појасни дека има конкретен предлог и побара да се постапи согласно Деловникот и согласно досегашната пракса на Советот и да се дозволи секој да се произнесе јавно.

 За збор се јави членот **Ивица Николовски** кој истакна дека овој предлог не е легитимен, гласањето е предвидено и се знае како се гласа, а не се изнесе ниту една причина со која ова гласање е повредено. Не може секоја желба да биде право. Регулиран е начинот на гласање, да појаснат во што конкретно се сомневаат, или пак целта е да се види кој гласал за или против па да се продолжи со влијание. Побара да се појасни во што е нелегитимно гласањето.

**Членот Павлина Црвенковска** се надоврза и појасни дека досегашната пракса кога некој член се сомнева да се дозволи уште еднаш да се гласа јавно, особено заради специфичноста на оваа точка.

 За збор се јави членот **Зоран Герасимовски** и додаде дека кон кого е сомнежот, кога гласањето било уредно.

**Членот на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** наведе дека сомнежите се од причини што од самата претседателка кажано е дека се губи траг на гласањето некогаш – се брише, има изјави и од вработени.

 За збор се јави членот **Мери Радевска** појасни дека има сознанија дека системот за гласање е поправан и истиот функционира.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** кажа дека ги уверува и категорично тврди дека системот за гласање функционира и е во ред.

**Членот Павлина Црвенковска** истакна дека не се информатичари и дека не може со сигурност да се тврди дека системот функционира.

 За збор се јави членот **Миљазим Мустафа** кој спротивно на колегата Ивица Николовски смета дека не треба да се кријат позади ,,копчето‘‘ на системот, туку јавно да се каже кој е за, а кој против, а истиот изрази лично сомневање во системот.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** го прочита чл.13 ст. 2 од Деловникот за работа на ССРСМ каде е предвидено дека на предлог на член на Советот се гласа поединечно со кревање на рака, доколку членот се посомнева во резултатите од гласањето преку електронскиот систем. Согласно ст.1 од овој член е предвидено дека Советот одлуките ги носи со гласање по пат на притискање копче, преку електронскиот систем за гласање. Доколку од оправдани причини не може да се гласа преку електронскиот систем., гласањето се врши со кревање на рака на секој член. На дисплејот треба да има обезбедено и има обезбедено резултати од гласањето.

 За збор се јави членот **Ивица Николовски**  кој упати прашање до претседателката дали има услови за работа ако електронскиот систем функционира. Смета дека се произнела и укажала дека електронскиот систем функционира, а доколку не функционира значи дека нема услови за расправа и да се прекине, па да се провери дали функционира и во тој случај да се продолжи со расправа, но смета дека тој функционира и се користи на начини и услови предвидени со закон. Регулиран е начинот на давање на глас.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** и дополни дека ова е уште еден пример за причината поради која заменик претседателот ја стави точката на Дневен ред. Да не се дозволи на предлог на член на Судски совет да се стави предлогот на гласање е показател какви се состојбите во Советот.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** појасни дека не е дека не дозволува, напротив отворена е расправата по предлогот, како е предвидено во Деловникот и Законот така ќе биде. Прашањето е дали ќе им се наруши интегритетот на членовите за после евентуално некој да влијае на нив, а да се затскриваат работите позади оваа точка.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** се обрати на членот на Советот Николовски и го посочи членот 13 ст.2 од Деловникот каде е предвидено дека на предлог на член на Советот се гласа поединечно со кревање на рака, доколку членот се посомнева во резултатите од гласањето преку електронскиот систем. Сомнежите се во системот, а не во членовите, гласањето честопати го снемува, се губи траг, па се бараат изјави од вработените. Да се дискутира пред сите јавно.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** наведе дека отвара расправа по предлогот во насока и да се одлучи дали да се наруши интегритетот и да се има влијанија и понатаму. Не смее да се крши Законот и Деловникот. Тие што гласале 6 - за, 6 - против и понатаму треба цврсто да останат зад својот глас и тие луѓе да се одважат.

 За збор се јави членот **Миљазим Мустафа** смета дека целта е да се оттргне вниманието на работата во друг правец. Имено, како што наведе пред две седници за избор на претседател на Основен суд Тетово, електронското гласање покажало 10- за и 3- против, а во изјаснувањето после гласањето испаднало дека 11- гласале -за, а двајца -против, па од таа причина смета дека гласањето треба да е јавно.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачаровска Илиевска** и наведе дека била присутна на таа седница и изненадена е од проблемот кој колегата **Миљазим** го посочил и истото не и е познато. Да не се оддолговлекува, што да се прави, не може да се најде начин, да се гласа поединечно.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** истакна дека ќе гласа за овој предлог бидејќи јавноста треба да знае дека сите што гласаат гласаат врз основа на личен став и зачувувајќи го интегритетот.

Се пристапи кон поединечно гласање со кревање на рака. По пребројувањето на гласовите се констатира дека со **7 гласа ,,За‘‘ и 5 гласа ,,Против**‘‘ **усвоен** е предлогот на членот на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми, да како втора точка на Дневен ред се стави точката ,,Расправа за меѓучовечките односи во Судскиот совет‘‘.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачаровска Илиевска** која предложи во иднина за сите точки да се гласа со кревање на рака штом има проблем во системот.

 За збор се јави членот **Ивица Николовски**  додаде дека нема проблем во системот, туку дека некој од членовите не може јавно да гласа.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева** посочи службите да извадат листинт кога било гласањето 6/6, кој од членовите бил против и кој се предомислил. Сомнежот да не се става на системот. Системот е во ред и потврдено е дека одредено бришење кога настанало било случајно од вработената. Ќе биде дополнително испитано кој од членовите се одлучил поинаку да гласа.

**Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева го стави на гласање Дневниот ред со предложената измена.**

Се констатира дека членот на Советот м-р Тања Чачаровска Илиевска кратко ја напушти седницата.

Претседателот на Советот, Весна Дамева откако се констатира дека никој не се јави за збор Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање. По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа ,, За ‘‘ и ниту еден глас ,, Против‘‘ е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н    Р Е Д**

1. Усвојување на:

Записник од 436-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.03.2023 година;

2. Расправа – разгледување на меѓучовечките односи во Судскиот совет на Република Северна Македонија

3. Формирање на Комисија за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд;

4. Донесување на Одлуки за престанок на функцијата судија поротник;

5. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

- Упп Бр.64/23,103/23, 120­/23;

- Упп Бр.411/22, 125/23;

- Упп Бр. 102/23, 114/23, 126/23;

- Упп Бр. 469/22, 14/23, 38/23, 74/23, 87/23, 105/23, 117/23;

- Упп Бр. 393/22, 20/23, 79/23, 85/23, 97/23, 111/23, 121/23;

- Упп Бр. 268/22, 467/22, 37/23, 96/23, 108/23, 123/23;

- Упп Бр.73/23, 82/23, 106/23, 129/23, 136/23, 147/23

- Упп Бр. 69/23;

- Упп Бр. 92/23, 116/23, 127/23;

- Упп Бр.71/23, 98/23. 109/23, 124/23, 135/23, 153/23;

- Упп Бр. 45/23, 65/23, 75/23, 100/23, 112/23, 128/23, 142/23;

- Упп Бр. 30/23, 110, 23, 122/23, 132/23, 140/23 и

6. Разгледување на Правилник за измена и дополнување на Правилникот за систематизација на работните места во Судскиот совет на Република Северна Македонија;
 7. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за утврдување одговорност на судија/претседател на суд   и
 8. Разно.

**Претседателот на Советот, Весна Дамева** истакна да бидејќи одлуката при електронското гласање била донесена со 6 гласа ,,За‘‘ и 6 ,, Против‘‘, но поради процедурални причини беше даден предлог од судијата Ханиф Зендели бидејќи изрази сомнеж во системот, гласањето да се спроведе со кревање на рака. При кревањето на рака 7 члена гласаа ,, За‘‘, а 5 ,,Против ‘‘. Се задолжи генералниот секретар да испита причините, дали имало исправност во системот, врз основа на сите факти и податоци со кои располага. Да се види дали има проблем со системот или интегритететот.

**Точка 1**

**Усвојување на Записник од 436-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.03.2023 година**

**Претседателот на Советот, Весна Дамева** ја отвори првата точка од Дневниот ред. Откако констатира дека никој од присутните членови не се јави За збор го стави на усвојување предложениот Записник од 436-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.03.2023 година.

Членот на Советот Мирсад Суроји истакна дека не гласа од причини што не бил присутен на 436-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.03.2023 година.

**Се констатира дека едногласно со 10 гласа ,,За‘‘ и ниту еден ,,Против‘‘ е усвоен записникот од** 436-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.03.2023 година.

Претседателот на Советот Весна Дамева констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

**Расправање/Разгледување на меѓучовечките односи во Судскиот совет на Република Северна Македонија**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** ја отвори 2-та точка од Дневниот ред и отвори дискусија по истата.

Се констатира дека повторно е присутен членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој наведе дека согласно чл.12 т.4 од Деловникот, а согласно првичната дискусија по однос на неговиот предлог, член на Советот може да предложи измена на Дневниот ред со усно образлагање на предлогот, а за ваквиот предлог Советот одлучува со мнозинство гласови од присутните членови со право на глас. Од тие причини како што појасни, јавноста треба да биде запознаена дека промената во дневниот ред не е противзаконски, тоа право го има секој член.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** додаде дека истото треба да се стори со усно образлагање и дека од тие причини сега го повикала, да не се извртуваат зборовите, бидејќи седницата се следи од медиумите, невладиниот сектор. Го повика да образложи по однос на предлогот, без оглед дали усно или писмено.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** во своето образложување посочи дека проблемот во Судскиот совет не е од денес или од вчера. Имено, по однос на меѓучовечките односи и недоразбирирањата, како и сериозните обвинувања истакна дека е потребно да се зачува угледот и интегритетот на Советот. Имало разни напори да се надмине состојбата, особено на колегиуми. Додаде дека и тој самиот по оставката на Павлина Црвенковска бил еден од поддржувачите на сегашната претседателка, односно гласал таа да биде претседател на ова тело мислејќи дека ќе се смират тензиите во Советот. Но за 4 месеци, Советот се подлабоко тоне, а никој не може да биде жртва на лични суети и индивидуални проблеми. Појасни дека по однос на тоа дека некои од членовите не биде присутни на седницата за која на почетокот стана збор, претседателката ја напуштила и продолжил тој да ја води седницата. Исто такви блокади и напади имало и во периодот кога Павлина Црвенковска била претседател и тој лично бил заложник и требало да ја смири ситуацијата да функционира Советот. Треба да се каже што е проблемот, кога некој ќе седне на функцијата претседател, тоа не е ништо според него, освен што треба да раководи со Советот, а сите одлуки се носат колективно. Советот не го сочинува еден човек. Претседателот на Судскиот совет треба да има одговорност за доверливоста, материјали кои се доставуваат до Советот, а не да не се доставуваат. Доколку не се дадени од страна на претседателот тој треба да носи одговорност како не успеал да го стори тоа преку стручната служба. Појасни дека има многу обвинувања, како и дека претседателката Дамева дошла во негова канцеларија и кажала дека има обвинувања дека сте нападнале член на Судски совет во канцеларија, исто така има обвинувања дека исто така и на друг член на Совет има напад – физички напад во Советот. Има обвинувања дека има поставено и камери. Појасни дека станува збор за обвинувања, не кажува дали се или не се потврдени. Тоа тој го има слушано и додаде дека не е дел од таа игра. Истакна дека сака да има мир во куќата и да се продолжи понатаму. Имало и обвинувања како што кажа дека и во нејзиниот приватен телефон биле поставени камери, дека во Советот се спротивно на закон поставени камери од нејзина страна.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** посочи дека овие наводи се рекла –казала и да работи со факти и аргументи. Да се наведе кој кажал, за да не се стекне впечаток дека сето ова се факти.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** појасни дека не рекол дека тоа се факти, туку обвинувања, тоа се зборувало во Советот. И постави прашање дали исто така од нејзина страна има обвинувања за криминалци , па побара да каже кој е криминалец во Советот со факти. Појасни дека ова се тензии, додаде дека не се работи ниту за криминалци, ниту ништо друго, освен за суети на женскиот пол. Даде акцент на писмото од амбасадорката на Америка, кое не им било доставено на време, туку после две недели, кој го криел тоа писмо праша и додаде дека дознале од медиуми за истото. Членовите на Советот треба да знаат за такво сериозно писмо.Пред 2 дена таа им рекла дали сакаат да го пипнат тоа писмо. Дали е во ред писмо од амбасадорка да 2 недели не го имаат членовите на Советот. Воедно, појасни дека не знае дали има барање за некој судија, дали тоа се оддолговлекува, но одредени портали за тоа зборуваат со име и презиме, а станува збор за ДОВ предмети. Посочи дека некој треба да има одговорност. Најмалку што треба да направи е посочи дека пред седницата требало да каже дека таа не го кажала тоа што излегло во медиумите, како доверлив материјал. Првиот човек сепак треба да има одговорност за таа работа. Не е лесно да се даваат толку обвинувања и да се префрли топката. Потенцира дека не е заложник и Советот не е индивидуално, туку колективно тело. Има и одлука на Уставен суд со која одредбата од членот за тоа кој може да биде престедател на Советот се укина, па сега и судиите – членови на Советот можат да бидат претседатели. Па редно и да се почитува таа одредба, можеби претседател и заменик на Советот треба да биде од редот на судиите.Уште еднаш додаде дека не рекол на почетокот докази туку обвинувања што се пренесени тука, не е истражен орган и не рекол дека се тие точни или не.

 **Претседателот на Советот Весна Дамева** очекувала ако заменикот имал доблест и лично ќе го дискутирал истото на колегиумите, но знае дека не треба да стигне до одредени точки на гласање и од таа причина сега се отвара пандорина кутија со недокажани реченици, со флоскули, извртени и апсолутно неаргументирани факти. Прво, како што посочи ќе го демантира првично од писмото на почитуваната екселенција амбасадорката Агелер кое ниту се криело, ниту се имало намера да се крие бидејќи нејзините заложби се тие и се знаат, тоа се да се подобри состојбата со судството, да се постигне самостојност и независност, интегритет најпрвин кај членовите на Советот, а потоа кај судиите. Понатаму, додаде дека е разочарана и дека се согласува со соджината на ова писмо, бидејќи како Судскиот совет да влегува во амбис и како да се сака да се растури тело кое видно и од сите гласања, не само сега и претходно членовите се поделени во смисла на гласањето, и тоа некому не одговара, бидејќи има избори на судии, разрешувања, контроли по судови, сите денешни критики посочи дека ќе ги прифати и истите нема да ги спори. Секој има право да каже, паушално, рекла казала муабети, кој изнесува информации во јавноста. Писмото е пристигнато во Советот на 11.04. во 15.00 часот, наредниот ден веќе била на одмор, официјално имала одмор, а заменикот ја заменувал. Постави прашање кон заменикот зошто пристигнато писмо на 11 не го презентирал пред колегите додека ја заменувал, 17- ти било неработен ден, на 18 – седница, последно одржан колегиум , без да сака да се правда истакна дека стои позади сите наводи и укажувања од страна на меѓународната заедница дека не се на прав пат и се длабоко разочарани од нас, тоа е факт кој треба да се признае без оглед дали има или нема писмо. Последниот колегиум бил на 11.04.2023 година и бидејќи дел од колегите користеле одмор, некои не биле на работа, очекувала првиот ден – понеделник сите да се соберат и писмото да биде детално прочитано и како што додаде не случајно го поделила во копија, бидејќи смета дека секој од нив треба да ги имаа тие констатации, од причина што меѓународната заедница вложува и средства и напори и целата поддршка ја дава, а за жал тие им враќале на лош начин. Смета дека затоа овој претседател, како што претпоставува не одговара бидејќи таа нема да подлегне под влијанија, притисоци, ќе се бори против корупција и ќе се бори да бидат разрешени нечесни судии, како и ќе се бори да бидат избрани најдобрите судии. Посочи кон заменикот можеби дека денеска се крие позади оваа причина, но го увери дека и да си оди и да се изгласа нејзино разрешување, ако има законски основ – нормално, таа ќе си оди со гордо крената глава, бидејќи за овие 4 месеци овој Совет се отворил за јавноста има исклучително добра соработка со меѓународна заедница, во тек се неколку проекти, таа поддршка е несебична, помагаат, но какко што истакна ако не сакаат да одат по европскиот пат, може да останат по патот на заборав и навистина не знае што би се случило понатаму со ССРСМ, бидејќи додека таа преседава со него и додека е член, кај неа влијание нема да има за ниту една одлука и тоа нема да го дозволи. Истакна дека е свесна дека ова ќе се спори, но мора јасно и гласно да каже дека не се плаши од притисоци и закани по цена да си оди. Но, за да се бара нејзино разрешување а тоа е целта, бидејќи следуваат точки и понатаму, има сензитивни точки, ако е ова крајот како што кажа треба да се утврди нејзнина одговорност врз основа на факти и докази, а потоа да се наведе законскиот основ поради кои се одзема мандатот, а не личните желби или желби на ваши блиски луѓе.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** се надоврза и истакна дека јавноста е присутна и ќе види дали станува збор за некои точки. Како претседател се изгубила во функцијата и тоа треба да го признае, селективна е при работењето, како и дека можеби е една од виновниците што блокиран е изборот на 8 судии во апелација, од причина што го нема потпишано анекс-договорот кој судии и судии, почнувајќи од Киро Здравев – почитуван судија на ВСРСМ, Зоран Карааџовски – апелационен судија, Павлина Црвенковска - сите потпишувале таков анекс договор. Дојдовте вие и направивте тотална блокада, само вие ги знаете намерите. Потенцира дека она е таа која го обвинува апелационен суд . Тие судии имаат голема почит бидејќи се борат со многу помал број на судии, а тоа го знаат и колегите кои се дојдени од апелација, за тоа треба да има одговорност. Вие како претседател, па сте биле координатор на кривичен суд, што можеби обвинувањата повеќе се таму, за застојот на предметите, три години што имате направено и постави прашање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** постави прашање дали се бара нејзино разрешување од член на Судски совет или претседател, се враќате години наназад.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми**и појасни дека навредите на претседателката се состојат во тоа дека таа е спасителот, заборавајќи дека три години била координатор на кривичен суд и дека таа го блокира апелационен суд. Ова се тие меѓучовечки односи што доведуваат до тензии. Посочи дека јавноста треба да ја праша зошто само таа не го потпишува анекс договорот и доведува до блокада, сепак Киро Здравев, Зоран Караџовски, судиите го знаат законот затоа и го потпишале, ако било противзаконски немало да го потпишат. Па сите дури и тој и таа го положиле тестот за интегритет, така и дошле како членови на Советот. Апелациониот суд ден по ден тоне. Потенцира дека ова е само за почеток, бидејќи претседателката во нејзиното излагање го обвинила лично дека тој крие некои точки, што се предрасуди, а кога ќе дојде таа точка на Дневен ред ќе види дали ќе се гласа или не.

**Претседателот на Советот Весна Дамевам** објасни дека не рекла за денешната точка, туку за точките кои следуваат на Дневен ред, укажа дека на почетокот на седницата и барале изјава од страна на новинар од ТЕЛМА, она што следно ќе го каже може да биде искористено како нејзина изјава.

Членот на Советот **Павлина Црвенковска** побара збор, бидејќи досегашното било сведено на монолог на претседателот на Судски совет, замоли да се почитува Деловникот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева**и укажа дека не дава право на збор бидејќи реплицира на заменикот, бидејќи се изнеле сензитивни работи, по однос на блокирање на изборот во апелација укажа дека ја известува јавноста дека кога седнала на местото претседател на ССРСМ рекла дека штетен договор не потпишува, бидејќи нема законска причина-основ да е потпише таков договор, а кој истиот го потпишувал пред неа смета дека воопшто не е важно, но тоа е тема на анализа за што останатите органи ќе се занимаваат. Се обрати на заменикот дека прикрил факт, дека веќе се има обратено и до премиерот, вице премиерот, да изнајдат начин бидејќи е во нивна надлежност, односно нема акредитирано агенција, да не се извртуваат фактите. Изрази жалење дека за тие штетни договори некој ќе мора да одговара.

 За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која повторно побара од претседателката да го почитува Деловникот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева**и посочи да не и укажува за тоа, зошто кога била на нејзиното место-претседател таа ги водела седниците и многу често не и давала збор. Таа лично презела мерки да го одблокира тој процес и во исчекување е како што кажа на извршната власт да го реши проблемот. Даде збор на колегата Ивица Николовски.

 За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која изреагира дека не и дале право на збор иако пред него се јавила, само одредени членови добиваат право на збор, а таа кога ќе побара не и се дава.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** и укажа повисоко да ја крева раката за да ја види, проблемот како што кажа не е правото на збор, секогаш ќе се даде, проблемот е изнесувањето невистинити информации и поединечниот интегритет на секој од нив.

 За збор се јави членот **на Советот Ивица Николовски** кој потенцира дека се излегува надвор од Дневниот ред, односно досегашната дискусија меѓу заменикот и претседателот се базира на лично нерасчистени односи. Смета дека гледа обвинувања, а таква точка одговорност на постапувањето на актуелниот претседател нема, туку меѓучовечките односи. Со обвинувањата не се согласува, бидејќи смета дека соработката меѓу претседателот и нејзиниот заменик била одлична, се преземаа и извршуваа работи со претходна координација. Изненаден е што сега вака заменик претседателот директно ја обвинува. Од друга страна пак, сите одлуки се носени од Советот. Не може цела одговорност да се префрли на претседателот. Смета дека расправањето на нив пред јавност нема потреба да продолжи седницата и истата да се прекине и да се создадат услови на др начин да се решат.

 За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој истакна дека има право на 3 минутна реплика. Наведе дека немал проблем со претседателот, бил и негов поддржувач и сакал да има мир и помагал да нема тензии и да завршат седниците. Проблемот укажа дека не е меѓу нив двајца, тука претседателката знае каде се проблемите и несогласувањата најмалку ги има со него, но кога таа почнала да го обвинува во врска со тоа дека е заменик и не го дал писмото, а се знае по чија наредба се дели поштата, не сака тоа да го дозволи. Воедно и дека намерата за вметнување на оваа точка на Дневен ред, дека всушност е друга намера, за други точки, се лични обвинувања, па затоа и така настапил и тој објаснил. Односите, како што сите членови се и запознати, меѓу одредени членови даваат тензија на сите. За да се продолжи со работа, да нема секој ден отварање записници на кои некој се соменва, потоа да се има сомнежи во системот и слично смета дека тоа треба да се расчисти и да се најде решение. Никој не барал да се разреши од член на Судски совет, а и самата рече дека ако е добро за институцијата би се повлекла, потоа рекла дека ќе гласа за оваа точка, па гласала против и смета дека е контрадикторна. Побара да каже со кого имала недоразбирања кога бил член и сега кога е претседател и зошто сите членови ги трпат сите тензии.

**Претседателот на Советот Весна Дамева**се надоврза и кажа дека не сака да се правда и дека тој е контрадикторен, не е Весна Дамева, а сите дискусии се дека таа е причината за ваквото однесување, па побара да се прецизира дали таа е причината или сака да разговара за меѓучовечките односи помеѓу сите членови. За да знаат и другите членови за што да се произнесуваат, дали за тоа Весна Дамева што не направила како член, како претседател или да се разговара кој со кој имал проблеми.

Членот на Советот Лорета Горгиева реагира дека колешката Павлина Црвенковска бидејќи е спроти неа, оддамна крева рака и бара збор.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се заблагодари на укажувањето и и даде збор на Павлина Црвенковска.

 За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** објасни дека во однос на пристигнатото писмо, во интерес и на целокупната јавност е да се прикажува вистината и фактите, за да не се добие погрешен впечаток. Укажа дека на колегиумот во понеделникот таа реагирала како може пимо пристигнато да се вади на колегиум, да се чита дел од писмото и да не се сака да се подели на членовите за да се запознаат со содржината, па после долго убедување и расправии да се согласи да се подели, иако е добиено со повеќе од 2 недели задоцнување. Дополни дека на тој колегиум и кажале дека таа како претседател е само прва меѓу еднаквите. Функцијата претседател не треба да се сфаќа дека само таа треба да биде запознаена со содржината на писмото. Истакна дека претседателката на колегиум рекла дека неможе да им го даде ним бидејќи е од таен карактер. Продолжи дека вчера писмото излегло по сите медиуми, во кои има сериозни укажувања за кои членовите на ССРСМ мора да бидат запознаени, да ги имаат предвид при натамошното постапување – работа на Советот. Смета дека тоа е последен пример кој се случил пред два дена и дека кај тие 7-мина членови кои се согласија да се расправа за меѓучовечките односи е токму ова писмо. Додаде дека има замена на тези и дека произлегува дека таа како претседател се бори за законитост на Советот, а со тоа на останатите членови се деградираат и навредуваат дека тие не се за законито и совесно работење на Советот и дека не се да се постапува како што налага законот и согласно насоките од Европската Комисија и содржината на писмото кое според неа, ако била на одмор првиот работен ден требала да го достави. За тие години кога таа била претседател не било пристинато писмо од американската амбасада. Како што дополни, ако претседателката Дамева ја сфатила содржината на писмото кое е испратено првиот момент, следниот ден на 14 или кога било тоа, првиот работен ден да свика итен колегиум за да се сите запознати со тоа писмо за да се утврди правецот во кој треба понатаму да се постапува. Свикувани биле досега итни седници и колегиуми за многу понебитни теми, а не пак за писмо од овој тип. Укажа дека, само го покажала писмото и потоа и го зела од рака за да не го чита. Дополни дали со тоа таа погрешно ја сфаќа функцијата претседател на ССРМ само прв меѓу еднаквите, кој треба информациите кои пристигнуваат, поштата да ја чува само за себе. Истакна дека на колегиумот претседателката рекла дека не знае дали смее на останатите членови да им го даде писмото односно тие како членови да бидат запознати со писмото. Постави прашање дали тоа е транспарентно работење на првиот меѓу еднаквите кои ги почитува своите колеги. Додаде дека ова е последната капка која се прелеала и мора да објасни што се случило, затоа и оваа точка денеска била ставена на седница. За изминатите 4 месеци како претседател кажа дека таа не споделувала ништо со членовите, одлуките и споделувањето на информациите се носат во тесен круг со само привилегирани членови а останатите се изолирани комплетно. Потоа се надоврза на темата за одлуката на Уставниот суд. Имено, со таа одредба е укината одредбата со која правото на избор за претседател на ССРСМ може да биде секој член, наведено е дека таа е дискриминирачка и не дава право на останатите членови да бидат избрани. И посочи бидејќи таа од првиот ден се повикувала на интегритет, на законито работење, дека таа е борецот за правдата, а останатите се пречка за правдата, дека е таа неподложна на влијанија и притисоци, смета дека очекувала за таква каква што се претставува дека точно е дека нејзиниот избор, мисли на Дамева за претседател на Судскиот совет дали е законит. Очекувала изминатите два месеца самата да го постави тоа на колегиум, односно да се праша дали е легитимен нејзиниот избор, можеби е законит. Дали е во согласост со морал, етика, интегритет. Од друга страна, истакна дека до неа секојдневно допираат мислења на судиите во судовите, кои се согласуваат со таа одлука на Уставниот суд и недвосмислено сметаат дека можеби треба да се стави како точка на Дневен ред повторно избор на претседател, за да учествуваат и членовите-судии. Мислењето на судиите е дека претседател на Судскиот совет треба да биде судија кој нив ќе ги претставува во Советот. Понатаму, најголемо разочарување и било последната седница за избор на судии на Врховниот суд. Имено, кога таа била претседател во насока како може да се подобри работата на ССРСМ единствено со 2 работи: методологија за квалитативно оценување и примена на методологија за сложеност на предмети. Во април 2021 години била усвоена таа медотологија за квалитативно оценување, која почнала да се применува. Долг и макотрпен пат е поминатм, прво да се имплементира во АКМИС системот за да се изврши оценување на судиите по прв пат по објективни критеритуми. Огласот за избор на судии на ВСРСМ бил распишан пред 1,5 година. Тој оглас стоеше и не беа избрани судии, бидејќи ќе се примени оваа методологија за да се постапува по објективни критериуми при избор и унапредување на судии во повисок суд. Изгубен е период од година и пол, формирана е Комисија од Судскиот совет првостепена, второстепени комисии, каде судиите од повисокиот суд се ангажираа, за да се изврши оценување на тие кандидати.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** изреагира процедурално притоа и се обрати на Црвенковска дали ја проверува нејзината работа или точката е меѓучовечки односи. Истакна дека требало да биде гласна кога ја давала нејзината оставка и дека се јасни намерите.

Членот на Советот м-р **Тања Чачарова Илиевска** замоли да се придржуваат кон Деловникот.

Членот на Советот **Павлина Црвенковска** резимира дека тоа што требало да биде основа на понатамошна работа на ССРСМ на последната седница паднало во вода, кога не се извршил избор на судии во кривичниот оддел во Врховниот суд. Таа вели дека гласала бидејќи е прва точка за највисоко рангираните кандидати. Да се гласа за тие кои поминале филтер на 4 комисии. Додаде дека кога сфатила дека не се извршил избор по методологијата која прв пат се применува, понатаму не гласала за ниту еден предлог. Работата на ССРСМ и на судии се фрлила низ прозор кои макотрпно работеле.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се обрати и посочи дека се изнесуваат работи, но да се изнесат до крај укажа, бидејќи не гласала за избор на кривични судии, ниту на граѓански судии. Праша што е важно за меѓучовечките односи, како таа гласала и дека има листинг.

Членот на Советот **Павлина Црвенковска** се надоврза дека гласала за највиско рангираните и кога видела дека не добиле. Дополни дека е важно за работата на Советот, како и правецот во којшто под нејзино водство се движи.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** ја замоли да не навредува, па истакна дека ќе даде налог листингот да се види, дека редоследно гласала и за кривични и за граѓански. Понатаму, кажа дека тоа се оправдувања, а не факти и го зема правото на збор. Од причина што знае за кого гласала и дискутирала на таа седница, за разлика од неа кога молчела. Укажа дека жали што на колегиум не се снима ова што колешката го кажала по однос на писмото и не е вистина, а и многу работи сеуште ги доработува од старата претседателка, тогаш не се успеало да се имплементира методологијата, па сега се успеало. Истакна дека таа како претседател не е проблемот, па нема да дозволи да се остави дамка и во меѓународната заедница, бидејќи се споделува транспарентно, има исклучителна соработка, ова се паушални наводи, за да се зачува угледот на овој Совет во најмала рака поранешната претседателка требало да каже зошто поднесува отставка, да има интегритет и да ги каже луѓето којшто и вршеле влијание врз основа на факти и докази.

Членот на Советот **Павлина Црвенковска** кажа дека таа била една од причините заради нејзиниот однос и хајка што се одвивала во рамки на Советот и поради кои дала оставка.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој кажа дека ова е сликата поради која морало да се стави оваа точка.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** и одговори дека тогаш не требало да остане ни член на Совет. Многу е лесно да се поднесе оставка и да се остане како член, да се зема плата и да нема одговорности. По однос на писмото, дека колешката Павлина барала одмор 3 дена и кога го примила писмото на 18 ти кога дошла на работа, колешката побарала одмор.

На ова се спротивстави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која кажа дека побарала само 1 ден од годишниот одмор и има докази, ја праша зошто изнесува лаги.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** побара да на записник се нотира дека членот на Советот Павлина Црвенковска упатила недолични зборови и го навредила претседателот на Судски совет со зборовите: лажете, лажете.

 За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска која** побара да се прекине ова, од причина што многу се кажало, а ништо не се направило. Потребно е секој да се преиспита сам себеси.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се сложи, да се размисли што е точката и кои се индициите за ова. Додаде дека имала одлична соработка со сите до моментот дури не дошол изборот на судии во ВСРСМ. На некој сметало дека треба да се изберат најдобрите граѓански судии, а да не бидат избрани кривични судии, но имало листинг.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** даде пауза во траење од 11.26 минути.

Седницата продолжи во 12.20 часот. Се констатира дека сите од членовите со право на глас се присутни во салата.

 За збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** посочи дека се срами што е член на Советот по една ваква дискусија која се води меѓу нив членовите, потточно помеѓу два-три члена. Продолжи дека е усвоена точка на дневниот ред, односно дневниот ред е проширен со точка да се расправа за меѓучовечките односи во Судскио совет, а не за нечија одговорност. Колегите од јавноста додека се дискутира се насмеаа, со право, ова е срамно додаде. Граѓаните и јавноста од нас како Совет чека да одговорат на сериозни предизвици со кои се соочува Советот секојдневно. Дали меѓучовечките односи, меѓу членовите на Советот се нарушени до таа мера да заедничкото работење станува неподносливо. Смета дека не. Тој лично смета дека е во коректни односи со сите членови, како и дека функционираат сите комисии, посетите во судовите. Ако се смета нарушување на меѓучовечките односи во дел на расправии кои настануваат во текот на седници, гласање, колегиуми и слично тоа не проблем, недоразбирања има во правни надмудрувања и ставови, но потоа се функционира нормално. Навистина можеби има несогласувања меѓу двајца или тројца членови на ССРСМ што тлее подолго време, 2 години, тоа треба да се реши, но не станува збор за целокупно нарушени односи. Тешки квалификации се криење и обвинувања. Од судиски аспект, за се што ќе се каже на оваа седница треба да се има доказ. Не би рекол дека се криело писмо, тој знаел и бил запознаен со содржината, а тоа што пишува се напатствија кои облигаторно треба да се испочитуваат и да се придржуваат Советот и судските органи. Имено, скопската апелација е во црвена фаза, а вината зошто нема избрано судии не може сега и овде да се утврдува, огласот е две години наназад, а не е од вчера да не се избрани, дополни дека ден поскоро треба да бидат избрани судии.

По однос на договорот, се заинтересирал и прашал и по негови сознанија рокот е изминат, односно не може да се потпишува таков договор, треба да се ангажира нова фирма. Наведе дека од кога тој е тука и колегата Ивица смета дека работите тргнале во позитивна насока. Зошто извршен е еден избор на судии на ВСРСМ, а се работи за две најдобри судии во РСМ. Смета дека овој Судски совет оди по патот на Европската унија, тој пат треба да го изодат сите заедно со оглед на тоа дека се наоѓаат во сензитивна фаза, на пред-преговори, се оди и во Брисел и мисли дека Советот оди во добра насока,па да не се бават како членови со малограѓанштина, бидејќи Советот не е приватна своина. Тука се како членови да се работи, да се движат по патот трасиран од ЕУ и пријателите на САД, потрошени се сериозни средства видно од писмото и ресурси за подобрување на судството и кадрите на судиите поготово од кривичните оддели за нивно усовршување. Вели дека добро е напишано во писмото, треба да се испочитува, исто како напатствија од повисок на понизок суд. Меѓучовечките односи не се нарушени и Советот се движи во правилна насока и и даде поддршка на претседателката на Советот.

 За збор се јави членот **на Советот Ивица Николовски** кој се согласи со претходно изнесеното од колегата Зоран и смета дека истото е објективно и тоа е вистината. Не се согласува со колешката Павлина за криење на писмото. Тоа не е криено, фактот дека се работи за период помеѓу два големи празници, дел од членовите од оправдани причини не биле тука. Воедно, беше оставено на Дневен ред на запознавање но немаше услови па се одложи, а намерата не била криење, за истото нема причина и не се точни тие наводи.

 За збор се јави членот **на Советот м-р Миљазим Мустафа** кој по однос на писмото, смета дека колегата Зоран добро ја покажал сликата како функционира Советот, кога кажал дека бил запознаен со содржината на писмото од Америчка амбасада, како и колегата Ивица, но другите членови не. Тој лично не бил запознаен, на колегиум претседателката го изнела писмото и кажала ,, еве гледајте го писмото‘‘ без да имаат можност да го прочитаат. По нивно инсистирање писмото било ‘‘прошетано‘‘ меѓу членовите на Советот, а исто така како што посочи голем дел од членовите и не го совладуваат англискиот јазик, а тоа било презентирано на англиски јазик без да има превод. Појасни дека нема еднаков третман на сите членови. Воедно, приговара и се жали на тоа што во медиумите се пласираат погрешни информациии, некоректни информации, но и доверливи информации со кои ниту членовите на ССРСМ не биле запознаени, а медиумите веќе имаат информации можеби и за исходот на истите, планирани се некои работи, посебно за вчерашната плазирана вест од медиум - блиска до претседателката на Советот, како што појасни. Во продолжение потенцира дека се спомнуваат имиња на членови, кои прават пречки и проблеми во однос на конкретни судии што воопшто не е цел на оваа дискусија, точката која вчера била презентирана. Смета дека претседателката сака да покаже погрешна слика во јавноста, односно дека оваа тема денеска која се одвива во оваа точка е резултат на одредени судии. Се сложи со колегата Зоран, се соработува и се пие кафе, но работите не одат. За да не се дојде до ситуација и да не се срамиме, треба да се смени нешто, судовите имаат мака, проблеми со ресурси и слично, вели. Од моментот кога е претседател на Советот, појасни дека е отежната е соработката со меѓународните партнери посебно во однос на проектите кои се водат во Советот. Тој како условно кажано раководител на проект со поддршка на Холандска амбасада се довеле неколку пати до ситуација активности кои биле предвидени дури на регионално ниво – потпишување договори, меморандуми за соработка, да се саботираат од членови блиски на претседателката. За оваа ситуација, одговорноста е на сите нас, но најпрво е на првиот човек на институцијата која ја води.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** по однос на протекување на информации истакна дека и е драго што на денешната седница е присутен новинар од редакцијата ,,Сакам да кажам‚‚ – Соња Делевска, која членот Миљазим Мустафа кажал во своето излагање дека и е блиска, појасни дека таа може да потврди дали имаат лични комуникации, како и тоа дали таа инормација ја има споделено со јавноста, ниту оваа ниту било која друга појасни дека ја нема споделено. Изрази сомневање дека е споделена од друга страна за и ова да и се препише на денешната седница како причина и да се скријат намерите. Додаде дека протекувањето на информации не е нова појава, се обрати на колегата Миљазим, тоа е оддамна и единствено може да ја спречи интегритетот на секој од нас објасни. Кој смета дека треба да кажува информации, нека кажува. Сензитивни информации во ниту еден момент не кажала никој нема да може ниту да издејствува. Со оглед на тоа дека се присутни дел од новинарите сите може да се прашаат. Секогаш е отворена за јавноста и ќе се споделуваат оние информации до мера до која смее, такви игри и шеми не се дел од нејзиниот ментален склоп истакна, но останува на совеста на секој. Појасни дека неа и е драго што присутниот новинар знае дали треба да чувствува грижа на совест. По однос на соработката дека опструира додаде дека напротив има фидбек дека соработуваат и интензивирана е таа соработка. Побара колегата на писмено да се произнесе кои проекти ги опструира и тоа уште во текот на денешниот ден за да веднаш може да стапи во контакт со амбасадата на таа земја и да се види дали тоа е така. На 11 и 12 мај има конференција со Холандска амбасада, на 15 и 16 мај исто со проектот МАТРА од Холандска амбасада, на студиска посета се оди од 22 до 26 во Холандија, потоа се оди на студиска посета во Сплит ова се аргументите и фактите кои зборуваа дека овој Совет и соработува и нема намера по ниедна цена да се опструира таа соработка, фактите зборуваат нешто друго наведе. Побара поткрепено со докази од страна на водечките експерти – тие што ги водат проектите веднаш на писмено да се види , можеби е погрешено или испуштено е некое дејствие да се преземе.

 За збор се јави членот **на Советот Мери Радевска** во своето излагање кажа дека се движат во погрешна насока и смета дека оваа точка не требало да биде на Дневен ред и да не се очекува поддршка од нејзина страна. Истакна дека не сака некој да доаѓа да манипулира и да вметнува шеми, по однос на конкретната точка на Дневниот ред бидејќи не е во нејзина природа да прифаќа такво нешто, но за работа и резултати ќе разговара. Не се функционира на овој начин 2 години и 3 месеци. Односите се доведени во состојба на лични суети и интереси и се пред потребата да се покажат резултати и нешто да се сработи. Се прават огромни напори, членовите губат време, сакаат нешто да направат. Не ја интересира кој ќе седи на позицијата претседател. Претседателот треба да ја води работата и да наметне авторитет. Сега кога е во тек работа, повторно се доаѓа до состојба да се враќа на нешто. Да се каже отворено што е проблемот и да се продолжи со работа. Не почувствувала дека тоа може некој да го направи. Кој и претседател да бил досега не им одговарал, Киро Здравев не чинел, Павлина Црвенковска се трудела исто правела колку може, цело време се жалела на опструкции и заминала, дојде Дамева и почна да работи како и што работи, а ако нешто греши фер е да се укаже, по некое време и таа ќе се смени, потоа кој ќе дојде постави прашање. Апелираше до сите присутни членови да не бидат продолжена рака на било кој однадвор, затоа зборува за интегритет, бидејќи тоа е основното. Големите проблеми се што нема судии во судовите и тие што ќе се избираат не се доволно да се покрие проблемот, кога имаше одлуки за продолжување на мандат се гласаше на друг начин. Самите го наметнале проблемот со тој однос и се обрати и постави прашање што направиле од нивна страна за да се надмине проблемот додека академците ги изберат за судии. Основно е дека зборувале дека таа зборувала за себе, напротив не зборувала за себе туку дека ќе дојде до колапс кој се рефлектира на нивните односи. По однос на огласите истите се 2021 година тоа се знае. Праша колку време е поминато за да се дојде до денес, а избрани се само неколку, се знае зошто. Потенцира секој од нив да се запраша што придонел за ваквата состојба, се губи време и енергија за непотребни работи, треба да се зафати секој за работа и да има резултати. Интегритетот и професионалноста се тие, ако има некој пријател близок ќе се изземе, а не да се бори за друг. Од проектот МАТРА, наведе дека помогнале дури и упатство има за примена на кодексот за работа, значи дека има значење. Меѓусебни препукувања не се потребни треба да се кренеме една скала повисоко додаде. Во делот на писмото појасни дека секој член има право да биде запознаен, една информација треба да ја знаат сите, отворено да биде кажано до сите. Не треба некој однадвор да ја знае информацијата, а тука членот не, штетно е за нашата работа потенцира. Со ова денеска самите си пресудуваме, не на Весна, Киро, Павлина објасни. Писмото од амбасадорката е во насока и бара секој да си ја работи работата, судиите да ја работат работата, тоа треба да се работи, а не со месеци да се чека нешто да се направи. Никој не бара нешто повеќе отколку да се работи работата и да чувствува одговорност. Упатството е многу корисно ако се прифати и применува. Во делот на изборите, сите знаат зошто каснат, не е во ред на некој да му се префрла нешто, истакна дека е господар на својот глас и секој поединечно е. Ако некој нема интегритет и слуша друг треба да се запраша зошто е тука, треба да се врати на основните вредности да може да се функционира.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се надоврза и истакна дека граѓаните тоа го очекуваат и не сакаат одредени работи да се ставаат под тепих, не сакаат да гледаат неквалитетни судии да ги носат нивните одлуки, бидејќи тие одлуки се носат во име на граѓаните и не сакаат да слушат за шеми и да се договараат, ниту меѓународната заедница не го сака тоа. Кажа дека и е жал што уште се расправа дали таа ги нарушува меѓучовечките односи.

 За збор се јави членот **на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој во своето обраќање до колегата Зоран и го праша дали сфатил дека проблемите не се од денес или од вчера, тоа и судија Мери го потврдила дека се 2 години и 3 месеци. Лично тој него, па дури и со претседателката има коректни односи. Дополни дека претседателот не е поразличен од другите членови, тој само раководи со седница и го претставува Судскиот совет, дури и да се смено тој не е страшно, ако тоа го бара мнозинството. Посочи дека не треба да се губи време, како со Павлина Црвенковска 14-15 месеци, а кавгите не престанале и откако дала оставка. Потребно е да се има слога и сите да се почитуваат. Гледа дека моментално со постоечкиот претседател нема да се смири состојата, мнозинството не е задоволно од работењето, а дека 11 членови имаат услови да се кандидираат. За мир во Советот очекувал претседателката Весна Дамева да си даде оставка. Со сила работата не оди. Добро е да биде претседател судија, продолжи. Со добра намера интервенирал како што рече за мир во Советот зошто следат многу активности. Кога се гледа дека расположението на мнозинството е тоа, треба да се разбере дека е подобро да се поднесе оставка, за да не се бара одреден член на Советот да како што е и со постапката за избор на претседател, да се оди со предлог за разрешување. Ќе треба одреден член да поднесе предлог за разрешување на претседател. Ниту претходната претседателка, ниту сегашната немаат проблем со него додаде, се знае кој ги укочува седниците, колегиумите, расправите, безпотребни кавги, дури и по однос на проектот МАТРА тврди дека не е проблем со проектот туку дека станува збор за суети. Се губи доверба и од амбасади кои не финансираат потенцира. Неспорно е дека сегашната претседателка работи, тоа не може да се оспори, но некои работи се побитни од тоа работење кога треба да се има мир во куќа. Истакна дека доколку не си поднесе оставка, тоа ќе го направи некој од членовите .

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се обрати до колегите и кажа дека ова е целта која се спрема 2-3 недели наназад. Продолжи дека целта е Дамева да си оди од причини познати на сите, бидејќи претседателот на Судски совет преседава со седниците и го утврдува Дневниот ред, точките на Дневен ред ги става и сака час поскоро да се завршуваат работите, а не да се пазарат и договараат, туку да се вршат итни посети по судовите, да се откриваат случаите и да се процесуираат истите. Нештата се сведоа на првата цел, цело ‘‘плукање‘‘ треба сите да го занемариме, бидејќи не беше поткрепено со факти и докази и ги извести дека е благодарна на укажувањето, но оставка не поднесува бидејќи смета дека апсолутно во секој момент со нејзиниот интегритет и однесување не придонела ништо од она што било изнесено. Напротив, толку работи се завршени и отворени и истите не можат да се спорат. Освен како што кажа спорно е нејзиното однесување и не подлегнување на било какви влијанија за носење било какви одлуки , дали од колеги, дали од чинители надвор. Потенцира дека таа ќе остане, дури и да изгласаат да си оди, да ја разрешат, нагласи дека ќе оди со гордо крената глава, но што понатаму со Судскиот совет, во што тој ќе се претвори. Се обрати со прашање дали на ова место ќе седне некој што слуша и што треба да ги завршува работите, а само мнозинството од 6 плус тој едниот од 7 ќе му дава легитимитет за да тие работи што се ветени треба да се завршат додаде дека и е непознато во овој момент. Но, ако е така дополни, а бидејќи не поднесува оставка, а најавивте им се обрати мое разрешување, тогаш прво треба да се утврди одговорност, но таа одговорност се спроведува во соодветна постапка да се размислува која е законската основа, врз основа на која законска одредба од Законот за Судски совет или Деловникот може воопшто да се расправа, а потоа и да се одлучува за разрешување на претседател на Судски совет. Во продолжение побара особено да се наведат кои се причините, кој може да даде ваков предлог, бидејќи законот тоа не го регулирал , каде е утврдено мнозинството со кое може да се донесе одлука за разрешување на претседател на Судски совет, односно да му се одземе мандатот, бидејќи нема таква законска процедура , кои се законските причини и дали е предвидена правна заштита. Укажа дека точката на Дневен ред била ставена, како што кажале за да се расправа за меѓучовечките односи, а денеска во текот на седницата се предлага прекинување на мандат на Судски совет, за кое нема законски основ. Дали законодавецот погрешил што не пропишал, појасни дека не знае. Додаде дека ги уверува дека оној кој ќе го поднесе предлогот добро да размисли, дали еден член , 5 или 10 члена, бидејќи тоа во Законот и Деловникот не е предвидено и истото да биде согласно закон. Потенцира дека нема да учествува во нешто што нема законски основ, ниту ќе стави точки, ниту ќе брише точки, ниту ќе верификува. Бидејќи, како што кажа сите освен привилегиите и обвските кои ги имаат, имаат и одговорности, но и кривична одговорност за сите одлуки, ако не се засновани на закон. Оној кој ќе го даде предлогот само да ја каже законската основа, членот од законот врз кој може да се одземе мандат на претседател , со кое гласање, од причина што претседател се избира со 8 гласа, а со колку гласа ќе се разреши претседателот, каде е утврдено тоа мнозинство, законските причини и правната заштита. Дополни дека може денеска да донесат противзаконска одлука, но на истата мора да се утврдува правна заштита, истакна дека не случајно законодавецот не го предвидел тоа. Ги упати на чл.8 ст.4 дека претседател на ССРСМ се избира со 8 гласа , ставот 5 вели дека мандатот на претседателот трае 2 години без право на повторен избор и Законот за Судски совет го утврдува само мнозинството за избор и траење на мандатот, а разрешување нема. Никој согласно овој закон, ако се измени одлично потенцира, нема право да одземе мандат кој е даден по сила на закон, па да се тоа и лични интереси , па дури и со 10 гласа, не може ниту со мнозинство. Во чл.36 од Законот на Судски совет е пропишана надлежноста на ССРСМ во 20 алинеи, во став 1 од Деловникот е работата на Судски совет, во чл.5 од истиот Деловник е регулирана постапката за избор. Дали е предвидена надлежност на Судски совет да расправа и одлучува за разрешување на претседател на СС, истакна дека тоа треба да се запрашаат и во кој закон е пропишано. Потенцира дека ќе го поддржи само ако се цитира законска одредба, се обрати на 6-7 колеги, еден е отсутен, но за разрешување сигурно би било добро да е присутен, не може со 6-7 некој да си игра игри со Судски совет. Тие игри може да се играат надвор од ова тело истакна. Советот не е за исполнување на желби и игри, но ако мнозинството смета така повтори дека ќе го стави членот од законот, деловникот, меѓународно ратификуван договор, Устав, ќе го поддржи, па уште еднаш појасни дека нема да дозволи да се гласа или да се констатира или расправа за нешто што е противзаконски особено што оваа точка не била ставена , но во интерес на се ќе се продолжи. Потенцира дека е храбра и не се плаши од ништо, додаде дека нема да биде без работа, ниту нешто ќе и се направи, освен што ќе успеат во нивните желби и ќе ја тргнат и некои работи понатаму можеби да не се случуваат, како што Весна ако е претседател нема да ги доволи додаде.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** се надоврза на претседателот и појасни дека местото претседател е рамноправно помеѓу сите други, воедно не се оди против сила на мнозинството, но можеби нема да има мнозинство, па во тој случај ќе се продолжи како секогаш. Наведе дека не знае зошто со сила сака да остане претседател на Советот. Понатаму дополни дека не се нејзини заложници, во смисла ме изгласавте и сега ништо не ми можете, од таа причина и се занесовте во функцијата, затоа и уште кавги создавате во Советот, доколку сте сфатите дека тие што те бираат тие и во секој момент можат да те разрешат тогаш поинаку ќе размислувавте и се обрати. Не разбира зошто по секоја цена мора да се биде претседател, истакна дека тој 9 и пол години е во Судскиот совет и никогаш не размислувал да биде претседател од причина што функцијата член е рамноправна како сите, не е значајно дали е еден или друг. Наведе дека е контрадикторна,а ако сака Судски совет да оди во добра насока и да се работи, зошто тогаш се плаши од мнозинството, како и тоа дали мисли дека ќе го зароби Советот 2 години и дека никој не и може ништо, истакна дека тој тоа нема да го дозволи. Во Законот за Судски совет е предвидено дека Советот работите од својата надлежност ги разгледува и одлучува на седница, седницата се одржува ако е присутно мнозинство од вкупниот број на членови со право на глас, доколку со овој закон не е поинаку определено. Советот ги донесува одлуките со мнозинство од присутните членови со право на глас доколку со овој закон или со друг закон поинаку не е одредено. Се што не е одредено, со кој број се бира, или слично се уредува со тоа дека секоја одлука Судски совет ја донесува со мнозинство од присутните членови, тоа е ,,А‘‘ во правната наука. Понатаму истакна дека ако таа мисли дека ја избрале и две години може да прави што сака, некому да не му дава право на збор, да кажува на некого пак дека не може да оди на одреден проект, како и дека постојано ќе има вакви кавги и цело време ќе биде ,,јас‘‘, ,,јас‘‘, ,,јас‘‘, греши. Истакна дека можеби мнозинството ќе гласа да остане претседател, хипотетички, или пак ако мнозинството каже дека Весна Дамева треба да си даде оставка од претседател, има постапка во Законот за утврдување на одговорност за член на Советот, за разрешување, но тоа е друга постапка, па дополни дека Собранието ја избрало по предлог на претседател на држава, но за претседател на Советот, се гласа од редот на членовите, односно е гласана од страна на колегите. Додаде дека кога гледа дека неговите очекувања не одат, за доброто на Советот мора да се реагира и нема да се чека 17 месеци или 14 месеци како што беше со претходната претседателка, подобро сега да се прекине, па утре да се избере консезуален претседател со кои ќе одат работите, многу работа има, оценување е во тек за прв пат, изборот што мора да се забрза за апелација, појасни дека нема да дозволи да се блокира, понатаму единица и двојка се мисли на судовите, немаат судии, инаетот со академците, има спремни академци, се прави луксуз и се покажува сила на академците, ќе одиш во Берово, Крушево да судиш, ова е жално и греота додаде.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се надоврза и кажа дека таа одлука мнозинството на Судски совет ја донело.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** не се согласи и појасни дека Судски совет на колегиум донел друга одлука, а кога таа дошла во Советот ја сменила одлуката од колегиум, но сепак Советот ја изгласал и не навлегува во истото, но потенцира дека не сака да има спремни академци, добри кадри, најдобри во нашата држава со добри поени, а на тие кадри да им се кажува дека ќе бидает заложници и ќе одат во Основен суд Крушево, Основен суд Берово, Основен суд Дебар или било каде, да се покажува сила, а Основен кривичен суд и Основен граѓански суд се најбитните судови во државата, затоа смета дека треба колективно, ако мнозинството го губи било кој претседател на Судски совет треба сам да си поднесе оставка, оваа е порака и до иден претседател, во секој момент кога е изгласа може да биде и разрешен, а за разрешување од функција член на Совет е друга постапка појасни. Побара неговиот предлог за разрешување од функцијата претседател на Весна Дамева да се стави на гласање, ако не помине предлогот се продолжува со работа, треба да се почитува вољата на мнозинството.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** се обрати на заменикотиистакна дека многу добро се подготвил барајќи одредби од Законот кои воопшто не се точни, мислејќи на тие што ги прочитал и дека не се однесуваат на претседател на Судски совет. Имено, го прочитал чл.38 од Законот за Судски совет, повикувајќи се на надлежноста од чл.36, а во чл.36 во сите 20 алинеи нема избор на претседател на СС. Смета дека сака да наметне противзаконски предлог да го стави на гласање. Истакна дека не би го ставила бидејќи би се врзала во неговата мрежа кривично да одговара, ако стави противзаконски предлог за разрешување. Додаде дека се што е кажано од заменикот е јасна тенденција, но истото треба да се презентира надвор, а не во оваа сала каде има 8 судии и 5 истакнати правници. Потенцира дека не може претседател на Судски совет, не бидејќи е Весна Дамева претседател и сака да остане , туку единствено ако сака да си поднесе оставка, а тоа посочи дека ќе го размислува во наредниот период, бидејќи се срами што е дел, можеби од овој состав на Советот, од поголемиот дел. Потенцира дека се срами и не сака да оди со наведната глава, но тоа сама ќе го размисли деновиве и ќе донесе одлука. Законодавецот не предвидел такво нешто, а која е причината и зошто законот го штити и овој претседател на ССРСМ, претходниот, наредниот не и е познато. Понатаму додаде дека можеби има познаници од редот на извршната власт или политиката, па го замоли да се обрати да го изменат овој член, за да можат, не Весна Дамева, бидејќи како што кажа може утре ќе си поднесе оставка и не знае како би реагирала после се што слушнала, туку да изреагира за да некој нареден претседател да не остане две години, а тоа не го заслужува. Потенцира дека нема законска основа и да кажат во кој член, бидејќи во член 36 нема избор на претседател на СС, да не се повикуваат на општи одредби, да не се замајуваат, ниту неа, можеби таа да не прочитала ќе подлегнела на тоа, но на тој начин ќе ја вовлече во кривична одговорност, ако стави на гласање незаконски предлог , апсолутно влегува во таа игра, дополни. Се обрати и кажа да се наведе дециден член од законот, кој предлага разрешување на претседател на СС, која е постапката за разрешување , кој е бројот на потребни гласови, бидејќи ако се оди по аналогија, со 8 гласа се избира претседател, тогаш не може да се разрешува со 7. Им се обрати дали се пребројале дека се седуммина за да ги опструираат процесите во Судски совет, напротив нагласи, 8 гласа се потребаат, но нема да стигнете до пребројување, ги увери, зато што нема законски основ да се стави тој предлог на гласање, ќе се направи повреда и истакна дека нема намера ниту за него, ниту за било кој да го крши кривичниот закон, од причина што не сака да оди по обвинителства. Потоа се обрати и напомена дека можат тие да напуштат, да поднесуваат оставки, ако не се задоволни. Посочи дека се стреми за влез во ЕУ , бидејќи сака да има иднина и нејзиното дете да живее во оваа држава и додаде дека сака овој Судски совет да стане европски Судски совет, а не да биде со наведната глава и да исполнува нечии желби, интереси и игри. Додаде дека веќе не се оправдува и останува цврсто на ставот од причина што не сака да се доведе во ситуација да се зборува се и сешто, да се извртуваат фактите, флоскули, недокажани реченици и желба на некој и од внатре и од надвор да си оди, час поскоро некои работи што треба да се завршат – да се завршат. Инаку и Весна Дамева да ја разрешите, го имам гласот истакна, но ќе имате по ваша волја претседател кој ќе ги става точките и за формирање на комисии да ви одговара, за избор на судии кога ви одговара, односно кога вие мнозинството ќе се договорите што треба да пројде а што не. Истакна дека е разочарана и изненадена од сите овие дискусии, се измислува се и сешто.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** наведе дека не знае зошто толку инсистира да биде претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека сака да се спроведе патот до ЕУ, бидејќи сака нејзиното дете да живее тука во нормална држава.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** продолжи во насока дека повеќе од неа го сака овој Судски совет и дополни дека досега ниту еден конфликт немал со член на ССРСМ, а се знае од кога почна конфликтот во Советот и кој го создаде. Потенцира дека кога ја бирале за претседател биле многу добри членови, сега кога мнозинството кажува дека не ја задоволува работата, произлегува дека според неа можат да ја разрешат.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека не таа, туку законот, да не ги извртува фактите.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** дополни дека таа може да поднесе иницијатива за нивната одлука, а по однос на нејзините наводи за кривична одговорност истакна да не мисли дека го заплашува некого.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека таа лично се плаши, да не ги извртува фактите.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** продолжи дека е задолжително да го стави предлогот на гласање. Ако мнозинството одлучи дека за Советот е подобро да има друг претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** потенцира дека не се заканува со кривична одговорност, туку дека таа кривично би одговарала, а очигледно дека тој е многу храбар и не се плаши па и по цена на кривична одговорност. Побара по кој член од Законот го бара истото, за да се нотира на записник. Дали ја има постапката за разрешување, со колку гласа, да се прочита, чл.38 се повикува на чл.36, а во овој член нема избор на претседател. Дополни дека и е жал што не успеале после 2 недели да најде било каква одредба од законот каде може да се разреши, проблемот сите го знаат и истакна дека нема да подлегне на такви договарања, за таа да не сноси кривична одговорност. Да се исчита конкретен член од закон за разрешување на претседател на Судски совет. Побара да не се извртува и останатите членови нешто да поддржуваат заради можеби поголеми интереси, дополни дека не знае дали ќе си оди и дека се срами од сето ова. Ги повика сите членови да се одважат и да поднесат оставка.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** изреагира дека сака комплет Судски совет да си оди поради неа.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицира дека не се проблем меѓучовечките односи и однесувањето.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** праша зошто не ја одржила претходната седница, односно зошто ја напуштила и напомена дека не можела да се справи со истата.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** појасни дека дискутирале за се. Побара законска основа, или преку Министерство за правда, законодавецот, дека нема постапка, дали има право на жалба и од каде се црпи тоа право.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми**  одговори дека има право на жалба.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицираше на заменикот да денот кога таа нема да биде во Советот , како заменик да свика итна седница, па со 8 гласа да ја разреши.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми**  истакна дека таа предлогот денеска ќе го стави на гласање, а ако не сака дека има можност да ја напушти седницата и со неа ќе се раководи на начин согласно законот. Предлогот ќе се стави на гласање, дури и да е противзаконски, односно дури и тој да е во грешка, бидејќи има судии , искусни правници и тие ќе ценат дали е или не е законито напомена.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** мнозинството не може да се испита ако не се стави на гласање, одговори.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** предлогот ќе се стави на гласање, а има друга инситуција која ќе каже дека можеби се во грешка.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека после се што слушнала дека воопшто не се грижи за него, туку дали има законска можност предлогот да го става на гласање.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** одговори дека има.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека сака заменик претседателот да објасни кој предлог бара да се стави на гласање, имено прво точка на Дневен ред по која сега се расправа е разгледување на меѓучовечките односи во Советот, за која имаше мнозинство и за таа точка се расправа, па по однос на каков предлог станува збор со цел да знае што ќе гласа.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** посочи дека точката на денешната седница која беше предложена го покажала тоа што го барал, овој судски совет на овој начин и со ваков претседател не може да оди напред дополни, секој ден ќе има тензии и кавги. Произлегува дека меѓучовечките односи во Советот не се на ниво за да може да се продолжи. Предложи предлог разрешување на претседателот на ССРСМ Весна Дамева.

 За збор се јави членот **Зоран Герасимовски** истакна дека денеска се расправало по усвоен Дневен ред по кој Дневен ред како усвоиле нова точка, која носи наслов да се расправа за меѓучовечките односи во Судски совет и за истото досега се расправало. По негово размислување, да се бара нова точка или предлог на усвоен Дневен ред за одговорност за претседателот или нејзино разрешување е крајно неприфатливо за него како судија потенцира. Понатаму, како што наведе се чувствува измамен, па доколку има таков предлог се обрати на заменик претседателот и побара предлогот да им се достави во писмена форма, да се повика на законска одредба и воедно го потсети на членот 8 од Законот за ССРСМ дека се работи за претседател кој во моментов има мандат од 2 години,а членовите од 6 години. Да се достави предлогот, да има седница како што доликува, да се расправа за нејзината одговорност, за повредите што ги направила, дали ги направила, па да гласа мнозинството за нејзино разрешување или останување на таа позиција, ова е брзо и наметнато, а се сложува дека на сила никој не треба да седи на таа позиција. Дополни во продолжение дека се 12 души се, а треба 13, колешката Мирјана ќе дојде утре-задутре, да се видат фактите и да се разговара. Притоа потенцира дека разговарале за меѓучовечките односи, а не за повреди кои Весна Дамева ги направила, како и дека е потребно правно да се посветат во која насока треба да оди работата. Дополни дека е точноа констатацијата - јас сум те донел јас ќе те разрешам, но дека не се исти одредбите за член на Судски совет и претседател на Судски совет, бидејќи има и Закон за судови има и Деловник. Да се разговара на посебна седница да се видат законските одредби, не сме обврзани, битни точки се оставени од Дневниот ред.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** дополни дека денеска Весна Дамева мора да биде разрешена.

 За збор се јави членот **Зоран Герасимовски** ја замоли да не се вмешува додека тој разговара, од причина што се зборува правно и аргументирано.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** во својата реплика наведе дека од таа од таа причина и барал оваа точка од Дневен ред да биде на седница , со што и оваа ситуација се гледа дека оваа тензија е неиздржлива. Истакна дали вреди уште да се губи време, енергија, а секој ден се полошо е, 13 члена се со право на глас, а мнозинството е 7 гласа. Побара повторно предлогот претседателката да го стави на гласање и кажа дека не знае зошто таа се плаши од мнозинството.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека не се плаши од мнозинството, туку се плаши да не одговара. Дополни дека ја разбира желбата, но законската можност е друга и ги замоли да се почитува законот, наспроти личните итереси. По кој член се одзима мандат на претседател повторно ги упати да наведат.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** побара да каже каде е забрането. Односно кој член од законот го забранува предлогот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** инсистира да оној пат кој го тргнале, да не биде на штета на граѓаните и на цела јавност и дополни дека нема да се откаже лесно. Напомена дека сакаат претседател со кој ќе се договараат, кој ќе има списоци, точки. Потенцира дека ако ја стави точката ќе бидам изложена на кривична одговорност додаде.

 За збор се јави членот **Миљазим Мустафа** кој истакна дека може и има друг колега што ќе ја стави точката.

 За збор се јави членот **Мери Радевска** изјави дека е непримерно, бидејќи првично се разговарало за меѓучовечките односи. Службено била отсутна и дополни дека некој требало да и каже дека ќе имало ваква точка. Дополни дека е член, а игнорирана е од сите бидејќи не влегува во шеми, наметната е точка која некој ја смислил по канцеларии. Во своето излагање истакна дека можело да се расправа утре-задутре и дека се слуша само препукување помеѓу членовите и меѓусебно фалење. Смета дека ништо не е направено и дека е срамота што уште од почетокот кога почнале расправиите во Советот никој не прифатил да се повлече, сите други сме заложници додаде. Дополни дека од меѓучовечки односи се дојде до друга точка, што не може да прифати да се протне на овој начин за да се расправа , побара да се почитуваат меѓусебно. Додаде да ако има нешто што треба да се расправа треба да се каже навремено. Не е колегијално и не е работа на тим ова што се случува. Побара да и се објасни зошто на колегиум не било кажано дека ќе се расправа за меѓучовечки односи, не е проблем да се расправа. Побара да не се оди понатаму и ова да се прекине, друг ден да се продолжи, ако треба ќе се расправа за повлекување, разрешување, некој ќе сфати дека нема кој да го поддржи во сите тие одлуки кои треба да се носат за да функционира Советот . Потенцира дека не е битен поединецот, туку колективот, Советот, надлежностите резултатите од Советот.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** потенцира дека имал конкретен предлог, со самиот факт што има мнозинство членови и може да се работи. Мнозинството е тоа кое одлучува и спремно е оваа ситуација да се разреши денеска, ако нема мнозинство се продолжува понатаму, да не бидеме заложници на ова столче, добра поука е за било кој претседател да не се занесе во функцијата. Нема ,,јас‘‘ има ,,ние‘‘ и така ќе работиме. Во секој случај ако Советот донесе одлука ќе има право да истата се оспори, има механизми. Да не се продлабочува расправата, ако нема мнозинство нема , ако има утре ќе се избира нов претседател кој сите членови ќе треба да ги почитува.

 За збор се јави членот **Ивица Николовски** и истакна во своето излагање дека предлагачот на оваа точка на Дневен редсе поправи на начин што кажа што е целта на таа точка, но почитувањето е битно, а ако тоа е така одлучено е да се разговара за меѓучовечките односи,

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** наведе дека мнозинството прифатило, но тој бил против да се расправа по новопредложената точка на Дневниот ред.

**Членот Ивица Николовски** потврди дека тоа е така, но дека ја почитува демократијата, дополни дека мора да се внимава во смисла дека не може мнозинството па да биде насилно, автократски и да се прави се што се сака, треба да се внимава да се почитува секоја процедура од формален, материлален, процесен аспект. Се дискутираше за меѓучовечките односи и се имаше прилика да се слушне се и сешто, но не е заклучено и сите знаат дека тие односи не се нарушени, продолжи. Немало ни потреба да се дискутира но мнозинството така ценело дека има потреба. Се кажа што била целта, меѓутоа се излегува надвор од Дневниот ред, тоа што има мнозинство не ви дава право да се носат одлуки кои не се дозволени, а за да се донесе една таква одлука, треба да постои точка на Дневен ред за да се расправа за одговорност на претседател. Од досегашната дискусија смета дека не слушнал дека претседателот со раководење на Судскиот совет во рамки на неговите надлежности дека повредил некој член со што ја нарушил самостојноста и независноста на ССРСМ, или го повредил Етичкиот кодекс, го виделе со партиски луќе, или истиот дека влијае на донесување на одлуки или иситот не става точки на Дневен ред, или дека чува предмети, прикрива информации е нешто што тој лично не го слушнал за да даде придонес и да каже дека е време овој претседател да биде заменет. Дополни дека има целосна поддршка на досегашната работа, иако можеби резултатите не се целосно видливи во овој момент , но препознава јасно изразена волја со интегритет да дојде до примена сите методологии и прравилници при носење одлуки поврзани избор, разрешување итн.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** појасни дека нема да расправа ниту да гласа за разрешување или поддржување како што беше најавено на актуелната претседателка, зошто тоа го нема како точка на Дневен ред. Потенцира дека се правно писмени и дека имаат Деловник за работа на седници. Имено, во чл.12 ст.3 е предвидено дека по отварањето на седницата, претседателот на Советот го предлага дневниот ред на седницата. По правило прва точка е усвојување на записникот од претходната седница. Во ст.4 од истиот член е предвидено дека член на Советот може да предложи измена на дневниот ред , што и се случи по предлог на заменикот – да се стави втора точка на Дневен ред, со усно образлагање на предлогот, а за ваквиот предлог Советот одлучува со мнозинство гласови од присутните членови со право на глас. Посочи дека не е јасно од каде произлегува да се расправа за разрешување или поддржување на претседател. Ако заменикот сакал тоа да биде точка на Дневен ред да се ставело како точка – предлог па да се расправало сега. Што се однесува до неа како што истакна нема проблеми со копче или јавно да зборува за одреден колега, негово разрешување/поддржување односно на која страна и се фактите и аргументите. Во случај кога нема точка на Дневен ред, а веќе има усвоен Дневен ред отворено кажува дека нема намера во ваква фаза да поддржува дополнување на Дневен ред со нов предлог, што на некој начин тоа и се бара. Тоа треба да биде точка на Дневен ред за разрешување за што нема дилема да го расправа, а после оваа дискусија секако треба да се стави точка на дневен ред па тоа нека биде и итна седница.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** дополни дека се покажало дека се нарушени меѓучовечките односи, а од таму произлегува дека мора да се интервенира и побара да му кажат кога некогаш кога некој член барал предлог истиот не се ставил на гласање. Објасни дека секогаш кога некој дал предлог се ставил истиот на гласање. Има механизми ако цени дека одлуката не е законита.

 За збор се јави членот **Миљазим Мустафа** и во насока на досега искажаното, како и на она што е цитирано од колегата Ивица, дополни дека точката на Дневен ред е меѓучовечките односи е усвоена, па би било залудно да се дикутира 3-4-5 часа, а нема заклучок. Понатаму, а по однос на оваа дискусија која е во тек напомена дека колегата Селим Адеми истото го предложил – да се донесе конкретен заклучок.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека со заклучок сакаат да одземаат мандат на претседател на ССРСМ и дека не мора денеска да се заврши.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** дополни ако се плаши да ја напушти седницата и дека тој ќе продолжи да ја води. Во отсуство на претседателот заменикот продолжува.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** потенцира дека точката нема да се стави.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** таа ќе се стави. Судскиот совет не е ваш, дополни.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** потенцира не е работата што сака да стави, туку дека согласно Законоттаа раководи со седницата.

Се констатира дека во 13.00 часот седницата ја напушти членот на Советот Мери Радевска

 За збор се јави членот **Зоран Герасимовски** којги замоли присутните колеги да се постапи законски и правно издржано. Притоа наведе дека го поддржува излагањето на колешките Мери и Тања, но и излагањето на колегата Миљазим за заклучок, но потенцира дека не е точка. Дополни дека е во ред да донесат заклучок, но да не биде по секоја цена денеска, туку утре да се разговара, бидејќи не се спремни, нема точка.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** го праша зошто не денеска.

**Членот Зоран Герасимовски** објасни од причина што нема точка.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** му одговори дека има конкретен предлог. И побара истиот да се стави како секогаш што било.

**Членот Зоран Герасимовски** дополни дека според него нема да учествува, на едно вакво незаконско постапување и ќе ја напушти седницата.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** го замоли да остане, да не се напушта седницата, бидејќи ќе се случи анархија. Дополни, сите да се гледаат во очи и да видат што понатаму, смета дека целта е да ја напушти овој претседател на СС и останатите членови и одлуката да се донесе на начин на анархија. Немате испитано за оваа точка мнозинство му се обрати на заменикот.

Се констатира дека во 13.35 часот седницата ја напушти членот на Советот Мирсад Суроји.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во продолжение дополни дека не сака судството да пропадне и дека сака да даде свој придонес .

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и се обрати и наведе дека ќе го стави предлогот на гласање ако сака, ако не нема да бидат нејзини заложници. Или тој ќе го стави предлогот на гласање.

**Членот Зоран Герасимовски** истакна дека на вакво гласање не сака да учествува.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** дополни дека гласање нема да има.

**Членот Зоран Герасимовски** и одговори дека тој гледа дека ќе има.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** се надоврза и истака дека не може да има гласање.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицираше дека гласање ќе има. Потенцира кој не сака да биде во делот на мнозинството, но дека Судски совет нема да падне на притисок на немнозинството, на некој што сака со сила да биде претседател на Судски совет. И се обрати на претседателот Дамева, да ако е уверена дека сите колеги ја поддржуваат и дека во Судски совет нема проблеми, дека сите меѓучовечки односи се во ред, како и дека има работено многу за овој Совет , зошто се доведува до прашање да се стави оваа точка на Дневен ред.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** му образложи дека ова е тоа што и дава повеќе мотив, кога рекол дека има денеска да биде по цена на се и дополни дека нема да биде бидејќи таа претседава со седницата, а на другата страна од салата 5-7-10 да ја донесат одлуката.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** се надоврза дека мнозинството одлучува, не таа.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека немаат мнозинство за предлогот да го стави. Имало за меѓучовечки односи - друга точка на Дневен ред.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** ги праша зошто ги замајувале.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** дополни –да, на старт требаше да ја ставите разрешување.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицира дека со ваков претседател не се оди напред, не се седи со сила.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицираше дека не се седи со сила, но и не може со сила некои работи .

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** потенцира мнозинството е без сила, демократски начин.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** потенцира дека не е демократски начинот.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и одговори да се жали ако е противзаконски.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** – појасни дека има Дневен ред и дека требало да ја предложат таа точка.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** ги праша дали почитуваат одлука на мнозинство.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** одговори – да.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицираше со прашање зошто се плашат.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** – и појасни дека оди по точката усвоена од мнозинството- меѓучовечки односи, каде има разрешување на претседател го праша.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** – од ова произлезе дека денеска треба да дава претседателот оставка.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** во насока кој денеска рекол дека треба.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** јас предложувам, ти гласај против Тања додаде, демократски е.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** која дополни дека е демократски, но законот да се почитува.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** додаде дека ниту има точка на Дневен ред таква , ниту има основ за прекин на мандат.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** која наведе дека целиот овој разговор е авторитативно делување на претседателот на ССРСМ. Предлог на гласање се ставал за најбанална работа досега. Во тек на одредена дискусија кога произлегувал некој предлог се ставал на гласање секогаш. Се обрати на претседателката и укажа дека со тоа што не го става предлогот на гласање покажува како работи всушност изминатите четири месеци и е дополнителен доказ како ја сфатила функцијата претседател на Судски совет.

Се констатира дека во 13.40 часот на седницата повторно се присутни членовите на Советот Мери Радевска и Мирсад Суроји.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во насока на претходно изнесеното од страна на членот на Советот Павлина Црвенковскареплицираше за тоа како ја работи функцијата и укажа да не продолжува и дека таа размислува и најмногу од сите сака да ја стави точката , но нема точка на Дневен ред, а одземате мандат на претседател на Судски совет со 7 гласа.

**Членот Павлина Црвенковска** истакна дека не е така, дека има предлог од одреден член.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** продолжи дека седум се зема мандат, можеби ќе има и 10, можеби ќе има 1 глас.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** продолжи во насока дека не може да го стави предлогот бидејќи нема законски основ.

**Членот Павлина Црвенковска** и одговори дека тој предлог произлегува од дискусијата.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** дополни дека нема точка на Дневен ред, но да се повикаат децидно, со разрешување на претседател согласно законот, односно да се каже еден член врз основа на која законска одредба ќе се донесе одлуката и навистина ќе ги поддржи.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** продолжи во насока дека досега имало многу ситуации, каде во текот на расправата, произлегла некоја дилема или било што, или заклучок и се ставале предлози на гласање, но дека претседателката не става предлог на член на Судски совет, нејасно од која причина.

 За збор се јави членот **м-р Тања Чачарова Илиевска** која реплицираше на поставеното прашање и одговори бидејќи е незаконски.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицираше поради тоа што е незаконски, како и дека не сака да го крши Деловникот, ниту законот.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** продолжи во насока дека секој предлог се става на гласање. Имало 100 ситуации наназад, кога секој предлог и најбанален и најминорен бил ставан на гласање, а таа одбива да стави предлог на член на Судски совет.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во својот збор истакна дека се прашува дали во овој момент , може и како член да ја разрешат, иако нема законска можност-законски основ. Ако се оди така надвор од законот да се излегува , за се може. Дополни дека така можеле предлогот за дневен ред да го ставиме и за разрешување на уставни судии.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** која замоли да не не прејудицира нешто што не е кажано и дека не го почитува Деловникот.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицираше во делот за разрешување од функцијата член дека не е така.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна да го кажат само членот од законот, дека таа ќе го цитира и дека треба да се донесе одлука, согласно тој и тој член, каде има предвидено за престанок на мандат на претседател на Судски совет.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** истакна дека на овој начин 2 години ќе биде со сила, по таа логика на нештата.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицираше да, освен ако таа не одлучи да си оди.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицираше дека денеска ќе си оди и декане може со сила да биде претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** појасни дека се согласува.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** побара уште еднаш предлогот да се стави на гласање.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** потенцира дека со тоа што не го става предлогот , го узурпира Судски совет, како тоа и што го прави изминатите 4 месеци.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** потенцира дека сите имааат интегритет да ценат дали е или не е законски, има повеќе механизми, па да не се губи време , а ако мисли дека е спротивно на закон може да ја напушти седницата, како и секој што мисли дека прави криминал , но не може да наметнува темпо на мнозинството. Дополни дека имало ситуација во која претседателката даде оставка, не седеше со сила, кога приметила дека не може да се справи, дополни дека спротивно на тоа таа денеска гледа дека не може да се справи со една обична точка, па да замислат таа да раководите и понатаму, дека не може повеќе. Од таа причина повторно побара да го стави предлогот на гласање и напомена дека не се знае можеби и 10 ќе бидат против, а можеби и 1 ќе биде против.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** појасни дека не се разбираат и дека ќе го повреди Деловникот.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** додаде дека тој ќе го стави предлогот.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** ги замоли да не го кршат законот и да ја кажат постапката. Нема предвидено кој дава предлот, дали еден член, 5 члена.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** продолжи во насока дека Судски совет бира и разрешува претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** реплицираше со прашање каде е разрешува.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и одговори пак каде пишува дека нема.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** побара да и објасни со колку гласови и да ја каже цела процедура.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** наведе дека одлуките Судскиот совет ги носи со мнозинство гласови.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека тоа е за обични одлуки, не и за претседател.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** одговори дека и тоа е обична одлука и дека претседателот е како сите членови.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** наведе дека како и да е точката денеска не е на Дневен ред, туку на Дневен ред е друга точка и уште еднаш истакна дека нема намера да го крши Деловникот бидејќи таа лично ќе одговара.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и реплицираше, одговара бидејќи не става предлог и прави самоволие.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** му одговорикривична пријава да поднесат.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и одговори дека денеска ќе биде тоа и ако има 7 гласа се констатира престанок и утре се закажува нова седница за избор на претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** му одговори во насока како е договорено така, но дека таа лично не се согласува.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** се обрати на останатите колеги и истакна дека нема да дозволи самоволие на Весна Дамева, од причина што цело време кажува предлогот да го стави на гласање,дека сите се свесни, сите се со мандат и искуство и секој предлог и да е грешка и да е противзаконски , мнозинството ќе одлучи дали за или не, но дека ,мора предлогот да се стави на гласање, но ако таа инсистира не, тогаш тој предложува на колегите со кревање на рака да го стават точка на Дневен ред. Можеби ќе имаат 7, а можеби ќе има 10, можеби и помалку од 7 гласа.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** праша од каде наоѓа седум дека има.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** и одговрои дека може да ја обжали таа одлука во Уставен суд.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** напомена дека нема намера да спори .

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** го праша претседателот дали ќе го стави предлогот на гласање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** истакна дека мора поради сите и да стои констатирано на записник, бидејќи ова нема да заврши тука , да се нотира дека претседателот на Судски совет и покрај тоа што е присутен во салата , заменикот му го одзема правото на збор и самоволно одлучува да продолжи со седницата, на што претседателот на Судски совет не изразува согласност , бидејќи ниту била ставена точка на Дневен ред - разрешување на претседател на Судски совет, ниту пак има основ во законот утврдено која е постапката, кое материјалниот, процесниот, односно кои се материјалните и процесните правила за разрешување на претседател на Судски совет, како што досега се зборувало, со оглед дека тоа е одземање на мандат на претседател на Совет. Понатаму дополни дека немало конкретно наведени причини и во овој момент претседателот на Судски совет останува во салата и ако има анархично однесување , тоа е. Истакна дека би сакала да се продолжи седницата .

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** во својата реплика истакна дека во многу ситуации , кога таа како претседател не била во можност да ја заврши седница тој интервенирал и ја има завршено седницата.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** потенцира дека во нејзино присуство не е точно.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** продолжи дека таа има напуштено седница и дека многу работи нема направено. Потенцира дека нема да бидат заложници и дека Судскиот совет не е нејзина институција, од причина што Судскиот совет е на мнозинството и мнозинството носи одлука па затоа треба да го стави предлогот, но доколку не го ставите ќе побара колегите да се произнесат да го стават. Ако нема мнозинство се продожува со седницата, а доколку има мнозинство се прекинува седницата и утре се закажува нова за избор на претседател.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** го замоли заменикот да не закажува седница во нејзино присуство и да не продолжува да го крши Деловникот и законот, потенцира дека таа е негов заложник и на луѓето кои му дале налог седницата да прекине и да се разреши Весна за понатаму да се завршат тие работи што треба и тоа јавноста го знае.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** нагласи дека ова се сериозни обвинувања.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** нагласи дека ќе се докажат и дека има докази за тоа.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** реплицираше дека е во ред и дека на наредна седница ќе се докажуваат.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** дали во седница или на други органи ќе се докажуваат дополни. Потенцира дека на седница повеќе нема намера да полемизира со вакво анархично однесување.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** ја прашадали сака со сила да биде претседател и да го зароби Судски совет.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека не сака да го зароби, нема точка на Дневен ред и не може тој да кажувате кога ќе се закажува.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** одговори дека мнозинството ќе кажува.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** го праша кое мнозинство.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** нагласи дека е добро што јавноста е сведок да се види на кој начин се работи изминатите четири месеци во смисла постојано како таа што смета се функционира, побара предлогот да го стави на гласање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** објасни дека нема деловничка и законска можност.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** која истакна дека согласно Деловникот секој предлог на секој член се става на гласање.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** нагласи дека прво за да произлезе таков предлог мора да се расправа по тој предлог за основот. Побара да кажат само еден законски член каде има разрешување на претседател на Судски совет .

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** нагласи дека според неа нема ништо и две години дека треба да бидат нејзини заложници.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** одговори дека не мора да бидат и дека ќе се најде начин, но ова не може.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** во дискусијата која е во тек појасни дека таа не дава оставка, како што дала Павлина.

**Претседателот на Советот Весна** потенцира дека во овој момент нема да даде оставка бидејќи и е јасна цела шема и цела игра.

 За збор се јави членот **Павлина Црвенковска** и истакна дека има извртување на тезите. Посочи дека претседателката цело време зборува за законито работење, интегритет, стремење кон ЕУ, а во елементарна демоктратичност не покажува елементарно чувство на морална одговорност кога тука се разговара 4 часа и не става предлог на гласање и сака по секоја цена да остане на позицијата на која што е.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** во своето обраќање до колешката Црвенковска истакна дека моралните вредности, принципи , колегијалноста е на едно место, законот и деловникот на друго и нема намера да го кршам, бидејќи сега се плаши да ако ја стави точката дека тие ќе и поднесат кривична пријава.

**Членот Павлина Црвенковска** истакна дека го крши Деловникот со тоа што предлог на член на Судски совет не го става на гласање и од себични причини сака да остане претседател на Судски совет.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** се обрати до колегите и истакна да од причини што претседателката нема смелост да го стави на гласање, предложи неговиот предлог да биде ставен на гласање со кревање на рака. Кој е за разрешување на претседателката Весна Дамева продолжи да крене рака и ги замоли присутните од службата да бројат.

Се пристапи кон поединечно гласање со кревање на рака.

Претседателката Весна Дамева истакна дека 6 гласале ,,ЗА‘‘, но по барање на заменик претедателот на Советот м-р Селим Адеми да се пребројат гласовите од страна на стручната служба се констатира дека со **7 гласа ,,За‘‘** ‘‘**Усвоен** е предлогот на членот на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми, Разрешување на Весна Дамева од функцијата претседател на Судскиот совет на Република Северна Македонија.

**Претседателот на Советот Весна Дамева** наведе дека не учествувала во ова и дека одлуката нема да ја потпише.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** констатира дека Весна Дамева е разрешена и неможе повеќе да раководи со седницата. Притоа, за утрешниот ден закажа нова седница на Судски совет – Избор на претседател на Судски совет во 11 часот.

Се констатира дека првиот дел од седницата е завршен.

*Се напоменува дека тонскиот запис е составен дел од овој записник.*

**СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА**

 **СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

 **KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS**

 **SË MAQEDONISË SË VERIUT**

 **Заменик претседател - Zëvendës Kryetar**

 **M-r Selim Ademi**

Изработил: М-р Сања Спиридонова

Одобрил: Весна Толева

Продолжението на 438-та седница се одржа на ден 09.05.2023 година – понеделник, во салата за седници со почеток од 10 часот.

Присутни членови:

* **Сашко Георгиев**, Претседател на Судски совет на РСМ
* **Мирјана Радевска Стефкова**, Член на Советот
* **Ханиф Зендели**, Член на Советот
* **Зоран Герасимовски**, Член на Советот
* **Мери Радевска**, Член на Советот
* **Лорета Горгиева**, Член на Советот
* **Мирсад Суроји**, Член на Советот
* **Весна Дамева**, Член на Советот
* **м-р Миљазим Мустафа**, Член на Советот
* **Павлина Црвенковска**, Член на Советот
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, Член на Советот
* **м-р Селим Адеми**, Заменик претседател и Член на Советот

Оправдано отсутни членови:

* **Кренар Лога**, Министер за правда *(уредно поканет) -* член на Советот по функција,
* **Беса Адеми**, Претседател на Врховен суд *(уредно поканета)*– член на Советот по функција и
* **Ивица Николовски**, Член на Советот, *(оправдано отсутен)*;

Присутни од стручната служба:

* **ВеснаТолева**, Генерален секратар
* **м-р Сања Спиридонова**, Помлад соработник
* **Ален Раденковиќ,** Помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на истата присуствуваа:

* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**
* Поширока јавност- медиуми

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори 438-та седница на Судскиот Совет на РСМ, односно продолжение на седницата од 26.04.2023 година која беше прекината и со неа раководеше претседателот на Советот Сашко Георгиев, откако констатира дека се исполнети законските услови за одржување на истата.

Во продолжение откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата истакна дека имаат едногласен договор во делот на јавноста и таа ќе биде присутна, но по однос на присуство на камерите се остава уште некоја минута простор да го завршат снимањето, а потоа тие да ја напуштат седницата.

На прашање на медиум на што се должи оваа промена, бидејќи камерманите секогаш биле присутни, претседателот на Советот истакна дека јавноста ќе биде присутна, но по однос на присуство на камерите тие ќе бидат определено време поради условите во салата. Имено, додаде дека истото е најцелисходно и дека не станува збор за нетранспарентност, но дека е потребно за условите за работа, лицата кои ја следат работата на Советот и новинарите остануваат и се присутни на седницата.

Претставник на медиум истакна дека истото е чекор кон затворање на Советот, на што претседателот појасни дека не е во тој контекст, треба да има услови за работа.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која потенцира дека е изненадена од ваквата одлука, особено ако се земе предвид дека Судскиот совет е колективно тело и смета дека ова не е дискреционо право да тој одлучува дали ќе има камери или не и истото треба да го одлучуваат заеднички, а доколку мнозинството смета така тогаш ќе прифати, но во смисла на тоа дека нема да може да ја спори одлуката, но додаде дека тоа е предмет на дискусија и треба да се разгледа, од причина што не може тој како претседател да ги исклучи јавноста, или камерите, односно за било што да одлучува самостојно.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** дополни дека не траба да ја доведува јавноста со такви атрибути, бидејќи не се исклучува јавноста – таа е тука присутна, но камерите се придружен дел на настанот и ќе снимаат, но имајќи ги предвид условите во кои се работи, најсоодветно е да снимаат воведен дел, истакна дека тоа е предлогот но сепак да се слушнат и останатите колеги на какво размислување се и отвори дискусија по однос на ова прашање.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** кој по однос на ова прашање смета дека поаѓајќи од сето она што се случило во Советот јавноста и камерите треба да ги следат седниците, доколку постои заинтересираност, но смета дека заинтересираноста во наредниот период ќе спласне, бидејќи можеби се разочарани од некои постапки на Советот. Дополни дека категорично се спротивставува на ова, камерите заради немање услови да бидат исклучени особено што секогаш било исто и Советот одржувал седница во оваа зграда.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** се надоврза и истакна дека не е ништо ново произлезено само од него, туку дискутирано било колегиум и истото го зборува во име на мнозинството на Советот како заеднички став. Ги повика да се произнесат и останатите членови да се реши ова прашање и да се оди напред, доколку останатите колеги сметаат дека условите како такви дозволуваат камерите да бидат присутни и да се работи. Потенцира дека треба да се сконцентрираат на работата.

За збор се јави **членот на Советот Миљазим Мустафа** кој по однос на ова прашање истакна дека се согласува со ставот на претседателот и смета дека тоа не доведува до нарушување на транспарентноста, односно исклучување на јавноста, имало случаи кога имало и само една камера. Истото го мисли со цел поефикасно и поефективно вршење на работата.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** дополни дека од колегиумот произлегло тоа и дека е став на повеќето колеги.

За збор се јави **членот на Советот Миљазим Мустафа** кој дополни дека пред започнување на седницата имале два предлози и замоли да се почитуваат, односно за секој предлог да се стави на гласање и да се донесе одлука.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** по однос на транспаренстоста одговори дека треба да се кажат пред јавноста работите разговарани на колегиум и ги повика да ако останува заклучокот на членовите на Советот треба да се каже тоа, а ако сметаат дека не е така, не е проблем да се работи и пред камерите.

За збор се јави **членот на Советот Ханиф Зендели** кој по однос на ова прашање смета дека најцелисходно е со оглед на условите, а Советот не се крие од јавноста. Следи формирање на Комисии, службите треба да станат и да работат. Да остане една камера и да снима. Јавноста следи се, па смета дека треба да се најде начин да се продолжи со работа.

За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска** која по однос на ова прашање смета дека имало пракса кога П.Црвенковска била претседател, со оглед на просторните услови, мала просторија за толку луѓе, па смета дека нема потреба сите камери да се присутни и да снимаат.

За збор се јави **членот на Советот Зоран Герасимовски** кој по однос на ова прашање смета дека се согласува со мнозинството, не ја знае праксата со оглед дека е релативно нов, па смета дека ако може една камера да биде присутна и истата да го пренесе материјалот на другите во ред е.

Членовите на Советот Лорета Горгиева и Мирсад Суроји сметаат исто како и останатите членови и се согласуваат.

Понатаму за збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** која по однос на ова прашање смета дека исто мисли дека се премногу камери и дека нема просторни услови за толку, како и дека пречат на стручната служба.

За збор се јави **членот на Советот Павлина Црвенковска** која по однос на ова прашање смета дека доколку е присутен преставник од МИА останатите можат да преземат од нив, а на тој начин нема да биде оневозможено правото на никој.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој по однос на ова прашање смета дека самите услови на кои сите се сведоци и ги гледаат покажуваат дали треба да се присутни камерманите, а службата не може да работи во такви услови 3-4 часа.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која по однос на ова прашање смета дека камерите не ја прават јавноста, нејзино видување е дека е битно да присуствува јавноста и истото да се пренесува бидејќи согласно со закон се должни истото да го прават.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која додаде дека таа не била присутна на колегиумот кога се донел таков заклучок за исклучување на камерите, поради немање просторни услови, па смета дека медиумите требало претходно да бидат известени за истото.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** потенцира дека во текот на вчерашниот ден било дискутирано истото на колегиум и истакна дека не може да тврди дали таа била присутна, остава да решат заеднички што понатаму.

**Точка 3**

**Формирање на Комисија за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд**

**Претседателот на Советот, Сашко Георгиев** во продолжение ја отвори третата точка од Дневниот ред и се пристапи кон формирање на Комисија за рангирање на кандидати за избор на судија во повисок суд.

Констатира дека се донесе следната

**ОДЛУКА**

Се формира Комисија за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на 1(еден) судија на Апелационен суд Гостивар и 2 (двајца) судии на Апелационен суд Штип бр.09-858/2 од 19.4.2023 година, објавен во службен весник на РСМ бр.86/23 од 24.4.2023 година, во состав од:

**-** **Лорета Горгиева** – претседател на Комисијата;

**- Мирсад Суроји** член на Комисијата и

**- м-р Селим Адеми** – член на Комисијата

Претседателот на Советот Сашко Георгиев констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

**Донесување на Одлуки за престанок на функцијата судија поротник**

**Претседателот на Советот, Сашко Георгиев** во продолжение ја отвори четвртата точка од Дневниот ред и даде збор на координаторот на Основниот суд Гевгелија.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** како координатор на овој суд појасни дека од страна на претседателот на Основен суд Гевгелија до Судскиот совет на РСМ пристигнат е предлог за разрешување од функцијата судија поротник на Мирјана Спасов Костадиновска поради навршување на 60 години старост на ден 27.04.2023 година. Додаде дека по извршените проверки во системот контатирано е дека наводите во предлогот од претседателот на Основен суд Гевгелија се точни, па согласно чл.36 ст.1 ал.4 и чл.53 ст.1 од Законот за Судски совет, чл.26 ст.2 од Деловникот за работа на Судскиот совет на РСМ и чл.80 ст.1 ал.5 од Законот за судовите предложи да се констатира престанок на функцијата судија поротник на Мирјана Спасов Костадинова на ден 27.4.2023 година поради навршени на 60 години старост.

Со оглед на тоа што никој од присутните со право на глас не се јави за збор за РАСПРАВА, констатира дека е донесено следното

 **Решение**

Се утврдува престанок на функцијата судија поротник на Мирјана Спасов Костадинова во Основен суд Гевгелија на 27.4.2023 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** како координатор на Основен суд Штип истакна дека од страна на претседателот на Основен суд Штип доставен е предлог за разрешување од функцијата судија поротник. Дополни дека потоа бил извршен увид во Регистарот на судии и поротници и се конататира дека истата навршила 60 години старост па согласно чл.8080 ст.1 т.5 од Законот за судовите на истаат и престанува функцијата судија поротник. Предложи на Советот на оваа седница да се констатира престанок на функцијата судија поротник на Мимоза Таушанова Батева.

Претседателот на Советот Сашко Георгиев истакна да со оглед на тоа што станува збор за законско ограничување поради навршени на 60 години старост, а со оглед на тоа што никој од присутните со право на глас не се јави за збор за расправа, констатира дека е донесено следното

 **Решение**

Се утврдува престанок на функцијата судија поротник на Мимоза Таушанова Батева во Основен суд Штип на 7.4.2023 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Претседателот на Советот Сашко Георгиев констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред, по што даде пауза во времетрање од 20 минути во 10.30 часот и наведе дека потоа ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

**Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија**

Седницата продолжи во 11 часот. Претседателот на Советот Сашко Георгиев ја отвори 5-тата точка од Дневниот ред.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки.

Се разви дискусија дискусија по однос на претставката УПП бр.120/23.

За збор се јави **членот на Советот** **м-р Тања Чачарова Илиевска** додаде дека е потребно да се извести и ДКСК по однос на оваа претставка, односно дека веќе е одлучувано по истата.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** потенцира му е интересно дека исто време се испратени и кај Советот и во ДКСК, дека треба да се каже дека Судскиот совет има одговорено навремено и датумот точно да се наведе и да се потенцира ажурноста во работењето.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки**.** По гласањето се констатира дека со 12 гласа - се донесени следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП.бр.08-64/2023**. Претставката УПП.бр.08-64/2023 од 13.02.2023 година поднесена од С.Н.. од Скопје, Советот ја разгледа на продолжението на седницатаод 26.04.2023 година, одржaна на ден 09.05.2023 година и одлучи по истата да не постапува. Согласно член 5 став 1 од Правилникот за начинот на постапување попретставките и предлозите ("Службен весникна РМ, бр.2/2009) кога наводите во претставката, односно предлогот се нејасни и нецелосни, овластеното службено лице може да побара од подносителот дополување, допрецизирање или појаснување најдоцна до пет дена од приемот на претставката. Со оглед на тоа што по барањето за дополнување-прецизирање од 03.03.2023 година, како и по повторно испратеното барање за дополнување-прецизирање од 06.04.2023 година, двете доставени до подносителот не е постапено во предвидениот рок од 8 дена, Советот одлучи по претставката да не постапува и истата да се архивира.

**Претставка УПП.бр.08-103/2023.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката Н.Н. од с.Шишево, во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15и член 36 став 2од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека истата е основана од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека на 13.05.2022 година имал поднесено тужба до Управниот суд Скопје по која бил оформен предметот У-4.бр.281/2022, при што било поминато 1 година и немало одговор од Управниот суд и не е постапено по поднесената тужба. Од спроведените извиди, увидот во претставкатаи одговорот на Управниот суд Скопје, Советот најде дека по поднесената тужбана ден 13.05.2022 година, по која бил оформен предметот У-4.бр.281/2022, судот ја доставил на одговор до тужениот орган на ден 27.05.2022 година, со барање за доставување на списи по предметот, по што тужениот орган постапил и на ден 22.07.2022 година, доставил до судот одговор на тужба и списи по предметот.Со оглед што, до поднесувањето на претставката не била закажана јавна расправа повеќе од 1 година, Советот заклучи дека не било испочитувано начелото на ефикасност од член 11 од Законот за управните спорови, според кое, судот ќе ја спроведува постапката брзо, без употреба на непотребните дејствија и трошоци, и ќе ја донесе својата одлука во разумен рок, односно најдоцна во рок од девет месеци од денот на доставување на списите или создавање на услови за одлучување по тужбата. Судот во одговорот на наводите во претставката не даде објаснување кои биле причините зошто не била закажана јавна расправа по доставувањето на списите од тужениот орган, па следствено на наведеното и не е донесена одлука по наведениот предмет во рокот пропишан во цитираниот член од Законот за управните спорови.

**Претставка УПП.бр.08-120/2023.** Во врска со претставката на С.К. од Дебар првично доставена до Државната комисија за спречување на корупција заведена под бр.12-2667/1 од 09.08.2021 година, а потоа препратена до Судскиот совет на РСМ на 17.03.2023 и заведена под УПП.бр.120/2023, Судскиот совет на Република Северна Македонија во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15и член 36 став 2од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата го констатира следното. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд Скопје по предметот У-2.бр.59/2017 и на Вишиот управен суд Скопје по предметот УЖ1.бр.786/2019. Ова од причина што подносителот против пресудата на Управниот суд У-2.бр.59/2017 од 04.04.2018 година поднел жалба до Вишиот Управен суд, а тој донел пресуда УЖ1.бр.786/2019 од 07.02.2020 година со која истата ја потврдил. Од увидот во претставката и списите во прилог на истата, Советот најде дека за исти факти и околности подносителот е веќе известен по претставка заведена под УПП.бр.08-452/21 на 06.08.2021 година, а од седницата одржана на ден 20.10.2021 година. Бидејќи во оваа нова претставка од 17.03.2023 година не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ”бр.82 од 8 јули 2008 год.), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија нема да се повтори.

Предметот се затвора со службена белешка. Со претставка првично доставена до Државната комисија за спречување на корупција и заведена под бр.12-2667/1 од 09.08.2021 година, а потоа препратена до Судскиот совет на РСМ на 17.03.2023 година и заведена под УПП.бр.120/2023, се обрати С.К. од Дебар во која меѓу другото наведува незадоволство од работата на Управниот суд Скопје по предметот У-2.бр.59/2017 и на Вишиот управен суд Скопје по предметот УЖ1.бр.786/2019. Претставката Советот ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека истата е најсоодветно да се архивира. Имено, Советот констатира дека по претставка, за исти факти и околности, заведена под УПП.бр.08-452/2021 од 06.08.2021 година подносителот веќе бил известен во месец Октомври 2021 година. Во конкретниот случај, од причини што во претставката УПП.бр.08-120/2023 од 17.03.2022 година не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози(“Сл. весник на РМ” бр.82 од 8 јули 2008 год.), а за што впрочем на подносителот му било одговорено со известување УПП.бр.08-452/2021, најсоодветно е предметот да се архивира.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Ханиф Зендели** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки.

Во текот на реферирањето на претставката **УПП-411/22** за збор се јави **членот на Советот** **Мирјана Радевска Стефкова** која истакна дека ќе се изземе од одлучување по однос на оваа претставка од причини што се споменува дека одлучувала по предметот Рев.бр.339.

Во смисла на гореизнесеното **Претседателот на Судски совет на РСМ** истакна да со оглед на тоа што во одреден дел од претставката се споменува број на предмет во кој учествувала членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова како судија во Врховниот суд од тие причини се иззема.

Се констатира дека во 11.20 часот салата ја напушти **членот на Советот** **Мирјана Радевска Стефкова.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложената претставка УПП. бр.08-411/1 од 18.11.2022 година**.** По гласањето се констатира дека со 11 гласа ЗА и ниту еден ПРОТИВ е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП. бр.08-411/1 од 18.11.2022 година** - во преставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Тетово, по предметот П1 – 221/21, како и од постапувањето на Врховниот суд на Република Северна Македонија. По направените извиди се констатира дека првостепената одлука донесена од Основниот суд Тетово, П1-251/21 била ценета во жалбена постапка од страна на Апелациониот суд Скопје, а потоа и од Врховниот суд на Република Северна Македонија по повод поднесена ревизија. Имено, во Врховниот суд на Република Северна Македонија по поднесената ревизија бил оформен предмет Рев2 бр.332/22, по кој е постапено и донесена одлука на ден 07.04.2023 година. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Со оглед на наведеното Советот најде дека претставката е неоснована.

Се констатира дека во 11.21 часот во салата повторно е присутна салата **членот на Советот** **Мирјана Радевска Стефкова.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложената претставка УПП. бр.08-125/1 од 23.03.2023 година**.** По гласањето се констатира дека со 12 гласа ЗА – едногласно е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП бр.08-125/2023 од 23.03.2023 година –** Судскиот совет постапувајќи по претставката ја разгледа истата на продолжението на 438-та седницата на Советот одржана на ден 09.05.2023 година и по расправта констатира дека со Известување УПП бр. 08-237/22 од 28.12.2022 година подносителот веќе е известен по однос на наводите од претставката. Со оглед на околноста дека ново поднесената преставка, заведена во Советот под УПП бр.08-125/1 од 23.03.2023 година се однесува на прашања на кои на подносителот веќе му е одговорено и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходната претставка, Советот во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози утврди дека нема основ за повторно постапување по преставката, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Зоран Герасимовски** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки.

По реферирањето на претставката УПП.бр.102/23 за збор се јави **членот на Советот Мери Радевска** која изјави дека во наредната претставка се бара нејзино изземање од учество, бидејќи работела заедно со судијата во ист суд. Дополни дека има донесено пресуда во врска со негов внук и изјави дека е согласна да биде изземена.

**Членот на Советот Зоран Герасимовски** дополни дека доколку се проверуваат наводите во претставката и доколку се поведе некаква постапка, тогаш треба да биде изземена судијата Радевска, бидејќи не била во тој суд.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседателот м-р Селим Адеми** кој дополни дека најсоодветно е да се изземе членот Мери Радевска од постапување по предметот.

Претседателот го стави на гласање предлогот членот на Советот Мери Радевска да се изземе изземе од расправање и одлучување по претставката УПП.бр.114/23. Се констатира дека едногласно со 11 гласа ЗА е усвоен предлогот Мери Радевска да се изземе од расправање и одлучување по претставката УПП.бр.114/23. Истата ја напушти салата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложената претставка УПП. бр.08-114/23, од кое се иззема членот Мери Радевска.По гласањето се констатира дека со 11 гласа ЗА и ниту еден ПРОТИВ е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП.бр.08-114/2023.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Се работело за предмет каде подносителот не е странка во постапката, туку неговиот внук од ќерка М.З. кој се јавува како оштетен во предметот, а обвинет е малолетниот Л.Л.. Се работи за кривично правен настан каде бил обвинет неговиот внук од ќерка Т.З. за исто дело како и Л., каде Л. се јавува како оштетен. Постапките спрема малолетникот и полнолетниот се водат одвоено. Како претходно прашање требало да се реши дали малолетниот М. претходно бил малтретиран и покасно повреден од Л.. Во предметот против Л. биле обезбедени вербални и материјални докази, било поднесено обвинение, но судијата постапката неоправдано ја одлговлекувала. Предметот бил примен во 2021 година, а првото закажување на расправа било на 15 Април 2022 година. Согласно член 88 став 2 од Законот за правда на децата постапката е итна и не може да трае повеќе од една година. При одлагањето на предметите, не се закажувала веднаш нова расправа со што се правата непотребни трошоци. Според подносителот се правело опструкција во предметот против братот на оштетениот да не може малолетничкиот предмет да се реши како преходно прашање. Последна расправа за братот на оштетениот М. била на 02.12.2021 година, а предметот за Л. бил закажан за 13.12.2021 година кога судијата не дошла на расправа и не ги известила странките за не прават дополнителни трошоци. Потоа наведува дека за подготвителна постапка судијата предметот го насрочува по 4 месеци од добивање во работа што било спротивно на Законот за правда на децата и постапката против малолетниот Л. била незаконски запрена со решение на Основниот суд Битола КМ.бр.39/21 од 30.12.2022 година. Јавниот обвинител по спроведувањето на подготвителната постапка против малолетниот Л. поднел обвинение, а не барал запирање на постапката поради целисходност односно во времето на запирање на постапката не бил поминат рокот од една година, ако се има предвид одредбата од член 88 став 2 од Законот за правда на децата каде е наведено дека рокот од една година од приемот на предметот во судот се смета до донесување на пресуда, а донесување на пресуда може да има само ако постои обвинение. И на крај наведува дека не може да знае во која фаза малолетниот Л. бил недостапен, дали во подготвителната фаза или во фазата на судење. Во прилог го доставува решението на Основниот суд Битола КМ.бр.39/21 од 30.12.2022 година со кое постапката против малолетниот Л.Л. од Битола. Од увидот во претставката, прилозите на истата и одоговорот на судијата, Советот најде дека судијата по предметот постапувала професионално, објективно и стручно. По донесувањето на решението на Основниот суд Битола КМ.бр.39/21 од 30.12.2022 година не била изјавена жалба од странките во постапката и истото станало правосилно, што значи предметот е завршен и архивиран. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Се констатира дека во салата повторно е присутен Членот на Советот Мери Радевска.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по останатите изложени претставки **УПП.бр.08-102/2023 и УПП.бр.08-126/2023**.По гласањето се констатира дека со едногласно, односно со 12 гласа – ЗА и ниту еден ПРОТИВ е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП.бр.08-102/2023.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката подносителот наведува дека на 13.07.2021 година до Врховниот суд на РСМ поднел жалба поради непостапување по правосилна пресуда на Управниот суд Скопје У-4.бр.808/2013. До поднесување на претставката немал добиено никаков одговор односно скоро 2 години Врховниот суд на РСМ не одлучил по неговата жалба. Бара од Судскиот совет да се обрати до Врховниот суд на РСМ да побара објаснување зошто се чекало толку време за одлучување по жалбата. Од увидот во претставката и одговорот на Управниот суд Скопје, Советот најде дека Врховниот суд на РСМ согласно своите законски надлежности нема надлежност да одлучува по поднесена жалба поради непостапување по правосилна пресуда на Управниот суд Скопје. Се работи за предмет на Управниот суд Скопје од 2013 година, па со оглед на тоа дека на 13.03.2014 година била донесена пресуда У-4.бр.808/2013 и истата станала правосилна на 23.01.2015 година, предметот е завршен и архивиран. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**Претставка УПП.бр.08-126/2023.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на продолжението на седница на Советот од 26.04.2023 година, одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Подносителката на претставката е адвокат во пензија, а се работи за наплата на адвокатска награда за застапување како бранител по службена должност. Истиот поднел предлог за донесување на нотарски платен налог до Нотар Д.Г. од Куманово, а предметот бил заведен под ПЛ.ТС.бр.411/18 во Основен граѓански суд Скопје. Тужен бил Основен суд Куманово. Постапувала судија С.К. Наводите во претставката генерално се однесуваат за работата на судијата С.М. како Претседател на Основен суд Куманово. Наведува дека истата немала стручност, интегритет и авторитет. Врз судечкиот судија се вршел притисок бидејќи истата била наклонета кон тужениот – Основен суд Куманово. Судот донел пресуда ПЛ.ТС.бр.411/18 на 20.07.2020 година со која приговорот на тужениот бил усвоен и решението за издавање на нотарски платен налог го ставил вон сила, а неговото прецизирано тужбено барање било одбиено како неосновано. Потоа била поднесена жалба и второстепениот суд донел решение ТСЖ.бр.1039/21 од 14.07.2021 година со која ја укинал првостепната пресуда. Во повторно постапување предметот бил заведен под ПЛ.ТС.бр.1142/21. Наведува дека судијата С.М. како Претседател на Основен суд Куманово вршела притисок врз судијата С.К., наведувајќи при тоа друга пресуда ПЛ1.ТС.бр.2010/16 на Основен граѓански суд Скопје со ист основ на тужба како и на подносителката против истиот тужен, а во тој предмет тужбеното барање на тужителот Адвокат З.К. од Куманово било усвоено и тужениот – Основен суд Куманово му исплатил на име главен долг износ од 88.920,00 денари. Во повторената постапка по предметот ПЛ.ТС.бр.1142/21 тужбеното барање било усвоено и тужениот бил задолжен да и плати на име долг износ од 32.270,00 денари. Ваквата пресуда била потврдена и од второстепениот суд. Потоа подносителот повел извршна постапка пред Извршител З.Д. од Скопје заради наплата на паричното побарување, но според него под влијание на судијата С.М. како Претседател на Основен суд Куманово Државното правобранителство вложил приговор против налогот за извршување. Меѓутоа со решение ППНИ.бр.713/22 и ППНИ.бр.748/22 од 06.12.2022 година судот ги одбил приговорите на тужениот и на Државниот правобранител. Потоа била поднесена жалба, а второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.30/23 од 18.01.2023 година истата ја одбил како неоснована и решението ППНИ.бр.713/22 и ППНИ.бр.748/22 го потврдил. И на крај, бил поднесен предлог за повторување на постапката по предметот ПЛ.ТС.бр.1142/21 од тужениот – Основен суд Куаманово, за што подносителката добила покана за рочиште на 04.04.2023 година. Од увидот во претставката и прилозите на истата, Советот најде дека се работи за паушални наводи во претставката, а подносителката изразува незадоволство од судијата С.М. како Претседател на Основен суд Куманово која не постапувала по горенаведените предмети туку судијата С.К. од Основниот граѓански суд Скопје. Во постапката по предлогот за повторување на постапка, по донесувањето на мериторна одлука доколку подносителката е незадоволна има право на жалба до второстепениот суд, па воедно наводите во претставката судот ќе ги цени како жалбени наводи. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Мери Радевска** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-38/23.**

 За збор се јави **членот на Советот Зоран Герасимовски** кој смета дека познавајќи ја оваа материја, мисли дека грешка во постапката, која всушност мора правилно да биде спроведена додаде дека прво со понуда треба да се обрати до првиот сосед на земјиштето, или да биде повикан преку нотар и тој да даде изјава, па втор чекор е да се нуди парцелата на трети лица. Смета дека со оглед на тоа што ништо од тоа не е наведено во претставката сепак има пропуст овој судија.

 За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** се надоврза на колегата Зоран и смета дека е точно тоа што го изнел, меѓутоа смета дека се суштествени повреди и дека станува збор за жалбени наводи, но не се знае дали има жалба.

 За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** истакна дека се согласува и таа со колегата Зоран, меѓутоа станува збор за суштествени повреди, а подносителот не е странка во постапката па оттаму тоа лице може да иницира друга постапка, со тужба или слично кадешто ќе ги брани своите права.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-87/23 и** за збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која истакна дека кај странката се јавува дилема зошто соопштението е така, но претседателот вели дека е тоа пропуст и не може да се смета дека судијата не доаѓал. Дополни да кога ќе се доставува известување до странката и тој навод да се истакне.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по останатите изложени претставки.По гласањето се констатира дека едногласно, односно со 12 гласа – За и ниту еден Против е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП.бр.08-469/1 од 28.12.2022 година** поднесена од страна на адвокат И.Т. полномошник на оштетениот А.К. Од страна на Советот беше побарано да достави овластување за полномошно, меѓутоа со дополнување на претставката од 13.02.2023 година го извести Советот дека адвокатот во лично име ја поднесува претставката. Воедно Советот најде дека станува збор за полномошник кој во текот на постапката го губи полномошното. Во претставката се изразува незадоволство од нестручно, несовесно постапување на судија на Основен суд Кочани, сега избрана за претседател на Основен суд Виница по предметот К.бр.65/18. Укажува дека станува збор за постар предмет за кој сеуште нема првостепена завршница и постоење на основани сомневања дека се оди кон застарување на кривичното гонење. Советот најде дека станува збор за предмет против обвинетиот за кривично дело ,, Изнуда‘‘ од чл.258 ст.1 вв чл.19 од КЗ и истиот на судијата му бил доделен во работа на ден 18.5.2020 година, односно по истиот претходно постапувал друг судија. По предметот биле закажувани повеќе рочишта, но истите биле одлагани поради недостапност на оштетениот и предложените сведози, за што повеќе пати судот се има обраќано до МВР. Судијата на ден 03.09.2021 година – истиот датум побарала изземање од постапување по предметот К.бр.65/18, од причина што за истиот обвинет бил оформен предмет К.бр.245/21 за кривично дело ,,Насилство‘‘ од чл.386 ст.1 од КЗ каде таа се јавува како оштетена, но претседателот на судот донел решение СУ ИЗЗ бр.43/21 од 6.9.2021 година со кое барањето е одбиено. Советот констатира дека неосновани се наводите на подносителот дека ќе пристапи апсолутна застареност на кривичното гонење од причини што истата настапува во месец март 2025 година, како и наводите дека судијата не побарал изземање од постапување по предметот. Истото претставува дискреционо право на претседателот на судот и против решението не е дозволена посебна жалба.Советот најде дека неосновани и паушални се наводите на подносителот за нестручно, несовесно и неажурно постапување на судија на Основен суд Кочани по предметот К.бр.65/18, сега избрана за претседател на Основен суд Виница. Судијата постапувала и во друг предмет каде како обвинет се јавува лицето А.С. и истиот бил обвинет и осуден на казна затвор од 4 години.Со оглед на тоа што судечкиот судија по предметот сега е избран за претседател на Основен суд Виница, по предметот постапува друг судија кој имал закажано рочиште за 15.03.2023 година .

**Претставка УПП.бр.08-14/23 од 17.1.2023 година и дополнувања од 02.2.2023 година и 16.02.2023 година -** Претставката е препратена од Министерството за правда на надлежно постапување до Советот и во истата подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Охрид, а по однос на кривична постапка К-306/21, имал поднесено барање за задолжително тонско снимање на време на целосниот судски процес. Наведува дека истото не било сторено, а осомничената по ненадејната смрт на таткото на подносителот без оставинска постапка семејната куќа во Охрид ја впишала на друго име. Дополнува дека судијата е во блиски пријателски односи со нејзините синови кои се адвокати.Постапувајќи по претставките Советот констатира дека истите не содржи ниту своерачен потпис, ниту електронски потпис па од подносителот лично со допис од 07.2.2023 година беше побарано претставката да ја дополни во смисла на изнесеното. Во таа смисла подносителот до службениот меил на Советот на ден 15.02.2023 година повторно достави претставка со иста содржина но без електонски потпис, а со скениран потпишан спис, но не и самата претставка со дополнувањето. И покрај тоа што подносителот не постапи по нашето барање, Советот спроведе извиди по наводите во претставката, а и согласно добиена изјава од судечкиот судија именуван во претставката најде дека предметот е оформен по обвинителен предлог на ОЈО Охрид Ко.бр.58/19 од 27.9.2021 година против обвинетата за кривично дело ,, Несовесно работење во службата‘‘. Пред Советот констатира дека нотарот со решение ја ставил во прекин оставинстака постапка и ја упатил подносителката да поведе парнична постапка пред надлежен суд, па од таа причина судот не може да ја продолжи оставинската постапка по предметот. Подносителот треба да ги сочека одлуките од судот, а кога ќе има правна одлука нотарот ќе може да ја продолжи оставинската постапка.Советот констатира дека видно од наводите изнесени во претставката по однос на релациите на судечкиот судија со странката во постапката, односно нејзините синови, се паушални. Доколку евентуално постојат докази со кој располага подносителот на претставка за такви односи што би го довеле до соменвање работењето на судијата предвидени во закон, странката можела да поднесе барање за изземање на судечкиот судија до претседателот на судот.Советот останува на ставот на изјавата од судечкиот судија, забелешки не биле дадени на записниците кои се воделе писмено, а барањата поднесени од страна на подносителот за да се овозможи тонско снимање на расправите се поднесувани на денот на рочиште, или неколку денови пред истото да се одржи, така што од практични причини немало доволно временски период да се направи поинаков распоред, а согласно годишниот распоред. Воедно не сите судници се опремени со опрема за тонско снимање, состојба која е позната на Советот и се преземаат соодветни чекори за да се надмине состојбата.Со оглед на тоа што од наводите на подносителот произлегува дека предметот се наоѓа по жалба пред надлежен второстепен суд, се укажува дека подносителот треба да го сочека исходот од жалбената постапка.

**Претставка УПП.бр.38/1 од 27.1.2022 година** во врска со незадоволство од постапување на судија на Основен суд Кичево по предметот П1-50/22 за утврдување на право на сопственост со вредност на спорот од 20.000,00 денари.По направени извиди во наводите во претставката и изјавата добиена од судијата кој во прв степен постапувал по предметот Советот најде дека е поведен по тужба на тужителката ВБ против тужената АИ. Со одговор на тужба од 26/5/2022 година тужената го признава тужбеното барање на тужителката.Советот ги прибави на увид списите по предметот П.бр.50/22 и констатира дека од страна на тужителката до Основниот суд Кичево поднесено е тужбено барање со основ утврдување право на сопственост на недвижен имот. Доколку подносителот на претставка сметал дека му е повредено правото на првенствено купување и има докази со кои може истото да го потврди можел да поведе постапка пред надлежен суд.Од увидот во предметот, изјавата на судијата како и кон доставената претставката кон која не се приложени докази Советот не може со сигурност да утврди дека подносителот е лице кое има право на првенствено купување. Во таа смисла се контатира дека подносителот на претставка БТ од Кичево не е странка во постапката, ниту е тужител, тужен или вмешувач во предметот П.бр.50/22.

**Претставка УПП.бр.74/1 од 17.02.2023 година е** поднесена од Општина Тетово преку градоначалникот се изразува незадоволство од постапување на судија на Управниот суд.По направени извиди во наводите во претставката, изјавата од судијата која во прв степен постапувала по предметот, како списите приложени кон истата Советот најде дека предметот У5-1838/22 е оформен по поднесена тужба од СС против решение на Општина Тетово за присилна наплата на данок на имот во износ од 28.704,00 денари. Имено, во образложението на пресудата Управниот суд истакнал дека по негово наоѓање тужениот орган ги повредил процесните одредби во однос на спроведување на постапката за присилна наплата, како и нецелосно ја утврдил фактичката состојба во однос на потеклото на даночниот долг.

Видно од изјавата на судечкиот судија, а како и погоре е објаснето неможело со сигурност да се утврди дали опомената му била врачена уредно на тужителот, бидејќи немало доказ-доставница за уредна писмена опомена, а воедно нејасно и неразбирливо е и што не било утврдено од која година потекнувал даночниот долг кое нешто е од суштествено значење. Од тие причини судот одлучил во пресудата како под став 1 со што без одржување на главна расправа ја уважил тужбата, а оспорениот акт го поништилВидно гореизнесеното, Советот нема надлежност да се впушти во оцена на пресудата на Управниот суд.

**Претставка УПП.бр.87/1 од 24.2.2023 година** поднесена одадв.друштво Димитровски како полномошник на подносителот изразува незадоволство и сомневање по однос на пресудата V КОК бр.7/20 од 23.1.2023 година дека е доизготвена од друго лице, а не од претседателот на судечкиот совет, па смета дека пресудата е верификувана спротивно на законите и Судскиот деловник. По направени извиди во наводите во претставката, Советот најде по извршена проверка во системот на судот, а по побарана изјава од претседателот на судот, како судијата кој се именува во претставката и постапувал по предметот КОК.бр.7/20 му престанала судиската функција поради смрт ден 05.2.2023 година, пресудата е верифицирана и потпишана од судечкиот судија. По однос на наводите дека судијата користел боледување станува збор за грешка во соопштението на судот, иако судијата имал здравстевни проблеми не користел боледување и ги исполнувал работните обврски.Согласно горенаведеното Советот не најде спротивно на закон постапување на судечкиот судија.

**Претставка УПП.бр.105/1 од 09.03.2023 година** од страна на лицето Војне Петкоски поднесена е претставка заведена под бр. Упп-50/22 која е разгледана на одржана седница на Советот на ден 20.02.2023 година. Истата се однесува на постапување на судија на Основен суд Охрид по однос на недонесување одговор за надомест на патни трошоци бидејќи бил повикан како сведок. Во претставката бара трошоците да му бидат надоместени, како и да се достави фотокопија од поднесената жалба до второстепениот суд. Истото не е во надлежност да постапување на Советот, туку на претседателот на судот, како и што му е одговорено во известувањето доставено од Советот од 24.2.2023 година. Имено, одговорот не бил доставен од причина што списите по предметот ПРК-О-115/21 биле испратени во АС Битола. Воедно судијата кој постапувал по предметот е пензиониран, а судот дополнително ќе се произнесе по враќање на списите по предметот.Меѓутоа, истиот подносител повторно доставил претставка до Советот заведена под Упп-105/22 од 09.03.2023 година во која изразува незадоволство од известувањето на Советот по претходната претставка. Воедно бара Советот да побара изјава од судечкиот судија, нешто што погоре е објаснето. Укажува дека управната постапка се завршува во најкус рок а најдоцна во рок од 30 дена. Изразува сомневање по однос на тоа како може пресудата да гласи виновна, а да се добие казна опомена. Во конкретниов случај не станува збор за управна постапка. Воедно, во новоподнесената претставка се наведени истите барања како во претходно елаборираната претставка. Видно од гореизнесеното а согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира.

**Претставка УПП.бр.08-117/1 од 16.3.2023 година** подносителот Македонка Павичевиќ, овластен полномошник на МП изразува незадоволство од нестручно, несовесно постапување на судија на Основен граѓански суд Скопје по предметот 21 П1-365/21. Имено подносител на претставката е Македонка Павичевиќ, полномошник на првотужениот која наведува дека судијата ја злоупотребил судиската функција и се заканил на полномошникот на рочиште на расправа одржано на ден 06.02.2023 година. Во делот на наводите на подносителот за непримерно, несовесно и арогантно постапување на судијата кое како што е наведено во претставката предизвикува страв кај полномошникот на првотужениот и тужениот Советот наоѓа дека истите се неосновани од причина што подносителот во повеќе наврати го прекинувал сведочењето на првиот сведок без да побара и да добие право на збор. Судијата согласно законските овластувања предвидени во чл.303 и чл.304 од ЗПП го опоменал полномошникот. Доколку евентуално постои сомнеж за вистинитоста на исказот на сведокот полномошникот има можност да обезбеди заштита на странката која ја застапува.Советот констатира дека првично наводите на подносителот не се поткрепени со соодветни докази кои би го потврдиле однесувањето на судијата опишано во претставката.Воедно се констатира дека без да му се даде право на збор подносителот на претставка во повеќе наврати упаѓал во збор во текот на расправата со што го оневозможувал давањето на исказ на сведоците, како што и погоре е објаснето. Советот укажува на подносителот да доколку сметал дека записниците од расправа не соодветствуваат со она што било расправано можел да приговара за истото. Воедно постапувајќи по наведениот приговор по кој судот се произнел на рочиштето од 06.2.2023 година со решението на стр.2 од записникот странките имаат можност да ја обжалат таа одлука по прием на одлуката за главната работа.Во смисла на гореизнесеното, иако наводите на претставката не се поткрепени со докази, Советот укажува на подносителот дека континуирано ја следи работата на судиите и доколку утврди постапување спротивно на позитивните законски прописи, начелата предвидени во Законот за судовите презема соодветни дејствија.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Мери Радевска** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Пред да отпочне со реферирање на претставките известителот истакна дека ќе ги повлече поради понатамошни извиди претставките УПП-393/23, УПП-97/23 и УПП-111/23. Поконкретно по однос на претставката УПП393/23 истакна дека се чека извештај за судот .

Известителот ги изложи останатите пријавени преставки.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-79/23**

 **За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која наведе дека се согласува со колешката известител по претставката Лорета Горгиева и додаде дека треба да се има предвид при натамошното постапување дека ќе следува зголемено непостапување во законските рокови , од причина поради намалениот број на судии, нешто што се гради како пракса треба да се почитува и понатаму. Судијата укажува дека не може да постапи во законскиот рок, па не смета дека е основана бидејќи не е изготвена во рок од 8 дена, туку станува збор за 4 месеци, судијата треба да внимава да она што најстаро го завршил треба и најдоцна да изготви одлука за тој предмет. Роковите во процесните закони се инструктивни рокови, од причина што не може да се очекува од судијата да биде машина и дека ако пишува во 8 дена мора да се изготви тогаш, но да се внимава да не биде неразумно долго. Странката во случајов основано поднесува претставка, да се внимава и да се завземе став за понатаму, бидејќи зголемен број на претставки ќе има.

 **За збор се јави членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** и дополни дека сите судови имаат проблем со мал број на судии, приливот е зголемен на нови предмети согласно добиени извештаи, но неизготвување на пресуда во неразумен рок односно по истекот на законскиот рок смета дека не може да се каже на подносителот дека претставката е неоснована , но добар е заклучокот дека таквите претставки кога се основани треба да одат на координаторот, да се анализира бројот на предмети кој конкретниот судија ги има во работа, понатаму предметите наследени од претходната година, начинот како постапувал, дали по датум на прием или давал приоритет на понови предмети, сето тоа треба да го направи координаторот.

 **За збор се јави членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми и** додаде дека овие појави секојневно ќе ги има, очекува претставки за неодржување на расправи, непишување на пресуди, смета да за судовите каде Советот знае дека има ваков проблем со намален број на судии да не се оди директно дека претставката е основана бидејќи странката ќе смета дека судијата погрешил, иако станува збор за системски проблем, па не може само судијата да е проблем. Кога има системски проблем не може цел товар да го понесе судијата. Потребен е работен состанок.

 **Претседателот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека треба да се направи конкретна анализа на секој настан поодделно со цел да има целосна претстава.

 За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** и дополни дека во такви случаи да се извести подносителот дека ќе следи детална анализа за конкретниот случај

 За збор се јави **членот на Советот и известител по претставката Лорета Горгиева** која дополни дека водела сметка земајќи ја предвид претходната пракса - основниот граѓански суд каде исто така имало пречекорен рок за изготвување на одлуките и било завземен став дека ваквиот тип на претставки ќе се прифаќаат како основани и понатаму ќе бидат предмет на следење, во однос на тоа дали се работи за субјективни причини или пак објективни пречки-неможност на судијата да постапува во конретните рокови, па од таа причина и во таа насока ја изложила претставката со цел да биде предмет на обсервација и следење од страна на координаторот надлежен за следење на работата на тој суд.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која наведе дека нема дилема по однос на тоа дека Советот треба да констатира дали се пречекорени законските рокови,во тој случај ваквите претставки да бидат основани. Во тој случај следи да координаторот треба да испитува, се согласува со колешката Чачарова дека треба да се констатира објективноста на сето тоа, јасна е состојбата во судството и сите ја знаат, граѓаните исто така, но не може поради тоа да им се овозможи на некои судии преку ред да земаат предмети во работа,да се кријат позади тоа дека немале доволно време, но мора да се испита дали преку ред ги земал предметите, дали за понов предмет побрзо ја изготвил одлуката во однос на постар предмет, тоа е во надлежност на координаторот кој треба да испита и врз основа на извештајот кој ќе го презентира на останатите членови да се завземе став дека таква е состојбата, па доколку немало објективни причини истото понатаму ќе се процесуира. Изрази дека се плаши да доколку се констатира дека е таква состојбата во судството, дел од судиите ќе се повикуваат на тоа. По секоја претставка да се испитаат индивидуално околностите.

 За збор се јави **членот на Советот Зоран Герасимовски** кој се надоврза на колешката Мирјана и смета дека при оценување на претставките во една ваква ситуација треба да се земе предвид дали предметите се МАЛВ или П1, П4, не П2 , бидејќи П1 и П4 се поголеми постапки.

**Се констатира дека во 12.38 часот присутен е новинар од МИА.**

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-121/23.**

 За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** која се обрати до известителот и по однос на тоа дека рекла дека станува збор за повратник дали се има сознаение колку постапки се воделе против него.

 За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева известител по претставката** која појасни дека немаат казнена евиденција односно дека нема таков податок.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која истакна советот да толкува одредби, како притвор и како треба да се смета е недопустливо. Она што според неа треба да се испита и да се направи увид во предметот, односно дали навремено е доставено решението кога е тоа доставено, дали МВР го направило пропустот, односно дали судијата - судот ги презел сите дејствија за навремено да го извести надлежниот орган, понатаму што треба да се испита, како прво што и се наметнало е дека станува збор за дискреционо право и слободно судиско убедување,но дали куќниот притвор бил доволна гаранција дека нема да се впушти во бегство и дали ги повторува делата . Истакна дека се согласува дека во овој момент претставката е неоснована,меѓутоа тоа треба да се испита, дали пред преписките со MВР и известувањата дали има превид .

 За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева известител по претставката** која појасни дека самиот факт што на 10.03 кога е донесена одуката доставено е веднаш до Апелациониот суд Штип на одлучување смета дека нема пропуст во делот на доставата.

 **Претседателот на Советот Сашко Георгиев** потенцира дека координаторот ако смета дека по однос на оваа претставка може да се направат дополнителни анализи, истото да го стори бидејќи е интересен предмет.

 За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** појасни дека се согласува дека претставката е неоснована, според неа истакна дека се работи за судска одлука, па да не се навлегува во испитување на судска одлука, а секој член индивидуално ако наоѓа може да поднесе барање за утврдување на одговорност.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која појасни дека она што претходно го истакнала се однесувало по однос на процедурата. Имено, ја посочи ситуацијата во Основниот суд Охрид каде еден судија бил разрешен, дејствија спроведени со закаснување по однос на бегство од притвор. Затоа смета дека заради тоа што е сериозен случај да се испита што понатаму. Да не се навлегува во одлуката, но да се испита дали судот навреме известил некој дали знаел итн.

 За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева** која потенцира дека не се сложува со колешката Дамева од причини што станувало збор за сосема поинаков случај и не е соодветна споредбата. Во тој случај станувало збор за странски државјанин и тешок кривично дело, издржување мерка притвор во хотел.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** во својата реплика појасни дека не може со сигурност да се каже дали бил дома, дали во хотел и да се испита случајот, па и да не е тој случај, бидејќи таму се работело за Убиство, да не се навлегува во судска одлука.

Се констатира дека во 12.51 часот седницата накратко ја напушти членот на Советот Зоран Герасимовски.

 За збор се јави **членот на Советот м-р Селим Адеми** кој потенцира дека секој член има право да поднесе барање, да се оди понатаму односно да се разгледа конкретниот предлот на известителот дека претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека претставките УПП-20/23, УПП-79/23 и УПП-85/23 ќе се стават на гласање, а по барање на колешката Дамева за претставката УПП-121/23 посебно ќе се гласа.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по по однос на претставките УПП-20/23, УПП-79/23 и УПП-85/23.По гласањето се констатира дека едногласно, односно со 11 гласа – ЗА и ниту еден Против, е донесена следната

ОДЛУКА

**По претставката 08-20/23** - произлегува дека - предметот ПСРРГ бр. 70/22 бил оформен по барање на подносителот за заштита на правото на судење во разумен рок и советот во ВСРСМ дава хронолошки приказ на преземените дејствија во предметот.Имено, на 30.09.2022 година подносителот поднел Барање за заштита на правото на судење во разумен рок во постапката по предметот ПЛ1П.бр. 337/2019 на Основен граѓански суд Скопје и Гж бр. 440/2022 на Апелациониот суд Скопје.2.Судијата известител постапувајќи по Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, со дописи од 03.10.2022 година и 18.10.2022 година се обратил до Основен граѓански суд Скопје со барање за достава на списи по предметот ПЛ1П.бр. 337/2019, а со писмен допис од 07.10.2022 година се обратил до подносителот со укажување да се изврши уредување на барањето.Подносителот постапил по дописот за уредување на 26.10.2022 година .3.На ден 02.11.2022 година списите по предметот ПЛ1П.бр. 337/2019 на Основен граѓански суд Скопје биле доставени во писарницата за судење во разумен рок на ВСРСМ.4.На 07.11.2022 година судијата-известител го изложил предметот ПСРРГ бр. 70/22 пред советот, по што било донесено решение со кое барањето на подносителот било одбиено како неосновано. 5.Првостепеното решение ПСРРГ бр. 70/22 од 07.11.2022 година подносителот го примил на 16. 12.2022година и против истото изјавил жалба на 23.12.2022 година. 6.Второстепениот совет со решение ПСРРЖ бр. 161/2022 од 26.12.2022 година жалбата на подносителот ја одбил како неоснована и го потврдил првостепеното решение ПСРРГ бр. 70/22 од 07.11.2022 година.7.Второстепеното решение подносителот го примил на 23.02.2022 година по што продолжил со поднесување поднесоци со навредлива содржина насочена кон работата на судиите. Советот по конкретниот предмет, според одговорот на судиите постапувал целосно независно, непристрасно и самостојно врз основа на слободна оцена на доказите и воспоставената судска пракса.При одлучувањето советот ги имал во предвид и правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човековите права и слободи, како и критериумите предвидени со Законот за судовите, па по утврдувањето на правно релевантниот период од 3 години, 2 месеца и 20 дена на траење на постапката во две судски инстанци на пониските судови нашол дека во конкретниот случај не е повредено правото на подносителот на судење во разумен рок. Поради наведеното, наводите во претставката според судиите се неточни, неосновани и тенденциозни.Воедно Ве известуваме дека согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**По претставката 08-79/23 -** произлегува дека судијата не ги спори и негира наводите во претставката и дека во предметите:Малвп-281/21,Малвп-287/21,Малвп-22/22,Малвп-138/22,кои подносителот ги наведува во претставката, заклучена била главната расправа, но судијата не била во можност да ги изготви пресудите во законскиот рок, но не од причини кои ги наведува подносителот, туку поради голем обем на работа и немање помош во работата - стручен соработник. Воедно наведува дека работа има над 180 предмети кој број се зголемува, бидејќи бројот на судии е намален, имено еден судија е делегиран со тоа што неговите предмети се распоредени кај останатите граѓански судии, а прима и нови вонпарнични предмети.Во известувањето наведува дека често останува на работа до 18,00 часот поради големиот обем на работа, а на пауза никогаш не излегува. По однос на наводите истакнати во претставката за тоа дека по предметите со основ- спорови од мала вредност: Малвп-281/21, Малвп-287/21, Малвп-22/22, Малвп-138/22 заклучена била главната расправа а исто така не биле изработувани одлуките по истите спорови 2,3,4 месеци Координаторот за следење на работата на Основниот суд Охрид , во рамки на следење на состојбата во судот ќе го има во предвид и конкретниот предмет, со цел да ги утврди причините поради кои постапката за изработка на одлуките по предметите се оддолговлекувале, при што ќе се имаат во предвид и системските проблеми - недостиг на судии, недостиг на стручни соработници, зголемен број на предмети и обем на работа, се со цел за што поголема правна сигурност на странките Исто така Ве известуваме, дека Судскиот совет во рамките на својата надлежност ја следи и оценува работата на судиите и по однос на наводите кои ги имате наведено во преставката, а кога за тоа Судскиот совет ке оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот. Притоа следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција. Изготвено е и писмо до Координаторот.

**По претставката 08-85/23** - произлегува дека судијата која постапувала по предметот П4 бр. 20/20 наведува дека постапката е завршена и донесена била мериторна одлука спрема тужителот П4 бр. 20/20 од 19.06.2020 година и истата е правосилна и извршна., а со решение кое е составен дел на пресудата тужбата на тужителите согласно член 183 ст. 2 од ЗПП се смета за повлечена. Ревизија против второстепената пресуда не била изјавена. Апелациониот суд Скопје при одлучување по жалба ги опсервирал сите поплаки за таксата по тој предмет, за поништување на пресудата и слично, кои биле беспредметни. Во 2022 година подносителот на претставката започнал да поднесува поднесоци до Основен суд Куманово, кои ги насловувал како Тужба и со кои барал укинување на правосилната пресуда на Основниот суд Куманово П4 бр. 20/20, а кои поднесоци биле наполно идентични. По тие поднесоци биле оформувани предмети како по тужба и тоа предметите П4.бр 116/22 во кој тужбата се смета за повлечена поради неплатена такса за тужба и која е правосилна, а со решение во предмет П4 бр. 13/23 исто така правосилно тужбата е отфрлена како неуредна и предмет П4 бр. 25/23 по кој постапува судијата и во кој предмет исто така не е платена такса и каде следи постапување согласно член 146 од Законот за парничната постапка,а судијата наведува дека нема направено никаков пропуст при постапувањето по предметот П4 бр. 20/20 од 19.06.2020 година.Судијата која постапувала по предметот П4-13/23 во своето известување наведува дека на ден 31.01.2023 година подносителот на претставката – тужител поднел тужба за укинување на правосилна пресуда со која барал судот да донесе пресуда, со која пресудата донесена под број П4 бр. 20/20 од 19.06.2020 година на Основен суд Куманово да се укине, а да го уважи тужбеното барање прецизирано во предметот П.бр. 20/20 кој се водел пред истиот суд.По наведената тужба бил оформен предмет П4-13/23 кој и бил доделен во работа и на ден 06.02.2023 година судот изготвил писмо за уредување на тужба,со кое бара тужителот- подносител на претставката да ја уреди тужбата на начин што да назначи вредност на спор, јасно да назначи основ на тужбено барање и да достави доказ за лична идентификација.Воедно на подносителот му било укажано дека согласно член 101 ст.2 од ЗПП доколку поднесокот со кој ќе изврши уредување на тужба е неразбирлив или не го содржи сето она што е потребно за да може да постапи по него, судот ќе постапи во смисла на член 101 ст. 5 од ЗПП и ќе се смета дека поднесокот е повлечен ако не биде вратен во определениот рок, а ако биде вратен без исправка односно дополнување, истиот ќе го отфрли. На 15.02.2023 година подносителот на претставката доставил одговор на писмо за уредување на тужба доставено до судот на истата дата, меѓутоа истиот бил вратен без да биде тужбата исправена и дополнета согласно дадените укажувања како и без да биде доставен доказ за лична идентификација за тужител односно подносител на претставката.Судот со решение П4-13/23 од 16.02.2023 година тужбата на тужителот- подносителот ја отфрил од причина што тужителот не постапил согласно дадените укажувања ниту пак има поднесено фотокопија од лична карта или друг доказ за лична идентификација, кој што е еден од условите предвиден од член 98 ст. 3 од Законот за парничната постапка, за да може судот да постапува по поднесената тужба. Решението П4 13/23 од 16.02.2023 година е доставено до тужителот – подносител на претставката на ден 22.02.2023 година и истото е правосилно на ден 10.03.2023 година а тужителот нема изјавено жалба против наведеното решение. Воедно согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

Се разви продолжи дискусијата по однос на претставката **УПП-121/23.**

 За збор се јави **членот на Советот и известител по претставките Лорета Горгиева** која истакна дека предлогот е дека претставката УПП-121/23 е дека е неоснована.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која истакна дека се согласува дека е неоснована меѓутоа да се проследи до координаторот - тоа е нејзиниот предлог.

 За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој дополни дека претставката никој не го оспорува тоа дека претставката е неоснована, задолжително е да се проследи до координаторот кога претставката е основана, во оваа ситуација координаторот се упатува само да ја следи состојбата при секојдневните активности.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** појасни дека по однос на оваа претставка и покрај тоа што е неоснована смета дека координаторот треба да ја испита состојбата, а да се следи состојбата е идно неизвесно време.

Се констатира дека во 12.57 часот на седницата повторно е присутен членот на Советот Зоран Герасимовски.

 За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева** смета дека е судска одлука, па ценејќи ги сите околности на случајот кривичниот совет сметал дека замената со мерката куќен притвор како поблага мерка за обезбедување присуство ќе даде позитивни резултати.

 За збор се јави **членот на Советот Мирсад Суроји** дополни дека се работи во конкретниот случај за мерка притвор и бегство на осомничено лице,па сите сметаат дека е неоснована претставката од причина што Советот не може да се меша во работата на судијата, но одредени членови и покрај тоа што претставката е неоснована сметаат дека треба да се испита од страна на координаторот предметот, намерата на судијата, неговата субјективна одговорност, дали го доставил.

 За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** смета дека имало повеќе вакви претставки, имало пофалба од страна на адвокатот за судијата кој определил притвор. Можеби е потребно координаторот на ОС Кочани со особено внимание да го побара предметот.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по по однос на претставката УПП-121/23 По гласањето се констатира дека едногласно, односно со 8 гласа ,,За‚‚ и 4 гласа,, Против‚‚ усвоен е предлоот на известителот и е донесена следната

ОДЛУКА

По претставката 08-121/23 - произлегува дека со решение на заменик претседателот на Основниот суд Кочани од 06.03.2023 година, како судии во граѓански оддел биле определени за членови на Кривичен совет, за донесување одлука за продолжување на мерка притвор кое нешто било предложено во обвинителниот предлог КО бр. 90/23 од 03.03.2023 година против обвинетиот за кривично дело“ Насилство“ по член 386 ст. 3 в.в. со ст. 1 од КЗ.Постапувајќи по поднесениот предлог,Советот по излагањето на судијата – известител за текот и постапката против обвинетиот, за кој постои обвинителен предлог за кривично дело Насилство по член 386 ст. 3 в.в. со ст. 1 од КЗ, ценејќи ги сите околности наведени во дадениот предлог за продолжување на мерката притвор во траење од 8 дена , која претходно му била определена од судија на претходна постапка, го ценел и фактот дека се работи за кривично дело за кое се постапува во скратена постапка и се работи за мерка обезбедување присуство на обвинетиот како и за успешно водење на кривичната постапка, оценил дека спрема осомничениот за ова кривично дело може оваа мерка да се обезбеди со мерка куќен притвор со 24 часовен надзор од страна на МВР-ПС Кочани, дотолку повеќе што после 5 дена требало да се одржи судење закажано за 15.03.2023 година, ценејќи дека степенот на опасност и страв е помал за тоа да обвинетиот остане во притвор, сметајќи дека континуираниот надзор во домот на обвинетиот од 24 часа од овластени службени лица од МВР-ПС Кочани , со определените мерки со наредба да не го напушта домот , со определената забрана со средства за комуникација, ќе бидат доволни за наредните 5 дена осомничениот да биде спроведен на судење, со напомена доколку не ги почитува овие мерки и обврски може да се определи мерка “притвор“.Советот сметал дека и определената мерка -куќен притвор со дадените обврски се доволни за обезбедување на обвинетиот на закажаното судење , при што го имал во предвид фактот дека ова претставува алтернативна мерка на мерката “притвор“, па и оваа мерка ќе претставува доволна гаранција дека со континуираниот надзор дека спрема обвинетиот ќе се спроведе успешна кривична постапка , а го ценеле и тоа дека притворот треба да се сведе на најкратко можно време.Судиите сметаат дека постапувале согласно законските прописи. Воедно согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот **Мирсад Суроји** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи пријавената преставка УПП-69/23

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови повеќе не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по по однос на претставките УПП-69/23.По гласањето се констатира дека едногласно, односно со 12 гласа – ЗА – едногласно и ниту еден ПРОТИВ е донесена следната

ОДЛУКА

Претставка **УПП бр. 08-69/23** од 15.02.2023 година. Подносителот изразува незадоволство од известувањето УПП бр. 378/22 од 27.12.2022 година доставено од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија, по повод претставка УПП бр. 08-378/22 од 19.10.2022 и 17.11.2022 година, во смисла дека не бара Советот да ја смени судската одлука, туку да поведе постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на функцијата на судечкиот судија на Основен граѓански суд Скопје, по предметот 6пПЛ1-П бр.337/19.

По однос на наводите во претставка **УПП бр. 08-378/22** од 19.10.2022 година и 17.11.2022 година Судскиот совет на Република Северна Македонија има расправано на седница одржана на 12.12.2022 година и констатирал дека истата е неоснована, а во врска со барањето на подносителот за поведување на постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на функцијата на посочениот судија, подносителот истото може да го иницира со поднесување на барање за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд до Советот, врз основа на одредбите од Законот за Судскиот совет и Законот за судови.

Предвид наведеното се констатира дека претставката е неоснована и истата да се архивира со службена белешка. За исходот да се извести подносителот на претставката.

Претседателот на Советот констатира дека во 13.07 часот ќе има пауза.

Се констатира дека седницата продолжи во 13.30 часот.

 **Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот м-р Миљазим Мустафа во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки**.** По гласањето се констатира дека со 12 гласа - се донесени следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП бр.08-92/23** се однесува на постапување на судии на Апелациониот суд Битола по предметот РОЖ-278/22.Од прибавената изјава од судиите кои постапувале по предметот произлегува дека предметот пред Основниот суд Битола се водел по правната работа за парично побарување на од тужениот на име неисплатени дневници за службени патувања кои ги направил покојниот како вработен кај тужениот. Основен суд Битола со пресуда РО-835/17 од 26.01.2021година делумно го уважил тужбеното барање на тужителот, а противтужбеното барање на тужениот делумно го усвоил . Со пресуда на Апелациониот суд Битола РОЖ-208/21 од 27.10.2021година жалбата на противтужителот се одбива како неоснована и пресудата на Основен суд Битола во делот на одбиено противтужбено барање во став 6 се потврдува. Со решение жалбите на странките се уважени и пресудата на Основен суд Битола РО-835/17 од 26.01.2021 година поправена со решение РО-835/17 од 17.02.2021 година во делот на уважено тужбено барање и трошоци на тужителот во став 1 и 2 од изреката, во делот на одбиени трошоци на тужителот во став 3 и во делот на одбиени трошоци на против тужителот став 6 се укинува и предметот во тој дел е вратен на првостепениот суд на повторно судење.При повторно судење со пресуда на Основен суд Битола РО-274/21 од 12.05.2022 година усвоено е тужбеното барање на тужителката и утврдено дека правниот наследник на на тужителката имал парично побарување од тужениот на име несисплатени дневници ,а барањето на тужениот-противтужителот да му се надоместат паричните трошоци се одбива како неосновано.По жалба на тужениот против пресудата на Основен суд Битола, Апелациониот суд Битола донел пресуда РОЖ-278/22 од 12.09.2022година со која жалбата на тужениот се одбива како несонована а првостепената пресуда с епотврдува.Второстепениот суд наоѓа дека висината на неисплатени дневници на службени патувања на тужителот е утврдена со супер вештачење врз основа на докази изведени во текот на постапката од првостепениот суд кои докази се доставени и од страна на тужителката и од страна на тужениот, од кои причини ја потврдил првостепената пресуда.Наводите во претставката како жалбени наводи биле предмет на оцена од непосредно повисок суд кој ги образложил причините за начинот на одлучување по сите суштествени жалбени наводи и неспорно утврдил дека првостепениот суд донел правилна одлука.Предвид да судот својата одлука ја заснова на изнесените факти и предложените докази од странките, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите.

**Претставка УПП бр.08-116/23**  се однесува на постапување на судија на Основен суд Кочани по предметот К-65/21 во кој предмет подносителот се јавува како сведок, а неговата ќерка е оштетена страна. Според подносителот судијата поднесениот трошковник на адвокатот на обвинетиот му го усвоил иако на 17.01.2022година рочиштето не се одржало и за истото му го усвоил барањето за исплата на износот и со тоа сторил класична злоупотреба на буџетските средства за лична корист.Од прибавената изјава од судијата кој постапува по предметот К-65/21 произлегува дека предметот е оформен по обвинител предлог од ОЈО против обвинет за кривично дело “Загрозување на сигурноста“ од член 144 став 2 вв став 1 од КЗ.По одржани четири рочишта, на рочиштето од 01.02.2022 година по изведени докази Јавниот обвинител изјавил дека го повлекува обвинителниот предлог КО-180/20 од 23.12.2020година и се откажува од кривичното гонење. Бранителот на обвинетиот изјавил дека бара трошоци кој ке го достави во рок од три дена. По доставен трошковник од адбокатот судот донел пресуда со која согласно член 402 став 1 т.3 го одбил обвинението против обвинетиот бидејќи ОЈО од започнување па до завршување на главната расправа се откажал од обвинението. Во пресудата се усвоени трошоците во постапката на обвинетиот кои се однесуваат на неговиот бранител согласно член 106 став 1 од ЗКП а по поднесен трошковник и решение за ДДВ обврзник за кој судот сметал дека се во согласност со АТ бидејќи за кривично дело Загрозување на сигурноста од член 144 став 2 е пропишана казна затвор од 3 месеци до 3 години, за кое основицата е 6.000 денари, паушал од 1.800 денари и часовнина 1.560 денари.Предвид наведеното, Советот најде дека наводите во претставката се неосновани.

**Претставка УПП бр.08-127/23** се однесува на постапување на судија на Основен граѓански суд Скопје по предметот ВПП 1-99/22.Од прибавена изјава од судијата кој постапувал по предметот произлегува дека Основен граѓански суд Скопје по предметот ВПП 1-99/22 оформен по предлог за делба на подвижен имот донел решение на 01.03.2023 година против кое не е поднесена жалба во законски определениот рок. На 17.03.2023 година противникот поднел барање за исправка на техничка грешка при писмена изработка на претходно наведеното решение и судот со решение ВПП1 бр.99/22 од 20.03.2023 година извршил исправка на очигледна техничка грешка во решението ВПП1 бр.99/22 од 01.03.2023 година во делот на идентификациони податоци на предлагачот и датумот на донесување на решението.Постапувајќи по барањето на противникот за исправка на очигледна техничка грешка во претходно наведеното решение во делот со кое бара на стран 4 став 1 од образлочение на решението да се избришат зборовите “претходно живееле во вонбрачна заедница повеќе години сметано од 2007 година, па се до склучување на бракот“ судот утврдил дека истото е неосновано, бидејќи не станува збор за очигледна техничка грешка при писмена изработка на предметното решение за делба на подвижен имот, следствено на што судот го одбил таквото барање со решение ВПП бр.99/22 од 29.03.2023година. По наоѓање на судот не станува збор за очигледна техничка грешка при писмена изработка на предметното решение за делба на подвижен имот која би била предмет на исправка во смисла на член 33 став 1 на ЗВП вв член 331 став 1 од ЗПП, бидејќи врз основа на наводите во предлогот за делба на имот кои не биле оспорени од страна на противникот во текот на постапката, судот ја утврдил фактичката состојба во предметот меѓу другото дека предлагачот и противникот живееле во вонбрачна заедница во периодот од 2007 година со склучување на бракот, односно до 2013 година.Советот најде дека судијата постапката ја има спроведено законито во разумен рок, а сторената очигледна техничка грешка при писмена изработа на решението за делба на имот е отстранета со решение за исправка.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** и даде збор на **членот на Советот Павлина Црвенковска** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените претставки.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-135/23.**

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** која се обрати до известителот да по однос на жалбата дека добил некое писмо.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** и одговори да достави докази кои се наследници, кој не е доставен за да може КС советот да одлучува.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** дополни дека во ЗКП нема законска одредба дека треба да доставува доказ за законски наследници.

 За збор се јави **членот на Советот Ханиф Зендели** кој смета дека во оваа фаза претставката е неоснована.

За збор се јави **членот на Советот Лорета Горгиева** која истакна дека според неа, читајќи ја претставката дека е дискутабилно тоа што странката го изнесува дека тој поднел жалба, која жалба е третирана како обичен допис и дека од него се бара достава на податоци за оставинска постапка – наследници на покојната странка обвинета, не смета дека е неоснована претставката.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која надоврзувајќи се на претходното потенцира дека се согласува дека не е доволно до крај испитана целата состојба и дека смета дека треба да се доработи, а КС советот да даде изјава.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** појасни дека мора да има законски наследници за да се исплатат трошоците на постапката.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** појасни дека во одговорот на судијата – последната реченица произлегува дека бранителот го остварил правото дадено со правната поука, поднел жалба до кривичниот совет, а списите се доставени до советот, што значи дека нема одлука по жалба.

**Членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека се доставени списите до Советот и оттаму е доставено само едно писмо каде му велат да достави докази кои се законски наследници на починатото лице. Дополни дека ќе се обрати до КС советот на Основниот кривичен суд по однос на тоа што поконкретно се случува. Предложи да ја повлече преставката УПП-135/23.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека преставката **УПП-135/23 се повлекува.**

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој бараше свое изземање од одлучување по претставката која е следна за реферирање **УПП-153/23** од причина што подносителот на истата има поднесено тужба против него и бара одговорност бидејќи тој ги потпишува претставките.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** го стави на гласање предлогот на заменик претседателот.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека со 11 гласа - За – едногласно членот на Советот и заменик претседателот се иззема од постапување-гласање по претставката **УПП-153/23** поради горенаведените причини**.**

Се констатира дека членот на Советот м-р Селим Адеми ја напушти салата, бидејќи е изземен од одлучување по претставката **УПП-153/23**.

Во текот на реферирањето по претставката од страна на **Членот на Советот Павлина Црвенковска** за збор се јави членот на Советот Весна Дамева која истакна дека претставката е од датум 0 3.04. така што во тој период таа била претседател на Советот, па за да не се направи повреда побара и таа да биде изземена.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** го стави на гласање предлогот на членот на Советот Весна Дамева и по гласањето констатира дека со 9 гласа – ЗА – едногласно членот на Советот се иззема од постапување-гласање по претставката **УПП-153/23** поради горенаведените причини**.**

Се констатира дека членот на Советот Весна Дамева ја напушти салата, бидејќи е изземена од одлучување по претставката **УПП-153/23.**

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** по расправата го стави на гласање предлогот на известителот по претставката **УПП-153/23.** По гласањето констатира дека со 10 гласа - ЗА е донесена следната

ОДЛУКА

**По претставката 08-153-23** -службена белешка - Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми е овластен за потпишување на известувања со решение бр. 02-1789/3 од 18.11.2021 година, со кое решение на заменик претседателот м-р Селим Адеми му е дадено генерално овластување за потпишување на известувања кои се доставуваат до подносителите на претставките кое е потпишано од претодниот претседател чиј мандат завршил на 05.12.2022 година.Со оглед дека подносителот упатува на претставка УПП.бр. 08-89/1 од 27.01.2023 година,и известување од 29.03 2023 година кога во Советот раководел друг претседател, околноста врз основа на кое овластување заменик претседателот на Советот ги потпишувал пртставките е во надлежност на претседателот на Советот во тој период, затоа што со престанок на мандатот на претходниот претседател, дадените овластувања престануваат да важат. Во конкретниот случај од горе наведените причини Советот смета дека најсоодветно е предметот да се архивира.

 **Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека на седницата повторно се присутни заменик претседателот и член м-р Селим Адеми и членот на Советот Весна Дамева, по што **за збор се јави членот на Советот Мирсад Суроји** кој истакна дека по однос на првореферираната претставка УПП-08-71-23 , а по однос на барањето кое било поднесено, кога се признава таква пресуда, судот тука донел пресуда со која го осудува обвинетиот, па праксата , судот давал како што смета условен отпуст , па додаде да судот кога има такво барање не може на штета на осудениот да постапува, такво право има осуденото лице. Смета дека е дискутабилно.

За збор се јави **членот на Советот Павлина Црвенковска** која процедурално истакна да по реферирање на секоја претставка се отвора дискусија, потоа се затвара дискусијата и се преминува на следната претставка. Смета дека судот постапил правилно.

За збор се јави **членот на Советот Мирсад Суроји** кој се извини и појасни дека така било од причина што во моментот на реферирање не ја разбрал. Неговото размислување е да се бара изјава.Смета дека има надлежност судот да дава условен отпуст.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** по расправата по претставките **УПП-71/23, УПП-98/23, УПП-109/23 , УПП-124/23**  го стави на гласање предлогот на известителот по останатите претставки. По гласањето констатира дека со 12 гласа - е донесена следната

ОДЛУКА

**По претставката 08-71-23** - произлегува дека до Основниот кривичен суд Скопје на 18.05.2022 година осудениот поднел барање за повторување на постапката насловено како Барање за преиначување на правосилна пресуда без повторување на постапката, со барање кривичниот совет да ја преиначи пресудата во делот на кривичната санкција, поради околности кои настанале откако пресудата била донесена. Притоа барањето за повторување на постапката се однесува на правосилна пресуда на КС на судот КС-КР.бр. 1359/17 од 30.01.2018 година со која е признаена правосилната пресуда на Покраински суд за казнени работи Грац Австрија 12 hv 168/15-81 od 26.01.2016 , преиначена со пресуда на Апелаационен суд грац од 04.10.2016 година. Во прилог на барањето осудениот досавил и документација во фотокопија поради што советот со писмо од 19.05.2022 година побарал осудениот да достави оригинал документација или копии од документацијата заверена на нотар. На 01.06.2022 година и покрај тоа што писмото не е уредно примено од осудениот туку е вратено во судот со назнака “не побарал“, сепак осудениот ја доставил документацијата заверена на нотар. Истиот ден судот списите на предметот ги доставил до ОЈО Скопје со цел да даде мислење за поднесеното барање.Согласно чл. 87.ст.4 од Законот за меѓународна соработка во кривична материја барањето за повторување на постапката кривичниот совет со допис од 30.06.2022 година го испратил до надлежен орган во Република Австрија , преку Министерството за правда на РСМ.По барање на Министерството за правда од 17.08.2022 година за достава на документацијата со превод на германски јазик , судот постапил согласно чл. 15и 17 од Законот за меѓународна соработка во кривична материја така што бараето со документацијата ги доставил до овластен судски преведувач кој откако извршил превод со допис од 07.10.2022 година ги испратил до надлежен орган во Република Австрија , преку Мин.за правда на РСМ.Осудениот испратил ургенција до судот на 29.11.2022 година во која бара кривичниот совет веднаш да постапи по неговото барање, по што до него било доставено известување од 09.12.2022 година за тоа дека согласно чл.87 ст. 4 од Законот за меѓународна соработка во кривична материја одлуката ја носи странскиот надлежен орган, а по предметот веќе се постапувало од страна на надлежен орган во Република Австрија. Кривичниот совет и решението КС-КР бр. 382/20 од 16.03.2020 година го испратил на овластен судски преведувач за потоа да биде испратено до надлежен орган во Австрија.Во конкретниот случај а со оглед да се работи за барање кое се однесува на пресуда која била признаена во нашата држава заради нејзино извршување, целата постапка била спроведена согласно горенаведениот закон па така и барањето на осудениот- подносител на претставката согласно чл. 447 ст.1 т.3 од ЗКП треба да се спроведе согласно Законот за меѓународна соработка во кривична материја поради што и КС советот одлучил барањето за повторување на постапката да ја достави на надлежен орган во Република Австрија за донесувае на соодветна одлука.Воедно Ве известуваме дека согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува , менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**По претставката 08-98-23** - во конкретниот случај при повторното постапување судијата донел Пресуда П4-87/22 од 30.11.2022 година, која по жалба била преиначена од страна на Апелациониот суд Битола. Со оглед на тоа што наводите во претставката се однесуваат на донесена одлука , согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, во конкретниот случај Апелациониот суд Битола како второстепен суд , според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува , менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување на Советот.

**По претставката 08-109-23** - произлегува дека наведениот предмет бил решен на 21.11.2022 година согласно член 33, член 36, 38 и 60 од Законот за управните спорови.Сојузот на здруженија на пензионери на Македонија е формиран работи и е регистриран во Централниот регистар на РСМ по законот за здруженија и сојузи и за сите нивни одлуки физичките и правните лица имаат право да бараат судска заштита пред Управниот суд согласно член 3 став 5 и согласно член 6 став 1 од Законот за управните спорови.Во конкретниот случај, наводите на подносителот би биле евентуално жалбени наводи, доколку подносителот изјави жалба против донесената одлука за повторување на постапката. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**По претставката 08-124-23** - постапката по предметот К.бр.319/21 на Основен суд Охрид била поведена по обвинителен предлог на ОЈО Охрид КО бр. 212/2021 од 18.10.2021 година за кривично дело - Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот по член 300 ст. 4 в.в. со чл. 297 ст. 3 од КЗ.Согласно чл. 468 од Законот за кривичната постапка, за предметното обвинение судот спроведува скратена постапка во која не се спроведува постапка за оценка на обвинителен акт согласно чл. 336 одистиот закон.. На главната расправа обвинетата дала изјава за признание на вина за кривичното дело, заради што судијата донела процесно решение со кое била спроведена доказна постапка со изведување само на доказите кои се од значење за видот и висината на кривичната санкција за обвинетата, а притоа било постапено согласно член 381 ст.3 од Законот за кривичната постапка.Согласно цитираните одредбиод законот, судот не ги изведува доказите кои се однесуваат на фактичката состојба по однос на обвинението, па не е точно дека се изведувани докази – вештачење од Техничкиот факултет во Битола, а од истите причини не постоела ниту можност на главната расправа да биде изведен доказ- вештачење од вешто лице доставено од адвокат.Наводите како жалбени биле оценувани од второстепениот суд – Апелационен суд Битола и донесената пресуда на Основниот суд Охрид била потврдена. Согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** му даде збор на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки УПП-45/23, УПП-65/23,УПП-75/23, УПП-100/23, УПП-112/23, УПП-128/23, УПП-142/23.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-45/23**

 **За збор се јави членот на Советот Лорета Горгиева** која по однос на делот за одмерување на казната истакна дека посебно се одмерува за секој обвинет врз основа на сите параметри – олеснителните и отежителните околности.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** потенцира дека била одмерена, второстепениот суд ја испитувал првостепената одлука и истата е правосилна.

Се констатира дека во 14.38 седницата поради неодложни обврски седницата ја напушти членот на Советот м-р Миљазим Мустафа.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-75/23.**

**За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која се обрати до известителот дали претставката е потпишана.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека е потпишана, но по направена проверка појасни дека не е потпишана самата претставка.

**За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** побара да се врати да ја потпише.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** известител по претставката по насока од членот Лорета Горгиева констатира дека на самото плико е потпишана.

Се разви дискусија по однос на претставката **УПП-100/23.**

**За збор се јави членот на Советот Лорета Горгиева** која појасни дека од содржината на претставката истакна дека и е дискутабилен последниот пасус потточно делот каде што вели дека во постапката било прифатено вештачење изготвено од сестра на приватниот тужител.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** истакна дека тоа било во првостепената постапка, појасни дека е нејзина грешка, бидејќи е во жалбена постапка. Жалбата е од 9.12.2022 година видно од системот.

**За збор се јави членот на Советот Лорета Горгиева** дополни дека тоа е друго и дека ќе биде предмет на оцена.

**За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која појасни дека изјавите на апелација се во однос на претходно донесената одлука.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** појасни дека сега повторно има жалба на второстепена одлука пред Врховен суд, бидејќи е преиначена првостепената одлука.

**За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која дополни дека одлучувал Врховниот но повторно одлучување на апелација нема.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** појасни дека има повторно жалба и дека сега се чека.

**За збор се јави членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** истакна дека одлуката на Врховен е од 24.1.23, па постави прашање до известителот дали по тој датум има одлучување во кривичниот предмет.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** појасни дека сега видела во апликацијата.

**Членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** појасни дека Врховниот суд со ВКЖ.бр.4/22 од 24.1.23

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** додаде 22.2.2023 година е вратен во апелација, има нова жалба.

**Заменик претседателот на Советот констатира дека во текот на реферањето по претставките од страна на известителот, во 14.45 часот седницата накратко ја напушти претседателот на Советот Сашко Георгиев.**

**Со седницата раководи заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми.**

**Заменик претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки**.** По гласањето се констатира дека со 11 гласа ЗА - едногласно е донесена следната

ОДЛУКА

Претставка **УПП бр. 08-45/23** од 31.01.2023 година и 16.12.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судиите по предметот VI К-2503/21 на Основен кривичен суд Скопје и предметот и КЖ-366/22 на Апелационен суд Скопје, во кој е осуден неговиот син на ефективна казна затвор, како еден од обвинетите и кој предмет е правосилно завршен. Наведува дека имало пропусти во постапувањето на првостепениот и на второстепениот суд. Истакнува дека во постапката пред првостепениот суд учествувал судија поротник кој во моментот на постапувањето и одлучувањето имал навршено 64 години старост и не смеел да биде судија поротник. Реагира на изречената казна затвор за неговиот син и смета дека тој е помалку виновен од првообвинетиот кој смета дека е главниот сторител на делото, а на кој му била изречена мерка на безбедност и бил испратен на лекување во Психијатриска болница Бардовци. Меѓутоа наместо во Бардоци наведува дека сите го гледале како постојано се шета низ населбата Лисиче и покрај изречената мерка, односно дека е на слобода, додека неговиот син ја издржува казната ефективен затвор. Исто така укажува и на предолго траење на второстепената постапка пред Апелациониот суд Скопје, односно смета дека изминал неразумен рок од завршувањето на постапувањето пред Апелациониот суд Скопје до донесување на одлуката.Од извршениот увид во апликацијата Контрола на судови се констатира дека предметот е примен во Основниот кривичен суд Скопје на 13.10.2021 година и донесена е мериторна одлука на 01.02.2022 година. Предметот станува правосилен на 16.01.2023 година. Од податоците од Апелациониот суд Скопје стои дека предметот е примен на 19.04.2022 година, а на 13.03.2023 година е верификувана донесената одлука која е објавена два месеци претходно, од што произлегува дека наводите за неразумно траење на постапката се неосновани.

Не се основани наводите дека при судењето пред првостепениот суд учествувал судија поротник со навршени 64 години старост, бидејќи се до констатирањето на престанок на функцијата судија поротник од страна на Судскиот совет на РСМ, судијата поротник е должен да ја извршува функцијата судија поротник.

По однос на наводите за изречената казна се укажува дека судијата во смисла на чл.11 од Законот за судовите одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секаков облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судија во вршењето на судиската функција по било кој основ и од било кој субјект, па во таа смисла за видот и висината на казната одлучува судијата самостојно, независно и непристрасно. Судскиот совет нема надлежност да влијае врз судијата и да ја менува неговата одлука, бидејќи согласно согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во случајот провостепената одлука на Основниот кривичен суд Скопје К-2503/21 е правосилна, односно потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје КЖ-366/22 од 16.01.2023 година.

По однос на наводите дека првообвинетиот во постапката иако бил испратен на лекување во Психијатриската болница Бардовци сепак слободно се движи низ населбата, Судскиот совет нема надлежност да врши надзор на извршувањето на судските одлуки.

Претставка **УПП бр. 08-65/23** од 10.02.2023 година. Во претставката подносителот истакнува дека со одлука на Институтот на овластени ревизори на РСМ на правното лице Друштво за ревизија и услуги Руле ДООЕЛ е изречена дисциплинска мерка - времено исклучување од членство. Против изречената дисциплинска мерка бил заведен управен спор пред Управниот суд со поднесување тужба за поништување на дисциплинската мерка со предлог за изрекување на времената мерка за одложување на извршување на одлуката за изречената дисциплинска мерка. Тужбата била заведена под У6-109/22. Според наводите на претставката Управниот суд одлучувајќи по времената мерка истата ја одбил како неоснована и на ден 03.03.2022 година донел решение У6-109/22 со кое барањето за времена мерка го одбил како неосновано. Против таквото решение била поднесена жалба до Вишиот управен суд која била уважена со решение УРПЖ-9/22 од 21.04.2022 година, првостепеното решение било укинато и предметот вратен на повторно одлучување пред Управниот суд. Наведува дека Управниот суд закажал рочиште на кое одлучувал истовремено по тужбата и по барањето за времена мерка по што донел пресуда со решение за времена мерка У6-110/22; У6-521/22 од 08.06.2022 годинја со која се одбива како неосновано тужбеното барање на тужителот и барањето за времената мерка. Против цитираната пресуда подносителот наведува дека поднел жалба против која Вишиот управен суд бил должен да го почитува чл.29 т.9 од Законот за управните спорови и да одлучи во законски предвидениот рок. Укажува дека Вишиот управен суд постапил спротивно на таквата законска обврска, односно постапувал надвор од предвидениот законски рок и одлучил по 2 месеци и 20 дена со пресуда УРПЖ-11/22 од 21.10.2022 година. Наведува дека поради непочитување на законскиот рок за одлучување на правното лице – тужител му била причинета материјална штета во износ од 1.106.575,00 денари, бидејќи тужителот ги исплатил платите и придонесите за вработените, а за тоа морал да бара позајмица, бидејќи во тој период имал забрана за работење и не остварувал никакви приходи. Поради наведеното бара Судскиот совет да ги разледа наводите истакнати во претставките, да му го образложи работењето на Управниот суд и Вишиот управен суд и постапувањето на судиите во наведените предмети. По извршените извиди по претставката, а заради проверка на основаноста на наводите во истата, добиените изјави од судиите кои постапувале по предметот се констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи и истите биле предмет на оценка од страна на надлежен повисок суд, кој во своите одлуки дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел судот во одлучувањето.Видно од произнесувањата од судечкиот совет кој постапувал по предметот УРПЖ-9/22 и УРПЖ-11/22 со решението УРПЖ-9/22 од 21.04.2022 година судот одлучувал по жалба против решение за времена мерка на Управниот суд У6-109/22 од 03.03.2022 година. Жалбата била примена во Управниот суд на 08.04.2022 година, а одлуката Вишиот управен суд по жалба ја донел на 21.04.2022 година, со која ја уважил жалбата и првостепеното решение е укинато и вратено на повторно одлучување пред Управниот суд.Со пресудата УРПЖ-11/22 од 21.10.2022 година Вишиот управен суд одлучувал по жалба изјавена од подносителот на претставката против пресудата и решението на Управниот суд У6-110/22 и У6-521/22 од 08.06.2022 година, која е примена во овој суд на 01.08.2022 година. По истата е одлучено на 21.10.2022 година со цитираната пресуда со која е одлучено истовремено и по барањето за времената мерка и тужбено барање. Судскиот совет констатира дека наводите за оддолговлекување на постапката пред Вишиот управен суд се неосновани и не е поминат неразумно долг рок од прием на предметот во судот до денот на одлучување по предметот.Согласно чл.11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект, а согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки, ниту пак може да им наложува на судовите да ја променат својата одлука.

Предвид наведеното Судскиот совет најде дека наводите во преставката се неосновани.

Претставка **УПП бр. 08-75/23** од 17.02.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот совет при Апелациониот суд Битола по предметите ГЖ бр. 1832/22, ГЖ бр. 876/22 и ГЖ бр. 1650/17. Наведува дека Апелациониот суд Битола одлучувал тенденциозно, со селективна правда и непотизам и погрешно ја утврдил фактичката состојба во конкретните предмети, затоа што полномошникот на неговиот брат, кој се јавува како противна странка бил син на поранешен судија на Апелациониот суд Битола, додека сопругата на полномошникот на неговиот брат била овластен судски преведувач.По извршените извиди во претставката и побараните изјави од судиите кои учествувале во предметите се констатира дека во предметот ГЖ-1650/17 донесена е пресуда крајот на 2017 година со која била преиначена пресудата на Основниот суд Битола и утврдено е дека спротивната странка, тужител (неговиот брат) во таа постапка е сопственик на дограден објект предмет на спорот. Таквата пресуда била укината со решение на Врховниот суд во 2018 година. Апелациониот суд Битола постапувајќи врз основа на укажувањата на Врховниот суд донел нова пресуда со која повторно ја донел истата одлука, односно го потврдил правото на сопственост на тужителот на нелегално дограден објект се до легализација или рушење на објектот. Таквата одлука е потврдена со нова одлука на Врховниот суд.По однос на предметите ГЖ-876/22 и ГЖ-1832/22 станува збор за ист предмет кој еднаш е укинат и од таа причина носи два броја. Во постапката е тужен подносителот на претставката. Тужбеното барање е за предавање во владение на реален дел содржан во постигнато судско порамнување помеѓу странките, односно помеѓу подносителот на претставката и неговиот брат. Исто така има противтужба во постапката. Првостепениот суд донел одлука со која го одбил и тужбеното и противтужбеното барање. По изјавена жалба само од тужителот пресудата е укината од страна на Апелациониот суд Битола, предметот е вратен на повторно судење со дадени причини во прилог кон донесената одлука и напатствија за постапување од страна на првостепениот суд. Во делот на одбиеното противтужбено барање подносителот на претставката не изјавува жалба. Во повторна постапка првостепениот суд повторно ја донел истата одлука и Апелациониот суд Битола ваквата пресуда ја преиначил и донел одлука со која го задолжил тужениот да му го предаде во владение на тужителот предметниот недвижен имот.Со оглед на истакнатото се констатира дека наводите во претставката по однос на неправилно утврдена фактичка состојба од страна на Апелациониот суд Битола, на селективна правда и непотизам во одлучувањето се паушални и неосновани, бидејќи цитираните пресуди биле предмет на оценување од страна на повисокиот надлежен суд, a по изјавени правни лекови.Согласно чл.11 од Законот за судовите одлучуваат непристрасно со примена на Законот, врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секаков облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција, по било кој основ од било кој субјект. Согласно чл. 13. ст3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки, ниту пак да влијае на судовите да ја променат својата одлука.

Претставка **УПП бр. 08-100/23** од 07.03.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судечкиот судија на Основен суд Штип по предметот Малв.П.бр.182/22 оформен по повод неизмирен долг, а во која постапката се јавува во својство на тужител. Наведува дека тужбеното барање му било одбиено и бил задолжен со трошоци на постапката. Против таквата пресуда вложил жалба, бидејќи пресудата била незаконита, фактичката состојба не била правилно утврдена и погрешно биле оценети доказите, а што резултирало со неправилна пресуда.Наведува дека во врска со предметот на парничната постапка – за невратен долг бил заведен и кривичен предмет КЖ.бр.230/22, во Основниот суд Св. Николе, каде како обвинет бил ослободен од обвинение за кривичните дела Загрозување на сигурноста и Телесна повреда. Смета дека вака правилно донесената одлука од страна на првостепениот суд погрешно била преиначена од страна на Апелациониот суд Штип со пресуда КЖ-230/22 од 22.11.2022 година, а со која Апелациониот суд Штип го огласил за виновен. Истакнува дека повисокиот суд иако не извел доказ со сослушување на сведокот З.К., сепак во пресудата навел дека бил прочитан неговиот исказ во текот на постапката. Посочува дека по неговата жалба Врховниот суд со решение ВКЖ2-4/23 од 24.01.2023 година ја уважил неговата жалба и цитираната пресуда на Апелациониот суд Штип ја укинал. Посочува дека со таквата незаконитост на судот му е предизвикана штета, поради што бара Судскиот совет да ја констатира несовесноста и нестручноста на членовите на судечкиот совет кој постапувале по предметот. Смета дека тоа е намерно направена грешка со цел да биде оштетен. Укажува на одредена поврзаност на противната странка со поранешен претседател на Апелациониот суд Штип, како и со лекарот специјалист кој го изготвил вештачење кое било користено во кривичниот предмет.Судскиот совет на РСМ разгледувајќи ги наводите во претставката констатира дека наводите кои се однесуваат на постапувањето на Основниот суд Штип во предметот Малв.П.бр.182/22 се однесуваат на сторени повреди во фактичка состојба, погрешна оцена на докази и недоволно дадени причини за донесената одлука, а кои наводи согласно ЗПП се жалбени наводи и истите во моментот се предмет на оценување на надлежниот повисок суд, а по изјавена жалба против цитираната пресуда.По однос на наводите кои се однесуваат на постапувањето на судечкиот совет во кривичниот предмет КЖ-230/22 Советот најде дека истите исто така се жалбени наводи, и како такви биле предмет на оцена од страна на повисокиот надлежен суд – Врховниот суд на РСМ кој ја укинал пресудата на Апелациониот суд Штип КЖ-230/22 од 22.11.2022 година поради сторена суштествена повреда на постапката и предметот е вратен на повторно одлучување пред Апелациониот суд Штип. Предметот е се уште активен и по истиот треба повторно да одлучува Апелациониот суд Штип.Имајќи го предвид наведеното Советот најде дека претставката е неоснована, бидејќи во истата станува збор за жалбени наводи и по двата предмети, а по кои одлучувал надлежниот повисок суд. Судијата согласно чл.11 од Законот за судовите одлучуваат непристрасно со примена на Законот, врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секаков облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција, по било кој основ од било кој субјект. Согласно чл. 13. ст3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки, ниту пак да влијае на судовите да ја променат својата одлука.

Претставка **УПП бр. 08-112/23** од 15.03.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд по предметот У1-543/21 и Вишиот управен суд по предметот УЖ1-463/22, во кои се јавува во својство на тужител.Бара Судскиот совет согласно своите надлежности да преземе соодветни дејствија и да го испита во целост одлучувањето и постапувањето на судиите во цитираните предмети и доколку утврди одговорност истите да бидат санкционирани за во иднина да не се повторат идентични или слични претстапи против други странки во судските постапки, бидејќи на тој начин се причинувала штета на странките и не била обезбедена заштита на имотот пред судските органи во судските постапки. Укажува дека незаконски Управниот суд ја отфрлил тужбата, бидејќи претходно се впуштил во постапување по истата, ја доставил до тужениот и откако добил одговор од тужениот тогаш донел решение со која ја отфрлил тужбата.По извршените извиди по претставката и добиените произнесувања на судиите кои постапувале по предметите Судскиот совет констатира дека во конкретниот случај Управниот суд побарал од подносителот на претставката како тужител да ја уреди тужбата на начин што ќе го прецизира петитумот на тужбата и ќе наведе дали со поднесената тужба бара поништување на конечен управен акт во кој случај е потребно да се наведе оспорениот акт, причините поради кој е поднесена тужбата, како и во кој правец и обем се предлага поништување на управниот акт или пак се бара да се изврши бришење на она што е запишано во катастарот на недвижности и во тој случај е потребно да се наведе што точно се бара да се избрише од запишаното, како и да се приложи доказ за платена судска такса. Со оглед на тоа дека подносителот на претставката не постапил по задолжението на судот како тужител, односно не ги отстранил недостатоците на кои му било укажано, туку со поднесок навел дека останува кон наводите на тужбата, Управниот суд со решение У1-543/21 од 12.05.2022 година тужбата ја отфрлил како неуредна. Против решението на Управниот суд, а по изјавена жалба од страна на подносителот на претставката Вишиот управен суд по оценување на наводите на жалбата донел решение УЖ-463/22 од 05.12.2022 година со кое жалбата ја одбил како неоснована и го потврдил обжаленото решение на Управниот суд. Од добиените произнесувања по наводите на претставката на судиите кои одлучувале во второстепената постапка по жалбата, Судскиот совет констатира дека не е постапено по напатствијата на првостепениот суд и не се остранети констатираните недостатоци, кое нешто го утврдил и второстепениот суд. Со оглед да наводите во претставката се жалбени наводи, а кои биле предмет на оценка од страна на надлежен повисок суд, од чија страна се дадени доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле судовите при одлучувањето во наведените предмети, се констатира дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр. 08-128/23** од 27.03.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од пресудата на Основен суд Кавадарци П-27/22 од 08.03.2023 година наведуваќи дека првостепениот суд постапувајќи во конкретниот предмет во кој се јавува како тужител сторил низа суштествени повреди на постапката неприменувајќи ги посочените одредби од ЗПП. Имено, наведува дека поднесоците доставени од спротивната страна не биле доставени во доволен број примероци како што предвидува ЗПП, а како последица на што тој како тужител немал увид во наводите на тие поднесоци и приложените докази во нив и немал можност да се произнесете по истите. Укажува на сторена суштествена повреда на одредбите на ЗПП со повреда на членовите чл.244 и чл.287 од ЗПП со што судот го повредил правото на странката на поставување на прашања на спротивната странка, сведоците и вештаците. Со таквите повреди смета дека судот го повредил едно од основните начела на ЗПП – Еднаквост на странките во постапката. Сето тоа, а во услови кога немало тонско и визуелно снимање резултирало со нејасни записници и неправилна судска одлука. Бара Судскиот совет да ја испита работата на судијата кој постапувал по конкретниот предмет затоа што смета дека постапувал неправилно и му била нанесена неправда. Укажува дека пресудата навремено е обжалена. Судскиот совет констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи, а кои во моментот се предмет на анализа на второстепениот суд кој е надлежен согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите да ја цени обжалената одлуката и евентуално постоење на суштествени повреди во истата.Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки, ниту пак може да им наложува на судовите да ја променат својата одлука.Согласно чл.11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.Предвид наведеното Судскиот совет најде дека наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр. 08-142/23** од 05.04.2023 година. Во претставката подносителот изразува незадоволство од донесената одлука на Основен граѓански суд Скопје ОДС бр. 67/21 во однос на досудените трошоци во постапката за посебниот старател на противникот од Скопје, Адв. БК од Скопје, поставена со решение на ЈУ МЦР на Град Скопје, УП1.бр.0905-518 од 10.12.2021 година. Посочува дека станува збор за вонпроцесна постапка, одземање на деловна способност каде што има и времен старател и посочува дека судечкиот судија во конкретниот предмет неправилно одлучил дека досудените трошоци во износ од 50.960,00 денари за посебниот старател треба да паднат на негов товар.Судскиот совет констатира дека судечкиот судија со решението IVОДС-67/21 од 16.12.2022 година одлучил и за трошоци на постапката и за истите дал образложени причини повикуваќи се притоа на конкретни законски одредби. Од тие причини, а предвид фактот дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи, односно се однесуваат на факти кои можат да бидат предмет на разгледување од повисок суд, доколку подносителот навремено поднесе редовен правен лек - жалба со која ќе ја оспори одлуката на судот во делот на досудените трошоци. Во конкретниот случај од прибавените податоци Советот констатира дека жалба не е вложена и одлуката IVОДС-67/21 на Основниот граѓански суд Скопје е правосилна од 01.03.2023 и извршна од 17.03.2023 година. Со оглед на наведеното Советот констатира дека претставката е неоснована.Согласно чл.11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект, а согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да менува или укинува судски одлуки, ниту пак може да им наложува на судовите да ја променат својата одлука.Предвид наведеното Судскиот совет најде дека наводите во преставката се неосновани.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми продолжи во својство на известител кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи пријавените преставки УПП-30/23, УПП-110/23,УПП-122/23, УПП-132/23, УПП-140/23, УПП-128/23, УПП-142/23.

**Заменик претседателот на Советот констатира дека во текот на реферањето по претставките од страна на во 14.58 часот на седницата повторно е присутен претседателот на Советот Сашко Георгиев и раководи со истата.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки**.** По гласањето се констатира дека со 12 гласа ЗА - едногласно е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП.бр.30/1 од 24.1.2023 година** во која се изразува незадоволство од постапување на судија при Основен граѓански суд Скопје поради сторена потешка дисциплинска повреда пропишана со закон што ја прави недостојна за вршење на судиската функција и поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција утврдено со закон. Советот најде дека Основниот граѓански суд Скопје постапувајќи по приговор на должник против заклучокот за одбивање на барањето за спроведување на извршување И.бр.556/17 од 17.11.2022 година го одбил како неоснован со решение ППНИ-703/22 од 02.12.2022 година. Ова решение исто така е потврдено со решение на Апелационен суд Скопје ТСЖ-1847/22 од 23.1.2023 година. Околноста дека во двата наврати од страна на првостепениот судија е донесена иста одлука се должи на различни и поинакви причини,а истото е детално образложено во двете одлуки. Видно гореизнесеното, па произлегува дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои Советот не е надлежен да постапува согласно од чл.13 ст.3 од Законот за судови

**Претставка УПП.бр.110/1 од 10.03.2023 година** во врска со незадоволство од постапување на судија на Основен суд Тетово која во постапката по предметот К.бр.70/23 за кој е донесено решение за запирање на постапката спрема обвинетите не ги применила законските одредби по однос на досудувањето на трошоци во постапката. По однос на наводите во престатавката а во делот на досудените трошоци, судот прифатил само дел од бараните трошоци на бранителот на обвинетите имајќи во предвид да дел од закажаните рочишта се одложени по барање на самиот бранител на обвинентите, а дел и биле одложени поради прибавување известија за достапност на обвинетите.Произлегува дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои Советот не е надлежен да постапува согласно од чл.13 ст.3 од Законот за судови. Со оглед на тоа што веќе сте го обжалиле решението на првостепениот суд, а како предметот се наоѓа пред надлежен второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Гостивар, Советот констатира дека треба да се сочека изходот од постапката.

**Претставка УПП.бр.122/1 од 23.03.2023 година** поради незадоволство од постапување на судија на Основен кривичен суд Скопје поради неправилно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалните порписи, спротивно на начелото на законитост и легитимност.Советот најде дека при вонреден испекциски надзор извршен од страна Сектор за управен и инспекциски надзор при Министерството за култура е утврдено дека одговорното лице на Здружението за развој на медиуми не реализирал предвиден проект. Судот оценил дека Секторот за управен и инспекциски надзор при Министерството за култура пред поднесување на барањето не спровело постапка за порамнување и посредување, а видно увидот во доказите. Видно гореизнесеното, произлегува дека подносителот не ја запазил постапката предвидена со закон, а воедно и не истакнал жалба во рок од 8 дена до Апелационен суд Скопје. Па согласно истото наводите во претставката се жалбени наводи по кои Советот не е надлежен да постапува.

**Претставка УПП.бр.132/1 од 28.03.2023 година** во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен кривичен суд Скопје во прекршочната постапка по предметот 3 ПРК-С-4172/21 поднесена од МВР Скопје за сторен прекршок предвиден по чл.25 ст.1. По однос на оваа пресуда подносителот на претставка – обвинет имал право да поднесе жалба во рок од 8 дена по приемот на пресудата преку првостепениот суд до непосредно повисокиот суд – Апелационен суд Скопје. Видно гореизнесеното, па произлегува дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои Советот не е надлежен да постапува согласно од чл.13 ст.3 од Законот за судови каде е предвидено дека судска одлука може да се менува или укинува само од надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно членот 11 од истиот закон судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

**Претставка УПП.бр.140/23 од 5.04.2023 година** беше разгледана на седница на Советот на ден 09.05.2023 година и притоа беше констатирано дека во истата не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесена претставка до Советот од истиот подносител, заведена под број УПП бр.456/22 од 23.12.2022 која била разгледана на одржана седница на Советот на 23.03.2023 година, и оценета како неоснована за подносителот бил известен. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира.

Претседателот на Советот **Сашко Георгиев** продолжи во својство на известител кон реферирање на пријавените претставки.

 Се разви дискусија по претставката **УПП бр.73/23.**

 За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** која го праша известителот на што се повика Управниот суд.

За збор се јави **Претседателот на Советот** одговори дека Управниот суд ја уважува тужбата, а Вишиот управен суд се повикува дека согласно чл.42 ст.2 од истиот закон против одлуката на Управниот суд чиј орган бил прдмет на управниот спор може да поднесе жалба преку Државен правобранител на РМ. Го цитираше конечното и правосилно решение донесено на 10.12.19 година.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** смета дека тоа не е правилно иако ќе речат дека е судкса одлука, општините не се задолжително застапувани од народен правобранител, тие сами се застапуваат, не се државни органи, истакна дека не знае од каде односно од која одредба го црпат истото. Општините не ги застапува државно правобранителство, туку адвокати или правници од општина.

За збор се јави **заменик претседателот на Советот** и **член м-р Селим Адеми** кој од него лично искуство потенцира дека општините се застапуваат преку свои адвокати кои ги ангажираат или со овластување на вработено лице. Државно правобранителство не ги застапувало никогаш.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** која смета дека во таа смисла основана е претставката.

За збор се јави **Претседателот на Советот** кој истакна да ако сметаат дека е повредено некое право да се оди дека претставката е неоснована.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** и праша по кој основ да се оди дека е основана. Истакна дека не може Судски совет да рече дека одлуката е незаконска, па додаде дека не се согласува.

За збор се јави **заменик претседателот на Советот** и **член м-р Селим Адеми** кој се согласува дека е судска одлука.

За збор се јави **Претседателот на Советот** предложи координаторот да ја провери оваа состојба, можеби има и други вакви примери и ја повика членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска да доколку смета дека е основана претставката ќе го стави како предлог меѓутоа да ги образложи причините.

 За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** дополни бидејќи нема одредба врз основа на која судот ќе ја задолжи општината да биде застапуван исклучиво од Државно правобранителство, да дури и да побара општината да ја застапува истото ќе добие одговор дека тие не се полномошници на општините.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** потенцира да за да се впуштат во вакво нешто , се работи за судска одлука, тогаш предлага да се одложи оваа претставка за да ги прибави сите потребни информации, судкса одлука во чие одлучување Советот не може да се впушти и да каже дека е незаконска.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** се согласува со судијата Мирјана бидејќи имало слична ситуација, смета дека најразионално е, иако го почитува и предлогот на известителот да се одложи-повлече претставката, со цел да се спремат со законски одредби. Има дилема.

За збор се јави **Претседателот на Советот** кој истакна дека размислува дека доколку ја повлечат, што да се бара понатаму.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** за наредната седница да се спремат доволно бидејќи ги немаат законските одредбви за да се навлезе во суштината и содржината. Сметала дека е судкса одлука, но слушајќи го излагањето на известителот истакна дека се јавува дилема.

За збор се јави заменик претседателот на Советот и **член м-р Селим Адеми** потенцира дека не е спорно дека општината ја застапува адвокат или друго овластено лице што ќе го определи градоначалникот, дали може Советот и дали има право да навлагува дека судската одлука е незаконита, смета дека во ниту еден случај советот да навлегува во пресудата и да кажува дали е незаконита. Во делот на одлуката смета дека не би смеело да се впушта.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** која реплицира дека не е на тој став дека Советот не смее да навлегува во одлуката, Советот не смее да менува, но не и да аминува, смета дека е повреден законот. Смета дека е основана претставката. Праша дали во решението има правна поука за право на жалба.

За збор се јави **Претседателот на Советот** на Вишиот нема, има првостепена каде е тужена општината.

 За збор се јави **членот на Советот Миљазим Мустафа** се надворза дека е на мислење со колешката Тања.

За збор се јави **Претседателот на Советот** која истакна дека со довесуваат во ситуација да се одлучува за нешто што не се сигурни. Најјдобро е да се одложи.Колешката Тања исто е во право, од причина што ако има повреда на закон не може да се повикуваат на тоа дека е слободно судиско убедување. Предложи да ако се во дилема, да се оди како основана, па координаторот да го испита истото.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која во својата реплика истакна дека не може бидејќи во моментов се поделени и стои на ставот да се одложи претставката за наредна седница.

За збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова-Илиевска** истакна дека предлогот на колешката Весна е најиздржан.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека преставката **УПП-73/23 се повлекува.**

 Се разви дискусија по претставката **УПП бр.129/23.**

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** која упати прашање до известителот и претседател на Советот дали е барана изјава од судијата, на што **Претседателот на Советот** одговори дека е барана и доставена е изјава од претедателот и истата ја прочита. Во таа смисла продолжи во насока дека бара преспис да се плати таксата. Дополни дека мора да се почитува Деловникот за постапување во вакви ситуации.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која посочи дека произлегува дека се паушални наводите на подносителот, мора да се почитува Законот за судски такси.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот, а откако констатира дека никој од присутните членови не се јави за збор го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки**.** По гласањето се констатира дека со 12 гласа ЗА - едногласно е донесена следната

ОДЛУКА

**Претставка УПП. бр.08-82/1 од 23.02.2023 година -** Преставката се однесува на постапувањето на судии од Апелациониот суд Скопје, по предметот ГЖ.бр.1075/22 и на постапувањето на судија на Основен граѓански суд Скопје по предметот МАЛВП-376/21 и МАЛВП-376/21.Од увидот во второстепената одлука за која се однесува преставката, се утврди дека во донесената одлука судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на истата, посочувајќи ги законските одредби на кои одлуката се заснова и причините за одлученото.Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката произлегува дека подносителот го искористил правото на контрола на одлуката донесена од страна на Основниот граѓански суд Скопје. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови.Што се однесува до точка 2 од преставката поднесена од подносителот, а насловена како „повторената преставка“ која се однесува на постапувањето на судија по предметот МАЛВП-375/21 и МАЛВП-376/21 Советот констатира дека по истата веќе е одговорено со Известување на Судскиот совет на РСМ, УПП.бр.379/21 од 15.09.2021 година. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предмет.

**Претставка УПП бр.08-106/1 од 09.03.2023 година** - Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката, ја разгледа истата на седницата на Советот одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата констатира дека со неколку известувања и тоа: Известување УПП бр.08-560/21 од 22.10.2021 година, Известување УПП.бр.08-326/21 од 15.09.2021 година, Известување УПП.бр.08-17/21 од 04.02.2021 година и Известување УПП.бр.08-17/21 од 01.03.2021 година подносителот веќе е известен по однос на наводите од претставката.Со оглед на тоа дека ново поднесената претставка во Советот заведена под УПП бр.08-106/1 од 09.03.2023 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходните претставки, Советот согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози утврди дека нема основ за постапување по преставката, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка. Воедно, подносителот е известен дека во смисла на чл. 61 ст.1 од Законот за Судскиот совет на РСМ изминати се сите рокови за утврдување одговорност на судијата.

**Претставка УПП бр.08-129/1 од 27.03.2023 година -** во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на претседателот на Управниот суд**.** Имено, видно од содржината на преставката незадоволство кое го изразува подносителот е поради недоставување на одредени списи од страна на претседателот на судот. Од известувањето на Управниот суд У-5.бр.353/21 од 13.03.2023 година, потпишано од судијата на Управниот суд, кое е доставено во прилог со преставката се утврди дека Управниот суд постапувајќи по поднесоци поднесени од подносителот на преставката ( барање за увид во предмет, барање за препис на списи) на ден 17.02.2023 година дозволил подносителот да изврши увид во предметот У-5 бр.353/21, а со допис од 23.02.2023 година судот доставени се списите до подносителот, побарани од мегова страна – (решение бр.10/29-134941 од 25.10.2021 година и записници од 01.12.2022 година и 14.04.2021 година). Со ова известување од страна на Управниот суд подносителот е известен и дека согласно точка 1 од тарифниот број 23 од Судскиот тарифник уреден во Законот за судски такси за секој дополнителен документ од кој ќе побара препис потребно е да се плати одреден паричен надомест.Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

**Претставка УПП. бр.08-136/1 од 05.04.2023 година** – во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Апелационен суд Скопје по предметот ПРКЖ-1561/22. Со претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судија од Апелационен суд Скопје, со барање Судскиот совет на Република Северна Македонија да ја прифати преставката и да поведе соодветна постапка против судијата. Од извршените извиди и прибраните податоци и извршениот увид во пресудата од која се изразува незадоволство се утврди дека судијата на Апелациониот суд Скопје врз основа на сите околности и докази донел одлука која е јасна и разбирлива, во која се изнесени доволно причини за одлученото и е заснована на закон. Донесената одлука е израз на слободно судиско уверување на судијата кој постапувал по конкретниот предмет. Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно со одредбите од Законот за судовите, нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Таква надлежност имаат единствено повисоките судови кои во жалбена постапка пропишана со закон ја преиспитуваат и преоценуваат веќе донесената одлука. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

**Претставка УПП. бр.08-147/1 од 06.04.2023 година –во преставката се** изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Прилеп по предметот МАЛВП – 391/22.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 09.05.2023 година и по расправата по истата констатира дека судијата на Основен суд Прилеп кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука во која се изнесени доволно образложени причини за одлученото. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, такво право има само надлежен суд кoj во постапка пропишана со закон може да ја преиспита судската одлука. Видно од апликацијата „Контрола на судови“ по приемот на првостепената одлука, на ден 03.04.2023 година подносителот го има искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот суд. Во контекст на изложеното, во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет од кои причини наводи изнесени во преставката се жалбени наводи и истите ќе бидат ценети од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Битола, кој единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека во 15:36 часот вториот дел од седницата е завршен, истата се прекинува и се закажува нова седница за 10.05.2023 година во 11 часот.

*Се напоменува дека тонскиот запис е составен дел од овој записник.*

**СУДСКИ СОВЕТ**

**НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Претседател,**

**Сашко Георгиев**

Изработил: М-р Сања Спиридонова

Одобрил: Весна Толева

Наредното продолжение на 438-та седницата се одржа на ден 10.05.2023 година – понеделник во салата за седници со почеток од 11 часот.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** се обрати до медиумите и јавноста и истакна во негово име и во име на целиот Судски совет дека Советот ќе покаже дека ке ја зголемува транспаренстноста и очетноста во работењето. Додаде дека тоа ќе го покаже времето. Понатаму дополни дека во текот на вчерашниот ден со реакција се јавило Здружението на новинари на РСМ дека неоправдано биле отстранети камерите и дека Советот се затвара за јавноста, појасни дека јавноста била присутна преку новинарите, невладините организации, но поради големиот број на присуство на камери 10-тина камери, што значи дека стручните служби во дадениот простор со потешкотии ја вршеле својата работа, додаде дека се сведоци дека почнале со работа со присуство на новинари и камерите, но додаде дека при одвивањето на работните должности отежнато било движењето при ждребањето на комисии, кој факт го знаат сите. Истакна дека овој состав на Советот и тој како претседател гарантира дека ќе бидат транспарентни да се борат за вистината и работата. Потенцира дека сите заедно со транспаренстна и очетна работа ќе се постигнат добри резултати. Дополни дека на денешната седница е присутна камера од МИА, па објасни дека барал да има присуство на камера и да се пренесуваат во живо седниците и дополни дека јавноста е тука се додека со закон тоа не езабрането, но како претседател најитно уште денеска ќе стапел во контакт со претставници од МИА и ќе обезбедел средства за редовно да се следат и пренесуваат во живо седниците, објасни дека тоа е негова замисла. Ги замоли за професионалност и коректност медиумите, бидејќи само три дена е претседател и не заслужува таков пристап, заврши со обраќањето во насока дека ќе има редовни брифинзи, изјави, одговори на прашања интересни за јавноста и каде се очекуваат резултатите.

Присутни членови:

* **Сашко Георгиев**, Претседател на Судски совет на РСМ
* **Мирјана Радевска Стефкова**, Член на Советот
* **Ханиф Зендели**, Член на Советот
* **Зоран Герасимовски**, Член на Советот
* **Мери Радевска**, Член на Советот
* **Лорета Горгиева**, Член на Советот
* **Ивица Николовски**, Член на Советот,
* **Мирсад Суроји**, Член на Советот
* **Весна Дамева**, Член на Советот
* **м-р Миљазим Мустафа**, Член на Советот
* **Павлина Црвенковска**, Член на Советот
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, Член на Советот
* **м-р Селим Адеми**, Заменик претседател и Член на Советот

Оправдано отсутни членови:

* **Кренар Лога**, Министер за правда *(уредно поканет) -* член на Советот по функција,
* **Беса Адеми**, Претседател на Врховен суд *(уредно поканета)*– член на Советот по функција и

Присутни од стручната служба:

* **ВеснаТолева**, Генерален секратар
* **м-р Сања Спиридонова**, Помлад соработник
* **Ален Раденковиќ,** Помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на истата присуствуваа:

* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**
* Поширока јавност- медиуми

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори 438-та седница на Судскиот Совет на РСМ, односно продолжение на седницата од 26.04.2023 година која беше прекината и со неа раководеше претседателот на Советот Сашко Георгиев, откако констатира дека се исполнети законските услови за одржување на истата.

Во продолжение откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата ја отвори 6-тата точка од Дневниот ред.

 **Точка 6**

**Разгледување на Правилник за измена и дополнување на Правилник за систематизација на работните места во ССРСМ**

Претседателот на Советот Сашко Георгиев ги презентира предлог измените дадени од страна на Судскиот буџетски совет. Имено, со предлог измените и дополнување на Правилникот за систематизација на работните места во ССРСМ се вршат следните промени:

Во членот 2 од предложените измени кај работното место под реден број 5-А, Државен советник за односи со јавност се менува во делот на одговара на начин што наместо пред „Претседателот на Советот“ се предлага да одговара, односно се заменуваат со зборовите „Генералниот секретар“ што е во согласност со Законот за административни службеници. Понатаму во членот 3 од правилникот работното место Помлад соработник-преведувач, се брише, со цел да се додаде ново место се додава работно место под реден број 23-А, кое гласи Помошник раководител на сектор за судски буџет за судска инфраструктура, да не се надмине законскиот лимит 50 систематизирани места. Понатаму во членот 4 назив на работно место Советник-статистичар, се менува и гласи Помлад соработник за унапредување на употребата на јазиците на етничките заедници во Сектор за информатички, административно-технички работи и водење на статистика и аналитика на судовите, Одделение за статистика и аналитика на судовите за да реализира најавено преземање. Во членот 5 во Сектор за судски буџет, по работното место 23 се додава работно место под реден број 23-А, кое гласи Помошник раководител на сектор за судски буџет за судска инфраструктура, наменето за унапредување на вработен во Судски буџет. Понатаму, во Секторот за судски буџет, Одделение за инвестиции на Судскиот буџетски совет кај работното место под реден број 32 Советник за вршење на стручно-оперативни работи за капитални инвестиции, во делот на вид на образование, зборовите „Градежништво и водостопанство или Архитектура, урбанизам и планирање“ се бришат и наместо нив се додаваат зборовите „ Општествени науки-Право“. Во делот на други посебни услови се додаваат зборовите „положен правосуден испит. Отвори дискусија по однос на изнесеното.

 За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска** која посочи дека по однос на тоа што се брише работното место преведувач смета дека не и јасно, а ова од причина што се аплелирало да има преведувач, а се предвидува друго место. Не и е јасна замислата, па додаде ако работните задачи се превидени вака како што е овде напишано не знае што би работел тој што ќе биде примен. Дополни колкави се тие анализи за овој Совет со таа бројка на вработени за да би го следел само унапредувањето и да прави анализи. Побара да и се објасни.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која во својата реплика појасни дека помлад соработник - преведувач се брише бидејќи веќе судско буџетскиот совет има обезбедено финансиски средства за преведувањето да го врши Агенција, дополни дека тоа се доволно средства и најрационален и најефикасен начин, а за сметка на тоа ќе се добие ново работно место Помошник раководител на сектор за судска инфраструктура, а по однос на другото предвидено место тоа е согласно известувањето од Министерството за политички систем и односи меѓу заедниците кадешто се бара да се запоне постапка преку трајно преземање на вработени со мобилност, доставена е табела. Од една страна треба да се имплементира Законот за употреба на јазиците, а од друга страна мора во таа имплементација да биде обезбедено средства за преведувач кои се обезбедени со Буџетот за 2023 година. Напомена дека по однос на сите овие измени, овој правилник е изготвен врз основа на мислењата на генералниот секретар, потребите на стручната служба, со оглед дека се долг период тука и најдобро знаат колку од вработените останале неунапредени. Истакна дека тоа биле нејзин план и визија.

За збор се јави **членот на Советот Селим Адеми** кој наведе дека секогаш кога на дневен ред била системетизацијата барал да се прошири бројот на преведувачи, бидејќи овој компромис кој се прави за да не трпи работата на Советот се зборува на македонски јазик, материјалите се добиваат на македонски јазик, спротивно на Законот за употреба на јазиците. Во Советот имало контрола кои дали многу забелешки, проблемот не е од скоро. Она што потенцира е дека мора да се најде решение за преведувачи, точно е дека се безбедни средства, но истите се за оваа година. Даден е рок до кога овие пропусти како институција мора да се решат. Изрази дека се надева дека ке се успее со агенцијата, но сеуште не е објавен јавен повик, или ќе се оди со договори, но уште најмалку 3-4 месеци ќе потрае истото. Во делот дека се трга помлад соработник, смета дека напротив треба да се додадат 2. Но сепак појасни дека проценката на поранешната претседателка не ја правела сама. Помлад соработник за унапредување на употреба на јазиците на етничките заедници, овој вработен требаше да се смени систематизацијата, за што се обезбедени средства од друга институција, односно со преземање. Надополни дека според него спорен е членот 8, најбараните вработени се информатичари, така и по однос местото внатрешен ревизор што исто така е специфично место,каде недостаток има на кадар кој аплицира, наместо местото советник-внатрешен ревизор да се чува за наш вработен кој е помлад соработник кога ќе има можност да се унапреди, ќе се остане и без обврската на секоја институција да има внатрешен ревизор. За да не дојде до ситуација и тоа лице да ја напушти институцијата. Во ситуација кога нема информатичар пак, иако има огласи, никој не се јавува, раководител на сектор за информатика не доаѓаат бидејќи во други компании се побарани, дополни дека можеби требало да се оди со помлад соработник информатичар, барем за основните работи.

 За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** која во својата реплика потенцира дека по однос на местото преведувач, таа ги презела сите дејствија особено по контролата на министерството за примена на законот на јазиците, притоа издала наредба до генералниот секретар, да преземе дејствија имајќи ги предвид расположливите човечки ресурси да нема застој. Меѓутоа заменик претседателот реагирал на истото, воедно истиот дополни дека реагирал и на Годишниот распоред каде што сметала дека оние вработени од националностите да помогнат оние документи кои сами ги изготвуваат да ги преведуваат. Извршувањето на наредбата го следела цело време, има едно известување дека е веќе отпочнато, но капацитетите се тие кои се. Обемен материјал на веб страната е веќе преведен. По однос на местото преведувач или помлад соработник за унапредување на употреба на јазиците на етничките заедници, тоа е од Министерство за политички систем и односи меѓу заедниците, доставило листа само со едно место . Додека по однос на јавната набавка дали е распишана не знае во моментов, но истата веднаш издала барање да се отпочне со истата. Државниот советник е најупатен. По однос на дилемата околу дали да биде самостоен внатрешен ревизор или не дополни дека Советот има внатрешен ревизор, зошто би бил советник кога тие финансиски средства би можеле да бидат искористени за друго вработување. На крај додаде по однос на распишување на оглас за полмад соработник за информатика според неа не држи, бидејќи огласот 1-2 е објавуван за советник кое е највисоко звање, што смета дека значи да ако не се пријавил за многу повисока плата, илузорно е да се размислува дека помлад соработник би се пријавил за помала плата. Од нејзина страна потенцира дека е се преземено.

За збор се јави **членот на Советот Селим Адеми** во контра реплика додаде дека е точно дека реагирал кога во 2023 година се носи наредба, со што се наредува вработените албанци покрај своите задачи кои ги имаат треба да преведуваат. Истото претставува мобинг. Од вработените албанци, повеќето можеби го имаат завршено факултетот на македонски јазик. Терминологијата може и да не биде точна при преведувањето, па затоа смета дека не треба да има наредби. Потенцира дека е точно дека реагирал, но од причина што вработените дошле кај него и се пожалиле, а и до сите други членови се жалеле. Не е законски и уставно да се наредува, само затоа што е албанец, тоа е недозволиво.

**Претседателот на Советот** појасни дека од сево ова што го изнел за него е ново и прв пат ги слуша, ќе треба да се анализираат и разгледаат.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** истакна дека наредбата е активна, па се прашува кој е тој да ја повлекува, претседателот има законска надлежност да носи наредби. Го упати да и објасни по кој член издавање на наредба е забрането. Уште еднаш појасни дека нејзината визија не мора да е на новиот претседател, па ако сметаат да го повлечат правилникот. Треба да се имаат предвид човечките ресурси, капацитетот, по однос на прашањето за Законот за употреба на јазиците, па смета дека треба да се излегува во пресрет.

За збор се јави **членот на Советот Павлина Црвенковска** која во таа насока дополни дека се согласува со наводите изнесени од Весна Дамева и продолжи дека доколку постојат некои дилеми по однос на Правилникот – треба да се повлече како точка на дневен ред, па доколку е потребно истиот да претрпи одредени измени.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** се обрати на колегите дали можеби е потребно и да се формира Комисија која потемелно ќе се посвети, па потоа како колектив да се произнесат.

За збор се јави **членот на Советот Павлина Црвенковска** истакна дека нејзиниот предлог е да се врати на Генералниот секретар како одговорно лице и двајца членови, еден од СБС, друг од ССРСМ – од службите, да се формира комисија и да се разгледа уште еднаш правилникот.

За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска** која смета дека од Судскиот буџетски совет имаат партиципирано тука, како и од службите на Судскиот совет. Дополни дека треба да се разгледа прво од членовите, дали може нешто да се поправи и измени, односно прво истото требало да се дообјасни на сите членови зошто се прават овие измени, а не директно на седница да се стави, според нејзиното видување. Секој ќе има различен предлог, а тој начин на работа не е соодветен, а треба да се има правилник кој ќе одговара на потребите. Предлогот е да се повлече и да се разгледа прво од членовите на Советот.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** истакна дека не е спорно дека сите можат да бидат вклучени во делот на тоа да дадат свое мислење, но смета дека е попродуктивно да се формира Комисија.

За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска** која наведе да бидејќи материјалите не се добиваат со образложение, истиот кој го предлага ова треба да даде образложение, дополни да се образложи истото барем на работен состанок зошто ова е најдоброто решение.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** накратко дополни дека ова е работено од сите вработени, оние кои се засегнати по оддели, односно е работено од државниот советник Силвија Јаневска, Анита Андоноска, вклучен бил и Дејан Секуловски, така што таа како претседател дала налог сите кои се засегнати да се вклучат, Смета да се повлече и да се формира Комисија со цел да се доработи, а вработените повторно да се исконсултираат.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** смета дека пред да се повлече, потребно е да се има план во насока дали ќе се формира Комисија или слично, со цел да се продолжи со работата, за да не се изгуби време и да има поцелисходни активности.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој додаде предлог правилникот да се повлече, смета дека треба да го работат оние кои досега работеле на него, генералниот секретар како надлежен, но пред да дојде на седница на дневен ред, да има работен состанок на кој членовите ќе бидат запознаени, да се расправа и истото да им биде образложено, зошто се направени измените. Да не се формира комисија, бидејќи обременети се со многу комисии, па смета дека за тоа е задолжен Генералниот секретар.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** е согласи со изнесеното од колегата Селим Адеми, па откако констатира дека никој од присутните членови, се се јави за збор, го стави на гласање Предлогот – предлог Правилникот за измена и дополнување на Правилник за систематизација на работните места во ССРСМ да се повлече како точка од Дневен ред, притоа да се доработи од страна на вработените кои биле веќе вклучени во изработката, па откако ќе биде презентиран Нацрт предлогот и образложен на членовите на Советот на работен состанок да се стави како точка на Дневен ред.

Се контатира дека со 13 гласа ,,За“ и ниту еден ,,Против‘‘ - едногласно е усвоен предлогот и точката е повлечена од Дневен ред.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** даде збор на Генералниот секретар Весна Толева која побара да учествуваат истите вработени, бидејќи од Судскиот буџетски совет учествувале веќе двајца вработени, па смета дека е пожелно истите да бидат вклучени, а не еден.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

**Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за утврдување одговорност на судија/претседател на суд**

**Претседателот на Советот, Сашко Георгиев** во продолжение ја отвори седмата точка од Дневниот ред. На оваа точка јавноста е исклучена односно седницата е **ЗАТВОРЕНА ЗА ЈАВНОСТА,** а согласно чл.39 ст.2 од Законот за Судски совет на Република Северна Македонија, се констатира дека јавноста не е присутна.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

 **Точка 8**

 **Разно**

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** ја отвори последната точка од Дневниот ред- Разно.

Се констатира дека членот на Советот Миљазим Мустафа поради неодложни обврски ја напушти седницата во 13.32 часот.

За збор се јави **членот на Советот Ханиф Зендели** кој ги извести дека на 06.05.2023 година на судијата Павле Рафајловски му истекува делегирањето од 6 месеци, а имајќи предвид дека Основниот суд Кичево е во таква состојба што можеби денес ќе се констатира дека на 30.04.2023 – судијата Исмаил пензионирање, а по два месеци друг судија од граѓанска област ќе се пензионира значи дека судот останува со 3 -ца кривичари и самиот претседател кој работи дел предмети од граѓанска област, па предложи да на судијата Павле Рафајловски му се продолжи уште 6 месеци делегирањето. Побара во таа насока помош од колешката Мирјана Радевска Стефкова како координатор на Основниот суд Гостивар, неговиот предлог согласно направените анализи и извештаите годишни, еден колега работи во граѓанско, а и согласно сознанијата предлага судијата Исмаили да биде делегиран една година.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** праша дали има барање од претседателот на Основен суд Кичево бидејќи во материјалите нема ништо.

**Членот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека има и дека истото било истакнато на колегиум. Состојбата е таква во Основен суд Кичево.

За збор се јави **членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** појасни дека не може да даде никаква потврда без да види материјали за судот за кој е координатор за веднаш да би се донела одлука, наместо еден судија кој го завршил периодот на делегирање сега двајца. Смета дека е потребно да се остави за наредна седница за анализа.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** побара од претседателот да констатира и да го стави на гласање следното дополнение, со оглед на тоа дека има измена на колективен договор и барање за тонски запис од нејзина страна по кое сеуште не е постапено. Првично бара да се изгласа дополнување, а потоа по однос на барањето штом се согласува координаторот, а со оглед на тоа дека немаат материјали да се расправа за истото на наредна седница.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој наведе дека под точка Разно секогаш кога имале нешто итно истото се ставало без проблем, па затоа е таа точка, не може да се спори бидејќи ситуацијата била друга. Воедно дополни дека по однос на ситуацијата со Основен суд Кичево се надевале дека до тогаш ќе има академци и затоа делегирањето било 6 месеци, па смета дека за него може да на денешната седница се продолжи делегирањето за дополнителни 6 месеци, а по однос на другиот судија на наредна седница кога координаторот ќе има добра проценка.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** потенцира дека ако ова се случи ќе има селективно однесување, бидејќи на некоја од претходните седници членот Николовски барал делегирање за Основниот суд Неготино, но и покрај тоа што било истечено делегирањето не се пристапило кон одлучување. Смета дека во овој момент не се спремни да одлучуваат и нема материјали и се оградува.

За збор се јави **членот на Советот Павлина Црвенковска и** дополни дека не е точно дека по барањето за делегирање не е одлучено, гласале и не поминало.

За збор се јави **членот на Советот Ивица Николовски** потенцира и даде предлог да не бидат престроги формалисти туку да бидат издржани практичари. Наведе дека е точно тоа кога бил предлагач за делегирање на Основен суд Неготино се проценило дека нема потреба и од тие причини предлогот кој тој го ставил не се усвоил, во конкретниот случај смета дека треба да бидат практични и да се продолжи да се делегира судијата.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** го стави на гласање предлогот на членот на Советот Ханиф Зендели за продолжување на делегирањето на судијата Павле Рафајловски од Основен суд Гостивар во Основен суд Кичево за дополнителни шест месеци сметано од 06.05.2023 година. Се контатира дека со 11 гласа ,,За‘‘ и 1 ,, Против‘‘ – едногласно е усвоен предлогот.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** продолжи со разгледување под точката Разно.

**Членот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека на судија на Основен суд Кичево треба да се констатира престанок на судиска функција на 30.04.2023 година.

**Генералниот секретар на Весна Толева** појасни дека седницата била закажана на 26.04.2023 година, а тогаш судијата не исполнувал услови за пензионирање.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** појасни дека не случајно 10 години мандати на претседатели и судии за пензионирање се под Точка Разно, бидејќи се менливи секој ден, има законска обврска во рок од 10 дена да се констарира.

**Генералниот секретар на Весна Толева** појасни дека согласно чл.57 ст.2 од Законот за Судскиот совет на РСМ е предвидено дека Советот престанокот со решение го констатира на прва наредна седница.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** појасни дека на ден 08.05.2023 година со писмено барање се обратила Весна Дамева со допис во кој бара примерок од тонски запис од 438- та седница одржана на ден 26.04.2023 година која била прекината и покрај тоа што по претходно доставеното барање сеуште не е постапено. Воедно и од 439 итна седница и тонски запис од 440 и 441 седница.

За збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** потенцира да се произнесат формално во најкус рок бидејќи и течат рокови за постапки.

За збор се јави **членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** кој појасни дека треба да се даде на секој член. Тој побара за таа седница да се направи копија од тонскиот запис на сите 13 членови. Предложи дека најсоодветно е да не бидат записниците долги, туку да бидат изготвени во форма на закллучоци и само да се пропратен дел на тонскиот запис.

Во продолжение за збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** побара да се констарира дека ова е дополнение и по однос на колективниот договор и по однос на нејзиното барање пред да се впуштат во било каква расправа.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** дополни дека од колегите-стручната служба на ССРСМ има барање да се дискутира и по однос на Колективен договор и одредени измени, но најпрво да се разгледа барање од Дамев, па ги повика останатите да се јават за дискусија, инаку и тој потенцира дека е на истото становиште како колегата Селим Адеми.

Во продолжение за збор се јави **членот на Советот Ивица Николовски** кој се согласува дека записникот е јавна исправа, легитимно е според него барањето, па појасни дека е согласен да и се овозможи на колешката Дамева да примерок од тонскиот запис. Понатаму истакна дека нема потреба да се нарушува праксата, во смисла на тоа дека тој не бара тонски запис од секоја седница, но ако се има потреба на секој член тоа право треба да му се овозможи.

Понатаму за збор се јави **членот на Советот Мирсад Суроји** кој праша дали тој записник е усвоен, на што дел од останатите членови и генералниот секретар истакнаа дека не е усвоен, на што тој одговори дека најпрво треба да се усвои записникот односно да е валиден.

Во продолжение за збор се јави **членот на Советот Весна Дамева** констатира дека според неа се одолговлекува целата постапка, повторно потенцира дека тонскиот запис и е потребен за судска постапка, па повторно ги замоли да се донесе одлуката за неа, бидејќи има формално барање.

**Претседателот на Советот Сашко Георгиев** појасни дека веднаш реагирал, со оглед на тоа што до него барањето е доставено на 08.05.2023 година.

**Членот на Советот Весна Дамева** додаде дека од 27.04.2023 година барањето е доставено до заменик претседателот.

**Членот на Советот и заменик претседател м-р Селим Адеми** на вака изнесените наводи од страна на Дамева потенцира дека по пошта му било дадено барањето и истиот ден го проследил до генералниот секретар, од причина што тој нема надлежност во врска со тонски запис, ниту систем и слично. Па во таа насока на генералниот секретар му рекол ако цени дека треба да даде тонски запис да даде, но проценил дека со идниот претседател треба сите заеднички да одлучуваат за тоа. Појасни дека не го чувал.

На истото Генералниот секретар појасни дека немало параф, ниту стоело нејзиното име, односно налог за тоа. На истото реагираше заменик претседателот и истакна дека се знае дека е таа генерален секретар.

Во продолжението Генералниот секретар појасни дека не и било дадено никакво задолжение, на што м-р Селим Адеми истакна дека не може тој да ја задолжи, бидејќи тој не е одговорен за истото.

Во продолжение за збор се јави **членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** и додаде дека пред да се усвојат записниците имаат право право да ги читаат тонските записи и смета дека треба да се овозможи некој ако истото го бара.

Во продолжение за збор се јави **членот на Советот Ивица Николовски** кој се согласи со претходно изнесеното од колешката и дополни дека основата е тонскиот запис, а пишаниот е непроменлив. Записник е едно а тонски запис друго.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** додаде дека според него првично треба да се усвои, па потоа да се даде тонскиот запис бидејќи е составен дел и не можат да се делат, без оглед на потребите, дури и од надвор некоја институција ако бара.

**Членот на Советот Ханиф Зендели** појасни дека е во дилема дали членовите треба да одлучат по такво барање.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова** се обрати на претседателот и истакна дека тој е тој кој треба да пресече како претседател, затоа е и на таа позиција.

**Членот на Советот Ивица Николовски** додаде дека се согласува со колешката Тања дека тој треба да пресече, но точно е дека треба да се прибави мислење од страна на останатите членови. Постави прашање од кого се крие тој тонски запис дали од еден член на Советот. Предложи да се дозволи и да се усвои барањето, особено што тонскиот запис не може да се промени, а со цел да не се создаде лоша слика во јавноста. Ако некој го злоупотреби тонскиот запис кривично се одговара.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека темата записници оддамна е проблем во Советот, многу често се случувало од кога некој од службите им ги отворил очите, а тие механички гласале и не се сомневале во записниците. Истото го наведе дека зошто би се сомневала дека тоа што е понудено како записник не одговара на тонскиот запис. Додаде дека половината од членовите можеби и не биле присутни, но останатите знаат какви записници биле понудувани на узвојување и што се поминало. Упати на најскорешен случај кога на седница се бирале – утврдувале предлог за судија за Уставен суд, записникот бил тргнат на предлог на член на Советот за доработка, а и повторно истиот кој бил усвоен не одговарал во целост на тонскиот запис, во одредени клучни делови според неа. Понатаму истакна дека имало укажувања од страна на државните советници дека токму од некого се даваат напишани од дома листови за да се стават да се скенираат во самите записници, а она што членовите го изнеле на седница било исклучително нејасно и неразбирливо, некои изјави биле граматички чисти и изразно добри , но другите не. Потенцира да не се отвара пандорина кутија и да не се залажуваат. Додаде дека сите, со исклучок на последно дојдените членови знаат што се случувало. Како и дека знаат дека била нападната во канцеларијата на Павлина Црвенковска кога кажала дека треба да се тргне записник од седница на усвојување бидејќи воопшто не одговарал со тонскиот запис и пола записник од тонскиот запис воопшто и го немало, односно изјави на одредени членови биле целосно избришани. Потенцира дека поради тоа вербално била нападната. Појасни дека ова со записниците има своја историја. Додаде од друга страна пак дека повеќе пати замолувала да се обезбедат камерите, за да се види кој каде се движи, бидејќи чудно е што снемува струја, укажа на расипана брава во одредени канцеларии на колеги. Барала писмено да се обезбедат тонски записи, искази. Во моментот кога ќе биде усвоен записникот, тогаш може да се носи во било која постапка истакна по однос на барањето за тонски запис.

**Претседателот на Советот** истакна во писмена форма да се обрати доколку наоѓа за потребно. Понатаму укажа на генералниот секретар да внимава да никој не помисли на нешто такво како што имало претходно и да му укаже веднаш.

**Членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** додаде дека се согласува со колегата Ивица и Тања и дека претседателот треба да одлучи, тонскиот запис смета дека може да се даде, бидејќи има конкретно барање од член. Членот што го бара може да му се даде, а за се останато што било проблем и предмет може да се дискутира, но во моментов да се дискутири додаде за она што е предмет на седницата.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** се надоврза на судијата Мирјана, замоли претседателот да го одржи редот во салата, со цел да не бидат заложници. По однос на што претходно се случувало со записниците, се корегирало со преслушување, но ако навистина имало состојби да записниците кои се усвојуваат на седница се многу поразлични од тонскиот запис во тој случај што сите тие преземале.

**Претседателот на Советот** истакна дека ги одржува во работна кондиција, меѓутоа понекогаш се излегува од она што е предмет на разгледување на самата седница.

**Членот на Советот Весна Дамева** накратко се надоврза дека наводите се паушални и треба да има докази, а по однос на тонскиот запис со вештачење се докажува дали е бришен или не. Тонскиот не смее да се менува, брише и слично.

**Претседателот на Советот** резимираше дека смета дека не е проблем да се одобри барањето на членот на Советот Весна Дамева за тонскиот запис, при сеуште не усвоен писмен записник, а видно од излагањето на останатите колеги. И укажа да се направат 13 копии. Со сета одговорност на секој поединечно.

**Членот на Советот Весна Дамева** побара тоа да биде до утре.

**Претседателот на Советот** појасни до тре во 10 часот да се стори истото.

**Членовите на Советот Ивица Николовски и Зоран Герасимовски** истакнаа дека не би го примиле примерокот. На истото становиште е и членот на Советот **м-р Тања Чачарова Илиевска.**

**Претседателот на Советот** и укажа на генералниот секретар и вработен во стручната служба на Советот да изготват 13 копии, да се понуди на секого, а кој не сака нека не го прими примерокот од записникот.

**Членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** додаде дека на таа седница не била присутна, не го гласа записникот и не и е потребен примерок од тонскиот запис.

**Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска** додаде дека не ја гледа логиката да се направат 13.

**Претседателот на Советот** истакна дека тоа е негово право така да одлучи и во архивата на Своетот истото да се забележи.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** се надоврза и истакна дека имајќи ги предвид случувањата во Советот кои сите ги знаат, било кој од тие што не примиле записник, може да се пушти било што во етер, а потоа да одговараат тие кои не примиле записник – примерок од тонски запис. Повторно укажа за нејзиното барање за камерите.

За збор се јави Генералниот секретар Весна Толева и постави прашање во врска со начинот на доставување на тонскиот запис, дали со допис дека се доставува, кој примил ќе се потпише, дали на лаптопите на членовите или на усб.

**Претседателот на Советот** одговори дека со ЦД – материјална форма. Понатаму додаде дали по однос на прашањето за Колективниот договор има простор сега да се дискутира, на што Генералниот секретар Весна Толева одговори дека завчера сите вработени заедно со претседателот одржале состанок на кој произлегол предлог денеска ова да се стави на дневен ред како што и е сторено, но меѓутоа утрото повторно се собрале и на некој начин имало одредени дилеми и оставено е тие да се произнесат. На истото претседателот истакна дали доколку нема спремни материјали подобро е да се дискутира истото на колегиум.

Генералниот секретар Весна Толева истакна дека како предлог – колективен договор го имаат, но има некои дилеми по однос на истиот.

**Претседателот на Советот** одговори да, но дека нема целосна координација, па затоа праша дали е посоодветно да се повлече сега од Дневен ред.

**Генералниот секретар Весна Толева** одговори дека вработените чекаат, па предлага да се разгледа на колегиум од страна на членовите на Советот.

**Членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова** упати прашање дали има кој да презентира во моментов кои се дилемите.

**Заменик претседателот м-р Селим Адеми** истакна да дојдат да ги сослушаат што има да кажат.

**Претседателот на Советот** додаде дека има некои сознанија и можеби да остане посоодветно е дополнително да се разгледа.

**Заменик претседателот м-р Селим Адеми** повторно укажа да влезат во салата кои се тие нивни барања, бидејќи чекаат надвор и да се видат дилемите со цел да не излезе пред стручната служба дека членовите не сакаат да им помогнат.

**Претседателот на Советот** истакна дека утре - четврток ако има можност во текот на утрешниот ден да се одржи колегиум во 10 часот.

Се констатира дека 438-та седницата е завршена во 14, 27 часот.

Тонското снимање е составен дел од записникот.
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