



Република Северна Македонија
Republika e Maqedonisë së Veriut

СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

Ул. "Македонија" бр.5, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk
Rr. "Makedonija" nr.5, 1000 Shkup | tel.02/3218 130 faksi.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

Бр. _____

_____ година

СКОПЈЕ

СУДСКИОТ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА по спроведената постапка за утврдување на одговорност на Н.М., судија на Основен суд В., согласно член 60 став 1 алинеја 2 и член 69 став 3 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија („Службен весник на РСМ“ број 102/2019), а во врска со член 76 став 1 точка 7 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр.58/2006, 35/2008, 150/2010, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), на седницата одржана на ден 12.12.2022 година, го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

Н.М. – судија на Основен суд В., **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судиската функција, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 76 став 1 точка 7 од Законот за судовите.

Образложение

До Судскиот совет на Република Северна Македонија поднесено е барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено под бр.10-11/1 од 31.03.2022 година за Н.М., судија на Основен суд В., по предметите П1.бр.35/19 и ВП2.бр.19/21 од страна на Трговско друштво за производство и промет Л. ДООЕЛ Скопје преку полномошник Адвокатско друштво Б. од Скопје.

Барањето е поднесено поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 76 став 1 точка 7 од Законот за судовите а во врска со член 60 од Законот за Судскиот совет Република Северна Македонија.

Според наводите во барањето,судијата при постапување по предметот П1.бр.35/19 на Основен суд В. како судија поединец, заведен по тужба на тужителите П. Ж. од Велес и Приватна здравствена установа – аптека Ж. Ф. В. против тужениот Друштво за производство, промет и услуги И. ДООЕЛ Скопје и замешувачот на страна на тужениот Трговско друштво за производство и промет Л. ДООЕЛ Скопје (подносител на ова Барање), сторила повеќе повреди на постапката. Имено, Судот на 19.03.2020 година донел пресуда со која на второ тужителот му било утврдено право на сопственост на недвижниот имот запишан во Имотен лист бр.2542 за КО В. на КП.бр.1632/1, на зграда во површина од 352 м2 и земјиште под зграда во површина од 394 м2, со мери и граници како во пресудата. Против истата тужениот и замешувачот на страна на тужениот вложиле жалба на 19.03.2020 година. Подносителот укажува дека подолго време не добиле одлука по жалбата поради што извршиле проверки во граѓанската писарница на Основниот суд В. од каде биле известени дека од Апелациониот суд С. е добиена одлука по жалбите,

ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година со која обжалената пресуда е преиначена на начин што во се одбива тужбеното барање. По добивање на ваквото известување од страна на службеникот од граѓанската писарница, подносителот побарал достава на второстепената одлука во просториите на судот, меѓутоа му било кажано дека тоа не е можно бидејќи предметот се наоѓа кај судијата. После неколку ургенции за достава на одлуката, истата им била доставена во фотокопија, во еден плик примерок за полномошникот на тужениот и за полномошникот на замешувачот и тоа после 6-7 месеци откако првостепениот суд ја добил одлуката.

Тужителите по правосилното завршување на постапката поднеле предлог за повторување на постапка или исправка на техничка грешка. Во врска со овој предлог било закажано рочиште за 07.12.2021 година на кое не се јавил никој за тужителите, ниту го оправдале своето отсуство, а кое нешто било констатирано на Записникот од одржаното рочиште. Од страна на судот било констатирано дека предлогот бил повлечен и дека судот со посебно решение ќе се произнесе, меѓутоа од страна на судијата не било донесено решение формално.

Иако првостепената пресуда била преиначена во корист на тужениот и на замешувачот - подносител на ова Барање, во Агенцијата за катастар на недвижности (во понатамошниот текст: АКН) била поднесена пријава за промена на податоци за промена на сопственост на недвижен имот запишан во Имотен лист бр.... за КО Велес на КП.бр..., зграда во површина од 352 м2 и земјиште под зграда во површина од 394 м2, врз основа на правосилна извршна пресуда П1.бр.35/19. При извршениот увид во АКН, подносителот наведува дека се утврдило дека клаузулите на правосилност и извршност на преиначената пресуда биле ставени без забелешка дека истата е во дел преиначена со што му се овозможило на тужителот да се стекне со извршна и јавна исправа која правно не постои во правниот промет, бидејќи е преиначена со пресуда на Апелациониот суд С.. Клаузулите на правосилност и извршност што ги ставила судијата Н.М. биле со датум 20.05.2020 година и 01.06.2020 година, а потписот на клаузулите бил идентичен со оној кој судијата го ставила на самата пресуда.

По однос на ваквите неправилности, подносителот на Барањето доставил до Судот претставка на ден 15.11.2021 година. Во одговор на претставката судијата навела дека Пресудата П1 бр.35/19 била доставена до Апелациониот суд С. на одлучување и дека предметот бил вратен во судот на 01.06.2021 година од што произлегувало дека судијата ставила клаузули на правосилност од 20.05.2020 година и на извршност од 01.06.2020 година, односно во време кога предметот бил на одлучување пред повисокиот суд и го немала кај себе предметот. На тој начин, во правниот промет опстојувала и пресуда на Основен суд В.П1 бр.35/19 од 19.03.2020 година со неистинита содржина, односно со клаузули за правосилност и извршност со датум од 20.05.2020 година и 01.06.2020 година. Со таквото постапување, судијата Н.М. сторила тешки повреди и злоупотерби на судиската функција кога спротивно на изворникот и спротивно на пресудата на Апелациониот суд С. ставила печат на правосилност и извршност на примерокот од пресудата П1 бр.35/19 кој што бил доставен до Агенцијата за катастар на недвижности, а не постоел во списите по предметот. Поради ова подносителот до Претседателот на Основниот суд Велес доставил барање за изземање на судијата, по кое било донесено решение Су.ИЗЗ.бр.44/21 со кое се иззема судијата Н.М. од постапување по предметот П1.бр.35/19.

Подносителот на Барањето на ден 24.12.2021 година до судот доставил барање за укинување и измена на потврда за правосилност и извршност. По Барањето одлучувача судијата В. М., на која и бил доделен во работа предметот П1бр.35/19 по изземањето на судијата Н.М. и истата донела решение на 10.01.2022 година со кое Барањето за укинување на клаузули на правосилност и извршност го одбила од причина што на изворникот на пресудата П.бр.35/19 од 19.03.2020 година, кој се наоѓа во списите на предметот, нема потврда за правосилност и извршност.

И во однос на предметот ВПП2.бр.19/21 подносителот на барањето наведува дека се сторени низа неправилности. Имено, судијата во однос на предлогот за времена мерка на три пати носел решенија со кои се уважува предложената времена мерка и на должниците им се забранува да го оптоваруваат предметниот недвижен имот и да располагаат со него. Таквите решенија биле укинувани 3 пати од повисокиот суд и предметот бил враќан на повторно одлучување. На последното закажано рочиште по предлогот од 14.05.2021 година не се јавил предлагачот Ж. П., уредно викан. Судот

констатирал на записник дека се исполнети условите предлогот да се смета за повлечен, согласно член 280 став 1 од ЗПП во врска со член 277 од ЗПП, но формално решение не било донесено, ниту пак постоело во списите на предметот, а кое нешто го констатирал полномошникот на замешувачот откако извршил увид во предметот на 01.12.2021 година. Наместо донесување на решение со кое се смета за повлечен предлогот за привремена мерка, во Имотниот лист за предметната недвижност била ставена прибелешка со решение ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година со кое решение се усвојувал предлогот за привремена мерка и се забранува на должниците да располагаат со наведениот недвижен имот, иако во списите на предметот немало такво решение. Подносителот на барањето од Агенцијата за катастар на недвижности добил препис од ова решение. Истото било со неистинита содржина и во однос на тоа кој бил присутен на рочиштето на 14.05.2021 година и не соодвествувало на содржината на Записникот од одржаното рочиште за привремена мерка од 14.05.2021 година во списите на предметот. Во тоа решение било наведено дека се задолжува доверителот во рок од 30 дена да поведе парнична постапка за утврдување право на сопственост на имот за кој било правосилно одлучено со пресудата ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година, за кое нешто дознале од Агенцијата за катастар на недвижности и од извршителот. Врз основа на таквото решение ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година бил заведен и предмет кај извршител И.бр.415/21, а по поднесено барање за извршување од страна на ПЗУДООЕЛ Велес за наплата на трошоци на постапката по предлогот за привремена мерка во износ од 1.124.308,00 денари и била ставена блокада на сметката на тужениот "И.ДООЕЛ Скопје. Таквото решение не било доставено до тужениот и замешувачот. На ден 10.12.2021 година било доставена претставка/ургенција до Претседателот на судот со која било предложено укинување на клаузулите за правосилност и извршност на решението со цел вложување на правни лекови. Во одговорот на претставката судијата на 03.12.2021 година и на 10.12.2021 година, навела дека во списите на предметот не постоело решението од 14.05.2021 година со кое бил уважен предлогот за временна мерка. Подносителот на барањето наведува дека поради ваквите неправилности и незаконитости сторени во постапката ВПП2.бр.19/21, на ден 15.12.2021 година од страна на тужениот и замешувачот било поднесено барање за изземање на судијата. Во одговорот на ова барање за изземање судијата Н.М. навела дека наводно по грешка до Агенцијата за катастар на недвижности доставила искуцано решение со кое се усвојува предлогот за временна мерка на кое бил ставен нејзин потпис и судски печат, и дека била „сторена ненамерна техничка грешка“ во однос на тоа дека второтужениот бил задолжен со трошоци во износ од 1.124.308,00 денари, но такво решение не било донесено во постапката, туку било куцано во Ворд документ и не било доставено до противниците и замешувачот. Со решение Су.ИЗ3.бр.43/21 од 23.12.2021 година за изземање на судија и Претседателот на судот утврдил дека решението врз основа на кое е упишана времената мерка не постои во АКМИС системот на судот, односно не било донесено и го нема во попис на судските списи, туку таквото решение било куцано во Ворд документ, а додека во списите на предметот под пописен број 157 било решението од 14.05.2021 година со кое предлогот за привремена мерка се смета за повлечен.

Во прилог на предметното барање за утврдување одговорност се доставени и следните докази по предметот П1.бр.35/19: записник од 07.12.2021 година по предметот П1.бр.35/19 за рочиште по предлог за повторување на постапката, ургенција до Претседателот на Основен суд В.од 04.11.2021 година, доставница за лична достава, допис за враќање на предмет од Апелациониот суд С. до Основен суд В.од 05.04.2021 година, Пресуда на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година, барање за изземање до Основен суд В.од 15.12.2021 година, Пресуда на Основен суд В.П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година, известување по барање за изземање од 20.12.2021 година на Основен суд В.бр.СУ-ИЗ3.бр.44/21-2, Решение на Основен суд В.СУ-ИЗ3.бр.44/21 од 23.12.2021 година за изземање на судија Н.М., известување на Апелациониот суд С. СУ-03-480/21 од 22.12.2021 година, достава по пошта до Адвокатско друштво Б. од Скопје, одговор на претставка од судија Н.М., одговор на ургенција на Основен суд В.УПП.бр.7/21-2 од 07.11.2021 година, известување до Претседателот на Основен суд В.П1.бр.35/19 од 15.11.2021 година на судија Н.М., достава лично на рака од 18.11.2021 година, барање за укинување и измена на клаузули на правосилност и

извршност на Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1897 од 24.12.2021 година, потврда прием на пратка од 24.12.2021 година, Решение на Основен суд В.П1.бр.35/19 од 10.01.2022 година.

По однос на предметот ВПП2.бр.19/21 подносителот ги достави следните докази: записник од усна, главна и јавна расправа од 14.05.2021 година, претставка, барање и ургенција до Основен суд В. бр.0306-1772 од 02.12.2021 година, потврда за прием на пратка 02.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година, известување до Агенција за катастар на недвижности од 10.12.2021 година, потврда за прием на пријава за исписи од 10.12.2021 година на износ од 180,00 МКД, потврда за прием на пријава за исписи од 10.12.2021 година на износ од 90,00 МКД, фискална сметка на износ од 475,00 МКД, известување до Адвокатско друштво Б.од Скопје ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година, Решение за поправка на решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, жалба на Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306/1861 од 17.12.2021 година, барање за укинување и измена на клаузули на правосилност и извршност на Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1846 од 15.12.2021 година, барање за изземање Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1844 од 15.12.2021 година, известување на Основен суд В. СУ-ИЗ3.бр.43/21-2 од 20.12.2021 година, достава на одговор по претставка УПП.бр.9/21-2 од 15.12.2021 година, одговор по претставка на судија Н.М., Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година со кое се констатира повлекување на предлогот за привремена мерка, извадок од достава за предмет ВПП2.19/21-Решение од 14.05.2021 година, известување на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, изјава на судија Н.М. од 20.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година со кое се констатира повлекување на предлогот за привремена мерка, Решение за поправка на решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, Решение за спојување на предмет СУ-ИЗ3.бр.43/21 од 23.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 30.12.2021 година со кое се укинува решението ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 30.12.2021 година со кое се укинува решението ВПП2.бр.19/21 од 21.12.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година со кое се задолжува второтужениот на предлагачите да им ги надомести парничните трошоци, достава на одговор по претставка, барање и ургенција УПП.бр.9/21-2 од 15.12.2021 година, одговор по претставка, барање и ургенција на судија Н.М., извадок од достава за предмет ВПП2.19/21-Решение од 14.05.2021 година, Решение на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 21.12.2021 година со кое се става вон сила решението на Основен суд В. ВПП2.бр.19/21 од 20.12.2021 година, допис на Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1871 од 20.12.2021 година до Апелациониот суд С. за вршење на вонреден надзор над судија Н.М., допис на Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1801 од 23.12.2021 година до Апелациониот суд С. за дополнување на наводи за вршење на вонреден надзор над судија Н.М., жалба на Адвокатско друштво Б.од Скопје против решението ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година до Апелациониот суд С. од 24.12.2021 година, жалба на Адвокатско друштво Б. од Скопје против решението ВПП2.бр.19/21 од 21.12.2021 година до Апелациониот суд С. од 24.12.2021 година, Решение на Основен суд В. со кое се усвојува предлогот за привремена мерка ВПП2.бр.42/18 од 31.10.2018 година, Решение на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.952/19 од 06.03.2019 година со кое се укинуваат решенијата на Основен суд В. ВПП2.бр.42/18 од 31.10.2018 година и дополнителното решение ВПП2.бр.42/18 од 04.01.2019 година, Решение на Основен суд В.со кое се усвојува предлогот за привремена мерка ВПП2.бр.14/19 од 30.04.2019 година, Решение на Основен суд В. со кое се врши поправка на решението ВПП2.бр.14/19 од 30.04.2019 година, Решение на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.1769/19 од 18.03.2021 година со кое се укинуваат решенијата на Основен суд В.ВПП2.бр.14/19 од 19.04.2019 година, дополнителното решение ВПП2.бр.14/19 од 27.06.2019 година и решението за поправка ВПП2.бр.14/19 од 14.04.2020 година, Решение на Основен суд В. со кое се усвојува предлогот за привремена мерка ВПП2.бр.34/18 од 17.08.2018 година, Решение на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.3858/18 од 13.09.2018 година со кое се укинуваат решенијата на Основен суд В. ВПП2.бр.34/18 од 17.08.2018 година со решението за поправка ВПП2.бр.34/18 од 17.08.2018 година и дополнително решение на Основен суд В. ВПП2.бр.14/19 од 27.06.2019 година.

На 395-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на ден 22.02.2022 година, согласно член 63 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, Советот формираше Комисија на известители.

Комисијата на известители постапувајќи согласно член 63 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, на ден 06.04.2022 година одржа состанок на кој по разгледување на поднесеното барање и увид во доказите приложени кон истото констатира дека барањето е навремено, целосно и не е очигледно неосновано, и во смисла на член 63 став 7 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија одлучи да поднесе Известување за утврдената фактичка состојба до Судскиот совет на Република Северна Македонија.

Известувањето за утврдената фактичка состојба е доставено до Судскиот совет на Република Северна Македонија и заведено под бр.10-11/3 од 04.05.2022 година.

На 405-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на ден 08.06.2022 година, согласно член 63 став 6 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, Комисијата на известители го презентираше Известувањето за утврдената фактичка состојба бр.10-11/3 од 04.05.2022 година. Совет на седницата донесе одлука, постапката за утврдување на одговорност на Н.М., судија на Основен суд В. и заведена под бр.10-11/5 од 09.06.2022 година да продолжи.

Со допис бр.10-11/6 од 15.06.2022 година, Комисијата на известители предметното барање за утврдување на одговорност во прилог со доказите го достави на произнесување до судијата.

Во законски предвидениот рок, односно на ден 28.06.2022 година, преку полномошник А. Ц. со уредно полномошно, судијата достави Одговор на Барањето за поведување на постапка за утврдување одговорност, заведено во Советот под бр.10-11/1 од 31.01.2022 година, во кое се наведува дека поднесеното Барање со сите докази судијата го примила на ден 21.06.2022 година, меѓутоа било период кога истата го користела годишниот одмор кој завршувал заклучно со 01.07.2022 година и била надвор од границите на РСМ, па заради запазување на рокот од 8 дена бранителот на судијата го поднел овој одговор воедно и барање со молба..

На ден 11.07.2022 година во Судскиот совет е примено од страна на судијата дополнување на Одговор на Барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност, испратено со препорачана пратка од 08.07.2022 година. Во истото се наведува дека од страна на Основниот суд В. е постапено по тужбата на тужителот П. Ж. од Велес против тужените З. В. и ТПУ И.Скопје за утврдување на право на сопственост и на 19.03.2020 година била донесена одлука заведена под П1.бр.35/19. Со писмо од 16.02.2021 година списите по предметот биле доставени на одлучување до Апелациониот суд С. со резолуција од страна на судечкиот судија од 22.03.2021 година. Предметот бил примен во Апелациониот суд С. на 24.03.2021 година, но истиот бил административно вратен и по извршениот увид во екстерните документи на АКМИС системот утврдила дека има несовпаѓање на страниците на одлуката. Било видно од листингот за достава на одлука дека полномошникот на тужителот електронски ја примил одлуката на 15.04.2020 година, а на истиот ден ја примиле и полномошникот на тужениот и полномошникот на замешувачот од страната на тужениот. Судот бил на мислење дека е истечен рокот за жалба од причина што по извршениот увид во жалбите поднесени од страна на тужените и полномошникот на замешувачот на страната тужениот, жалбите биле поднесени на ден 04.05.2020 година, односно после рокот за жалба, за што судот го известил полномошникот на тужителот кој дал одговор на жалба. Списите на предметот на ден 08.05.2020 година биле доставени до Апелациониот суд С. со намера дека истиот ќе постапи на начин што ќе ги отфрли жалбите како неблагоприятни. Со писмено известување од 22.03.2021 година по барање на Апелациониот суд С. сватила дека предметот не е доставен до повисокиот суд. Во меѓувреме била во изолација од 16.02.2021 година до 28.02.2021 година и прв работен ден и бил на 01.03.2021 година. Во меѓувреме била донесена пресуда од 08.04.2021 година за која наведува дека било видно дека е залепена во списите на предметот, но од страна на судот не било постапено и истата не била доставена до странките во постапката, за да биде поднесен предлог за повторување на постапката или исправка на техничка грешка на одлуката на страна на полномошникот на тужителот 05.07.2021 година. Судот се обратил до повисокиот суд кој што на 30.08.2021

година со известување дека е поднесен предлог за повторување на постапката но навел дека во списите на предметот го нема предлогот и барале да им биде доставен. По извршениот увид во списите на предметот од страна на судот констатирала дека од страна на дактилографот после наредбата за закажување на рочиште имало залепено доставници, и било постапено по решението и истото било доставено до полномошникот на тужителот и полномошникот на замешувачот. Меѓутоа, за тоа судот не бил известен и видно било дека немало ниту вратено доставница за извршена достава до полномошникот на тужителот односно немало листинг дека е извршено достава од наведената одлука. Судот за прв пат, по извршената ургенција за изземање од полномошникот на замешувачот на страна на тужениот, утврдил дека знаел за одлуката на повисокиот суд и побарал од страна на претседателот на судот на ден 04.11.2021 година да му биде доставена, па од страна на Основниот суд В. му била доставена одлуката на Апелациониот суд С.Наведува дека било закажано рочиштето за повторување на постапката на 07.12.2021 година, но немало доказ за уредна достава од полномошникот на предлагачот, полномошникот на тужениот и од полномошникот на замешувачот. Било точно дека судот направил записник на 07.12.2021 година, но по извршениот увид во списите на предметот не постоел поднесок за повлекување на предлогот за повторување на постапката, а немало ни доказ за уредна достава, па од тие причини не било донесено посебно решение што ќе значело повлекување на ова решение и повторно ќе биле повикани странките на рочиште по предлогот за повторување на постапката и потоа списите на предметот ќе биле доставени до повисокиот суд. Во меѓувреме по барање за нејзино изземање, списите на предметот не биле кај неа ниту физички ниту во електронска форма, но укажува дека непосредно била запознаена од страна на колегите дека по првостепена одлука била поднесена ревизија и дека списите по предметот се наоѓаат во В. суд на РСМ што основано укажувало дека пресудата П1.бр.35/19 до тој момент не била правосилна ниту извршна од причина што се барало дополнување во делот на изреката бидејќи имало несоодветност на катастарските парцели, па од тие причини судот ценел дека било потребно по добивањето и одлучувањето по предлогот за повторување на постапката за ова да се произнесе и повисокиот суд. Бидејќи не постоеле клаузули на правосилност и извршност и доколку постоеле, по барање на странките иситите можеле да бидат укинати, но во конкретниот случај наведува дека тоа било беспредметно, сепак судот бил на ставот дека жалбите на тужениот и замешувачот на страната на тужениот се неблагоприятни и оставил на повисокиот суд истите да ги отфрли како неблагоприятни, а не да одлучува мериторно и дека од нејзина страна не биле ставени печати за правосилност и извршност ниту биле потпишани, а што било видно од изворникот на пресудата во предметот.Судијата наведува дека за настанатите пропусти и делови кои не постојат не знаела и тврди дека за тоа била одговорна дактилографот со кој претходно работела а против која имало поведено постапки и кривична пријава а што можело да се провери од архивот на Претседателот на судот која исто така можел да го потврди тоа. Смета дека во целата таа ситуација сепак не е настаната штета и штетни дејствија и постапката била во тек.

Во врска со судскиот предмет ВПП2.бр.19/21 и наводите изнесени во писменото барање за изземање од постапување по овој предмет наведува дека полномошникот на страна на тужениот се повикувал на недонесено решение од 14.05.2021 година, наведува дека и претходно се има произнесено за ова прашање но чекала на согласност за повлекување од полномошникот на тужениот, кој доставил согласност за повлекување со трошковник, но судот не го имал истиот физички кај себе а за тоа дознал по извршениот увид во екстерните документите на АКМИС системот на 03.06.2021 година, кој што со ургенциите во прилог бил доставен од полномошникот на замешувачот.Со оглед на изнесеното судот донел решение ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година кое на ден 15.12.2021 било доставено до странките во постапката. Во писменото решение по однос на повлекувањето на времената мерка и по однос на трошоците,судот при куцањето на изјава констатирал дека не се наведени трошоците во изреката на решението, туку само во образложението,за што ќе изготвел посебно писмено решение.Судијата наведува дека точно било тоа дека при извршениот увид на 01.12.2021 година од страна на полномошникот на замешувачот адвокат Д.Б. во нејзината канцеларијата бил извршен увид во списите на предметот и било констатирано дека не е донесено решение, а дека на ден 30.11.2021 година била ставено прибелешка со привремена мерка ВПП2.бр.19/21

донесена од 14.05.2021 година, која судот ја немал изготвено во АКМИС системот, но било очигледно е дека истата била работена во ворд системот и судот планирал откако истата ќе ја состави, да ја прикачи кон одлуките во АКМИС системот. По барање на Агенцијата за катастар на недвижности (АКН) дали има временна мерка по овој предмет, судот се произнел по телефон дека има и во тек е изготвување. Откако од АКН било побарано да се достави од претходната временна мерка, судот од невнимание наместо одлуката која што е ВПП2.бр.14/19 од 14.04.2020 година врз која ја има работено времената мерка ВПП2.бр.19/21, ја извадил и на истата ставил печат и ја пратил во катастар. Но како било спорно сето тоа судот ќе го повлечел решението ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година доставено до кастар на 30.11.2021 година и ќе го приложил соодветното решение кое било евидентирано во АКМИС системот. По однос дека било издадено решение на извршител М. Л. под И.бр.415/21 по извршна исправа, судијата наведува дека извршила увид во списите на предметот и повторно укажува дека ова решение се однесувало за второтужениот и трошоците кои него требало да му припаднат, па од тие причини направена била техничка грешка исто како и претходниот пат што можело да се утврди од АКМИС системот дека не постоело вакво решение, но по барање на странката, тужителот во постапката било доставено решение кое што се однесувало за полномошникот на тужениот, а не за тужителот. Од овие причини судијата наведува дека за истото ќе се извести извршителот и дека ќе му се достави и од решението за повлекување за кое што во прилог биле и трошоците во постапката и во оваа постапка видно било дека не е настаната штета и штетни дејствија и дека постапката била во тек. Сето ова било поради зголемен обем на работа во судот, и дека во меѓувреме има примено 250 прекршочни предмети, по кои наизменично постапувала, па направен бил ненамерен превид во изготвувањето на решенијата, односно биле доставени решенијата кои не биле во АКМИС системот, туку во ворд документите спремни за изготвување и очигледно било дека намерата не била субјективна и тенденциозна, туку напротив од невнимание, се со цел поради барањето и итноста на органите, но за сторениот превид од нејзина страна ќе биле преземени сите дејствија во текот на денешниот ден, се со цел да не се наштетело на странките. Укажува дека пристапот кон предметот и бил објективен и професионален и дека постапувала согласно одредбите од важечките закони на РСМ и имајќи ги предвид укажувањата на повисокиот суд ги има донесено решенијата.

Во прилог на произнесувањето по барањето бр.10-53/7 од 16.06.2021 година, судијата ги достави следните докази:

- Одговор на барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено во Советот под бр.10-11/7 од 29.06.2022 година;
- Дополнување на одговор на барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено во Советот под бр.10-11/8 од 11.07.2022 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗ3-44/21 од 16.12.2021 година од судија Н. М. од 20.12.2021 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗ3-46/21 од 21.12.2021 година од судија Н. М. од 23.12.2021 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗ3-45/21 од 21.12.2021 година од судија Н. М. од 23.12.2021 година;

Писменото произнесување од судијата било доставено до подносителот на ден 22.07.2022 година, а била закажана и расправа во врска со предметното барање за ден 13.09.2022 година, за која биле уредно известени подносителот на барањето и судијата.

Расправата закажана за ден 13.09.2022 година, била одложена за ден 22.09.2022 година, а што усно било соопштено на присутниот полномошник на подносителот на барањето, на судијата и нејзиниот бранител, со напомена дека истото ќе се смета за уредна покана. Расправата била одложена од причина што не беа исполнети законските услови за одржување на истата на ден 13.09.2022 година, односно поради отсуство на членот на Комисијата на известители – Л. Г. која претходниот ден (12.09.2022) го известила претседателот на Комисијата дека нема да биде присутна на 13.09.2022 година бидејќи имала подготвителна работилница по пилот проект надвор од Скопје.

Расправата закажана за ден 22.09.2022 година, се одржала во присуство на полномошникот на подносителот на Барањето Адвокатско Друштво Б. од Скопје, адвокат Д. Б. од Скопје, судијата Н.М. и нејзиниот бранител В. Т. адвокат од Скопје.

Полномошникот на подносителот на Барањето изјавил дека останува во целост кон поднесеното Барање за поведување на одговорност како и на доказите приложени кон истото, и сметал дека поднесеното барање е во целост основано. Во постапката добиле одговор по однос на барањето за поведување на постапка од судијата Н.М. но смета дека не содржел ниту еден аргументиран факт или доказ спротивен на наводите кои биле истакнати во Барањето и кои се однесувале на повредите за кои укажувале дека ги имала сторено судијата во споменатите постапки. Дејствијата на судијата до ден денес на неговиот властодател му предизвикувале штета, бидејќи истиот не можел слободно да располага со својата недвижност, бидејќи била заведена временна мерка во Агенцијата за катастар на недвижности која до ден денес не можела да се избрише. Токму дејствијата на судијата за кој сметаат дека се нестручни и незаконити довеле да се расправа по однос на наводите во Барањето за поведување на оваа оваа постапка. Наведува дека низ цел одговор даден од страна на судијата можело да се забележи дека по нејзино наоѓање, немало претрпено штета неговиот властодател па поради тоа и немало ни одговорност за судијата. Сепак во конкретниот случај штетата се состоела во неможноста неговиот властодавец да ја ужива сопствената недвижност во смисла на одредбите од Законот за сопственост и други стварни права. Од дејствијата која како судија ги направила судијата Н.М. до ден денес не можеле да се отстранат штетните дејствија, бидејќи видно од списите на предметите кој овој Совет ги прибавил, можело да се заклучи дека презеле многубројни дејствија кои се окончани негативно за нив. Одлуките кои биле донесени од страна на други судии кои постапувале по наведените предмети, а по кои претходно постапувала судијата Н.М. биле оправдани кога ги одбивале нивните барања, бидејќи решението за издавање на временна мерка, било констатирано дека не постои во судските списи, дека истото не е опишано, ниту било доставено до нив, но сепак таквото решение од страна на предлагачот на времената мерка, од за нив непознат начин го имал добиено, било доставено во Катастарот, и истото и ден денес било во правна сила. Исто така, навел дека имаат поднесено кривична пријава против судијата и другите чинители и постапката по тој предмет се водела пред Основното Обвинителство во Кавадарци. Имале поднесено и тужба за утврдување на јавна исправа со неистинита содржина, конкретно за предметното решение за издавање на временна мерка, понатаму имале поведено два управни спора против Агенцијата за катастар на недвижности која на два пати го одбивала нивното барање за бришење на времената мерка, за што на Советот му приложиле докази. Впрочем за нив воопшто не била спорна судската одлука и каква е, бидејќи согласно закон постапката е второстепена, а некаде и третостепена. За нив било спорно и нејасно како работните верзии кои по кажување на судијата биле изработени во Ворд, добиле обележја во смисла на судски печат и потпис на судечки судија и стасале до странките, а притоа бил заобиколен Судскиот деловник во однос на начинот на движење на судски списи и документи и на крај, било овозможено истите да бидат злоупотребени пред државните органи, како што било во овој случај. Понатаму, подносителот на Барањето навел дека нормално било да се пишуваат работни верзии, белешки и сл. настрана од предметите, кои понатаму би послужиле за изготвување на формални и официјални документи. Но, во случајов, тоа не било така, бидејќи и од самите изјави на судијата и начинот на кој целата работа била дојдена до овој степен, можело да се согледаат повредите кои што истата ги имала сторено. Од тие причини поднеле и Барање за вонредна контрола до Апелациониот суд, кој ги утврдил повредите сторени од страна на судијата на кои тие укажале во Барањето. Укажал дека и истакнатите наводи од страна на бранителот на судијата по однос на забелешката за Претседателот на Основниот суд В. биле неосновани, бидејќи согласно Деловникот и Законот за судови Претседателот на судот бил должен во случај на непримена на закон и несовесно и нестручно работење да го извести Судскиот совет кој ќе ја донесе и својата одлука по однос на одговорноста на судијата и основаноста на барањето.

Судијата Н.М. изјавила дека останува на Одговорот кој го имала дадено до Советот и се извинила бидејќи го дала Одговорот во два наврати бидејќи не била во можност да се произнесе првиот пат, па во дополнителен рок се имала произнесено. Останала на се што имала наведено во Одговорот и немала што да дополни. Укажала дека не можела поопширно и обемно да се произнесе бидејќи списите на предметите не и биле достапни ниту во Акмис системот, ниту физички за да може да елаборира, бидејќи по поднесените

барања за изземање од полномошникот на замешувачот, предметите и биле одземени од работа во месец декември 2021 година и затоа било многу штуро нејзиното произнесување, неаргументирано доволно, но сепак се што навела во нејзиниот Одговор било точно. Понатаму навела дека не сторила никаква штета на страната на замешувачот во постапката, со тоа што била издадена времената мерка во постапката, бидејќи тоа било единствен механизам со кој што се правела заштитата на имотот во текот на постапката, што значело дека таа времената мерка можела понатаму во текот на постапката да биде укината или преиначена и затоа според нејзино видување не сторила никаква штета и на страната на властодателот, а по однос на наводите дека била донесена второстепена пресуда, потврдила дека не знаела ниту пак знаела дека истата е заведена во списите на предметот, ниту пак знаела дека физички списите на предметот се наоѓаат во Основен суд В. Кога дознала дека има предлог за повторување на постапката во тој момент се обратила до Апелационен суд да види што се случува во предметот па тогаш дознала дека списите се наоѓаат во судот и побарала од нејзиниот технички секретар – записничар за кој што имала до Претседателот на судот најмалку 15 пријави и барања за нестручно и несовесно работење, не само за овој предмет туку утврдила дека и во други постапки постапувала несовесно и самоволно. За тоа го известила Претседателот на судот, а против дактилографот поднела и пријава до Обвинителството во В., бидејќи кога утврдила дека постојат списите на предметот и кога физички и го донеле од Граѓанската писарница предметот, а тоа било во моментот кога полномошникот на замешувачот се имал обратно до Претседателот на Основен суд В.имајќи сознанија дека е донесена Одлука од повисокиот суд. Судијата тогаш утврдила дека постои Одлука од повисокиот суд која што не била ниту во АКМИСОТ евидентирана во тој момент, ниту залепена во списите, била непопишана, недоставена во странките во постапката, односно не биле превземени никакви дејствија во однос на сето тоа. Побарала да се објасни зошто е сето тоа така да се даде одговор каде е предметот и зошто тоа се случило, но не добила одговор од дактилографката, напротив истата се упатила во канцеларијата на Претседателот на судот велејќи дека не знае зошто така се однесувала со истата. Во тој момент го известила за состојбата Претседателот на судот и во меѓувреме закажала и рочиште по предлог за повторување на постапката за кој повторно потенцирала дека не го знаела, но веќе не се ни секавала точно бидејќи немала никаков физички контакт со предметите, ниту во Акмисот.Појаснила дека по нејзиното изземање, како судечки судија, немала можност да ги гледа списите бидејќи биле доделени кај друг судечки судија. Претседателот на судот ја повикал во својата канцеларија, разговарале по однос на барањето за изземање од страна на полномошникот на замешувачот да се произнесе по однос на барањето за изземање, дали има свое мислење да продолжи да постапувам или не по предметот, поточно во двата предмета на кој се повикувале, но оставила заклучокот за тоа да го донесе Претседателот на судот. Ова не од причина дека не би знаела како ќе се одвива понатамошниот тек на постапката, бидејќи овој предмет што е основниот со тужбеното барање бил фактички завршен и имало предлог за повторување на постапката и во тој момент изземањето сметала дека е неосновано, меѓутоа тоа не било нејзино право да дава мислење, туку тоа било право на Претседателот на судот. По однос на времената мерка и на наводите изнесени од страна на полномошникот на замешувачот, дека не му било јасно како е работено во Ворд системот, како е работено во Акмис системот, навела дека дополнително ќе се произнесе во завршен збор, а исто така ќе се произнела и по однос на писмените докази доставени на расправата од полномошникот на замешувачот.Останала на дополнувањето на Одговорот за Барањето на поведувањето на постапка од 08.07.2022 година и содржината на овој одговор да се смета и цени како нејзино произнесување на расправата.

Бранителот на судијата Н.М., адвокат В.Т. од Скопје изјавил дека во оваа фаза на постапката немало што да дополни, односно целосно произнесување ќе дал откако ќе му биле доставени најавените докази од предлагачот и во таа смисла побарал да му бидат доставени доказите и да му биде оставено доволно време за да може да ги анализира истите.

По доставувањето на оригиналните доказите од страна на полномошникот на подносителот на Барањето за утврдување на одговорност и дополнителните докази,

доказите во оригинал биле дадени на увид на судијата Н.М. и нејзиниот бранител В. Т., и воедно им бил предаден примерок од истите во копија.

Во продолжение на расправата биле изведени доказите предложени од подносителот на барањето при поднесување на барањето со читање и увид во истите, и тоа :

- Записник од рочиште по предлог за повторување на постапка по предмет П1.бр.35/19 од 07.12.2021 година;

- Ургенција/претставка од Адвокатско Друштво Б. бр.0306/601 од 04.11.2021 година;

- Доставница за лична достава на пресуда на АС С. ГЖ-2214/20 од 30.03.2021 година;

- Допис од АС С. ГЖ-2214/20 од 05.04.2021 година за враќање на списи по предмет П1.бр.35/19, примен во ОС В. на ден 08.04.2021 година;

- Пресуда на АС С.ГЖ-2214/20 од 03.03.2021 година;

- Барање за изземање на судијата Н.М. од постапување по предмет П1.бр.35/19 од Адвокатско Друштво Б. бр.0306/1845 примен во ОС В. на ден 15.12.2021 година;

- Пресуда на ОС В.П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година, со печат за правосилност од 20.05.2020 година;

- Известување по барање за изземање од Претседателот на ОС В.СУ-И33.бр.44/21-2 од 20.12.2021 година;

- Решение на ОС В.СУ-И33.бр.44/21 од 23.12.2021 година;

- Известување од АС С.СУ-03-480/21 од 22.12.2021 година;

- Плико адресирано до Адвокатско Друштво праткаRC017799275МК;

- Одговор по претставка од судија Н.М. во врска со барање и ургенција УПП.бр.9/21 од 03.12.2021 година и втора претставка барање и ургенција од 10.12.2021 година;

- пропратно писмо од Претседателот на ОС В.до Адвокатско друштво Б. од Скопје УПП.бр.7/21-2 од 17.11.2021 година;

- Известување од судијата Н.М. до Претседателот на ОС В.П.бр.35/19 од 15.11.2021 година;

- Плико адресирано до Адвокатско Друштво пратка RB206072607МК;

- Барање за укинување и измена на клаузули за правосилност и извршност од Адвокатско Друштво Б... бр.0306-1897 од 24.12.2021 година;

- Потврда за прием на пратка и Фискална сметка од АД П. на Северна Македонија од 24.12.2021 година;

- Решение на ОС В.П1.бр.35/19 од 10.01.2022 година;

- Записник од главна расправа од 14.05.2021 година, по предмет ВПП2 бр.19/21;

- Претставка, барање и ургенција од Адвокатско друштво Б.од Скопје бр.0306-1772 од 02.12.2021 година-архивски примерок,

- Потврда за прием на пратка и Фискална сметка од АД П. на Северна Македонија од 02.12.2021 година;

- Решение ВПП2 бр.19/21 од 14.05.2021 година;

- Известување од Адвокатско друштво Б. од Скопје до Агенцијата за катастар на недвижности бр.1103-657/1 од 10.12.2021 година;

- Потврда за прием на пријава за списи од Агенцијата за катастар на недвижност и доказ за платен надоместок од 10.12.2021 примен во 13:58:37 часот во Агенцијата;

- Потврда за прием на пријава за списи од Агенцијата за катастар на недвижност и доказ за платен надоместок од 10.12.2021 примен во 14:03:27 часот во Агенцијата;

- Копија од фискална сметка од нотар З. А. Т. од 13.12.2021 година;

- Известување од судија Н.М. до Адвокатско Друштво Б. од Скопје ВПП2 бр.19/21 од 20.12.2021 година;

- Решение од ОС В.ВПП2 бр19/21 од 14.05.2021 година;

- Решение за исправка од ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 20.12.2021 година;

- Жалба од замешувачот на страната на тужениот преку Адвокатско друштво Б. од Скопје бр.0306-1861 од 17.12.2021 година;

- Барање за укинување на клаузули за правосилност и извршност од Адвокатско Друштво Б. бр.0306-1846 од 15.12.2021 година примено во ОС В.на 15.12.2021 година;

- Барање за изземање на судијата Н.М. од постапување по предмет ВПП2 бр.19/21 од Адвокатско Друштво Б.бр.0306/1844 примен во ОС В.на ден 15.12.2021;

- Известување по барање за изземање од судија Н.М. до Претседателот на ОС В.СУ-ИЗЗ.бр.43/21-2 од 20.12.2021 година;
- Пропратно писмо од Претседателот на ОС В.до Адвокатско друштво Б. од Скопје УПП бр.9/21-2 од 15.12.2021 година;
- Одговор по претставка од судија Н.М. во врска со барање и ургенција УПП.бр.9/21 од 03.12.2021 година и втора претставка барање и ургенција од 10.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 14.05.2021 година;
- Извадок од АКМИС системот за достава на предмет ВПП2 бр.19/21 –решение од 14.05.2021 година;
- Известување од судија Н.М. до Адвокатско Друштво Б. од Скопје ВПП2 бр.19/21 од 20.12.2021 година;
- Одговор по барање за изземање од судијата Н.М. до Претседателот на ОС В.од 20.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 14.05.2021 година;
- Решение за исправка на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 20.12.2021 година;
- Решение на ОС В.СУ-ИЗЗ-43/21 од 23.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 14.05.2021 година, заведено во Адвокатско друштво Б. од Скопје под бр.0306-1938 12.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2.бр.19/21 од 30.12.2021 година, заведено во Адвокатско друштво Б. од Скопје под бр.0306-1939 12.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 14.05.2021 година;
- Пропратно писмо од претседателот на ОС В.заведено во Адвокатско друштво Б. од Скопје под бр.0306-1837 од 15.12.2021 година, во прилог со Одговор по претставка од судија Н.М.во врска со барање и ургенција УПП бр.9/21 од 03.12.2021 година и втора претставка барање и ургенција од 10.12.2021 година;
- Извадок од АКМИС системот за достава на предмет ВПП2 бр.19/21 решение од 14.05.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.19/21 од 21.12.2021 година;
- Барање за вршење на вонреден надзор над работењето на судијата Н.М. од ОС В., во постапувањето по предметите П1 бр.35/19 и ВПП2 бр.19/21, поднесено од Адвокатско друштво Б. од Скопје до АС С.и Претседателот на АС С., бр.0306/871 од 20.12.2021 година;
- Дополнување на наводите по поднесеното барање за вршење на вонреден надзор над работењето на судијата Н.М. од ОС В., во постапувањето по предметите П1 бр.35/19 и ВПП2 бр.19/21, поднесено од Адвокатско друштво Б. од Скопје до АС С.врска СУ-03-40/21;
- Жалба од противникот преку Адвокатско друштво Д. во врска со решение на ОС В.ВПП2-19/21 од 14.05.2021 година,примена во ОС В.на ден 24.12.2021 година;
- Жалба од противникот преку Адвокатско друштво Д. во врска со решение на ОС В.ВПП2-19/21 од 21.12.2021 година, примена во ОС В.на ден 27.12.2021 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.42/18 од 31.10.2018 година, за обезбедување на непарично побарување, а по предлог за издавање на привремена мерка;
- Решение на АС С.ГЖ-952/19 од 06.03.2019 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.14/19 од 30.04.2019 година, за обезбедување на непарично побарување по одржано рочиште по предлог за издавање на привремена мерка на ден 19.04.2019 година;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.14/19 од 14.04.2020 година за поправка на решението ВПП2 бр.14/19 од 19.04.2019 година;
- Решение на АС С.ГЖ-952/19 од 06.03.2019 година, со кое решението на ОС В.ВПП2.бр.14/19 од 19.04.2019 година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно разгледување и одлучување;
- Решение на ОС В.ВПП2 бр.34/18 од 17.08.2018 година;
- Решение на АС С.ГЖ-3858/18 од 17.08.2018 година, со кое Решение на ОС В.ВПП2 бр.34/18 од 17.08.2018 година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно разгледување и одлучување;
- Решение за трошоци на постапката на ОС В.ВПП2 бр.14/19 од 27.06.2019 година;

Во продолжение на доказна постапка биле изведени доказите предложени од страна на судијата Н.М. со читање и увид во истите, и тоа:

- Одговор на барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено во Советот под бр.10-11/7 од 29.06.2022 година;
- Дополнување на одговор на барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност заведено во Советот под бр.10-11/8 од 11.07.2022 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗЗ-44/21 од 16.12.2021 година од судија Н. М. од 20.12.2021 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗЗ-46/21 од 21.12.2021 година од судија Н. М. од 23.12.2021 година;
- Изјава по барање за изземање СУ-ИЗЗ-45/21 од 21.12.2021 година од судија Н. М. од 23.12.2021 година;

Во продолжение на доказна постапка се читаа и се изврши увид во списите на предметите П1 бр.35/19 и ВПП2.бр.19/21 на Основниот суд В., како и во оригиналните докази приложени на расправата од страна на подносителот на барањето, и тоа:

- решение ВПП2 19/21 од 14.05.2021 година заведено под број 1124/116 од 10.12.2021 година во Агенцијата за катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности Велес;
- Пресуда П1 35/19 на Основен суд В. од 19.03.2020 година заведена во Агенцијата за катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности Велес под бр.1124/124 од 15.12.2021 година.

Комисијата извршила и увид и во доказите прибавени по службена должност од нејзина страна, од кои по еден примерок им бил предаден на странките на самата расправа и тоа:

- Известување од Претседателот на АС С.Су.03-480/21-4 од 14.03.2022 година, заведено во Советот под бр.03-490/1 од 16.03.2022 година;
- Известување од ОС В., заведено во Советот под бр.10-11/15 од 12.09.2022 година;
- Известување од ОС В., заведено во Советот под бр.10-11/17 од 12.09.2022 година со прилози;
- Известување од ОС В.СУ-03.бр.371/21 од 29.12.2021 година;

Исто така, Во продолжение на доказната постапка биле изведени дополнително доставените докази со читање и увид и тоа: кривична пријава заведена под архивски бр.0306/206 од 17.02.2022 година, тужба за поведување управен спор заведена под архивски бр.03-247 од 01.03.2022 година примена во У. суд на ден 01.03.2022 година, тужба за поведување на Управен спор заведена под архивски бр.0306/186 од 10.02.2022 година, примена во У. суд на 10.02.2022 година заведена под У1-85/22; тужба од полномошникот на тужителот ДПТУ И. – ДООЕЛ Скопје Адвокатско друштво Б. за утврдување невинитост на исправа заведена под архивски бр.0306/361 од 23.03.2022 година примена во Основен суд В. на 28.03.2022 година; поднесок од полн. на тужителот ДПТУ И. – ДООЕЛ Скопје Адвокатско друштво Б. заведена под архивски бр.0306/515 од 19.04.2022 година примен во Основен суд В. на 20.04.2022 година; одговор на тужба од застапник по закон на второтужениот од Државно правобранителство на Република Северна Македонија заведена под архивски бр.0206/980, примен во Основен г. суд С. на ден 22.07.2022 година по предмет П бр.2171/22;

По извршениот увид и изведените докази на расправата, а на прашање од претседателот на Комисијата дали може да се произнесат по истите, судијата и нејзиниот бранител изјавиле дека имаат потреба да ги проучат и дополнително да се произнесат по нив, како и дека имаале потреба од непосреден увид во прибавените списи на судските предмети, , кои биле предмет на оваа расправа, по што целосно ќе се произнеле по поднесено Барање од подносителот.

Полномошникот на подносителот на Барањето не се противел на одлагањето на расправата, па истата била одложена за ден 18.10.2022 година, што било усно соопштено на полномошникот на подносителот на барањето, судијата и нејзиниот бранител со напомена дека истото се сметало за уредна покана.

На ден 17.10.2022 година, во Судскиот совет било примено писмено произнесување по наводите од Барањето за утврдување одговорност на судијата, поднесено од бранителот адвокат В.Т. од Скопје, по извршениот увид во списите на предметите на ден 06.10.2022 година во Основен суд В.

Во произнесувањето навел дека Барањето за утврдување на одговорност на судијата било целосно неосновано од причина што видно од списите по предметите П1.бр.35/19 и ВПП2.бр.19/21 судијата постапувал совесно во согласност со професионалната етика и до моментот на поднесувањето на барањето за нејзино изземање судијата имала оформено мислење по предметите во смисла на слободно судиско убедување и одлучување и истото останало непроменето. Надлежниот судија Л. Т. на Основен суд В. на која и бил доверен предметот во работа по одлуката на претседателот на Основниот суд В. за изземање на судијата Н.М. од понатамошно постапување, донела решение ВПП2.бр.37/22 од 31.08.2022 година, со кое предлогот за издавање на временна мерка се сметал за повлечен, но истата не одлучила по однос на веќе приbeleжаната временна мерка, запишана во Агенцијата за катастар на недвижностите врз основа на решението ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година врз основа на што времената мерка била донесена токму на предлогот на предлагачите кои со решението ВПП2.бр.37/22 од 31.08.2022 година се согласиле предлогот за издавање на временна мерка да биде повлечен и ставен вон сила. Врз основа на ваквата фактичка состојба надлежниот суд смета дека морал да одлучи по однос на донесената временна мерка со решението ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година и истата да ја стави вон сила со решението ВПП2.бр.37/22 од 31.08.2022 година и да наложи на Агенцијата за катастар и недвижности истата веднаш да биде избришана и забележана во промени на недвижниот имот. Во таа смисла, судијата Н.М. против кого е поднесено барањето за утврдување на одговорност не можела да одговара за постапувањето во оваа постапка, бидејќи немала никаво влијание и истата согласно одлуката на Претседателот на Основниот суд В. била изземена од постапување по предметот и истиот бил доделен во работа на друг судија.

Во однос на постапката П1.бр.36/18, П1.бр.35/19, навел дека било поднесено барање за изземање на судија и истото било одбиено од страна на претседателот на Основниот суд В., како неосновано на ден 07.02.2020 година. Видно од списите на предметот П1.бр.35/19 на одлуката на првостепениот суд имало печат за правосилност од 31.03.2021 година и извршност 17.01.2022 година, а на печатите за правосилност и извршност била запишана назнака за делумна правосилност, односно дека пресудата била преиначена со пресуда ГЖ.бр.2214/20. Посочил дека првата страна од пресудата на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.2214/20 била оштетена и дека фалело половина од првата страна на пресудата. Навел дека од одговорот на тужба Су бр.03-198/22-1 од 18.07.2022 година до Основниот суд С. во постапката 42П4-411/22 на страна 2 точка 6 од одговорот, Претседателот на Основниот суд В. посочил дека неспорно било дека судијата при вршењето увид констатирал дека не било донесено решение со кое се дозволува издавање на привремена мерка врз основа на која била ставена прибелешка во Агенцијата за катастар на недвижностите В.и дека по усна консултација со Агенцијата го информирала надлежниот орган дека има решение со кое предлогот за издавање на привремена мерка се смета за повлечен и дека судот по грешка доставил решение со печат, поради што тоа решение ќе било повлечено а ќе било доставено решението евидентирано во АКМИС програмот. Од наведеното произлегувало дека немало усмисла и намера да предизвика штета на странките туку станувало збор административниот технички пропуст кој бил навремено констатиран и можело да се отклони со донесување на процесно формално решение. Исто така, и административниот пропуст во постапувањето по предметот ВПП2.бр.19/21 можел да се отклони со формално решение во постапката по предлогот за повлекување на предлогот за издавање на време на мерка на која имало согласност на странките и било донесено формално процесно решение. Укажал на фактот дека за вакви административни пропусти биле предвидени законски одредби за нивно отстранување како пречки во постапувањето и остварувањето на правата на странките,и дека истите не можеле да бидат квалификувани како непрофесионално и нестручно постапување или крупна професионална грешка, поради што сметал дека не се исполнети условите од член 76 и 77 од Законот за судовите во конкретниот случај. Поради изнесеното и предложил на Комисијата на известители да предложи на Советот запирање на постапката по поднесеното барање за утврдување на одговорност.

На расправа одржана на ден 18.10.2022 година, која продолжи во фаза на доказна постапка, биле присутни полномошникот на подносителот на барањето Маријана

Аврамовска адвокат од Скопје од Адвокатско друштво Б.од Скопје, судијата Н.М. и нејзиниот бранител В. Т. адвокат од Скопје.

Во завршен збор полномошникот на подносителот на барањето изјавил дека останува во целост кон изнесеното во иницијативата, како и усно дадените наводи на предходната расправа. Имајќи ги предвид сите писмени докази како и самите произнесувања на судијата Н.М. можело да се утврди дека судијата ги сторила повредите кои и се ставаат на товар, и дека видно од доказите воопшто не можело да стане збор дека тоа било ненамерно или поради техничка грешка. Укажала дека за вонпарничниот предмет по кој што е донесено Решение за времена мерка, печатирано со печат од Основен суд В.и потпишано од судијата Н.М. и врз основа на кое е упишана временна мерка, не постоело во списите на Основен суд В. ниту физички, ниту пак во АКМИС системот, ниту пак таквото било доставено до противниците, а кое нешто било констатирано и во судските одлуки кои се доставени како доказ. По однос на парничниот предмет 35/19 повредите кои што ги има сторено судијата Н.М. можело да се утврдат од увидот во примерокот од пресудата кој што го добиле во препис од Агенција за катастар. Појаснила дека кога предметот бил во фаза на жалбена постапка, при поднесени жалби од тужениот и замешувачот, судијата ставила печати за правосилност и извршност и ги потпишала и таквата пресуда со неистинита содржина била доставена до тужителите кои ја употребиле и приложили кон пријавата за упис на промена на сопственоста во Катастар. Промената на сопственост била спречена благодарение на тоа што за таквиот примерок на првостепената пресуда дознал полномошникот на замешувачот на страна на тужен и тоа при случаен увид во АКН. Неприфатливи биле наводите на судијата која сметала дека жалбите биле ненавремени, бидејќи видно од материјалните докази во предметот можело да се утврди дека немало простор за такво мислење на судијата од причина што доколку судијата сметала дека се ненавремени поднесените жалби имала право самата да донесе решение со кое ќе ги отфрли, а во ситуација кога не донела такво решение и предметот бил доставен на Апелционен суд на одлучување, неможела да смета дека жалбите се ненавремени. Видно од барањата за изземање и донесените решенија за изземање, претседателот на Основен суд В. веќе констатирал дека се сторени повредите кои што и се ставаат на товар на судијата Н.М. По однос на одлуката навела дека оставаат на Судскиот совет да донесе одлука согласно закон врз основа на изведените докази.

Судија Н.М. во завршни зборови изјавила дека останува во се исто како што има дадено во писмениот одговор по однос на барањето од страна на полномошникот на подносителот, на наводите изнесени на предходно одржаната расправа, како и на наводите изнесени од страна на нејзиниот полномошник и дека барањето е неосновано, постапувала согласно закон и дека не постои повреда во постапките.

Во завршни зборови бранителот на судијата Н.М., адвокат В.Т.изјавил дека имајќи ја превид содржината и изнесените факти во иницијативата поднесена од страна на предлагачот, истите се неосновани и засновани на еднострани околности, а што се докажало во оваа постапка, а било и очигледно дека оваа иницијатива е поднесена од единствена причина што предлагачот не го остварил посакуваниот успех во започнатите предметни постапки. Имено, од содржината на иницијативата оваа Комисија и Судскиот совет можеле да утврдат дека наводите и фактите се селективно прикажани и парцијални, занемарувајќи ги при тоа фактите и доказите кои одат во прилог на пријавениот судија, па од таа гледа точка сметал како бранител дека овој Совет истото ќе го воочи со поединечна оценка на доказите спроведени и ценети во една единствена целина и во корелација со доказите кои ги понудила одбраната. Особено го истакнал фактот врз основа на кој се темели поднесената иницијатива дека ниту еден судија па ни пријавениот судија не е овластен да стави печат на правосилност или извршност туку тоа го правеле задолжените служби. Од друга страна имајќи ја предвид целокупната генеза на постапувањето на овој судија по двата предмети кои биле предмет на оценка пред оваа Комисија навел дека може да се види и да се утврди дека именуваниот судија имал изграден став и свое мислење формирано од почетокот на постапувањето по овие предмети и до денес оформеното мислење го немал сменето. Известувањата доставени до Комисијата и членовите на Судскиот совет од страна на Основен суд В.не коинцидирале во целост со наводи изнесени во одговорот заведен под СУ.бр.03198/22-1 од 18.07.2022 година до Г. суд Скопје во постапката 42 П4-411/22, а во кој содржински акт Претседателот на Основен суд

В.истакнал дека било неспорно дека е направен административен пропуст, во исто време било неспорно дека денес пријавениот судија веднаш реагираше во Агенцијата за катастар на недвижности и информираше и алармираше дека се работи за техничка грешка за да надлежната АКН го повлече односно да не изврши упис на предметната временна мерка. Со ова се докажувало дека нема апсолутно свест и умисла, а на крајот на краиштата за евентуален административен пропуст, техничка грешка, законодавецот предвидел соодветна постапка и на тој начин дадена била можност за корекција, односно за навремена интервенција во ваков случај. Понатаму навел дека како браниел на судија Н.М. останува на сите досегашни наводи особено нагласувајќи дека при одлучувањето треба да се ценат наводите од произнесувањето што го доставил по извршениот увид во судските предмети од 17.10.2022 година, а со цел да се докаже дека неоснованите квалификации изнесени од подносителот на иницијативата, особено оние кои се изнесени во известувањата за прекршувања, биле апсолутно неосновани. И конечно за крај по однос на постапките, укажал на правното мислење на В. суд на РСМ од 09.07.2018 година кое Советот треба да го има во предвид при одлучувањето во оваа постапка, а во кое правно мислење бил јасно заземен став дека неоснованата потврда за извршност со решение ја укинува истиот суд односно органот по предлог или по службена должност и дека тоа поништување значи дека постои неправосилна одлука која може да се побива со жалба или приговор. Новоназначениот судија на кој му бил доверен предметот во работа имал можност да го реши и надмине овој проблем затоа што во постапката за предлогот за повлекување за предлогот за временна мерка во која постапка сите странки изразиле согласност можел со формално процесно решение да одлучи и по прашањето на веќе запишаната временна мерка и во таа смисла ги образложил тие причини со посебен Поднесок. Од сите овие причини не биле исполнети законските претпоставки согласно член 76 и 77 од Законот за судовите за негативна одлука по повод оваа иницијатива спрема пријавениот судија.

Полномошникот на подносителот на барањето изјавил дека дека судијата Л. Т. за која што полномошникот на судијата Н.М. кажал дека можела да ја отколони грешката, дека тоа не било точно, а и во предметот постоеле докази од кои причини законски не било возможно да се стави вон сила решението за временна мерка, а тоа било фактот што ова решение со кое времената мерка се усвојува, не постоела во списите на судскиот предмет.

На 421-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на ден 12.12.2022 година, согласно член 68 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, претседателот на Комисијата на известители го образложи Извештајот за констатирана состојба бр.10-11/34 од 02.11.2022 година и по расправата, Советот ја констатираше следната состојба:

Од известувањето на претседателот на Основен суд В. Су-03 бр.371/21 од 29.12.2021 година, како и изведените докази на расправата се констатира дека на ден 19.03.2020 година по предметот е донесена пресуда П1.бр.35/19. Со цитираната пресуда под I од изреката, тужбеното барање на второтужителот спрема тужениот и замешувачот на страната на тужениот се усвојува и се утврдува дека истиот се стекнал со право на сопственост по основ на одржувачка на недвижниот имот запишан во Имотен лист бр. за КО Велес и тоа на КП.бр., зграда во површина од 352 м2 и земјиште под зграда во површина од 394 м2, со мери и граници како во точка 2 од изреката на пресудата, а тужениот и замешувачот на страната на тужениот се задолжуваат на вториот тужител да му го признаат правото на сопственост, а во спротивно оваа пресуда да претставува основ во јавните книги на АКН да се изврши промена на сопственоста на предметниот недвижен имот. Под II, тужбеното барање на вториот тужител во делот да се утврди дека спрема тужениот и замешувачот на негова страна има посилна правна основа за стекнување право на сопственост на предметниот недвижен имот, се одбива. Под III, тужбеното барање на првиот тужител да се утврди спрема тужениот и замешувачот на страна на тужениот право на сопственост по основ на одржувачка на предметниот недвижен имот и тужениот и замешувачот да му го признаат тоа право, а во спротивно пресудата да претставува основ во јавните книги на АКН да се изврши промена на сопственоста на предметниот недвижен имот, се одбива поради недостаток на активна легитимација. Со решение под I, приговорот на тужениот за постоење пресудена работа за предметот на тужбеното барање со решението СТ-121/02 од 26.04.2017 на Основен суд С.со предлог да

се отфрли тужбата, се одбива. Под II се пресудува секоја странка да ги поденесе своите трошоци во постапката.

Против цитираната пресуда поднесени се жалби од тужениот и замешувачот на негова страна.

Од увидот во примерокот од пресудата ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година на Апелациониот суд С., изведен како доказ на расправата се констатира дека Апелациониот суд С. жалбите на тужениот и замешувачот, сега подносител на барањето, ги уважил. Пресудата П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година, под I точка 1,2 и 3 како и решението за трошоци под II се преиначуваат и се пресудува на начин што тужбеното барање на второтужителот ПЗУ. ДООЕЛ Велес спрема тужениот ДППУ И.Скопје и замешувачот на страната на тужениот ТДПП Л. ДООЕЛ Скопје, во делот за утврдување на право на сопственост по основ на одржувачка, да се утврди дека второтужителот спрема тужениот и замешувачот на страна тужениот по основ на одржувачка се стекнал со право на сопственост на недвижниот имот опишан во став 3 од диспозитивот на оваа пресуда и да се задолжат тужениот и замешувачот на негова страна да го признаат правото на сопственост на второтужителот на опишаниот недвижен имот во рок од 15 дена по прием на пресудата, а во спротивно пресудата да претставува основ во јавните книги на АКН да се изврши промена на запишаните права на сопственост на недвижниот имот наведен во овој став на пресудата, од име на тужениот на име на вториот тужител се одбива како неосновано. Се задолжува второтужителот да ги надомести трошоците во постапката на тужениот во износ 50.878,00 денари, а на замешувачот во износ од 53.438,00 денари, се во рок од 15 дена по прием на оваа пресуда. Пресуда на Основен суд В. П1.бр.35/19 19.03.2020 година, под II и III и Решението под I како необжалени остануваат неизменети.

Полномошникот на замешувачот, сега подносител на барањето за утврдување на одговорност, откако претходно добил сознание дека Апелациониот суд С. донел пресуда 31.03.2021 година, а што е видно и од самата второстепенa пресуда ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година, по неколку ургенции со барање истата да му се достави, пресудата која му била испратена дури на 29.12.2021 година, ја примил наредниот ден, односно на 30.12.2021 година, а кое нешто Советот го констатира од електронскиот листинг за достава во списите на судскиот предмет П1 бр.35/19 и од доставница за лична достава на пресудата. Инаку, списите по предметот П1.бр.35/19 повисокиот суд ги вратил на Основниот суд В. на ден 05.04.2021 година со прилог 4 примероци од второстепената одлука, видно од изведениот доказ Допис од АС С.ГЖ-2214/20 од 05.04.2021 година за враќање на списи по предмет П1.бр.35/19, примен во ОС В.на ден 08.04.2021 година-кога е вратена одлуката по жалба.

Второтужителот преку полномошник адвокат А. М. од Велес поднел предлог за повторување на постапката или исправка на техничка грешка, примен во судот на 05.07.2021 година со кој барал да се изврши исправка на техничка грешка во изреката на првостепената пресуда под точка 2 поради грешно наведена површина на предметниот недвижен имот на КП 1632/1, а во спротивно да се донесе решение за повторување на постапката. Судечкиот судија Н.М. во врска со наведениот предлогот за повторување на постапката има закажано рочиште за 07.12.2021 година. Видно од записникот од одржаното рочиште од 07.12.2021 година за повторување на постапката, на страна на тужениот не се јавил никој, ниту на страната на второтужителот, но судот наведува дека е известен со писмен поднесок од полномошникот на второтужителот дека го повлекува предлогот за повторување на постапка па предвид тоа, во присуство на полномошниците на тужениот и замешувачот на страна на тужениот судот со процесно решение се обврзува да изготви писмено решение со кое ќе се произнесе по однос на повлекувањето на предлогот за повторување на постапката. Советот констатира дека во списите на предметот не се наоѓа формално решение по однос на наведениот предлог.

Предвид горе наведеното, Советот смета дека при постапувањето по предметот П1 бр.35/19 на Основниот суд В. судијата не ги имала во предвид одредбите член 326 во врска со член 336 од ЗПП каде е предвидено дека објавената пресуда/решение мора писмено да се изработи во рок од 8 дена, а во посложените предмети исклучително во рок од 15 дена од денот на објавувањето.

Иако првостепената пресуда е преиначена, сепак во Агенцијата за катастар на недвижности е поднесена пријава за промена на податоци за промена на сопственост на

недвижен имот запишан во Имотен лист бр.за КО Велес на КП.бр., зграда во површина од 352 м2 и земјиште под зграда во површина од 394 м2, со мери и граници како во пресудата, врз основа на пресуда П1.бр.35/19 од 19.03.2022 на која се ставени печат за правосилност со датум од 20.05.2020 година и печат за извршност со датум од 14.09.2020 година, со своерачен потпис на печатите. Врз основа на овој примерок од пресудата побарано е да се изврши промена на сопственост во Имотен лист за КО Велес во полза на второ тужителот. Ова Советот го констатира од известувањето на Основниот суд В. СУ-03.бр.246/22-2од 12.09.2022 година - прилог барање за произнесување од АКН УПП.бр.13-713/2021 од 24.12.2021 година. Советот констатира дека овој примерок не е залепен и напишан во списите на предметот.

Видно од известување на Основниот суд В. заведено во Советот под бр.10-11/17 од 12.09.2022 година со прилози и тоа од прилогот Барање за произнесување од Агенцијата за катастар на недвижности УПП.бр.13.713/2021 од 24.12.2021 година, примено во Основен суд В.на ден 29.12.2021 година и заведен под СУ-03 .бр.373/12, Агенцијата за катастар на недвижности известува дека кај нив е доставена претставка од ПЗУ.ДООЕЛ В.,УПП.бр.13-713/ од 14.12.2021 година и претставка со исти број од 15.12.2021 година, а поради непостапување на АКН по пријава за промена во Катастарот на недвижност врз основа на приложена правосилна и извршна пресуда П1.бр.35/19 од 19.03.2021 од Основниот суд В. - во препис заверен од нотар М. О. од В. Воедно од страна на Адвокатско друштво Б. од Скопје како полномошник на И. ДООЕЛ Скопје со писмен допис била доставена во АКН пресудата на Апелациониот суд С., ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година со која, пресудата П1.бр.35/19 од 19.03.2020 на Основен суд В. под I став 1,2 и 3 се преиначува и се пресудува на начин што тужбенот барање на второтужителот ПЗУ ДООЕЛ Велес спрема тужениот И.ДООЕЛ Скопје и замешувачот на страна тужениот Л. ДООЕЛ Скопје, во делот за утврдување на право на сопственост по оснво на одржувачка на недвижниот имот опишан во пресудата се одбива како неосновано. Со оглед дека постојат две различни пресуди првостепена и второстепена со која се преиначува второстепената пресуда Агенцијата за катастар на недвижности бара Основниот суд В. да се произнесе по наведените судски одлуки.

Претседателот на Основниот суд В. со известување СУ-03.бр.373/21-1 од 29.12.2021 година ја известува Агенцијата за катастар на недвижности дека на изворникот од првостепената пресуда П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година, не се ставени потврди за правосилност и извршност со забелешка дека врз основа на пресудата ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година на Апелациониот суд С. првостепената пресуда е преиначена, но постои примерок на пресудата П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година, доставен во фотокопија кон барањето за изземање на судијата, на кој е ставена потврда за правосилност и извршност, без забелешка преиначена со второстепена пресуда.

Од страна на подносителот на барањето како доказ е доставена истата првостепената пресуда П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година со печат и правосилност со датум од 20.05.2020 година и печат за извршност со датум од 14.09.2020 година, своерачно потпишани, без забелешка преиначена со второстепена пресуда, која беше изведена како доказ на расправа.

Од изведените докази на расправа Советот, констатира дека во списите на предметот не е залепен примерок од пресудата П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година со печат на правосилност со датум од 20.05.2020 година и печат за извршност со датум од 14.09.2020 година, меѓутоа има залепен примерок од пресудата со печат за правосилност со датум од 31.03.2021 година и печат за извршност со датум од 17.01.2022 година, со своречен потпис на печатите и со прибелешка „ Преиначена со пресуда ГЖ.бр.2214/20 од 31.03.2021 година“.

Имајќи го предвид наведеното, Советот смета дека при постапувањето по предметот судијата не ги имала во предвид одредбите член 131 од Судскиот деловник („Службен весник на РМ“ бр.66/20130), особено одредбата од ставот 8 согласно која претседателот на советот или судијата поединец констатира правосилност и извршност на изворникот на одлуката и го потврдува со својот потпис.

Во конкретниот случај судијата не го негира фактот дека на пресуда П1.бр.35/19 од 19.03.2020 година се ставени потврди за правосилност и извршност без забелешка преиначена со второстепена пресуда, но наведува дека тоа било поради административен

пропуст за кој таа не знаела и дека пропустот бил направен од страна на тогашниот дактилограф со кого работела, бидејќи не ја известила дека има второстепена пресуда. Советот констатира дека за прв пат бранителот на судијата во своите завршни зборови, а по извршен увид во списите на предметот изјавил дека на клаузули за правосилност и извршеност има забелешка дека е преиначена со пресуда на Апелациониот суд С.

II

Од извршениот увид во списите по предметот ВПП2.бр19/21, Советот констатира дека предметот е оформен по поднесен предлог за издавање на привремена мерка од страна на предлагачот Ж.П. со која бара да им биде забрането на должниците 3. од Скопје и И. ДООЕЛ С. да го отуѓуваат, оптоваруваат недвижниот имот и тоа деловен простор на КП за КО В., запишан во Имотен лист за КО Велес со прибелешка во јавните книги, и да им се забрани на должниците да преземаат дејствија што може да нанесат штета на доверителот, како и забрана да се извршат промени на предметите кон кое е насочено побарувањето се додека оваа одлука не биде укината или променета со друга одлука на судот.

На закажаното рочиштето на ден 14.05.2021 година, по времената мерка видно од Записникот од одржано рочиште, не се јавиле никој за предлагачот уредно викан и констатирано е предлогот да се смета за повлечен. Присутниот полномошник на замешувачот дал согласност за повлекување, а констатирано е дека е потребно да се достави писмено барање за согласност за повлекување до полномошникот на вториот противник, а по добивањето на согласноста, судот во рок од 8 дена да донесе формално решение.

Во списите на предметот под пописен број 157 попишано е решение ВПП2 .бр.19/21 од 14.05.2021 година со кое предлогот за дозволување на издавање на привремена мерка за обезбедување на непарично побарување на доверителот се смета за повлечен, во кое во доставната наредба не е опфатен замешувачот- противникот Л. ДООЕЛ Скопје и истиот нема примено такво решение.

Во списите по предметот на 20.12.2021 година со писмен поднесок, адвокат Ж.А. од Кавадарци известува дека подолг период не е полномошник на предлагачот поради откажано полномошно.

Видно од потврдите за прием на пријава за исписи во АКН бр.1124-114/2021 од 10.12.2021 и бр 1124-116/2021 од 10.12.2021 година како и Известувањето на претседателот на Основен суд В. Су-03 бр.371/21 од 29.12.2021 година, се констатира дека замешувачот сега подносител на барањето било друштво реорганизатор во чија сопственост бил недвижен имот кој е предмет на судски постапки, па при вадењето на имотен лист за потребите на реорганизација и продажба на недвижен имот од кој би се намириле доверителите, на ден 30.11.2021 година утврдиле дека во имотниот лист била ставена прибелешка за издадена привремена мерка со решение ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година. Полномошникот на замешувачот, сега подносител на Барањето, извршил увид во Агенцијата за катастар на недвижности - Одделение В. и откако утврдил иако во судските списи на предметот немало решение врз основа на кое била запишана прибелешката побарал препис од истото, по чиј прием констатирал дека истото е потпишано од судијата.

Од увидот во примерок на решението ВПП2.бр.19/21 од 14.05.2021 година, заверено со печат од АКН под бр.1124/116 од 10.12.2021 година, Советот констатира дека во АКН е доставено решение со ист број и датум но со различна содржина од изворникот на решението кој се наоѓа во списите на предмет и изготвено во АКМИС ситемот. Таквиот примерок кој бил доставен во АКН и врз основа на кој е ставена прибелешката во имотниот лист, не се наоѓа во списите на предметот ниту е изготвено во АКМИС ситемот.

Во конкретниот случај судијата не го негира фактот дека по предметот ВПП2.бр.19/21 има изготвено две решенија заведени под ист број и со ист датум, едно решение со кое предлогот за дозволување на издавање на привремена мерка за обезбедување на непарично побарување на доверителот се смета за повлечен и друго со кое времената мерка се усвојува, меѓутоа наведува дека тоа е настанато поради невнимание и дека станува збор за административно - техничка грешка, а до која дошло кога решението кое не се наоѓа во списите на предметот го испратила во катастар.

Од Известувањето на претседателот на Апелациониот суд С. СУ-03-480/21-4 од 14.03.2022 година, доставено и заведено во Советот под број 03-490/1 од 16.03.2022 година, се констатира дека подносителот на барањето Адвокатско друштво Б. од Скопје се има обратно до Апелациониот суд С. со Барање за вршење на вонреден надзор над работењето на судијата Н.М. при Основен суд В.и Дополнување на истото,а заради неправилности на судијата при постапувањето по предметите П1.бр.35/19 и ВПП2.бр.19/21 на Основен суд В. По извршениот вонреден надзор на Апелациониот суд С. истиот констатирал дека стојат наводите истакнати во Барањето за вонреден надзор дека од страна на судијата Н.М. се сторени наведените пропусти при постапувањето по предмети П1.бр.35/19 и ВПП2.бр.19/21 на Основен суд В. кои укажуваат на незаконито постапување по истите.

Предвид наведеното, Советот смета дека и при постапувањето по предметот ВПП2.бр.19/21 на Основниот суд В., судијата не ги имала во предвид одредбите од Судскиот деловник. Со членот 131 став 4 од Судскиот деловник е предвидено дека судијата го проверува и верификува изворникот, односно потврдува дека е изработен и подготвен за достава. Согласно став 5 од истиот член, одлуката содржи доставна наредба, правна поука и налог за такса. Согласно став 6 од истиот член, донесените одлуки се печатат во онолку примероци колку што е определено во наредбата на судијата и предметот се предава во судската писарница на понатамошно постапување на судските службеници. Согласно став 7 од истиот член, движењето на предметот се евидентира во автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети. Согласно став 8 од истиот член, претседателот на советот или судијата поединец констатира правосилност на изворникот на одлуката и го потврдува со својот потпис.

Погоре утврдената фактичка состојба, Советот ја утврди од изведените докази во текот на постапката, кои беа предложени од страна на подносителот на барањето и судијата, како и доказите прибавени од страна на Комисијата.

При одлучувањето, Советот ги ценеше наводите на судијата изнесени по однос на постапувањето по предметите П1.бр.35/19 и ВПП2.бр.19/21 дека станувало збор за административен пропуст, но истите не ги прифати бидејќи од изведените докази се утврди дека судијата ги сторила повредите и смета дека истите се дадени со цел да се намали или избегне одговорноста.

Поради наведените причини, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира дека Н.М., судија на Основен суд В., постапувајќи по наведените предмети покажала незадоволителна стручност и несовесност што влијаело на квалитетот во работењето и постапила спротивно на член 76 став 1 точка 7 од Законот за судовите, поради што се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Одлучено во Судски совет на Република Северна Македонија на ден 12.12.2022 год.