**З А П И С Н И К**

**oд 304-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 23.04.2019 година, (вторник) со почеток во 11,15 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Гордана Спиреска,Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Северна Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РСМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата има присутни новинари.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, пред да го стави Дневниот ред на усвојување и гласање ги информираше членовите на Советот дека во дневниот ред треба да се измени,бидејќи треба да се додаде нова трета точка.

Го изложи Дневниот ред за денешната седница со нагласување дека 3-та точка треба да гласи „расправа по претставка УПП.бр.08-192“. Отвори расправа по предложениот Дневен ред.

**Членот на Советот**- **Селим Адеми** предлага Дневниот ред да се дополни со нова точка – „времено упатување на судија во Основен суд Виница“.Како причина за упатувањето ја наведе добро познатата окоlност дека судот работи со еден претседател и еден судија поради што е неопходно е да има уште еден судија за постапување.

**Претседателот на Советот** се согласува со предлогот на членот на Советот Селим Адеми за дополнување на Дневниот ред. Предложи предлогот за времено упатување на судија во Основен суд Виница да се разгледува како 3- точка од Дневниот ред, а 3 –та и 4-та точка да се поместат нанапред и да се разгледуваат како 4-та и 5-та точка.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предложениот Дневен ред. По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“ е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н    Р Е Д**

1.  Донесување на одлука за определување на ВД претседатели на:
-    Основен суд Битола со одделение во Демир Хисар;
-    Основен суд Велес;
-    Основен суд Делчево;
-    Основен суд Кавадарци;
-    Основен суд Кичево со одделение во Македонски Брод;
-    Основен суд Крива Паланка;
-    Основен суд Неготино;
-    Основен суд Прилеп;
-    Основен суд Скопје 2 Скопје и
-    Основен суд Штип.

2.    Разгледување и усвојување на Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2018 година.

3.   Донесување на одлука за времено упатување на судија во Основен суд Виница

4. Расправа по претставка поднесена до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

-    УПП.бр.192/19.

5.    Разно.

**Точка 1**

По однос на 1-та точка од дневниот ред-Донесување на одлука за определување на ВД претседатели на: Основен суд Битола со одделение во Демир Хисар; Основен суд Велес; Основен суд Делчево; Основен суд Кавадарци; Основен суд Кичево со одделение во Македонски Брод; Основен суд Крива Паланка; Основен суд Неготино; Основен суд Прилеп; Основен суд Скопје 2 Скопје и
Основен суд Штип,**Претседателот на Советот** најнапред ја нагласи специфичната состојба произлезена од изборниот процес за избор на претседател на РСМ и три градоначалници, поради која согласно одредбите од Изборниот законик и укажувањата на Државната комисија за спречување на корупцијата Советот не може да пристапи кон избор на судии и претседатели на судови. Во контекст на наведеното, имајќи го во предвид и фактот да на претседателите на наведените судови мандатот им истекува на 29.04.2019 година предложи постојните претседатели, без оглед дали повторно аплицирале за избор на функцијата претседател на судот или не аплицирале, за наведениот краток временски период додека не се создадат законски услови за избор, односно до завршување на изборниот процес кога ќе се создадат услови за непречено извршување на работата на Советот и спроведување на постапката за избор на претседатели, да бидат определени за ВД претседатели. Во дополнение истакна дека постапувањето на поинаков начин подразбира назначување на нови потписници на сметка, нови распореди за работа, прераспределување на работа итн. што многу негативно ќе се одрази на ефикасното и ажурно работење на предметните 10 судови. Како потсетување напомена дека уште и како член и како претседател на Судскиот совет на РСМ има реагирано на постојните законски решенија со кои се воспоставени забрани ако некоја друга власт има некакви избори и Советот да биде спречен да ги извршува своите надлежност, наспроти упатените барања да се испорачаат резултати од работењето Затоа од врз основа на сите дискусии водени во врска со овој проблемсмета дека треба да се иницира некаква измена на законската регулатива на Судскиот совет и праксата со цел во иднина Судскиот совет на РСМ да не се соочува со вакви проблеми кои го оневозможуваат да си ја извршува работата и создаваат дилеми како да постапи доколку се најде во ваква ситуација.

Отвори дискусија по првата точка од Дневниот ред и сопственото излагање и дадениот предлог за наведената точка од дневниот ред

**Членот на Советот Селим Адеми** истакна дека во врска со ова прашање мнозинството членови на Советот имало добри размислувања и предложени варијанти, но сепак се заземал став во овој период на избори да не се создаде мислење дека некој ќе биде привелигирани да се запази континуитетот и за вршители на должноста да се изберат претседателите кои моментално ја извршуваат функцијата претседател на судот. Ова дотолку повеќе што согласно законот кога завршува мандатот на претседателот истиот се враќа како судија и има статус на судија па од тие причини нема пречка да биде назначен за ВД претседател, дотолку повеќе што оваа функција нема да ја извршуваат долго време. Истакна дека го подджува предлогот на Претседателот на советот и ќе гласа За се со цел да не се стекне впечаток дека во овој изборен период се назначуваатдруги судии за вршители на должност претседатели.

**Членот на Советот Владе Богдановски наведе дека** не го прифаќа предлогот бидејќи смета дека на овој начин доаѓа до продолжување на мандатите, Смета дека треба да се почитува законот во делот кај што се наведува кој може да биде ВД претседател на судот особено за претседатели на судови кои имаат втор мандат и од тие причини не се согласува со предлогот по автоматизам постојните претседатели да продолжат како ВД претседатели бидејќи нема точен податок кога ќе завршат изборите, поради што не може да се определи датум до кога лицата што че бидат избрани за вршители на должноста Претседатаел на суд ќе ја извршуваат функцијата. Се согласи со дискусијата на претседателот дека и покрај тоа што сме независна судска власт сепак сме врзани за изборите или по било кој основ кој е предвиден во Законот за спречување на корупција. Смета дека изборите не треба да бидат пречка и Советот треба да завземе став да се почитуваат законските рокови кои важат согласно Законот за судови и Законот за Судски совет, што би значело запазување и завршување на постапките за избор на претседатели на судови во една редовна процедура, без оглед на тоа што во тек се избори за претседател на државата.

Бидејќи никој повеќе не побара збор **Претседателот на Советот** пристапи кон предлагање на кандидатите за избор на ВД Претседател за секој суд поединечно, почнувајќи по азбучен ред. Појасни дека сите предлози што ќе бидат изгласани ќе важат по истекот на мандатот на постојните претседатели, односно по 30-ти април, но дека изборот мора да се спроведе на денешната седница поради периодот на празници кој предстои, а се со цел да има кој да раководи со судовите следната недела по завршување на празничниот период.

За ВД Претседател на Основниот суд Битола со одделение Демир Хисар го предложи досегашниот претседател **Дејан Крстанов и** отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот Дејан Крстанов да биде избран за ВД Претседател на Основниот суд Битола.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста**претседател на Основен суд Битола со одделение Демир Хисар се определува **Дејан Крстанов**, судија на Основен суд Битола со одделение Демир Хисар и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Велес го предложи досегашниот претседател Александар Шопов и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Александар Шопов да биде избран за ВД Претседател на Основниот суд Велес го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Велес се определува **Александар Шопов**, судија на Основен суд Велес и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Делчево го предложи досегашниот претседател Миле Ѓоргиев и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Миле Ѓоргиев да биде избран за ВД Претседател на Основниот суд Делчево го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Делчево се определува **Миле Ѓоргиев**, судија на Основен суд Делчево и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Кавадарци го предложи досегашниот претседател Зоран Јосифовски и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Зоран Јосифовски да биде избран за ВД Претседател на Основниот суд Кавадарци го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Кавадарци се определува **Зоран Јосифовски**, судија на Основен суд Кавадарци и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Кичево го предложи досегашниот претседател Баки Алили и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Баки Алили да биде избран за ВД Претседател на Основниот суд Кичево го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Кичево со одделение Македонски Брод се определува **Баки Алили**, судија на Основен суд Кичево со одделение Македонски Брод и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Крива Паланка го предложи досегашниот претседател Анкица Димитровска и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Анкица Димитровска да биде избрана за ВД Претседател на Основниот суд Крива Паланка го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Крива Паланка се определува **Анкица Димитровска**, судија на Основен суд Крива Паланка и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Неготино го предложи досегашниот претседател Ацо Анѓелковски и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Ацо Анѓелковски да биде избрана за ВД Претседател на Основниот суд Неготино го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За вршител на должноста претседател на Основен суд Неготино се определува **Ацо Анѓелковски**, судија на Основен суд Неготино и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Прилеп го предложи досегашниот претседател Јане Тренчевски и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Јане Тренчевски да биде избрана за ВД Претседател на Основниот суд Прилеп го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Прилеп се определува **Јане Тренчевски**, судија на Основен суд Прилеп и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

За ВД Претседател на Основниот суд Скопје 2 Скопје го предложи досегашниот претседател Илир Сулејмани и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Илир Сулејмани да биде избрана за ВД Претседател на Основниот суд Скопје 2 Скопје го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **вршител на должноста** претседател на Основен суд Скопје 2 Скопје се определува **Илир Сулејмани**, судија на Основен суд Скопје 2 Скопје и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година

За ВД Претседател на Основниот суд Штип го предложи досегашниот претседател Емил Пилатов и отвори расправа по предлогот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот Емил Пилатов да биде избрана за ВД Претседател на Основниот суд Скопје 2 Скопје го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За вршител на должноста претседател на Основен суд Штип се определува **Емил Пилатов**, судија на Основен суд Штип и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 30.04.2019 година.

**Точка 2**

**Претседателот на Советот** излагањето на втората точка од Дневниот ред - Разгледување и усвојување на Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2018 година го започна со дилемата како да гласи насловот на извештајот, дали извештајот треба да гласи „Годишен извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2018 година на Северна Македонија“ или „Годишен извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2018 година од причини што во 2018 година нашата држава се викаше Република Северна Македонија. Наведе дека Советот ќе треба да заземе усогласен став во врска со ова прашање, дали извештајот да гласи на Република Северна Македонија или да остане со старото име на нашата држава.

Пред да се пристапи кон излагање на Извештајот збор даде на генералниот секретар на Советот, како преставник кој присуствувал при разгледување на извештајот во Собранието на РСМ - Комисија за политички систем каде се водени одрдени дискусии и истакнати одредени барања од страна на пратениците по однос на содржината на извештајот.

**Генералниот секретар на Советот, Анита Андоновска** наведе дека при презентација на Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РМ за 2017 година пред комисијата за политички систем во Собранието на РСМ, одредени пратеници истакнале забелешки за делот од извештајот кој се однесува на постапките што се водат пред Судскиот совет сo сугестии дека во овој дел истиот треба да се пишува многу поопширно и да содржи детални податоци. Појасни дека во врска со наведената забелешка од нејзина страна било укажано дека ќе се достават и дополнителни податоци за овој дел од извештајот доколку се јави за потребно, но од страна на членовите на Комисијата не било побарано доставување на дополнителен извештај, туку било укажано идните извештаи да содржат објаснети податоци за целиот тек на постапките. Нагласи дека поради наведеното Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РСМ за 2018 година е изготвен со подетални факти за постапките.

**Претседателот на Советот** наведе дека делот од извештајот кој се однесува на постапките и истакнатите барања од Комисијата за политички систем при Собранието на РСМ може да биде изготвен и со помалку податоци или подетално, со тоа што доколку се изготвува подетално да не се наведуваат конкретни имиња на судии против кои се водат постапките бидејќи станува збор за постапки кои се од доверлив карактер,

Отвори расправа по однос на ова прашање

**Членот на Советот Виолета Богојеска** наведе дека дилемата колку податоци за поведените постапки за одговорност на судии и претседатели на судови треба да содржи извештајот била разгледувана и на работните состаноци. Смета дека првата варијанта на овој дел од извештајот кој се однесува на постапките, изготвена од стручна служба содржи премногу податоци за постапките за кои се поднесени само барања и за дел од предметите во кои е поведена постапката. Ова од причини што во извештајот се наведени податоци за подносителите на барањата, за судовите за кои се однесува, наведени се законските одредби на повредата за која се терети судијата, поради што многу лесно може да се препознае за кој судија станува збор во таа постапка. Во продолжение истакна дека поаѓајќи од законските одредби кои се однесуват на постапките за утврдување одговорност според кои постапките се од доверлив карактер, освен во случаите каде самиот судија ќе побара јавност во постапката, како и од надлежноста на Советот за зачувување на угледот и достоинството на судијата посоодветно би било податоците во поглед на постапките за утврдување на одговорност на судија да бидат порестриктивни затоа што станува збор за судии кои сеуште работат и судат. Ако се дадат поопширни податоци странките точно знаат за кој судија станува збор,па многу често ваквите сознанија знаат и да ги злоупотребат во насока дали тој судија има интегритет да суди имајќи во предвид дека за него е веќе во тек постапка за утврдување негова одговорност. Согласно наведеното смета дека за постапките кои се во фаза каде што има само поднесено барање за утврдување одговорност треба да се наведат само податоци за кои судии и од кои судови се однесуваат тие постапки, без други подетални информаци. За постапките кои се правосилно завршени смета дека може да се дадат подетални информации од причини што одлуките се објавуваат и на веб страната на Советот.

Истакна забелешка за делот од извештајот каде е наведено „постапката е во тек’. Предложи во овој дел да се наведе фазата во која се наоѓа постапката, односно истата да се прецизира во извештајот - фаза на поднесено барање, фаза во која е утврдено дека е целосно навремено формирана комисија итн.

**Претседателот на Советот** наведе дека прифаќа во овој дел од извештајот да не стои само „постапката е во тек“. Меѓутоа исто така смета дека не е неопходно да се наведувааат голем број податоци за секоја постапка, односно да се наведе фазата во која се наоѓа, туку може да се наведат вкупни податоци, по број, на пример – ако се водат 10 постапки, да се наведе „три се во фаза на извештај за навременост и целосност“, три се во фаза на одлука за седница по предлог на комисија“ итн.

**Членот на Советот Владе Богдановски** смета дека во извештајот треба попрецизно да се образложи кога се поднесени барањата, со наведување на датумот на поднесување и прецизно да се наведе фазата во која се наоаѓапостапката.

**Претседателот на Советот** постави дилема дали во извештајот треба да се наведат датумите и месецот кога се поднесени барањата, ( пр. јануари или фебруари) бидејќи се работи за годишен извештај или е доволно само да се наведе податок дека на пример - „Во текот на месец јануари или февруари 2018 година се поднесени 7(седум) барања за утврдување на одговорност.“Се согласува податоците да се искажат на месечно ниво, три во јануари, две во февруари и.т.н. од причини што има постапки од претходни години кои не се завршени, има завршени постапки итн.

**Членот на Советот Селим Адеми** се согласува дека согласно законот потребно е да се чува во тајност судијата за кого е поведена постапка. Смета дека во извештајот може да се наведе само „судија од тој и тој суд“. Во ваков случај може сите јавноста, медиумите, граѓаните да претпоставуваат за кого се работи, но без да се потврди од страна на Судски совет на РСМ нема да се знае точно за кого се работи. Смета дека доколку Советот за извештајот од претходната 2017 година добил забелешка од Собранието со укажувања во кој дел истиот да се дополни со попрецизни податоци, задолжително треба да постапиме по укажувањата бидејќи во спротивно Собранието може да не го усвои извештајот со образложение дека било ви укажано што да се корегира или дополни.Поаѓајќи од фактот да во последно време обвинувањата упатени до Советот најмногу се однесуваат на транспарентност, смета дека нема никаква пречка да се каже до каде е постапката, дека една фаза е завршена, дека одреден дел не е завршен, во некој дел не е започната итн. Од овие причини истакна дека поприфатлива е втората верзија и дека Советот во состојба кога има дадени укажувања од Собранието на РСМ дека извештајот треба да содржи подетални податоци не е во можност да бира дали истиот да биде пократок или поопширен.Наведе дека ќе се усогласи и ќе гласа согласно размислувањата на мнозинството.

**Претседател на Советот** по однос на укажувањата дадени од Собранието на РСМ дека извештајот треба да содржи подетални податоци наведе дека прифаќањето на забелешката не е задожително, но е пожелно затоа што пратениците се тие кои што ќе го гласаат извештајот.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** смета дека првата, работна верзија оптеретува и дека нешто од извештајот треба да се скрати. Во делот на извештајот кој се однесува на постапките за утврдување на одговорност на судии смета дека е битно да се наведе фазата во која се наоѓа постапката, тука да се стави акцент, без да се оптеретува текстот со многу податоци, со членови и одреби од законот како се сторени повредите и слично. На овој начин може да се извлече заклучок како работел Судскиот совет на РСМ, како постапувал,навремено или ненавремено итн.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека извештајот во делот на постапките за утврдување на одговорност на судии и претседатели на судови треба да содржи податоци во кој месец се поднесени барањата за утврдување на одговорност и во која фаза се наоѓаат постапките.

Бидејќи никој повеќе не побара збор **Претседателот на Советот** ја стави на гласање верзијата за изменување и дополнување на Годишниот извештај во делот на постапките за утврдување на одговорност на судии и претседатели на судови која да содржи податоци за месецот во кој се поднесени барањата за утврдување на одговорност, колку барања, во кој месец се поднесени, во која фаза се наоѓа постапката, во иницијална фаза, во фаза на утврдување на навременост и целосност, во фаза на расправа пред комисија или фаза на чекање на одлука на Судскиот совет по предлог на комисијата.

 По гласањето констатира дека измените се усвоени со 12 гласа „За“.

**Претседателот на Советот**го стави на гласање предлозите за **Претседателот на Советот** констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Гордана Спиреска и членот на Советот Киро Здравев.**

**Претседателот на Советот**во продолжение даде краток осврт на на останатите точки од Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РСМ во целина нагласувајќи дека истиот по форма и содржинае изработен согласно член 125 од Законот за Судски совет и содржи одредби кои се однесуваат на надлежноста, структурата на Судскиот совет на РСМ, членовите на Судскиот совет на РСМ, стручната служба, одредби за избрани и разрешени судии, за постапките за утврдување на одговорност во вршење на судиска функција, за оцена на работата на судиите, за други активности и за асоцијација на законодавството на Европската унија, за соработка со други институции од јавниот сектор и за меѓународна соработка. Дополни дека во Годишниот извештај е елаборирано иза буџетот и финансирањето, како на Судскиот совет на РСМ, така на целото судство преку Судскиот буџетски совет, како и финансирањето на Судскиот совет на РСМ со крајни заклучоци и препораки. Во делот на финансирањето и буџетот како Претседтател на Судскиот буџетски совет по функција појаснидека во претходниот период има воведено стандардизација ИСО - стандард и истата продолжува бидејќи има контроли од надлежен овластен орган. За сметководството кажа дека во последната година е комплетно средено со сите спороведени пописи, набавен е софтвер за електронско вршење на попис со кој се извршува проценката на недвижностите, на движните ствари, определено е лице за маганциско работење, спроведен е тендер за одржување на објектот, реновирана е сервер салата и реализиран е проектоткој години наназад стоеше нереализиран поради недостаток на финансиски сретства, тоа е просторот што се наоѓа на приземјето од објектов од околку 150 м 2 кој е предвиден за одделени за статистика и аналитика на Судскиот совет на РСМ. Во продолжение истакна дека со последната измена од законот за Судски совет на РМ е предвидено формирање Центар за информатика и статистика во Судскиот совет за што се обезбедени сретства со Судскиот буџет, дека еобјавен тендер и веќе се склучува договор за надзор, врз основа на што очекува после празниците во текот на месец мај да почне и реализација на проектот за после годишните одмори, односно на есен да има функционален простор во кој ќе биде сместен центарот за статистика и аналитика. Дополни дека после формирањето на овој центар многу е извесно дека ќе има и натамошни проекти за негово функционално функционирање, заунапредување на неговата работа, софтверски решенија, и стручна помош од меѓународни експерти Го поздрави ваквиот тек на работите и изрази благодарност до Министерот за финансии каде Советот добил разбирање врз основа на што и биле обезбедини сретства. Дополни дека за функционирање на Центарот за статистика со кој ќе се подобри работата и ефикасноста на работењето на Судскиот совет се потребни и кадровски потенцијали кои што Советот ги нема,а Министерство за финансии одбива да ни даде согласност за вработување за лица за центарот и покрај две упатени барања, со нагласок дека Советот нема да се откаже и натаму ќе инсистира да се обезбедат средства за вработување на потребниот кадар. Во продолжение истакна дека во претходната 2018 година за прв пат се исплатени додатоци на плата за судиите иако истите биле предвидени од декември 2015 година. Со усогласување на законската регулатива се создадени услови за исплата на додатоци и за судските службеници кое нешто од страна на Судскиот буџетски совет ќе се реализира по завршувањето на изборниот процес што се одвива во државата. За Судскиот буџет истакна дека неговата реализација како и вообичаено е многу висока - 98,99%. По овој основ дополни дека Судско буџетскиот совет секогаш барал разбирање од Владата, односно од Министерство за финансии, да се излезе во пресрет на релните потреби кои за 2018 година можеле да се реализираат се движеле од 0.45% до 0.5% од бруто домашниот производ. Барањето не е добиено, но сепак се добиени одредени сретства со кои се направени одредени реновирања на инфраструктурата. Како пример го посочи големо реновирање во Основен суд Скопје 2 Скопје и во Основен суд Куманово, дополнувајќи дека веќе се работи на реализација на пороцес на изработка на еколошки фасади на судовите. Наведе дека со годишниот циркулар е предвидено да се бараат и сретства за реновирање на Основниот суд Тетово, како и дека се обезбедени сретства за реновирање, односно адаптација на новиот простор кој што е доделен на Управниот суд, . Напомена е дека 2018 година за прв пат се извршени систематски прегледи на сите вработени во судската власт, вклучително и судиите и дека се обезбедени онолку вработувања колку што имало можности, Појасни дека со измените на Законот за судска служба се отвара можност за вработување на неопределено време, нешто кое што не беше предвидено со претходните законски одредби, дека се обезбедени сретства за информатичка и видео опрема на компјутери и принтери и видео надзор за скоро сите судови согласно стратегијата за информатичка технологија во правосудството, како и дека сервер салите скоро во сите судови се стручно санирани по сите стандарди кои се применуваат за сервер сали и дека за сите судови согласно нивните потреби, се обезбедени метал детектор врати.

За идниот период нагласи дека проекција на Судскиот буџетски совет е со овој буџет да се обезбедат средства за следната 2020 година со кој за сите судници во судовите во државата ќе се обезбеди опрема за аудио видео и тонско снимање и за набавка на тоги за судиите. Напомена и дека во текот на 2018 година за прв пат во историјата на државата во буџетот се обезбедени сретства за набавка на нови возила за сите судови, освен за дел од помалите судови и за оние кои имаат квалитетни возила и дека постапките за набавка на возилата се во тек што е за поздравување бидејќи судовите заслужуваат да имаат на располагање барем по едно возило и дека се обезбедени 30.000,000 денари за реконструкција за зградата која е добиена за Управниот суд.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно се присутни **членот на Советот Гордана Спиреска и членот на Советот Киро Здравев,** како и дека седницата ја напуштија **членот на Советот Зоран Теофиловски и заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи.**

Отвори дискусија по сите точки од извештајот.

**Членот на Советот Владе Богданоски** наведе дека извештајот за 2018 година треба да се дополни на 3 страна, со постапката за избор на членови на Судски совет бидејќи се работи за членови на Советот од редот на судиите, при што се избрани нови 6 члена која не е наведена. Смета дека оваа активност на Советот треба да се наведе во извештајот со цел да се добијат информации бидејќи изборите се спроведени успешно без никакви забелешки и проблеми.

**Претседател на Советот** смета дека предлогот е издржан и треба да се наведе во извештајот задолжително. Воедно констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Зоран Теофиловски**

**Членот на Советот Владе Богданоски** во продолжение даде свој осврт во делот на кадровската состојба во судската власт во 2018 година. Истакна дека во извештајот е прецизно дадена со точни податоци бројката на судии од 2014 до 2018 година од која може да се види дека бројот на судии во овој период е намален од 608 на 518. Смета дека во овој дел од извештајот треба да се наведе и фактот дека бројката од 518 судии не е во согласност со правилникот бидејќи бројката наведена во правилникот е поголема. Понатаму истакна дека смета за потребно во извештајот да се наведе дека е формирана комисија за изработка на нов правилник каде што бројот на судии ќе се определи согласно насоките од Европа.Смета дека е потребно во извештајот да е содржан тој податок бидејќи од два аспекта: прво за одредување на точната бројка на судии кои се потребни и второ за определување на бројот на судии кои треба да бидат посетители на Академија кое нешто Советот го има како обврска. Истакна дека во делот на извештајот кој се однесува на материјално финанскиска состојба во судството, Судскиот совет на РСМ, буџетот, законот за Судски буџет нема забелешки, бидејќи извештајот содржи точни податоци, за висината на буџетот предвиден за 2018 година, за начинот на трошење на средствата наменски по судови, со предлог во делот од извештајот кој се однесува за буџет, 31 страна да се дополни со констатацијата дека буџетот што е определен за судски буџет. Истотака смета дека во извештајот треба да се наведат и заложбите на Советот да се избори за судиите и судксата администрација да добијат плати согласно законот согласно просекот и коефициентот предвиден во истиот и за судиите без разлика во кои степен судат да можат да добијат некоја сатисфакција за она што го работат бидејќи работата на сите судии на пример во Основните судови на судии иста и во никој случај таа не треба да биде минимална. Сметам дека судиите посебно од првостепените судови треба да добијат далеку поголеми примања, да се најде начин како да се наградат судии, односно да имаат плати согласно нивната работа која што ја извршуваат. За таа цел да се реализира смета дека Советот треба да иницира измени на законот со цел единствена желба на судиите од овие судови да не биде да бидат избрани во Апелационен суд.

**Членот на Советот Селим Адеми** се согласи со забелешките на членот на Советот Владе Богдановски во делот за избор на членови на Судски совет на РСМ и во делот за плати и надоместоци. Смета дека е очајна состојбата 80% од буџетот во судство да се користи за плати, поради што бара да се вложат напори да има повеќе средства за инвестирање. Истотака смета дека во извештајот не треба да стои податокот дека од определениот буџет за 2018 година останале непотрошени сретства во износ од 1% бидејќи постојано се укажува на фактот дека во судството фалат пари. Смета дека имало начин и овие средства да се употребат и да се придонесе за подобрување на состојбата во некој суд. Истовремено смета дека во извештајот треба да се наведе за што се договорни услуги и за што се потрошени средствата

**Претседателот на Советот** предложи за договорните услуги каде постојат дилеми на секој член да му се образложи за што се потрошени финансиските средства по овој основ. Воедно констатира дека на седницата повторно е присутен заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи.

**Членот на Советот Селим Адеми** последна забелешка истакна за статистичките податоци за структурата на вработените во судската администрација, (страна 29) бидејќи смета дека вработувањето по судовите е работа на судиите и претседателите на судовите. Дополни дека во 2018 година во графата во судската служба, во делот албанци има 14,58 %, односно мало зголемување за 1% споредбено со 2017 година каде во судската служба имало 13,56 % албанци. Смета дека согласно заложбите за правична застапеност во вој дел треба да се вложат напори бидејќи ако се оди со овој тренд и динамика на албанците ќе им бидат потребни уште 10-15 години за да го добијат тоа што им следува во судската власт. Со оглед дека средства за нови вработувања во судовите се распределуваат преку Судски буџетски совет и Советот нема сознанија во кој суд колку лица се вработени и дали се почитувани одредбите за правична застапеност наведе дека од новиот претседател на Судски совет на РСМ ќе бара Судско буџетскиот совет да го извести Судскиот совет за секоја донесена одлука за определување на средства за нови вработувања.

**Претседател на Советот** по однос на вработувањата потсети дека треба да се имаат во предвид надлежностите на Советот во тој дел. Појасни дека претседателите на судови и корисници единки се работодавци и дека Советот не може да се меша во нивната работа, да бара и да контролира во делот на вработувањата. Дополни дека Судскиот буџетски совет поради фактот што повеќе години наназад не се одобрени вработувања во судството и има несоодветна распределба на судските службеници по судови, во некои има многу малку, во други позадоволително ниво, досега успеал да се избори да има вработување во сите судови вклучително и Судскиот совет, барем на местата на пензионираните во тековната година.

**Претседател на Советот** уште еднаш потсети дека има барање за нови вработувања во Советот, за центарот за статистика и аналитика, но дека не ни се одобруваат средства од Министерството за финансии, откако ќе се доделат средства ќе се пристапи кон определување од каква национална структура ќе бидат вработените.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** истакна забелешка во делот од извештајот кој се однесува на работата за оценувањето на судовите (страна 15). Наведе дека во извештајот одделено по судови е наведено ефикасен и ажурен, за одредени судови и неефикасен и неажурен за други судови и покрај тоа што при оценувањето на судиите Советот воопшто не разгледување податоци поврзани со ефикасноста во работењето на судовите. Смета дека одредени судови иако се оценети како неажурни, која неажурност се однесува на прилив на предмети сепак се ефикасни затоа што го намалиле времетраењето на постапката. Постави прашање: ако во претходната 2017 година во некој суд постапките траеле 80 дена, а во 2018 година постапките траеле 55 дена, дали за тој суд можеме да кажеме дека е неефикасен и покрај тоа што е оценет за неажурен. Од овие причини смета дека во извештајот не треба да стојат зборовите ефикасен и неефикасен, туку само да се наведе дали судот е ажурен или неажурен кај судовите. Истотака истакна факти по однос на спроведените избори на судии во текот на 2018 година наведувајќи дека во Република Северна Македонија од страна на Судскиот совет на РСМ наведената 2018 година биле избрани 4 судии од кои 3 судии албанци, 1 судија македонец, а ниту еден судија од останатите заедници.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека во делот на извештајот кој се однесува на активностите превземени од Советот треба да се додаде и работата на Комисијата за проверка на наводите констатирани од Министерство на правда за АКМИС системот во Основен суд Скопје 1 Скопје, Врховен суд и Апелација Скопје која во текот на 2018 година активно работела.

**Претседателот на Советот**во продолжение отвори расправа по однос на насловот на Годишниот извештај, дали истиот да гласи – „Годишен извештај на Република Северна Македонија “ или „Годишен извештај на Република Северна Македонија“.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека по однос на насловот на извештајот потребно е да се почитува и да се примени Законот за јазиците. Со оглед да годишниот извештај ќе биде усвоен на денешната седница и ќе носи денешен датум, ќе треба да гласи - Годишен извештај на Република Северна Македонија“.

**Претседателот на Советот** наведе дека нема пречка извештајот да носи наслов - „Годишен извештај на Република Северна Македонија“ и дека всушност така и е напишан. Дополни дека финалната верзија на извештајот, во електронска форма ќе биде доставен до сите членови на Советот а во најкус можен рок ќе биде доставен и до Собранието на Република Северна Македонија.

Со оглед да никој повеќе не се јави за збор Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија го стави на гласање. По гласањето констатира дека извештајот со измените и дополнувањата предложени и прифатени на денешната седница е усвоен со 12 гласа „За“.

**Точка 3**

Пред почетокот на расправата по 3-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот, Мирсад Суроји.**

По однос на 3-та точка од Дневниот ред - Донесување на одлука за времено упатување на судија во Основен суд Виница **Претседателот на Советот** збор му даде на **членот на Советот, Селим Адеми,**координатор за Основен суд Виница**.**

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека претседателот на Основниот суд Виница се обратил до Советот со барање за делегирање на еден судија во Основен суд Виница. Во дописот како причини за делегирањето ја навел околноста да поради пензионирање на еден судија судот ќе остане да работи само со еден судија и претседателот на судот кој не може да суди бидејќи доаѓа од друг суд. Дополни дека во разговор со координаторите на другите судови од источниот регион констатирал дека од Основниот суд Струмица и Основниот суд Кочани веќе има делегирано судиии дека истите се оценети како неажурни во работењето поради што од овие судови не постои можност да се бара судија за делегирање. Нагласи дека останува само Основниот суд Штип од кој може да се бара делегирање на судија во Основниот суд Виница. Дополни дека до овој суд веќе има пратено допис за доброволно пријавување доколку има заинтересирани судии. Бидејќи никој од судиите не се пријавил Судскиот совет на РСМ согласно својата надлежност ќе мора да определи судија кој ќе биде времено упатен за вршење на судиската функција во Основниот суд Виница. Предложи судијата на Основниот суд Штип, Ацо Тасев времено за период од 1 година, да се упати за вршење на судиската функција во Основниот суд Виница.

**Претседателот на Советот** наведе декасогласно член 39 од законот за судовите извесно е дека завршниот испит на новата генерација во Академијата за судии и јавни обвинители ќе заврши до завршување на летото после што извесно е дека ќе имаме определена бројка на кандидати за судии. Доколку од овие кандидати од наша страна после годишните одмори се избере судија во Основниот суд Виница постои можност упатениот судија да се повлеч што значи дека не е нужно судијата 1 година да остане во Основниот суд Виница.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** наведе дека проблемот на Основниот суд Виница со недостаток на судии е реален и дека е неспорен факт дека од Основниот суд Струмица и Основниот суд Кочани веќе има делегирано судии во други судови. По однос на предлогот да се делегира судија од Основниот суд Штип наведе дека пред две години се пензионирани двајца судии од Основниот суд Штип чии места не се пополнети, односно не се избрани нови судии и дека во летниот период еден судија од овој суд ќе замине во пензија. Поради наведената состојба изрази дилема дали со решавање на проблемот на Основниот суд Виница нема да се создаде проблем во тековното работење во Основниот суд Штип, па од ажурен суд, наредната година да стане неажурен во работењето.

**Претседателот на Советот,**констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот, Мирсад Суроји.** Наведе декамора да се превземе нешто, односно да се постапи по предлогот на членот на Советот Селим Адеми бидејќи согласно законот тој суд постои и мора да функционира. Дополни дека стретегијата за реформи во судството донесена од Владата за 2017 година во делот на реорганизација на судовите и намалување на бројот на судови според која малите судови би станале одделенија на судовите со проширена надлежност, не е реализирана. Нејзината реализација би довела до надминување на проблемите од овој вид меѓутоа Министерството за правда се уште врши анализи и по основ на овој предлог. Со измената на закон за судовите кој е изгласан но се уште не е во сила бидејќи не е потпишан не е опфатен предлогот малите судови да станат одделенија на судовите со проширена надлежност. Поради наведеното, Советот мора на овој начин да ги решава проблемите со недостаток на судии бидејќи нема друг начин за пополнување на испразнетите места затоа што немаме академци.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека иако се согласува со ставот на членот на Советот Сашко Георгиев сепак врз основа на многу направени анализи се констатирало дека делегирањето на судија од Основниот суд Штип во Основниот суд Виница во моментов е најбезболно решение.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за времено упатување на судијата Ацо Тасев од Основниот суд Штип во Основниот суд Виница, за период од 1 година, односно сметано од 01.05.2019 година, заклучно со 30.04.2020 година. По гласањето констатира дека со 11 гласа - „За“ и 1 глас „Против„ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Ацо Тасев, судија на Основниот суд Штип, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот суд Виница, сметано од 01.05.2019 година, најдолго за период од1 (една) година од денот на упатувањето.

За временото упатување да се извести Претседателот на Основниот суд Штип и Претседателот на Основниот суд Виница.

По завршеното излагање на 3-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** даде пауза од 10 минути.

Изјави дека седницата ќе продолжи во 13,20 часот со изложување на 4-та точка од Дневниот ред -Расправа по претставка УПП.бр.08-192/2019.

**Точка 4**

За 4-та точка од Дневниот ред - Расправа по претставка УПП.бр.08-192/2019 поднесена до Судскиот совет на Република Северна Македонија **Претседателот на Советот** му даде збор на известителот **Виолета Богојеска.**

**Членот на Советот Виолета Богојеска** ја изложи претставката УПП.бр.08-192/19 поднесена од Македонска медиумска асоцијација (Канал 5 телевизија, СИТЕЛ телевизија, ТЕЛМА телевизија, АЛСАТ-М телевизија и АЛФА телевизија), при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави **членот на Советот Селим Адеми**. Истакна дека согласно законот точно се знае кој ги менува и преиспитува првостепените одлуки и дека треба да се сочека исходот на постапката пред второстепениот суд. Според него дилема создаваат наводите во претставката кои се однесуваат на надлежноста на судот.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** наведе дека предметот треба да се следи од аспект на побрзо завршување на истиот од причини што станува збор за спечифичен предмет во кој е изречена времена мерка.

**Членот на Советот Киро Здравев** наведе дека се работи за специфичен предмет и треба внимателно да се постапува, да се сочека исходот на постапката пред второстепениот суд и одкуката која ќе ја донесе во која секако ќе бидат ценети и наводите кои се однесуваат на надлежноста. Со оглед да странката во постапката има истакнато барање за издавање времена мерка која со донесеното решение од првостепениот суд е уважено и е дозволено изрекување на времена мерка, самото барање мора да биде поврзано со поднесување на тужба. Доколку не дојде до поднесување на тужба решението за издавање на времена мерка станува неизвршливо. Смета дека членот на Советот кој е координатор за Основниот суд Скопје 2 Скопје треба да ја следи работата и одкуката која ќе биде донесена.

**Членот на Советот Владе Богдановски** смета дека е најцелисходно, на денешната седница, со оглед на околноста да станува збор за решение кое се наоѓа во жалбена постапка Советот да не се произнесува, односно да не се донесе одлука по однос на поднесената претставка, дали истата е основана или неоснована, бидејќи нема доволно елементи за одлука се додека не се произнесе Апелациониот суд. Смета дека во конкретниот случај на самиот почеток има последици кои може да произлезат од решението од кои причини според негоби било преурането би било да денес да се одлучи по претставката. Смета дека претставката треба да се стави на Дневен ред по добивање на одлуката од Апелациниот суд кога впрочем би се создале и услови за потемелно разгледување на истата, како по однос на надлежноста, така и по однос на она што значи времената мерка .

**Членот на Советот Виолета Богојеска** во својство на известител нагласи дека во конкретниот случај треба да се има предвид околноста дека подносителот на претставката не е странка во постапката, но сепак поради тоа што е асоцијација во која членуваат повеќе радиодифузни друштва, а во насока на заштита на јавниот интерес подносителот доби третман на странка и на претставката и се даде сериозен пристап, се направија извиди исогласно законските надлежности ќе се следи работата на првостепениот суд и на второстепениот суд. Дополни дека подносителот, свесен дека не може да влијае на донесената одлука, едноставно сака да го запознае Судскиот совет на РСМ да ја следи работата на судовите, бидејќи станува збор за еден специфичен предмет во судската пракса. Во продолжение објасни дека е неспорно дека пред Управниот суд се воделе две постапки и дека биле поднесени две тужби од кои едната тужба е отфрлена поради немање на управен акт, при што и самиот Управен суд во пресудата дал образложение дека за ваква правна ситуација и изборниот законик не предвидел донесување на акт - решение или заклучок. Во вториот случај предлагачот на времената мерка трговското радиодифузното друштво 1ТВ се обратил повторно со два дописа до Државната изборна комисија сакајќи да го искористи институтот молчење на администрацијата. И во тој случај по поднесена тужба во Управниот суд, по основ молчење на администрација истата била отфрлена од страна на судот од причини што согласно Изборниот законик на кој се повикал Управниот суд воопшто не бил предвиден инситутот молчење на администрација за предмети по овој основ. Смета дека се работи за еден специфичен основ за постапување за кој нема судска пракса, како и дека станува збор за законски надлежности предвидени во Изборниот законик кои се новина и дека досега не се постапувало на овој начин. Судскиот совет на РСМ не е суд кој треба да судии да ја решава надлежноста, туку тоа е надлежност на непосредно повисоките судови. Нагласи дека одлуката донесена од првостепениот суд е согласно одредбата од член 7 од Законот за обезбедување на побарување каде во однос на водење на постапката е наведено дека важат одредбите од Законот за парнична постапка, врз основа на што во однос на претставката, согласно надлежност што ја има Судскиот совет на РСМ смета дека целта е постигната бидејќи Советот е запознаен со проблемот и со спецификата на предметот иво понатамошното постапување ќе ја следи работата и на судијата и на судовите. Дополни дека врз основа на она што произлегува од донесените одлуки, наспроти изборниот законик има правна празнина бидејќи законодавецот не предвидел како да се постапи доколку настане ваква правна ситуација. Како известител по предметот, согласно досегашната пракса на Судскиот совет на РСМ предложи претставката да се затвори бидејќи истата ќе биде предмет на оцена во жалбена постапка. За резултатите ќе бидат известени странките во постапката, а заинтерисаните лица поради јавниот интерес доколку имаат нови факти и околности можат евентуално повторно да се обратат до Советот.

**Претседателот на Советот** наведе дека се согласува со изложеното од страна на известителот по предметот Виолета Богојескаод причини што правото на повторно поднесување на претставка или барање за утврдување на одговорност на судија никому не е спречено и кога ќе има некои нови околности по второстепената одлука или воопшто некакви нови околности секој може да се обрати до Судскиот совет на РСМ. Смета дека одлагањето би било негативно за Советот, би се стекнал впечаток дека постои некаква колебливост кај Советот и и се чека што ќе одлучи повисокиот суд. Последната реченица од претставката каде што се бара рекција, постапување и испитување на намерите на судот и евентуално политичко влијание е без конкретни наводи бидејќи е наведено само „евентуално политичко влијание“ без да се укаже од која страна доаѓа, како е сторено поради што смета дека во оваа фаза нема потреба да се одлага одлучувањето по претставката. Дополни дека во иднина доколку било кое лице или самите членови на Судскиот совет на РСМ имаат некоја индиција, сознанија, основи на сомнение и соодветни докази за некакво влијание кое е незаконско и алудира на некое сторено кривично должни сме да се обратиме до соодветното јавно обвинителство да постапува.

Со оглед да никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложената претставка. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот .

 По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ е донесена следната

 **О Д Л У К А**

Во претставката се изразува незадоволство од работењето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предлогот за издавање на привремена мерка во кој предлагач е Трговско Радиодифузно друштво 1 ТВ ДООЕЛ Скопје, а противник Државна Изборна Комисија. Поднесителот на претставката во наведениот предмет не е странка во постапката, но истиот е овластен подносител согласно член 2 и 3 од Законот за постапување по претставки и предлози, во кој е предвидено дека – Претставка е секое писмено или усно обраќање на подносителите до органите кои постапуваат по претставките заради заштита и остварување на своите права и интереси, јавните интереси утврдени со закон или заради поведување на друга иницијатива од јавен интерес, а подносител може да биде секое физичко или правно лице. Од спроведените извиди се утврди дека подносителот на претставката е правно лице запишано во Регистарот на други правни лица кој го води Централниот регистар на Република Северна Македонија. Претставката во архивата на Советот е заведена на 18.04.2019 година, електронски е распределена и на 19.04.2019 година доставена до членот на Советот – известител по истата.Согласно член 5 и 6 од Законот за постапување по претставки и предлози претставката веднаш е земена во работа и истата е доставена до Основен суд Скопје 2 Скопје, а со цел прибирање на податоци и известувања за фактите и околностите на претставката. На ден 22.04.2019 година до Судскиот совет на Република Северна Македонија доставено е известување од Претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје , во кое во прилог е доставена изјава од судијата кој постапувал по конкретниот предмет, а на 23.04.2019 година доставена е и копија од одлуката.Подносителот во претставката наведува дека Основниот суд Скопје 2 Скопје на ден 12.04.2019 година преку судија поединец донел решение со кое се уважува предлогот за издавање на привремена мерка на предлагачот Трговско Радиодифузно Друштво 1 ТВ ДООЕЛ Скопје, а на Државната Изборна Комисија, како противник во постапката и се наложува веднаш да го објави Ценовникот за платено политичко рекламирање на предлагачот ТРД 1 ТВ ДООЕЛ Скопје на својата веб страна и да го испрати до сите учесници во изборниот процес кој е отпочнат на ден 01.04.2019 година во смисла на член 31 ст.2 алинеја 43-а и чл.75–ѓ од Изборниот законик.Воедно со ова решение судот одлучил по правосилноста на решението за времена мерка ТРД 1 ТВ ДООЕЛ Скопје да поведе тужба за утврдување на правото на платено политичко рекламирање и право на надомест на штета и испуштена корист за делот од изборниот процес, сметано од денот на отпочнување на изборниот процес 01.04.2019 година до денот на правосилноста на решението. Во претставката се наведува дека ваквата одлука е незаконита, неправилна и погрешна, при што судијата сторил суштествена повреда на одредбите на парничната постапка, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и во целост погрешно го применил материјалното право.Понатаму, во претставката се наведува дека надлежен за водење на постапка со државен орган е Управниот суд, а Основниот суд Скопје 2 Скопје воопшто не смеел да се впушти во одлучување во оваа правна работа. Донесувањето на решението од Основниот суд Скопје 2 Скопје било донесено за да му е овозможи на предлагачот да искористи државни пари, имајќи предвид дека платеното политичко рекламирање се финансира од Буџетот на РСМ.Целта на поднесување на претставката е да се укаже на Судскиот совет на непрофесионализмот и незаконитото работење на судовите и на неправилно спроведување на законите во целост, со барање Советот да пристапи кон детално испитување на причините за донесувањето на таквата одлука и да го испитаевентуалното политичко влијание за контрадикторна и неспроведлива одлука.Во известувањето добиено од Основниот суд Скопје 2 Скопје и изјавата на судијата кој постапувал по конкретниот предмет се наведува дека надлежноста за постапување на Основниот суд Скопје 2 Скопје по конкретниот предмет произлегува од член 8 и член 15 од Уставот на РМ и член 13 од Европската конвенција за заштита на човековите права и слободи , како и член 4 до 10 од Законот за судовите, имајќи предвид дека претходно Управниот суд по поднесените две тужби од страна на ТРД 1 ТВ ДООЕЛ Скопје, донел одлуки со кои истите ги отфрлил.Во таа смисла член 8 ст.2 од Законот за судовите предвидува дека судот не може да отфрли барање за остварување на определено право со образложение дека постои правна празнина и должен е да одлучува по него, со повикување на општите начела на правото.Понатаму во изјавата се наведува дека оправдувањето на привремената мерка предлагачот дополнително ќе го остварува во постапка по тужба.Против решението за привремена мерка изјавена е жалба и предметот се наоѓа во жалбена постапка пред непосредно повисокиот суд. Врз основа на наведеното, имајќи во вид дека предметот за кој се однесува претставката е во жалбена постапка, надлежен за постапување по истиот е Апелациониот суд Скопје.Имено, наводите од претставката за суштествена повреда на одредбите на парничната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право согласно член 371 и член 342 од Законот за парничната постапка ,се основ за побивање на првостепената одлука во постапка по жалба.Во таа смисла фактите и наводите од претставката дека предметното решение е погрешно, нецелосно и претенциозно ќе бидат предмет на одлучување пред непосредно повисокиот суд, а причините за донесувањето на решението за времена мерка од страна на првостепениот суд, се дадени во образложението на нападнатото решение.Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да ги менува судските одлуки. Советот во рамките на своите надлежности ја следи и оценува работата на судиите без притоа да ја нарушува независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција. Наводите од претставката за постоење на евентуално политичко влијание за донесување на одлуката подносителот не ги стори веројатни и не достави конкретно докази во поткрепа на истите.

**Точка 5**

**Разно**

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека од Академијата за судии и јавни обвинители е пристигнат допис со кој од Советот се бара да предложи еден член за Комисијата за приемен испит за седмата генерација слушатели на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители од причини што досегашниот член, судијата Зоран Теофиловски е избран за член на Судскиот совет на Република Северна Македонија. За член на Комисијата ја предложи **судијата Верка Костовска од Основен суд Тетово**.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по барањето на Академијата за судии и јавни обвинители и побара од останатите членови на Советот доколку имаат свој предлог за член на Комисијата да го истакнат.

Со оглед да не беше даден друг предлог од останатите членови на Советот, предлогот **Верка Костовска**, судија на Основен суд Тетово да биде предложена за член во Комисијата за приемен испит го стави на гласање.По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“ **Верка Костовска**, судија на Основен суд Тетово е предложена за член во Комисијата за приемен испит за седмата генерација слушатели на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители.

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека во Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери чии членови се избрани со одлука на Советот донесена на 303-та седница одржана на 18.04.2019 година потребно е да се определи заменик за членот на Комисијата, Лорета Горгиева, односно дека е потребно да се донесе одлука за дополнување на одлуката бр.02-674/1 за формирање на комисијата. За заменик член на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери го предложи членот на Советот Гордана Спиреска

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот, па со оглед да никој не се јави за збор констатира дека со 12 граса „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**ЗА ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА бр. 02-674/1 ЗА ФОРМИРАЊЕ КОМИСИЈА ЗА ПРОВЕРКА НА ЗНАЕЊЕТО НА ПРАКТИЧНАТА РАБОТА СО КОМПЈУТЕРИ**

Во Одлуката за формирање на Комисија за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери, бр 02-674/1 од 22.04.2019 година, по став 1 во кој се наведени членовите на Комисијата, се додава нов став 2 кој гласи:

 - За заменик член, на членот на Комисијата Лорета Горгиева се определува, членот на Судскиот совет на Република Северна Македонија, **Гордана Спиреска.**

**Претседателот на Советот** констатирa дека седницата е завршена во 13,55 часот.

 **СУДСКИ СОВЕТ НА**

 **РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

 **Претседател,**
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