**З А П И С Н И К**

**oд 300-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 27.02.2019 година, (среда) со почеток во 12,30 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски- членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи предложениот дневен ред и постави прашање дали има предлози за измена и дополнување на истиот, по што отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред. По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е усвоен следниот

***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

* УПП.бр.857/18 859/18, 861/18, 881/18, 6/19, 21/19, 27/19, 37/19, 51/19, 76/19;
* УПП.бр.169/18, 596/18, 607/18, 708/18, 758/18, 790/18, 806/18, 855/18, 874/18;
* УПП.бр.611/18, 633/18, 5/19, 67/19, 69/19;
* УПП.бр.222/18, 623/18, 627/18, 711/18, 733/18, 768/18, 787/18, 779/18, 794/18, 817/18, 827/18, 836/18, 872/18, 2/19, 17/19, 30/19;
* УПП.бр.3/19, 15/19, 24/19, 40/19, 46/19, 57/19, 70/19;
* УПП.бр.742/18, 776/18, 785/18, 821/18, 16/19, 62/19;
* УПП.бр.853/18, 866/18, 880/18, 20/19, 28/19, 42/19, 54/19;
* УПП.бр.877/18, 13/19, 47/19, 59/19;
* УПП.бр.805/18, 854/18, 19/19, 60/19, 44/19;
* УПП.бр.636/18, 761/18, 9/19, 10/19, 31/19, 49/19, 52/19;
* УПП.бр.852/18, 876/18, 12/19, 22/19, 33/19, 38/19, 68/19.

1. Разно.

**Точка 1**

По излагање на 1-та точка од Дневниот ред- **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија, **Претседателот на Советот** констатира дека на седницата е присутен подносителот на претставката УПП бр.08-37/19, Цветанка Кајчева и нејзиниот татко Станоје Кајчев. Поради присуството на странка предложи членот на Советот Киро Здравев кому му е доделена во работа претставката УПП.бр.08-37/19 прв да пристапи со изложување на претставките

Му даде збор на известителот Киро Здравев

**Членот на Советот- Киро Здравев**, со оглед на присуството на подносителот најнапред ја изложи претставката УПП бр.08-37/19. Облазложи дека оваа претставка се однесува на постапувањето на судија на Основен суд Кавадарци по предметот за физичка делба ВПП1-9/18. Советот по спроведени извиди и увид во доставените списи утврдил дека постапката по предметот пред Основен суд Кавадарци сеуште е во тек. Дополни дека Судскиот совет на РСМ во рамките на својата надлежност континуирано ја следи и оценува работата на судиите меѓу кои и судијата кој постапува по предметот наведен во претставката. По однос на изнесените сомневања во објективноста на судечкиот судија кој како адвокат во 1996 година го склучил Договорот за подарок на недвижен имот кој е предмет на оваа судска постапка, укажа дека судијата по службена должност внимава на постоење на околности што би ја довеле во сомневање неговата непристрасност согласно членот 64 точка 1 до 5 од ЗПП и доколку се јави таков случај должен е да ја прекине секоја работа по конкретен предмет и за тоа да го извести Претседателот на судот, кој ќе определи замена. Исто така, појасни дека согласно член 66 од споменатиот закон кога странката во постапката ќе узнае дека постои причина за изземање на судијата должна е со писмено образложено барање до Претседателот на судот да бара негово изземање.

По излагање на претставката УПП.бр.08-37/19 **членот на Советот – Киро Здравев** продолжи со излагање на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ги повлекува претставките УПП.бр.08-859/18, УПП.бр.76/19 и УПП.бр.08-21/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Киро Здравев** по изложените претставки. **П**редложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот за останатите претставки (освен за претставките **УПП.бр.08-859/18**, **УПП.бр.76/19** и **УПП.бр.08-21/19**) .

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, и 1 глас „против“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр. 08-857/1** поради незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје .Советот најде дека двете постапки П1-288/18 и П1-505/18 пред Основниот суд Скопје 2 Скопје сеуште се во тек, и да подносителот треба да сочека исходот на истите. **Претставка УПП бр. 08-861/1** поради незадоволство од судија на Основен суд Куманово кој по предметот П3-16/18 постапувал спротивно на ЗПП и етичкиот кодекс.Советот најде дека судијата кој постапува по предметот ги превземал потребните процесните дејсвија во утврдените рокови и ја води постапката согласно одредбите на ЗПП.Со оглед да постапката сеуште е во тек, подносителот треба да ја сочека одлуката по тужбата. **Претставка УПП бр. 08-881/1** за утврдување на одговорност на судии од Основен суд Велес, Апелационен суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија кои постапувале по предмети во кои како странка учествува подносителот .Советот најде дека законитоста на наведените постапки била ценета од повисоките судски инстанци, кои го ценеле наводите на подносителот и утврдиле дека се неосновани. Во однос на барањето на подносителот за утврдување одговорност на судиите кои постапувале по посочените предмети, Советот најде дека согласно член 54 од законот поминати се законските рокови од шест месеци од денот на осознавање за сторената повреда односно три години од денот на сторената повреда. **Претставка УПП бр. 08-6/1** за бавното постапување на Основен суд Скопје 2 Скопје по предмет ТС-1881/18( стар ТС-1415/10, ПС-116/04). Советот најде дека судечкиот судија по предметот постапувал согласно одредбите од ЗПП. Наводите на подносителот како жалбени наводи за кои Судскиот совет нема надлежност може да бидат предмет на оценка од страна на повисок надлежен суд доколку подносителот по завршување на првостепената постапка изјави жалба на донесената одлука. **Претставка УПП бр. 08-27/1** за суштествени повреди на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјално право со донесените решенија ППНИ-1051/18 и ППНИ-1053/18 од страна на Основниот суд Скопје 2 Скопје .Судскиот совет не е надлежен да ја цени законитоста на судските одлуки. Согласно член 13 ст. 3 од Законот за судовите “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. **Претставка УПП бр. 08-37/1** се однесува на постапувањето на судија на Основен суд Кавадарци по предметот за физичка делба ВПП1-9/18.Советот по спроведени извиди и увид во доставените списи утврди дека постапката по предметот пред Основен суд Кавадарци сеуште е во тек .Судскиот совет во рамките на својата надлежност континуирано ја следи и оценува работата на судиите меѓу кои и судијата кој постапува по предметот наведен во претставката. Во однос на изнесените сомневања во објективноста на судечкиот судија кој како адвокат во 1996 година го склучил Договорот за подарок на недвижен имот кој е предмет на оваа судска постапка, Советот наоѓа дека судијата по службена должност внимава на постоење на околности што би ја довеле во сомневање неговата непристрасност согласно членот 64 точка 1 до 5 од ЗПП и во таков случај должен е да ја прекине секоја работа по тој предмет и за тоа да го извести претседателот на судот, кој ќе определи замена.Исто така, согласно на членот 66 од овој закон кога странката во постапката ќе узнае дека постои причина за изземање на судијата должна е со писмено образложено барање до претседателот на судот да бара негово изземање. **Претставка УПП бр. 08-51/1** за нестручно и непрофесионално постапување по предметот ВПП1-115/13 и несовесно работење на судија на Основен суд Гостивар, затоа што прифатил преиначување на предлог за физичка делба во предлог за уредување на начин на користење на заедничка ствар. Советот најде дека постапката се уште е во тек. Наводите на подносителот се жалбени наводи за кои Судскиот совет нема надлежност. Истите може да бидат предмет на оценка од страна на повисок надлежен суд доколку подносителот по завршување на првостепената постапка изјави жалба на донесената одлука.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ја повлекува **претставката УПП.бр.636/18** и претставката **УПП.бр.08-52/19.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Лидија Каначковиќ** по изложените претставки. **П**редложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот за останатите претставки (освен за претставките **УПП.бр.636/18** и **УПП.бр.08-52/19**).

По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

По однос на **претставката УПП.бр.08-761/ о**д направените извиди и тоа, како од увидот во одлуките за кои се однесува преставката, така и од изјавата прибавена од конкретниот судија, се утврди дека судијата од Апелациониот суд Скопје кој одлучувал во жалбената постапка, во својство на претседател на совет, одлуката ја донел врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со Закон. Судиите кои одлучувале во совет по конкретниот предмет, дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуката, посочувајќи ги законските одредби на кои истата се заснова и причините за одлученото. Врз основа на утврденото, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување од кои причини претставката е неоснована. По однос на **претставката УПП.бр.08-9/2019** се утврди дека станува збор за спор кој подолго време се води и по кој судовите постапувале и донеле одлуки. Бидејки конкретен предмет и суд не се наведува, Советот најде дека по оваа претставката неможе да се постапува поради што истата е неоснована. По однос на **претставката УПП.бр.08-10/2019** се утврди дека подносителот изразува незадоволство од работата на судијата од Основен суд Скопје 2 Скопје. Од доказите доставени во прилог со претставката, произлегува дека во конкретниот случај се работи за сеуште активни предмети, за кои постапките се во тек. Ова од причини што во предметните постапки е искористено правото на контрола на донесените првостепени одлуки со поднесување на жалби до второстепениот Апелационен суд Скопје. Согласно со наведеното, наводите изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Скопје, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да менува или укинува првостепена одлука во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована. По однос на **претставката УПП.бр.08-31/2019**  се утврди дека во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет, од причини што во меѓувреме видно од содржината на претставката поднесена, која и самата е насловена како „жалба“, произлегува дека е искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до Апелационен суд Скопје. Согласно со наведеното, наводите изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Скопје, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована. По однос на **претставката УПП.бр.08-49/2019**  се констатира дека Претседателот на Основниот суд Битола кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука со која го одложил извршувањето кон должникот за временски период од 60 дена сметано од 25.01.2019 година. Донесената одлука содржи доволно образложени причини за одлученото. Судскиот совет нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, такво право има само надлежен суд кoj во постапка пропишана со закон може да ја преиспита судската одлука. Видно од доказите доставени во прилог со претставката, на ден 07.02.2019 година е искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот суд. Во контекст на изложеното, во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет од кои причини наводите изнесени во преставката се жалбени наводи и истите ќе бидат ценети од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Битола, кој единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител по претставките.

**Членот на Советот** **Зоран Теофиловски** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Пред изложувањето на претставките од известителот Зоран Теофиловски седницата ја напушти **Претседателот на Советот** .

**Заменик претседателот-Шемседин Јусуфи** го презеде водењето на седницата. Констатира дека членот на Советот Мирсад Суроји од оправдани причини ја напушти седницата .

Отвори расправа по излагањето на известителот Зоран Теофиловски. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-169/18** од 05.02.2018 година во која се изразува незадоволство од постапување на Основен суд Охрид, во постапка по поднесен приговор на предлог за донесување решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа за траење на постапката повеќе од четири години. Исто така во претставката се наведува дека е поднесено барање за судење во разумен рок до Врховниот суд на РСМ, кој повеќе од девет месец по прибавување на списите на предметот ги нема вратено на Основен суд Охрид, поради што закажаните рочишта се одлагаат. Од страна на Судскиот совет е прибавена изјава на судијата на првостепениот суд и по извршен увид во списите на предметот е констатирано дека предметот од нотар бил доставен до Основен суд Охрид на 21.10.2014 година, претходно постапувале двајца судии, преку автоматска распределба предметот е доделен во работа на судијата на 25.12.2017 година и по враќањето на списите од Врховен суд на 12.02.2018 година, предметот е предаден на понатамошно постапување и во предвидениот рок е одлучено по тужбеното барање. Врховниот суд на РСМ постапувајќи по поднесено барање за заштита на правото на судење во разумен рок донел со кое барањето на подносителот го усвоил, утврдил повреда на правото на судење во разумен рок на постапката и го задолжил Основниот суд Охрид да ја заврши постапката во рок од еден месец од правосилноста на решението. Врховниот суд оценил дека се работи за сложен парничен предмет, каде странките се правни лица за кои е отворена стечајна постапка, но најголем придонес за должината на постапката има судот, од причина што закажаните 12 рочишта биле одложени најчесто поради процесни причини, со напомена дека првостепениот суд не постапувал согласно начелото на ефикасност и ја занемарил должноста пропишана во ЗПП и Законот за стечај.Во образложението на решението, Врховниот суд на РСМ утврдил дека од страна на првостепениот суд не е прекршен член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и член 35 и 36 од Законот за судовите.Судскиот совет анализирајќи ги наводите изнесени во претставката утврди дека во конкретниот случај се работи за предмет кој е обемен и сложенс о обемна документација, по кој постапувале повеќе судии на Основен суд Охрид, во текот на постапката се донесувани процесни одлуки по барање на полномошниците,а било донесено и решение за прекин на постапката поради отворање на стечајна постапка над тужениот. Во период на постапување по предметот биле изјавувани жалби и ревизии за кои одлучувале повисоките судови, што придонело за долгото траење на постапката. По одлука на Врховниот суд на РСМ за усвојување на барањето за судење во разумен рок е постапено, списите на предметот биле вратени во Основен суд Охрид на 09.02.2018 година и судијата во определениот рок донел првостепена пресуда. Судскиот совет анализирајќи ги сите наводи изнесени во претставката смета дека претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-596/18** од 06.06.2018 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 2 Скопје и Апелациониот суд Скопје. Судскиот совет констатира дека од страна на подносителот до Советот веќе е поднесена претставка и по истата е испратено Известување бр.08-596/2018 од 19.11.2018 година. Од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, Советот констатира дека согласно член 11 од Законот за постапување попретставки и предлози,нема основ за повторно постапување по истата. **Претставка УПП.бр.08-607/18** од 14.06.2018 година која е анонимна, поднесена од група вработени во Основниот суд Струга, а во врска со работењето на претседателот на судот, кој иако според годишниот распоред за работа на судот не треба да суди постапувал по вонпарничните предмети и наместо со граѓанска парница предметите биле решавани со вонпарнична спогодба, и со тоа се избегнувало плаќање на судски такси. На барање на Судскиот совет е доставен Годишниот распоред за работа на Основен суд Струга за 2018 година СУ бр.59/17 од 27.12.2017 година со неговите измени и дополнувања. По извршени проверки од страна на судскиот информатичар на Основен суд Струга на АКМИС системот, утврдено е дека решени се 14 предмети со судска спогодба во 2018 година заклучно со денот на проверката, за што до Советот се доставени и записниците за одржаните расправи со постигнато судско порамнување. Судскиот совет за содржината на поднесената претставка го извести и претседателот на Апелационен суд Битола, со предлог во рамките на редовните контроли кои ги прави Апелациониот суд Битола на работата на основните судови на своето подрачје да изврши контрола на работата на Основен суд Струга по однос на наводите изнесени во претставката, а во рамките на законски утврдената надлежност и да биде доставен извештај до Советот за спроведеното.Во известувањето на претседателот на Апелационен суд Битола се информира дека е оформен предмет СУ бр.03-412/18 од 27.11.2018 година за што е составено известување, дека е извршена контрола над работењето на претседателот на Основен суд Струга, како за судија врз предмети запишани во ВПП уписник.Согласно измената и дополнувањето на распоредот за работа СУ бр.59/17-1 од 03.01.2018 година, со примена од 03.01.2018 година во вонпарничниот оддел по предметите со ознака ВПП – по основ тестамент и обид за спогодба, поради нивната итност е определено да постапува претседателот на судот, а по останатите основи од предметите ВПП да продолжи да постапува судија согласно годишниот распоред. Распоредот е повторно изменет со СУ бр.03-59/17-5 од 30.10.2018 година на начин што предметите со ознака ВПП што дотогаш ги работел претседателот на судот се дадени во работа на друг судија.Била извршена проверка во АКМИС системот од информатичар на Апелационен суд Битола во присуство на претседателот на Апелационен суд Битола и било утврдено дека при распределбата на предметите во Основен суд Струга исклучиво е користен АКМИС системот и врз истиот не е утврдена никаква злоупотреба, со напомена дека во периодот кога дел од ВПП предметите ги работел претседателот на судот истите се работени неселективно, по ред на заведување во АКМИС. Посебно била извршена контрола на предметите запишани во ВПП уписник по основ обид за постигнување на судско порамнување и од страна на претседателот на Апелационен суд Битола било констатирано дека се работи за 18 предмети за 2018 година, па во доставениот извештај до Советот е дадено образложение за постапувањето на судијата по секој од тие предмети поединечно. Општа констатација е дека во ситуациите кога учесниците се застапувани од полномошници адвокати има уредно полномошно, во предметите каде предмет на судско порамнување е недвижен имот има уредно доставен имотен лист за имотот, во предметите каде се бара физичка делба на недвижен имот доставени се имотен лист и геодетски елаборат, во предметите каде се бара раскинување на договор за дар доставени се договорот за дар и доказ за сопственоста, во предметите каде се бара судско порамнување заради исплата на долг доставени се фактури, договори и друга потребна документација за постоење на долг.Заклучокот на извештајот изготвен од претседателот на Апелационен суд Битола е дека во сите предмети се доставени од доказите и потребната документација за постапување, со што биле обезбедени услови за постигнување на судските порамнувања.Судскиот совет по направените анализи и врз основа на извештајот за извршената контрола од страна на Апелационен суд Битола, констатира дека претседателот на Основен суд Струга постапувал по предмети од ВПП уписник- по основ тестамент и обид за спогодба согласно измените и дополнувањата на годишниот распоред за работа за 2018 година на Основен суд Струга. По предметите било постапувано ажурно, не е утврдена злоупотреба на АКМИС системот и предметите се работени неселективно, па од тие причини Судскиот совет согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози констатира дека најсоодветно е претставката да се архивира.. **Претставка УПП.бр.08-708/18** од 07.09.2018 година, во која се изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Скопје 2 Скопје. Судскиот совет констатира дека од страна на подносителот до Советот веќе е поднесена претставка и по истата е испратено Известување бр.08-708/2018 од 19.11.2018 година. Од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, Советот констатира дека согласно член 11 од Законот за постапување попретставки и предлози, нема основ за повторно постапување по истата. **Претставка УПП.бр.08-758/18** од 08.10.2018 година, каде подносителотнезадоволен од донесената одлука на Основен суд Виница, преку полномошник поднел жалба на ден 04.07.2018 година, која е препратена на надлежно постапување на Апелационен суд Штип на ден 29.08.2018 година. Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на советот на Апелациониот суд Штип, поконкретно од времетраењето-брзината на одлучувањето, во ситуација кога предметот е испратен во судот на 29.08.2018 година, а донесената одлука е доставена до полномошникот на подносителот на 04.09.2018 година. Судскиот совет прибави изјава од судијата известител на советот на Апелационен суд Штип и направи увид во списите на предметот и АКМИС системот, па констатира дека Основен суд Виница донел пресуда со која тужбеното барање на тужителот, подносител на претставката со кое бара да се измени одлученото во пресудата во досудениот дел на висина на издршката, поточно да се намали досудениот месечен износ од страна на судот е одбиено. Од страна на Основниот суд Виница предметот со сите списи на 29.08.2018 одина е доставен преку ЈП Македонска пошта до второстепениот суд. Во Апелационен суд Штип предметот е примен во судот на 30.08.2018 година, по што истиот ден предметот е распореден и примен кај судија известител, рефериран и одлучен, предметот е верификуван на ден 31.08.2018 година и експедиран на 03.09.2018 година. Со пресудата Апелационен суд Штип изјавената жалба од подносителот е одбиена како неоснована, а пресудата на првостепениот суд е потврдена во целост. Од увидот во работењето на судијата известител, Советот најде дека ваквиот начин на постапување е вообичаен по сите негови предмети.Од аспект на законските норми, не постои правна пречка по доставување на предметот, второстепениот суд веднаш да определи судија известител кој ќе го земе предметот во работа, ќе го проучи, предметот ќе биде рефериран на седница на совет и по истиот ќе биде одлучено. Согласно член 355-а од Законот за парнична постапка, второстепениот суд донесува одлука по жалба најдоцна во рок од три месеци, а во посложените предмети во рок од шест месеци од денот на приемот на предметот во работа, што јасно укажува дека законодавецот го определил само рокот до кој треба да биде одлучено.Врз основа на утврденото од Судскиот совет, не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судијата и по расправање по претставката Советот констатира дека истата е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-790/18** од 31.10.2018 година, каде се изразува незадоволство од донесената пресуда Основен суд Скопје 2 Скопје со која изјавениот приговор на подносителот на претставката против решението за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа е одбиен како неосован. Подносителот наведува дека судот при одлучувањето не ги имал во предвид сите докази и не се превзеле соодветни правни средства за правилно да се утврди фактичката состојба дека меѓу тужителот и тужениот, сега подносител никогаш не постоела деловна соработка, фактурите не биле доставувани на тужениот и не се во неговата евиденција, на истите нема потпис од овластено лице на тужениот, ниту печат а сите фактури се потпишани од друго лице кое не е вработено кај тужениот и кое нема овластување да подига стока за име на тужениот. Подносителот останал незадоволен и од донесената пресуда на Апелационен суд Скопје. Судскиот совет прибави писмени известувања по наводите во претставката од судијата кој постапувал по предметот и судечкиот совет на второстепениот суд при што констатира дека при одлучувањето судијата кој постапувал по предметот ги имал во предвид наводите изнесени во приговорот против решението за дозвола за извршување и доказите предложени од тужениот- подносителот, особено фактот што сите фактури се потпишани од лицето Б. Р., но во образложението на пресудата се дадени причините поради кои истите судот ги оценил за неосновани. Согласно одредбите од Законот за парнична постапка распит на сведок судот може да прифати да го изведе како доказ само по предлог на странка, а во конкретниот случај лицето не е предложено како сведок во постапката од страна на тужениот. Основниот суд Скопје 2 Скопје повеќе пати се обратил до ОЈО Скопје со барање известување дали е одлучено по поднесена кривична пријава од страна на тужителот против споменатото лице Б. Р, но до заклучување на главната расправа јавно обвнинителска одлука не е донесена. Донесената пресуда по изјавена жалба на тужениот- подносителот е разгледана од страна на Апелационен суд Скопје, кој со пресуда од 28.06.2018 година жалбата ја одбил како неоснована, а пресудата на првостепениот суд ја потврдил. Судечкиот совет ги имал во предвид жалбените наводи, истите се ценети заедно со сите приложени докази и изнесени факти и за истите судот се произнел во својата одлука. Судскиот совет не е надлежен да врши преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите, согласно одредби од Законот за судовите судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај искористено е правото на контрола на одлуката од страна на повисокиот суд, кој образложил зошто одлуката на првостепениот суд ја прифаќа за правилна и законита. Согласно горенаведеното, Судскиот совет најде дека нема елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите, па констатира дека претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-806/18** од 09.11.2018 година за нестручно и несовесно постапување при вршење на судиската функција од страна на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје Подносителот како правно лице, Друштво за осигурување во постапката е тужена страна со правен основ надомест на штета поради настанување на осигурен случај пожар. Од страна на подносителот е поднесена кривична пријава против тужителот и неговиот управител за сторување на кривично дело – измама до ОЈО Скопје и заведен е предмет во Основен суд Скопје 1 Скопје. Со решение на Основниот суд Скопје 2 Скопје го прифатил предлогот за прекин на постапката до правосилно завршување на кривичната постапка, но по изјавена жалба, Апелационен суд Скопје со решение жалбата ја уважил, а предметот е вратен на повторно одлучување. На одржаната расправа од страна на судијата е донесено решение со кое барањето за прекин на постапката се одбива како неосновано. По барање на Советот е прибавена изјава од судијата кој постапувал по предметот по што се констатира дека со решение од 30.10.2017 година на претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје, предметот е распределен на судијата. Предходно по конкретниот предмет постапувал друг судија кој донсел две решенија со кои се одбиваат предлозите за прекин на постапката поднесени од страна на тужениот, а кои решенија се потврдени од второстепениот суд. Судијата при носење на решението ги имал во предвид напатствијата на Апелационен суд Скопје и укажувањата од предходно донесените решенија на тој суд по однос на барањата за прекин на постапката, според кои напатствија од докажувањето на кривичното дело- Измама во постапката пред Основен суд Скопје 1 Скопје би зависела само висината на штетата, не и одлуката по тужбеното барање. Согласно одредбите од Законот за судовите, Судскиот совет не е надлежен да менува, преиначува или укинува судски одлуки, надлежен е суд во постапка пропишана со закон. Предметот е во тек и по истиот не е донесена првостепена одлука, а наведеното во претставката се жалбени наводи кои би ги разгледувал повисокиот суд, во случајот Апелационен суд Скопје. Согласно наведеното, Судскиот совет оцени дека претставката е неоснована и во постапувањето на судијата нема елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка УПП.бр.08-855/18** од 13.12.2018 година, каде подносителот е незадоволен од постапувањето на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје,. Од страна на подносителот бил склучен преддоговор за продажба на стан во нас.Аеродром, Скопје, со јасно утврдени услови, но поради неисполнување преддоговорот е раскинат на 17.02.2018 година за што купувачот е известен преку брза пошта, а поднесена е и тужба за иселување. На одржаната расправа на 16.11.2018 година, подносителот дознал за поднесената тужба со предлог за определување времена мерка, од страна на купувачот како тужител, по предметот биле одржани рочишта и бил определен нејзин привремен застапник, по што било донесено решение за времена мерка. На барање на Советот од страна на Основниот суд Скопје 2 Скопје е доставена изјава од судијата, при што се констатира дека во судот заведени се две постапки каде како странка е подносителот на претставката, а во двете постапки е доставен како доказ преддоговорот за продажба на недвижен имот. Наводите кои се истакнуваат во претставката се наводи кои ќе бидат предмет на анализа во натамошната постапка, доколку подносителот остане незадоволен од одлученото од Основен суд Скопје 2 Скопје, од причина што постапката е во тек и од страна на судот не е одлучено за тужбеното барање. Судскиот совет ги анализираше изнесените наводите и најде дека претставката е неоснована,од причина што не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите. **Претставка УПП.бр.08-874/18** од 24.12.2018 година, анонимно поднесена. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претстaвка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претстaвката и најсоодветно е истата да се архивира.

**Заменик претседателот**-**Шемседин Јусуфи** констатира дека повторно е присутен **Претседателот на Советот** кој го превзеде раководењето со седницата

**Претседателот на Советот** констатирa дека поради истек на работното време седницата е завршена во 15,00 часот и дека продолжение на истата по оваа точка од дневниот ред ќе следи на 28.02.2019 година (четврток) во 09,30 часот.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА** **ЗАПИСНИК**

**oд 300-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 28.02.2019 година, (четврток) со почеток во 9,30 часот**

На седницата присуствуваа: Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска и Селим Адеми, членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети и Претседателот на Судски совет на РСМ – Зоран Караџовски и членот на Советот Лидија Каначковиќ.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ, Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Заменик претседателот на Советот** Шемседин Јусуфи откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на првата точка од дневниот ред од 300-та седница од 27.02.2019 година - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија. Mу даде збор на известителот Сашко Георгиев.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** ги изложи претставките, и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ја повлекува **претставката УПП.бр.3/19,** претставката **УПП.бр.46/19 и** претставката **УПП.бр.08-57/19**.

**Заменик претседателот на Советот** Шемседин Јусуфи констатира дека во 10.07 часот на седницата пристапи **Претседателот на Советот – Зоран Караџовски** кој го превзеде раководењето со седницата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Сашко Георгиев по изложените претставки, **(**освен за претставките **УПП.бр.3/19**, **УПП.бр.08-46/19 и УПП.бр.57/19**). **П**редложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот **Сашко Георгиев.**

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во претставката **УПП бр.15/19** од 21.01.2019 година- се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Апелациониот суд Скопје кои постапувале во врска со предмет на Основен суд Скопје 2 Скопје во кој е донесена пресуда со која е одбиено тужбеното барање на тужителот со кое барал да се утврди дека договорот за рамковен краткорочен девизен кредит склучен помеѓу Инвест банка АД Скопје и претпријатие за промет и услуги во целост е исполнет од страна на кредитокорисникот. Во образложението на одлуката судот навел дека од изведените докази тужителот не го потврдил тврдењето дека долгот кон банката е целосно платен. Подносителот смета дека вештачењето е јасно бидејќи вештите лица констатирале дека долгот е платен и дури претплатен, а тужениот –банката свесно ја прикривала документацијата за да да не се прикаже вистинската состојба за вратениот кредит. Oд спроведените извиди и увид во доставените одлуки Советот најде дека по изјавена жалба на одлуката на првостепениот суд, Апелациониот суд Скопје одржал јавна седница на која по предлог на тужителот донел решение за дополнение на вештачењето по однос на спорните околности дали долгот е вратен или не, пред спроведување на извршната постапка и продажбата на имотот ставен под хипотека. Подоцна советот од судии на Апелациониот суд Скопје е променет и во нов состав донесена е пресуда со која жалбата на тужителот се одбива како неоснована, а првостепената пресуда се потврдува. Подносителот наведува дека второстепениот суд не го прифатил дополнителниот вешт наод како меродавен доказ, но од страна на второстепениот суд се дадени образложени причини за доказите од кои се раководел судот при одлучувањето. По пресудата на Апелациониот суд Скопје, тужителот преку својот полномошник изјавил ревизија, која од страна на Врховниот суд на Република Македонија е одбиена како неоснована. Во случајот станува збор за правосилно завршена постапка и за пресудена работа, каде од страна на подносителот се искористени сите законски предвидени правни лекови. Во претставката не се наведуваат конкретни дејствија со кои би се утврдило нестручно и несовесно постапување од страна на судија, туку се наведува дека најпрво од страна на еден судија била донесена одлука во корист на тужениот, по што одлуката била укината по жалба, а по враќање на предметот на повторно судење од страна на друг судија кој бил распореден по предметот донесена е повторно одлука со која е одбиено тужбеното барање. Изнесеното се жалбени наводи кои веќе ги ценел второстепениот суд кој ја потврдил одлуката на Основен суд Скопје 2 Скопје, а по вонреден правен лек по изјавена ревизија и Врховниот суд на Република Македонија. Во одлуките на Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на РМ се дадени доволно образложени причини од кои судиите се раководеле при одлучувањето. Согласно погоре изнесеното, Советот смета дека претставката е неоснована.Во претставката **УПП бр.24/19** од 24.01.2019 година – се изразува незадоволство поради тоа што првостепениот суд во пресудата навел факти кои не биле изведени како докази, дека судот ретроактивно применувал норми од Правилникот за стандарди и нормативи за урбанистичко планирање, дека и второстепениот суд прифатил за вистинит факт кој не произлегува од доказите, констатирал дека објектот на тужителот е легализиран и сметате дека погрешно е применето материјалното право. Советот најде дека во конкретниот случај станува збор за спор за вознемирување на сопственост во кој првостепениот суд донел одлука со која го уважил тужбеното барање на тужителот против тужениот и утврдил дека тужениот (сега подносителот) го вознемирил правото на сопственост на тужителот на недвижноста-угостителски објект за сместување од мал обем. При одлучувањето судот ги имал предвид доказите – одобрение за градба, технички опис на индивидуална станбена зграда, геодетски елаборат, стручен наод на вешти лица, како и наод и мислење на Бирото за судски вештачења. По изјавена жалба од тужениот, второстепениот суд жалбата ја одбил како неоснована и ја потврдил првостепената пресуда во став 1 и 2 од изреката дека тужениот го вознемирил тужителот во правото на сопственост на недвижноста, освен за терасата на вториот кат и задолжението да ја поруши терасата, додека одлуката во став 2 од изреката ја преиначил и го одбил тужбеното барање на тужителот со кое барал да се утврди дека тужениот го вознемирил во правото на сопственост на недвижноста со тоа што на вториот кат без одобрение за градба ја продолжил терасата кон запад надвор од габарит од западниот зид. Советот смета дека наводите на подносителот се неосновани бидејќи и првостепениот и второстепениот суд ги ценеле сите докази кои им биле на располагање и биле приложени, има изготвени вешти наоди и мислења од стручни лица, како и од Бирото за вештачења, така што од документацијата произлегува дека двата објекти на странките биле легализирани. Во конкретниот случај правилно е применето материјалното право, односно судот правилно постапил кога се повикал на член 161 од Законот за сопственост и други стварни права.Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно член 13 став 3 од Законот за судовите. Наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка во жалбена постапка пред второстепениот суд, кој е единствено надлежен да ја цени законитоста на донесената одлука.Врз основа на утврденото од страна на Судскиот совет не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по предметите и најде дека истата е неоснована.По однос напретставката **УПП бр.08-40/2019 -** се констатира дека во поднесокот кон претставка УПП бр.829/18 во Советот заведен на ден 30.01.2019 година под УПП бр.40/2019, не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесена претставка од истиот подносител заведена во Советот под број УПП 08-829/18 од 28.11.2018 година, која е разгледана на одржана седница на Советот на 30.01.2019 година.Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се спои со претставка УПП бр.829/18 и да се архивира со службена белешка.Во претставката **УПП бр.70/19** од 13.02.2019 година сеизразува незадоволство од работењето на Апелациониот суд Скопје кој донелпресуда , за која поднсителот смета дека е сосема спротивна од претходната, иако станува збор за идентичен работен спор со ист тужен и идентично тужбено барање. По спроведени извиди Советот утврди дека во случајот станува збор за работен спор со основ за утврдување на кршење права од работен однос во кој Основниот суд Скопје 2 Скопје го усвоил тужбеното барање на тужителот (сега подносителот). По изјавена жалба од тужениот, истата е усвоена, а пресудата на првостепениот суд е преиначена и е одбиено тужбеното барање на тужителот како неосновано. Во вториот случај, исто така во работен спор со основ-остварување права од работен однос, Основниот суд Скопје 2 Скопје го усвоил тужбеното барање на тужителот (станува збор за друг тужител), а по изјавена жалба од тужениот, истата е одбиена како неоснована и потврдена е пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје.Советот смета дека Апелациониот суд Скопје дал образложени причини за донесување на одлуките и во истите изразил правно мислење за причините поради кои во првиот случај го одбил тужбеното барање, а во вториот случај го усвоил тужбеното барање на тужителот. Во образложението на одлуката во која е одбиено тужбеното барање на тужителот, Апелациониот суд Скопје навел дека тужителот нема својство на работник кое е потребно за да се усвои тужбеното барање, односно не е исполнет основниот услов за да се примени член 40 од Законот за работни односи. Видно од приложената пресуда, поточно од изреката во истата, против пресудата на Апелациониот суд Скопје дозволена е ревизија до Врховниот суд на РМ, согласно чл.372 став 4 од ЗПП. Ваквата дадена можност на подносителот за изјавување на вонреден правен лек е во интерес на обезбедување на единствена примена на законот и воедначување на судската пракса, така што доколку е изјавена ревизија треба да се сочека исходот од истата. Судскиот совет нема влијание за измена на одлуките на судовите, а судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, согласно член 13 став 3 од Законот за судовите.Согласно погоре изнесното, Советот смета дека претставката е неоснована. Воедно потребно е да се достави известување и до Апелациониот суд Скопје со укажување во иднина судот да има предвид, да следи и да води сметка за обезбедувањето на единствената примена на законот и воедначувањето на судската пракса кога станува збор за идентични спорови со идентични тужбени барања.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител по претставките.

Констатира дека седницата поради службени ангажман ја напуштија **членот на Советот Сашко Георгиев и Генералниот секретар Анита Андоноска**.

**Членот на Советот Гордана Спиреска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** констатира дека за време на изложување на претставките од страна на **членот на Советот Гордана Спиреска** седницата ја напуштија **Заменик претседателот Шемседин Јусуфи и членот на Советот Мирсад Суроји.**

По изложување на претставките П**ретседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Гордана Спиреска** по изложените претставки**.**

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Во претставката 08-611/18** се изразува незадоволство од постапување на судијата по предмет П4-19/18 на Основен суд Струга и дека судијата во фаза на претходно испитување на тужба одредил судска такса од 20.010,00 денари која тужителката ја платила на 28.03.2018 година по што судот на подготвително рочиште од 06.06.2018 година спротивно на член 119-а од ЗПП, наместо тонски запис сочинил писмен Записник за усна јавна расправа. Исто така судијата спротивно на член 33 ст.2 и 3 од ЗПП самоволно настојувал да ја намали вредноста на спорот и произволно навел вредност од 861.000,00 денарии ги игнорирал укажувањата од полномошникот на тужителот дека за тој стан има одредено вредност од овластен судски проценител кој во 2010 година го проценил имотот на износ од 1.667.880,00 денари. Тужителката вредноста ја одредила на 1.000.010,00 денари што значи пониско, а не превисоко како што сметал судијата. Поради тоа незаконско постапување на судијата, во претставката се укажува на непристрасност на судијата, несовесност и нестручност и кршење на правата на тужителката. Врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од претседателот на судот и судијата, за кој се однесува претставката, произлегува дека тужбата е поднесена преку полномошникот-адвокат и била определена вредност на 1.000.010,00 денари и за овој износ уплатена такса. На закажаното подготвително рочиште од 06.06.2018 со оглед да судот вредноста не ја прифати, согласно чл.33 ст.3 од Законот за парничната постапка, дадена е можност судот брзо и на погоден начин да ја определи вредноста и ја определил согласно вредноста на станот која била наведена во договорот за купопродажба на 861.000,00 денари. Полномошникот веднаш побарал изземање но од страна на Претседателот на судот барањето било одбиено, постапката продолжила, се одржале други две рочишта на кои биле изведени докази и последно рочиште е закажано за 05.02.2019 година за што немало никакви забелешки. Постапката е во завршна фаза. Во конкретниот случај потребно е да се сочека исходот од постапката и донесувањето на одлуката од страна на првостепениот суд, а потоа доколку подносителот на претставката е незадоволен од донесената одлука има право на жалба, по која надлежен е да постапува второстепениот суд. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. **Во претставката 08-633/18 в**рз основа на спроведените извиди, известувањето на Претседателот на судот и судијата што постапувала по предметот, Советот оцени дека во конкретниот случај Основниот суд Гостивар донел пресуда К.бр.110/17, со која обвинетиот се ослободува од обвинение, бидејќи од доказите не се докажало дека обвинетиот го сторил делото за кое се обвинува. Донесената пресуда била потврдена од Апелациониот суд во Гостивар и пресудата К.бр.110/17 според известувањето од судот веќе е правосилна. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. **Во претставката 08-5/19** врз основа на спроведените извиди, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони, а донесените одлуки – Пресуда на Основниот суд Дебар П1 бр. 59/2012 од 31.10.2014 година и Пресуда на Апелациониот суд Гостивар Гж.бр. 270/15 од 31.08.2015 година, содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониот суд Гостивар, постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметот, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената одлука .Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Во претставката 08-67/19** се изразува незадоволство од донесените одлуки – Пресуда на Основен суд Скопје 2 Скопје П4.бр.1044/17 од 18.05.2018 година и Пресуда на Апелационен суд Скопје Гж.бр. 4605/18 од 24.01.2019 година. Врз основа на спроведените извиди,Советот најде дека Основниот суд Скопје 2 Скопје донел Пресуда П4.бр.1044/17 од 18.05.2018 година со која тужбеното барање на тужителот - подносител на претставка, со кое бара да се задолжи тужениот на име справедлив паричен надомест на име нематеријална штета на неговите лични права на телесно и душевно здравје вкупен износ од 1.000.000,00 – се одбива како неосновано. Истата била потврдена од страна на Апелациониот суд Скопје со Пресуда - Гж.бр. 4605/18 од 24.01.2019 година, при што како што е наведено во истата, за судот не бил спорен основот на тужбеното барање – Решение КМ-210/14 од 11.02.2015 година на Основниот суд Скопје 1 Скопје, правосилно на 23.03.2015 година, но била спорна висината на тужбеното барање, од причина што во претходната постапка тужителот не доставил медицинско вештачење по однос на времетраењето и интензитетот и степенот на претрпениот физички и душевен бол и претрпен страв .На овие околности тужителот неговиот полномошник побарал од судот да ги прибави списите на кривичниот предмет, но од доставените докази судот не можел да утврди интензитетот,степенот и времетраење на физичка болка ,страв и душевна болка поради нагрденост, бидејќи од содржината на вештачењето за потребите на кривичниот предмет можат да се утврдат само околноста околу видот и карактерот на повредите Воедно, судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, донесените одлуки содржат образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Во претставката 08- 69/19** подносителот наведува дека во Основниот суд Битола со тужба имал поведено постапка МАЛВП-311/17, во која со пресуда од 23.02.2018 година му било одбиено тужбеното барање, а Апелациониот суд Битола со пресуда Гж.бр. 928/18 од 26.06.2018 година ја одбил жалбата поднесена од неговиот адвокат. Во конкретниот случај, како што се наведува во претставката, Основниот суд Битола постапувајќи по тужбата донел пресуда МАЛВП-311/17 од 23.02.2018 година, која по вложена жалба од била потврдена од страна на Апелациониот суд Битола - со пресуда Гж.бр. 928/18 од 26.06.2018 година.Според тоа, Советот најде дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за понатамошно постапување.Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно е присутен **Заменик претседателот на Советот - Шемседин Јусуфи и м**у даде збор на наредниот известител по претставките, **членот на Советот Лорета Горгиева**.

Пред почетокот на излагањето на известителот Лорета Горгиева, **Претседателот на Советот** констатира дека **членот на Советот- Владе Богданоски и членот на Советот Киро Здравев** се изземаат при излагање на претставката УПП бр.08-627/18 бидејќи учествувале во работата по истата и дека не се присутни на седницата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа и му даде збор на ч**ленот на Советот – Лорета Горгиева** која ја изложи претставката УПП бр.08-627/18, при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-627/18, за кој гласаа сите освен **членот на Советот- Владе Богданоски и членот на Советот Киро Здравев**. По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во **претставка УПП.бр.08-627/2018 од 27.06.2018 година** се изразува незадоволство од донесена првостепена пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје ТС бр.107/10 од 04.10.2011 година со која делумно е усвоено тужбеното барање на тужителот, потврдена во жалбена постапка и во постапка по ревизија. По спроведени извиди во наводите во претставката и од прибавената изјава од судот, Советот смета дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува. Ова од причина што предметните првостепени одлуки во конкретниот случај подлежеле на контрола од страна на повисоките судови - Апелационен суд Скопје кој постапувал по жалбите и Врховен суд на РМ, кој постапувал по ревизијата, односно искористени се сите судски инстанци за постапување. Од спроведените извиди произлегува дека повисоките судови дале доволно образложени причини поради кои ги потврдиле првостепените одлуки и не констатирале дека при постапувањето првостепениот судија сторил повреда на законските одредби.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен **членот на Советот- Владе Богданоски** .

**Претседателот на Советот** отвори расправа по претставката УПП.бр.08-779/18. Воедно, констатира дека **членот на Советот Киро Здравев** се иззема при излагање на претставката УПП бр.08-779/18 бидејќи учествувал во работата по предметот на кој се однесува претставката и истиот не е присутен на седницата.

**Членот на Советот – Лорета Горгиева** ја изложи пр**етставка УПП бр.779/18 и** наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-779/18, за кој гласаа сите освен **членот на Советот Киро Здравев**. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Во претставка УПП бр.779/18 од 26.10.2018 година** во која се изразува незадоволство од работењето на судии на Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на РМ Советот утврди дека судиите кои постапувале по конкретниот предмет, врз основа на оцена на сите околности и докази, во согласност со Законот за работни односи донеле јасни и образложени одлуки. Во конкретниот случај oд страна на подносителот се искористени сите правни лекови за контрола на донесените одлуки, поради што врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по предметот.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** продолжи со излагањето на останатите претставки при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.30/19.

**Претседателот на Советот** предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот **Лорета Горгиева** за останатите претставки, освен за претставката УПП.бр.08-30/19 која е повлечена од подносителот и констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.222/18 од 15.02.2018 година** поради незадоволство од работењето на судијата Емилија Шопар-Јованова од Основен суд Скопје 2 Скопје, а во врска со предмет на Основен суд Скопје 2 Скопје 11 П1 бр.544/15 и 11 П1 бр.545/15. Советот смета дека погоре изнесените наводи се жалбени наводи, кои можеле да бидат изнесени и да бидат предмет на оценка пред второстепениот суд во постапка по жалба, а со оглед да постапката по изјавената жалба е сеуште во тек, потребно е да се сочека исходот од истата. **Претставка УПП.бр.08-623/1 од 26.06.2018 година** поради незадоволство од работењето на судии на Апелационен суд Битола и судии на Врховен суд на Република Северна Македонија бидејчи подносителот смета дека одлуките се донесени врз основа на доказ- фалсификуван документ, имотен лист за што се води кривична постапка пред Основниот суд Прилеп, без да се земат предвид приложените писмени докази и изјавите на наследниците и сведоците. Во конкретниот случај искористено е правото на контрола на донесените одлуки, постапката е завршена, а Советот не е надлежен да утврдува фактичка состојба и да преоценува докази, од причина што одлуките биле предмет на оценка во сите судски инстанци. Согласно член 13 став 3 од Законот за судови, судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Предметните првостепени одлуки во конкретниот случај подлежеле на контрола од страна на Апелационен суд Битола и Врховен суд на РМ кој постапувал по ревизијата. По направените извиди и извршениот увид во првостепените пресуди повисоките судови дале доволно образложени причини од кои сметаат дека донеле правилна и законита пресуда. **Претставка УПП.бр.08-711/2019 од 12.09.2018 година** во која се изразува незадоволство од постапувањето на судиите по предметите застапувани од Специјалното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконито следење на комуникациите. Наводите на подносителот во делот на долгото траење на рочиштата се неосновани, од причина што самите подносители – странки вршеле опструкции и намерно ја оддолжувале постапката со поднесување барања за изземања на судии, поставување прашања кои не се однесуваат на предметите и кои не се во согласност со Законот за кривична постапка. Во случајот не станува збор за непочитување на правото на судење во разумен рок, кој очигледно подносителот го толкува поинаку од предвиденото. Ова од причина што, предметите посочени во претставката се исклучително сложени, па доколку судијата постапува спротивно на досегашната практика, постапката би траела со години. Советот констатира дека при постапување по предметите судиите не сториле повреда на законските одредби, начелата за ефикасност и за ефективност, начелото за судење во разумен рок, правото на застапување и не најде елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судиите кои подносителот ги посочил во претставката. **Претставка УПП.бр.08-733/18 од 26.09.2018 година** – во истата не се наведени нови околности истите се веќе изнесенит во претходно поднесена претставка до Советот заведена под број УПП бр.08-596/18 од 06.06.2018 година која е разгледана на одржана седница на Советот на 31.10.2018 година и оценета како неоснована. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени да по оваа претставка не постапува. **Претставка УПП.бр.08-768/2018 од 17.10.2018 година** незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје по предмет XXIII К бр.3765/11 во кој подносителот добил покана да се јави во судот, но без адвокат, наводно за помирување, а кога пристигнал во судот, судијата му рекол дека нема потреба да ангажира адвокат и непрофесионално се пазарел со подносителот. Наводите изнесени во претставката за погрешно утврдена фактичка состојба биле предмет на оценка од Апелациониот суд Скопје кој е надлежен да ја цени и преиспитува одлуката на првостепениот суд. Остатаните наводи по однос на пазарење на судијата и непрофесионално постапување се паушални и непоткрепени, поради што Советот смета дека претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-787/2018 од 31.10.2018 година** во врска со незадоволство од донесени две првостепени решенија на Основен суд Струга со кои смета дека му е нанесена неправда. По направените извиди во наводите во претставката, Советот наоѓа дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кој не е надлежен да постапува, од причина што второстепениот суд како надлежен суд во жалбена постапка ја преиспитува работата на првостепените судии. Во таа смисла, Советот не е надлежен да ги оценува фактите и доказите врз основа на кои се донесени првостепените решенија, туку Апелациониот суд Битола, предвид да согласно член 13 став 3 од Законот за судови судска одлука може да се менува или укинува само од надлежен суд во постапка пропишана со закон. **Претставка УПП.бр.08-794/2018 од 02.11.2018 година -** насловена како Иницијатива за покренување постапка за утврдување одговорност против судиите наведени во истата. Согласно член 55 од Законот за Судскиот совет на РМ не се содржани елементи кои се потребни да се прифати како таков овој допис, па од овие причини се разгледуваше како претставка. Според тоа, Советот најде дека судии по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности, а донесените одлуки содржат образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка УПП.бр.08-817/18 од 19.11.2018 година -** Врз основа на спроведени извиди како и од известувањето добиено од Претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје и судијата што постапува по предметот Впп-138/17, произлегува дека судот на рочиште закажано на ден 22.11.2017 година го задолжил предлагачот да го уреди предлогот на начин што во истиот ќе бидат наведени сите носители на правото на сопственост на предметната недвижност, бидејќи истата е во сосопственост на предлагачот, противникот и на РМ и воедно го задолжил да достави Извод од ДУП издаден од Општина Ѓорче Петров за КП 5967/1. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кој не е надлежен да постапува Советот и истите можат да бидат предмет на оценка на надлежен второстепен суд. Со оглед на тоа што по постапката по предметот сеуште е во тек и се преземаат процесни дејствија, Советот смета дека треба да се сочека изходот од првостепената постапка, а доколку постои незадоволство од истата подносителот овие наводи може да ги истакне во жалба пред надлежен суд. **Претставка УПП.бр.08-827/2018 од 26.11.2018 година** поради незадоволство од донесена првостепена пресуда на Основниот суд Скопје 1 Скопје 9 К-2692/15 од 12.04.2017 година со која подносителот на претставката е огласен за виновен за кривично дело ,, Повреда на авторко право и сродни права‘‘ согласно чл.157 ст.1 од КЗ и е изречена алтернативна мерка Условна осуда со која е утврдено казна затвор во траење од 6 месеци која нема да се изврши доколку обвинетиот во време на проверка од 2 години по правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите, а во образложението на предметната пресуда Советот цени дека се дадени сите релевантни факти врз основа на кои е утврдена предметната фактичка состојба како и дека повисокиот суд дал доволно образложени причини од кои смета дека пресудата е правилна и законита.Судскиот нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Согласно член 13 став 3 од Законот за судови судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. **Претставка УПП.бр.08-836/2018 од 03.12.2018 година** поради незадоволство од донесени второстепени пресуди со кои двете жалби на подносителот на претставката се одбиваат како неосновани, а првостепените решенија се потврдуваат. Во наводите изнесени во претставката се укажува дека судиите погрешно ја утврдиле фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право, па во таа смисла со двете второстепени решенија Апелациониот суд Скопје сторил суштествена повреда на одредбите на парничната постапка. Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по првостепените предмети. Во таа смисла, првостепениот суд со решение ППНИ-234/18 од 10.04.2018 г. приговорот против налогот за извршување поднесен од должникот-подносител на претставката е отфрлен како ненавремен поради истек на законскиот рок од три дена согласно ЗИ. Основниот суд Скопје 2 Скопје со решение ППНИ-887/18 од 06.09.2018 г. го одбил како неоснован приговорот на подносителот на претставката и правилно констатирал дека извршителот не сторил незаконитости при извршувањето и налогот за извршување го издал согласно извршната исправа, барањето поднесено доверителот и согласно закон. Советот констатира дека претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-872/4 од 24.12.2018 година** - Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени да по оваа претставка не постапува. **Претставка УПП.бр.08-2/2019 од 03.01.2019 година** поради незадоволство од работењето на Основен суд Кочани, а во врска со предмет К бр.58/08.Советот смета дека судијата не сторил повреда на законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување по конкретниот предмет. По утврдената фактичка состојба и врз основа на изведените докази судијата ја донел првостепената пресуда. Судскиот совет нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Предметната одлука К.бр.58/08 во конкретниот случај подлежела на контрола од страна на надлежен второстепен суд, кој ја потврдил првостепената одлука. По п**ретставка УПП-17/19 од 21.01.2019 година** поднесена анонимен подносител Советот одлучи по истата да не постапува од причина што согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015 ) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претствка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител. Воедно, констатира дека на седницата не е присутен **членот на Советот Зоран Теофиловски**.

**Членот на Советот** **Мирсад Суроји** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Мирсад Суроји** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-742/18** од 28.09.2018 година поради незадоволство од постапување на судија на Основенсуд Скопје 1 Скопје, а во врска со предметот К бр.3003/14 од 01.12.2017 година. Обвинителниот предлог поднесен од подносителот како субсидијарен тужител е заведен пред Основен суд Скопје 1 Скопје и донесено е решение К бр.2918/12 од 11.12.2012 година со кое обвинителниот предлог се отфрла, но по изјавена жалба Апелациониот суд Скопје со решение КЖ бр.549/13 од 23.04.2013 година жалбата ја уважува и предметот го враќа на повторно одлучување. Основниот суд Скопје 1 Скопје повторно носи решение К бр.1448/13 од 29.05.2013 година со кое предлогот се отфрла, а второстепениот суд со решение КЖ бр.1571/14 од 05.09.2014 година предметот го вратил пред првостепениот суд. Подносителот не е задоволен од одлученото на Основен суд Скопје 1 Скопје и напоменува дека решението К бр.3003/14 е со идентична содржина како претходно донесените решенија на тој суд, а приговара и на времетраењето на таа постапка. Судскиот совет со цел испитување на наводите изнесени во претставката прибави изјава од судијата и констатира дека судијата предметот го добил во работа во фаза на достава на решението на Апелационен суд Скопје КЖ бр.1571/14 со кое жалбата на подносителот се уважува, а решението на Основен суд Скопје 1 Скопје се укинува и се враќа на повторно одлучување и постапување пред првостепениот суд, по што предметот е презаведен под К бр.3003/14. При доставата на решението на Апелационен суд Скопје, судот се соочил со потешкотии при доставување на истото на една од странките, конкретно на подносителот на претставката, па направен бил обид за достава на адреса на подносителот на 28.02.2015 година но било вратено со напомена – затворено, а на повторниот обид по налог на судијата доставата била на адреса на подносителот и на неговото работно место. По разгледување и оценка на списите на предметот К бр.3003/14 на 01.12.2017 година донесено е решение со кое субсидијарниот обвинителен предлог на подносителот се отфрла. Донесената одлука е согласно законските прописи, судот е тој што одлучува дали и колку докази треба да бидат изведени согласно закон, односно не се пропишани правила според кои треба да се одредува потполноста и доволност на еден доказ, судиите судат врз основа на начелото на слободна оценка на доказите. Право на судот е да го оценува постоењето или непостоењето на фактите според сопствено убедување. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а не Судскиотсовет. Видно од изнесеното во претставката, подносителот незадоволен од донесената одлука на Основен суд Скопје 1 Скопје изјавил жалба за што надлежен да одлучува е второстепениот суд. По однос на наводите за времетраењето на постапката, истото ќе биде земено во предвид при оценување на судијата. Судијата се оценува според вкупните резултати од постигнатата успешност во работењето преку непосредно следење и утврдените квалитативни и квантитативни критериуми во врска со вршењето на судиската функција. Судскиот совет анализирајќи ги наводите изнесени во претставката и доставената изјава утврди дека претставката е неоснована, постапувањето на судијата не може да се подведе под нестручно и несовесно постапување при вршење на судиската функција и нема елементи за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија. **Претставка УПП.бр.08-776/18** од 24.10.2018 година поради незадоволство од постапување на Управниот суд, а во врска со предметот У4 бр.254/18. Претставката е испратена до Влада на РСМ бр.08-3011/4 од 18.10.2018 година и истата е препратена на надлежно постапување на Судскиот совет на РСМ. Во претставката се изразува незадоволство од постапување на суд, во предмет кој подносителот го имал со својот брат. Судскиот совет достави барање за уредување на претставка на начин што конкретно ќе биде наведено за кој суд се однесува претставката, бројот на предметот-предметите, судијата кој постапувал и во што се состои поплаката, со напомена дека доколку не постапите по наведеното во рок од 8 дена по приемот на овој допис, претставката ќе се смета за повлечена .Со оглед на тоа дека не е постапено согласно наведеното во предвидениот рок, претставката се смета за повлечена и се архивира со службена белешка. **Претставка УПП.бр.08-785/18** од 30.10.2018 година во која се се изразува незадоволство од постапување на Основен суд Битола, во врска со пресудата К бр.493/17 која со пресуда КЖ бр.176/18 е потврдена од страна на Апелационен суд Битола, подносителот смета дека судот не ги применил правилно одредбите од ЗКП, и тоа конкретно член 73 по однос на правото на бранител, член 482 за можноста при одлучувањето второстепениот суд да ги повика странките на јавна седница, член 5 за правото на судење пред независен и непристрасен суд со право да предлага и изведува докази, член 400 за фактичката состојба на која ќе се заснова пресудата. По барање на Советот е доставена изјава на судијата известител во која се дава образложение за сите наводи изнесени во претставката, со напомена дека при постапувањето се почитувани одредбите од ЗКП. Советот констатира дека член 73 став 1 од ЗКП се набројува кој не може да биде бранител на обвинет, а се остава можноста на избор на бранител на другите учесници во постапката по свој избор, а во конкретниот случај право на избор на бранител на оштетениот. Согласно законските одредби, член 482 од ЗКП, странките ќе се известат за седницата на советот на второстепениот суд само доколку судот најде дека присуството на странките е корисно за разјаснување на работите, што не било потребно во конкретниот предмет. Правото за правично и јавно судење гарантирани со член 5 став 1 од ЗКП е почитувано видно од записниците за одржани расправи, така што и првостепениот и второстепениот суд ги ценеле и ги имале во предвид сите докази при одлучувањето. Членот 400 став 2 од ЗКП се однесува на исказ даден во истрага кои можат да се користат при вкрстено испрашување, како и за исказ на сведок даден при доказно рочиште, што не е тука случај, односно не се отстапило од непосредно сослушување и сите сведоци се непосредно сослушани од судот со можност обвинетиот истите да ги испраша директно или вкрстено. Изнесеното во претставката биле жалбени наводи наведени во жалбата на подносителот, истите биле предмет на оценка на Апелациониот суд Битола, кој ги разгледал и анализирал, но одлучил да не ги прифати и да ја потврди првостепената пресуда на Основен суд Битола. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, согласно член 13 став 3 Законот за судовите. Врз основа на утврденото од Судскиот совет, не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите и констатира дека истата е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-821/18** од во која изразува незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Скопје по предметот ГЖ бр.3885/16. Судскиот совет констатира дека со Известување УПП бр.08-856/2018 од 13.02.2019 година подносителот на претставката е известен по однос на наводите од истата. Претставката заведена под УПП бр.08-821/2018 од 20.11.2018 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во предходното постапување – предходната претставка, па Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата. Со оглед на наведеното, Судскиот совет констатира дека предметот се смета за завршен и истиот да се архивира. **Претставка УПП.бр.08-16/19** од 21.01.2019 година, во која изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Охрид по предметот МАЛ ВП бр.69/16 и Апелационен суд Битола по предметот ГЖ бр.528/16. Судскиот совет констатира дека со Известување УПП бр.08-675/2018 од 17.10.2018 година подносителот на претставката е известен по однос на наводите од истата. Претставката заведена под УПП бр.08-16/2019 од 21.01.2019 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во предходното постапување – претходната претставка, па Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата.Со оглед на наведеното, Судскиот совет констатира дека предметот се смета за завршен и истиот да се архивира. **Претставка УПП.бр.08-62/19** од 08.02.2019 година, која е поднесена анонимно. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претстaвка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон.Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претстaвката и најсоодветно е истата да се архивира.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

Констатира дека во 13,10 часот на седницата пристапија **членот на Советот Сашко Георгиев и Генералниот секретар Анита Андоноска.**

**Членот на Советот** **Владе Богданоски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ги повлекува претставките УПП.бр.08-880/18 и УПП.бр.08-54/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Владе Богдановски по изложените претставки, (освен за претставките УПП.бр.08-880/18 и УПП.бр.08-54/19). По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр. 08-853/1** се однесува на работењето на судија на Основен суд Куманово кој постапувал по предметот К бр.67/18 .Советот по спроведени извиди и прибавена изјава од судијата кој постапува по предметот утврди дека против пресудата К.бр.67/18 од 30.03.2018 година подносителот има изјавено жалба до Апелациониот суд Скопје, па по наводите во претставката кои се жалбени наводи ќе се произнесе второстепениот суд како единствено надлежен да постапува и да ја цени законитоста на првостепената одлука. Претставката **УПП бр.08-866/1** се поднесува за нестручно и несовесно работење на судии на Основен суд Охрид и на Апелационен суд Битола кои постапувале по предметот П4-108/17. Советот најде дека постапката по предметот пред Основниот суд Охрид е во тек, па подносителот треба да сочека на исходот од истата. Претставката **УПП бр. 08-20/1** се однесува на донесена пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје РО-369/17 од 17.05.2017 година .Советот по спроведени извиди, увид во доставените списи и прибавено писмено известување од Основен суд Скопје 2 Скопје најде дека изнесените наводи на подносителот кои се и жалбени наводи биле предмет на оценка од страна на повисок надлежен суд кој утврдил дека истите се неосновани. Судиите кои одлучувале по предметот во прв и втор степен донеле правилни и законити одлуки во однос на тужбеното барање од причина што тужителот нема правен основ за исплата на бараните надоместоци, а без претходно да му биде утврдено тоа право со решение од тужениот или пак со пресуда на судот. Претставката **УПП бр. 08-28/1** поради сомнеж во работењето на судија на Основен суд Охрид кој постапува по предметот КПОВ-8/17, и по трет пат носи иста одлука .Советот по спроведени извиди најде дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои ќе се произнесе второстепениот суд како единствено надлежен да постапува и да ја цени законитоста на првостепената одлука. Претставката **УПП бр. 08-42/1** се однесува на работењето на судии на Основен суд Штип и на Апелационен суд Штип по предметот П бр.968/09. Советот најде дека се изминати законските рокови од шест месеци од денот на осознавање за сторената повреда односно три години од денот на сторената повреда за постапувањето по наводите во претставката .Во однос на наводите дека пресудата на Апелациониот суд Штип ГЖ-953/11 од 18.01.2012 година подносителот ја примил на ден 25.04.2017 година Советот најде дека се паушално наведени и истите не се докажани од подносителот.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот** **Виолета Богојеска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-59/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложените претставки, (освен за претставката 08-59/19). По гласањето констатира дека 9 членови на Советот гласале „За“ и 1 член на Советот гласал против.

За збор се јави **членот на Советот Мирсад Суроји** кој изјави дека по грешка гласал „против“. Побара гласањето да се повтори.

**Претседателот на Советот** предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложените претставки, (освен за претставката 08-59/19) го стави на повторно гласање и констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Во претставката 08-877/18** се изразува незадоволство од донесена одлука на Основен суд Кичево ВПП1.бр.18/17 од 19.10.2018 година, како и дека во истата се сторени суштествени повреди на одредбите на парничната постапка, погрешно, нецелосно и неточно утврдување на фактичката состојба и неправилна примена на материјалното право. Од спроведените извиди и известувањето добиено од Основниот суд Кичево, Советот најде дека во конкретниот случај, по однос на предметот ВПП1 бр.18/17 првостепениот суд донел своја одлука ВПП1.бр.18/17 од 19.10.2018 година, а наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба, по која ќе треба да одлучи повисокиот суд, под услови и на начин предвидени со закон. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. **Во претставката 08-13/19** се изразува незадоволство од донесена одлука на Основен суд Прилеп П.бр.116/18 од 19.11.2018 година, како и дека во истата се сторени суштествени повреди на постапката, неправилно водење на постапката и погрешна примена на материјалното право. Од спроведените извиди, и известувањето добиено од Основниот суд Прилеп Советот најде дека во конкретниот случај, по однос на предметот П1-116/18 првостепениот суд донел своја одлука П1-116/18 од 19.11.2018 година, а наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба, по која ќе треба да одлучи повисокиот суд, под услови и на начин предвидени со закон.Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. **Во претставката 08-47/19** од спроведените извиди, известувањето и дополнителното известување добиено од Основниот суд Велес, Советот најде дека во конкретниот случај на ден 08.08.2019 година била доставена тужба со предлог за издавање времена мерка за што биле заведни два предмети и тоа по предлогот за издавање времена мерка – П4.бр. 37/18, а по тужбата П4 бр. 38/18.По предлогот за времена мерка П4 бр. 37/18 била донесена одлука на ден 01.11.2018 година, која била укината од страна на второстепениот суд и доставена до судот на 14.12.2018 година и заведена под нов број-П4.бр. 70/18. На закажано рочиште по предлогот за времената мерка на ден 22.02 2019 година, истото е завршено и донесено е процесно решение и во тек е изготвување на одлука, која ќе биде изготвена во законскиот рок од 8 дена и доставена до странките во постапката. По однос на предметот по тужба-П4 38/18, постапката по истиот е во тек и истата се одвивала поспоро поради неможност за достава на тужбата на одговор на првотужениот, па во тек е доставување покана за рочиште која сеуште не ја има примено, па рочиштето е одложено за 03.04.2019 година. Со оглед на тоа дека во конкретниот случај постапката пред првостепениот суд сеуште не е завршена, односно истата е во тек, во конкретниот случај, ќе биде потребно да се сочека донесувањето на одлуката од страна на Основниот суд Велес, а потоа, доколку странката е незадоволна од донесената првостепена одлука и стои можноста од користење на правото на жалба. Во контекст на наведеното, Судскиот совет нема законска надлежност да се впушта во утврдувањето на фактичката состојба, ниту пак да влијае на судијата за донесување каква било одлука, па оттука Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување од страна на судијата што постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** му даде збор на следниот известител

**Членот на Советот- Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по изложените претставки и констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-805/2018 од 08.11.2018 година** поради постоење сомнеж дека Врховниот суд на Република Северна Македонија по предметот Рев 1 бр.49/17 има постапено во два совета кои имале дијаметрално спротивставени ставови и одлуки по поднесената ревизија и бара Советот да изврши увид во комплетната документација и АКМИС системот. По извршена проверка во Контролникот на судови, Советот констатира дека по предметот Рев 1 бр.49/17 не одлучувале два совета. **Претставка УПП.бр.08-854/2018 од 13.12.2018 година** во врска со незадоволство од работењето на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот МАЛВП-1530/16. Подносителот укажува на одолговлекување на постапката по предметот која трае повеќе од три години и сеуште нема донесено првостепена одлука, како и постојано одлагање на рочиштата. По наоѓање на Советот, судијата по предметот постапува совесно, чесно и согласно позитивните правни прописи и ги презема сите потребни дејствија со цел да се заврши оваа постапка во најскоро време. Со оглед на тоа што постапката сеуште е во тек и по предметот се постапува, а следното рочиште е закажано за ден 01.03.2019 година на кое што ќе се изведат докази со сослушување на сведоци и тужителката, Советот ја одби претставката како неоснована и смета дека треба да се сочека исходот од првостепената постапка. **Претставка УПП.бр.08-19/2019 од 21.01.2019 година** поради незадоволство од нестручно и субјективно постапување на судии на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ-4172/18, заведен по жалба на решението на Основен суд Велес ВПП1 13/17 од 19.07.2018 година. Поради тоа што подносителот во наводите изнесени во претставката изразува незадоволство од содржината на донесените решенија, Советот укажува дека согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите. Советот наоѓа дека не е надлежен да ги преоценува доказите кои ги смета за битни подносителот на претставката, од причина што биле предмет на оценка од страна на второстепен надлежен суд кој одлучувал по жалба. **Претставка УПП.бр.08-60/2019 од 07.02.2019 година** во која подносителот бара во врска со негов предмет кој се води пред Основниот суд Скопје 1 Скопје да му се додели државен адвокат по службена должност. Укажува на корумпираност на судството и изразува незадоволство од долгото траење на постапката по предметот. Советот констатира дека наводите во претставката се паушални и непоткрепени и по однос на истите не е надлежен да постапува. Од причина што подносителот нема адреса на живеење дополнително телефонски ќе се извести за да го подигне известувањето од архивата на Судскиот совет. **Претставка УПП.бр.08-44/19 од 01.02.2019 година** во врска со одлуки по предмет кој се водел пред Основен суд Неготино и Апелационен суд Скопје, а кои наводи биле изнесени во претходно поднесена претставка до Советот заведена под број УПП 08-619/2018 од 26.06.2018 година која е разгледана на одржана седница на Советот на 26.07.2018 година за што подносителот е известен. Во делот на наводите во претставката УПП бр.08-44/19 од 01.02.2019 година кои се однесуваат на пресудата на Врховниот суд на Република Северна Македонија Кзз.бр.24/2018 од 29.11.2018 година Советот наоѓа дека не е надлежен да ги преоценува доказите кои ги смета за битни подносителот на претставката, од причина што истите биле предмет на оценка во сите инстанци.

**Претседателот на Советот му даде збор на следниот известител.** Воедно констатира дека седницата ја напушти членот на Советот – **Селим Адеми**.

**Заменик Претседателот на Советот-** **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Шемседин Јусуфи** по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во претставката **УПП бр.852/18** од 13.12.2018 годинa - Советот констатира дека Основниот суд Куманово постапувајќи по обвинителниот акт на ОЈО Куманово Ко бр.1456/14 од 16.12.2015 година донел пресуда К бр.14/16 од 03.03.2017 година со која обвинетиот го огласил за виновен и му изрекол условна осуда. По изјавени жалби од обвинетиот и оштетената (подносител на претставката), Апелациониот суд Скопје со пресуда КЖ бр.502/17 од 01.09.2017 година ја уважил жалбата на обвинетиот, ја укинал пресудата на Основниот суд Куманово, а жалбата на оштетената изјавена преку полномошник, нашол дека е беспредметна. При повторното постапување, Основниот суд Куманово донел пресуда К бр.558/17 од 26.02.2018 година со која обвинетиот го ослободил од обвинение, а Апелациониот суд Скопје по изјавена жалба од ОЈО Куманово донел пресуда со која жалбата е одбиена како неоснована, а пресудата на Основниот суд Куманово е потврдена. Советот од увид во доставените одлуки констатира дека при повторното постапување судијата ги презел сите потребни дејствија и ги извел сите докази врз основа на кои е донесена пресудата, поткрепена со законските одредби на кои истата се заснова. Притоа судот се раководел од дадените напатствија на второстепениот суд и нашол дека дејствијата кои обвинетиот ги преземал не го даваат битието на кривичното дело Изнуда од член 258 ст.1 од КЗ, односно дека отсуствува намера од страна на обвинетитот за себе или за друг да прибави противправна имотна корист со сила или со сериозна закана да присили друг да стори или да не стори нешто на штета на свој или туѓ имот. Незадоволството изразено во претставката претставува жалбени наводи кои единствено е надлежен да ги цени во жалбена постапка второстепениот суд. Согласно чл.11 став 1 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно чл.13 став 3 од истиот закон, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет не е надлежен да го превземе предметот и да направи ревизија на целосносто постапување на посочените судии во претставката, поради што неосновани се наводите во таа насока. Неосновани се и наводите по однос на работењето на Основното јавно обвинителство бидејќи нивното работење не е во надлежност на Судскиот совет.Согласно погоре наведеното, Советот смета дека не се повредени правата на странките и нема елемeнти за нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по конкретниот предмет, поради што претставката е неоснована. Во претствака **УПП.бр.08-876/2018,** Судскиот совет на седницата одржана на ден 28.02.2019 година констатира дека со известување УПП.бр.08-173/2018 од 17.04.2018 година подносителот на претставката е известен за наводите од истата. Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-876/2018 од 25.12.2018 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата. Поради изнесеното, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. Претставката **УПП бр.08-12/19** да се архивира со службена белешка бидејќи Советот констатира дека со известување под УПП бр.12/19 од 23.01.2019 година подносителот е известен дека Судскиот совет на Република Северна Македонија превзема дејствија од своја надлежност, а заради проверка на наводите, а дека по добивањето на одредени сознанија подносителот ќе биде благовремено известен. Со оглед да известувањето се врати со назнака непозната адреса, а која адреса е наведена во претставката, Советот не е во можност да постапува по претставката и да го извести подносителот за наводите по истата, заради што Советот оцени дека најсоодветно е истата да се архивира. Во претставката **УПП бр.22/19** од 23.01.2019 година **се** изразува незадоволство од начинот на постапување на Апелационите судови по однос на одлучување за трошоците на постапката по предметите кои се водат за експроприрана недвижност и дека не станува збор за сложени и обемни предмети, туку за предмети кои се завршуваат со изведување на само еден доказ – вештачење кое се определува по службена должност. Од страна на судовите се досудувале енормно високи трошоци, особено со преиначување на решението за трошоци од страна на апелационите судови и досудување на дополнителни трошоци на постапката и досудување на трошоци и во жалбена постапка. По направени извиди од увид во доставените oдлуки, Советот констатира судиите на апелационите судови постапувајќи по жалбите против решенијата на првостепените судови во споровите за определување на надоместок за експроприрано земјиште, при определување на висината на надоместокот, како и при одмерување и досудување на трошоците во постапката дале доволно образложени причини од кои се раководеле при одлучувањето. Во случај кога станува збор за спор со ист основ, предметите не се идентични, особено што станува збор за различен недвижен имот со различна површина, надоместокот за експроприраната недвижност се определува по пазарната вредност според видот и карактерот на недвижноста во врeмето на експропријацијата врз основа на податоците од катастарот на недвижности, а секако се земени во предвид и изготвените вештачења и проценки од вештите лица. Судовите своите одлуки ги засновале на одредбите од чл.18 и чл.19 од Законот за експропријација, член 148, 149 и 160 од ЗПП, чл.248 од Законот за вонпарнична постапка и Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.13 став 3 од Законот за судовите. Согласно чл.11 од истиот закон, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите.Врз основа на утврденото, Судскиот совет најде дека трошоците во постапките се пресметани согласно законските одредби за трошоци и согласно Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, поради што претставката е неоснована. Во претставката **УПП бр.33/19** од 28.01.2019 година **-н**езадоволството на подносителот е во насока дека судот во текот на постапката го променил начинот на водење на постапката така што првенствено го уважил тужбеното барање на тужителот, а по укинување на одлуката од страна на второстепениот суд, при повторното постапување го одбил тужбеното барање и не постапувал на ист начин, односно не ги прифатил предложените докази од тужителот.Советот констатира дека во случајот се работи за судски предмет кој сеуште е во тек и по кој постапката не е завршена. Првстепениот суд при повторното постапување ги следел и постапил согласно напатствијата дадени во одлуката на второстепениот суд. Незадоволството на подносителот изразено во претставката претставува жалбени наводи, но правната работа е во тек, па по донесување на одлуката истиот има право на жалба во која може да ги изложи наводите од претставката, oдносно да се искористи правото на контрола на донесената одлука и доколку смета дека е сторена било каква повреда од страна на првостепениот суд за истата одлучува второстепениот суд во постапка предвидена со закон. Имено, Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.13 став 3 од Законот за судовите.Врз основа на наведеното, а со оглед да постапката пред првостепениот суд се уште е во тек, подносителот треба да го сочека исходот од истата, а од страна на судијата кој постапувал по предметот нема елементи за нестручно и несовесно постапување бидејќи истиот ги следел напатствијата дадени од второстепениот суд, поради што претставката е неоснована. Во претставката **УПП бр.38/19** од 30.01.2019 година – се изразува незадоволство за неправилна примена на одредби од Законот за данокот за додадена вредност, Законот за облигациони односи и Законот за парничната постапка. Подносителот бара да се утврди нестручно и несовесно вршење на судиската функција, за судиите наведени во претставката, согласно член 75 став 1 алинеа 3 од Законот за судовите. Воедно бара да се утврди дека е водено пристрасно судење во полза на тужените, заради непочитување или непознавање на законската легислатива и факти за да се попречи фер и непристрасно судење.Од спроведените извиди од доставената документација, Советот најде дека се работи за спор по фактуриран долг на тужениот (подносителот), по раскинување на неговиот договор со телекомуникацискиот оператор. Заради неплаќање на фактурираниот износ, операторот поднел предлог за донесување на решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа. По предлогот нотарот донел решение за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа со кое се дозволува предложеното извршување. На тоа решение тужениот вложил приговор, по што е донесена пресуда на Основен суд Скопје 2 Скопје, бр. ПЛ1-П-3472/14 од 24.02.2014 година, со која приговорот на тужениот делумно се уважува, решението на нотарот се укинува и се задолжува тужениот да му плати на тужителот на име долг износ од 11.480,00 денари со казнена камата, трошоци на нотар и дополнителни парични трошоци. Поголемото тужено барање е одбиено како неосновано. Против пресудата од страна на тужениот вложена е жалба, по што е донесена пресуда на Апелационен суд Скопје бр. 2743/15 од 23.09.2015 година, со која жалбата се одбива како неоснована и пресудата бр. ПЛ1-П-3472/14 на Основен суд Скопје 2 Скопје се потврдува. По правосилноста и извршноста на пресудата на Основен суд Скопје 2 Скопје ПЛ1-П-3472/14, тужениот го платил износот за кој е задолжен. Во текот на 2016 година со тужба, тужителот (подносителот) покренува нова постапка пред Основен суд Скопје 2 Скопје со која бара: да се утврди дека не постои правен однос раскинување на рамковен договор, да се утврди ништовност на фактура и истата да не произведува правно дејствие и да се задолжи тужениот на тужителот да му плати износ од 19.888,00 со законска затезна камата, износ за такса за тужба и одлука, трошоци за тековна состојба. Постапувајќи по тужбата од страна на Основниот суд Скопје 2 Скопје донесено е решение бр.3П1- 310/16 од 01.02.2017 година, со кое тужбата на тужителот се отфрла. Против истото, тужителот поднесува жалба до Апелациониот суд Скопје, кој со Решение бр.ГЖ-3777/17 од 12.12.2017 година, жалбата на тужителот ја одбива како неоснована и обжаленото решение бр.3П1-310/16 на Основен суд Скопје 2 Скопје се потврдува. Од увид во Решение на Врховен суд СУ-ИЗЗ бр.159/2018, Советот утврди дека тужителот барал изземање на судија на Апелациониот суд за постапување по предметот бр.ГЖ-3777/17, но барањето за изземање на судијате е одбиено. Во конкретниот случај станува збор за две судски постапки, правосилно завршени каде е искористено правото на контрола на донесените одлуки. Првостепениот суд, тужбата на тужителот во делот од тужбеното барање со кое се бара да се задолжи второтужениот да го исплати побаруваниот износ како износ кој тужителот доброволно го исплатил врз основа на задолжението по пресуда, ја отфрлил бидејќи второтужениот овој износ го поседувал врз основа на правосилна судска одлука, односно поради пресудена работа. Имено, Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.13 став 3 од Законот за судовите. Судскиот совет анализирајќи ги наводите изнесени во претставката и увидот во списите на предметот утврди дека постапувањето на судиите не може да се подведе под нестручно и несовесно постапување при вршење на судиската функција и нема елементи за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија.Врз основа на погоре наведеното Советот по расправање по претставката најде дека истата е неоснована. Во претставката **УПП бр.68/19** од 13.02.2019 година **–** Советот констатира дека на седница одржана на 28.02.2019 година по поднесена претставка од подносителот веќе е испратено известување бр.08-654/18 од 16.10.2018 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-68/19 од 13.02.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

**Претседателот на Советот** констатира дека 1-вата точка од Дневниот ред - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија е исцрпена.

**Точка 2**

**Претседателот на Советот о**твори дискусија по 2-та точка од Дневниот ред – Разно.

За збор се јави **Генералниот секретар на Советот Анита Андоноска**, ги информираше членовите на Советот дека од Врховниот суд на РСМ е стигната одлука - решение, од 04.02.2019 година, со кое е потврдено решението на Судскиот совет на РСМ, од 20.12.2017 година со кое Ристо Силјановски, судија на Основен суд Охрид е разрешен од вршење на судиска функција поради нестручно и несовесно вршење на функцијата.

Дополни дека ќе се извести Основниот суд Охрид за престанок на правото на плата за судијата Ристо Силјаноски и во прилог ќе му се достави решението на Врховниот суд на РСМ а решението на Судскиот совет ќе се објави во „Службен весник на РСМ“.

Исто така , наведе дека Врховниот суд на РСМ со допис од 26.02.2019 година го достави решението од 28.01.2019 година со кое жалбата на Јордан Митриновски се одбива како неоснована а се потврдува решението на Судскиот совет од 11.01.2018 година, со кое е утврдено нестручно и несовесно вршење на судиската функција Јордан Митриновски како судија на Апелационен суд Скопје.

**Претседателот на Советот** констатира дека Дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 14,05 часот.
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