

**З А П И С Н И К**  
**од 282-та седница на Судскиот совет на Република**  
**Македонија одржана во салата на Судскиот совет на**  
**Република Македонија на ден 19.07.2018 година,**  
**(четврток) со почеток во 10,00 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Беќир Шаини и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Беќим Реџеџи, Виолета Богојеска и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети, Влатко Самарџиски- член на Советот избран од редот на судиите и Селим Адеми- член на Советот избран од Собранието на Република Македонија, оправдано отсутни поради користење на годишен одмор.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин-советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** најнапред констатира дека има потребен кворум за работа, по што го изложи дневниот ред и констатира дека втората точка од дневниот ред е нејавна, по што отвори расправа.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** предлага дополние на дневниот ред со точка – Донесување на одлука за избор на судии-поротници на Основен суд Кавадарци, Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Скопје 1 Скопје поради поради истек на мандатот за кој се избрани и Донесување на одлука за избор на судии-поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје.

**Претседателот на Советот** предлага дополнението на дневниот ред да се стави како точка 3 - Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Скопје 1 Скопје поради поради истек на мандатот за кој се избрани; Донесување на одлука за избор на судии-поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје и на Основен

суд Кавадарци, по што следува точка 4 - Расправа по претставките и поплаките и точка 5 - Разно.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** предлага во точката расправа по претставките и поплаките да се додаде претставката УПП бр.08-165/18, која била повлечена на претходна седница.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** посочи дека дневниот ред во кој се содржани и претставките, пред одржување на седница се објавува на веб страната на Советот, поради што смета дека претставката не може да биде ставена дополнително на дневниот ред. Со тоа би им се ускратило правото на подносителите да бидат присутни на седниците, кои во тој дел се јавни.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред со дополнението. По гласањето констатира дека со 11-„За“, е усвоен следниот

### ***ДНЕВЕН РЕД***

**1.Усвојување на: Записник од 273-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 14.03.2018 година, 19.03.2018 година, 20.03.2018 година, 28.03.2018 година, 12.04.2018 година, 16.04.2018 година и 5.07.2018 година; **Записник од 276-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 25.04.2018 година и 26.04.2018 година и **Записник од 277-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 9.05.2018 година;

**2. Донесување на Одлука по приговор од Илија Стојанов, судија на ОС Струмица** во врска со донесена Одлука за времено упатување за вршење на судиската функција во друг суд за период од 1 (една) година од денот на упатувањето;

**3. Донесување на одлука за престанок на функцијата судија - поротник** на Основен суд Скопје 1 Скопје поради поради истек на мандатот за кој се избрани; **Донесување на одлука за избор на судии-поротници** на Основен суд Скопје 1 Скопје и на Основен суд Кавадарци;

**4.Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа: УПП.бр. 576/18, 599/18, 653/18; УПП.бр. 501/18; УПП.бр. 34/18, 89/18, 205/18, 634/18; УПП.бр. 225/18, 241/18, 524/18, 595/18, 616/18 и

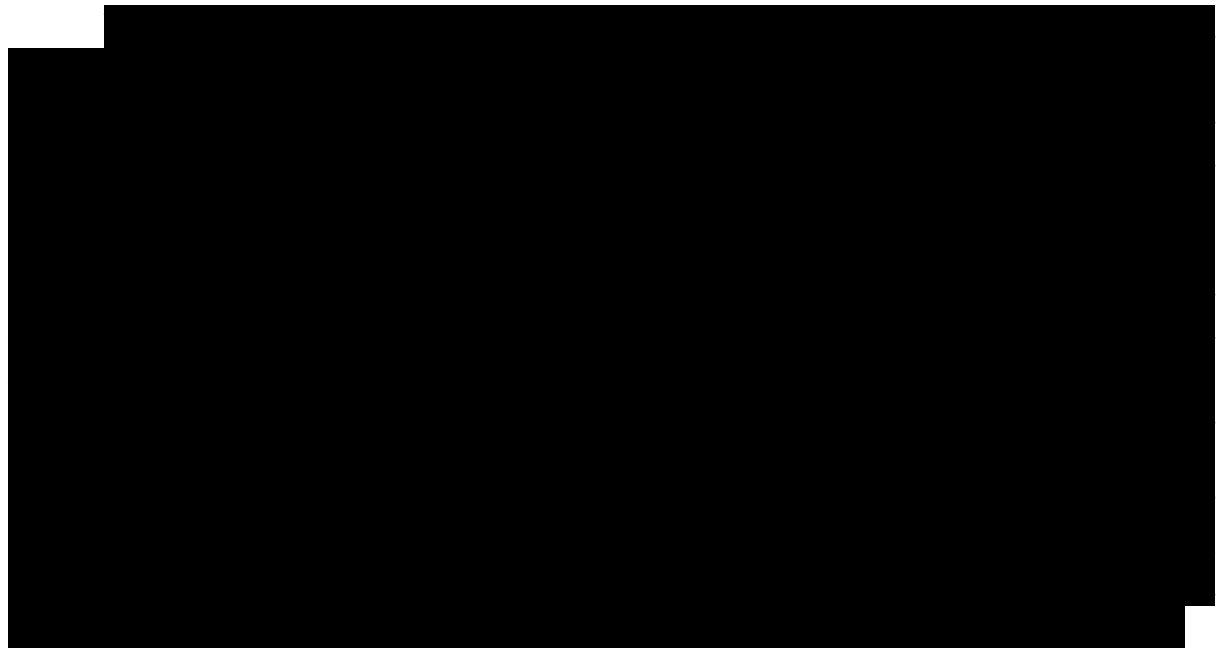
**5.Разно.**

### **Точка 1**

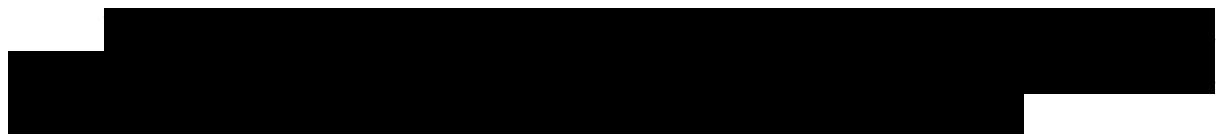
По излагање на 1-та точка од дневниот ред –Усвојување на: **Записник од 273-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 14.03.2018 година, 19.03.2018 година, 20.03.2018 година, 28.03.2018 година, 12.04.2018 година, 16.04.2018 година и 5.07.2018 година; **Записник од 276-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 25.04.2018 година и 26.04.2018 година и **Записник од 277-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 9.05.2018 година, Претседателот на Советот отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, записниците поединечно ги стави на усвојување. По гласањето констатира дека записниците се усвоени со по 11 - „За“, без измени и дополненија.

### **Точка 2**

По однос на 2-та точка од дневниот ред - Донесување на **Одлука по приговор од Илија Стојанов, судија на ОС Струмица** во врска со донесена Одлука за времено упатување за вршење на судиската функција во друг суд за период од 1 (една) година од денот на упатувањето, **Претседателот на Советот** најнапред констатира дека точката е нејавна, по што му даде збор на известителот.



**Претседателот на Советот** отвори расправа.



### Точка 3

По однос на 3-та точка од дневниот ред- Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Скопје 1 Скопје поради поради истек на мандатот за кој се избрани; Донесување на одлука за избор на судии-поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје и на Основен суд Кавадарци, **Претседателот на Советот** му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** истакна дека од страна на Основниот суд Скопје 1 Скопје е доставена предлог листа за престанок на функцијата судија поротник на 27 судии-поротници, поради истек на мандатот за кој се избрани. Предлага да се донесе одлука по предлог листата.

**Претседателот на Советот** отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

### О Д Л У К А

На судиите поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје, **Маја Андреевска, Атина Андреевска, Благица Ангеловска, Весна Котеска-Атанасовска, Натка Блажевска, Милан Велкоски, Стојчо Веселинов, Елица Илиовска, Зорица Каранфилоска, Стојанка Колева, Ивана Кулимбанова, Ива Наневска, Весна Николовска, Минела Османовиќ, Марина Панчевска, Соња Самарска Смилеска, Убавка Спасојевиќ, Весна Стефановска, Иван Ташев, Катица Темелковска, Сузана Филиќ, Сузана Шарковска, Дарко Митровиќ, Зорка Јовчевска, Султана Поповиќ, Костадин Стојчевски и Лепа Митреска**, избрани за судии поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје со Одлука на Судскиот

совет на Република Македонија бр.07-1804/1 од 30.05.2014 година, објавена во „Службен весник на Република Македонија“ бр.87/14 од 02.06.2014 година, им престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот за кој се избрани.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** истакна дека од страна на Основниот суд Скопје 1 Скопје е доставена предлог листа за избор на 40 судии поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје, кои ги исполнуваат условите согласно законот и ги изложи по име и презиме. Предлага да се донесе одлука за избор на истите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** по однос на националната структура на кандидатите посочи дека од вкупно 40 кандидати, пет се од припадниците на заедниците, од кои двајца се Албанци, а останатите од другите заедници. Упати прашање до известителот, колку кандидати се пријавени и дали сите се ставени на предлог листата.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** потврди дека сите пријавени кандидати се на предлог листата за избор.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за избор на судии поротници на Основен суд Скопје 1 Скопје. Членовите гласаа по предлогот: 11-„За“.

Кон гласање пристапија и припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ и гласаа: 5 - „За“, по што Претседателот на Советот констатира дека е донесена следната

## **О Д Л У К А** **ЗА ИЗБОР НА 40 СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ 1** **СКОПЈЕ**

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** истакна дека од страна на Основниот суд Кавадарци е доставена предлог листа за избор на 7 (седум) судии поротници на Основен суд Кавадарци, кои ги исполнуваат условите согласно законот и ги изложи по име и презиме. Предлага да се донесе одлука за избор на истите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за избор на судии поротници на Основен суд Кавадарци. Членовите гласаа по

предлогот: 11-„За“, по што Претседателот на Советот констатира дека е донесена следната

## **О Д Л У К А**

### **ЗА ИЗБОР НА 7 СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД КАВАДАРЦИ**

**Претседателот на Советот** констатира дека е потребно до крајот на месец август 2018 година **до сите судови да се достави допис** по однос на тоа дали во судовите е пополнет потребниот број на судии-поротници и доколку не е пополнет, да се објават огласи за избор на судии-поротници.

#### **Точка 4**

По излагање на 4-та точка од дневниот ред - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** им даде збор на известителите.

Членот на Советот – **Јелица Крстевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа и констатира дека е отсутен членот на Советот- Владе Богданоски. Со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Јелица Крстевска и констатира дека со 10 -„За“, е донесена следната

## **О Д Л У К А**

Во претставката **УПП.бр.08-576/2018** се изразува незадоволство од работата на судија на Основниот суд Битола кој постапува по предметот К бр.458/17 со укажување дека не сака да ги земе во предвид предложените докази и да врз основа на влијание ја донела првостепената одлука. По направените извиди Советот констатира дека во предметот К бр.458/17 се споени два предмети и да во двата предмети подносителите на претставката како обвинети се огласени за виновни. Предметот од 19.03.2018 година е во Апелациониот суд Битола за одлучување по жалба на странките. Судијата кој постапува по овој предмет го известил Советот дека не ја донела одлуката под влијание, туку со професионален и сериозен приод кон работата. Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи кои не е надлежен да ги оценува Советот, туку второстепениот суд. Предметот К бр.458/17 е во жалбена постапка пред Апелациониот суд Битола, заради што подносителите на претставката треба да го дочекаат исходот на оваа жалбена постапка. Во претставката

**УПП.бр.08-599/2018** се изразува незадоволство од постапување на извршител именуван за подрачје на општина Тетово и се укажува дека со незаконски постапки од овој извршител е нанесена материјална штета за која подносителот води судски постапки. Бара спрема наведениот извршител да се превземат дисциплински мерки и да му се одземе лиценцата за извршител. Согласно член 31 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, Советот постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица, за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите. Советот констатира дека не е надлежен да оценува евентуални незаконитости во работење на извршителите во одредени извршни постапки. Во претставката **УПП.бр.08-653/2018** се изразува незадоволство од донесена пресуда на Апелациониот суд Гостивар ГЖ бр.226/2018 од 07.06.2018 година со која жалбата на подносителот како тужена страна во предметот П1.бр.153/2017 со основ утврдување на право на сопственост е одбиена како неоснована, а првостепената пресуда П1 бр.153/2017 од 07.11.2017 година со која е усвоено тужбеното барање е потврдена. Подносителот укажува на нестручно и несовесно постапување со донесување на ваква пресуда, затоа што оваа правосилна пресуда ГЖ бр.226/2018 од 07.06.2018 година е контрадикторна на правосилната пресуда П1-97/2014 донесена во судски предмет меѓу истите странки. Наведеното, затоа што во постапката П1-97/2014, тужените се задолжени да му предадат во владение на подносителот, дел од КП.бр.448/1 од 3 м2 и дел од КП.бр.448/2 од 7 м2, а со оспорената пресуда ГЖ.бр.226/2018 тужителите кои биле тужени во предметот П1-97/2014 се стекнуваат со право на сопственост на истите катастарски парцели. По направените извиди, Советот констатира дека постапката по предметот П1.бр.97/14 со основ заштита на право на сопственост со барање за предавање во владение се водела за КП.бр.448/1 и КП.бр.448/2, двете за КО Добреноец и да донесената пресуда П1.бр.97/2014 од 29.10.2014 година која е посочена во претставката како правосилна е ценета и во пресудата ГЖ.бр.226/2018 од 07.06.2018 година од аспект на видот на одлуките по неа во жалбена постапка и постапка по ревизија со укажување дека врз основа на оваа пресуда е спроведено извршување со предавање во владение на дел од КП.бр.448/1 во површина од 3 м2 на подносителот на претставката. Советот утврди дека постапката во која подносителите на претставката имале својство на тужители во предметот П1.бр.97/2014 пред Основниот суд Кичево е со различен основ од постапката по предметот П1.бр.153/2017 во која подносителите на претставката имале својство на тужени, затоа што во првонаведената постапка се одлучувало за предавање во владение на имот, а во второнаведената постапка за утврдување на право на сопственост. Од оваа причина неосновано во претставката се посочува да се донесени различни пресуди меѓу исти странки, за идентичен имот и за ист основ на барањето. Од овие причини, Советот не најде елементи на нестручно и несовесно постапување на судиите на

Апелациониот суд Гостивар кои ја донеле пресудата ГЖ бр.226/2018 од 07.06.2018 година.

Членот на Советот – **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** ја изложи претставката, при што наведе дека на подносителот веќе му е одговорено и потребно е да се изготви службена белешка.

**Претседателот на Советот** отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Мирјанка Гоцевска-Стефановска и констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

## О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-501/18** да се изготви службена белешка. Ова од причини што во претставките не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози( Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 година), а за што впрочем на подносителот му било одговорено со допис-известување од 17.04.2018 година по претставка заведена под УПП.бр. 08-208/18 од 08.02.2018 година.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е присутен членот на Советот- Владе Богданоски, по што му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот – **Александра Зафировска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Александра Зафировска и констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

## О Д Л У К А

Претставката **УПП бр.34/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: во текот на постапката по поднесената претставка, Судскиот совет ја имаше предвид одлуката на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.1257/17 од 12.06.2018 година, како и изјавата на судијата кој постапувал по предметот П1.бр.152/17 на Основниот суд Гостивар. Судијата во одговорот на претставката ги негира наводите во истата по однос на нарушувањето на редот и мирот во судницата на расправата

одржана на ден 14.06.2017 година од страна на тужените, од причина што на расправата бил присутен полномошникот на подносителките кој ги застапувал и не реагирал доколку атмосферата за работа била нарушена со отстранување или казнување на странките. По однос на донесената одлука по оваа правна работа, Основниот суд во Гостивар постапил по напатствијата на Апелациониот суд Гостивар кога првостепената пресуда П1.бр.6/16 била укината и вратена на повторно одлучување. Одлуката на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.1257/17 од 12.06.2018 година со која е потврдена одлуката П1.бр.152/17 од 30.08.2017 година на Основниот суд Гостивар, по мислење на Судскиот совет на РМ е јасна и разбирлива со доволно образложени причини за решителните факти. Апелациониот суд Гостивар констатирал дека првостепениот суд правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба, одлуката ја засновал на закон и правилно го применил материјалното право. Од горенаведените причини, Судскиот совет на РМ претставката ја оцени како неоснована. По претставката **УПП бр.89/18**, Судскиот совет на Република Македонија по расправата констатира дека по поднесени претставки од подносителот веќе му е испратено известување бр.08-89/18 од 25.04.2018 година. Воедно Судскиот совет да го извести подносителот дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 година), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори. По претставка **УПП бр.205/18**, Советот по расправата констатира дека по поднесени претставки од подносителот веќе му е испратено известување бр.08-205/18 од 28.03.2018 година. Воедно Судскиот совет на Република Македонија да го извести дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 година), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори. По претставка **УПП бр.634/18**, Судскиот совет на Република Македонија по расправата констатира дека по поднесени претставки од подносителот веќе му е испратено известување бр.08-634/18 од 09.05.2018 година. Воедно Судскиот совет на Република Македонија да го извести дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 година) постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот – **Бежим Реџеџи** започна со излагање на претставката УПП бр.08-225/18, при што појасни дека наводите на подносителот се во насока на тоа дека не е донесено решение за трошоци на постапката иако бранителот на обвинетиот барал во повеќе наврати да се донесе такво решение. Посочи дека наводите на подносителот се точни и во таа насока треба да му се одговори.

**Претседателот на Советот** нагласи дека е поминат подолг временски период, односно две години, а решението за трошоци не било изготвено. Постави прашање до известителот дали е познато кој судија требало да го донесе решението, по што отвори расправа.

Членот на Советот-**Мери Дика-Георгиевска** укажа на точноста на наводите на подносителот и упати прашање до известителот по однос на тоа кој судија бил задолжен со предметот на 04.08.2016 година.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** нагласи дека од претставката е видно кој судија бил задолжен со предметот во тој период.

Членот на Советот – **Бежим Реџеџи** наведе дека ќе биде во контакт со претседателот на судот се додека не биде изготвено решението за трошоци.

Членот на Советот – **Виолета Богојеска** наведе дека имала исто таква претставка со наводи за недонесување на решение за трошоци во постапката, но разликата е што во текот на извидите било донесено решение. Притоа подносителот бил известен дека Судскиот совет во рамките на законските надлежности ќе му укаже на судот за донесување на решение и дека тоа ќе се има во предвид при оценувањето на судијата.

Членот на Советот – **Бежим Реџеџи** појасни дека предметот бил во Основниот суд Скопје 2 Скопје и дека со долнителни напори и интервенции бил прибавен.

Членот на Советот – **Александра Зафировска** смета дека треба да се достави укажување до претседателот на судот за состојбата за недонесување на решенија за трошоци во постапката, а претседателот на судот да се обрати со укажување до сите судии.

**Претседателот на Советот** согласно погоре изложеното, констатира дека е потребно да се достави укажување до претседателот на Основниот суд Скопје 1 Скопје да на соодветен начин преку судската писарница изврши проверка дали има вакви случаи за недонесување на решенија за

трошоци во постапката и да го извести Судскиот совет дали во тој дел судот е ажурен во своето работење.

Членот на Советот-**Мери Дика-Георгиевска** посочи дека треба да има еднаквост во постапувањето по претставките во сите случаи.

Членот на Советот – **Бежим Реџеџи** продолжи со излагање на останатите претставки.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.

Членот на Советот - **Мери Дика-Георгиевска** по однос на претставката УПП бр.08-524/18, посочи дека станува збор за сериозна претставка во која се изразува незадоволство поради невоедначена судска пракса во рамките на Врховниот суд на РМ. Притоа постави прашање дали е запазана судската пракса во два идентични случаи. Смета дека во конкретниот случај требало да се побара изјава од судиите кои постапувале по предметот.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** нагласи дека во претставката се цитирани две пресуди на Врховниот суд на РМ.

Членот на Советот – **Виолета Богојеска** предлага повлекување на претставката УПП бр.08-524/18, заради спроведува на дополнителни извиди. Смета дека претставката треба да се достави до Врховниот суд на РМ заради произнесување на судиите по наводите од истата.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуџи** се согласува со предлогот за препраќање на претставката до Врховниот суд на РМ заради произнесување по наводите.

Членот на Советот-**Мери Дика-Георгиевска** предлага да се достави допис до претседателот на Врховниот суд на РМ- Оддел за судска пракса заради произнесување по наводите од претставката.

Членот на Советот – **Бежим Реџеџи** ја повлече од дневен ред претставката УПП бр.08-524/18 и продолжи со излагање на останатите претставки.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Бежим Реџеџи и констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

## О Д Л У К А

**Претставката УПП.бр.08-225/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 19.07.2018 година и по расправата по истата констатира дека во конкретниот случај незадоволството на подносителот се однесува на должината на временскиот период во кој судот не одлучил за трошоците на постапката врз основа на барање кое го поднел на 04.08.2016 година. Судскиот совет на Република Македонија по проучување на претставката, доказите приложени кон истата, како и од прибавената изјава од судијата кому му е прераспределен предметот во работа утврди дека се точни наводите да предметното решение за трошоци не е донесено благовремено, како и тоа дека постојат објективни причини за непостапувањето. Во таа насока Советот да го извести подносителот дека во рамките на своите со закон утврдени надлежности ќе ги превземе сите дејствија со цел изготвување на предметното решение во најкус можен рок. За таа цел Советот ќе го следи постапувањето на судијата по предметот во иднина со цел негово поголемо ангажирање во насока на поскоро изготвување на предметното решение за трошоци. Воедно, да го извести дека во рамките на својата надлежност, согласно со член 31 став 1 алинеа 5 од Законот за Судски совет на Република Македонија и член 103 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија наводите од претставката кои се однесуваат на роковите на постапување ќе бидат земени во предвид при квалитативното оценувањето на работата на судиите кои постапувале по конкретниот предмет. **Претставката УПП.бр.08-241/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 19.07.2018 година и го констатира следното: Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно со наведеното против решението ПСРРГ.бр.37/2016 од 22.06.2017 година подносителот имал право во рок од 8 дена сметано од приемот да вложи жалба до Советот на Врховниот суд на Република Македонија кој одлучува во втор степен против одлуките на своите совети кој ќе одлучувал за основаноста на истото. Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предмет од кои причини претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-595/2018** поднесена е во електронска форма. Судскиот совет на Република Македонија ја разгледа претставката на седница на Советот одржана на ден 19.07.2018 година и одлучи да не се постапува по истата. Ова од причини што согласно чл. 2 ст. 2 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите (Службен весник на РМ, бр.2/2009), „претставките, односно предлозите се поднесуваат во писмена форма (непосредно во органот или по пошта), во

електронска форма или усно на записник, поединечно или групно. Поднесокот кој е поднесен во електронска форма треба да содржи електронски потпис“. Со оглед да претставката УПП.бр.08-595/2018 поднесена во електронска форма не содржи електронски потпис, Советот неможе да постапува по истата од кои причини констатира дека е најсоодветно претставката да се архивира. Претставката **УПП.бр.08-616/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 19.07.2018 година и по расправата по истата констатира дека судијата на Основниот суд Гостивар кој постапувал по конкретниот предмет, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет, од причини што во меѓувреме видно од содржината на претставката поднесена од подносителот, произлегува дека го искористил правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Гостивар. Согласно со наведеното, наводите на подносителот изнесени во претставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Гостивар, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.

## **Точка Разно**

**Претседателот на Советот** во врска со поднесени барања за повторување на постапка по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права во Стразбур, му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** во врска со предметите по поднесени барања за повторување на постапка по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права во Стразбур, изрази дилема дали веќе отпочнатите постапки ќе продолжат согласно важечките одредби од Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ, по кои досега е постапувано или по измените на Законот за Судскиот совет на РМ. Појасни дека предметите по кои се поднесни вакви барања се во жалбена постапка, односно истите се во Врховниот суд на РМ. Предлага постапката по ваквите барања за повторување на постапката да продолжи согласно важечките одредби од Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ, односно со веќе формираната Комисија од пет члена. Смета дека треба да се донесе Заклучок по дадениот предлог.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.

Членот на Советот-Мери Дика-Георгиевска изрази дилема по предлогот, имено дека е нејасно зошто при постоење на закон, да се постапува по деловник. Притоа појасни дека законот не го предвидел начинот за постапување со веќе започнатите постапки, а воедно укажа дека по деловник е постапувано кога за ваквите постапки не биле предвидени законски одредби. Смета дека во конкретниот случај треба да се примени Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, но доколку мнозинството е за примена на деловникот, ќе се согласи со истото. Предлага дилемата да се расчисти.

Членот на Советот- Лидија Каначковиќ појасни дека предходно нејзиното размислување било во насока на примена за законот, но дека сега смета дека треба да се продолжи согласно одредбите од деловникот. Евентуално доколку преовлада друго мислење, истото ќе го прифати.

Членот на Советот – Александра Зафировска се согласува со предлогот на известителот, постапките да продолжат согласно одредбите од Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот - Мери Дика-Георгиевска смета дека треба Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ да се усогласи со Законот за Судскиот совет на РМ како не би имало дилема по однос на нивната примена кога станува збор за повторување на постапка по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права во Стразбург.

Претседателот на Советот смета дека во случај кога законодавецот предвидел повторување на постапка по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права, требало да предвиди по кои одредби ќе продолжат веќе отпочнатите постапки по тој основ.

Членот на Советот-Мери Дика-Георгиевска го посочи член 97 став 10 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ по однос на тоа дека повторената постапка во делот на утврдената повреда се води согласно одредбите од законот и дека во истата може да бидат предлагани и изведувани нови докази, додека во Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ не е предвидено такво нешто.

Членот на Советот- Лидија Каначковиќ посочи дека разликата во законот и деловникот е во составот на Комисијата од пет или три члена и дилемата е во таа насока. Притоа наведе дека одлуките кои се во фаза на одлучување пред Врховниот суд на РМ не можат да се стават вон сила.

Членот на Советот- Виолета Богојеска укажа дека во оваа фаза на постапката, единствена разлика е составот на Комисијата – 3 или 5 члена. Наведе дека во сите предмети утврдената повреда е поради начинот на

гласање и нејасно е кои нови докази би биле предложени и изведувани. Го поддржува предлогот на известителот, Лидија Каначковиќ.

Членот на Советот – **Александра Зафировска** смета дека во повторените постапки не би требало да има предлагање и изведување нови докази.

Членот на Советот-**Мери Дика-Георгиевска** смета дека треба да се размисли по однос на законската одредба од член 97 став 10 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** посочи дека сега во тек е фазата на повторената постапка.

Членот на Советот-**Мери Дика-Георгиевска** укажа на тоа да доколку постапката продолжи по новиот Закон за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, тогаш треба да се постапува целосно по истиот.

Членот на Советот – **Александра Зафировска** постави прашање дали ќе се преиспитува одговорност на судијата или пак процесната повреда во постапката.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** појасни дека ако се продолжи постапката согласно Деловникот и ако се оди на изнесување на фактичката состојба, ќе се донесе одлука, ќе се закаже расправа, ќе се повикаат судиите, ќе се изготви извештај и ќе се донесе одлука. Доколку пак се оди согласно новиот закон, ќе се формира Комисија од три члена по пат на ждрапка, ќе се закаже расправа и тогаш ќе се примени член 97 од новиот Закон за Судскиот совет на РМ. Поцелисходно е да се продолжи постапката согласно одредбите од Деловникот.

Членот на Советот-**Владе Богданоски** посочи дека за вакво прашање треба да се дискутира на седница кога се присутни сите членови на Советот, во полн состав. Во таа насока предлага за оваа точка да се дискутира кога ќе видат присутни сите членови на Советот. Воедно посочи дека законот е јасен и дека е потребен посериозен пристап по однос на ова прашање.

**Претседателот на Советот** појасни дека формално правно предходно е дискутирано за ова прашање и сега треба да се одлучи за истото.

Членот на Советот-**Владе Богданоски** нагласи дека Министерството за правда е предлагач на Законот за Судскиот совет на РМ и министерката

за правда треба да биде присутна на седницата и да дискутира за предметната точка.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** го изложи предлогот да Комисијата формирана со Одлука на Судскиот совет на РМ, продолжи со работата по веќе отпочнатата постапка по предметот по поднесено барање за повторување на постапка од Снежана Геровска- Попчевска од Скопје, по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права во Стразбур согласно важечките одредби од Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Македонија, по кои досега е постапувано.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот и констатира дека со 10-„За“, 1-„Против“, е донесен следниот

## **З А К Л У Ч О К**

Комисијата формирана со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр. 08-100/9 од 02.05.2018 година, во состав од Лидија Каначковиќ - претседател, Влатко Самарџиски, Александра Зафировска, Мери Дика Георгиевска и Виолета Богојеска, членови на Комисијата, да продолжи со работата по веќе отпочнатата постапка по предметот по поднесено барање за повторување на постапка бр. 08-20/1 од 04.05.2016 година од **Снежана Геровска-Попчевска од Скопје**, преку полномошник Анче Поп-Трајкова Вангели, адвокат од Скопје, по повод конечна пресуда на Европскиот суд за човекови права во Стразбур согласно важечките одредби од Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Македонија, по кои досега е постапувано.

**Претседателот на Советот** констатира дека членот на Советот- Владе Богданоски од оправдани причини ја напушти седницата, по што му даде збор на известителот по однос на допис од Академијата за судии и јавни обвинители.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** истакна дека од страна на Академијата за судии и јавни обвинители до Советот е доставено известување, во кое информираат дека се започнати активности за подготовка на Општата програма за континуирана обука за 2019-2020 година, согласно Законот за Академија за судии и јавни обвинители и Статутот на Академијата за судии и јавни обвинители. Со оглед да има измени на Законот за Судскиот совет на РМ во поглед на одговорноста на судиите и претседателите на судовите, предлага до Академијата за судии и јавни обвинители да се предложат следните теми: „Одговорност на судија или претседател на суд, согласно новите измени на Законот за Судски

совет на Република Македонија и Барање за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија или претседател на суд и тек на постапката, согласно новите измени на Законот за Судски совет на Република Македонија“. Воедно предлага како едукатори да бидат судии од ЕСЧП заради излагање и споредба на нивното законодавство. За таа цел, предлага да се достави до Академијата предлог со следната тема: „Разгледување на пресуди на Европскиот суд за човекови права во Стразбур со понова правна пракса за специфични правни случаи во врска со национална правна пракса каде како едукатори ќе бидат судии од Европскиот суд за човекови права во Стразбур“.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е потребно до Академијата за судии и јавни обвинители да се достави известување во кое Судскиот совет ги предлага следните теми: „Одговорност на судија или претседател на суд, согласно новите измени на Законот за Судски совет на Република Македонија“; „Барање за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија или претседател на суд и тек на постапката, согласно новите измени на Законот за Судски совет на Република Македонија“; „Разгледување на пресуди на Европскиот суд за човекови права во Стразбур со понова правна пракса за специфични правни случаи во врска со национална правна пракса каде како едукатори ќе бидат судии од Европскиот суд за човекови права во Стразбур“.

Членот на Советот-**Беким Реџеџи** предлага Судскиот совет на РМ да донесе Заклучок во врска со тоа колкав е точниот број на гласови за Бадентерово мнозинство при носење на одлуките. Притоа посочи дека согласно Уставот на РМ, се предвидени 5 гласови. Инсистира да се расчисти ова прашање.

Членот на Советот-**Мирјанка Гоцевска-Стефановска** како претседател на Комисијата за подготвување на кандидатски листи за избор на член на Судскиот совет на РМ, постави прашање по однос на кандидат за избор на член на Судскиот совет на РМ, дали на кандидатот како судиски стаж ќе му се пресмета и стажот како член на Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** како член на Комисија посочи дека при изготвување на ранг-листите на кандидатите имале дилема во тој поглед и предлага во таа насока да се донесе заклучок. Во досегашната пракса на предходните комисии при изготвување на ранг листите на кандидати со ист број бодови, како прв на ранг листата бил ставан кандидатот со поголем судиски стаж. Воедно појасни дека во случај и кога му мирува судиската функција на судијата, податоците во системот

покажуваат за тој период дека судијата има судиски стаж. Предлага да се донесе заклучок по однос на погоре изложената дилема.

Членот на Советот-Мери Дика-Георгиевска наведе дека до Министерството за правда е доставен предлог по однос на лоцираниот проблем за стажот, а во конкретниот случај станува збор за изготвување на кандидатска листа на пријавените кандидати кои ги исполнуваат условите согласно Законот.

**Претседателот на Советот** констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 13,00 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
ПРЕТСЕДАТЕЛ  
Зоран Карацовски**