**З А П И С Н И К**

**oд 296-та седница на Судскиот совет на Република Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 30.01.2019 година, (среда) со почеток во 11,00 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски- членови по функција, уредно поканети и Гордана Спиреска, член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутен поради семејни причини.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи предложениот дневен ред и постави прашање дали има предлози за измена и дополнување на истиот, по што отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред. По гласањето констатира дека со 11 гласа -„За“, е усвоен следниот

 ***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1.**Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа:

* УПП.бр.396/18, 828/18, 838/18, 848/18;
* УПП.бр.379/18, 524/18, 834/18, 846/18, 875/18;
* УПП.бр.849/18;
* УПП.бр.763/18, 797/18, 809/18, 820/18, 832/18, 845/18, 856/18, 868/18;
* УПП.бр.665/18, 710/18, 743/18, 754/18, 798/18;
* УПП.бр.121/18, 441/18, 536/18, 696/18, 717/18, 772/18, 793/18, 824/18, 831/18;
* УПП.бр.375/18, 784/18, 791/18, 813/18, 822/18, 851/18, 864/18;
* УПП.бр.658/18, 680/18, 788/18, 812/18, 840/18, 865/18;
* УПП.бр.641/18, 808/18, 815/18, 833/18;
* УПП.бр.28/18, 92/18, 116/18, 237/18, 567/18, 590/18, 683/18, 747/18, 781/18, 796/18, 804/18, 807/18, 829/18, 837/18, 852/18, 862/18.

**Разно.**

**Точка 1**

По излагање на 1-та точка од Дневниот ред- **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** им даде збор на известителите. Воедно констатира дека е присутен подносителот на претставката УПП бр.08-822/18.

Членот на Советот- Виолета Богојеска, со оглед дека е присутен подносителот на претставката најнапред ја изложи претставката УПП бр.08-822/18 и појасни дека оваа претставка всушност е незадоволство од известувањето на Судскиот совет на РМ 07-962/12 од 18.12.2012 година, се изразува незадоволство од донесените пресуди на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот П-1812/07 Апелациониот суд во Скопје - Гж.бр. 1346/12 од 06.11.2012 година како и на Врховниот суд на Република Македонија – Рев2.бр.1/2013 од 20.01.2014 година. Судскиот совет на Република Македонија од спроведените извиди најде дека претставката е неоснована од причини што судиите по предметот постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности, а воедно се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанци на одлучување. Имено, судиите на првостепениот, второстепениот и Врховниот суд на Република Македонија по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Воедно, согласно член 54 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија (Службен весник на РМ бр.197/17) - Постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд се поведува во рок од шест месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од три години од денот на сторувањето на повредата, а пресудата Рев2 бр.1/2013 е донесена на 20.01.2014 година, што значи дека се поминати и субјективниот и објективниот рок за некакво евентуално поведување постапка за утврдување на одговорност. Во конкретниот случај не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

По излагање на претставката УПП.бр.08-822/18 за која е присутен подносителот со излагање на претставките продолжи членот на Советот – Виолета Богојеска. Ги изложи останатите претставки, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Виолета Богојеска по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

 **О Д Л У К А**

Во **Претставка 08-375-18** се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Кавадарци, по предметот РПЛ.бр.19/17 - за укинување на клаузула за правосилност, во кој предмет подносителот е полномошник на должникот и дека од страна на судијата во повеќе случаеви се избегнувало тонското снимање. Исто така наведува и дека расправата од 30.03.2018 година не била тонски снимана, со образложение дека немало технички услови за тонско снимање.По спроведените извиди и од известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Кавадарци и изјавата на судијата што постапувал по предметот се утврди дека по наведениот предмет по одржани четири рочишта судот донел решение од 05.04.2018 година со кое предлогот на предлагачот- должник е одбиен како неоснован. По изјавената жалба, Апелациониот суд Скопје донел решение Гж.бр.2975/18 од 27.09.2018 година, со кое првостепеното решение е укинато а предметот бил вратен на повторно постапување. Подносителот на претставката единствено барање кое го доставил во предметот со кое бара да се обезбедат технички услови записникот да се снима тонски е од 17.10.2018 година (до судијата доставено на 30.10.2018 година ). На закажаното рочиште по предлогот во повторната постапка одржано на 06.12.2018 година, било обезбедено тонско снимање и воедно понатаму во текот на постапката сите рочишта по предметот ќе бидат тонски снимани. Во **претставката 08-784-18** врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од претседателот на судот и судијата, за која се однесува претставката, произлегува дека предметниот спор П1бр.221/18 е оформен претходно по донесено решение на друг судија заведен под П1 бр.119/18. Во постапката полномошникот на тужителот доставил писмен одговор на тужба и противтужба па со оглед дека поднесената противтужба се однесувала и на друг тужен во постапката, претходниот судечки судија на записник донел решение да се оформи нов предмет по противтужбата и да се постапува по истата како самостојна тужба, а списите заедно со противтужбата да бидат доставени до граѓанското одделение. По ново оформениот предмет П1.бр.221/18 а заради ефикасност и економичност, судијата наредил да се изврши фотокопирање на сите списи по тужбата и противтужбата и да се оформи новиот предмет, а еден примерок од одговорот на тужба со противтужба заедно со доказите, судијата ги доставил на рака на полномошникот на тужителот –што укажува на фактот дека и овој полномошник веќе ги имал во тој момент. **Претставката 08-791-18** - од содржината на претставката всушност произлегува дека подносителот не го добил известувањето на Судскиот совет на Република Македонија по претходно доставена претставка под број 08-791/18 од 31.10.2018 година, следуваше дека најсоодветно е предметот да се архивира, а на подносителот му се доставува претходното известување УПП.бр.08-791/18 од 24.12.2018 година. Во **претставката 08-813-18** - Врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од Апелациониот суд Битола , произлегува дека судот донел решение Гж.бр. 620/17 од 26.04.2017 година, со која ја укинал одлуката на Основниот суд Охрид П1-99/16 од 22.01.2017 година и предметот го вратил на првостепениот суд на повторно судење и одлучување. По укинувањето на пресудата и по повторното одлучување, Основниот суд Охрид донел пресуда – П1-121/17 од 16.10.2017 година, која по вложена жалба била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Битола –Гж.бр. 2558/17 од 05.02.2018 година .Според известувањето против оваа пресуда не е вложена ревизија како вонреден правен лек. Врз основа на погоре наведеното од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција .Воедно, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки во смисла на тоа да ги менува судските одлуки , па во рамките на надлежностите предвидени со устав и Закон, не се најдени основи за понатамошно постапување. Во **претставката 08-851-18** Советот најде дека во конкретниот случај, по однос на предметот К.бр.179/18 првостепениот суд донел своја одлука – К.бр. 179/18 од 16.10.2018 година а наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба, по која ќе треба да одлучи повисокиот суд, под услови и на начин предвидени со закон. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. Во **претставката 08-86418** - произлегува дека судот ги раздвоил постапките 3 П1-228/17 и П3-1/18 кои биле споени, од причини што станува збор за граѓански постапки со различни правни основи, за кои ќе се изведуваат различни докази- имено постапката по предметот 3 П1-228/17се води за предавање во владение на недвижност, а постапката по предметот П3-1/18 се води за утврдување право на сопственост на имот стекнат во брак. По однос на наводот истакнат во претставката за тоа дека судијата одбегнувала да го користи системот кој ќе овозможи тонско смнимање на рочиштата, според известувањето на судијата тонски запис за конкретниот предмет воопшто нема ниту пак странките побарале, а воедно на странките им било укажано пред отпочнувањето на судењето дека поради технички проблеми во просторијата нема можност за тонско снимање, на што странките не приговориле ниту имале некаква забелешка. Со оглед на наведеното произлегува дека постапката пред првостепениот суд сеуште не е завршена , односно истата е во тек и во конкретниот случај, ќе биде потребно да се сочека донесувањето на одлуката, а потоа доколку странката е незадоволна од донесената првостепена одлука и стои можноста од користење на правото на жалба. Судскиот совет на Република Македонија нема законска надлежност да се впушта во утврдувањето на фактичката состојба, ниту пак да влијае на судијата за донесување каква било одлука, па оттука Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување од страна на судијата што постапувал по предметот.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи**

Заменик претседателот на Советот- **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Наведе дека ја повлекува **претставката УПП.бр.852/18** бидејќи е разгледана на седница на Советот одржана на ден 29.11.2018 година, испратено известување УПП. бр 08-791/18 од 24.12.2018.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.

Членот на Советот - **Виолета Богојеска** има издвоено мислење по претставката **УПП бр.08-804/18** и побара за истата да се гласа поединечно. Смета дека претставката не треба да се смета за неуредна бидејќи го содржи бројот на предметот кој е од областа организиран криминал, како и поради околноста што се работи за предмет кој е стар повеќе од 10 година со оглед на интенцијата на Судскиот совет на РМ да се решавват старите предмети.

Според членот на Советот **Лидија Каначковиќ** за претставката УПП бр.08-804/18 подносителот во претставката го има наведено бројот на предметот, па нејасно е која е интенцијата истата да се отфрли и да се смета за неуредна. Неможе да прифати претставката да се отфрли како неуредна бидејќи има број на предмет.

Членот на Советот **Владе Богданоски** наведе дека за конкретниот предмет има предлог од известителот и дека треба да се гласа за предлогот на известителот, а доколку било кој член сака да го процесуира предметот може да го земе и да го работи.

Членот на Советот **Селим Адеми** истакна дека овој предмет не е прв кој е постар од 10 години. Во конкретниот случај со претставката подносителот бара Судскиот совет на РМ да се ангажира за поскоро завршување на предметот. Од друга страна право на известителот е да бара уредување на претставката. Ако известителот смета дека преставката е неуредна треба да се почитува неговото мислење.

Предложи одговорниот координатор за Основен суд Скопје 1 Скопје, суд кој постапува по предметот наведен во претставката да превземе одредени дејствија во насока на обезбедување на информација до каде е предметот.

Членот на Советот **Киро Здравев** наведе дека за случаи како изложениот во претставката според судот во Стразбур странките може да поднесат барање за судење во разумен рок. Доколку предметот е завршен странката има право на надомест на штета, а доколку станува збор за активен предмет тогаш се задолжува судот да го реши предметот во рок од 3 месеци. Смета дека во конкретниот случај на подносителот на претставката треба да му се укаже да поднесе барање до Врховниот суд на РМ и да бара судење во разумен рок.

Членот на Советот **Лорета Георгиева** изјави дека подносителот на претставката е странка, обвинет во постапката и во тоа својство во секој момент може да бара увид во која фаза се наоѓа предметот. Воедно, предложи координаторот за Основен суд Скопје 1 Скопје да се ангажира да добие одредени информации за предметот.

Заменик претседателот на Советот – **Шемаседин Јусуфи** изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-804/18заради потреба од дополнителни дејствија по истата и претставката УПП.бр.852/18.

 Претседателот на Советот во врска со прашањето за старите предмети смета дека Советот недоволно се залага за поажурно решавање на овој вид предмети. Во таа насока побара од сите членови на Советот, координатори за одреден суд, да се обратат до судовите и да побараат информации до каде е и каква е состојбата со старите предмети.

Заменик Претседателот на Советот – **Шемседин Јусуфи** продолжи со излагање на останатите претставки.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Воедно констатира дека членот на Советот- Владе Богданоски се иззема при излагање на претставката УПП бр.08-807/18 и дека истиот не е присутен на седницата, а членот на Советот – Киро Здравев се иззема при излагање на претставката 08-747/18 и дека истиот не е присутен на седницата

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** ја изложи претставката УПП бр.08-807/18,

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-807/18, за кој гласаа сите освен членот на Советот- Владе Богданоски. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

**Во претставка УПП бр.807/18** се изразува незадоволство од работењето на судија од Основен суд Гостивар и судија на Апелационен суд Гостивар, а во врска со повеќе предмети.. Имено, од незадоволството изразено во претставката и констатацијата дека има злоупотреба на системот при распределба на предметите, пристрасност при одлучувањето на судиите и дека се повредени процесните права во текот на постапките по предметите наведени во претставката и дека со таквото постапување подносителот на претставката трпи материјална штета. Од увидот направен во приложените одлуки на судовите, како и од изјавите од судиите се дојде до заклучок дека постапките се правосилно завршени, а за повреда на процесните права подносителот на претствката имал можност да се повика во текот на постапките кои биле водени пред судовите. Неосновани се и наводите за злоупотреба на системот за распределба на предметите бидејќи судиите немаат никакво влијание на распределбата на предметите која во судовите се врши електронски преку Акмис системот. Советот смета дека судиите кои постапувале по предметите дале доволно образложени причини врз кои ги засновале своите одлуки и истите се донесени во согласност со законските одредби на Законот за облигациони односи. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно член 13 став 3 од Законот за судовите. Врз основа на утврденото од страна на Судскиот совет не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по предметите и претставката Советот најде дека е неоснована.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен членот на Советот- Владе Богданоски.

Заменик претседателот – Шемседин Јусуфи ја изложи претставката УПП 08-747/18.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-747/18, за кој гласаа сите освен членот на Советот- Киро Здравев. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

**По претставка УПП бр.747/18** се изразува незадоволство од донесената пресуда Рев.2 бр.464/2016 од 08.02.2018 година на Врховниот суд на Република Македонија со која изјавената ревизија е одбиена како неоснована, за повредени правата на тужителката чиј полномошник е подносителот и за нанесена штета. Се дополнува дека со одлученото Врховниот суд постапил спротивно на пресудата Рев 3 бр.209/2013, која е основ за побараното исплаќање на плати и придонеси. Советот по направени извиди најде дека Основниот суд Тетово со пресуда РО бр.22/15 од 26.06.2015 година делумно го усвоил тужбеното барање на тужителката по основ на неисплатени плати и надоместоци за плати за период од престанокот на работниот однос 17.11.2011 година до денот кога тужителката е вратена на работа 13.11.2014 година и го задолжил тужениот да и исплати износ на име плати и надоместок за неискористен годишен одмор за периодот од 17.11.2011 година до 31.08.2012 година, а поголемото тужбено барањего одбил. Вака донесената пресуда е потврдена од страна на Апелациониот суд Гостивар РОЖ бр.612/15 од 26.04.2016 година со констатација дека првостепениот суд правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба, а Врховниот суд на Република Македонија во пресуда Рев.2 бр.464/2016се согласил со донесеното од пониските судови по однос на периодот за кој на тужителката и следуваат надомест на плати и други надоместоци и придонеси.Со пресудата на Врховниот суд на Република Македонија Рев.3 бр.209/2013 се констатира непримена на одредбите од член 135 и 137 став 1 од Законот за високо образование од страна на тужениот, па согласно наложеното во пресудата, тужената е вратена на работното место. Согласно член 102 од Законот за работни односи, доколку судот донесе одлука со која е утврдено дека на работникот незаконски му престанал работниот однос, работникот има право да се врати на работа по правосилноста на одлуката ако тоа го бара. Работодавачот, исто така е должен да му исплати на работникот бруто плата, односно во овој случај надомест на штета што тужителката ја претрпела поради незаконски акт на работодавачот. Во конкретниот случај, од страна на подносителот се исцрпени сите предвидени правни лекови за побивање на пресуда, а Врховниот суд образложил зошто одлуките на пониските судови ги прифаќа за правилни и законити. Судскиот совет на Република Македонијане не е надлежен да се впушта во менување или укинување на одлука, согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен членот на Советот- **Киро Здравев**.

**Претседателот на Советот** предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот **Шемседин Јусуфи** за останатите претставки и констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

**Пo претставка УПП бр.28/18** се изразува незадоволство од работењето на судиите на Основниот суд Скопје 1 Скопје - а во врска со повеќе предмети. Со барање за дополнување на претставка од 21.11.2018 година, Судскиот совет на Република Македонија се обрати да се достави полномошно од странката во чие име е поднесена претставката, со напомена дека доколку не се постапите во смисла на наведеното во рок од 5 дена по приемот на барањето, претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека не е постапивте во смисла на наведеното, Судскиот совет на Република Македонија согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите констатира дека претставка се смета како да не е поднесена, односно се смета за повлечена. **По претставка УПП бр.92/18** Советот го контатира следното:До Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија поднесено е известување од тогашниот претседател на oсновен суд–заведенo под УПП бр.279/16 од 21.03.2016 година, во врска со работењето на судија од Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот КУИКП бр.226/12. Во Судскиот совет на Република Македонија известувањето е преземено и заведено како претставка под УПП бр.08-92/1 од 01.02.2018 година. По направените извиди во приложените списи, како и од изјавата на судијата, Советот констатира дека до Одделот за извршување на санкции на 10.02.2012 година била доставена правосилна пресуда на Основниот суд Скопје 1 Скопје К бр.6099/07 од 19.09.2011 година, која била преиначена со пресуда на Апелациониот суд Скопје-КЖ бр.2006/11 од 24.01.2012 година во делот на одлуката за казната на осудениот на казна затвор во траење од 8 месеци. На 16.02.2012 година од страна на судијата бил изготвен упатен акт заради упатување на осудениот на издржување казна затвор во КПУ Затвор Скопје-Скопје. Упатниот акт бил вратен со назнака „преселен“, по што судот се обратил до Управата за управни работи на град Скопје и побарал точна адреса, но одговор не бил доставен. Поради тоа судијата побарал асистенција од ПС Бит Пазар за лична достава и извршување на оперативна проверка за достапност на осудениот, но одговор не бил доставен, по што е доставена ургенција. На 05.02.2013 година бил доставен одговор до судот со констатација дека осудениот е недостапен на органите на прогонот и нема можност за лична достава на упатниот акт. Поради тоа на 08.03.2013 година и на 26.04.2013 година упатниот акт бил истакнат на огласната табла на судот. Од страна на Одделот за извршување на санкции било побарано да се достават списите по предметот од страна на Кривичниот совет бидејќи на 15.05.2013 година судијата донел решение со кое е отфрлена молбата за одлагање на извршување на почетокот на извршување на казната затвор. На ден 21.10.2013 година судијата како судија за извршување на санкции постапувајќи по барањето на Основниот суд Скопје 1 Скопје-Кривичен совет, ги доставила на увид списите по предметот КУИКП бр.226/12, со напомена по извршениот увид да бидат вратени назад. Основниот суд Скопје 1 Скопје –КС на ден 13.01.2016 година ги вратил списите по предметот (во судот примени на 15.01.2016 година), за што согласно Распоред за работа на судот од страна на друг судија за извршување на санкции, е сочинета службена белешка и истиот ден е издадена наредба до МВР-СВР заради приведување на осудениот во КПУ Затвор Скопје, како и барање за издавање на потерница. На ден 28.01.2016 година од страна на осудениот преку полномошник -адвокат од Скопје е поднесено барање за донесување на решение за апсолутна застареност на извршување на казната затвор, која настапила на 24.01.2016 година. Основниот суд Скопје 1 Скопје по службена должност на 25.01.2016 година донел решение со кое постапката за извршување на кривичната санкција се запира по службена должност поради настапување апсолутна застареност на кривичната санкција на ден 24.01.2016 година, кое станало правосилно на 11.02.2016 година. Имено, судијата по конкретниот предмет презел потребни дејствија, изготвил упатен акт заради упатување на осудениот на издржување казна затвор во КПУ Затвор Скопје-Скопје, побарала асистенција од ПС Бит Пазар за лична достава и извршување на оперативна проверка за достапност на осудениот, доставила ургенција, упатниот акт бил истакнат на огласната табла на судот, доставувала дописи и имала комуникација со Кривичниот совет, со писарницата во судот и со Министерството за внатрешни работи, односно постапувал согласно Законот за извршување на санкции.Советот најде дека до застарување на предметот дошло поради други пропусти од страна на судот, а не од страна на судијата бидејќи ги барал списите по предметот од Кривичниот совет, а истите не и биле благовремено доставени. **По претставка УПП бр.116/18** Советот констатира декадо Советот за утврдување на факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија од страна на Здружение „Зелена лупа“ – претседател Ване Цветанов од Скопје во име на друго лице поднесена е Иницијатива за поведување постапка за одговорност на судија заведена под УПП бр.429/17 од 01.12.2017 година во која се изразува незадоволство од работењето на судија на Основниот суд Скопје 1 Скопје –во врска со предмет П4 бр.36/15 и на судии на Апелациониот суд Скопје-, во врска со предмет ГЖ бр.459/16. Во Судскиот совет на Република Македонија е преземена и заведена како претставка под УПП бр.116/18 од 01.02.2018 година. Со барање за дополнување на претставка од 05.03.2018 година и барање од 21.11.2018 година, Судскиот совет на Република Македонија Ви се обрати со цел да се достави дополнение-прецизирање на претстaвката на начин што на истата ќе се ставите печат, уводен штембил и полномошно од странката во чие име е поднесена претстaвката, со напомена дека доколку не се постапите во смисла на наведеното во рок од 5 дена по приемот на барањето, претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека не е постапено во смисла на наведеното, односно не е доставено дополнение на претставката, Судскиот совет на Република Македонија согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите констатира дека претставка се смета како да не е поднесена, односно се смета за повлечена. **По претставка УПП бр.237/18** се изразува незадоволство од работењето на судија од Основен суд Штип во врска со предмет РО бр.454/17. бидејќи по изјавена жалба против одлуката на Основниот суд Штип РО бр.454/17, по која сеуште не е одлучено од страна на второстепениот суд подносителот има сознание за најава дека на колегиум на Апелациониот суд Штип е решено да се потврди одлуката на првостепениот суд. Останатите наводи се за неправилно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право при повторното постапување и непримена на напaтствијата од второстепениот суд. Предвидувања се дека повторно Апелациониот суд Штип ќе донесе пресуда со која тужбеното барање тел ќе биде одбиено како неосновано. Советот по направени извиди по претставката констатира дека судијата на Основниот суд Штип кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување и дал доволно образложени причини за решителните факти на кои се заснова одлуката. Изнесените наводи во претставката се непотврдени најави за идно одлучување и жалбени наводи кои ќе бидат ценети од страна на второстепениот суд при одлучувањето по донесената одлука на првостепениот суд, па со оглед да постапката пред второстепениот суд сеуште е во тек, не може однапред да се прејудицира каква одлука ќе биде донесена бидејќи судовите се самостојни и независни при одлучувањето. Второстепениот суд согласно со одредбите од Законот за судовите, може да ја менува или укинува првостепената одлука само во постапка пропишана со закон. Од тие причини, Советот смета дека треба да се сочека одлуката на второстепениот суд. **По претставка УПП бр.567/18,** Судскиот совет на Република Македонија на одржаната седница на ден 30.01.2019 година го констатира дека во дописот не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија. Исто така, бидејќи наводите изнесени во одговор на известувањето се однесуваат на прашања на кои веќе е одговорено и во истиот не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира. **По претставка УПП бр.590/18,** Судскиот совет на Република Македонија, го констатира дека во дописот не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија.Наводите изнесени во приговор на известувањето и барањето за повторно разгледување на претставката се однесуваат на прашања на кои веќе е одговорено и во истиот не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира. **Пo претставка УПП бр.683/18** се изразува незадоволство од работењето на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје во врска со предмет I СТ бр.1232/17. Претставка со иста содржина препратена е до Судскиот совет од страна на Министерството за правда под УПП бр.08-304 од 09.08.2018 година, во Советот примена на 24.09.2018 година. Советот констатира дека стечајниот предмет на Основниот суд Скопје 2 Скопје I СТ бр.1232/17 на ден 07.09.2018 година бил пратен на одлучување по ијзавена жалба во Апелациониот суд Скопје и истиот сеуште не е вратен во судот, поради што и судијата не е во можност да се произнесе по наводите во претставката. Судијата на Основниот суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет. Според изјавата на судијата произлегува дека е искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот - Апелациониот суд Скопје. Советот смета дека изнесените наводи по однос на непотребно одлагање и оптеретување на стечајната постапка и за постапување на судијата спротивно на законските одредби од Законот за стечај се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Скопје, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. **По претставка УПП бр.08-781/18** со барање за дополнување на претставка од 26.09.2018 година, Судскиот совет на Република Македонија се обрати со цел да се достави дополнение-прецизирање на претстaвката на начин што конкретно ќе се наведе бројот на предметот и против кој судија се изразува незадоволството од неговото работење, со напомена дека доколку не се постапите во смисла на наведеното во рок од 5 дена по приемот на барањето, претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека не е постапено во смисла на наведеното, односно не е доставено дополнение на претставката, Судскиот совет на Република Македонија согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите констатира дека претставка се смета како да не е поднесена, односно се смета за повлечена. **По претставка УПП бр.796/18** Советот констатира дека по заведен управен спор од тужителот преку полномошник против решение на тужениот - Министерство за правда донесена е пресуда на Управниот суд У-6 бр.1166/16 од 18.04.2018 година, со која тужбата е одбиена како неоснована. Незадоволен од пресудата, тужителот изјавил жалба до Вишиот управен суд преку Управниот суд. Постапувајќи по жалбата на подносителот, судијата како претседател на советот, со параф од 03.12.2018 година дала наредба жалбата да се достави на одговор на тужениот во рок од 8 дена. Од страна на тужениот орган наредниот ден - 04.12.2018 година е потврден приемот за жалба на одговор и барање на списите по оспореното решение УП2 07-99/2016 од 02.11.2016 година. На доставницата од судот стоела назнака „ИТНО“, но тужениот –Министерството за правда и покрај назнаката за итност, не постапил по барањето. Со ургенција од 21.12.2018 година, Управниот суд повторно се обратил до тужениот орган заради доставување на одговор на жалба и доставување на списите по предметот. Тужениот не постапил ниту по ургенцијата, иако доставницата за прием е вратена во судот на ден 25.12.2018 година. Судскиот совет смета дека се неосновани наводите на подносителот за молк на администрацијата во Управниот суд бидејќи Управниот суд презел дејствија во насока да ги обезбеди списите по предметот од тужениот орган –Министерството за правда, но поради непостапување на тужениот по барањето и ургенцијата од Управниот суд, истиот не бил во можност да постапи во конкретниот случај, односно да ги прибави списите по предметот и да ја достави жалбата на тужителот на одлучување до Вишиот управен суд, поради што претставката е неоснована. **По претставка УПП бр.829/18** се изразува незадоволство од работењето на судијата од Основен суд Штип во врска со предмет П1 бр.5/11. Советот констатира дека судијата кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Според изјавата на судијата произлегува дека е искористено правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот - Апелациониот суд Штип. Советот смета дека изнесените наводи по однос на тоа кои сведоци треба да бидат сослушани, кои докази треба да бидат изведени се жалбени наводи и истите биле ценети од страна на повисокиот суд, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Судиите на Апелациониот суд Штип и на Врховниот суд на Република Македонија исто така постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности, а се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанци на одлучување. Имено, судиите во првостепениот, второстепениот и Врховниот суд на Република Македонија по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. **По претставка УПП бр.837/18 се** изразува незадоволство од донесена пресуда на Основниот суд Виница К бр.10/17 од 24.03.2017 година со која на подносителот му е изречена алтернативна мерка – условна осуда казна затвор во траење од 3 месеци која се смета за утврдена и нема да се извршува доколку во рок од 1 година не стори ново кривично дело. Подносителот смета дека со постапувањето на Основниот суд Виница му се повредени уставните и законските права на правична и фер постапка пред непристрасен суд, дека му е повредено правото да не биде недискриминиран во постапката, дека однапред го знаел исходот на постапката бидејќи претходно судијата го застапувал во предмет во кој му бил полномошник и имале нерасчистени односи, поради што веднаш барал и негово изземање и дека судијата поклонил верба само на еден сведо к- роднина на приватниот тужител. Советот ги ценеше наводите во претставката и по спроведени извиди и прибавени изјави од судијата и од претседателот на Основниот суд Виница најде дека истите се неосновани. Имено, барањето за изземање на судијата е поднесено по укинувањето на претходно донесена пресуда по истиот предмет, од истиот судија, по добивање покана за одржување на рочиште, а претходно не е барано изземање на судијата. Во текот на постапката судијата ги извел сите докази предложени од одбраната, меѓу кои и медицинската документација за здравствената состојба. При одлучувањето земени се предвид и ценети се како олеснувачки околности возрастa, како и имотната и здравствената состојба. По поднесена претставка против Основниот суд Виница за постапувањето по предметот К бр.10/17, Комисијата за заштита од дискриминација на Република Македонија во врска со наводи за дискриминација во кривичната постапка дала мислење дека Комисијата не постапува по претстваката затоа што е очигледно дека не се работи за повреда на правото на еднаквост, односно не постои дискриминација, поради што и наводите во оваа насока се неосновани. По изјавена жалба, Апелациониот суд Штип со пресуда КЖ бр.203/17 од 09.05.2017 година, жалбата ја одбил како неоснована, а одлуката на Основниот суд Виница ја потврдил. Советот констатира дека судијата кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Во случајот искористено е и правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот, во случајот Апелациониот суд Штип. Изнесените наводи по однос на тоа кои сведоци треба да бидат сослушани, кои докази треба да бидат изведени се жалбени наводи и истите биле ценети од страна на повисокиот суд, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Имено, судиите по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. **По претставка УПП бр.862/18** се изразува незадоволство од донесена пресуда на Врховниот суд на Република Македонија РЕВ2 бр.359/2011 од 10.10.2012 година со наводи за оддолговлекување на постапката, дека за истиот спор двапати по изјавена ревизија Врховниот суд на РМ одлучува на различен начин, дека фактичката состојба е неправилно утврдена и погрешно е применето материјалното право, како и дека на полномошникот на тужителите не му е доставена пресудата, за разлика од тужениoт на кого истата уредно му е доставена.Советот ги ценеше наводите во претставката и по извршен увид во приложените одлуки најде дека истите се неосновани. Имено, Основниот суд Скопје 2 Скопје постапувајќи по тужбата на повеќе тужители за работен спор против, за поништување одлуки за отказ, донел пресуда РО бр.138/10 со која го усвоил тужбеното барање на сите тужители, освен на тројца тужители. По изјавена жалба од тројцата тужители и тужениот, Апелациониот суд Скопје со пресуда РОЖ бр.1295/10 од 21.12.2010 година, жалбите ги одбил како неосновани, а одлуката на Основниот суд Скопје 2 Скопје ја потврдил. Во делот на потврдената првостепена пресуда за усвоеното тужбено барање, против пресудата на Апелациониот суд Скопје е изјавена ревизија од страна на тужениот. Во делот на потврдената првостепена пресуда за одбиеното тужбено барање, против пресудата на Апелациониот суд Скопје е изјавена ревизија од страна на тројцата тужители. Врховниот суд на РМ постапувајќи по ревизијата со пресуда Рев 2 бр.359/2011 од 10.10.2012 година ја усвоил ревизијата на тужениот, така што пресудата на Апелациониот суд Скопје и на Основниот суд Скопје 2 Скопје во делот на усвоеното тужбено барање ги преиначил, а ревизијата на тројцата тужители ја одбил како неоснована. Советот констатира дека во пресудата на Врховниот суд на РМ се дадени доволно образложени причини за донесената одлука и по однос на основаноста на ревизијата на тужениот и по однос на неоснованоста на ревизијата на тужителите. Врховниот суд на РМ нашол дека оспорените решенија за престанок на работен однос на тужителите се законити и дека работниот однос им престанал согласно законските одредби од член 125 до член 129 од Законот за работни односи, а од страна на тужениот претходело донесување на акти за спроведување на законита постапка за прогласување на вработени за технолошки вишок и укинување на работни места. Согласно Правилникот за систематизација на работни места од 2003 година не биле предвидени работните места на кои би можеле да бидат распоредени тужителите согласно нивната стручна подготовка. Советот смета дека се неосновани наводите дека за истиот спор двапати по изјавена ревизија, Врховниот суд на РМ одлучува на различен начин, бидејќи со решението на Врховниот суд на РМ, Рев бр.1093/2008 од 12.02.2009 година е усвоена ревизијата и е укината пресудата на Апелациониот суд Скопје ГЖ бр.6331/06 од 21.09.2006 година поради суштествени повреди на постапката од член 340 став 2 точка 13 од Законот за парнична постапка. Поради наведеното не може да стане збор дека за иста работа се донесени различни одлуки. Неосновани се и наводите дека на полномошникот на тужителите не му е доставена пресудата, за разлика од тужената страна на која истата уредно е доставена бидејќи начинот на доставување е во надлежност на судовите. Имено, судиите на Врховниот суд на РМ по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите.Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот **Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето на известителот Лидија Каначковиќ. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**По претставката УПП.бр.08-641/2018**) Судскиот совет на РМ констатира дека судиите од Апелациониот суд Гостивар кои одлучувале по предметот во жалбена постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази, во согласност со Законот за парнична постапка донеле јасна и образложена одлука. Од изјавите доставени од судиите кои постапувале по конкретниот предмет, се утврди дека советот на Апелационен суд Гостивар одлучувал по уредно и навремено изјавени жалби. Истовремено, од увидот во одлуката за која се однесува преставката, доставена во прилог се утврди дека врз основа на анализа на сите докази во предметот донесена е одлука во која судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на истата, посочувајќи ги законските одредби на кои се заснова и причините за одлученото. Донесената одлука е израз на слободно судиско убедување. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Во конкретниот случај станува збор за сеуште активен предмет, од причини што второстепениот Апелационен суд Гостивар го укинал првостепеното решение и предметот го вратил на повторно постапување пред првостепениот суд. Врз основа на утврденото, Советот најде дека претставката е неоснована. П**ретставка УПП.бр.08-808/2018** е неоснована. Советот најде дека претставката според својата содржина преставува хронолошки опис на настаните и дејствијата кои претходеле на судскиот процес во кој подносителот има својство на обвинет и од истите неможе да се утврди во што се состои незаконското постапување на судијата. Ова од причини што истата во ниеден дел не содржи конкретна поплака, ниту наводи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот, во смисла на опис на повреди на законски одредби и повреди на постапката при постапувањето.. Пр**етставка УПП.бр.08-815/2018** е неоснована. Видно од содржината на претставката, подносителот бара Советот да ја поништи пресудата на Апелациониот суд Битола ГЖ.бр.2434/15. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, кое право го имате искористено. Од направените извиди и увидот во одлуката се утврди дека судиите од Апелациониот суд Битола кои одлучувале во жалбената постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази донеле јасна и образложена одлука.. П**ретставка УПП.бр.08-833/2018** е неоснована. Од направените извиди и увидот во одлуките за кои се однесува преставката, се утврди дека судијата од Основен суд Тетово кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелациониот суд Гостивар кои одлучувале во жалбената постапка, одлуките ги донеле врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со Законот за извршување. Судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот **Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Селим Адеми по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

 **Претставка УПП.бр.08-658/2018 од 13.07.2018 година** поради незадоволство од судијата кој постапувал по предметот за направени повреди на ЗПП и непочитувањето на Конвенцијата за доставување во странство на судски и вонсудски акти во граѓански или трговски работи(Хашка конвенција) по однос на начинот на вршење достава на судски покани и судски списи на второтужениот кој е странски правен субјект со седиште во Црна Гора. Од страна на судот воопшто не била почитувана Конвенција, иако и Р.Македонија и Црна Гора ја имаат ратификувано, но судот со соопштение констатира дека второтужениот не пријавил промена на адреса на судот, па согласно чл.140 од ЗПП сите достави да се вршат на огласна табла на судот. Претставката се однесува и на постапување на судијата кој со решение на записник го отповикал решението за изведување доказ вештачење донесено од судијата кој предходно постапувал, иако вештачењето веќе било платено и предметот бил доставен на вештото лице. Советот смета дека наведеното во претставката се жалбени наводи, кои подносителот може да ги истакне доколку не е задоволен од одлученото, за истите надлежен да одлучува е второстепениот суд, но најпрво треба одлука да донесе првостепениот суд. **Претставка УПП.бр.08-680/2018 од 30.07.2018** **година** поради незадоволство од постапувањето на судија во предметот РО бр.128/17 на Основен суд Штип, со правен основ надоместоци и трошоци на плата. Во конкретниот случај поднесената претставка не е потпишана од подносителот, па и во дополнително дадениот рок од 8 дена подносителот не се обрати до Советот со поднесување на претставка потпишана од негова страна, па од тие причини Советот не може да постапува по истата. **Претставка УПП.бр.08-812/2018 од 19.11.2018 година** во врска сонезадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје, а по однос на донесена пресуда 3 РО бр.238/18. Подносителот смета дека донесената пресуда 3 РО бр.238/18 од 19.09.2018 година е нејасна, погрешна и нецелосна, а воедно е донесена без докази и образложени причини. Наведеното во претставката се жалбени наводи кои подносителот може да ги изјави во жалба, за која е надлежен да одлучува второстепениот суд. **Претставка УПП.бр.08-865/2018 од 17.12.2018 година** порадинезадоволство од постапувањето на судски соработник од Основен суд Скопје 1 Скопје, а во врска со предметот КС КР бр.8/18. Судскиот совет е надлежен да ја цени и оценува работата на судиите, да одлучува за дисциплинска одговорност на судиите, да утврдува нестручно и несовесно вршење на судиската функција, но не и да утврдува нестручно и несовесно работење на стручен соработник. Со оглед на погоре наведеното, Советот смета дека не е надлежен да постапува по претставката. **Претставка УПП.бр.08-840/2018 од 06.12.2018 година** поради незадоволство од постапување на судија на Основниот суд Берово кој не ја прифатил приложената техничка документација и изразува сомневање дека при одлучувањето го зел предвид исказот на лажен сведок. Наведува дека судијата не се однесувал согласно етичките принципи и притоа упатувала закани дека ќе го изгуби делото. Советот ја одби претставката како неоснована со оглед на тоа што не е доведена во прашање правилната примена на правните прописи и норми и смета дека неосновано се изразува незадоволство од видот и содржината на донесените пресуди со непоткрепен навод да судијата сторил злоупотреба на службената положна и овластување. **Претставка УПП.бр.08-788/2018 од 31.10.2018 година** поради незадоволство од постапувањето на судијата по предметот К бр.35/17 на Основен суд Охрид. Смета дека судијата не ги прифаќа неговите предлози и предложени сведоци, а од страна полномошникот на оштетениот било поднесено и барање за изземање на судијата, кое барање е отфрлено од претседателот на судот со решение К бр.35/17 од 13.10.2017 година и СУ-ИЗЗ бр.22/18 од 06.02.2018 година. Од причина што по предметот не е сеуште завршен и не е донесена одлука, наводите изнесените во претставката се жалбени наводи кои дополнително може да бидат предмет на оценка од страна на повисокиот суд по евентуална жалба на одлуката што ќе се донесе.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот** **Владе Богданоски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Владе Богдановски по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр. 08-121/**1 поради незадоволство од работењето на судија на Основен суд Кавадарци по предмет ВПП-19/15. Советот констатира дека со решение П3 бр.1/16 од 12.10.2018 година постапката по овој предмет по барање на наследниците на тужителот е продолжена , но истата сеуште не завршена, поради што подносителот треба да го сочека исходот на постапката и доколку истиот е незадоволен од исходот на истата, може да го оствари правото на жалба до непосредно повисокиот суд кој е единствено надлежен во втор степен да ја цени законитоста на постапувањето на првостепениот суд. **Претставкa УПП бр.08-441/8** е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-441/1 од 26.3.2018 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на 5.11.2018 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани.Со оглед да во претставката, не се содржани новифакти и околности кои не биле познати во претходното постапување, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е да се архивира. **Претставка** **УПП бр.08-536/1** од причина што претставката не е потпишана од лицето во чие име е поднесена, а наводите во претставката се нејасни и нецелосни, Советот со барање за дополнување на преставката од 08.06.2018 година, го задолжи подносителот во рок од 5 дена од приемот на истото да ја уреди претставката, но до денот на одржување на седницата тоа не го сторил.Со оглед да наводите во претставката се нејасни и нецелосни, а од страна на подносителот претставката не е уредена согласно на членот 5 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 2/09), се констатира дека најсоодветно е претставката да се архивира. **Претставка УПП бр. 08-696/1** поради незадоволство одпостапувањето на Oсновниот суд Скопје 2 Скопје по предмет МАЛВ бр.1698/16 поради сомнеж дека ЗПП и Деловникот за работа на судот се заобиколувани и тоа првото рочиште е закажано по повеќе од една година од поднесената тужба, а не бил почитуван и Акмисот при распределбата на предметот. Советот констатира дека постапката по предметот сеуште е во тек. Наводите на подносителот за сторени повреди на постапката и постапувањето на судот спротивно на ЗПП ,се жалбени наводи по кои надлежен е да се произнесе второстепениот суд при евентуално поднесена жалба.Во однос на наводите за непочитување на Акмисот при распределба на предметот, Советот најде дека предметот МАЛВП.бр.1698/16 бил распределен во работа на судии кои согласно на Годишниот распоред за работа на судот 2017 година и 2018 година постапувале по овој вид предмети. **Претставкa УПП бр.08-717/3** е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-717/1 од 14.09.2018 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на 05.11.2018 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани.Со оглед да во претставката, не се содржани новифакти и околности кои не биле познати во претходните постапувања, се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување по истата, поради што најсоодветно е да се архивира. **Претставка УПП бр. 08-772/1** поради незадоволство од работењето на судија на Основен суд Велес по предмет ТС1-4/17 и судии на Апелационен суд Скопје по предмет ТСЖ-2003/17. Советот најде дека изнесените наводи во претставката се жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на надлежен второстепен суд и истите биле оценети како неосновани. Донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти како за одлучувањето на судиите од првостепениот, така и за судиите на второстепениот суд по конкретниот предмет.Во однос на наводите за прераспределба на предметот, Советот најде дека предметот бил распределен во работа на судии согласно на Годишниот распоред за работа на судот кој важел во конкретниот период, преку автоматска распределба согласно Судскиот деловник и АКМИС програмот. **Претставка УПП бр. 08-793/1** поради незадоволство од работењето на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предмет 09 КОК-59/17 по кој на ден 24.10.2018 година од бранителот на осудениот до Врховниот суд на Република Македонија поднесено е барање за вонредно преиспитување на правосилна првостепена пресуда, со наводи дека списите по предметот се уште се наоѓаат во Основниот суд Скопје 1 Скопје .Советот најде дека во конкретниот предмет причините за постапувањето на судот се објективни, поради што наводите на подносителот ги отфрли како неосновани. **Претставка УПП бр. 08-824/1** порадинезадоволство од работењето на судија на Основен суд Виница по предмет РО-28/18.Советот најде дека предметот е во фаза на постапување и одлучување пред Врховниот суд на Република Македонија како единствено надлежен суд да постапува и да ги цени изнесените наводи на подносителот кои се и ревизиски наводи, поради што треба да се сочека на исходот од оваа постапка. **Претставка УПП бр.08-831/1** од анонимен подносител за работењето на судија на Апелационен суд Скопје, Советот одлучи согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Службен весник на Република Македонија“ бр.82/08) да не постапува по анонимна претставка, со оглед да не се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Со оглед да претставката е веќе доставена и до Државната комисија за спречување на корупција која може да преиспита дел од изнесените наводи, во однос на преостанатиот дел од преставката во која се содржани наводи кои се однесуваат на надлежност на јавните обвинители, Советот одлучи истата да се препрати на надлежност на Основното јавно обвинителство Скопје.

Претседателот на Советот предложи седницата да продолжи на 31.01.2019 година со почеток во 10,30 часот по што констатира дека седницата е завршена во 14,30 часот и дека продолжение на истата ќе следи на 31.01.2019 година (четврток) со почеток во 10,30 часот.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА** **ЗАПИСНИК**

**oд 296-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 30.01.2019 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 31.01.2019 година, (четврток) со почеток во 11,00 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети, Зоран Теофиловски - член на Советот избран од редот на судиите и Селим Адеми - член на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на првата точка од дневниот ред од 296-та седница од 30.01.2019 година - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот Мирсад Суроји.

Членот на Советот **Мирсад Суроји** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

 Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-710/18.

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Мирсад Суроји по изложените претставки, (освен за претставката 08-710/18). По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **бр.УПП-665/18** на ДТУ “Трготекстил” АДСкопје е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара судот да се произнесе по наводите во истата. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката, увидот во прилозите кон истата, како и од одговорот на Претседателот на судот како одговор на претставката, најде: на ден 13.07.2016 година до судот подносителот поднел тужба за смеќавање на владение по што е оформен предмет ТС.бр.324/16. Судот донел решение на 20.12.2016 година со кое делумно го усвоил тужбеното барање. Потоа, тужениот поднел жалба. Второстепениот суд донел решение ТСЖ.бр.461/17 од 16.02.2017 година со кое го укинал првостепеното решение. Во повторно одлучување, предметот е презаведен под ТС.бр.108/17 кај истиот судија. На ден 12.04.2017 година првостепениот суд носи решение со кое го усвојува тужбено барање. Поднесена е жалба од тужениот и второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.1563/17 од 07.07.2017 година повторно го укинал првостепеното решение. Во повторно одлучување, предметот е презаведен под ТС.бр.350/17 кај истиот судија. На ден 16.10.2017 година првостепениот суд носи решение со кое го усвојува тужбено барање. Поднесена е жалба од тужениот и второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.2779/17 од 15.12.2017 година истата ја усвоил и го преиначил првостепеното решение. Оттука одлуката по предметот ТС.бр.350/17 станала правосилна на 15.12.2017 година, а извршна на 22.01.2018 година. По однос на овие три предмета, Советот не можеше да прибави изјава од судијата бидејќи истата е пензионирана. Меѓутоа од увидот во решението на второстепениот суд ТСЖ.бр.2779/17 од 15.12.2017 година, Советот констатира дека истото е јасно, разбирливо и засновано на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото. Во врска со предметот ТС.бр.345/16 тужбата е поднесена за нарушено владение. Судот донел решение ТС.бр.345/16 од 21.02.2017 година со кое го усвоил тужбеното барање на тужителот. Второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.976/17 од 21.04.2017 година ја одбил како неоснована и го потврдил првостепеното решение. По наоѓање на Советот решенијата ТС.бр.345/16 од 21.02.2017 година и ТСЖ.бр.976/17 од 21.04.2017 година се јасни, разбирливи и засновани на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставка е оценета како неоснована. **Претставката бр.УПП-743/18**. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката, увидот во прилозите кон истата, како и од изјавата на судијата како одговор на претставката, најде: по предлог, за определување на привремена мерка за заштита од семејно насилство бил оформен предметот ВПП2.бр.421/18. Судијата веднаш закажал рочиште и доставил примерок од предлогот заедно со доказите. На одржаното рочиште 26.09.2018 година откако судот ги извел сите предложени докази и доказ распит на странки донел решение со кое делумно го усвоил предлогот. Никаде во записникот од 26.09.2018 година не е наведено дека се предложени како докази одлуките П.бр.134/2005 од 23.12.2005 година, П4.бр.100/14 од 12.06.2014 година и П1.бр.440/2015 од 14.01.2016 година, сите на Основен суд Тетово кои се во прилог на претставката. Со оглед на тоа дека во конкретниот случај не се работело за сопственички спор како одлуките П.бр.134/2005, П4.бр.100/14 и П1.бр.440/2015, туку за вонпарнична постапка овие докази се без значење за поинакво одлучување по предметот ВПП2.бр.421/18. За судот бил утврден фактот дека предлагачката е носител на правото на сопственост на ½ од станот. Наводите во претставката воедно ќе преставуваат и жалбени наводи кои второстепениот суд ќе ги има предвид при одлучувањето.. Претставката **бр.УПП-754/18**. Од спроведените извиди и изјавата на судот, Советот најде дека Управниот суд постапил по жалбата и предметот по неговото комплетирање на 26.11.2018 година е пратен до Вишиот управен суд на одлучување по жалбата. Претставката **бр.УПП-798/18**.. Од спроведените извиди во претставката, прилозите кон истата и изјавата на Претседателот на судот, Советот најде дека не може да се прибави изјава од судиите кои постапувале по предметот со цел да одлучи по поднесената претставка бидејќи истите веќе подолг период се во пензија. Согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите.

**Претседателот на Советот** му даде збор на следниот известител

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** ги изложи претставките УПП.бр.763/18, УПП.бр.797/18, УПП.бр.809/18 и УПП.бр.820/18

При реферирањето на претставката УПП.бр.820/18 известителот како дилема го постави прашањето каков третман ќе добие соодветната претставка со оглед да истата е насловена како барање за утврдување на одговорност.

За збор се јави членот на Советот **Владе Богдановски**. По однос на претставката 08-820/18 реферирана од известителот, членот на Советот Сашко Георгиев која е насловена како барање за утврдување на одговорност постави прашање дали треба да има дилема каков третман ќе добијат писмената кои се насловени како барање за утврдување на одговорност, а не како претставка, како што е во конкретниот случај

Членот на Советот **Сашко Георгиев** појасни дека ова прашање го има поставена на една од претходните седници одржана со членовите од стариот состав, при што било одлучено ваквите писмена да се сметаат за претставки од причини што освен име и презиме не содржат други податоци кои треба да ги содржи барање за утврдување на одговорност.

Претседателот на Советот појасни дека ова прашање е апсолвирано, дека не е битен насловот на писменото, туку содржината. Потсети дека на работен состанок е постигната согласност доколку член на Советот има дилема дали станува збор за претставка или за барање за утврдување на одговорност, неможе поединечно да одлучува за што станува збор, Одлука како ќе се третира одреден предмет во случај на дилема донесува Советот на работен состанок по претходно запознавање од членот кому му е доделен предметот во работа за постоење на дилема.

Заменик претседателот на Советот – **Шемседин Јусуфи** наведе дека негов предлог е писменото да се третира какао претставка од причини што согласно чл.55 од Законот за судски совет на РМ и чл. 76 од Законот за судови станува збор за претставка. Смета дека доколку на сите писмена од овој тип би им се давал третман на барања за утврдување на одговорност работите би се усложниле бидејќи за секој предмет, согласно законот, во тој случај би требало да се формираат комисии за постапување, да се определет известители итн.

Членот на Советот **Киро Здравев** наведе дека одредбата од чл.55 од Законот за Судски совет на РМ е многу широка, па доколку сите претставки кои имаат наслов барање за утврдување одговорност на судија се третираат како барања судиите ќе се доведат во неповолна положба. Во таа насока предложи за секоја претставка насловена какао барање за утврдување на одговорност случајот да се решава Ад хок ( од случај до случај).

Со оглед да никој друг не се јави за збор, Претседателот на Советот му даде збор на известителот **Сашко Георгиев** да продолжи со излагање на останатите претставки. По завршување со реферирањето на претставките известителот наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Сашко Георгиев по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.763/18** е неоснована. Советот констатира дека во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Тетово, по тужба поднесена од таткото на подносителот на 04.10.2012 година заведена под број П 1 бр.557/12 во Основен суд Тетово со барање Договорот за купопродажба ОДУ бр.373/12 составен и заверен од нотар Наџи Зекири да се поништи и да не произведува правно дејство и со предлог за издавање на привремена мерка. Судот со пресуда П 1 бр.557/12 од 13.12.2012 година донел одлука со која го прифатил тужбеното барање и го поништил договорот. По поднесената жалба од тужениот одлучувал Апелационен суд Гостивар кој со решение ГЖ бр.469/13 од 14.05.2013 година истата ја уважил, а пресудата на првостепениот суд ја укинал и предметот е вратен на повторно судење. По враќањето пред првостепениот суд предметот е презаведен под број П 4 бр.74/13. По предметот постапувал друг судија кој со решение П 4 бр.74/13 од 19.05.2014 година го одбил тужбеното барање на тужителот. Решението е потврдено и од страна на Апелационен суд Гостивар со пресуда ГЖ бр.1339/14 од 26.09.2014 година. Поднесено е барање за повторување на правосилна завршена пресуда до Основен суд Тетово, кој со решение ППОВ бр.5/16 од 15.03.2016 година предлогот го отфрлил како нецелосен, а истото е потврдено и од второстепениот суд со решение ГЖ бр.730/16 од 05.10.2016 година. До Врховен суд на РМ поднесена е ревизија од страна на полномошникот- адвокат, која е одбиена како неоснована со Решение Рев 2 бр.136/2017 од 22.06.2018 година. Во случајот станува збор за правосилна завршена постапка и за пресудена работа, каде се искористени сите законски предвидени правни лекови. Во претставката не се наведуваат конкретни дејствија со кои би се утврдило нестручно и несовесно постапување од страна на судија, туку се наведува дека најпрво од страна на еден судија била донесена одлука во корист на тужителот, а по враќање на предметот на повторно судење од страна на друг судија кој бил распореден по предметот донесена е спротивна одлука, во корист на тужениот. Изнесеното се жалбени наводи кои веќе ги ценел второстепениот суд кој ја потврдил одлуката на Основен суд Тетово, а по вонреден правен лек по изјавена ревизија и Врховниот суд на Република Македонија. **Претставка УПП бр.797/18** е анонимна претставка од судии на Апелационо подрачје Гостивар заведена под УПП бр.797/1 од 06.11.2018 година. Претставка со иста содржина препратена е на надлежно постапување и од Влада на Република Македонија, заведена под УПП бр.797/2 од 19.11.2018 година. Под УПП бр.797/3 од 30.11.2018 година доставена е претставка и од судија на Апелационен суд Скопје а во врска со конкретен настан од 03.11.2018 година. За конкретен настан на ден 03.11.2018 година е поднесена анонимна претставка од судии на апелационо подрачје Гостивар во која подносителите наведуваат за неетичко и несовесно однесување на судија на Апелационен суд Гостивар кога на посочениот ден и датум дошло до вербална расправија помеѓу судија на Апелационен суд Гостивар и судија на Апелационен суд Скопје. Претставка за истиот настан е доставена и од судијата со која го известува Советот и баратда се преземат сите законски можности да таквото однесување на судијата биде санкционирано. Советот констатира дека во случајот станува збор за настан кој се случил надвор од судот, на јавен простор, помеѓу две лица по професија судии, кој настан е пријавен на надлежните органи за по истиот да постапат согласно своите овластувања. Имајќи предвид дека конкретниот настан е пријавен кај надлежен орган МВР-СВР Тетово, Советот смета дека истиот ќе превземе потребни дејствија во рамките на законот или по евентуално поведување на постапка по поднесување приватна кривична тужба. Судскиот совет има предвид дека во случајот станува збор за судија и дека согласно Судискиот кодекс се предвидени правилата на однесување на судиите и надвор од судовите. Евентуално доколку во иднина погореопишаниот настан биде потврден, односно постапката ќе биде окончана со правосилна одлука, истата може да биде предмет на разгледување од страна на Судскиот совет.. **Претставка УПП бр.809/18** е неоснована. По направените извиди, како и од доставената изјава од страна на судијата, Советот констатира дека во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Прилеп, а во врска со предмет заведен по предлог за отворање на стечајна постапка од 05.09.2018 година под број СТ бр.84/17. На одржаното рочиште за предходна постапка на ден 12.11.2018 година, од страна на полномошникот на должникот е побарано разрешување на привремениот стечаен управник, а како причина е наведена поднесената кривична пријава до ОЈО Прилеп, за што е побарано од судот да се произнесе со формално решение. Наводите се во насока дека на овој начин должникот само ја одлага стечајната постапката, дека согласно законот е јасно определено под кои услови и кој може да бара разрешување на стечаен управник, но не и привремен стечаен управник. Судијата во изјавата образложува дека формалното решение е донесено на ден 13.11.2018 година и експедирано на 14.11.2018 година и дека изнесените наводи во претставката се жалбени наводи кои подносителот може да ги изјави доколку би бил прифатен предлогот. Рочиштето за расправање на условите за отворање на стечајна постапка било закажано за ден 25.10.2018 година, во законски предвидениот рок, но поради отсуство на должникот е презакажано за 12.11.2018 година. По однос на тврдењето дека повеќе пати се поднесувани предлози за отворање на стечајна постапка и секогаш постапувал ист судија, се напоменува дека секогаш предметите се доделувани по извршена автоматска распределба на предмети во АКМИС. Имајќи предвид дека постапката по предметот е во тек и предметниот судија постапува согласно законот, Советот најде дека нема утврдени неоправдани одлагања на расправите кои би биле на штета на една од странките. **Претставка УПП бр.820/18** е неоснована.. Советот смета дека второстепениот суд во пресудата ГЖ бр.935/17 од 06.10.2017 година дал јасни напатствија на Основниот суд Кичево за одлучување во делот на трошоците, а и во решението ГЖ бр.479/18 од 10.10.2018 година на истиот суд, дека тужителот делумно успеал во парницата и добил надомест во износ од 60.000,оо денари што се смета за негов успех, па согласно оваа вредност судот треба да ја определи и висината на надоместокот на трошоците на постапката. Судот својата одлука ја засновал на одредбите од член 148, 149 и 158 од ЗПП, Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, Законот за судски такси и Правилникот за начинот на пресметување на наградата за извршеното вештачење или супервештачење и надоместокот за реално потребните трошоци. Со оглед дека наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка во жалбена постапка пред второстепениот суд, кој е единствено надлежен да ја цени законитоста на донесената одлука, Советот смета дека претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.832/18 e** е неоснована. По направените извиди по претставката, како и дополнувањето на истата, Советот констатира дека незадоволство се однесува на работењето на МВР и на судството, а во врска со постапувањето со Вашиот син, Миле Хаџиски. Поднесено е барање до МВР за личниот статус и државјанство, за што се добиени две потврди, и тоа една дека лицето со наведени генералии е државјанин на Р.Македонија по потекло од моментот на раѓање согласно член 4 став 1 од Законот за државјанство, а другата дека лицето е државјанин на Р.Македонија согласно член 5 став 1 од Законот за државјанство. .Од увидот во пресуда XIV К бр.2927/15 од 14.12.2015 година на Основен суд Скопје 1 Скопје Советот констатира дека обвинетиот е осуден на казна затвор во траење од 20 години. Со пресуда КЖ бр.626/16 од 27.10.2016 година на Апелационен суд Скопје е одбиена жалбата на осудениот и е потврдена одлуката на првостепениот суд. Од страна на одбраната поднесено е барање за вонредно преиспитување на правосилна пресуда преку Основен суд Скопје 1 Скопје до Врховен суд на РМ. Подносителот смета дека во текот на постапката биле прикривани докази, имало системско отфрлање на сите доказни барања на одбраната и неселективно прифаќање на сите докази од страна на обвинителството, нерешени противречности на вештачењата, одбивање на барањето за вештачење и контра-вештачење, потврда за вина од страна на медиумите. Советот смета дека погоре изнесените наводи се жалбени наводи, кои ги ценел второстепениот суд во постапка по жалба, а воедно одбраната ја искористила можноста за поднесување на вонреден правен лек-барање за вонредно преиспитување на правосилна пресуда, по кое сеуште не е одлучено. По однос на работењето на други органи и институции како во случајот Министерството за внатрешни работи, Судскиот совет на Република Македонија не е надлежен. **Претставка УПП бр.845/18 e** во врска со предмет на Основен суд Прилеп. Подносителoт бара да му се достави копија од списи на предметот бр.1105/69 на Основен суд Прилеп, заведен по тужба на неговиот татко и чичко против Општина Прилеп и Земјоделска задруга с.Ропотово. Во прилог на претставката, доставено е известување од 13.02.2014 година на Претседателот на Основен суд Прилеп, дека од увидот во уписникот на судот предметот П бр.1105/69 е заведен со правен основ исполнување на договор. Рошишта биле одржани на 24.07.1969, 14.01.1970, 05.02.1970 и 30.06.1970 година, кога тужбата е повлечена и предметот е завршен, поради што Советот смета дека претставката е неоснована. Да се достави и допис до Основниот суд Прилеп со укажување каде да се обрати подносителот по однос на предметот. **Претставка УПП бр.856/18** е неоснована. По направените извиди, како и од доставената изјава од страна на судијата, Советот констатира дека како известител по предметот постапувала судија која ги презела сите потребни дејствија и ги ценела сите докази врз основа на кои е донесена пресуда, што е поткрепена со законските одредби на кои истата се заснова. Во одлуката на Апелациониот суд Скопје биле дадени јасни и доволно образложени причини за неоснованоста на жалбените наводи. По приемот на пресудата на Апелациониот суд подносителот доставил поднесок до Апелациониот суд Скопје насловен како ревизија, кој поднесок е доставен до Основниот суд Гевгелија со укажување дека по ревизија како вонреден правен лек е надлежен да одлучува Врховниот суд на РМ. По доставениот поднесок ќе се произнесе Основниот суд Гевгелија, односно дали има услови по ревизијата како вонреден правен лек да одлучува Врховниот суд на РМ и треба да се сочека одлуката на судот. **Претставка УПП бр.868/18** е неоснована. Советот констатира дека станува збор за постапка за извршување во која должникот не постапил по налогот за извршување и извршителот согласно член 230 од Законот за извршување поднел барање за изрекување на парична казна. Незадоволство изразено во претставката се однесува на работењето на судијата на Основниот суд Скопје 2 Скопје кај кој бил распоредебн предметот со наводи дека до денот на поднесување на претставката, односно цели 2 месеци не е донесено решение, иако согласно законот рокот за донесување на решение за изрекување на парична казна е 48 часа. Наводите се во насока дека има оддолговлекување на постапката и преземање на дејствија од страна на судијата кои не се предвидени во законот, како што се барање за произнесување на извршителот по наводи од должникот, како и закажување на рочиште по барањето за изрекување на парична казна, кои дејствија претходно судијата не ги презел при донесување на првото решение за изрекување на парична казна.Советот констатира дека се работи за судски предмет по кој сеуште се постапува и за кој не е донесена одлука, а судијата од чие постапување изразувате незадоволство во досегашниот тек на постапката презел потребни дејствија и постапувал согласно одредбите од Законот за извршување. Согласно член 11 став 1 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите. Дали и кои дејствија судијата ќе ги преземе за донесување на решение за изрекување на парична казна, како што е конкретниот случај, се по слободна оценка на судијата кој ги има предвид сите околности за остварување на правата на странките во постапката. Незадоволството изразено во претставката претставува жалбен навод, но правната работа е во тек, па по донесување на одлуката подносителот има право на жалба и доколку е сторена било каква повреда од страна на судот, за истата одлучува Апелациониот суд Скопје во постапка предвидена со закон.Судскиот совет анализирајќи ги сите наводи изнесени во претставката смета дека нема елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судијата.

Претседателот на Советот му даде збор на следниот известител

**Членот на Советот-** **Лорета Горгиева** ја изложи претставката УПП.бр.08-849/18 при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Лорета Горгиева по изложената претставка. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.849/18 од 12.12.2018 година која се однесува на** работењето на членовите на Советот и на судија на Oсновниот суд Скопје 2 Скопје, без назначување на имиња на истите, а во врска со предмет на Основниот суд Скопје 2 Скопје ППНИ бр.573/16. Со оглед на тоа што со писмен поднесок, во Советот заведен под бр.03-140/1 од 22.01.2019 година подносителот бара како што наведува „поднесените интервенции со корегирани или некорегирани евидентни броеви да му бидат вратени“.Од наведените причини претставката е беспредметна и Советот нема да постапи по истата, па најсоодветно е претставката да се архивира.

**Претседателот на Советот** му даде збор на следниот известител

Членот на Советот **Гордана Спиреска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

 Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-524/18, за која членот на Советот Киро Здравен претходно побара изземање со оглед да како судија на Врховниот суд на РМ одлучувал во постапката и претставката УПП.бр.08-875/18.

Претседателот на Советот констатира дека во 12,20 часот на седницата пристапи членот на Советот Селим Адеми .

Претседателот на Советот отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Гордана Спиреска по изложените претставки. (освен за претставките 08-524/18 и 08-875/18). По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-379/18** против Основниот суд Неготино и судијата што постапувал по предметот произлегува дека по предметот ППНИ бр. 105/17 судот донел решение на 03.01.2018 година.Против истото била вложена жалба од доверителот, која била проследена на одговор преку надлежниот извршител. Жалбата била примена во Апелациониот суд Скопје на 16.04.2018 година, а по предметот ГЖ.бр. 949/18 била донесена одлука на 19.04.2018 година. Наведениот предмет во Основниот суд Неготино бил експедиран на 24.04.2018 година, што значи дека во конкретниот случај нема оддолговлекување на постапката. Во **претставката УПП.бр.08-834/18** се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот 8П4-1135/17 во смисла на тоа дека постапува спротивно на одредбите од член 116 ст.2 и чл.117 од Законот за парничната постапка и не се снимаат тонски одржаните рочишта , како и дека судијата на записникот забележува само дел од изјавата на полномошникот на тужителот- сега подносител на претставката ,а не и целата изјава.Врз основа на известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје и судијата што постапувал по предметот, произлегува дека по предметот П4-1135/17 записниците за главна расправа се составувани согласно член 118 од Законот за парничната постапка, а полномошникот на тужителот немал приговор на содржината на записникот. Во конкретниот случај, судењата по предметот се одржуваат во судница бр.3, за која јасно е означено, а тоа е констатирано со службена белешка во списите на сите предмети кои се судат во оваа судница , дека нема технички услови за тонско снимање.Ова дотолку повеќе што се работи за спор од мала вредност каде записникот за главна расправа се изготвува согласно член 434 од ЗПП в.в.член 116 ст.1 и тоа јасно е наведено на секој записник , а истото му е познато и на полномошникот. Во **претставката УПП.бр.08-846/18** е неоснована. Во претставката се наведува дека Апелациониот суд Штип донел контрадикторни пресуди и тоа РОЖ-51/18 од 27.04.2018 година и Рож.бр.474/18 од 19.11.2018 година. Врз основа на спроведените извиди увидот во горенаведените одлуки, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Со донесената одлука РОЖ-51/18 од 27.04.2018 година Апелациониот суд Штип жалбата на тужителот ја усвоил, а пресудата на Основниот суд Штип-РО.бр. 454/17 од 28.11.2017 година определил дека се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно судење, со напатствија да при повторното судење се отстрани суштествената повреда и изведените докази да се ценат повторно секој посебно и сите заедно во смисла на член 8 од Законот за парничната постапка, како и да се дадат доволно јасни и образложени причини за решителните факти. Со донесената пресуда Рож.бр.474/18 од 19.11.2018 година, Апелациониот суд Штип ја потврдил одлуката на Основниот суд Штип РО.274/18 од 29.06.2018 година , донесена по напатствија на повисокиот суд , со тоа што согласно одредбата од член 3-а ст.1 т.6 од Законот за агенциите за привремени вработувања, произлегува дека привремените агенциски работници во однос на правата и обврските од работен однос се изедначени со работниците кои се директно вработени од страна на работодавачот, но само во делот од правата кои се однесуваат на должината на работното време,прекувремената работа, паузи, периоди за одмор, ноќна работа, празници, надоместоци, а не и во делот за трансформација на работниот однос од определено во неопределено време , како што е во конкретниот случај.Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

Претседателот на Советот му даде збор на следниот известител

Членот на Советот **Киро Здравев** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Киро Здравев по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-396/1**.Судскиот совет на Република Македонија одлучи дека барањето за враќање на претставката е неосновано. Барањето за враќање на фотографиите, Советот го усвои со тоа што копие од истите ќе останат во списите на претставката. **Претставка УПП бр. 08-828/1** поради незадоволство од советот на судии на Вишиот управен суд кои постапуваат по предметите УЖ-2 и ги уважуваат сите жалби на Државното правобранителство по наредба, а не по закон. Предлага да се изврши увид-ревизија во сите пресуди на овој совет донесени по жалбите на Државното правобранителство. Советот најде дека наводите на подносителот за советот на судиите на Вишиот управен суд кои одлуките по жалбите на Државниот правобранител ги донесуваат по наредба, се паушални изнесени, не се поткрепени ниту докажани.Во однос на наводите да судот треба да одлучува на јавни седници, Советот го извести подносителот согласно на членот 42-е од Законот за управните спорови. По предлогот на подносителот да се изврши увид-ревизија во сите пресуди на овој совет на судии донесени по жалбите на Државното правобранителство, Советот нема надлежност да постапува и поради тоа истиот го отфрли. **Претставка УПП бр. 08-838/1** поради незадоволство од донесена одлука на Основниот суд Велес. Советот констатира дека претставката се однесува на синот на подносителот кој е осуден на казна затвор од 3 години и 6 месеци. Советот најде дека наводите на подносителот за олеснителните околности кои се од влијание за висината на казната се наводи кои биле ценети во постапката пред Основниот суд Велес и врз основа на кои судот донел образложена одлука за висината на утврдената казна. **Претставка УПП бр. 08-848/1** поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Охрид К.бр.93/18 од 24.10.2018 година.Советот по спроведени извиди констатира дека наводите на подносителите дека Основниот суд Охрид пресудата К бр.93/18 од 24.10.2018 година ја донел спротивно на утврдена фактичка состојба со сослушување на сведоци и писмени докази, претставуваат жалбени наводи. До Апелациониот суд Битола од страна на подносителите е изјавена жалба на првостепената пресуда, па доколку од страна на првостепениот суд е сторена горенаведената повреда тоа ќе биде предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на апелациониот суд како непосредно повисок суд, кој во жалбената постапка единствено е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука.

**Претседателот на Советот** констатира дека за втората точка од Дневниот ред - Разно нема прашања. Воедно, констатира дека Дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 12,35 часот.
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