**ЗАПИСНИК**

**oд 424-та итна седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 19.12.2022, во 13,30 часот во салата за седници на Судскиот совет на Република Северна Македонија .

Присутни членови:

 **▪ Весна Дамева ,** **претседател**

 **▪ м-р Селим Адеми, заменик претседател**

 **▪ Мирјана Радевска Стефкова, член**

 **▪ Ханиф Зендели**, **член**

 **▪ Зоран Герасимовски, член**

 **▪ Мери Радевска, член**

 **▪ м-р Ивица Николовски,член**

 **▪ Сашко Георгиев, член**

 **▪ Мирсад Суроји, член**

 **▪ Павлина Црвенковска , член**

 **▪ м-р Милазим Мустафа,член**

 **▪ м-р Тања Чачарова Илиевска ,член**

Отсутни членови:

* **Лорета Горгиева, член - оправдано отсутна**
* **Беса Адеми, претседател на Врховен суд на РСМ**
* **д-р Никола Тупанчевски, Министер за правда**

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Љубиша Арсиќ**, државен советник
* **Весна Михајловска** , државен советник

Седницата е отворена за јавноста и се констатира дека има присутво на медиумите и друга поширока јавност.

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Весна Дамева .

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 424-та итна седница.

Претседателот на Советот Весна Дамева отвори расправа по предлог Дневниот ред на седницата.

 Откако констатира дека никој не се јави за збор, Претседателот на Советот Весна Дамева предлог - Дневниот ред го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 12 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1.Расправа по изнесените информации во јавноста за постапувањето на Апелациониот суд Скопје по предметот познат како “Таргет-Тврдина“, како и по други предмети од интерес за јавноста кои се на надлежно постапување во Апелациониот суд Скопје

2.Разно.

**Точка 1**

Расправа по изнесените информации во јавноста за постапувањето на Апелациониот суд Скопје по предметот познат како “Таргет-Тврдина“, како и по други предмети од интерес за јавноста кои се на надлежно постапување во Апелациониот суд Скопје.

Претседателот на Советот Весна Дамева отвори расправа по првата точка од дневниот ред и им даде збор на членовите .

За збор се јави членот на Советот Сашко Георгиев, кој истакна дека деновиве сите се сведоци на повеќе медиумски осврнувања за тоа од кои причини е укината одлуката во Апелациониот суд Скопје, но Советот согласно надлежностите нема право да се впушта во дискусија за одлуката што е донесена, но истакна дека треба да се утврдат односно детектираат овие состојби, како и од кои причини во изминатиот период подолго време овој предмет не

бил ставен за постапување и решавање , односно има причини кои треба да се утврдат прецизно во смисла на тоа дека советот составен од судиите кои се наведени од медиумите според него треба Судскиот совет тоа конкретно да го утврди како би немало никаква доза на сомнеж .

 Од причини што никој од членовите не се јави за збор, Претседателот на Советот Весна Дамева истакна дека би сакала да предложи за тоа дека предметот Таргет-Тврдина и предметите “Транспортер“ и “Трезор“ за кои дознала од медиумите, дека постапката трае премногу долго и дека за “Трезор “ исто така не е запозната и дознала од медиумите за тоа дека е донесена одлука, по што предложи да се донесе Заклучок со кој работна група од членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија под водство на Координаторот што е задолжен за следење на работата на Апелациониот суд Скопје, ќе извршат работна посета во Апелациониот суд Скопје заради констатирање на состојбата во врска со постапување по предметите :“Таргет-Тврдина“,“Трезор“, “Транспортер“ и “ Алфа“. Воедно истакна дека имајќи во предвид да согласно Годишниот распоред , односно од неговата измена од месец октомври, дека Координатор е Тања Чачарова Илиевска, а останати членови се судијата Зоран Герасимовски и судијата Мирјана Радевска Стефкова, со цел да не се доведе било каков сомнеж, што не би требало, имајќи го во предвид фактот дека судијата Зоран Герасимовски доаѓа за член токму од Апелациониот суд Скопје, доколку се согласуваат членовите на Советот , работната група да претрпи измена и со оглед дека се работи за сензитивен случај, на негово место би дошол друг член.По однос на ова наведе дека би го консултирала и членот на Советот , судијата Зоран Герасимовски, иако лично нема сомнеж во неговото постапување, интегритет ,независност и непристрасност.

 Членот на Судскиот совет на Република Северна Македонија Зоран Герасимовски зема збор и наведе дека тој доаѓа за член на Советот од Апелациониот суд Скопје и иако во никој случај не би бил доведен во прашање неговиот интегритет, сепак би се согласил да биде изземен од член во оваа работна група и на негово место да дојде друг член, но истакна дека остава за тоа да одлучи Советот.

 Преседателот на Советот Весна Дамева, истакна дека нејзин предлог е да се номинира друг член во работната група, а Годишниот распоред веќе од 30.12 ќе претрпи измена и натаму ќе

следи тој распоред. Воедно истакна дека нејзин предлог е , доколку се согласуваат членовите на Советот , на местото на судијата Зоран Герасимовски – член на Советот, да дојде судијата Мери Радевска – член на Советот, ова од причина што судијата Мери Радевска е кривичен судија, а и постапката во судот е кривична .

 Членот на Советот Тања Чачарова Илиевска зема збор и наведе дека таа како Координатор на Апелациониот суд Скопје сака да истакне дека Судскиот совет на РСМ согласно своите надлежности, досега има вршено работни посети во овој суд , редовно ја следи работата на судиите и состојбата со старите и нерешени предмети , а добиваат и месечни извештаи, а ова го истакнува заради појаснување и позната е причината за тоа - заради немање можност на судиите, генерално, не конкретно, да го совладуваат приливот на предмети што го добиваат на месечно и на годишно ниво.Имено Апелациониот суд Скопје е суд кој има најсложени и најголем обем на предмети и позната е состојбата со бројот на судиите според систематизацијата и пополнетост на работните места и сето тоа се факти што не можат да се премолчат, па колку траат постапките во голема мера зависи и од овие факти.Тоа значи дека во конкретниот случај работната група би вршела надзор во траењето на судската постапка, но како паралела треба да се земе во предвид колку предмети тој судски совет имал во овој период, колку предмети решил во овој период ,дали по однос на овие предмети имало намерно оддолговлекување или состојбата налагала во зависност од прием на предмети текот на постапката да се движи така. Тоа може работната група од Судскиот совет да го утврди во рамките на своите надлежности со оваа работна посета. Истакна дека јавноста треба да знае за состојбата по однос на можноста за работа не само во Апелациониот суд Скопје, кој е суд со најмногу предмети и по сложеност и по бројност, значи од нивната контрола може да произлезе само тоа – да се види за конкретниот судски совет во овој период број - прилив на предмети , со каква динамика се решавале предметите воопшто и дали има некакво намерно оддолговлекување.

 Претседателот на Судскиот совет Весна Дамева истакна дека нејзиното мислење е малку поинакво и смета дека Судскиот совет има надлежност да провери дали тој совет дал приоритет на други предмети, дали се оддолговлекувала постапката, а особено дали постапувал судија кај кого е констатирано исполнување на услови за старосна пензија, кога е донесена одлуката и токму поради тоа ја бара оваа работна посета и предложи да се донесе заклучок - да се

изврши работна посета и тоа не само за овој предмет , туку и за другите два предмета за кои запозната е од медиумите дека постапката се оддолговлекува две години и неколку месеци и не знае дали е тоа од оправдани или од неоправдани причини, особено што се работи за луѓе за кои е изречена мерка притвор, без оглед дали е домашен или ефективен притвор, така да во рамките на транспарентноста ја закажала оваа итна седница и предложи да се донесе следниот ЗАКЛУЧОК, на што Заменик Претседателот на Судскиот совет на РСМ – Селим Адеми, член на Советот , истакна дека предлага да се прошири и со предметот “АЛФА“ и предложи да се донесе следниот заклучок - Се задолжува Координаторот на Апелациониот суд Скопје Тања Чачарова Илиевска со работната група составена од членовите на Советот - судијата Мирјана Радевска Стефкова и судијата Мери Радевска во најкраток можен рок да извршат работна посета во Апелациониот суд Скопје, со цел да се констатира состојбата со следните предмети и тоа во смисла на почитување на законските рокови, преземените дејствија од страна на судијата и законитоста во одлучувањето и во смисла на тоа дали во одлучувањето учествувал судија кој што исполнил услови за старосна пензија.Овој заклучок се однесува на предметите со кодни имиња познати во јавноста - “Таргет-Тврдина“,“Трезор“,“Транспортер“ и “Алфа“, со тоа што броевите на предметите истакна дека не и се познати и напомена дека Судскиот совет нема да навлегува во донесувањето на одлуката, меѓутоа може да испита дали учествувал судија, кој што не смеел да учествува во одлучувањето и дали има сторени процесни повреди во текот на постапката во смисла на оддолговлекување на истата.

 За збор се јави Тања Чачарова Илиевска, член на Советот, која истакна дека има примедби по однос на содржината на заклучокот, имено за да се има реална и објективна слика за работата на судечкиот совет смета дека треба да се цени во овој период како се постапувало и по однос на другите предмети , при што би се видело како течел процесот на работењето по наведените предмети, кога се примени, превземени дејствија и сл. и дали имало оддолговлекувања по однос на процесниот закон во носењето на одлуката и смета дека работната посета да биде со пошироки овластувања .

 Претседателот на Советот Весна Дамева наведе дека Координаторот на судот може во текот на редовното работење да го испита овој факт, но смета дека во рамките на овој заклучок ,токму доколку се констатира оддолговлекување (без прејудицирање ), ќе биде потребно да се гледа и прилив, одлив на предмети тоа

неминовно ќе се наметне, меѓутоа доколку би се задолжила работната група на итна седница за работи што се во редовни активности, само би се обремениле активностите при надзорот ,па истакна дека од таа причина според неа работната група би требало да стреба да се ограничи на постапување согласно заклучокот.

 Сашко Георгиев, член на Советот зема збор и истакна дека според него работната група треба да се фокусира на наведените работи од заклучокот и да биде даден приоритет на истите.

 Од причина што повеќе не се јави за збор ниту еден член од Советот, претседателот на Советот Весна Дамева , го стави на гласање предлог- заклучокот и предложи да се усвои истиот , по што констатира дека со 11 “за“ и 1 “против“ се усвои следниот

**ЗАКЛУЧОК**

 Се задолжува Координаторот на Апелациониот суд Скопје Тања Чачарова Илиевска со работната група составена од членовите на Советот - судијата Мирјана Радевска Стефкова и судијата Мери Радевска во најкраток можен рок да извршат работна посета во Апелациониот суд Скопје, со цел да се констатира состојбата со следните предмети и тоа во смисла на почитување на законските рокови, преземените дејствија од страна на судијата и законитоста во одлучувањето и во смисла на тоа дали во одлучувањето учествувал судија кој што исполнил услови за старосна пензија.

 Овој заклучок се однесува на предметите со кодни имиња познати во јавноста - “Таргет-Тврдина“,“Трезор“,“Транспортер“ и “Алфа“, со тоа што броевите на предметите истакна дека не и се познати и напомена дека Судскиот совет нема да навлегува во донесувањето на одлуката, меѓутоа може да испита дали учествувал судија, кој што не смеел да учествува во одлучувањето и дали има сторени процесни повреди во текот на постапката во смисла на оддолговлекување на истата.

**Точка 2**

2.Разно

 Претседателот на Советот – Весна Дамева , истакна дека под наведената точка , би сакала да се произнесе Советот во врска со нејзиното членување во Комисијата за рангирање на кандидатите на повисок суд и претседатели на судови и дека и покрај нејзините зголемените ангажмани како Претседател на Советот, не би сакала да дозволи да трпи процесот на оценување, кој го очекуваат и судиите и јавноста, но формален заклучок за тоа од страна на Советот не бил донесен , иако смета дека нема законска пречка за нејзино понатамошно постапување во Комисијата, имајќи ги во предвид одредбите од член 40, 41 и 43 од Законот за Судскиот совет на РСМ и член 19 од Деловникот , но заради избегнување на секаков сомнеж во евентуалната законитост на таквото постапување и да не се доведе во прашање целокупниот процес, наведе дека предлага да се донесе заклучок од Советот, со кој би се утврдило дека Весна Дамева како претседател на Советот која воедно е и член на Советот со истите надлежности како и останатите членови на Советот, продолжува да ги извршува обврските како член на наведената Комисија.

 Судијата Мери Радевска – член на Советот, зема збор и истакна дека според неа нема никаква причина да се донесува посебен заклучок , бидејќи Претседателот на Советот Весна Дамева е член таа Комисија, независно што е Претседател и претседателот може да ја работи целата и истата работа што ја работат и членовите.Воедно изборот го врши Советот а претседателот е само член на Комисијата и нема причина за донесување посебен заклучок.

 Судијата Мирјана Радевска Стефкова – член на Советот, зема збор и истакна дека наведеното веќе било тема на разговор и на претходната седница и меѓу членовите не било спорно дека не треба да се направи измена на членовите на Комисијата за рангирање и не треба да биде доведено во прашање учеството на Претседателот на Судскиот Совет за работа во било која Комисија во која е изждребан и треба да ја доврши таа работа, а членовите

на Советот апсолутно немале ниту различен став дека Претседателот на Советот како и секој член на Советот таму каде

што е изждребан и е член на Комисија или работна група ќе ја доврши постапката во која што почнал да работи. Носењето на заклучок за да се официјализира дека тоа е ставот на Советот не е пречка , но можеби тој да биде -дека Претседателот на Советот кој што е член на Комисијата , да продолжи да работи во истата Комисија.

 Тања Чачарова Илиевска – член на Советот, истакна дека се согласува со претходните наводи, но наведе дека не е спорно да се донесе заклучок во ваква состојба, но е беспредметно донесувањето заклучок, тоа не е спорно согласно законските надлежности, дали е некој претседател или член на Совет.

 Судијата Мери Радевска – член на Советот, зема збор и истакна дека мора да се има во вид дека наведената Комисија повеќе месеци работи и работите се во завршна фаза и доколку има промена на член, процесот треба повторно да започне, затоа не треба да биде доведено во прашање учеството на Претседателот на Советот во Комисијата, кога и тој е член на Советот.

Претседателот на Советот констатираше дека како на претседател на Советот не и е битно да се донесе формален заклучок, доколку членовите сметаат дека не треба да се донесе истиот и констатираше дека е исцрпен Дневниот ред за 424 -та седница на Советот и дека истата е завршена .

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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