**![Grb 2 [NM].jpg]()**

**Република Северна Македонија**

**Republika e Maqedonisë së Veriut**

**СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT**

|  |
| --- |
| **Ул. “Македонија“ бр. 5, 1000 Скопје | тел. 02/3 218 130 факс. 02/3 218 131 | contact@ssrm.mk****Rr. ”Makedonija” nr. 5, 1000 Shkup | tel. 02/3 218 130 faksi. 02/3 218 131 | contact@ssrm.mk** |

Бр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СКОПЈЕ

ЗАПИСНИК

oд 483-та седница на Судскиот совет на

Република Северна Македонија



Скопје, Април 2024 година

Седницата се одржа на ден 01.04.2024 година, понеделник со почеток во 10:00 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Весна Дамева**, Претседател;
* **Ханиф Зендели**, Заменик претседател;
* **Сашко Георгиев**, Член
* **м-р.Антоанета Димовска**, Член
* **м-р.Ивица Николовски**, Член;
* **Мирсад Суроји**, Член
* **м-р.Селим Адеми**, Член;
* **Павлина Црвенковска**, Член;
* **м-р.Тања Чачарова Илиевска**, Член

Отсутни членови:

* **Лорета Горгиева**, Член – поради здравствени причини
* **м-р.Миљазим Мустафа**, Член – користи боледување
* **Беса Адеми**, Претседател на Врховен суд *(*доставено е известување по емаил дека не може да присуствува на седницата);
* **Кренар Лога**, Министер за правда *(*уредно поканет*)*.

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД Генерален секретар;
* **Медиа Шаќири**, Советник
* **Александра Шоптрајанова-**технички секретар

Седницата е отворена за јавноста и се констатира дека има присуство на јавност.

Согласно член 8 став 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше Претседателот наСоветот **Весна Дамева.**

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата, го изложи предложениот дневен ред.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори расправа по предложениот дневен ред.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Ханиф Зендели** кој предложи нова точка, после втората точка**,** како точка 3да бидедонесување на одлука за разрешување на судија поротник на Основен суд Радовиш, а точка 4 да биде донесување на одлука за избор на судии поротници на Основен суд Радовиш.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** смета дека тоа би можело да биде под точка 3 како разрешување и престанок на функција на судија поротник на Основен суд Радовиш и точка 4 да биде Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Радовиш, така што точките 3, 4, 5 и 6 се поместуваат за една нанапред.

 За збор се јави членот на Советот **м-р Тања Чачарова Илиевска** идаде предлог да се прошири дневниот ред во предложената точка 3 со донесување на одлука за престанок на функцијата на судија поротник на Основен кривичен суд Скопје. Наведе дека истиот ден го примила и приговорот од судија на Управен суд Скопје изјавен против Годишниот распоред за работа по член 39 став 8 од Законот за судовите. Нагласи дека приговорот е итен и мора да се расправа на денешната седница.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага под точка 5 да биде ставено разгледување на приговорот од судија на Управен суд против измена на Годишен распоред за работа на Управен суд Скопје за 2024 година, така што се поместуваат нанапред точките 6, 7, 8 и 9.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предложениот дневен ред со наведените измени .

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” е усвоен следниот

 **Д Н Е В Е Н    Р Е Д**

1. Усвојување на Записник од 480-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 29.02.2024 година;
2. Донесување на Одлука за објавување на оглас за избор на претседатели на Основен суд Радовиш и Основен суд Струмица;
3. Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Радовиш и Основен кривичен суд Скопје;
4. Донесување на одлука за избор на судии поротници на Основен суд Радовиш;
5. Разгледување на приговор од судија на Управен суд против измена на Годишен распоред за работа на Управен суд за 2024 година;
6. Разгледување на Извештаи на Комисии за рангирање на кандидати за избор на судии на Врховен суд на РСМ и на Апелационен суд Штип;
7. Одлучување по известувања за утврдена фактичка состојба по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;
8. Формирање на комисија на известители по поднесено барање за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и
9. Разно.

 **Точка 1**

 **Усвојување на:**

**Записник од 480-та седница на Судскиот совет на Република**

**Северна Македонија од 29.02.2024 година;**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори расправа. Бидејќи никој не се јави за збор, Претседателот на Советот **Весна Дамева** записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” е усвоен записникот од 480-та седница на Судскиот совет на РСМ од 29.02.2024 година.

 **Точка 2**

**Донесување на Одлука за објавување на оглас за избор на претседатели на Основен суд Радовиш и Основен суд Струмица**

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека согласно член 47 одЗаконот за судовите е предвидено дека оглас за претседател на суд, Судскиот совет објавува два месеци пред истекот на мандатот на постојниот претседател на суд. Наведе дека од податоците со кои располага Советот се констатира дека се исполнети условите за објавување на оглас за избор на претседател на Основен суд Радовиш и Основен суд Струмица и предлага да се донесе одлука за објавување на оглас за избор на претседатели на овие судови, по што отвори дискусија.

 За збор се јави членот на Советот **м-р Селим Адеми** кој наведе дека Судскиот совет има донесено Заклучок дека по распишувањето на изборите не може да се објави оглас, може да се донесе само одлука за објавување оглас, но објавувањето на огласот за избор на претседатели на судови да биде после завршувањето на претседателските и парламентарните избори.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** појасни дека дека оваа точка е ставена за да се запази законскиот рок, но согласно Заклучокот се обврзани постапките за избор на претседател на суд/судија, во сите фази на постапување, од денот на донесување на одлуката за распишување на претседателски и парламентарни избори до денот на завршување на претседателските и парламентарни избори да се стават во мирување.

За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која наведе дека треба да се одлучи што да се направи, ќе се донесе одлука со денешен датум и истовремено ќе се одлучи да се објави оглас по завршувањето на изборите. Нагласи дека законот обврзува и не дозволува пречекорување на овие рокови.

За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека Заклучокот е освен за итни и неодложни работи и дека Советот ја носи одлуката затоа што му престанува мандатот на претседателот после два месеци и законот обврзува да се распише оглас два месеци пред истекот на мандатот на постојниот претседател на суд.

Членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** наведе дека од дискусиите мнозинството ќе биде за Заклучокот и не треба да има тензии, да се донесе Одлука, да се објави огласот и по завршување на изборите да се формира Комисија и во наредниот период да се види дали ќе биде итно или не, за тоа нека одлучи понатаму Комисијата.

Со оглед дека дискусијата е исцрпена, Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се донесе Одлука за објавување на оглас за избор на претседатели на Основен суд Радовиш и Основен суд Струмица, по завршување на парламентарните и претседателските избори да се објави огласот, имајќи го во предвид донесениот Заклучок од страна на Судскиот совет на РСМ. Предлогот го стави на гласање и констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” е донесена следната

 **О Д Л У К А**

Да се објави оглас за избор на претседатели на Основен суд Радовииш и Основен суд Струмица, по завршување на претседателките и прламантарните избори

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека ќе се пристапи кон формирање на комисија за проверка на исполнетост на условите и критериумите за избор на претседател на суд, по што по ждребањето констатира дека е донесена следната

 **О Д Л У К А**

 Се формира **КОМИСИЈА** за проверка на исполнетост на условите и критериумите за избор на претседател на суд по донесена Одлука за објавување на оглас за избор на претседатели на Основен суд Радовиш и Основен суд Струмица бр.09-753/1 од 02.04.2024 година, во состав од:

 **– м-р Селим Адеми** - претседател на Комисијата

– **м-р Ивица Николовски** - член на Комисијата и

 **- Мирсад Суроји -** член на Комисијата.

 **Точка 3**

**Донесување на Одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Радовиш и Основен кривичен суд Скопје**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** му даде збор наЗаменик претседателот **Ханиф Зендели** кој наведе дека согласно член 36 став 1 алинеја 4 од Законот за Судски совет на РСМ, Советот е надлежен да избира и разрешува судии поротници, а согласно член 53 од истиот закон, Советот избира и разрешува судии-поротници по предлог на претседателот на надлежниот основен суд. Појасни дека од страна на претседателот на Основниот суд Радовиш е доставен предлог за разрешување на судија - поротник Кристијан Стевчев по негово барање - допис Су.бр.25/2024-1 од 25.01.2024 и Ургенција од 27.03.2024 година, кој е заведен во Судскиот совет под бр. 02-623/2 од 28.03.2024 година, поради што предлага да се донесе одлука.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се донесе одлука со која се разрешува од судија поротник на Основниот суд Радовиш, Кристијан Стевчев по негово барање и предлогот го стави на гласање, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” е донесена следната

 **О Д Л У К А**

 На  **Кристијан Стевчев,** избран за судија поротник на Основен суд Радовиш со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-544/7 од 14.04.2021 година му престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** му даде збор на членот на Советотм-р Тања Чачарова Илиевска.

Членот на Советот- **м-р** **Тања Чачарова Илиевска-** какокоординатор наОсновен кривичен суд-Скопјенаведе дека од страна на претседателот на Основниот кривичен суд Скопје до Судскиот совет е доставен предлог за разрешување на судија поротник со допис 03 Су.бр.110/24 од 26.03.2024 година, заведен во Судски совет под бр. 02-726/1 од 28.03.2024 година и тоа за судија портоник Мара Данилова со оглед да истата на 27.08.2023 година навршила 60 години старост. Согласно чл.36 ст.1 алинеа 4 од Законот за Судскиот совет, чл.53 ст.1 од Законот за Судскиот совет, чл.80 ст.1 алинеја 5 од Законот за судови како и чл.26 ст.2 од Деловникот за работа на Судскиот совет, наведе дека точни се наводите во предлогот, односно судијата портоник Мара Данилова наполнила 60 години старост на ден 27.08.2023 година. Од тие причини предлага да биде разрешена од оваа функција.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** смета дека треба да се достави писмено укажување до Основен кривичен суд Скопје, при што наведе дека не и е познато дали имаат општа евиденција и дали претседателот на судот воопшто внимава на поротниците. Во јавноста имаше и повик каде што поротници со истечен мандат продолжија со постапување. Судскиот совет треба писмено да им укаже да внимаваат на роковите.

 За збор се јави членот на Советот **м-р Селим Адеми** и упати прашање дали Основен кривичен суд Скопје има регистар на судии поротници на кои им престанува функцијата судија поротник како што има регистар за престанок на судиската функција на судиите низ сите судови во државата?

 За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе декатоа е во ред, меѓутоа законот не обврзува по предлог на претседателот на судот да расправаме.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** истакна дека недозволиво е претседател на суд каде што ограничен им е мандатот на судии поротници ова да им се случува. Наведе дека во целата држава има судии поротници и не може Советот да ги преземе и обврските на претседателите на судовите, тоа е во нивна надлежност да контролираат. Предлага да се донесе Одлука со која се разрешува од судија поротник на Основен кривичен суд Скопје, Мара Данилова од Скопје која навршила 60 години на 27.08.2023 година. Со оглед на тоа дека станува збор за итна и неодложна работа, а имајќи во предвид дека понатаму не може да ја продолжи функцијата бидејќи може да настанат штетни последици, предлогот го стави на гласање, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” е донесена следната

 **О Д Л У К А**

 На  **Мара Данилова,** избрана за судија поротник на Основен кривичен суд Скопје со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-971/8 од 21.07.2022 година и престанува функцијата судија поротник, поради навршени 60 години старост.

 **Точка 4**

**Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Радовиш**

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** истакна декаод страна на претседателот на Основен суд Радовиш е доставена предлог листа за избор на судии-поротници на овој суд, а имајќи ги во предвид претходните дискусии за итни и неодложни работи за избор на судии поротници на Основен суд Радовиш, му даде збор на известителот.

 Заменик претседателот **Ханиф Зендели** надеве декасогласно член 36 став 1 алинеа 4 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, Судскиот совет е надлежен да избира и разрешува судии- поротници. Судскиот совет согласно член 53 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, избира и разрешува судии- поротници по предлог на претседателот на надлежниот основен и апелационен суд.

Согласно чл.7 ст.2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови (Сл.весник на РМ бр.83/2018) за судија поротник може да биде избран полнолетен државјанин на Република Северна Македонија со завршено најмалку средно образование, кој активно го владее македонскиот јазик, ужива углед за вршење на оваа функција и кој не е постар од 60 години.Судскиот совет на Република Македонија со Одлука за бројот на судии поротници во основните и апелационите судови бр.02-2159/1 од 10.12.2015 година го определи бројот на судии поротници за секој суд пооделно.Основниот суд Радовиш со допис Су.бр. 25/2024 од 25.01.2024 година и Ургенција од 27.03.2024 година, заведен во Судски совет под бр. 02-623/2 од 28.03.2024 година, достави предлог листа на кандидати за судии поротници и тоа се кандидатите: Емилија Дукоска Илиевски и Зујце Ангеловска двајцата од Радовиш. По разгледување на предлог листата на кандидати, пријавените кандидати ги исполнуваат условите за судија поротник Согласно чл.7 ст.2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови (Сл.весник на РМ бр.83/2018).

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека во моментот не е присутен членот на Советот **м-р Миљазим Мустафа** кој е координатор на Основен суд Радовиш и затоа заменик претседателот Ханиф Зендели излезе во пресрет и ја реферираше листата за пријавените кандидати за судии поротници на Основниот суд Радовиш, при што наведе дека не е позната каква е состојбата со судии поротници во судот. Но штом има ургенција, смета дека е итна.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори дискусија.

 За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која постави прашање- колку судии поротници има во Основниот суд Радовиш?

Заменик претседателот **Ханиф Зендели** наведе дека вопредлог листата на кандидати за судии поротници има само двајца кандидати, а за други кандидати нема информации. Но во Основниот суд Радовиш изгледа нема ниеден судија поротник во моментот и затоа имаат доставено и ургенција.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се донесе Одлука за избор на судии поротници во Основниот суд Радовиш и тоа за: Емилија Дукоска Илиевски и Зујце Ангеловска, а од причина што ова се смета за итна и неодложна работа, имајќи ја во предвид доставената Ургенција од страна на Основниот суд Радовиш, на ден 27.03.2024 година до Судскиот совет на РСМ. Предлогот го стави на гласање, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против”, е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД РАДОВИШ**

За судии поротници на Основен суд Радовиш се избрани:

1.Емилија Дукоска Илиевски и

2.Зујце Ангеловска.

Оваа одлука влегува во сила од 02.04.2024 година.

 **Точка 5**

**Разгледување на Приговор од судија на управен суд против измена на Годишен распоред за работа на Управен суд за 2024 година**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** му даде збор на координаторот на Управниот суд.

Членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** наведе дека од страна на Едита Насковска, судија на Управниот суд е доставен приговор против Распоредот за Измена на распоред за работа на Управен суд за 2024 година за Претседателот на судот и судиите подСУ-01 бр.0102-1/2024-1 од 15.03.2024 година. Б Приговорот бил лаговремено доставен, имајќи го во предвид датумот на приемот од страна на судијата на овој распоред и по разгледување на истиот од конкретниот случај и наводите од приговорот во кој се наведува дека судијата која што била распоредена да работи во специализиран оддел II по предмети по кои постапувала по правни основи за пензиски права, права од здравствено осигурување, лиценци од здравство, инспекциски надзори од областа на трудот, здравствен и санитарен инспекторат, заштита на брак и семејство и заштита на деца како и социјална заштита, правата на попреченост и инклузивност и други сродни права е прераспределена од страна на Претседателот на судот со кој Распоред за Измена на распоред на судот е распоредена да работи во специјализиран оддел I во кој се расправа за имотно-правна област односно постапува по правни основи (запишување во катастар, приватизација на градежно земјиште, измена во катастарска евиденција за одземање на градежно земјиште, трансформација на градежно земјиште, доделување на градежно земјиште, предимство право на користење на градежно земјиште и надомест на користење на градежно земјиште). Наведе дека не само што станува збор за сосема нова материја во која се користат други материјални закони, судијата навела и причина за поднесување на приговорот, што при донесување на овој Распоред за измена на распоредот за работа на Управен суд за 2024 година, дека претседателот на судот постапил спротивно на одредбата од член 39 став 8 од Законот за судови, односно не прибавил мислење од општа седница на Врховен суд, ниту пак донел Одлука со посебно образложение за причините заради кои што е извршено прераспоредување на судијата од еден во друг специјализиран оддел во судот. Доставени биле прилози како докази, известувањето и покрај тоа што усмено барала да биде донесена посебна одлука со причини за нејзино прераспоредување, наспроти тоа добила само известување СУ бр.0205-26/24-2 од 26.03.2024 година со кое била информирана дека е прераспределена од еден во друг специјализиран оддел во судот. Од наводите на приговорот, како и доставените прилози како докази со приговорот, како координатор смета дека приговорот е основан и предлага Судскиот совет да го усвои како основан. Исто така судијата барала да се донесе посебна одлука и една од причините за кои е основан приговорот е фактот што не е наведен периодот за кој се врши прераспоредување, дотолку повеќе што нема согласност од судијата која што е прераспределена имајќи ја во предвид одредбата од член 39 став 8 од Законот за судовите.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори дискусија.

 За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која наведе дека приговорот апсолутно е основан и мора да се донесе одлука од наведените причини кои претходно ги наведе координаторот. Потсети дека ваков случај имало и на претходната седница

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предлогот на координаторот за уважување на приговорот, по што констатира дека едногласно со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против”, приговорот од судијата Едита Насковска против Распоредот за Измена на распоред за работа на Управен суд за 2024 година на претседателот на судот и судиите и Известувањето под наведените броеви како предложената точка донесени од претседателот на Управниот суд **е уважен** и се донесе следното

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 Приговорот поднесен од **Едита Насковска, судија на Управниот суд** против Распоред за измена на Распоред за работа на Управниот суд за 2024 година Су 01 бр.0102-1/2024-1 од 15.03.2024 година со кој судијата се распоредува на предмети во Специјализиран судски оддел за имотно правна област на Управниот суд евидентирани во Уписник „У-1“, заведен во Советот под бр.03- 733/1 од 29.03.2024 година, **СЕ УСВОЈУВА.**

 **Точка 6**

**Разгледување на Извештаи на Комисии за рангирање на кандидати за избор на судии на Врховен суд на РСМ и на Апелационен суд Штип**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека сеобјавени огласи за избор на судии во Врховен суд на РСМ и на Апелационен суд Штип, формирани се Комисии за рангирање на кандидати за избор на судии кои што комисии изготвија и ги доставија Извештаите. Им даде збор на известителите да реферираат заради запознавање на членовите за поднесените пријави.

Членот на Советот - **Павлина Црвенковска** како известител појасни дека по објавениот оглас за избор на судии на Врховен суд на РСМ во материјалите има записник за рангирање на кандидати од 22.03.2024 година. Појасни дека било побарано од членовите да не стои записник, туку да стои Извештај, по што Комисијата се состанала и изготвила Извештај кој на 26.03.2024 година бил доставен најверојатно до Генералниот секретар. Постави прашање дали може воопшто да го реферира овој Извештај бидејќи овој записник од 22.03.2024 година и Извештајот од 26.03.2024 година не се исти од причина што во меѓувреме Комисијата се состанала и одлучувала по еден документ кој што бил дополнително доставен и овој Извештај всушност се состои од двата записника, од овој записник што е сега пред членовите во материјалите за реферирање и уште еден записник кој што на 26.03.2024 година како Комисија го составиле. Наведе дека станува збор само за еден судија и може усно да го образложи.

Претседателот на Советот **Весна Дамева**  се обрати наВД Генералниот секретарВесна Толевасо прашањезошто Извештајот не е доставен? На поставеното прашање ВД Генералниот секретар појасни дека материјалите од новиот Извештај се ставени, но системот не работи поради технички проблеми, по што Претседателот на Советот упати прашање -Дали може печатени да ги добијат материјалите. Посочи дека мора да го имаат извештајот затоа што истиот ќе се стави на усвојување.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која појасни дека може усно да даде образложение бидејќи станува збор само за неколку реченици. Од седумнаесет страни има измена само во неколку реченици.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека членовите ги немат материјалите а Извештајот се усвојува. Го постави прашањето дали постои техничка можност тој извештај да се копира. Посочи дека физички мора да е во архивата.

Членот на Советот **м-р Селим Адеми**  наведе дека согласно член 2 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидати за избор на судии на повисок суд, надлежност на Комисијата е да составува кандидатска листа, но во случај ако Комисијата најде дека пријавата е спорна и неприфатлива и дека добрата репутација на судиската функција е спорна, тогаш кандидатот го доставува до Судски совет. Затоа побара од страна на Комисијата да извести тоа што е во надлежност на Советот. Упати прашање која од овие пријави е спорна според Комисијата и зошто одговорноста и надлежноста за кандидатската листа е на Комисијата бидејќи ги има документите и Судскиот совет само ги доставува пријавите и ако има спорни пријави треба да одлучи Советот дали тие пријави ќе бидат една кандидатска листа или нема да бидат дел на таа кандидатска листа. Нагласи дека Судскиот совет е надлежен да расправа само за спорните пријави и дека тој ќе одлучува само за спорните пријави кои ќе ги достави Комисијата, за кандидатската листа е надлежност на Комисијата и тие имаат одговорност. Ако има спорни пријави нека ги изложи за да одлучува Советот само за нив.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** се согласува со членот **м-р Селим Адеми** бидејќи во вториот Извештај стои дека Комисијата констатира дека доставени се четири спорни пријави од кандидати и побара Комисијата да даде појаснување согласно Извештајот по однос на спорните пријави на кадидатите.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која наведе дека не е прв пат Судскиот совет да одлучува по Извештај на Комисија за рангирање на кандидати за избор на судии на повисок суд. Појасни дека секогаш на седница го разгледувале Извештајот комплет и сега и е чудно зошто Судскиот совет да одлучува само по спорните пријави. Претходно секогаш усвојувале Извештај на Комисијата за рангирање за избор на судија во повисок суд. Комисијата секогаш доставувала Извештај за секој кандидат.

За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која наведе дека Советот ќе ги разгледува само спорните пријави.

За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека согласно правилникот спорните пријави се одделни, другото е одговорност на Комисијата. По однос на пријавите дали се комплетни, дали се навремени, тоа е одговорност на Комисијата, а на седница за онаа пријава што Комисијата оцени дека е спорна, одлучува Судскиот совет. Потсети дека кога расправале за Апелационен суд Штип, тогаш биле дадени само спорните пријави.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која наведе дека не се согласува со колешката м-р Тања Чачарова Илиевска бидејќи многу убаво се сеќава кога одлучувале за избирање на судии -кандидати за избор на судии во Врховен суд на РСМ, исто така имало извештај, претседател бил Ханиф Зандели и буквално ги разгледувале сите пријави. Предложи да се побара записник од таа седница и да се види како тогаш одлучувала Комисијата.

За реплика се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека се сомнева, со оглед дека комисијата не се сигурни за оние пријави кои што се наведени оти не се спорни. Доколку е така потребно е да секоја пријава да с еразгледа поединечно и за тоа не е потребна Комисија.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека сака да бидат принципиелни и така како што одлучувале претходно и сега да одлучуваат. Бара овој извештај да се повлече, да се побара записник од таа седница и да се види како тогаш Судскиот совет одлучувал.

За збор се јави членот на Советот **м-р Селим Адеми** кој упати прашање дали Комисијата денес е спремна да изложи кои се спорни пријави и да одлучуваат? Ако не е спремна, тогаш нека го повлече извештајот и ќе се расправа на некоја наредна седница.

Членот на Советот **м-р Ивица Николовски** наведе дека Комисијата денес на Судскиот совет му поднела извештај од објавениот оглас и пријавените кандидати. Со извештајот, Комисијата во целост го известува Судскиот совет за кои кандидати е уредно поднесена апликацијата и дава предлог постапката да продолжи, а за кои кандидати апликацијата е спорна и дава предлог да се усвои или да не се прифати. Доколку членовите не се согласуваат со овој предлог, предлага да се повлече точката од дневен ред и да се види како се спроведувало ова со години наназад.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се повлече Извештајот и да се разгледа убаво, да се изврши увид во досието и да се види како е во пракса.

За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која наведе дека не и е јасно зошто да се повлече. Има извештај каде стои дека кандидатот има уредна документација, од што Комисијата тоа го утврдува, па Комисијата нека посочи која пријава е комплетна, а која не е. Има Извештаи и ставени се кои се комплетни а кои не се комплетни пријави. Или пак има нешто што нејзе не и е познато.

За реплика се јави членот на Советот **м-р Селим Адеми** и наведе декабара од Комисијата само да каже кои се спорните пријави и дека има одлука на Комисијата да се достават до Судскиот совет спорните пријави бидејќи Комисијата одлучува за кандидатската листа и има одговорност. Побара да се изложи кои се спорни пријави за да може да расправаат.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** и предложи да се повлече оваа точка и за следната седница сите досиеа да се стават во материјали и да се достави комплетен Извештај и тогаш нека одлучува Судскиот совет.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предлогот за Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии на Врховен суд на РСМ да се повлече за да биде дополнително разгледан, по што констатира дека 9 гласа „За“ и ниту еден “Против”, прифатен е предлогот на претседателот на Комисијата за повлекување на овој Извештај.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** му даде збор на известителот **м-р Селим Адеми** кој наведе декаКомисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на 1 (еден) судија на Апелационен суд Штип формирана со одлука на Советот бр.09-2474/3 од 15.12.2023 година во состав м-р Селим Адеми, претседател на Комисијата, Мирсад Суроји и Ханиф Зендели, членови на Комисијата одржала состанок на ден 12.02.2024 година. Комисијата ги разгледала и извршила проверка на поднесените пријави по огласот објавен во Службен весник на РСМ бр. 270/23 во поглед на навременост и комплетност на пријавите со потребните документите на кандидатите согласно член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите (“Сл.весник на РМ бр. 58/06, 35/08,150/10,83/18, 198/18 и “Сл.весник на РСМ “бр. 96/19). Согласно одредбите од чл.2 ст.2 ал.3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд, Комисијата побарала од претседателите на судовите да достават мислење за репутацијата при вршењето на судиската функција за судиите кандидати од судот каде истите ја вршат судиската функција. Наведе дека согласно на огласот, кандидатите за избор треба да ги исполнуваат условите од член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите. Заинтересираните кандидати потпишана пријава со потребна документација во оригинал или заверена на нотар ја доставуваат во рок од 15 дена од денот на објавување на огласот. Согласно рокот определен со огласот односно во рок од 15 дена сметано од денот на објавување на 19.12.2023 година Комисијата констатирала дека огласот завршил заклучно со ден 03.01.2024 година и дека до Судскиот совет се доставени вкупно 7 (седум) пријави од кандидати и тоа:

- Тодор Поп Панев, Основен суд Штип

- Анита Јорданова, Основен суд Штип

- Маја Џорлева, Основен суд Штип

- Љупчо Спироски, Основен суд Тетово

- Александра Палашевска, Основен граѓански суд Скопје

- Александар Цацков, Основен суд Штип

- Мери Гичева, Основен суд Штип

Разгледани биле пријавите и прилозите по следниот редослед: Имено, Комисијата констатира дека доставени се 4 (четири) спорни пријави од следните кандидати:

1. Пријава за избор на судија во Апелационен суд Штип – граѓанска област, кандидатот Љупчо Спироски, судија на Основен суд Тетово.

По однос на навременост на пријавата Комисијата утврдила дека пријавата е примена во Советот на ден 28.12.2023 година видно од приемниот печат од што произлегува дека истата била доставена навремено, во законски утврдениот рок. По однос на комлетност на документацијата доставена кон пријавата согласно член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите и објавениот оглас, Комисијата го утврдила следното: Пријавата заведена во Советот под бр.09-2474/6 од 28.12.2023 година е во копија, а не оригинал и во прилог на истата не е доставена потребната документација. Комисијата констатирала дека кандидатот се пријавил за оглас за избор на судија во Апелационен суд Скопје и потребната документација е доставена до Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд која постапува по огласот за избор на судии на Апелационен суд Скопје. Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на судии на Апелационен суд Скопје по однос на горенаведениот оглас известил дека кандидатот ја доставил потребната документација.Согласно одредбите од чл.2 ст.2 ал.3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија доставено било позитивно мислење за репутацијата при вршењето на судиската функција за судијата кандидат. Ова е спорна пријава и ако Советот одлучува дека додека кандидатот ги има во другата Комисија потребните документи и тука може да се земат копии тогаш ќе биде и кандидат во листата која треба да ја подготви Комисијата.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** по реферирање на Извештајот од страна на претседателот на Комисијата по однос на пријава за избор на судија во Апелационен суд Штип – граѓанска област, за кандидатот Љупчо Спироски, судија на Основен суд Тетово, отворирасправа.

 За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која смета дека треба да се прифати оваа пријава бидејќи потребната документација е доставена во едниот оглас и само ќе се констатира и оваа Комисија веќе ја проверила таа документација, така што пријавата апсолутно треба да се прифати.

 За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека штом го има наведено бројот на огласите не е спорно. Значи едната пријава е испратена за другиот оглас и конкретниот апликант има конкретна документација за тој оглас. Комисијата тоа го проверила и тогаш тоа не е спорно.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање Извештајот по однос на првата точка дека пријавата не е спорна и дека е комплетна, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” прифатен е предлогот е дека истата не е спорна.

Членот на Советот - известителот **м-р Селим Адеми** продолжи по однос напријава за избор на судија во Апелационен суд Штип – граѓанска област, за кандидатот Александра Палашевска, судија на Основен граѓански суд Скопје.По однос на навременост на пријавата Комисијата утврдила дека пријавата е примена во Советот на ден 28.12.2023 година, видно од приемниот печат од што произлегува дека истата е доставена навремено, во законски утврдениот рок. По однос на комлетност на документацијата доставена кон пријавата согласно член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите и објавениот оглас, Комисијата го утврдила следното: Пријавата заведена во Советот под бр.09-2474/7 од 28.12.2023 година е во копија, а не оригинал и во прилог на истата не е доставена потребната документација. Комисијата констатирала дека кандидатот се пријавил за оглас за избор на судија во Апелационен суд Гостивар и потребната документација била доставена до Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд која постапувала по огласот за избор на судии на Апелационен суд Гостивар.Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на судии на Апелационен суд Гостивар по однос на горенаведениот оглас ја известил оваа Комисија дека кандидатот ја доставил потребната документација.Согласно одредбите од чл.2 ст.2 ал.3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија доставено било позитивно мислење за репутацијата при вршењето на судиската функција за судијата кандидат.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предлогот - пријавата за да се прифати како неспорна и комплетна, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” и оваа Пријава не е спорна и дека истата е комплетна.

Членот на Советот - известителот **м-р Селим Адеми** продолжи по однос напријава за избор на судија во Апелационен суд Штип – граѓанска област, кандидатот Александар Цацков, судија на Основен суд Штип. По однос на навременост на пријавата Комисијата утврдла дека пријавата е примена во Советот на ден 29.12.2023 година видно од приемниот печат од што произлегува дека истата е доставена навремено, во законски утврдениот рок. По однос на комлетност на документацијата доставена кон пријавата согласно член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите и објавениот оглас, Комисијата го утврдила следното: Пријавата заведена во Советот под бр.09-2474/2 од 29.12.2023 година и истата е во оригинал, но во прилог на истата не е доставена потребната документација. Кандидатот го известил Советот дека документацијата потребна за огласот е веќе доставена во Советот во врска со претходни огласи за избор на судија во Апелационен суд Штип огласен во Сл.весник на РСМ бр.86 од 24.4.2023 година и за оглас бр.1598, како и во сл.весник на РСМ бр.210 од 06.10.2023 година оглас бр.3671, каде веќе аплицирал. Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на судии на Апелационен суд Штип по однос на горенаведениот оглас ја известил оваа Комисија дека кандидатот ја доставил потребната документација.Согласно одредбите од чл.2 ст.2 ал.3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија доставено било позитивно мислење за репутацијата при вршењето на судиската функција за судијата кандидат.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори дискусија.

За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека бидејќи кандидатот се повикува на оглас бр.86/23 од 24.4.2023 година и бр.210/23 од 06.10.2023 година за истиот Апелационен суд, таа како претседател на Комисијата по оглас бр.210/23 од 06.10.2023 година укажа дека по овој огласкандидатот Александар Цацков, судија на Основен суд Штип немал доставено документација, но се повикувал на бр. 86/23 од 24.4.2023 година каде што ги имал доставено потребните прилози кон пријавата. Истите биле прифатени и пријавата му била прифатена по оглас бр. 86/23 исто така и во оглас бр.210/23 и тој бил на кандидатската листа.

За збор се јави членот на Советот **м-р Антоанета Димовска** која наведе дека документите се тука и нема дилема за никаков формализам, целата документација е доставена од страна на колегата во моментот кога течел огласот и истата треба да се прифати.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предлогот, пријавата за да се прифати како комплетна, по што констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден “Против” и оваа пријава е комплетна и неспорна.

Членот на Советот - известителот **м-р Селим Адеми** продолжи по однос напријаваза избор на судија во Апелационен суд Штип – граѓанска област, од кандидатот Мери Гичева, судија на Основен суд Штип**.** По однос на навременост на пријавата Комисијата утврдила дека пријавата е примена во Советот на ден 03.1.2024 година видно од приемниот печат, додека пријавата кандидатот ја испратил по пошта на 29.12.2023 година од што произлегува дека истата е доставена навремено, во законски утврдениот рок. По однос на комлетност на документацијата доставена кон пријавата согласно член 45 и 46 ст.1 точка 3,4 и 5 од Законот за судовите и објавениот оглас, Комисијата го утврдила следното: Кон пријавата заведена во Советот под бр.09-2474/1 од 03.1.2024 година доставил:Пријава за избор на судија од 03.1.2024 година во оригинал; Потврда од Основен суд Штип за судиски стаж од 27.12.2023 година.Комисијата констатирала дека пријавениот кандидат Мери Гичева кон пријавата не доставилa комплетна и уредна документација**.** Кандидатотот го известил Советот дека потребната документација е поднесена до Советот во врска со сеуште активен оглас за избор на судија во Апелационен суд Штип во Сл.весник на РСМ бр.210 од 26.10.2023 година. Комисијата за рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд по оглас за избор на судии на Апелационен суд Штип по однос на огласот од 26.10.2023 година ја известил оваа Комисија дека кандидатот не ја доставил потребната документација.Согласно одредбите од чл.2 ст.2 ал.3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија доставено било позитивно мислење за репутацијата при вршењето на судиската функција за судијата кандидат.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** кој наведе дека по однос на тоа дека не била уредно доставена документацијата, односно комплетна во тој оглас и сега не се приложува таа документација, односно не е уредна документацијата и на овој оглас.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање предлогот на Комисијата да се отфрли пријавата како некомплетна, по што констатира дека со 8 гласа „За“ и 1 глас “Против” Советот не ја прифати како комплетна оваа пријава и одлучи истата да биде отфрлена.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** истакна декаИзвештајот на Комсијата за рангирање на кандидати за избор на судија на Апелациониот суд Штип е усвоен по однос на спорните точки.

 **Точка 7**

**Одлучување по известувања за утврдена фактичка состојба по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;**

**Претседателот на Советот Весна Дамева** го стави на гласањепредлогот за исклучување на јавноста за 7-та точка од дневниот ред, по што со 9 гласа ,,За’’констатира дека е исклучена јавноста.

 **Точка 8**

**Формирање на Комисии на известители по поднесени барања  за утврдување одговорност на судија/претседател на суд**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласањепредлогот за исклучување на јавноста. По гласањето констатира дека со 9 гласа ,,За’’јавноста е исклучена за 8-та точка од дневниот ред.

 **Точка 9**

 **Разно**

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека повторно точката е отворена за јавноста.

За збор се јави членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека во текот на денот примила итен допис во кој станува збор за известување од Интерпол од Германија, во кое лицето навело дека со цел на доставеното да се изврши навремена достава документи за Екстрадиција за наведеното лице осудено на затворска казна од 15 години заради убиство, а во спротивно ќе биде ослободено.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** појасни дека тој допис им стигнал и на двајцата координатори, односно освен на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска, и на координаторот на Основен суд Струга.

Членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** појасни дека во Основен суд Струга се водела постапката, а лицето е од Тетово, за извршување на казната бидејќи е правосилна и продолжува во Тетово. Појасни дека во текот на денот го примила и дека и цел ден е на седница.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** појасни дека видно од ова е пратено по емаил и на основен суд, меѓутоа како координатори на запознавање го предава, дури предлага и телефонски да се контактира со претседателот на судот бидејќи на 02 лицето ќе биде ослободено.

Членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** наведе дека телефонски ќе контактира бидејќи тоа лице утре ќе биде ослободено, меѓутоа поентата е дека се работи за итен допис кога треба да се извести претседателот, тоа е краток допис што треба да се искуца меѓутоа еве јтаа била спречена во текот на денот, стручниот соработник и е на боледување, замената не е тука и нема кој да прати допис. Во овој случај смета дека мора да има можности од страна на Претседателот и Заменикот на Советот да се координираат да има можност и било кој стручен да постапи.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека нема проблем дури и Генералниот секретар ако треба и државниот советник Анита ќе ги изработат, но ова е чисто како информација. Добро би било сега со едно телефонско јавување до Претседателот на судот да не се испушти нешто за после да се случи да го пуштат лицето.

Членот на Советот **м-р Ивица Николовски** наведе дека како Судски совет апсолутно немаат надлежност да му кажуваат на судот како да постапува. Превентивно само да се потсети и ништо повеќе и не мора да има допис, може само телефонски да се извести.

Членот на Советот **м-р** **Тања Чачарова Илиевска** наведе дека со допис се остава трага, а вака произлегува дека координаторот е виновен.

 Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека дневниот ред е исцрпен и седницата е завршена.

**Напомена:** Тонскиот запис и листингот од гласање се составен дел на овој записник.
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