**З А П И С Н И К**

**oд 297-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 07.02.2019 година, (четврток) со почеток во 10,00 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –г енерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот откако констатира дека има потребен кворум за работа го изложи Дневниот ред, со предлог да се додаде нова точка 2 во Дневниот ред – Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на претседатели на Основен суд Битола со одделение во Демир Хисар, на Основен суд Велес, на Основен суд Делчево, за избор на претседател на Основен суд Кавадарци, за избор на претседател на Основен суд Кичево со одделение во Македонски Брод, на Основен суд Крива Паланка, на основен суд Неготино, на Основен суд Прилеп, на Основен суд Скопје 2 Скопје и за избор на претседател на Основен суд Штип. Предложи точките 3, 4 и 5 да се поместат за една точка нанапред. Воедно, констатира дека 4-та точка од предложениот дневен ред е нејавна. Отвори расправа по предложениот Дневен ред со напомена дека доколку Дневниот ред се усвои ќе се пристапи кон дискусија дали третата точка ќе биде од јавен или нејавен карактер. Со оглед да никој не се јави за збор го стави на гласање предложениот Дневен ред со измените и дополненијата. По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н Р Е Д**

1.Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на судии во Апелационен суд Скопје.

2. Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на претседатели во Основен суд Битола со одделение Демир Хисар, Основен суд Велес, Основен суд Делчево, Основен суд Кавадарци, Основен суд Кичево со одделение во Македонски брод, Основен суд Крива Паланка, Основен суд Неготино, Основен суд Прилеп, Основен суд Скопје 2 Скопје и Основен суд Штип.

3. Разгледување на Извештајот на Комисијата формирана во Судскиот совет на Република Македонија во врска со Извештајот за извршен увид во функционалноста на информатичкиот систем и надзор на примената на одредбите од Судскиот деловник за Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија.

4.Постапување по барања за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд.

5.Разно

По усвојување на Дневниот ред согласно член 33 од Законот за Судскиот совет на РМ, предложи да се гласа за 3 точка од Дневниот ред - Разгледување на Извештај на Комисија формирана во Судскиот совет на Република Македонија во врска со Извештајот за извршен увид во функционалноста на информатичкиот систем и надзор на примената на одредбите од Судскиот деловник за Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија од аспект дали истата да биде од јавен или нејавен карактер. Предложи оваа точка од Дневниот ред да се одржи во отсуство на јавноста бидејќи од работата на Комисијата и извршениот увид произлегуваат некои состојби кои може да влијаат на угледот и интегритетот на некои судии или претседатели на судови во судовите на којшто се однесува извештајот и негативно да се одрази на работењето на тие судови и на судството воопшто. Од тие причини предложи да се гласа 3-та точка да се одржи без присуство на јавност со напомена дека Одлуката ќе се смета за донесена доколку гласале две третини од членовите на Советот со право на глас. Предлогот за 3-та точка од Дневниот ред да се исклучи јавноста го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е усвоен предлогот при расправање по 3-та точка од дневниот ред да се исклучи јавноста. Констатира дека точката 3 и точката 4 која и по закон е од нејавен карактер, ќе се одржат без присуство на јавноста.

1.**По однос на првата точка од Дневниот ред** - Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на судии во Апелационен суд Скопје Претседателот на Советот му даде збор на членот на Советот Киро Здравев, координатор за Апелационен суд Скопје.

**Членот на Советот Киро Здравев** наведе дека Претседателот на Апелациониот суд Скопје со допис од 15.01.2019 година се обратил до Судски совет. Појасни дека дописот содржи образложение за состојбата во која се наоѓа Апелациониот суд Скопје во 2018 година и предлог за пополнување на испразнетите судиски места во овој суд. Претседателот на судот смета дека во судот треба да биде формиран уште по еден совет во трговскиот и граѓанскиот оддел и во одделот за работни спорови, како и да се пополни кривичниот оддел со нови судии. Од тие причини предлага да се донесе одлука за избор на 12 судии од кои: 4 судии во кривичниот оддел од кои: двајца судии со кои би се комплетирале советите од петмина судии и двајца судии за прекшочна материја, 5 судии во граѓанскиот оддел на судот, 2 судии во трговскиот оддел на судот и 3 судии во одделот за работни спорови. Појасни дека со цел да се провери оправданоста на ова барање како координатор за Апелационен суд Скопје, во согласност со годишниот распоред за работа на Судскиот совет има изработено анализа која е доставена до сите членови на Советот. Според анализата со одлука на Судски совет во Апелациониот суд Скопје по систематизација на судиски места се предвидени 52 судии. Предметното работење на овој суд, за 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 година упатува на констатација дека се намалува приливот на предмети и бројот на решени предмети, но дека се зголемува заостатокот на нерешени предмети. Во 2018 година судот функционирал во просек со 39 судии, а на крајот од година со 37. Додаде дека на крајот на 2018 година бидејќи им престана мандатот на двајца судии, членови на Судски совет од Апелациониот суд тие се вратени во Апелациониот суд Скопје. Според податоците од Судски совет на крајот од 2018 година согласно бројките на решени, нерешени и заостанати предмети и месечниот просек од 10,5 месеци смета дека заостатокот од 8 629 предмети во овој суд може да се совлада за 5.9 месеци, без да се работат нови предмети кои што ги примат. По однос на граѓанскиот оддел наведе дека 2018 година овој оддел ја завршил со заостаток од 2.404 предмети. Во овој оддел со годишниот распоред постапувале 15 судии. Според претседателот на судот имајќи ги предвид ориентационите норми, условите за работа (недоволен број на стручни соработници и дактилографи) овој заостаток би можел да се реши за 7 месеци. Одделот за трговски дела во кој согласно со годишниот распоред постапувале 7 судии наведе дека 2018 година ја завршил со заостаток од 2 217 предмети и дека во овој оддел заостатокот може да се реши за 14 месеци. Заостатокот во одделот за работни спорови во кој постапувале 6 судии и на крајот од 2018 година останале нерешени 1.102 предмети може да се реши за 8 месеци, а во прекршочниот оддел - ПРКЖ предмети по кои постапувале 3 судии заостатокот може да се реши за 7-8 месеци.

Нагласи дека во Апелационен суд Скопје загрижува состојбата со старите нерешени предмети децидно образложувајќи колку стари предмети по видови, останале нерешени на годишно ниво почнувајќи од 2013 до 2017 година. Исто така ја образложи и состојбата на исполнување на ориентационата норма во 2018 година за секој оддел во судот, поединечно.

Како резиме на целокупната состојба членот на Советот Киро Здравев наведе дека Апепациониот суд Скопје не е целосно кадровски екипиран од причини што во судот согласно одлуката на Советот се предвидени 52 судиски места, а пополнети се само 38 и дека повеќе години наназад овој суд е неажурен. По однос на приливот на предмети гледано компаративно со претходните години укажа дека истиот се намалува, како што се намалува и бројот на решени предмети, со нагласок дека се зголемува заостатокот на нерешени предмети. На ниво на суд заостатокот може да се реши за 5-9 месеци.

Во делот Предлог мерки, поаѓајќи од бројот на решени и нерешени предмети, бројот на стари предмети, ориентационите норми за решавање на предмети утврдени од Судскиот совет и, укажа дека во овој суд како императив се наметнува потребата од пополнување на 6 непоплнети судиски места. Со изборот на 6 нови судии и со рамномерна оптовареност на судиите во исполнување на ориентационата норма, Апелациониот суд Скопје би бил во состојба да го совлада приливот, да го намали заостатокот и постапките да ги завршува во разумен рок.

Предложи да се донесе одлука за пополнување на 6 судиски места од кои тројца судии во кривичниот оддел, двајца судии во граѓанскиот оддел и еден судија кој што ќе работи на трговските спорови.

**Претседателот на Советот** отвори дискусија по предлогот на членот на Советот Киро Здравев во врска со потребата за избор на нови судии во Апелационен суд Скопје.

**Членот на Советот Владе Богданоски** наведе дека членот на Советот Киро Здравев направил добра анализа за состојбата на судот, но поставеното барање од страна на Претседателот на Апелационен суд Скопје за прием на 12 нови судии смета дека во моментов е невозможно да се исполни од причина што на тој начин со пополнување на толкава бројка судии во апелациониот суд би се намалил бројот на судии во основните судови со што и ажурните основни судови би се довеле во состојба на неажурност. Од тие причини смета дека предлогот на членот на Советот Киро Здравев е издржан и го подржува во целост.

**Членот на Советот Селим Адеми** укажа дека постои свест кај сите членови на Советот за потреба за избор на судии во Апелационен суд Скопје. Изрази надеж дека со изборот на 6 нови судии ќе се ублажи проблемот. Во тој контекст од сите членови на Судски совет кои се надлежни за судовите побара да се направи една детална анализа и врз основа на истата по завршување на изборите да се пристапи кон објавување на оглас и во другите Апелациони подрачја од причини што и во тие судови има потреба од судии.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** наведе дека во целост се согласува со предлогот на координаторот на Апелационен суд Скопје, Киро Здравев дека има реална потреба за избор на судии во Апелационен суд Скопје, како и со предлогот на членот на Советот Селим Адеми. Ја поддржува идејата во догледно време да се направи некаква анализа и за останатите судови .

**Претседателот на Советот** укажа дека постои единство по однос на ова прашање и дека е потребно најитно да се санира состојбата во Апелационен суд Скопје. Се согласи дека изборот на 6 судии нема во целост да ја санира состојбата со заостаток на предмети, но сепак ќе помогне. Состојбата според него се должи на немање на кандидати од Академијата за судии и јавни обвинители за избор во основните судови, а доколку повисоките судови започнувајќи од Врховен суд на РМ, па се до основните се пополнат целосно со број на судии утврден според систематизацијата ќе дојде до големо празнење на основните судови и до дефифит на нови кандидати. По однос на основните судови кажа дека во јуни оваа година од Академијата за судии и јавни обвинители ке има 15-16 нови кандидати кои се надева ќе бидат веднаш избрани во основните судови. Се согласува дека сега е потребно да се објави оглас за избор на судии во Апелационен суд Скопје а исто така и со предлогот на членот на Советот Селим Адеми, но сепак како најгорлив го нагласи проблемот со Апелационен суд Скопје.

Исто така смета дека со годишните извештаи од сите судови кои Советот треба да ги усвои до крајот на април ќе се направат анализи каде е најитно и каде ќе треба да се интервенира почнувајќи од нависокиот па до најнискиот суд.

Воедно, наведе дека со новата измена на Законот за судови што е во собраниска процедура очекувал дека ќе биде спроведено она што е запишано во Стратегијата за реформи за правосудниот систем 2017-2022 година и дека ќе се изврши реорганизација, односно ќе се намали бојот на судови во Република Македонија што во голема мера ќе помогне во санирањето на состојбите во судовите. Со оглед да тоа нема да се случи смета дека Совертот ќе мора да се адаптира на постојната законска регулатива, Во таа насока дополни дека поаѓајќи од фактот што во повеќе од малите судови има еден или двајца судии според него како отворено за дискусија останува прашањето како ќе се санираат овие проблеми, дали тоа ќе се направи со делегирање на судии од други судови или пак со избор на кандидати кои што ќе ја завршат обуката во Академијата за судии и јавни обвинители.

Со оглед да никој друг не се јави за збор Претседателот на Советот предлогот да се донесе одлука за објавување на Оглас за избор на 6 судии во Апелационен суд Скопје од кои: тројца судии во кривичниот оддел, двајца судии во граѓанскиот оддел и еден судија кој ќе работи на трговските спорови го стави на гласање..

По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

за избор на 6 (шест) судии на Апелационен суд Скопје од кои:

- 3 (тројца) судии за кривична област,

- 2 (двајца) судии за граѓанска област и

- 1(еден) судија за стопанска-трговска област.

По изработувањето, одлуката да се објави во Службен весник.

2. **2-та точка од Дневниот ред** - Објавување на Оглас за избор на претседатели на Основен суд Битола со одделение во Демир Хисар, на Основен суд Велес, на Основен суд Делчево, за избор на претседател на Основен суд Кавадарци, за избор на претседател на Основен суд Кичево со одделение во Македонски Брод, на Основен суд Крива Паланка, на основен суд Неготино, на Основен суд Прилеп, на Основен суд Скопје 2 Скопје и за избор на претседател на Основен суд Штип

По однос на оваа точка од Дневниот ред Претседателот на Советот појасни дека оваа точка не била предвидена во Дневниот ред меѓутоа по размислување и дискусија на работна средба со сите членови на Советот било заклучено дека е потребно да се објави оглас за избор на Претседатели на судови од причина што следува период на избори за Претседател на Република Македонија. Смета дека како една од трите власти во Република Македонија Советот треба независно да работи без разлика што следат избори, меѓутоа нагласи дека од претходниот состав на Комисија за спречување на корупција има мислење кое сеуште е актуелно, според кое во периодот на изборниот процес не треба да има никакви активности од други државни органи. Имајќи го во предвид мислењето на Комисијата од една страна и фактот да на претседателите на споменатите 10 суда мандатот им истекува за два месеци и 22 дена од друга страна, смета дека непостои пречка Советот да донесе одлука за објавување на оглас за избор за претседатели со што би се елиминирала и потребата за именување на вршители на должност.

**Претседателот на Советот** отвари дискусија по прашањето за оваа точка :

**Членот на Советот Владе Богданоски** наведе дека го прифаќа предлогот како основан. Смета дека Советот не треба да биде врзан со избори од било каков тип, бидејќи за избор на претседатели на судови постојат законски рокови кои се преклузивни и кои мора да се применат. Од тие причини смета дека Комисијата за спречување на корупцијата не може да наметнува и да дава мислење во однос на нешто што е предвидено во Законот за судовите и Законот за Судски совет на РМ.

Со оглед да никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** предлогот да се донесе Одлука за избор на претседатели на Основен суд Битола со одделение во Демир Хисар, на Основен суд Велес, на Основен суд Делчево, на Основен суд Кавадарци, на Основен суд Кичево со одделение во Македонски Брод, на Основен суд Крива Паланка, на основен суд Неготино, на Основен суд Прилеп, на Основен суд Скопје 2 Скопје и на Основен суд Штип го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

* за избор на на претседател на Основен суд Битола
* за избор на претседател на Основен суд Велес,
* за избор на претседател на Основен суд Делчево,
* за избор на претседател на Основен суд Кавадарци,
* за избор на претседател на Основен суд Кичево,
* за избор на претседател на Основен суд крива Паланка
* за избор на претседател на Основен суд Неготино,
* за избор на претседател на Основен суд Прилеп,
* за избор на претседател на Основен суд Скопје 2 Скопје и
* за избор на претседател на Основен суд Штип.

По изработувањето, одлуката да се објави во Службен весник.

**Претседателот на Советот** пред излагање на 3-та точка од Дневниот ред - Разгледување на Извештајот на Комисијата формирана во Судскиот совет на Република Македонија во врска со Извештајот за извршен увид во функционалноста на информатичкиот систем и надзор на примената на одредбите од Судскиот деловник за Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија. констатира дека согласно член 33 став 2 од Законот за Судскиот совет на РМ, точката е нејавна и ја замоли јавноста да ја напушти седницата.

По однос на оваа точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** потсети дека Извештајот за АКМИСОТ е изготвен од тричлена комисија составена од членови на Советот, при што на двајца членови на Комисијата, Александра Зафировска и Влатко Самарџиски на крајот на 2018 година им е завршен мандатот на членови на Советот.

Му даде збор на членот на Советот Лидија Каначковиќ како трет член на Комисијата .

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** во своето излагање кажа дека Извештајот е изработен од Комисија составена од Александра Зафировска, Влатко Самарџиски и Лидија Каначковиќ и дека Извештајот е изготвен по повод извештајот на Министерството за правда доставен до Судскиот совет на Република Македонија на ден 21.02.2018 година. Појасни дека Министерството за правда доставило извештај за извршен увид во функционалноста на информатчкиот систем и надзор на примената на одредбите на Судскиот деловник во судовите со цел проверка на наводите на истиот по однос на работата на Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија. По повод доставениот извештај на Министерството за правда од страна на Судскиот совет на седницата одржана на 16.04.2018 година донесен е заклучок врз основа на кој е формирана Комисија која што требаше да изврши проверка по наводите на доставениот извештај дали судовите постапувале согласно законот. Комисијата постапи согласно извештајот доставен од Министерството за правда и изврши контрола и тоа на Основниот суд Скопје 1 Скопје, Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на Република Македонија. Контролата извршена од Комисијата се однесуваше за временскиот период од 2016 и 2017 година. Во рамките на контролата Комисијата ги презеде активности и тоа: изврши работна посета на Основниот суд Скопје 1 Скопје на ден 23.04.2018 година од каде ги побара и обезбеди сите списи наведени во Извештајот на Комисијата, годишните распореди за работа од Основен суд Скопје 1 Скопје за 2016 и 2017 година со сите измени и дополнувања, записници од одржани седници во Основен суд Скопје 1 Скопје во периодот 2016 и 2017 година, Одлука за обраќање на Претседателот на судот Владимир Панчевски, В.Д Претседателот Татјана Михајловска и Стојанче Рибарев на судиите и судската администрација. Го прибави и распоредот за дежурства на судиите за 2016 и 2017 година како и Одлуките на Претседателот на судот и В.Д Претседателите за отсуства на судиите од работа по однос на боледување и користење на годишни одмори за 2016 и 2017 година. Врз основа на преземените акативности и прибавените списи Комисијата на Советот ја утврди следната состојба:

По однос на наводите изнесени во точка 1 од Извештајот, во кои се наведува дека годишен план за управување со движење на предметите е донесен единствено во 2013 година, Комисијата на советот констатирала дека годишен план за управување со движење на предметите е донесен во 2013 година од страна на тогашниот Претседател на судот Владимир Панчевски, како и дека не се донесени годишни планови за управување со движење на предметите за 2016 и 2017.

Годишните планови за управување со движење на предметите не биле доставувани до Советот, но од страна на судот редовно биле доставувани податоци кои се однесуваат на задолжителните елементи кои ги содржи годишниот план за работа, како: анализа на причините за застој во движење на предметите и заостатокот на нерешени предмети, предлог мерки за надминувње на евентуалниот застој во рабоатат на предметите, извештај на аналитичкиот оддел на Основниот суд Скопје 1 Скопје, а редовно е доставуван и извештај за застарени предмети на ниво на судот, заедно со изјави на судиите.

Појасни дека на основа на доставуваните извештаи и податоци Судскиот совет во рамките на својата надлежност во делот на следење на работата на судиите и судовите изготвил квартални и годишни извештаи за работата на судот, кои извештаи во целост се совпаѓаат со извештаите доставени од страна на Основниот суд Скопје 1 Скопје.

**Претседателот на Советот** констатира дека членот на Советот, Зоран Теофиловски ја напушти седницата, по што повторно му даде збор на известителот

Членот на Советот –**Лидија Каначковиќ** продолжи со излагање на Извештајот.

**По однос на наводите изнесени во точка 2 од Извештајот на Министерството за правда членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе декаво судот не биле донесени внатрешни процедури за одредени процеси за движење на предметите. Појасни дека во врска со ова прашање како Комисија го имале предвид податокот наведен во самиот извештај, кој се однесува на известувањето дадено од страна на информатичарот на судот, Александар Неделковски заведено под 03 Су.бр.654/2017 од 04.10.2017 година како обраќање до ВД Претседателот на судот. Во известувањето било наведено дека информатичкото одделение на судот нема добиено документ за внатрешни процедури за привилегии (операции) во АКМИС системот, што значи дека внатрешни процедури во Основниот суд Скопје 1 Скопје не се донесени во 2016, 2017 (и 2018 година).

**По однос на наводите во врска со точка 3 од Извештајот на Министерството за правда членот на Советот Лидија Каначковиќ наведе дека** Комисијата утврдила дека грубо била повредена процедурата за донесување на годишен распоред за работа на судот за 2016 и 2017 година, како и тоа дека годишниот распоред за работа бил често менуван. Појасни дека Претседателот на судот на ден 25.12.2015 година одржал седница на судиите, во присуство на скоро сите судии на која со цел натамошно ажурирање и ефикасност на судот бил соопштен новиот годишен распоред за работа на судиите, причините за промени на распоредот на работа за дел од судиите и резултатите кои се постигнати на ниво на судот. Точниот број на судии кои присуствувале на колегиумот не е наведен.

Незадоволни од одлуката за годишен распоред останале 5 судии: Моника Бахчовановска, Оља Ристова, Александра Ристеска, Лидија Зимбовска и Огнен Ставрев кои до Врховниот суд на РМ доставиле приговори во смисла на член 39 став 9 од Законот за судовите, во смисла дека не била запзаена процедурата при донесување на Годишниот распоред и дека не е почитувана нивната желба за работа на одредена материја.

Со одлука на Врховниот суд на РМ уважени се приговорите на судиите, при што е констатирано дека Претседателот на судот при утврдување на годишниот распоред согласно член 39 став 4 од Законот за судовите требал да ја почитува процедурата и определбата на судијата за специјализација во една од областите. Од овие причини со одлука на Врховниот суд на РМ бил поништен годишниот распоред за работа од 25.12.2015 година.

Комисијата понатаму утврдила дека новиот годишен распоред за работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје стапил во сила на 28.01.2016 година и истиот бил менуван неколку пати со одлуки донесени од страна на Претседателот на судот согласно член 88 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ”, бр.58/06) и член 15 од Судскиот деловник (“Службен весник на РМ”, бр.66/13),

По однос на процедурата за донесување на годишниот распоред за работа на Претседателот на судот и судиите на Основниот суд Скопје 1 Скопје за 2017 година Комисијата на Судскиот совет го утврди следното:

На ден 17.03.2017 година била одржана седница на судиите на Основен суд Скопје 1 Скопје на која бил објавен новиот годишен распоред за работа при што било констатирано отсуство на неколку судии кои не присусутвувале на седницата. Незадоволни од донесената одлука на Претседателот на судот останале 17 судии и тоа: Весна Димишкова, Марија Клетничка Марковска, Илија Трпков, Пајазит Пајазити, Александра Ристеска, Софче Гаврилова Ефремова, Драган Николовски, Ѓоко Ристов, Огнен Ставрев, Седат Реџепагиќ, Добрила Кацарска, Алексндар Милошески, Љубинка Башеска, Марјан Грубиша, Диана Груевска Илиевска, Славица Андреевска и Гордана Спиреска поради што согласно член 39 став 11 од Законот за судовите доставиле приговори до Врховниот суд на РМ.

Со одлуки на Врховниот суд на РМ од 11.04.2017 година сите приговори биле одбиени, со образложение дека при утврдување на годишниот распоред за работата на судиите била запазена процедурата предвидена со закон, односно во смисла на член 88 став 3 и 39 став 4 од Законот за судовите на ден 17.03.2017 година била одржана седница на судии закажана од страна на ВД Претседателот на судот и било прибавено мислење на судиите.

Новиот годишен распоред стапил во сила на 21.03.2017 година и истиот бил менуван со одлуки на Претседателот на судот согласно член 39 став 4 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ”, бр.58/06) и член 15 од Судскиот деловник (“Службен весник на РМ”, бр.66/13) во неколку наврати. Со одлука 02.Су.бр.23/17-I од 03.04.2017 година со која во одделот прекршоци се распоредува судијата Васил Динковски наместо на судијата Билјана Коцевска; со одлука 02.Су.бр.23/17-II од 05.05.2017 година со која за заменик на претседателот на Основен суд Скопје 1 Скопје е определена Диана Груевска Илиевска; со одлука 02.Су.бр.23/17-7 од 17.05.2017 година со која во кривичниот совет – кривично полнолетни е определен судијата Марин Станевски, а во кривичен совет – специјализирано одделение надлежно за судење на дела од областа на организираниот криминал е распоредена судија Лидија Петровска,; со одлука 02.Су.бр.23/17-10 од 03.07.2017 година со која во одделот кривично претходна постапка биле распоредени судиите Весна Димишкова и Васил Динковски, за одговорен судија во одделот кривично претходна постапка е определен судијата Сандра Крстиќ, во одделот извршување на санкции е распореден судијата Весна Петровска Тагасовска, во одделот кривично полнолетни се распоредени судиите Марјан Грубиша, Драган Николовски, Марија Клетничка-Марковска, Седат Реџепагиќ и Софче Гаврилова Ефремова, кои ќе примале предмети по стар и нов ЗКП, во одделот прекршоци-сообраќај е распоредена судијата Лидија Зимбовска; со одлука 02.Су.бр.23/17-12 од 05.07.2017 година со која за членови на кривичен совет – кривично полнолетни – бришење осуди, единстевни казни, несогласности КПОВ и останато во вторник е распоредена судијата Софче Гаврилова Ефремова наместо судијата Весна Петровска Тагасовска и во четврток наместо судијата Весна Димишкова е распореден судијата Драган Николовски; со одлука 02.Су.бр.23/17-15 од 07.08.2017 година со која судијата Лидија Зимбовска е распоредена да постапува во одделот кривично полнолетни и тоа во совет од двајца судии и тројца судии поротници заедно со судија Славица Наумова Јосифова согласно член 88 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ”, бр.58/06) и член 15 од Судскиот деловник (“Службен весник на РМ”, бр.66/13) и со одлука 02.Су.бр.23/17-16 од 31.08.2017 година со која незавршените прекршочни предмети ПРК-С на судиите Даница Павлоска и Бранка Наумоска се распоредуваат на сите судии кои постапуваат по овој оддел согласно член 88 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ”, бр.58/06) и член 15 од Судскиот деловник (“Службен весник на РМ”, бр.66/13).

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** укажа дека за овој дел на Извештајот како Комисијата на Советот сметале дека повредата на процедурата за носење на годишниот распоред на судиите е регулирана со одредба од член 39 став 11 од Законот за судовите во која законодавецот точно утврдил да доколку дојде до повреда на процедурите при донесување на годишен распоред, Врховниот суд на РМ е тој што врши корекција на евентуалните пропусти направни при процедурата и истите ги елиминира.

Појасни дека треба да се има предвид да желбата и специјализацијата на судијата се основи на кои треба да внимава Претседателот на судот при носење на годишниот распоред, но дека во конкретниот слуај треба да се има предвид и фактот да Основниот суд Скопје 1 Скопје е кривичен суд во кој судиите се специјализрани само во кривична област, па задоволувањето на желбата на секој судија поединечно, во случајот на повеќе од 50 судии во судот, не е можно да се испочитува, а да не се повреди желбата за работа на друг судија.

По однос на наводите во Извештајот дека Годишниот распоред за работа е менуван повеќе пати членот на Советот Лидија Каначковиќ, како член на Комисијата на Советот смета дека постапката на донесување и измена на годишниот распоред за работа на судот е предвидена со член 39 од Законот за судовите и член 179 на Судскиот деловник каде е дадена можност на Претседателот на судот да изврши измена на годишниот распоред во точно определени случаи и тоа: кога судијата е разрешен, кога е распореден од еден во друг оддел, кога судијата е распоред на друг вид предмети заради подолго отсуство од работа, боледување и сл.

Токму овие случаи се и основите на кои се повикал Претседателот на судот при донесување на одлуките за измена на гГдишниот распоред за работа од причини што Претседателот е тој кој ја организира работата на судот и се грижи за примена на Судскиот деловник.

По однос на констатацијата во Извештајот на Комисијата на Министерството за правда дека е евидентно распоредување на конкретни предмети кои од еден судија се даваат во работа на друг судија, членот на Советот Лидија Каначковиќ нагласи дека Комисијата на Советот не била во можност да ги провери ваквите наводи со оглед дека од Извештајот не можело да се добијат податоци за кои предмети конкретно се работи.

**По однос на наводите изнесени во точка 4 од Извештајот на Министерството за правда**, дека не се почитувале одредбите од Законот за управување со движење на предметите во судовите согласно кој “АКМИС“ ситемот за управување со судски предмети задолжително се користел/и при управувањето со движењето на предметите во судовите“, членот на Советот Лидија Каначковиќ укажа дека како Комисија утврдиле дека изнесените наводи не се поткрепени со докази, односно не се наведени конкретни предмети во кои е избегната примената на АКМИС системот.

**По однос на наводите изнесени во точка 5 од Извештајот на Министерството за правда** кои се однесувале на укажувањата на ВД Претседателот на судот, Стојанче Рибарев дека во судот постои рачна распределба на предмети наречена “дупли АКМИС”, дека движењето на предметите не се вршело во насока кон судии туку кон стручен соработник кој би го реферирал предметот пред советот. членот на Советот Лидија Каначковиќ укажа дека како Комисија на Советот утврдиле дека наводите кои се изнесени во Извештајот се однесувале на начинот на работа на кривичните совети на Основниот суд Скопје 1 Скопје. Наведе дека при заземање на став по однос на ова прашање како Комисија ја имале предвид изјавата на информатичарот Фанка Копановска од “Едусофт” ДОО Скопје, дадена пред членовите на Судскиот совет на Република Македонија каде е опишан начинот и постапката на работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје во делот во кој судиите постапуваат по КС предметите (Кривичен совет). Од стана на информатичарот било појаснето дека ваквиот начин на работа е опција предвидена во АКМИС системот со која располагаат сите судови во РМ, дека опцијата е воведена уште во 2010 година на барање на тогашниот претседател на судот Лидија Неделкова, за потребите на судот при што уште тогаш е формирана Комисија во која учество зеле судии и информатичари, а како член на комисијата бил и сегашниот член во Комисијата на Министерството за правда, судија Лазар Нанев.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** дополни дека Комисијата на Советот во прилгог на ова извршила и увид во Годишниот распоред за работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје за 2016 година, 02.Су.бр.56/15 од 25.12.2015 година, во делот распоред за работа на Кривичните совети (КС) опфатен во делот под точка IV од ГР на судии. Од извршениот увид Комисијата констатирала дека во Годишниот распоред за работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје за 2016 година е даден детален опис на начинот на работа на кривичните совети кои постапуваат по уписниците (КС, КП, КПОВ, КУК, УО, КПОБ, КСП, КОК-КР, КОК-КП, КОК-УОПК, КИОК-КС, КОК-ПОВ и КСП-КОК), на начин што со Годишниот распоред за работа на судиите прецизно е опишан начинот на работа на Кривичниот совет и тоа: редовен совет и заменски совет од по тројца судии, со претседател и двајца членови кои постапуваат во точно определени денови во неделата. Првиот совет би постапувал во понеделник, среда и петок, секој прв и трет ден во неделата, а вториот совет би постапувал во вторник, четврток и петок, секој втор и четврт ден во неделата.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека Комисијата на Советот извршила увид и во Годишниот распоред за работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје за 2017 година 02.Су.бр.23/17 од 21.03.2017 година, во делот на распоредот за работа на Кривичните совети, при што утврдила дека во распоредот е опишан начинот на работа на кривичните совети, така што биле формирани редовен и заменски совет кои постапувале по определени уписници наведени во годишниот распоред во точно определени денови во неделата, односно дека распоредот бил направен на ист начин како и со годишниот распоред за 2016 година.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** појасни дека Комисијата на Советот извршила увид во сите донесени одлуки за изземање на претседателот на судот по повод поднесени барање за изземање за 2016 и 2017 година. Увидот бил извршен од причини што во извештајот на Министерството за правда било констатирана распределба на предмети надвор од АКМИС системот и тоа во делот кој се однесува на одлуки на кривичниот совет донесени по одлука на Претстедателот на судот, а во врска со поднесени барања за изземање на судија. Комисијата при тоа ја констатирала следната состojба: Сите одлуки донесени од страна на Претседателот на судот по поднесено барање за изземање на судијата, биле заведени во уписник ИЗЗ. Од вкупно 75 одлуки-решенија на Основен суд Скопје 1 Скопје, 32 одлуки-решенија биле донесени во 2016 година, а 43 одлуки-решенија биле донесени во 2017 година.

Комисијата утврдила дека од вкупниот број на донесени решенија во 2016 година во 4 предмети не била користена распределба согласно АКМИС системот, туку истата е вршена според внатрешен распоред за работа, како што стои и во самата одлука. Станувало збор за решенијата: ИЗЗ.бр.1/16 од 05.01.2016 година, ИЗЗ.бр.36/16 од 22.06.2016 година, ИЗЗ.бр.42/16 од 06.07.2016 година и ИЗЗ.бр.46/16 од 17.08.2016 година.

Појасни дека и покрај тоа што во горенаведените случаи распределбата на предметите не била вршена согласно АКМИС системот, Комисијата на Советот го имала предвид делот од годишниот распоред за работа на Основен суд Скопје 1 Скопје за 2016 година, евидентиран под Су 02.бр.56/15 од 25.12.2015 година, во кој кој се однесува на распоред за работа на кривичните совети, каде на страна 9 било наведено следното: “По потреба доколку не може да се формира определениот совет и неговата замена, се формира совет од тројца судии од редот на сите судии во судот за што претседателот по добиено известување од стручниот соработник и изјава на судијата што не може да учествува по дадениот распоред, носи посебна одлука со која се формира друг состав на кривичен совет за конкретен предмет. Известувањето, одлуката и изјавата на судијата кој не може да учествува во кривичниот совет се составен дел на предметот по кој се постапува”.

Согласно цитираниот начин на постапување Комисијата на Советот заклучила дека во конкретниот случај било постапувано согласно годишниот распоред за работа, а предметите се распоредувани во работа на начин и постапка опишани во Годишниот распоред за работа за 2016 година, во кој биле опфатени судиите кои биле определени да постапуваат по предмети во одделот за организиран криминал, во кој оддел биле определени вкупно 8 судии. Претседателот на судот и во тој случај се повикувал на Годишниот распоред за работа и начинот на формирање на кривичните совети.

По однос на донесените 43 решенија по барање за изземање на судија во 2017 година, Комисијата на Советот констатирала дека во вкупно 26 решенија за изземање, по усвоеното барање за изземање предметот бил доделен во работа на судијата надвор од предвидениот начин на распредлбата на предметите – АКМИС системот. Во овие одлуки ВД Претседателот на Основен суд Скопје 1 Скопје се повикувал на Годишниот распоред за работа и начинот на формирање на кривичните совети предвиден во годишниот распоред за работа Су02.бр.23/17 од 21.03.2017 година (страна 5).

**По однос на наводите во врска со точка 6 од Извештајот на Министерстовот за правда**, во кои е наведено дека пoстојат 860 предмети во кои нема доделено судија, со што се доведува во прашање точноста на статистичките податоци во месечните и годишините извештаи за работата на судот доставени до Судскиот совет и Министерството за правда, **членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека Комисјата на Советот заради проверка на наводите презела одредени активности. Во таа насока Комисијата од Претседателот на Основниот суд Скопје 1 Скопје и информатичарот во судот Бранко Манев побарала список на сите 860 предмети кои не биле евидентирани по број и уписник. Од наведените субјекти Комисијата била известена дека не располагаат со ваков список и не можат да ги наведат поединечно предметите бидејќи таков список не им бил доставен. Постоела единствено преписка меѓу судот и “Едусофт” ДОО Скопје од 13.09.2017 и 20.09.2017 година, но во истата бил наведен само вкупниот број на предмети а не било констатирано за кои предмети се работи. Комисијата на Советот на ден 16.05.2018 година дополнително од Министерството за правда побарала да го достави списокот од вкупно 860 предмети наведени во извештајот, кое нешто до изготвувањето на извештајот не било сторено.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека врз основа на досега изнесеното Комисијата на Советот утврдила дека 860-те предмети всушност биле предмети во работа на Основниот суд Скопје 1 Скопје, во делот на работа на кривичните совети на судот и дека во суштина не се работело за рачна распредлеба на предмети и дупли АКМИС, туку станувало збор за опција во АКМИС системот, која како начин и процедура била прифатена од страна на сите судии кои согласно со Годишниот распоред на Основниот суд Скопје 1 Скопје за 2016 и 2017 година постапувале во кривичниот совет. Од одлуката 02 Су.бр.23/17-17 од 13.09.2017 година со која ВД претседателот на судот, Стојанче Рибарев правел распоред за работа на кривичните совети на начин и процедура опишани погоре Комисијата утврдила дека ваквиот начин на работа бил прифатен и од страна на ВД Претседателот на судот. Поради утврденото дека бил прифатен начинот на работа на кривичните совети како опција предвидени во АКМИС системиот, не можело да се тврди дека во тојј дел на рабоатата на Основниот суд Скопје 1 Скопје била вршена рачна распределба на предмети.

**По однос на наводите во врска со точка 7 од Извештајот на МП**, каде е наведено дека е констатирано исклучување од автоматска распределба, по основ на известување за отсуство по различни основи, за различно време траење, најчесто пократко од 5 дена, без изготвување на писмена одлука, со наредба и образложени причини, со параф на Претседателот на судот, односно со телефонско јавување во судска писарница **членот на Советот** наведе дека Комисијата на Советот утврдила дека не се констатирани случаи на исклучување на судиите од атвотматска распределба на предмети, поименично.

По однос на извештајот за Апелациониот суд Скопје **членот на Советот** наведе дека Комисијата на Советот го ценела и Извештајот на Апелациониот суд Скопје 03 Су.бр.467/17 од 06.07.2017 година при што утврдила дека во овој извештај, во делот во кој било коснтатирано дека постојат случаи на рачна распределба на предмети, не бил констатиран ваквиот начин на распределба на предмети поименчно, како случај во кој Комисијата на Советот би можела да изврши проверка.

По однос на рачната распределба на предмети, **членот на Советот** наведе дека Комисијата на Советот ги прибавила сите рачно распределени предмети по области и тоа: во 2016 година уписник К-ПП 920 предмети, уписник К-полнолетни 477 предмети, уписник КОК 119 предмети, уписник КОК-ПП 513 предмети, а во 2017 година уписник КОК-ПП 231 предмет, уписник КОК 19 предмети, уписник К-полнолетни 319 предмети и уписник К-ПП 507 предмети при што утврдила дека во графата за распределба на предмети како начин стоело “рачна распределба”. Со цел да го утврди начинот на „рачна распределба Комисијата го повикала стручното лице Горан Митев – информатичар од фирмата “Едусофт” ДОО Скопје на кој му биле приложени на увид листите за рачна распределба на предметите за 2016 и 2017 година на Основниот суд Скопје 1 Скопје, со цел да се искорисити неговото стручно познавање по однос на работата на АКМИС системот. Информатичарот појаснил дека станувало збор за поголема бројка на рачно распределени предмети и дека во случај на рачна распределба треба да постои одлука и оправдани причини кои ги предвидува и самиот Судски деловник за работата на судот со судски предмети. Информатичарот при тоа од извршениот увид во листата не можел да се произнесе од кои причини предметите наведени на листата се распоредувани со назнака “рачно”. Во своето излагање укажал дека распределбата на предметите може да се констаира евентуално со одлуки кои се носени во судот, со кои се врши измена на Годишниот распоред за работа, доколку постојат такви а во врска со отсуството на судиите или евентуално други причини утврдени со судскиот деловник.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** појасни дека врз основа на гореизнесеното Комсијата на Советот утврдила дека единствено што во овој случај можело да превземе е да се изврши контрола дали предметите се распоредувани на судии согласно Годишниот распоред, по оддели и судии, имајќи ги предвид и донесените одлуки за измена и дополнување на Годишниот распоред во 2016 и 2017 година.

Комисијата на Советот истотака утврдила дека распределабата на предмети по судија и времето на доделување на предметот се совпаѓало со распоредот на судиите по оддели согласно годишниот распоред за работа и измената на истиот. Комисијата при тоа ги имала предвид и одредбите од Судскиот деловник член 174 и член 175 и член 177 кој предвидува можност да еднаш распределни предмети можат повторно да се рапределат на друг судија во случаи кога: има барање за изземање на судија, судијата не работи веќе на одреден вид на предмети предметот е доделен нов судија и кога судијата е отсутен, предметот е од итен карактер и член 179 кој го предвидува начинот на кој се врши рачната распределба со која одредба е дадена и можноста на Претседателот на судот од горенаведените причини да изврши измена и дополна на Годишниот распоред.

Од гореизнесеното Комисијата на Советот утврдила дека во текот на работата на Основниот суд Скопје 1 Скопје и тоа во 2016 и 2017 година биле вршени измени на Годишниот распоред на судот со одлуки донесени до страна на Претседателот на судот во кој биле образложени причините за потребите од измена на Годишниот распоред и дека овие одлуки се донесени во рамките на член 88 од Законот за судови и Судскиот деловник за работа на судовите.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека за целосно и правилно утврдување на фактичката состојба по однос на рачната распределба на предметите, како Комисија сметале дека е потребно да се прибават предметите кои биле предмет на рачна распределба и да се утврди со сигурност дали се постапувало согласно Судскиот деловник, односно дали во предметите има одлука на Претседателот на судот или ВД претседателот на судот со која се утврдени оправдани причини за извршената рачна распределба. Додаде дека Комисијата не успеала да ги прибави предметите бидејќи на два члена од комисијата на 18.12.2018 година им престанал мандатот па ова останува да се направи во иднина со цел во целост да се заврши работата во делот на рачната распределба на предметите.

**По однос на наводите во врска со точка 8 од Извештајот на Министерството за правда**, кои се однесуваат на уписниците кои се водат пред Основниот суд Скопје 1 Скопје (разни известувања, статистички извештаи, одлуки на претседателот и сл.), и констатацијата дека во судот сеуште се водат уписници во хартиена форма, под редни броеви, **членот на Советот** наведе дека како Комисија сметале да Судскиот совет нема надлежност да утврдува определни недостатоци за работатата на Основниот суд Скопје 1 Скопје со оглед да ваквиот вид контрола преставува инспекциски надзор на Министерството за правда.

Дополни дека од Извештајот на Министерството за правда како Комисија констатирале дека Комисијата на Министерството за правда извршила увид во Врховниот суд на РМ на 17.11.2017 година. Предмет на увид биле процедурите за функционалност на АКМИС системот, годишниот распоред, процедура за исклучување на судија од автоматска распределба и прераспредлба на предмети при што го констатирале следното: Комисија од Министерството за правда на 09.11.2017 година извршила увид во **Апелациониот суд Скопје**, предмет на увид биле процедурите за функционалност на АКМИС системот, годишниот распоред, процедура за исклучување на судија од автоматска распределба и прераспределба на предмети.

Воедно, дополни дека како Комисија на Советот ги побарале и обезбедиле годишните распореди за работа на Апелациониот суд Скопје донесен за 2016 и 2017 година и одлуките за измена на годишниот распоред при што утврдиле дека со одлука на Претседателот на судот Љиљана Ивановска Шопова 03 Су.бр.615/15 од 25.12.2015 година бил донесен годишен распоред за работата на судските совети за 2016 година по оддели и тоа: кривичен оддел, граѓански оддел, трговски оддел и оддел за судска практика. Овој годишен распоред од страна на претседателот на судот бил дополнуван три пати и тоа со одлуки: Су.бр.03-615/15-1 од 01.02.2016 година, Су.бр.03-615/15-2 од 13.04.2016 година и Су.бр.03-615/15-3 од 18.04.2016 година. Потоа бил донесен распоред за работа на судски совет Су.бр.03-615/15-4 од 28.06.2016 година. Овој распоред од страна на претседателот на судот бил дополнуван седум пати и тоа со одлуки: Су.бр.03-615/15-5 од 25.07.2016 година, Су.бр.03-615/15-6 од 15.08.2016 година, Су.бр.03-615/15-7 од 17.08.2016 година, Су.бр.03-615/15-8 од 18.08.2016 година, Су.бр.03-615/15-9 од 22.08.2016 година, Су.бр.03-615/15-10 од 22.08.2016 година и Су.бр.03-615/15-11 од 30.08.2016 година. По однос на Годишниот распоред за работа на судиите за 2017 година истиот бил донесен со одлука на Претседателот на судот Љиљана Ивановска Шопова 03 Су.бр.700/16 од 26.12.2016 година.. Овој распоред се однесувал и на судската адмнистрација. Со истиот бил извршен распоред по оддели и тоа: кривичен оддел, граѓански оддел, трговски оддел и оддел за судска практика. Овој Годишен распоред од страна на претседателот на судот бил дополнуван единаесет пати. Членот на Советот наведе дека Комисијата на Советот констатирала дека годишните распореди за 2016 и 2017 година биле донесени во смисла на член 88 од Законот за судовите и член 112 од Судскиот деловник По однос на измените на годишните распореди Комисијата на Советот констатирала дека истите се донесени согласно член 88 став 3 од Законот за судовите и член 115 од Судскиот деловник. Од увидот во годишните распореди и нивните дополнувања Комисијата утврдила дека биле почитувани специјализацијата за работа на судиите по области, со исклучок на одредени случаи кога судиите согласно Годишниот распоред се определни да постапуваат и надвор од својата специјализација, без разлика дали се работи за судии кои се по специјализација на кривична или на граѓанска област.

По однос на работата на Врховниот суд на РМ **членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека Комисијата на Советот ги побарала и обезбедила и годишните распореди за работа на Врховниот суд на РМ донесени во 2016 и 2017 година како и одлуките за евентуална измена на годишните распореди. Од добиените материјали Комисијата утврдила дека со одлука на Претседателот на судот 03 Су.бр.142/16 од 12.02.2016 година бил донесен Годишен распоред на судиите и судската администрација за 2016 година со кој бил извршен распоред по оддели и тоа: оддел за казниви дела, за граѓански дела, за судење во разумен рок, специјализиран совет и оддел за судска пракса. Овој Годишен распоред од страна на Претседателот на судот бил менуван три пати и тоа: со одлука 03-142/16 од 18.04.2016 година, одлука 03-730/16 од 01.12.2016 година и одлука 03-740/16 од 16.12.2016 година. Комисијата на Советот констатирала дека Годишниот распоред бил донесен по прибавено мислење на Општа седница на судии и дека истиот бил донесен во смисла на член 88 од Законот за судови, Деловник за работа на Врховниот суд на РМ и Деловник за измени и дополнувања на Деловникот на Врховниот суд на РМ, а во врска со член 39 став 4 од Законот за судовите. По однос на измените на Годишниот распоред Комисијата утврдила дека биле донесени согласно горецитираните одредби. Од извршениот увид во Годишниот распоред и направените измени Комисијата утврдила дека биле почитувани специјализацијата за работа на судиите по области, со исклучок на одредени случаи кога судиите согласно Годишниот распоред биле определени да постапуваат и надвор од својата специјализација, без разлика дали се работи за судии кои се по специјализација на кривична или на граѓанска област.

По однос на Распоредот за работа на судии и судска администрација за 2017 година Комисијата утврдила дека со одлука на ВД Претседателот на судот, Снежана Бајлозова 03 Су.бр.126/17 од 20.02.2017 година распоредот за работа бил направен по оддели. Овој годишен распоред од страна на претседателот на судот бил менуван повеќе пати. Врз основа на овие податоци Комисијата на Советот утврди дека со оглед да Претседателот на судот го претставува судот, ја организира работата и презема мерки заради навремено вршење на работите во судот и истовремено ја обезбедува и примената на Судскиот деловник, Годишниот распоред на судии на Врховниот суд на РМ за 2016 и 2017 година е донесен согласно Законот за судови и Судскиот деловник.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** појасни дека изготвениот Извештај содржи и забелешка. Појасни дека забелешката е дадена од причини што Комисијата на Судскиот совет на РМ не можела да ги заврши сите потребни извиди поради истекот на мандатот на два члена на комисијата, Од овие причини предложи постои потреба и во иднина да се продолжи со извидите по однос на извештајот на Министерството за правда, со цел да се утврди целосна и правилна фактичка состојба како по однос на почитувањето на процедурата за автоматската распределба на предметите во 2016 и 2017 година, така и по однос на прибавување на предметите кои биле распределени рачно, односно без употреба на автоматската распределба. Комисијата исто така смета дека само преку непосреден увид во предметите кои биле распоредени без автоматска распределба може да се утврди дали станува збор за кршење на Судскиот деловник, а со тоа и евентуална одоговорност на Претседателот и ВД претседателите на Основниот суд Скопје 1 Скопје за вакво постапување.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека Комисијата предлага да се изврши проверка на доставениот извештај на Министерството за правда во делот кој се однесува на рачната распределба на предмети во Апелациониот суд Скопје и Врховниот суд на РМ со цел да се провери дали и во овие два суда предметите се распоредувале на судиите надвор од автоматската распределба на предмети, спротивно на Судскиот деловник и Законот за управување со движење на предмети. Исто така Комисијата предлага да се изврши проверка на одлуките донесени во Апелациониот суд Скопје, кои се однесуваат на поднесени барања за изеемање на дел од судиите при постапување по предмети со цел да се утврди дали распределбата на овој вид на предмети е вршена согласно АКМИС системот.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по оваа точка од Дневниот ред.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** смета дека презентираниот Извештај не е целосен и комплетен поради причините изнесени од членот на Комисијата Лидија Каначковиќ Воедно, смета дека станува збор за битно прашање како за Судскиот совет, така и за судството. Укажа дека за произнесување по Извештајот мора да се увери дека има строги правила за раководење и за движење на предметите, да знае дали има рачна распределба и кои предмети конкретно се распределувани на тој начин. Наведе дека Судски совет еднаш засекогаш треба да понесе одговорност и точно и прецизно да утврди дали има или нема вакви малверзации. Смета дека станува збор за макотрпна работа на која треба да се посветиме со посебно внимание во таа насока изрази подготвеност на Комисијата да и се отстапи време во делот на други ангажирања и предложи да се размисли да и се отстапат и некои од стручните соработници, со цел да се реши ова прашање.

**Членот на Советот Мирсад Суроји с**мета дека како Судски совет немаме надлежност да се мешаме во распоредот за работа изготвен од Претседателот на судот, но од друга страна смета дека и Советот е одговорен и треба да го има предвид начинот на кој се спроведувало движењето и распределбата на предметите пред се поради фактот да сите судии треба да работат според Судскиот деловник. Се осврна на начинот на работа и распределба на предметите во КС совет во Основниот суд Куманово каде претходно работел како судија кривичар при што нагласи дека при постапување по предметите во КС совет немал ниту еден случај предмет да му биде рачно предаден, бидејќи секој предмет без оглед дали бил кривичен или КС или КПП или КОА најнапред му бил движен по АКМИС системот а потоа предаван и физички. Појасни дека согласно Деловникот има рокови кога предметот треба да се прифати, на каков начин да се движи, како да се управува со него.

**Претседателот на Советот** констатира дека Заменик претседателот - **Шемседин Јусуфи** ја напушти седницата.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дали во конкретниот случај станува збор за „дупли АКМИС“ зависи кој како го толкува случајот. Изјави дека за него е несфатливо дека немало електронска распоредба на предметите, туку истите најнапред му се распределувале на стручен соработник кој кога ќе ги подготвел го носел кај судија. Ваквиот начин на постапување со предметите според него не е електронска распоредба, туку стручна распоредба и поради тоа смета дека Судскиот совет треба да оцени дали Претседателот има такво право. Предложи Комисијата да ја провери состојбата во другите судови, да бара информација дали имаат ваква пракса на распределба при постапување со предметите во КС советите и дали ова е законски начин на постапување, да го констатира утврденото па потоа Советот да се впушти во расправа. Својот предлог го образложи со фактот што од податоците со кои располага Советот и врз оснва на извршените разговори со Претседатели на други судови се констатирало дека само Основниот суд Скопје 1 Скопје го користел овој додаток што го има во системот. Други претседатели на судови немале информации дека ваква можност постои во системот .

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека како Комисија неспорно констатирале дека ваквото постапување не е согласно Законот и Деловникот, но дека Основниот суд Скопје 1 Скопје го практикувал како начин на долгогодишна работа. Тоа на Комисијата и било потврдено и при посетата и разговорот со новиот Претседател на судот кој потврдил дека станува збор за воспоставен начин на работа. Дополни дека и овластеното лице од фирмата која го изработила системот изјавило дека ваква опција во АКМИС системот била инсталирана во секој суд, но дека истата се користела само во Основен суд Скопје 1 Скопје каде била воспоставена по сугестија на некој Претседател.

**Членот на Советот Киро Здравев** наведе дека од Извештајот и денешната елаборација на истиот сфатил дека за КС предметите процедурата не е регулирана со Судскиот деловник, ниту со Законот за управување и движење на предмети. Смета дека по однос на постапувањето со КС предметите и редоследот на движење прво да одат кај стручните соработници тие да ги проучуваат, па потоа да ги реферираат кај судијата постои вакум пред се од аспект на почитување на роковите, во смисла што ќе се случи и кој ќе одговара ако се пропуштат некои рокови. Исто така смета дека во Основниот суд Скопје 1 Скопје по однос на ова прашање имало воспоставено некоја непишана пракса, без да постои правилник или упатство во кој е предвидено дека на таков начин ќе се постапува. Воедно, смета дека Извештајот не е целосен поради постоење на бројка од околу осумстотини и кусур рачно распоредувани предмети кои биле утврдени од Комисијата на Советот. Со оглед да Комисијата не извршила увид во овие предмети смета дека треба да се формира Комисија која би извршила дополнување на самиот Извештај, пред се во делот кој се однесува на предметите кои биле рачно распоредувани, при што секој предмет поединечно да биде проверен со цел да се отстрани било какво сомнение дека претседателите и В.Д претседателите на судовите рачната распределба на предметите ја вршеле со некакви задни намери предметот да го добие очекуваниот судија за да може нешто да се постигне во таа смисла, да се утврди дали таквиот начин на распределба има одредено покритие, дали има Одлука од Претседтелот на судот конкретен предмет од еден судија да се додели на друг судија итн.

**Претседателот на Советот** како појаснување наведе дека бројката од 860 предмети се однесува на КС предметите, а рачната распределба на предметите е друго прашање.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** наведе дека како судија која работела на кривична материја до моментот на доаѓање во Советот смета дека секаква пракса надвор од Деловникот дава простор за малверзации и манипулации. Воедно, смета дека никако не е можно предметот прво да се распореди на стручен соработник, па потоа да се бира советот. Детално го образложи начинот на распределба на овој вид предмети во Основниот суд Струмица од каде што доаѓа со укажување дека распределбата на предметите, како кривично полнолетни, така и оние од кривичен совет се вршела преку АКМИС системот, по судија како Претседател на совет. Исклучок постоел само кога некој од членовите на советот бил отсутен. Најнапред судијата електронски и физички го прифаќал предметот, по што електронски го движел до стручниот кој му е даден по распоред, при што непостоела опција предметот во АКМИС да се движи на друг стручен соработник. Друг стручен соработник можел да го добие предметот само кога стручниот соработник со кој работел судијата бил спречен да постапува, поради отсуство или друга причина. Појасни дека во ваков случај распределбата на друг стручен соработник се вршела со известување до Претседателот на судот и до информатичарот со цел да се извршат промени во системот со судијата да работи друг стручен соработник. Смета дека со ваквиот начин на постапување се исклучени сите опции за било какви сомнежи и манипулации за носење на Одлуки со одредени пожелни содржини. Нагласи дека одлуките донесени од КС советите не се незначајни, туку дека станува збор за сериозни предмети и одлуки бидејќи на КС совет се одлучува за притворите, мерките за претпазливост, повторување на постапките, жалби на решенија за извршување на санкции итн. Од овие причини смета дека не смее да постои таква лоша пракса, бидејќи во јавноста се остава место за сомнеж.

По однос на рачната распределба на предметите наведе дека со Деловникот е утврдено во кои ситуации се прави рачна распределба на предмети. Доколку сите други судии да постапувале во кривичен совет мора да има одлука од кои причини предметот му се дава на точно определениот судија без да се стави во АКМИС системот за автоматска распределба.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** укажа дека кај сите членови има согласност за потребата од доработка на Извештајот во насока на доистражување на дел од констатираните состојби. Во поглед на делот од Извештајот кој се смета за најпроблематичен, делот кој се однесува на КС предметите и делот кој се однесува на бројката од 860 предмети смета дека мора да се има предвид фактот утврден од Комисијата на Советот и од страна на креаторот на АКМИС системот, фирмата „ ЕДУСОФТ“, дека таков начин на работење бил воспоставен уште во 2010 година кога се креирал АКМИС системот. Исто така смета дека Основен суд Скопје 1 не може да се споредува со други помали судови бидејќи е голем суд и има своја специфика на работа поради што можеби и се јавила потреба за таква функционалност на АКМИС системот.

По однос на рачно распоредуваните предмети наведе дека е потребно да се направи непосреден увид и да е констатира дали распределбата била направена согласно со Деловникот кој предвидува три начини на распределба на предметите при што е предвидено кога е дозволена рачна распределба. Смета дека бројката од 860 предмети кои биле констатирани е менлива бројка бидејќи предметите како се решавале, така и се бришеле од евиденција. При контролата требало точно да се утврди кои се тие 860 предмети и Комисијата да земе листинг за да може да се направи увид во тие предмети и да се утврди дали биле распределувани надвор од АКМИС системот. Нагласи дека со таквиот начин на работа биле запознаени сите судии на Основниот суд Скоје 1 Скопје затоа што во Годишниот план за работа што бил донесуван од судиите точно и децидно бил наведен начинот на постапување со овие предмети. По однос на овие предмети смета дека Советот треба да се раководи од записникот од Министерството за правда да се продолжи со работа.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно е присутен членот на Советот, Зоран Теофиловски, по што повторно му даде збор на известителот – Лидија Каначковиќ

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** појасни дека од Претседател на Основен суд Скопје 1 бил побаран и листинг за наведените 860 предмети, при што им било објаснето дека станува збор за предмети кои се работеле на дневна основа и дека не можело да се даде листинг.

**Претседател: на Советот** наведе дека мора да се има предвид дека Основен суд Скопје 1 Скопје е огромен кривичен суд во однос на сите останати судови, па со воспоставување на ваквиот систем на работа се излегло во пресрет судот со цел олеснување на неговата работа за побрзо и поефикасно работење.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** дополни дека е битно предметот најнапред да биде распореден на судијата, тој само електронски да го прифати за запознавање, по што предметот оди кај стручниот соработник кој го работи.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно е присутен Заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи на кого му даде збор.

**Заменик Претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** наведе дека по образложението од г-ѓа Фанка од ЕДУСОФТ се разјаснил начинот на распределба на КС предметите во Основен суд Скопје 1 Скопје, но смета дека Советот нема сознанија како се врши распределбата на предметите во другите судови бидејќи нема контрола. Цени дека рачната распределба не била направена со некоја намера или злоупотреба туку дека е постапено на тој начин поради ефикасноста на судот и итноста на постапката Од тие причини смета дека не треба да се формира Комисија и по однос на КС предметите да не губи време, а за другите предмети не би сакал воопшто да коментира.

**Претседател на Советот** предложи да се прекине со дискусија по однос на КС предметите, а доколку некој од членовите на Советот има конкретен предлог да се дискутира само по таков предлог со цел да се избегне повторување.

**Членот на Советот Семил Адеми** наведе дека има конкретен предлог со појаснување дека предлогот не се однесува конкретно за Извештајот. Предложи бидејќи Советот нема сознанија како се постапува во другите судови под итно да се направат посети во секој суд или пак со допис да се бара судовите да се произнесат како се постапува кај нив, односно дали има ваква појава на распоредување на КС предметите на стручен соработник, па потоа на судија.

**Претседател на Советот** се согласи со предлогот на членот на Советот Селим Адеми со дополнение дека како Совет бидејќи ваквиот начин на распределба на предметите не е во согласност со Судскиот деловник Советот да даде предлог оваа опција да се елиминира и да не може да се користи.

Постави прашање дали некој член на Советот има конкретен предлог во врска со ова прашање.

Бидејќи никој друг повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** предложи да се пристапи кон дополнување на Комисијата. Смета дека досегашниот член на Комисијата Лидија Каначковиќ треба да остане член, а на местото на двајцата членови Александра Зафировска и Влатко Самарџиски на кои мандатот на членови во Советот им е истечен предложи членови да бидат Лорета Георгиева и Мирсад Суроји со оглед да се кривични судии. Нагласи дека е потребно членовите на Комисијата, врз основа на досега сработеното, Извештајот од Министерството за правда и она што е констатирано на денешнава седница по однос на рачно распределените предмети, во најкус можен рок да ги проверат и утврдат фактите. Воедно, предложи во наредните два три месеци да се провери барем по еден суд од сите четири Апелациони подрачја со цел да се утврди како работат другите судови.

Отвори дискусија по предлог за дополнување на Комисијата на Советот која треба да изврши проверка на наводите по доставениот Извештај од Министерството за правда дали судовите постапувале согласно со закон и Судскиот деловник, со Лорета Горгиева и Мирсад Суроји за членови за комисијата.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** предложи доколку се јави потреба во информатичкиот дел на работата Комисијата да го ангажира и информтичарот. Предложи членот на Советот Лидија Каначковиќ како досегашен член на Комисијата да се произнесе.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** наведе дека доколку Комисијата оцени за потребно ќе побара помош од информатичарот вработен во Советот.

**Претседателот на Советот** укажа дека може да се користи и другиот информатичар од Судски буџет. Воедно, предложи за потребите на процесот на работењето на Комисијата во одлуката за како четврти член да биде наведен и информатичарот а на располагање да бидат државните советници кои што работат со членовите на Комисијата.

**Членот на Советот Селим Адеми** смета дека информатичарот не треба да биде наведен како член на Комисијата, но доколку Комисијата има потреба да ги користи сите ресурси кои ги има на располагање Судски совет.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** смета дека во одлуката со која ќе се определи составот на Комисијата треба да се наведе дека при работата Комисијата ќе има помош од конкретно определени лица. Ова од причини што информатичарот е премногу ангажиран па со неговото назначување во одлуката точно ќе знае во кој ден мора да работи со Комисијата. Исто така не смета дека е грешка и државниот советник кој ќе работи со Комисијата да биде наведен во Одлуката при што го посочи државниот советник Владимир Станковиќ кој досега работел со Комисијата

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** потврди дека државниот советник Владимир Станковиќ бил вклучен во работата на Комисијата, па предложи тој да продолжи да работи со Комисјата и да се вклучат останатите државни советници кои по распоредот за работа работат со членовите на Комисијата.

**Претседател на Советот** предложи од државните советници во работата на Комисијата да се вклучат советникот Владимир Станковиќ и државни советници кои по распоредот за работа работат со членовите на Комисијата: и информатичарот Нино Наумов. Воедно, констатира дека седницата ја напушти членот на Советот Лидија Каначковиќ, а повторно е присутен заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој друг не се јави за збор, го стави на глaсање предлогот членови на Комисијата за АКМИС системот покрај Лидија Каначковиќ да бидат Лорета Георгиева и Мирсад Суроји со предлог во одлуката да биде наведено кога кКмисијата има потреба од помош од информатичар да го користи постојниот информатичар во Советот, советник м-р Нино Наумов, и воедно во Комисијата покрај постојните државни советници и помлади соработнци кои што работат со членовите на Советот кои се членови на комисијата да работи и државниот советник Владимир Станковиќ. Констатира дека на седницата повторно е присутен членот на Советот Лидија Каначковиќ

По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

За членови на Комисијата за проверка на наводите по доставен Извештај од 20.12.2017 година и Записник од 26.10.2017 година од Министерството за правда, за извршен увид во функционалноста на информатичкиот систем и надзор над примената на одредбите од Судскиот деловник во судовите, формирана со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-636/1 од 17.04.2018 година, на местото на **Александра Зафировска** и **Влатко Самарџиски**, се определуваат членовите на Советот- **Лорета Горгиева** и **Мирсад Суроји.**

За потребите на процесот на работа во Комисијата да се ангажираат и Владимир Станковиќ – државен советник, м-р. Нино Наумов – советник аналитичар, Сања Спиридонова – помлад соработник и Маја Грозданоска – помлад соработник, вработени во стручната служба на Судскиот совет на Република Македонија

Воедно, Претседателот на Советот даде пауза од 15 минути со најава дека седницата ќе продолжи во 13,00 часот.

**По однос на 5-та точка од Дневниот ред** - Постапување по барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд Претседателот на Советот појасни дека има поднесено неколку барања за утврдување на одговорност за кои од страна на членови на Советот на кои им е завршен мандатот има подготвени извештаи за навременост и целосност. Му даде збор на членот на Советот Киро Здавев.

**Членот на Советот Киро Здравев, како** известител го изложи извештајот по барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност кој се однесува на судиите Марија Скалова, судија на Основен суд Куманово и Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитрова, судии на Апелационен суд Скопје, ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година, по барање поднесено од Еуростандарт банка. Појасни дека во овој предмет има сработено и доставено известување до членовите на Судски совет по однос на навременоста и целосноста на барањето за утврдување на одговорност на судија од страна на членот на Советот од претходниот состав Јелица Крстевска. Детално го образложи барањето со нагласување во што се состои повредата според подносителот.

Дополни дека барањето се однесува на сторена повреда од судија на Основен суд Куманово кој со решение ТС 1/1/18 од 14.05.2018 година го усвоил предлогот за издавање на привремена мерка во предмет во кој на четвртотужената странка - Друштво за угостителство, трговија и услуги „МИД ГРУП КОМПАНИ“ Дооел увоз извоз Куманово и било забрането да го отуѓи,оптовари или на било кој начин да располага, да ја менува неговата намена да заснова залог и да врши поголема поправка и преправка на недвижен имот кој е наведен во решението. Времената мерка била со рок на важност од 60 дена по правосилното завршување на постапката по предмет ТС 1 бр.1/18. Решението од првостепениот суд било донесено по предлог за издавање на привремена мерка на тужителот ЕУРОСТАНДАРТ Банка Скопје, по тужба со која бара поништување на заклучок за продажба донесен од страна на извршител и поништување на договорот за залог склучен помеѓу тужителот ЕУРОСТАНДАРТ Банка Скопје и првотужениот.

Согласно чл **104 од Законот за Судски совет на РМ** субјективниот рок за вакво **барање** изнесува 6 месеци од сознанието, односно од дознавањето, а објективниот рок изнесува 3 години од денот кога е сторена самата повреда. Појасни дека во предметот е констатирано дека недостасуваат доставници по однос на тоа кога Еуростандарт банка го примила првостепеното решение кое што е потврдено од судиите од второстепениот суд против кои исто така се однесува барањето за утврување на одговорност, со дополнување дека моментот на поднесување на барањето за утврдување одговорност не се поминати повеќе од 6 месеци бидејќи второстепеното решение ТСЖ-1499/18 е донесено на 11.07.2018 година, а барањето е поднесено на 23.11.2018 година значи.

По однос на второто прашање дали барањето е целосно појасни дека членот на Советот кој го изработил Извештајот оценил дека барањето е целосно од причини што биле исполнети законските услови предвидени во член 55 став 1 од Законот за Судски совет на РМ. Смета дека фактот што во барањето не бил наведен матичниот број на судиите е од ирелевантно значење бидејќи наведувањето на матичните броеви согласно одредбата од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на РМ е спротивно на Законот за заштита на личните податоци. По однос на законскиот назив на повредата наведе дека подносителот се повикува на одредба од член 75 став 1 од Законот за судовите во кој се наведени сите причини за разрешување на судијата поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По однос на описот на повредата која ја сторила Марија Скалова како судија на Основен суд Куманово во постапката по судскиот предмет ТС1-1/18 заведен пред Основен суд Куманово по поднесена тужба на тужителот против тужените наведе дека истиот е извлечен од самото барање и затоа смета дека е целосен. Судијата одлучувала за правна работа за која претходно било правосилно пресудено поради што тужителот немал правен интерес да поднесе тужба. Со неотфрлање на тужбата од овие процесни причини и со дозолување на субјективно преиначување на тужбата на записник од 27.04.2018 година судијата овозможила четвртотужениот кој првично не бил опфатен како тужен, да биде вклучен во постапката во тоа својство. Судијата не му дал можност на четвртотужениот да се запознае со тужбата и предлогот за издавање на привремена мерка и без да прибави согласност од него дали прифаќа да биде тужен во постапката дозволил субјективно преиначување на тужбата. Воедно, судијата донел и решение за привремена мерка со забрана за четвртотужениот да располага со имот за кој поседува уреден имотен лист без ограничувања и товари. На овој начин судијата на Основен суд Куманово сторил груба повреда на одредби на Закон за парнична постапка и Законот за извршување По однос на постапувањето на судиите од Апелациониот суд Скопје наведе дека истите со донесеното решение ТСЖ бр. 1499/18 од 11.07.2018 година со кое го потврдиле решението на Основниот суд Куманово ТС1-1/18 од 14.05.2018 година постапиле нестручно затоа што по ист основ за иста правна работа два пати биле потврдени веќе одлучени работи со одлуки ТСЖ бр.360/18 и ТСЖ бр.641/18. Второстепените судии биле должни по службена должност, да внимаваат на повредите на одредбите од Законот за парнична постапка и Законот за извршување кои биле предочени во одговор на тужба од првотужениот подносителот на барањето, но тоа не го сториле.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека со измените на Законот секој и има право да поднесе барање за утврдување на одговорност за судија, па кај него се јавува дилема дали Советот има таква надлежност да стане суд од четврти степен, дали како Совет ќе ја превземеме улогата на Врховен суд на РМ и дали имаме надлежност да навлегуваме во суштински повреди и да оценуваме.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** наведе дека како судија не се согласува со ваквото законско решение каде што е дадена една неблагодарна работа на Судскиот совет да цени само навременост и целосност. Наведе дека за разлика од сегашното, претходното законско решение предвидувал да се цени уште еден критериум - дозволеноста на барањето. Тој критериум давал една ширина и дозволувал да се навлезе во содржината на самото барање за поведување на постапка. За разлика од тоа решение, сегашното законско решение е многу строго и многу формално. По однос на конкретното барање смета дека во оваа фаза е навлезено во содржината на барањето кое нешто не требало да се стори со цел останатите членови на Советот да не се инволвираат во содржината на барањето и да не оформат мислење.

**Членот на Советот Гордана Спиреска** смета дека Советот не треба да се раководи од насловот, туку од содржината на писмената. Во конкретниот случај смета дека доколку писменото не било насловено како барање за утврдување на одговорност станувало збор за чиста претставка. Воедно, смета дека барањето не е целосно бидејќи во истото не се наведени повредите кои што ги направиле судиите.

**Членот на Советот Владе Богданоски** по однос на конкретниот предмет појасни дека претходно била поднесена претставка која била одбиена како неоснована бидејќи било оценето дека станувало збор за жалбени наводи за судска одлука. Сега станува збор за конкретно барање за утврдување на одговорност, каде подносителот ја користи законската можност да поднесе барање, па Комисијата е таа која треба да утврди дали барањето ги содржи сите елементи.

**Членот на Советот Селим Адеми** потсети дека на колегиум бил донесен заклучок доколку од содржината на писменото произлегува дека е претставка, да се третира како претставка. По однос на конкретниот предмет предложи да се продолжи да се постапува како по барање за утврдување на одговорност.

**Членот на Советот Владе Богданоски** смета дека Комисијата е таа која треба да одлучи. Ако писменото е насловено како барање ќе треба да се третира како барање и покрај тоа што ќе има многу предмети.

**Членот на Советот Киро Здравев** наведе дека не може да се согласи со констатациите дека барањето за утврдување на одговорност не е целосно и навремено, при што уште еднаш го елаборираше Извештајот изготвен врз основа на поднесеното барање за утврдување на одговорност со појаснување на навременоста и целосноста при што се осврна и на описот на повредата.

**Претседател на Советот** откако констатира дека никој друг не се јави за збор го стави на гласање Извештајот за навременост и целосност на барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година .

**Членот на Советот Селим Адеми** смета дека на денешната седница се воспоставува пракса на постапување дали на писменото ќе му се даде третман на барање или на претставка бидејќи во иднина ќе има повеќе вакви случаи. Смета дека сегашниот став се совпаѓа со неговиот став изнесен на колегиум дека кога писменото е насловено како барање за утврдување на одговорност тогаш треба да се смета за барање.

Претседателот на Советот не се согласи со излагањето на членот на Советот Селим Адеми. Појасни дека дискусијата и заклучокот донесен на работниот состанок се однесувал на слободни форми на текстови кои се доставуваат во Советот како претставки, при што само во насловот е наведено барање за утврдување на одговорност, а од содржината произлегува дека станува збор за претставка. Наведе дека за него е битна содржната, а не насловот. Во конкретниот случај се расправа по комплетно барање за утврдување одговорност на судија Смета дека оваа одредба ќе ја блокира работата на Судски совет бидејќи во иднина ќе се поднесуваат уште многу вакви барања.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека одредбата од законот е изменета по барање на Венецијанската комисија според која секој треба да има право да поднесе барање за утврдување одговорност.

**Членот на Советот Киро Здравев** потсети дека и претходно имало два случаи каде постоела недоумица дали станува збор за барање за утврдување на одговорност или за претставка при што се констатирало дека кога писменото е насловено како барање од случај до случај ќе се цени дали заслужува да добие статус на барање или пак ќе се третира како претставка. По однос на конкретното барање, предмет на расправа смета дека треба да се оцени дали се исполнети законските претпоставки истото да добие статус на барање за утврување на одговорност или за претставка.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** смета дека Советот треба да прави селекција дали едно писмено да се третира како барање ако има основ за тоа или да се реферира како претставка.

**Членот на Советот Владе Богданоски** смета дека Советот мора да постапува порешително и да се размислува и за последиците. Смета дека кога за одредени судии има решена претставка па потоа е поднесено и барање за утврдување на одговорност кое начелно ги содржи сите елементи ако Советот не го прифати новоподнесеното барање за утврдување на одговорност како барање туку одлучи дека станува збор за претставка и истата ја отфрли бидејќи еднаш е постапено по истата и е донесена одлука, смета дека се прави дисбаланс кој во иднина потешко може да се исправи. Појасни дека за конкретниот случај претходно биле поднесени три претставки кои биле реферирани и образложени при што било утврдено дека се работи за судски постапки во кои Советот не се меша. Според него не треба да се има дилема по однос на прашањето за кое се расправа, дали станува збор за барање за утврдување на одговорност или за претставка од причини што секој член на Советот има право на глас врз основа на кој може да гласа по сопствено убедување, како мисли.

**Член на Советот Киро Здравев** смета дека на денешната седница треба да се одлучи како да се третита писменото, дали како барање за утврдување на одговорност или како претставка, до толку повеќе што претходно веќе имало две или три претставки, по кои е постапено. Дополни дека се исполнети законските претпоставки на овој поднесок да му се даде третман на барање за утврдување одговорност на судија.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** смета дека доколку Советот сака да гради судска пракса мора внимателно да се одлучи. Постави дилема дали е неопходно за ова прашање да се одлучи на оваа седница или да се размисли уште одредено време и да се презакаже.

**Членот на Советот Гордана Спиреска** изложи конкретен предлог на денешната седница да не се донесе одлука по однос на ова прашање. Пред да се донесе одлука да се видат претставките кои се споменати на денешната седница и по кои е постапено, со цел да се утврди дали станува збор за писмена со потполно иста содржина. Откако тоа ќе се направи од почеток да се дискутира по однос на ова прашање.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** наведе дека не се согласува дека во Советот сега се гради пракса од причини што Советот и до сега постапувал и имал вакви предмети при што првата фаза била поминувана како што налага законот кој вели дека не треба да се илволвираме во содржина на писменото, туку во оваа фаза да се утврдува само дали барањето е целосно и навремено.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** предложи денес да се прекине со работа, дилемата да се реши на работен состанок кој би се одржал за неколку дена, па на наредна седница да се има конкретен став и да се продолжи со работата.

**Заменик Претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** смета дека подносителот при поднесување на писменото бил мотивиран од фактот што претходно поднесените претставки биле одбиени, па од тие причини поднел барање за утврдување на одговорност.

**Претседателот на Советот** наведе дека има повеќе конкретни предлози дадени од членови на Советот по кои треба да се гласа.

По однос на предлогот од **членот на Советот Гордана Спиреска** да се одложи расправата по оваа точка од Дневниот ред со цел да се видат претставките по кои претходно е постапено појасни дека претставките се поминати на седница во Судски совет на РМ, по истите е гласано и е донесена одлука. Од тој аспект изразува дилема дали да се одложи оваа точка од дневниот ред

По однос на предлогот на **членот на Советот Киро Здравев** на денешната седница да се произнесеме дали во конкретниот случај станува збор за барање за утврдување на одговорност или за претставка како претседател на Советот смета дека многу време се троши непродуктивно и во таа насока замоли на седница да се настапува поконкретно, да не одогловлекуваат дискусиите, дилемите и прашањата претходно да бидат расчистени.

Предложи на денешната седница да се донесе одлука по барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Марија Скалова, судија на Основен суд Куманово и Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитрова, судии на Апелационен суд Скопје, ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година од аспект на неговата навременост и целосност и предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека од 12 присутни членови на Советот 6 членови гласале -„За“ предлогот, а 6 членови гласале против. Дополни дека по оваа точка од дневниот ред седница ќе продолжи на 13.02.2019 година (среда) со почеток во 10 часот.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА** **ЗАПИСНИК**

**oд 297-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 07.02.2019 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 13.02.2019 година, (среда) со почеток во 11,45 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на четвртата точка од Дневниот ред од 297-та седница од 07.02.2019 година - Постапување по барања за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд. Воедно, констатира дека согласно член 33 став 2 од Законот за Судскиот совет на РМ, заради заштита на угледот и интегритетот на судиите оваа точка од дневниот ред е нејавна. Mу даде збор на известителот Киро Здравев.

Членот на Советот- **Киро Здравев** како член известител го изложи извештајот по барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Марија Скалова, судија на Основен суд Куманово и Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитрова, судии на Апелационен суд Скопје, ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година од аспект на неговата навременост и целосност.

Најнапред истакна дека до Судскиот совет од страна на Еуростандард Банка АД Скопје е поднесено барање за утврдување на одговорност против горенаведените судии. Барањето се однесуваза сторена повреда од судијата Марија Скалова од Основен суд Куманово во врска со донесено решение ТС1-1/18 од 14.05.2018 година и од судиите на Апелациониот суд Скопје Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитровска во врска со донесено решение ТСЖ-1499/18 од 11.07.2018 година. Смета дека барањето кое е поднесено на 23.11.2018 година е навремеnо од причини што е поднесено во раконски предвидениот субјективен рок од 6 месеци сметано од 11.07.2018 година кога подносителот го примил второстепеното решение ТСЖ-1499/18 и осознал за повредата. По однос на целосноста на барањето во смисла на чл. 55 ст.1 од Законот за Судски совет на РМ, известителот смета дека барањето е целосно и покрај тоа што во истото не се наведени ЕМБГ на судиите. Смета дека ненаведувањето на ЕМБГ во смисла на одредбата од чл. 3-а и чл. 9 од Законот за заштита на личните податоци не е основ за отфрлање на барањето како нецелосно од причини што наведените одреди ја гарантираат заштитата на личните податоци на секое физичко лице, а матичниот број како личен податок се обработува само на начин предвиден со закон.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на глaсање предлогот за навременост и целосност на барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година. По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Марија Скалова, судија на Основен суд Куманово и Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитрова, судии на Апелационен суд Скопје, ДОВ.бр. 08-55/1 од 23.11.2018 година е **навремено и целосно.**

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се пристапи кон гласање за формирање на Комисија согласно член 56 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ. Констатира дека се обезбедени услови за гласање со ждрепка, односно обезбедени се 12 гласачки ливчиња во соодветна кутија и по редослед секој од членовите вклучени во гласањето извлекува гласачко ливче.

По извлекување на ливчињата, секој член се изјасни какво ливче извлекол при гласањето, односно дали е претседател или член на комисија или не. Согласно спроведеното гласање по пат на ждрепка, Претседателот на Советот констатира дека претседател на Комисијата е Виолета Ботојеска, а членови се Лорета Горгиева и Гордана Спиреска и е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ ФОРМИРА КОМИСИЈА** за утврдување на одговорност на Марија Скалова, судија на Основен суд Куманово и Јованка Никодиновска, Јетмире Ајдини Бошњаку и Наташа Савовска Димитрова, судии на Апелационен суд Скопје, по барање Дов.бр.08-55/2018 од 23.11.2018 година, во состав од:

* **Виолета Богојеска** – претседател на Комисијата,
* **Лорета Горгиева** – член на Комисијата и
* **Гордана Спиреска** – член на Комисијата.

Воедно, Претседателот на Советот констатира дека членот на Советот Виолета Богојеска при гласањето за формирање на Kомисија, пред да пристапи кон извлекување на ливче изрази сомневање дека едно од ливчињата е држено од лицето кое го спроведува гласањето при што истото тоа ливче е извлечено од колегата, член на Советот, Владе Богдановски. Изрази сомневање зошто имало потреба од држење на ливчето

Членот на Советот Владе Богдановски наведе дека ваква реакција од страна на член на Советот е несоодветна и дека никогаш не сум се договарал со никого при гласањето за формирање на комисии. Како најважен гo потенцираше фактот дека никогаш не се знае од каде ќе се почне со извлекување на ливчињата поради што и не постои можност за договарање.

Бидејќи никој друг не се јави за збор Претседателот на Советот му даде збор на известителот Мирсад Суроји.

Членот на Советот Мирсад Суроји наведе дека за член на Советот е избран на 19.12.2018 година ,а двата предмета за утврдување одговорност на судии ДОВ.бр.08-41/1 и ДОВ.бр.08-42/1 му биле доделени во работа на 11.01.2019 година. Откако се запознав со предметите утврдив дека истите се во фаза на изготвен извештај од страна на член на Советот од претходниот состав според кој барањата за утврдување на одговорност се целосни и навремени.

По однос на барањето ДОВ.бр.08-41/1 како член известител сметам дека барањето за утврдување на одговорност согласно чл. 54 и 55 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судски совет на РМ е целосно и навремено со оглед дека истото е поднесено на 05.09.2018 година, а повредата е сторена на 04.09.2018 година.

**Претседателот на Советот** oтвори расправа по излагањето.

Членот на Советот Владе Богдановски смета дека по однос на барањата за утврдување на одговорност на судии, при оцена на навременоста треба да се цени и преуранетоста на истите со оглед да во конкретниот случај по однoс на барањето за утврдување на одговорност ДОВ.бр.08-41/18 постапката е сеуште во тек.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој друг не се јави за збор, го стави на глaсање предлогот за навременост и целосност на барањето за утврдување на одговорност ДОВ.бр. 08-41/18. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, и 1 глас против е донесена следната

**О Д Л У К А**

Барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Иван Џолев, судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, ДОВ.бр. 08-41/1 од 05.09.2018 година е **навремено и целосно.**

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се пристапи кон гласање за формирање на Комисија согласно член 56 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ. Констатира дека се обезбедени услови за гласање со ждрепка, односно обезбедени се 12 гласачки ливчиња во соодветна кутија и по редослед секој од членовите вклучени во гласањето извлекува гласачко ливче.

По извлекување на ливчињата, секој член се изјасни какво ливче извлекол при гласањето, односно дали е претседател или член на комисија или не. Согласно спроведеното гласање по пат на ждрепка, ливчето за претседател на Комисијата е извлечено од страна на членот на Советот Гордана Спиреска, а ливчињата за членови на Комисијата се извлечени од страна на членовите на Советот Сашко Георгиев и Мирсад Суроји

Претседателот на Советот констатира дека врз основа на ова спроведено гласање Комисијата е составена само од членови на Советот избрани од редот на судиите. Со оглед да одредбата од чл. 56 ст.2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на РМ предвидува дека еден член на Комисијата мора да е од редот на членовите на Советот избрани од Собранието на РМ, констатира дека ќе се изврши прегласување за вториот член на Комисијата при што во гласањето ќе учествуваат само членовите на Советот избрани од Собранието на РМ.

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се пристапи кон гласање за избор на втор член на Комисијата согласно член 56 ст.2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ. Констатира дека се обезбедени услови за гласање со ждрепка, односно обезбедени се 4 гласачки ливчиња во соодветна кутија од кои 3 празни ливчиња и едно ливче со реден број 2. Се пристапи кон гласање по редослед почнувајќи од членот на Советот Лидија Каначковиќ и секој од членовите вклучени во гласањето извлекува гласачко ливче.

Секој членовите вкlучени во гласањето се изјасни какво ливче извлекол при гласањето. Согласно спроведеното гласање по пат на ждрепка, ливчето за втор член на Комисијата е извлечени од страна на членот на Советот Владе Богдановски.

**Претседателот на Советот** констатира дека за втор член на Комисијата согласно со повтореното гласање е избран Владе Богдановски

Согласно спроведеното гласање по пат на ждрепка, Претседателот на Советот констатира дека претседател на Комисијата е Гордана Спиреска, а членови се Сашко Георгиев и Владе Богдановски и е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ ФОРМИРА КОМИСИЈА** за утврдување на одговорност на Иван Џолев – Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје, по барање Дов.бр.08-41/2018 од 05.09.2018 година, во состав од:

* **Гордана Спиреска** – претседател на Комисијата;
* **Мирсад Суроји** – член на Комисијата и
* **Владе Богданоски**– член на Комисијатa.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот Мирсад Суроји по однос на второто поднесено барање за утврдување на одговорност ДОВ.бр. 08-42/2018 од 05.09.2018 година.

Членот на Советот Мирсад Суроји наведе дека за предметот ДОВ.бр. 08-42/1 е оформен по поднесено барање од адвокат Влатко Илиевски. Предметот му бил доделен во работа од членот од претходниот состав Александра Зафировска која претходно постапувала по истиот согласно изготвениот распоред за работа. И утврдила дека согласно чл. 54 од законот барањето е поднесено во рок, односно е навремено

И по однос на барањето ДОВ.бр.08-42/1 како член известител сметам дека барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност согласно чл. 54 и 55 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на РМ е целосно и навремено со оглед дека истото е поднесено на 05.09.2018 година, а денот на осознавање на повредата е 29.08.2018 година.

**Претседателот на Советот** oтвори расправа по излагањето бидејќи никој не се јави за збор, го стави на глaсање предлогот за навременост и целосност на барањето за утврдување на одговорност ДОВ.бр. 08-42/18. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, и 1 глас против е донесена следната

**О Д Л У К А**

Барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Добрила Кацарска, судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, ДОВ.бр. 08-42/1 од 05.09.2018 година е **навремено и целосно.**

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се пристапи кон гласање за формирање на Комисија согласно член 56 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ. Воедно, констатира дека се обезбедени услови за гласање со ждрепка, односно обезбедени се 12 гласачки ливчиња во соодветна кутија и по редослед почнувајќи од Претседателот на оветот на лево секој од членовите вклучени во гласањето извлекува гласачко ливче.

По извлекување на ливчињата, секој член се изјасни какво ливче извлекол при гласањето, односно дали е претседател или член на комисија или не. Согласно спроведеното гласање по пат на ждрепка, Претседателот на Советот констатира дека претседател на Комисијата е Селим Адеми, а членови се Владе Богдановски и Сашко Георгиеви е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ ФОРМИРА КОМИСИЈА** за утврдување на одговорност на **Добрила Кацарска**, судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, по барање Дов.бр.08-42/2018 од 05.09.2018 година, во состав од:

* **Селим Адеми** – претседател на Комисијата;
* **Владе Богданоски** – член на Комисијата и
* **Сашко Георгиев** – член на Комисијата.

Во рамките на оваа точка од Дневниот ред Претседателот на Советот отвори дискусија по однос на дилемата која постои во Советот не само за новите предмети за утврдување на одговорност, туку и за сите останати предмети во кои постапката е веќе започната. Имајќи предвид дека се распишани избори за ибор на Претседател на РМ и досегашната пракса на работа на Државната комисија за спречување на корупцијата не е спорно дека во врска со воие предмети треба да се побара мислење од Државната комисија за спречување на корупцијата. Смета дека до добивање на мислење од Државната комисија за спречување на корупцијата сите комисии да го одложат постапувањето по предметите со цел да се избгне постапување спротивно на законот кое од своја страна повлекува прекршочна одговорност. Откако ќе се добие мислењето од Државната комисија за спречување на корупцијата, соодветно на одговорот ќе одлучиме како ќе постапуваме понатаму со постапките, како оние кои се однесуваат за утврдување на одговорност, така и оние кои се однесуваат за избор на судии и претсњедатели на судови.

За збор се јави членот на Советот Киро Здравев според кој при постапувањето со предметите, било за избор или за утврдување на одговорност да се имаат предвид и одредбите од нашиот закон.

Членот на Советот Селим Адеми смета дека барањето мислење од Државната комисија за спречување на корупцијата треба да се однесува и за претседателите на судови при што да се укаже на Комисијата при разгледување на барањето да има предвид дека се работи за унапредувања, а не нови вработувања и дека станува збор за итни и неодложни работи.

Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи истотака предложи во барањето миаслење што ќе се прати до Државната комисија за спречување на корупцијата да се укаже дека судството е независна и самостојна власт.

Со оглед да никој не се јави за збор, Претседателот на Советот констатирa дека е донесен заклучок да се побара мислење од Државната комисија за спречување на корупцијата по однос на ова прашање.

**Точка Разно**

**Претседателот на Советот** отвори расправа доколку некој сака да се јави и да дискутира по оваа точка од Дневниот ред.

Од причина што никој не се јави за збор претседателот на Советот констатирa дека Дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 12,10 часот.
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