**ЗАПИСНИК**

**oд 419-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 08.11.2022, вторник во 12:00 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Мирјана Радевска Стефкова**, член
* **Ханиф Зендели**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Зоран Герасимовски**, член
* **Ивица Николовски**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Лорета Горгиева**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Институт за човекови права**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 419-та седница.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог Дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлог Дневниот ред го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Донесување на Одлука за измена и дополнување на Одлука за формирана Комисија за увид и оцена на претседател на основен суд на апелационо подрачје Скопје;
2. Разгледување на Извештај на Комисија за проверка на навременост на пријави и комплетност на документи по објавен оглас за избор на претседател на Апелационен суд Скопје;
3. Донесување на Одлуки за престанок на судиска функција на судии поради исполнување на услови за старосна пензија;
4. Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Крива Паланка;
5. Донесување на Одлука за времено упатување на судија за вршење на судиската функција во Основен суд Виница;
6. Донесување на Одлука за мирување на судиската функција на Фатмир Скендер, судија на Апелационен суд Скопје и
7. Разно.

**Точка 1**

(Донесување на Одлука за измена и дополнување на Одлука за формирана Комисија за увид и оцена на претседател на основен суд на апелационо подрачје Скопје)

● По повод 1-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека на седницата одржана на 26.10.2022 година Судскиот совет, согласно законските надлежности од чл. 36 ст. 1 ал. 5 од Законот за Судскиот совет, a во врска со чл. 3, 4, 5 и 7 од Правилникот за начинот на формирање на Комисии за оценка на работата на судиите и претседателите на судовите бр. 01-1483/1 од 24.09.2021 година формира Комисии за увид и оцена на судии и претседатели на судови. Меѓу другите комисии формирана е и Комисијата за увид и оцена на претседател на Основен суд Куманово и тоа од апелационото подрачје Скопје, во состав од 5 судии на Апелациониот суд Скопје.

Со оглед дека од страна на Апелациониот суд Скопје е доставено известување дека судијата Мелек Алија Елези којашто е избрана по пат на ждрепка како член на Комисијата користи боледување кое е отворено и нема информација до кога ќе трае потребно е на нејзино место да се избере друг член на Комисијата, за да може Комисијата да отпочне со работа.

Во таа насока се спроведе ждребување, по што претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е донесена следната:

О Д Л У К А

За измена и дополнување на Одлуката на Судскиот совет на РСМ бр. 09-904/5 од 27.10.2022 година.

Во став 1 алинеја 2 од Одлуката на Судскиот совет на Република Северна Македонија бр. 09-904/5 од 27.10.2022 година, наместо „Мелек Алија Елези - член на Комисијата (судија на Апелационен суд Скопје)", да стои „Лирие Елези Ајрулау член на Комисијата (судија на Апелационен суд Скопје)".

Во останатиот дел одлуката останува неизмената .

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Разгледување на Извештај на Комисија за проверка на навременост на пријави и комплетност на документи по објавен оглас за избор на претседател на Апелационен суд Скопје)

● По повод 2-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека во врска со објавениот оглас за избор на претседател на Апелациониот суд Скопје поднесена е една пријава со прилог документи и формирана е Комисија која ќе ја провери навременоста на пријавата и комплетноста на документите, по што Комисијата достави Извештај.

Во продолжение му даде збор на членот на Советот Ханиф Зендели во својство на претседател на Комисијата.

Членот на Советот **Ханиф Зендели** извести дека во врска со објавениот оглас за избор на претседател на Апелационен суд Скопје, објавен на ден 05.09.2022 година, по однос на истиот е пријавен само еден кандидат, кој ги доставил следните документи на последниот ден од огласот, и тоа: уверение за државјанство, програма за работа со акционен план, биографија, лекарско уверение, уверение за завршен правен факултет, уверение за положен правосуден испит, сертификат за познавање на англиски јазик и сертификат за познавање на работа со компјутери.

Од наведеното Комисијата констатира дека по однос на огласот каде треба да се исполнат условите од чл. 45 и чл. 47 од Законот за судови, кандидатот не ги исполнува условите од причини што нема доставено потврда дали е осуден или не, по што Комисијата го дава предлогот за да не се прифати пријавата на кандидатот и предлага на Судскиот совет да објави нов оглас за избор на претседател на Апелационен суд Скопје согласно чл. 47 ст. 6 од Законот за судови.

Следно претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во конкретниот случај има и една друга ситуација. Укажа дека кандидатот на денот на објавување на огласот не ги исполнува условите за претседател, нема 6 години непрекинат судиски стаж во суд од ист или повисок степен, но во меѓувреме, додека огласот трае ги исполнува условите. Истакна дилема дали се смета дека кандидатот во таквата ситуација ги исполнува условите или не.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека кандидатот Ѓорѓи Радојков ги исполнил условите на 13.09.2022 година. Укажа дека кандидатот документите ги доставил до Советот на 29.09.2022 година, а огласот е објавен на 05.09.2022 година. Посочи дека кандидатот во моментот на објавување на огласот не ги исполнува условите, имајќи предвид дека нема 6 години непрекинат судиски стаж во суд од ист или повисок степен. Додаде дека во меѓувреме ги исполнил условите, на 13.09.2022 година.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека ништо не е спорно, кандидатот имал можност да ги поднесе документите и по денот на исполнување на условите, додека трае огласот.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека прво, клучно е прашањето дали кога кандидатот ги доставува документите ги има исполнето условите.

Второ, Комисијата е формирана за да утврди дали е доставена целосна документација и констатира дека нема доказ дека кандидатот не е осудуван. Посочи дека кандидатот може да е осудуван, но има и законска рехабилитација во системот. Истакна дека во конкретниот случај се работи за тоа дали е изречена мерка забрана за вршење на дејност. Укажа да се расчисти, кандидатот не доставил уверение дека не е изречена забрана за вршење професија, дејност или должност или казна затвор од најмалку 6 месеци. Појасни дека не може да се каже дека кандидатот не ги исплнува условите затоа што го нема посочениот доказ, а кандидатот е активен судија.

Апелира да се утврдат точни принципи на постапување и да не се отстапува, инаку ќе стане збор за селективност.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека минатата седница има идентичен случај за кандидатот за претседател на Апелационен суд Штип каде со гласање се зазема став дека доколку не е доставена потврда дека со правосилна пресуда не е изречена забрана за вршење на професија или дејност дека е приложена некомплетна документација и донесена е одлука да повторно се распише оглас за избор на претседател на Апелационен суд Штип.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека Комисијата се раководи од чл. 45 ст. 1 т. 7 при констатацијата дека кандидатот нема комплетни документи. Укажа дека за неспорен е земан фактот за исполнување на условот од 6 години непрекинат судиски стаж во суд од ист или повисок степен, бидејќи кандидатот ги исполнил условите на 13.09.2022 година, а доставил документи на 29.09.2022 година.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека за непоседување на иста таква потврда пред две недели се поништи и распиша нов оглас, и не е логично во период од две недели да се одлучи поинаку.

За збор се јави членот на Советот **Ивица Николовски** и наведе дека Комисијата во текот на вчерашниот ден се состана и ја разгледа поднесената апликација со тоа што е заземен став да се утврди фактичка состојба и да се детектираат сите потребни документи. Во општо не стана збор дека апликацијата е нецолосна или не ги содржи сите потребни предвидени услови за да биде прифатена.

Укажа дека е чудно што за претседател на најголемиот Апелационен суд во РСМ има поднесено една апликација од толку судии. Треба да се размисли зошто судии не аплицираат. Една од причините е што постапка која претходи на тоа да се истакне дека кандидатот ги исполнува условите е поврзана со време и финансии.

Посочи дека има поднесено една апликација, апликант е колегата Радојков. Се работи за судија кој е присутен во судската фела повеќе од 25 години и единствено дискутабилно прашање е дали во моментот кога е објавен огласот ги исполнува условите или до завршување на огласот ги исполнил условите.

Нагласи дека чл. 47 е јасен и не повикува на услови за избор на судија, туку се однесува на избор на претседател на суд. Претходниот закон обврзува и упатува при ценење на услови за избор на претседател да врати на условите од чл. 45, меѓутоа со новиот закон тоа е изоставено и воопшто чл. 47 не навраќа на чл. 45. Се работи за апелационен судија од којшто се бара да достави уверение за државјанство, уверение за положен правосуден испит, позитивна оценка, потврда дека дека не е изречена дисциплинска мерка или друга предвидена санкција.

Напомена дека прво, со сите тие податоци Советот располага, а второ се работи за ноторни факти. Еден од условите да не исполнува кандидатот ќе нема и услови да биде судија. Дополнително, позитивните оценки ги дава Судскиот совет.

Додаде дека Програмата за работа и Акциониот план се прифатени, меѓутоа условот би бил корисен во услови кога по огласот би се пријавиле 5 кандидати, па да се доведе до ситуација од добро да се избере подобро. Многу време Судскиот совет посветува на доставувањето на Акционен план, а од друга страна изрази дилема дали се спроведени одредени дејствија за проверка на реализацијата на Програмата за работа и Акциониот план на веќе избраните претседатели на судови.

Дополни дека колегите кои се присутни на меѓународната конференција ја осетија перцепцијата на судиската фела дека Судскиот совет ужива голема недоверба.

Прецизира дека ако Комсијата навлегува во детално преиспитување на условите, треба да се побара да се достават доказите од страна на кандидатите во определен рок и да не се демонстрира претеран формализам. Во спротивно, се става во позиција од Судскиот совет во наредните две години да не произлезе одлука за избор судија или претседател.

Убеден е дека конкретниот кандидат ги исполнува сите услови и одговорноста не му дозволува да истакне дека поради неисполнување на услови постапката се поништува, немајќи начин да го објасни тоа.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека како да се почнува од почеток, како да е од вчера Судскиот совет. Укажа дека со години има електиран начин како се постапува во вакви и слични случаеви. Посочи дека комплетноста и уредноста на документите се сваќа на начин да доколку некаков документ недостасува, односно не приложил кандидатот, Советот има должност да го извести кандидатот дека во определен разумен рок треба да достави одреден документ кој недостасува. Нагласи дека разумно е да се има кореспонденција со кандидатот и логично е да се бара да уреди пријавата, а во спротивно истата ќе се отфрли. Дополни дека нема дилема и за конкретниот случај ќе гласа постапката за кандидатот да продолжи.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и изрази дилема ако е веќе заземен став по конкретното прашање, од која причина се дискутира за истото. Укажа наместо Советот да се занимава со прашањата за интегритетот, стручноста, менаџерските способности на кандидатите, Советот се занимава со споредни прашања. Истакна дека секоја седница се повторуваат истите работи и посочи ако се зазема став истиот да биде во форма на пишан заклучок.

За збор се јави членот на Советот Весна Дамева и наведе дека Советот на седница расправа и одлучува согласно чл. 38 од Законот за Судски совет и денес се отвара расправата и денес се носи одлука.

По однос на праксата, истакна дека праксата не преставува извор на правото во ситуација кога има децидна законска одредба. Укажа дека мислење е дадено и на претходната седница, и на седницата од 17.05.2022 година, кога јасно и гласно се истакнати аргументите и на истите се останува и денес. Посочи дека можеби треба да се постави прашањето зошто се има различни ставови за различни прашања. Одговорот е, бидејќи сите членови не се присутни на сите седници. Доколку се присутни ќе се донесе идентична одлука како претходно донесените. Резимираше дека денес се расправа и денес мора да се одлучува, и ќе го даде својот глас и ќе е конзистентна. Нагласи дека тоа што е донесено и е пракса е неприфатливо, иако се почитуваат одлуките на Советот, меѓутоа сепак поединечно мора да се гласа за секоја ситуација. Напомена дека апсолутно Комисијата е во право кога го изготвува извештајот и се поздравува истиот, бидејќи е врз основа на мислењето на Советот.

По однос на правното мислење дали во време на објавување на огласот треба да се исполнети условите или не, на мислење е дека не треба да бидат исполнети условите во моментот на објавување на огласот, туку до моментот на завршување на истиот. Додаде дека тоа од причина што, што во ситуација ако во моментот на објавување на огласот не е изречена прекршочна санкција или казна, а во моментот на поднесување на документите, во меѓувреме е изречена. Дополни дека нема дилема, не е правно прашање кое треба да наиде на поинакво толкување, меѓутоа секој има право на сопствено размислување, а го истакнува само сопственото.

По однос на Акциониот план, Акциониот план апсолутно е согласно законската одредба. Прецизира дека дали е за цел мандат, дали е веднаш по изборот, дали е од првиот ден од мандатот, истакна дека е прифатливо. Потенцира дека не треба да има датуми од-до, туку да има временска рамка. Образложи дека Ако се има во предвид праксата, Советот прифаќал Акциони планови и без временски период.

Објасни дека дали ги исполнува условите за избор на претседател на суд во смисла на тоа дали треба да достави судијата потврда дека не е изречена прекршочна санкција, и за тоа е дискутирано кога се одлучува за повисок суд, и според законот не треба, и од таа причина ставот е идентичен како и на претходната седница. Појасни дека ако се има во предвид чл. 47 ст. 1, кој покрај другото вели - претседател на суд се избира под услови и во постапка утврдени со закон. Предочи дека од тоа произлегува дека условите и постапката се утврдени во посочениот член, каде што треба да има позитивна оценка, да има најмалку 6 години непрекинат судиски стаж и да има Програма со Акционен план. Наведе дека тоа е поткрепено и со чл. 47 од стариот Законот за судовите, односно од 2006 година, којшто не случајно е изменет, бидејќи е земено во предвид дека за избор на претседател на суд важи одредбата од чл. 47, каде што во стариот закон стои „претседател на суд се избира во постапка и начин како што се врши избор за судија во соодветен суд“. Истакна дека во новиот закон, законодавецот кога го изготвува го има во предвид и не го наведува „како што се врши избор за судија во соодветен суд“.

Констатира дека нема дилема, не ги менува ставовите и останува на претходно кажаното.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека нема никаква пречка околу исполнувањето на услови на кандидатот за избор на претседател на суд во текот на траење на објавениот оглас. Укажа дека во конкретниот случај огласот е објавен и трае 15 дена. Доколку кандидатот во тој период стекнал услови не се гледа пречка да аплицира во тој момент на објавениот оглас.

Посочи дека по однос на конкретната пријава на кандидатот, кој е единствен пријавен на огласот, самиот оглас обврзува дека некомплетните документи не се разгледуваат, но во врска со тоа цело време говори дека мора да се внимава на содржината на огласите. Тоа е потенцирано и претходно кога има кандидати на објавени огласи за избор на судии во повисок суд, кога има кандидати на објавен оглас за членови на Судскиот совет итн. Нагласи дека во конкретниот случај имајќи ја во предвид одредбата во чл. 47 од Законот за судови, а којашто во ст. 1 кажува кој може да биде избран за претседател на суд и понатаму што да приложи во прилог на својата пријава, не се гледа зошто во огласите за претседатели на судови се споменува чл. 45, кога јасно се вели во ст. 1 од чл. 47 дека претседател на суд се избира од редот на судиите. Напомена дека со самиот факт што понатаму во чл. 47 како потребна документација се бара доказ за исполнување на условот за судискиот стаж што треба да го има минимумот од 6 години во истиот или повисок суд јасно е дека кандидатот е судија ако достави таква потврда. Апелира во иднина да се води сметка на содржината на огласите коишто се објавуваат и дилемите околу ставовите на членовите произлегуваат токму од содржината на објавените огласи.

Додаде дека денес е точка на дневен ред Извештајот на Комисијата, која цени дали пријавените апликации на кандидатите кои се пријавиле се навремени и потполни. Дополни дека тоа што утврдила Комисијата дека е непотполна апликацијата е фактот што е наведено дека нема Акциски план, објаснувајќи како и од кои причини тоа го смета. Прецизира дека условот не треба така бегло да се помине со оглед на фактот дека во чл. 47 ст. 4 јасно е наведено како услов кандидатот да достави Програма за работа во текот на мандатот во прилог на пријавата, со Акциски план. Потенцира дека Акцискиот план е точно определена рамка на динамика на преземање на активности за исполнување на Програмата за работа и од таа причина Акцискиот план е нешто мора да го достави секој кандидат, па макар и бил единствен кандидат на конкретниот оглас.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека за жал на седницата повторно треба да се изнесува тоа што е кажано на седницата пред 10 дена. За жал, бидејќи се повторуваат дискусиите од пред 10 дена.

Укажа дека има објавен оглас со точно повикување на членови од Законот за судови, чл. 45 и чл. 47, дека кандидатите треба да ги исполнат условите и да се достави пријава со потребна документација којашто не е наведена поименично, со тоа што ставот завршува со реченицата дека некомплетните документи нема да се разгледуваат. Комисија избрана од Советот да ги разгледува документите на кандидатот којшто е пријавен на конкретниот оглас за претседател на Апелационен суд Скопје констатира дека станува збор за некомплетна документација, затоа што Комисијата се раководи од чл. 45 и чл. 47 што се наведени во огласот. Посочи дека по еден ист таков оглас пред 10 дена заклучено е дека станува збор за некомплетна документација, односно дека кандидатот за претседател на Апелационен суд Штип не доставил доказ дека во моментот на изборот со правосилна пресуда не му е изречена казна или прекршочна санкција.

Нагласи дека денес ја има повторно истата ситуација. Точно е дека не станува збор за одлука на суд којшто ја следи својата судска пракса, меѓутоа е нодопустливо Судскиот совет во разгледување на комплетност на документации во рок од 10 дена да зависи од бројот на членови што се присутни на седницата во носење на одлуката. Напомена дека тоа е недопусливо и неконзистентно. Не се јасни огласите кој досега се објавувани и конкретниот оглас спаѓа во истита група и треба да се среди содржината на огласот што кандидатите за претседатели треба да достават. Додаде дека конкретниот кандидат се раководи од чл. 45 и чл. 47 и доставува и уверение за завршен факултет, и за правосуден испит, и за познавање англиски јазик, и за работа со компјутери, иако во однос на истите и законот кажува кои треба да ги достави, меѓутоа еден од условите потврдата дека во моментот на изборот со правосилна пресуда не му е изречена казна или прекршочна санкција не го доставува.

Дополни дека спорна е и исполнетоста на условот од 6 години. Законот вели да има 6 години стаж во истиот суд. Прецизира дека условот треба да е исполнет во моментот на објавата на огласот. Доколку конкретниот колега кога е објавен огласот по 2 дена побара од судот во кој работи да издаде потврда дека има 6 години стаж, таква потврда нема да се издаде. Документите се поднесени на последниот ден, кога ако се смета од избор веќе наполнил 6 години. Потенцира дека не прифаќа такво толкување на законот. Останува на ставот, бидејќи е несериозно во рок од 10 дена Судскиот совет да носи одлука во однос на еден кандидат дека има непотполни документи по објавениот оглас, а по 10 дена да носи нешто сосема друго.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** и наведе дека ако Судскиот совет направил превид во составување на огласот не значи дека кандидатот којшто аплицира поради тоа треба да пати и да му се отфрли пријавата, поради тоа што нема потврда дека во моментот на изборот со правосилна пресуда не му е изречена казна или прекршочна санкција за вршење на професија, должност или дејност.

Укажа дека споменатиот судија како апликант, како еминентен судија во Апелационен суд Скопје се раководи точно по чл. 47 од објавениот оглас од страна на Судскиот совет. Не е грешка огласот, бидејќи е наведен и чл. 45, но наведен е и чл. 47. Кандидатот се раководи по чл. 47.

Посочи дека по однос на фактот дали кандидатот има 6 години или не, од таа причина огласите траат 10-15 дена. Кога се исполнети условите тогаш се пријавил. Не е пријавен ни пред рокот, ниту по рокот. Во времето на пријавување кандидатот го исполнува условот 6 години.

Нагласи дека доколку кандидатот има забрана за вршење на професија или дејност Судскиот совет би бил веднаш известен. Посочи пример што ако ги има сите документи, а во меѓувреме е изречена забрана, Судскиот совет веднаш би знаел и кандидатот не би се избрал.

Напомена дека ЕСЧП во Конвенцијата наведува дека Судскиот совет не треба да биде строго формален. Тоа што пред 10 дена е одлучено за некој друг кандидат не значи дека тоа е извор на право. Констатира дека и тогаш не во ред одлучено, но одлучи мнозинството и нема донесено пишан заклучок.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе да не се навлегува дали станува збор за солиден колега, еминентен колега. Сите колеги ги цени, меѓутоа прво и основно е Судскиот совет да е на висина на задачата и да се исполни работата за којашто во моментот се одлучува, а се одлучува по конкретно објавен оглас. Укажа да не се впушта во квалификации за кандидатите, сите се апсолутно солидни колеги, меѓутоа не се зема за право да се оди надвор од објавениот оглас врз основа на законот. Посочи дека огласот не е погрешен, Судскиот совет работи по тој терк на огласи со години и не може да се каже дека е направен превид. Тоа е завземен став дека врз основа на тие членови од Законот на тој начин ќе се објавуваат огласите. Нагласи дека е договорено тоа да се среди и уреди како што треба за секој натамошен оглас, меѓутоа е недозволиво на еден ист оглас да се зазема различен став.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не е на дневен ред да се расправа за кандидатот дали е добар или лош. Напомена дека кандидатот ја има добиено неговата поддршката при гласањето и за ВД претседател, и за судија во повисок суд, но во моментот не е тема кандидатот.

Укажа дека за многу работи има спротивен став, но мнозинството одлучило поинаку. За конкретната ситуација е расправано пред 10 дена и ако сега се менува ставот ќе ја напушти седницата и нема да гласа, ниту „за“ ниту „против“, бидејќи не доликува пред 10 дена на кандидат да се отфрли пријавата и објави нов оглас, за да се истакне потоа дека Судскиот совет згрешил. Посочи да се прекине расправата по точката, па во комплетен состав да се одлучува.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Герасимовски** и наведе дека нема доказ за неоправдано или оправдано отсутни членови.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека колегите Миљазим и Лорета користат денови од годишен одмор.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека нај лесно е да се напушти седницата за специфични точки, бидејќи главниот товар го понесуваат поголемиот дел, со одредени исклучоци. Не го прифаќа ставот на мнозинството кога има лично изграден став согласно законски одредби. Укажа дека гласано е и дадено е мислењето еднаш и не се менува мислењето затоа што мнозинството присутни членови одлучиле така. Нагласи дека навистина е непријатна ситуацијата за јавноста, меѓутоа јавноста не ги знае и поединечностите, дека на посочената седница присутни се сите 13 членови, а на тековната 11 членови, но тоа јавноста не ја интересира. Јавноста ја интересира да се донесе правилна одлука, а таа ќе се заснова врз основа на поединечно мислење на секој член. Напомена дека нема намера како член на Судскиот совет да одговара за тоа што со 7-6 или 10-3 претходно била донесена одредена одлука за која лично не се согласува. Не треба да се туркаат работите под тепих, треба храбро и кога ќе праша јавноста зошто е таква одлуката, ќе се каже затоа што не се присутни сите. Истакна како да се сложи со сите кога има тенко мнозинство и не е прва ситуација да се менуваат ставови, бидејќи се менувани и составите на Судскиот совет, одредени членови биле отсутни итн.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и предложи доколку сите присутни членови на Судскиот совет го изнесоа својот став и дискусијата по точката, понатамошната работа по точката да се прекине и одложи за идна седница кога ќе биде присутен комплетниот состав на Судскиот совет

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека има идентичен предлог како колешката Мирјана, да се одложи постапувањето по точката од Дневниот ред.

За збор се јави членот на Советот **Ивица Николовски** и наведе дека од колегијалност го прифаќа предлогот, но не е во ред и тоа наговестува нешто друго. Укажа дека Судскиот совет има услови да заседава, расправа и донесе одлука со мнозинство.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека при отворањето на седницата е истакното кои членови се присутни, кои членови се отсутни и се предложи Дневниот ред. Едногласно дневниот ред е усвоен. Укажа дека доколку некој има забелешки на Дневниот ред треба да се истакне во тој момент, а не дискусијата да трае 2,5 часа.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека нема пречки за тоа кога ќе се прекине дискусијата. Укажа дека кога е дискутирано во комплетен состав и кога е изгласано мнозинство за одредено прашање, а прашањето е идентично не се очекува да за истото прашање повторно се бара мнозинство. Од тие причини предложи да се прекине, токму бидејќи се работи за истото прашање. Посочи дека бесмислено е за една иста работа два пати да се дискутира, на две седници и да се носат различни ставови. Нагласи дека не е познато како работел Судскиот совет претходно, меѓутоа не прифаќа дел од моменталното постапување. Додаде дека не е сериозна работата и по веќе едно изгласано прашање се претпоставува дека ќе се прифати за иста таква ситуација, без обѕир дали е напишан заклучок.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот на членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен и постапувањето и одлучувањето по 2-та точка од Дневниот ред се одложува за следната седница во која Советот ќе биде во полн состав.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Донесување на Одлуки за престанок на судиска функција на судии поради исполнување на услови за старосна пензија)

● По повод 3-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на Магдалена Бајалска Горѓиевска, судија на Основен граѓански суд Скопје е доставено барање за престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија, со навршени 62 години. По службена должност, согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет се утврди дека судијата исполнува услови за остварување на правото на старосна пензија, бидејќи на ден 30.05.2022 година наполнила 62 години.

Предложи, согласно чл. 73 ст. 1 ал. 3 од Законот за судовите и чл. 54 ст. 1 т. 3 од Законот за Судскиот совет да се донесе решение со кое ќе се утврди престанок на судиската функција на Магдалена Бајалска Ѓорѓиевска, судија на Основен граѓански суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлогот е усвоен и донесено е следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува престанок на судиската функција на Магдалена Бајалска Ѓорѓиевска, судија на Основен граѓански суд Скопје, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 08.11.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека по службена должност, согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет се утврди дека Станка Зафировска, судија на Апелациониот суд Скопје исполнува услови за остварување на правото на старосна пензија, бидејќи на ден 29.10.2022 година наполни 64 години.

Предложи, согласно чл. 73 ст. 1 ал. 3 од Законот за судовите и чл. 54 ст. 1 т. 3 од Законот за Судскиот совет да се донесе решение со кое ќе се утврди престанок на на судиската функција на Станка Зафировска, судија на Апелационен суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлогот е усвоен и донесено е следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува престанок на на судиската функција на Станка Зафировска, судија на Апелациониот суд Скопје, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 08.11.2022 година.

● По повод следната потточка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека по службена должност, согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет се утврди дека Јагода Трпеска, судија на Основен суд Охрид исполнува услови за остварување на правото на старосна пензија, бидејќи на ден 31.10.2022 година наполни 64 години.

Предложи, согласно чл. 73 ст. 1 ал. 3 од Законот за судовите и чл. 54 ст. 1 т. 3 од Законот за Судскиот совет да се донесе решение со кое ќе се утврди престанок на на судиската функција на Јагода Трпеска, судија на Основен суд Охрид.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлогот е усвоен и донесено е следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува престанок на на судиската функција на Јагода Трпеска, судија на Основен суд Охрид, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 08.11.2022 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

(Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Крива Паланка)

● По повод 4-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот Сашко Георгиев во својство на координатор на Основен суд Кр. Паланка да го презентира Извештајот со предлог листа на кандидати за судии поротници.

Членот на Советот Сашко Георгиев извести дека Основниот суд Крива Паланка објави јавен оглас за избор на судии поротници на ден 26.09.2022 година. Со допис Су бр. 218/22-5/1 од 18.10.2022 година доставена е предлог листа на кандидати за судии поротници кои ги исполнуваат законски предвидените услови.

По разгледување на предлог листата на кандидати се констатира дека следните пријавени кандидати ги исполнуваат условите за судија поротник, согласно чл. 7 ст. 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судови и се состави следната предлог листа на кандидати за судии поротници: Нада Додевска; Пацка Младеновска; Маја Младеновска и Радица Митовска.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД КРИВА ПАЛАНКА

За судии поротници на Основен суд Крива Паланка се избрани:

1. Нада Додевска;

2. Пацка Младеновска;

3. Маја Младеновска и

4. Радица Митовска.

Одлуката влегува во сила од денот на донесувањето - 08.11.2022 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

(Донесување на Одлука за времено упатување на судија за вршење на судиската функција во Основен суд Виница)

● По повод 5-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот Мирјана Радевска Стефкова во својство на координатор на Основен суд Виница.

Членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** извести дека од страна на ВД претседателот на Основниот суд Виница е испратено барање во коешто известува дека Спиро Борисов, судија на Основен суд Кочани со последното решение на Судскиот совет од 29.04.2022 година е времено упатен за вршење на судиската функција во Основниот суд Виница, за период од 6 месеци, кој период истекува на 13.11.2022 година. Укажа дека од таа причина се бара заради организирање на процесот на работење до изборот на нов судија во Основен суд Виница, времено да се упати еден судија од редот на судиите од судовите на подрачјето на Апелациониот суд Штип. Посочи дека во моментот во Основен суд Виница има ВД претседател којшто по изборот на претседател на Основен суд Виница се враќа во Апелационен суд Штип, има еден судија од Основен суд Виница којшто постапува по граѓанска материја, додека колегата од Основен суд Кочани којшто е делегиран во Основен суд Виница постапува по предмети од кривична материја. Нагласи дека првично, пред да е упатено барањето од ВД претседателот до Судскиот совет е испратен поднесок на 26.10.2022 година од страна на судијата Спиро Борисов од Основен суд Кочани којшто сеуште е делегиран и постапува по предмети од кривична материја во Основен суд Виница којшто од своја страна дава согласност да е повторно делегиран за период од 1 година во Основниот суд Виница и воедно запознава дека ажурно работи по предметите и дека поради економичност на постапка, да не се определува друг судија, бидејќи постапките треба да почнат одново, дека се завршени претежно старите предмети итн. Напомена дека воедно, од страна на Основниот суд Виница доставено е, по барање на Советот состојба со движење на предметите за месец октомври 2022 година, согласно кое по стари предмети се постапува во судот и има вкупно 11 предмети, и тоа 6 предмети ПРК-С, 3 кривични предмети, 1 ВПП предмет и 1 парничен предмет. Додаде дека исто така, баран е да се достави извештај за состојбата со предмети, заклучно со месец октомври 2022 година и од страна на ВД претседателот е доставен, согласно кој во судот има вкупно кривични предмети 73, извршување на санкции 140, вкупно парнични предмети 45, вонпроцесни 84 или се на се кога ќе се соберат предметите на судот, нерешени предмети има 623 предмети. Дополни дека бидејќи се работи за судија од Основен суд Кочани, побаран е кварталниот извештај заклучно со месец септември 2022 година, така што во Основен суд Кочани вкупно има фонд во работа 5204 предмети, во којшто суд 2 судии се делегирани, така да судот работи со 6 судии, а Основен суд Виница има 1300 предмети. Прецизира дека со една најпроста математика без навлегување во понатамошна анализа 1300 предмети во суд во кој има 1 граѓански судија, има ВД претседател се бара уште 1 судија и 5200 предмети во суд во којшто работат 6 судии. Потенцира дека во старт поделено Основен суд Кочани, по судија има повеќе предмети отколку во судот во Виница. Образложи дека инаку, судијата Спиро Борисов последно е делегиран од 13.05.2022 година во Основен суд Виница, а делегирањето во судот е почнато од 05.2020 година. Објасни дека значи 2,5 години судијата се делегира во друг суд што укажува дали има воопшто потреба од судија во Основен суд Кочани ако 2,5 години се делегира, а заклучокот на Судскиот совет од 29.12.2021 година гласи: „Не постојат законски пречки претседателот на судот како судија на друг суд од ист или повисок степен согласно одредбата од чл. 47 ст. 3 од Законот за судови да постапува и одлучува (да суди) по предмети во надлежност на истиот суд во кој е избран за претседател“. Појасни дека во конкретниот суд Виница има судија кој работи граѓанска материја, којшто е судија на тој суд, има вршител на должност од 7-ми месец 2020 година, повеќе од 2 години и има барање за делегирање на уште еден судија од друг суд.

Предочи дека единственото што се поставува како прашање пред да се даде предлог е дали заклучокот на Судскиот совет којшто гласи за претседател, дали Советот смета дека може да се однесува и се однесува и на вршител на должноста претседател. Наведе дека за претседател е неспорно, дека претседателот освен што ја врши функцијата на претседател може и треба, без обѕир дали е повисок или од ист степен дека треба и да суди. Истакна дека единствено што се поставува како прашање е дали и вршител на должност претседател којшто од повисок суд, а е поставен и претходно бил претседател на тој основен суд треба и може да суди, во ситуација кога се среќава во судството поради пензионирање на голем број на судии недостаток на судии и секој судски кадар треба да е максимално искористен.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека ситуацијата со ВД претседателот е полесна, затоа што ВД претседателот е делегиран прво како судија, а потоа определен е како ВД претседател. Постојат две решенија, првото дека се делегира како судија, а второто решение дека се определува како ВД претседател. Укажа дека заклучокот на Судскиот совет е донесен бидејќи постои дилема, конкетно кај тогашниот претседател на Основен суд Виница дали може да суди, од причина што не е делегиран како судија, туку делегиран е како претседател.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека од тие причини направен е обид да се најдат одлуките. Пронајдена е одлуката од 09.07.2020 година на Судскиот совет со којашто Васка Петрова, судија на Апелационен суд се определува за ВД претседател. Укажа дека во образложението стои дека на 13.07. мандатот е истечен како претседател и 14.07. се определува за вршител на должност.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и се извини за ненамерната грешка и наведе дека посочениот судија не е делегиран како судија, туку е избран како претседател, па по истекот на мандатот е определен за вршител на должност. Укажа дека помеѓу другото, тоа една од причини поради која е донесен предметниот заклучок.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека и покрај тоа што во заклучокот не е експлицитно наведено, не се гледа пречка и вд претседателите да ги извршуваат работните задачи на судии, од причина што имаат истите обврски како и претседателите. Укажа дека раководејќи се од еден, два случаи во земјата одлучено е дека потребно е и претседателите да судат за да се покрие работата во судот, така да нема пречка. Посочи дека координаторите укажаа на претседателите дека покрај вршењето на претседателската функција имаат обврска и да судат, во зависност од состојбата во судовите.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и наведе дека поаѓајки од тоа како се произнесоа колегите по поставеното прашање дали заклучокот може да се однесува и за вршител на должност претседател на суд, како што е случајот во Основен суд Виница, Предложи Советот да не го прифати барањето за делегирање на уште еден судија во Основен суд од друг основен суд од подрачјето на Апелационен суд Штип, затоа што постоечкиот еден судија на Основен суд Виница и ВД претседателот може да го совладаат приливот на предмети според доставената состојба.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот на координаторот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен и барањето на Спиро Борисов, судија на Основен суд Кочани и барањето на ВД претседателот на Основен суд Виница се одбива.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

(Донесување на Одлука за мирување на судиската функција на Фатмир Скендер, судија на Апелационен суд Скопје)

● По повод 6-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека со одлука на Собранието на РСМ од 28.10.2022 година, судијата на Апелациониот суд Скопје, Фатмир Скендер е избран за судија на Уставниот суд, која одлука влегува во сила со денот на донесувањето - 28.10.2022 година.

Согласно член 53 став 1 и 2 од Законот за судовите е предвидено ако судијата е именуван или избран за член на Судскиот совет или судија на меѓународен суд, судија на Уставен суд, Јавен обвинител, директор или заменик директор на Академијата за судии и јавни обвинители, судиската функција му мирува за времето додека ја врши должноста за која е именуван, односно избран. По истекот на мандатот за кој е именуван, судијата има право да се врати во судот од кој заминал на вршењето на другата должност .

Согласно наведената законска одредба имајќи ја предвид одлуката на   
Собранието со која судијата Фатмир Скендер е избран за судија на Уставниот суд предложи да се донесе решение за мирување на судиската функција на судијата Фатмир Скендер во Апелациониот суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека предлогот е усвоен и донесено е следното:

Р Е Ш Е Н И Е

Се утврдува мирување на судиската функција на Фатмир Скендер, судија на Апелациониот суд Скопје од 28.10.2022 година, за време додека ја врши функцијата судија на Уставниот суд на Република Северна Македонија .

По истекот на мандатот за кој е именуван, судијата Фатмир Скендер има право да се врати во Апелациониот суд Скопје.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

(Разно)

● По повод 7-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска му даде збор на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска во својство на известител.

Членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** извести за процесот во врска со престојниот билатерален скрининг кој ќе се одржи на 01-02 декември и номинацијата на членови којшто од Судскиот совет ја бара Министерството за правда во областите кои го покриваат поглавјето 23-1 и 23-3, односно судство и фундаментални права и антикорупција. Укажа дека од досегашните средби со Министерството за правда е заклучено дека има потреба да се зголеми бројот на номинираните членови од страна на Судскиот совет коишто ќе бидат присутни на билатералниот скрининг, со оглед на фактот дека станува збор за исклучително важно поглавје и додека истото не се затвори не се отвараат останатите. Посочи дека имајќи ја во предвид сериозноста на целата ситуација, во разговор со Министерство за правда, односно со претседателот на групата којашто ја покрива посочената материја дојдено е до заклучок дека од Судскиот совет можат да бидат предложени уште еден или двајца членови и истите да бидат номинирани најкасно до 9-ти ноември, односно да се извести за сите податоци што се потребни како би можело Министерството за правда да го покрие прашањето со сместувањето на делегацијата.

Предложи да се номинираат членот на Советот Весна Дамева и заменик претседателот на СоветотСелим Адеми.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и изрази благодараност за почитта истакната од страна на колешката Тања. Укажа дека иако е на дециден став дека нема никаде да присуствува, на ниту една конференција или било кој друг настан, бидејќи е игнорирана долг период, но ќе прифати доколку сметаат останатите колеги дека може да се даде придонес. Посочи дека ќе биде макотрпна работа, член е и на Комисијата за оценување и периодот што следува ќе се работи и дење и ноќе и сето тоа ќе истошти, но доколку колегите сметатат дека е во интерес да се додаде вредност плус за судството, за Судскиот совет ќе прифати. Уште еднаш се заблагодари на колешката Тања.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека предлогот е добар. Укажа дека треба да се млади колеги кои ќе го понесат товарот на промени во судството, ќе донесат нов дух и ќе презентираат нови идеи кои ќе доведат до нови резултати.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека нема да се претставува само Судскиот совет, туку делгацијата која ќе присуствува и задачата која ќе ја имаат членовите на Судскиот совет ќе ја претставуваат државата. Укажа дека тоа е навистина многу битно и одговорно и од тие прични не треба да се двоуми и треба да се даде максимумот од секоја институција за да се прикаже што подобра слика.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека многу голем е товарот, многу ќе има работа, колегите се секогаш расположени и тука да помогнат. Укажа дека колегата Селим и по функција е заменик претседател и треба групата да е на највисоко ниво и ќе се одговори најсоодветно на задачата. Колегата Селим е 9 години во Судскиот совет, има интегритет, авторитет и ќе се даде голем придонес. Посочи дека многу ќе се работи, но се е во полза на судството и државата.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека доколку препораките се во насока дека треба да се зголеми бројот на номинирани членови на Судскиот совет, истакна дека ќе го прифати предизвикот, но само доколку останатите колеги се согласат за истото.

За збор се јави членот на Советот **Мирјана Радевска Стефкова** и побара да се објасни во која смисла е барањето за зголемување на бројот на номинирани членови, бидејќи веќе има тројца избрани членови.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека бидејќи ќе се работи на делот судство и основните принципи на судството, независност, непристрасност, квалитет и ефикасност, ќе треба досегашната работа на Судскиот совет во однос на подобрување на состојбата во посочента област да се опфатат сите акти и подзаконски акти коишто се донесени во Судскиот совет, односно искуството од работењето на Судскиот совет. Сето тоа од причина што се очекува на скринингот прашањата да се поставуваат од највисоки експерти од земјите членки и на тие прашања нема време за размислување, туку во моментот се одговара. Напомена дека многу е непожелно кога одговорите се доставуваат задоцнето, секако можеби ќе има и такви ситуации, но колку е помал нивниот број, толку подобро. Додаде дека битно е впечатокот што ќе биде стекнат од земјите членки од средбата да биде во позитивна смисла за државата.

Откако повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 419-та седница на Советот и дека истата е завршена во 13:50 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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