**З А П И С Н И К**

**oд 288-та седница на Судскиот совет на Република Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 30.10.2018 година, (вторник) со почеток во 12,00 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Александра Зафировска и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Беким Реџепи, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ, - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски- членови по функција, уредно поканети и Мирјанка Гоцевска-Стефановска, член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутна поради користење на денови од годишен одмор.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа и го изложи дневниот ред, констатира дека 3-та точка од предложениот дневен ред е нејавна. Отвори расправа по предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Селим Адеми** предлага 3-та точка која е нејавна, да се помести нанапред како точка 5, а 4-та и 5-та точка да се поместат наназад како 3-та и 4-та точка.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** истакна забелешка по однос на називот на 4-та точка од дневниот ред и смета дека е посоодветно да стои „Усвојување на конечни листи на кандидатите за судија на Вишиот управен суд и за судии на Управниот суд“.

**Претседателот на Советот** смета дека со истакнатата забелешка се навлегува во материјална расправа и истата не е прифатена како предлог за измена и дополнување на дневниот ред. Воедно констатира дека се прифаќа предлогот за измена на дневниот ред за поместување на 3-та точка како точка 5, а 4-та и 5-та точка да се поместат наназад како 3-та и 4-та точка, така што сега 5-та точка е нејавна. Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред. По гласањето констатира дека со 11-„За“, 1- „Против“ е усвоен следниот

***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1.Усвојување на **Записник од 287-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 16.10.2018 година;

2.Измена и дополнување на **Правилникот за систематизација на работните места** во Судскиот совет на Република Македонија;

3.**Усвојување на конечни ранг листи** на кандидатите за судија на Вишиот управен суд и за судии на Управниот суд;

4.Донесување на **Одлука за избор на судии,** по одлука бр.08-997/2 од 6.07.2018 година, и тоа за:1 (еден) судија на Виш управен суд и 2 (двајца) судии на Управен суд;

5.Постапување по **2 (две) барања за утврдување на одговорност** на судија или претседател на суд;

6.Расправа по **претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа:УПП бр.148/18, 460/18, 580/18, 691/18, 700/18, 714/18; УПП бр. 463/18, 549/18, 553/18, 588/18, 613/18, 652/18, 674/18, 737/18; УПП бр.110/18, 248/18, 439/18, 583/18, 591/18, 630/18, 642/18, 688/18, 693/18, 713/18, 738/18; УПП бр.131/18, 617/18, 643/18, 669/18, 716/18, 739/18, 746/18, 771/18; УПП бр. 440/18, 667/18, 694/18, 703/18, 729/18; УПП бр. 672/18, 704/18, 717/18, 727/18, 736/18, 650/18, 542/18, 441/18; УПП бр. 723/18, 732/18, 740/18; УПП бр. 172/18, 233/18, 479/18, 538/18, 596/18, 685/18, 695/18, 708/18, 718/18, 751/18, 758/18, 769/18; УПП бр.91/18, 699/18, 728/18, 730/18; УПП бр.556/18, 571/18, 578/18, 589/18, 601/18; УПП бр. 26/18, 678/18, 720/18, 752/18, 756/11, 767/18 и

1. **Разно.**

**Точка 1**

По излагање на 1-та точка од дневниот ред-Усвојување на **Записник од 287-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 16.10.2017 година, **Претседателот на Советот** отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави записникот на гласање. По гласањето констатира дека со 12-„За“, записникот е усвоен без измени и дополнувања.

**Точка 2**

По однос на 2-та точка од дневниот ред – Измена и дополнување на **Правилникот за систематизација на работните места** во Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** појасни дека согласно измените на Законот за Судскиот совет на РМ по однос на постапување по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, потребно е да се направи усогласеност со Правилникот за систематизација на работните места во Судскиот совет на РМ. Во тој контекст е направена измена и дополнување на Правилникот за систематизација на работните места во Судскиот совет на РМ, така што во главата IV- Опис на работните места во Судскиот совет на РМ, кај работното место под реден број 2 - Државен советник за студиско аналитички и документациони работи и кај работното место под реден број 10 - Помлад соработник за обработка на прегледи и материјали, во описот на работни задачи и обврски, се додава нова алинеја, која гласи: „ги проучува, анализира, дава свое мислење, ги проследува по електронски пат во ЈКМИС системот и постапува по претставките и поплаките на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите“.

Отвори расправа по излагањето и дадениот предлог за измена на правилникот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави предлогот на гласање и констатира дека со 12- „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА Правилникот за измена и дополнување на Правилникот за систематизација на работните места во Судскиот совет на Република Македонија**

**Точка 3**

По излагање на 3-та точка - **Усвојување на конечни ранг листи** на кандидатите за судија на Вишиот управен суд и за судии на Управниот суд, **Претседателот на Советот** отвори расправа.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** укажа дека при избор на судии на Виш управен суд и Управен суд, во законот не се предвидени критериуми по кои би биле рангирани кандидатите, поради што смета дека конкретната точка треба да гласи „Усвојување на конечни листи на кандидатите за судија на Вишиот управен суд и за судии на Управниот суд“. Воедно посочи дека сите кандидати имаат ист третман бидејќи ги исполнуваат условите согласно законот.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека тоа не е работа на Комисијата, туку на Судскиот совет. Нема ништо против на дадената забелешка.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** како член на Комисијата за проверка на навременост на пријавите и комплетност на документите на кандидатите појасни дека Комисијата при работењето се раководела од одредбите од Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ и дека не може да се постапува надвор од предвидените одредби од Деловникот. Во тој контекст го посочи член 20 став 2 алинеја 6 од Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ, каде децидно е наведено дека „Комисијата составува предлог ранг-листа на кандидати.....“, а во став 3 од истиот член стои дека „Советот расправа по предлог ранг-листите на кандидати и усвојува конечна ранг-листа на кандидати...“.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** смета дека има празнина во законот, бидејќи ранг-листа се составува кога има бодови по кои се рангираат пријавените кандидати, а во конкретниот случај за избор на судии на Виш управен суд и Управен суд, нема бодови.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека се води непотребна дискусија по однос на ова прашање бидејќи ранг –листата сепак е листа. Нема пречки да остане како ранг-листа бидејќи така е предвидено во Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** го повлече предлогот за измена на називот на конкретната точка, наведувајќи дека тоа е прашање кое треба да се регулира со закон.

**Претседателот на Советот** го посочи член 41 од Законот за Судскиот совет на РМ по однос на критериумите предвидени за избор на судии во повисок суд.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** укажа декане станува збор за прв избор на судии на Виш управен и Управен суд и дека и претходно имало изготвени ранг листи на кандидати за посочените судови.

**Претседателот на Советот** му даде збор на известителот по точката.

Членот на Советот- **Селим Адеми** како член на Комисијата за проверка на навременост на пријавите и комплетност на документите на кандидатите за избор на судии на Вишиот управен суди Управниот суд најнапред истакна дека Комисијатаги разгледала поднесените пријави и констатирала дека на објавениот оглас за избор на судија на Вишиот управен суд се пријавиле вкупно 29 (дваесет и девет) кандидати, од кои двајца кандидати не ги исполнуваат условите согласно законот за потребен стаж на години на правни работи во државен орган. Пет од кандидатите не се јавиле на закажаното тестирање за полагање на психолошки тест и тест за интегритет. Останатите 22 кандидати ги исполнуваат условите согласно законот. Спроведено е полагање на психолошки тест и тест за интегритет и прибавени се мислења од државните органи каде кандидатите работат. Комисијата согласно чл.20 ст. 2 алинеја 6 од Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Македонија, составила конечни ранг листи на кандидати за судија во Вишиот управен суд, по што ги исложи следните ранг листи:

КОНЕЧНА РАНГ ЛИСТА НА КАНДИДАТИ

За избор на 1 судија на Вишиот управен суд од ПРИПАДНИЦИ НА ЗАЕДНИЦИТЕ КОИ НЕ СЕ МНОЗИНСТВО ВО РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Име и презиме | Националност | Биографија | Стаж |
| 1 | Субхи Јакупи | Албанци | На апанажа  - 05.06.1993 Правен факултет Приштина,  - 06.02.2004 - правосуден испит,  - 1993-1995 адвокатски приправник,  - 1995-2002 раководител општина Гостивар,  - 2002-2004 директор на управна инспекција,  - 2004-2006 заменик министер за правда на РМ,  - 2006-2015 заменик претседател на ДИК, 2015-2017 член на ДИК | 22 г. 11 м. 1 д. |
| 2 | Јусуф Минири | Албанци | Правник во приватна фирма  - 28.07.1997 - Правен факултет Тирана,  - 09.02.2011 - правосуден испит,  - 1998-2002 рефернт за правни работи,  - 2000-2005 секретар на Совет на општина Неготино полошко,  -2005-2009 советник општина Неготино полошко,  - 2009-2017 раководител на оделение општина Врапчиште,  - 2017 - денес правник приватна фирма | 19 г. 0 м. 0 д. |
| 3 | Вљера Ферати Мустафи | Албанци | ОС Тетово  - 01.06.2006 - Правен факултет Тетово,  - 17.06.2009 - правосуден испит,  - 01.08.2008-денес помлад судски соработник ОС Тетово | 10 г. 5 м. 16 д. |
| 4 | Фетуш Алили | Албанци | Секретаријат за спроведување на рамковниот договор  - 15.08.2005 - Правен факултет Тетово,  - 10.02.2011 - правосуден испит,  - 17.10.2005-17.10.2007 приправник ОС Тетово,  - 18.03.2008-18.02.2009 помлад соработник во влада на РМ,  - 19.02.2009 - денес раководител на оделение во Секретаријат за спроведување на рамковниот договор | 9 г. 5 м. 7 д. |
| 5 | Елеонора Хамулиќ Ајро | Албанци | Слушател на Академија за судии и јавни обвинители  - 11.07.2008 правен факултет Тетово,  - 21.12.2010 - правосуден испит,  - 15.09.2008-30.11.2009 приправник ОС Битола,  - 01.12.2009-29.12.2011 соработник Секетаријат за спроведување на рамковниот договор,  - 30.12.2011-28.02.2017 стручен соработник Управен суд,  - 01.03.2017 - денес слушател на почетна обука на АСЈО | 8 г. 7 м. 10 д. |
| 6 | Берат Мехмеди | Турци | Министерство за правда на РМ  - 02.12.2009 - Правен факултет Скопје,  - 11.06.2012 - правосуден испит,  - 19.03.2011-31.08.2012 Серетаријат за спроведување на рамковниот договор,  - 01.09.2012-денес Министерство за правда на РМ | 7 г. 3 м. 22 д. |

КОНЕЧНА РАНГ ЛИСТА НА КАНДИДАТИ

За избор на 1 судија на Вишиот управен суд од МАКЕДОНСКА НАЦИОНАЛНОСТ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Име и презиме | Националност | Биографија | Стаж |
| 1 | Едита Насковска | Македонци | Управен суд судија  - 05.04.1995 - Правен факултет Скопје,  - 17.10.1997 - правосуден испит,  - 1991-1998 комерцијалист трговска фирма,  - 1996 дневен весник Дневник,  - 1995-1998 волонтер ОС Скопје 1,  - 1998-2007 секретар Драмски театар Скопје,  - 2007-2008 Министерство за правда на РМ,  - 2008-20010 член на Државна комисија за одлучување по жалби,  - 2010 - денес судија Управен суд | 232 БОДА 7 г. 6 м. 28 д. |
| 2 | Татјана Јаниќ Тодорова | Македонци | Уставен суд на РМ  - 27.06.1995 - Правен факултет Скопје,  - 18.10.1999 - правосуден испит,  - 1996-2005 Министерство за правда на РМ,  - 2005-денес државен советник Уставен суд на РМ | 22 г. 5 м. 26 д. |
| 3 | Емилија Радојкова | Македонци | Државен правобранител на РМ  - 22.09.1992 - Правен факултет Скопје,  - 19.05.1995 - правосуден испит,  - 01.10.1985-31.12.1989 адвокатски приправник,  - 01.01.1991-30.06.1991 приправник во приватна фирма,  - 06.11.1996-01.01.1998 стручен соработник јавно правобранителство Скопје,  - 01.01.199823.01.2007 советник Јавно правобранителство на РМ,  - 23.01.2007 заменик јавен правобранител на РМ за порачје Скопје,  - 20.08.2007 - денес Државен правобранител за порачје Скопје | 21 г. 8 м. 10 д. |
| 4 | Фатмирије Какалеска | Македонци-Муслимани | Основен суд Скопје 2  - 18.02.1991 -Правен факултет Скопје,  - 28.06.1996 - правосуден испит,  - март 1991-јули 1993 волонтер во адвокатска канцеларија,  - октомври 1993-15.12.1999 волонтер ОС Скопје 2,  - 15.12.1999- денес судски соработник во ОС Скопје 2 | 18 г. 7 м. 8 д. |
| 5 | Маја Бабановска | Македонци | Врховен суд на РМ  - 26.03.1999 - Правен факултет Скопје,  - 26.10.2007 - правосуден испит,  - адвокатски приправник,  - 03.07.2000 Царинска управа на РМ,  - 12.11.2009-денес судски соработник Врховен суд на РМ | 18 г. 0 м. 0 д. |
| 6 | Симона Зориќ | Македонци | Врховен суд на РМ  - Април 2002 - Правен факултет Скопје,  - Октомври 2004 - правосуден испит,  - 2002-2004 приправник ОС Тетово,  - 2005-2009 стручен соработник ОС Тетово,  - 2009-денес Виш судски соработник во Врховен суд на РМ | 14 г. 10 м. 10 д. |
| 7 | Јован Трпевски | Македонци | Управен суд  - 04.09.2002 - Правен факултет Скопје,  - 25.10.2004 - правосуден испит,  - 01.10.2002-31.12.2002 приправник во адвокатска канцеларија,  - 08.01.2003-25.10.2004 приправник ОС Скопје 1,  - 25.10.2004-10.07.2008 стручен соработник ОС Скопје 1, - 11.07.2008 - денес раководител на оделение Управен суд | 14 г. 8 м. 0 д. |
| 8 | Павлина Црвенковска | Македонци | Апелационен суд Скопје  - 23.04.1990 -Правен факултет Скопје,  - 17.06.1993 - правосуден испит,  - 1990-1992 приправник Општински суд Скопје 1,  - 1992-1996 приправник кај адвокат, - 1996-1998 генер.секретар на Комора на приватен капитал,  - 1998-2002 адвокат, 2002-2004- раководител на оделение во МО на РМ,  -2004-2006 државен советник во влада на РМ,  - 2006- денес судски советник АС Скопје | 13 г. 6 м. 25 д. |
| 9 | Ирена Брзанова | Македонци | Државна комисија за одлучување во втор степен,  - 18.06.1999 - Правен факултет Скопје,  - 18.04.2018 - правосуден испит,  - 25.05.2000-25.05.2002 приправник адвокатска канцеларија,  - 01.02.2006-31.07.2006 соработник Општина Кисела Вода,  - 01.08.2006-19.11.2006 виш соработник општина Кисела Вода,  - 20.11.2006-20.07.2008 советник Генерален секретаријат на Влада на РМ,  - 21.07.2008-21.12.2008 пом.раководител на сектор во генерален секретаријат на влада на РМ,  - 22.12.2008-27.05.2010 раководител на сектор канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 28.05.2010-20.09.2010 државен советник канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 20.09.2010-20.09.2011 вд директор на Агенција за управување со одземен имот,  - 21.09.2011-07.11.2011 државен советник канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 01.12.2011 - денес претседател на Државна комисија за одлучување во управна постапка во втор степен | 12 г. 11 м. 9 д. |
| 10 | Верица Гавровска Петровска | Македонци | Виш управен суд  - 26.04.2000 - Правен факултет Скопје,  - 19.12.2003 - правосуден испит,  - 1997-2000 приправник во адвокатска канцеларија,  - 01.06.2000-01.06.2002 волонтер ОС Тетово,  - 01.09.2004-03.08.2005 соработник во адвокатска канцеларија,  - 04.08.2005-31.01.2012 стручен соработник ОС Скопје 1, - 01.02.2012-денес судски советник Виш управен суд | 12 г. 11 м. 7 д. |
| 11 | Игорчо Точев | Македонци | Управен суд  - 27.02.2004 - Правен факултет Скопје,  - 10.10.2006 - правосуден испит,  - 01.04.2004-01.04.2006 волонтер ОЈО Кочани,  - 05.04.2007-31.10.2009 адвокат,  - 01.11.2009 - денес виш судски соработник Управен суд | 11 г. 4 м. 5 д. |
| 12 | Панда Петровска | Македонци | Основен суд Скопје 1  - 04.11.2003 - Правен факултет Скопје,  - 05.04.2006 - правосуден испит,  - 2003-2005 адвокатски приправник, - 2005-2006 правник во нотарска канцеларија,  - 2007-2009 стручен соработник во адокатска канцеларија,  - 2009- денес Виш судски соработник ОС Скопје 1 | 11 г. 0 м. 14 д. |
| 13 | Јована Василевска Мициќ | Македонци | Управен суд  - 12.10.2006 - Правен факултет Скопје,  - 23.02.2009 - правосуден испит,  - ноем.2006-септ.2007 волонтер ОС Скопје 2,  - 03.10.2007-21.08.2009 правник Пекабеско АД Скопје,  - 24.08.2009-денес судски соработник Управен суд | 10 г. 9 м. 8 д. |
| 14 | Дарко Лазаровски | Македонци | Основен суд Куманово  - 01.11.2004 - Правен факултет Скопје,  - 08.06.2007 - правосуден испит,  - 2004-2006 приправник ОЈО Куманово,  - 2007 - денес судски соработник ОС Куманово | 10 г. 2 м. 26 д. |
| 15 | Марјана Крстева | Македонци | ОЈО за гонење организиран криминал  - 25.02.1993 - Правен факултет Скопје,  - 23.02.1996 - правосуден испит,  - 01.03.1993-15.11.1996 приправник во приватна фирма,  - 15.11.1996-05.02.2002 адвокат,  - 05.02.2002-01.03.2005 заменик јавен правобранител на РМ за подрачје Струмица,  - 01.09.2009 - денес раководител на оделение во ОЈО за гонење на организиран криминал и корупција | 8 г. 10 м. 10 д. |
| 16 | Александар Чичаковски | Македонци | Невработен  - 28.11.2003 - Правен факултет Скопје,  - 29.12.2008 - правосуден испит,  - 03.06.2009-24.11.2009 правен консултат граѓанска асоцијација МОСТ,  - 25.11.2009-16.12.2015 судски соработник ОС Скопје 2,  - 17.12.2015-26.12.2017 претседател на ДИК | 8 г. 6 м. 22 д. |

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето и ранг листите. Со оглед да никој не се јави за збор, ги стави на гласање конечните ранг листи на кандидати за избор на еден судија на Вишиот управен суд и констатира дека со 12- „За“, се донесени следните одлуки:

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА конечната ранг листа** бр.08-1272/6 oд 25.10.2018 година на кандидати за избор на 1 (еден) судија на Виш управен суд- од припадници на заедниците кои не се мнозинство во Република Македонија, по оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр.128/18 oд 11.07.2018 година.

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА конечната ранг листа** бр.08-1272/7 oд 25.10.2018 година на кандидати за избор на 1 (еден) судија на Виш управен суд- македонска националност, по оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 128/18 oд 11.07.2018 година.

**Претседателот на Советот** повторно му да е збор на известителот по однос на ранг листите на кандидати за избор на судии на Управниот суд.

Членот на Советот- **Селим Адеми** како член на Комисијата се повика на погоре даденото излагање по однос на постапката на Комисијата за составената ранг листа на кандидати за избор на судија на Вишиот управен суд, при што појасни дека на огласот за судии на Управниот суд се пријавиле вкупно 60 (шеесет) кандидати. Една од поднесените пријави е ненавремена, 9 (девет) пријави се со некомплетна документација, 2 (двајца) кандидати не ги исполнуваат условите согласно законот за потребен стаж на години на правни работи во државен орган. Седум кандидати не се јавиле на закажаното тестирање за полагање на психолошки тест и тест за инегритет, а еден кандидат ја повлекол пријавата.

Комисијата по разгледаните резултати од оценувањето согласно Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Македонија составила конечни ранг листи на кандидати кои ги исполнуваат условите, по што ги изложи следните ранг листи:

КОНЕЧНА РАНГ ЛИСТА НА КАНДИДАТИ

За избор на 2 судии на Управен суд –ПРИПАДНИЦИ НА ЗАЕДНИЦИТЕ КОИ НЕ СЕ МНОЗИНСТВО ВО РМ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Име и презиме | Националност | Биографија | Стаж |
| 1 | Субхи Јакупи | Албанци | На апанажа  - 05.06.1993 Правен факултет Приштина,  - 06.02.2004 - правосуден испит,  - 1993-1995 адвокатски приправник,  - 1995-2002 раководител општина Гостивар,  - 2002-2004 директор на управна инспекција,  - 2004-2006 заменик министер за правда на РМ,  - 2006-2015 заменик претседател на ДИК,  - 2015-2017 член на ДИК | 22 г. 11 м. 1 д. |
| 2 | Јусуф Минири | Албанци | Правник во приватна фирма  - 28.07.1997 - Правен факултет Тирана,  - 09.02.2011 - правосуден испит,  - 1998-2002 рефернт за правни работи,  - 2000-2005 секретар на Совет на општина Неготино полошко,  - 2005-2009 советник општина Неготино полошко,  - 2009-2017 раководител на оделение општина Врапчиште,  - 2017 - денес правник приватна фирма | 19 г. 0 м. 0 д. |
| 3 | Насуф Ипчја | Албанци | Министерство за економија на РМ  - 25.06.2004 -Правен факултет Тетово,  - 06.04.2012 - правосуден испит,  - декември 2005-јули 2011 стручен соработник Фонд за здравствено осигурување п.е. Кичево,  - август 2011-јуни 2017 државен секретар Министерство за здравство на РМ,  - август 2017-јуни 2018 државен советник Министерство за здравство на РМ,  - јули 2018 - денес кабинетски службеник Министерство за економија | 12 г. 10 м. 7 д. |
| 4 | Орхан Рамадани | Албанци | Министерство за транспорт и врски на РМ  - 14.02.2005 - Правен факултет Скопје,  - 09.04.2010 - правосуден испит,  - 01.02.2006-31.03.2006 Влада на РМ,  - 01.04.2006-31.07.2010 Министерство за сообраќај и врски на РМ,  - 01.08.2010-21.02.2011 Секретаријат за спроведување на рамковен договор,  - 22.02.2011- денес Министерство за транспорт и врски на РМ | 12 г. 5 м. 10 д. |
| 5 | Линдита Синани | Албанци | Агенција за катастар и недвижности-Тетово  - 16.09.2004 - Правен факултет Приштина,  - 07.12.2012 - правосуден испит,  - 08.10.2007-10.08.2014 советник Оделение за катастар и недвижности Тетово,  - 11.08.2014 - денес раководител на оделение за катастар и недвижности Тетово | 11 г. 4 м. 3 д. |
| 6 | Вљера Ферати Мустафи | Албанци | ОС Тетово  - 01.06.2006 - Правен факултет Тетово,  - 17.06.2009 - правосуден испит,  - 01.08.2008-денес помлад судски соработник ОС Тетово | 10г. 5 м. 16 д. |
| 7 | Сељвије Зулфиу | Албанци | Фонд на ПИОМ  - 31.07.2007 - Правен факултет Тетово,  - 11.12.2009 - правосуден испит,  - 01.10.2007-30.06.2008 волонтер ОС Тетово,  - 01.07.2008 -денес советник на помошен директорфонд за ПИОМ | 9 г. 8 м. 27 д. |
| 8 | Фетуш Алили | Албанци | Секретаријат за спроведување на рамковниот договор  - 15.08.2005 - Правен факултет Тетово,  - 10.02.2011 - правосуден испит,  - 17.10.2005-17.10.2007 приправник ОС Тетово,  - 18.03.2008-18.02.2009 помлад соработник во влада на РМ,  - 19.02.2009 - денес раководител на оделение во Секретаријат за спроведување на рамковниот договор | 9 г. 5 м. 7 д. |
| 9 | Имсале Хасани | Албанци | ОС Тетово  - 20.11.2006 - Правен факултет ЈИЕ,  - 14.10.2010 - правосуден испит,  - 20.08.2009-17.12.2013 Секретаријат за спроведување на рамковниот договор,  - 18.12.2013 - денес помлад соработник ОС Тетово | 8 г. 10 м. 21 д. |
| 10 | Елеонора Хамулиќ Ајро | Албанци | Слушател на Академија за судии и јавни обвинители  - 11.07.2008 правен факултет Тетово,  - 21.12.2010 - правосуден испит,  - 15.09.2008-30.11.2009 приправник ОС Битола,  - 01.12.2009-29.12.2011 соработник Секетаријат за спроведување на рамковниот договор,  - 30.12.2011-28.02.2017 стручен соработник Управен суд, - 01.03.2017 - денес слушател на почетна одлука на АСЈО | 8 г. 7 м. 10 д. |
| 11 | Берат Мехмеди | Турци | Министерство за правда на РМ  - 02.12.2009 - Правен факултет Скопје,  - 11.06.2012 - правосуден испит,  - 19.03.2011-31.08.2012 Серетаријат за спроведување на рамковниот договор,  - 01.09.2012-денес Министерство за правда на РМ | 7 г. 3 м. 22 д. |
| 12 | Насер Ќерими | Албанци | ОС Куманово  - 07.09.2006 правен факултет ЈИУ,  - 13.10.2011 - правосуден испит,  - 01.10.2006-12.10.2009 адвокат,  - 13.07.2011-22.12.2014 помлад соработник Влада на РМ,  - 23.12.2014 - денес судски соработник ОС Куманово | 6 г. 11 м. 28 д. |
| 13 | Адил Тутиќ | Бошњаци | АС Скопје  - 07.11.2007 Правен факултет Скопје,  - 17.02.2010 - правосуден испит,  - 2000-2001 приватна фирма,  - 01.11.2005- денес виш судски соработник АС Скопје | 6 г. 9 м. 9 д. |
| 14 | Хикмете Халиди | Албанци | Адвокат  - 16.01.2004 - Правен факултет Приштина,  - 14.02.2008 - правосуден испит,  - 29.01.1999 - 31.03.2010 советник општина Тетово,  - 01.04.2010 - денес адвокат | 5 г. 0 м. 0 д. |

КОНЕЧНА РАНГ ЛИСТА НА КАНДИДАТИ

За избор на 2 судии на Управен суд –МАКЕДОНСКА НАЦИОНАЛНОСТ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Име и презиме | Националност | Биографија | Стаж |
| 1 | Лилјана Бенко | Македонци | ОС Скопје 1 Скопје  - 12.02.1985 - Правен факултет Скопје, - 18.12.1991 - правосуден испит, - 01.09.1989-01.03.1992 приправник Општински суд Скопје1, - 01.03.1992 - денес стручен соработник ОС Скопје 1 | 28 г. 10 м. 17 д. |
| 2 | Елизабета Васкова | Македонци | Судски совет на РМ  - 25.11.1994- Правен факултет Скопје, - 15.10.1997 - правосуден испит,  - 1994-1996 волонтер ОС Скопје 1,  - 23.07.1996-30.09.2002 правник ЈЗУ Клиника за масиофацијална хирургија,  - 16.10.2002-31.12.2004 стручен соработник ОС Скопје 2,  - 09.02.2005-01.07.2005 советник во Министерство за правда,  - 01.07.2005-15.01.2008 виш соработник ВСРМ,  - 15.01.2008 Судски совет на РМ | 21 г. 10 м. 0 д. |
| 3 | Емилија Радојкова | Македонци | Државен правобранител на РМ  - 22.09.1992 - Правен факултет Скопје,  - 19.05.1995 - правосуден испит,  - 01.10.1985-31.12.1989 адвокатски приправник,  - 01.01.1991-30.06.1991 приправник во приватна фирма,  - 06.11.1996-01.01.1998 стручен соработник јавно правобранителство Скопје,  - 01.01.199823.01.2007 советник Јавно правобранителство на РМ,  - 23.01.2007 заменик јавен правобранител на РМ за порачје Скопје,  - 20.08.2007 - денес Државен правобранител за порачје Скопје | 21 г. 8 м. 10 д. |
| 4 | Елеонора Стефановска | Македонци | Агенција за катастар и недвижности Скопје  - 24.10.1995 Правен факултет Скопје,  - 07.02.2001 - правосуден испит,  - 1995-1997 приправник кај адвокат,  - 20.05.1999 - денес Агенција за катастар и недвижности | 19 г. 2 м. 0 д. |
| 5 | Фатмирије Какалеска | Македонци-Муслимани | Основен суд Скопје 2  - 18.02.1991 - Правен факултет Скопје,  - 28.06.1996 - правосуден испит,  - март 1991-јули 1993 волонтер во адвокатска канцеларија,  - октомври 1993-15.12.1999 волонтер ОС Скопје 2,  - 15.12.1999- денес судски соработник во ОС Скопје 2 | 18 г. 7 м. 8 д. |
| 6 | Маја Бабановска | Македонци | Врховен суд на РМ  - 26.03.1999 - Правен факултет Скопје,  - 26.10.2007 - правосуден испит,  - адвокатски приправник,  - 03.07.2000 Царинска управа на РМ,  - 12.11.2009-денес судски соработник Врховен суд на РМ | 18 г. 0 м. 0 д. |
| 7 | Мери Ивановска | Македонци | ОС Скопје 1  - 27.02.2002 - Правен факултет Скопје,  - 20.04.2004 - правосуден испит,  - 18.10.2002-17.10.2004 судски приправник ОС Куманово, - 01.09.2005-15.01.2015 стручен соработник ОС Куманово,  - 15.01.2015 - денес судски соработник ОС Скопје 1 | 14г. 10 м. 16 д. |
| 8 | Маргарита Ѓорѓевиќ | Македонци | ОС Куманово  - 22.02.1996 - Правен факултет Скопје,  - 16.12.1998 - правосуден испит,  - 18.10.2002 - денес стручен соработник ОС Куманово | 14 г. 10 м. 10 д. |
| 9 | Симона Зориќ | Македонци | Врховен суд на РМ  - Април 2002 - Правен факултет Скопје,  - Октомври 2004 - правосуден испит,  - 2002-2004 приправник ОС Тетово,  - 2005-2009 стручен соработник ОС Тетово,  - 2009-денес Виш судски соработник во Врховен суд на РМ | 14 г. 10 м. 10 д. |
| 10 | Марија Петрова-Блажевска | Македонци | Државна комисија за одлучување во управна постапка втор степен  - 27.02.2003 - Правен факултет Скопје,  - 18.04.2018 - правосуден испит,  - 01.08.2002-01.09.2003 нотарски приправник,  - 01.09.2003-17.05.2005 виш референт град Скопје,  - 17.05.2005-12.12.2007 раководителна оделение град Скопје,  - 12.12.2007-10.05.2012 помошник раководител на сектор град Скопје,  - 10.05.2012- денес државен советник во Државна комисија за одлучување во управна постапка втор степен | 14 г. 9 м. 12 д. |
| 11 | Јован Трпевски | Македонци | Управен суд  - 04.09.2002 - Правен факултет Скопје,  - 25.10.2004 - правосуден испит,  - 01.10.2002-31.12.2002 приправник во адвокатска канцеларија,  - 08.01.2003-25.10.2004 приправник ОС Скопје 1,  - 25.10.2004-10.07.2008 стручен соработник ОС Скопје 1, - 11.07.2008 - денес раководител на оделение Управен суд | 14 г. 8 м. 0 д. |
| 12 | Јасмина Величкова | Македонци | Основен суд Скопје 1  - 05.09.2008 - Правенн факултет Скопје,  - 29.06.2011 - правосуден испит,  - 01.05.2005 - 2008 проекти на УСАИД,  - 2008 - денес стручен соработник ОС Скопје 1 | 14 г. 3 м. 0 д. |
| 13 | Павлина Црвенковска | Македонци | Апелационен суд Скопје  1990-1992, 23.04.1990 -Правен факултет Скопје,  - 17.06.1993 - правосуден испит,  - 1990-1992 приправник Општински суд Скопје 1,  - 1992-1996 приправник кај адвокат,  - 1996-1998 генер.секретар на Комора на приватен капитал,  - 1998-2002 адвокат,  - 2002-2004- раководител на оделение во МО на РМ,  -2004-2006 државен советник во влада на РМ,  - 2006- денес судски советник АС Скопје | 13 г. 6 м. 25 г. |
| 14 | Ирена Брзанова | Македонци | Државна комисија за одлучување во втор степен  - 18.06.1999 - Правен факултет Скопје,  - 18.04.2018 - правосуден испит,  - 25.05.2000-25.05.2002 приправник адвокатска канцеларија,  - 01.02.2006-31.07.2006 соработник Општина Кисела Вода,  - 01.08.2006-19.11.2006 виш соработник општина Кисела Вода,  - 20.11.2006-20.07.2008 советник Генерален секретаријат на Влада на РМ,  - 21.07.2008-21.12.2008 пом.раководител на сектор во генерален секретаријат на влада на РМ,  - 22.12.2008-27.05.2010 раководител на сектор канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 28.05.2010-20.09.2010 државен советник канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 20.09.2010-20.09.2011 вд директор на Агенција за управување со одземен имот,  - 21.09.2011-07.11.2011 државен советник канцеларија на претседател на влада на РМ,  - 01.12.2011 - денес претседател на Државна комисија за одлучување во управна постапка во втор степен | 12 г. 11 м. 9 д. |
| 15 | Верица Гавровска Петровска | Македонци | Виш управен суд  - 26.04.2000 - Правен факултет Скопје,  - 19.12.2003 - правосуден испит,  - 1997-2000 приправник во адвокатска канцеларија,  - 01.06.2000-01.06.2002 волонтер ОС Тетово,  - 01.09.2004-03.08.2005 соработник во адвокатска канцеларија,  - 04.08.2005-31.01.2012 стручен соработник ОС Скопје 1, - 01.02.2012-денес судски советник Виш управен суд | 12 г. 11 м. 7 д. |
| 16 | Игорчо Точев | Македонци | Управен суд  - 27.02.2004 - Правен факултет Скопје,  - 10.10.2006 - правосуден испит,  - 01.04.2004-01.04.2006 волонтер ОЈО Кочани,  - 05.04.2007-31.10.2009 адвокат,  - 01.11.2009 - денес виш судски соработник Управен суд | 11 г. 4 м. 5 д. |
| 17 | Љубица Стојковска Перковска | Македонци | Управен суд  - 21.12.2004 - Правен факултет Скопје,  - 16.02.2007 - правосуден испит,  - 01.01.2004-31.12.2004 волонтер кај адвокат,  - 01.01.2005-01.01.2007 волонтер ОС Скопје 1,  - 01.05.2007-01.06.2007 приправник АС Скопје,  - 05.06.2007-01.11.2009 помлад соработник Министерство за одбрана на РМ,  - 01.11.2009- денес виш судски соработник Управен суд | 11 г. 1 м. 6 д. |
| 18 | Панда Петровска | Македонци | Основен суд Скопје 1  - 04.11.2003 - Правен факултет Скопје,  - 05.04.2006 - правосуден испит,  - 2003-2005 адвокатски приправник,  - 2005-2006 правник во нотарска канцеларија,  - 2007-2009 стручен соработник во адокатска канцеларија,  - 2009- денес Виш судски соработник ОС Скопје 1 | 11 г. 0 м. 14 д. |
| 19 | Јована Василевска Мициќ | Македонци | Управен суд  - 12.10.2006 - Правен факултет Скопје,  - 23.02.2009 - правосуден испит,  - ноем.2006-септ.2007 волонтер ОС Скопје 2,  - 03.10.2007-21.08.2009 правник Пекабеско АД Скопје,  - 24.08.2009-денес судски соработник Управен суд | 10 г. 9 м. 8 д. |
| 20 | Дарко Лазаровски | Македонци | Основен суд Куманово  - 01.11.2004 - Правен факултет Скопје,  - 08.06.2007 - правосуден испит,  - 2004-2006 приправник ОЈО Куманово,  - 2007 - денес судски соработник ОС Куманово | 10 г. 2 м. 26 д. |
| 21 | Снежана Димитровска | Македонци | АСЈО Павел Шатев  - 22.12.1993 - Правен факултет Скопје,  - 08.10.2007 - правосуден испит,  - 01.12.1994-20.02.1997 волонтер ОС Скопје 1,  - 01.04.2003-14.12.2008 правен застапник на проект Бесплатна правна помош,  - 15.12.2008 - денес соработник во АСЈО | 9 г. 9 м. 22 д. |
| 22 | Мирјанка Тренчевска | Македонци | Управен суд Скопје  - 13.02.2001 - правен факултет Скопје,  - 14.12.2000 - правосуден испит,  - 01.06.1994-01.06.1996 волонтер ОС Делчево,  - 01.05.2002-16.08.2009 адвокат,  - 17.08.2009 - денес виш судски соработник Управен суд | 8 г. 11 м. 24 д. |
| 23 | Марјана Крстева | Македонци | ОЈО за гонење организиран криминал  - 25.02.1993 - Правен факултет Скопје,  - 23.02.1996 - правосуден испит,  - 01.03.1993-15.11.1996 приправник во приватна фирма,  - 15.11.1996-05.02.2002 адвокат,  - 05.02.2002-01.03.2005 заменик јавен правобранител на РМ за подрачје Струмица,  - 01.09.2009 - денес раководител на оделение во ОЈО за гонење на организиран криминал и корупција | 8 г. 10 м. 10 д. |
| 24 | Александар Чичаковски | Македонци | Невработен  - 28.11.2003 - Правен факултет Скопје,  - 29.12.2008 - правосуден испит,  - 03.06.2009-24.11.2009 правен консултат граѓанска асоцијација МОСТ,  - 25.11.2009-16.12.2015 судски соработник ОС Скопје 2  - 17.12.2015-26.12.2017 претседател на ДИК | 8 г. 6 м. 22 д. |
| 25 | Филип Ѓоршев | Македонци | МВР на РМ  - 01.07.2005 - Правен факултет Скопје,  - 05.10.2011 - правосуден испит,  - 24.11.2005 - денес МВР на РМ | 8 г. 0 м. 10 д. |
| 26 | Ивана Смугреска Петреска | Македонци | Управен суд  - 24.09.2004 - Правен факултет Скопје,  - 19.06.2007 - правосуден испит,  - 04.01.2005-22.10.2007 Македонска банка,  - 28.11.2007-08.04.2011 Извозна кредитна банка,  - 22.10.2011-21.12.2011 кај авокат,  - 22.12.2011 - денес виш судски соработник Управен суд | 6 г. 6 м. 19 д. |

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето. Со оглед да никој не се јави за збор, ги стави на гласање конечните ранг листи на кандидати за избор на двајца судии на Управниот суд и констатира дека со 12- „За“, се донесени следните одлуки:

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА конечната ранг листа** бр.08-1272/4 oд 25.10.2018 година на кандидати за избор на 2 (двајца) судии на Управен суд- припадници на заедниците кои не се мнозинство во Република Македонија, по оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 128/18 oд 11.07.2018 година:

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА конечната ранг листа** бр.08-1272/5 oд 25.10.2018 година на кандидати за избор на 2 (двајца) судии на Управен суд- македонска националност, по оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 128/18 oд 11.07.2018 година.

**Точка 4**

Во врска со 3-та точка од дневниот ред – Донесување на **Одлука за избор на судии,** по одлука бр.08-997/2 од 6.07.2018 година, и тоа за:1 (еден) судија на Виш управен суд и 2 (двајца) судии на Управен суд, **Претседателот на Советот** наведе дека согласно усвоенатаконечна ранг листана кандидати за избор на судија на Вишиот управен суд прв на ранг листата од припадниците на заедниците е кандидатот под реден број 1- Субхи Јакупи и истиот го стави на гласање.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Субхи Јакупи:** 11 - „За“, 1 - „Против“.

Кон гласање пристапија и припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ и за кандидатот Субхи Јакупи гласаа: 5 - „За“, 1-„Против“.

По гласањето, **Претседателот на Советот** констатира дека **за судија на Вишиот управен суд е избран Субхи Јакупи.**

**Претседателот на Советот** појасни дека согласно Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија („Сл.весник на РМ“ бр.197/17) е предвидено секој член на Советот со право на глас да даде образложение за својата одлука за избор на судија. Согласно посочената измена на законот даде озбразложение зошто гласал со „За“ за кандидатот Субхи Јакупи. Смета дека истиот ги исполнува сите услови за избор на судија на Вишиот управен суд, има долгогодишно работно искуство и смета дека ќе ја оправда довербата која му е дадена.

По даденото образложение им даде збор и на членовите на Советот да дадaт образложение по однос на гласањето за одлуката за избор.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** гласал „За“ бидејќи смета декаизбраниот судија ќе одговори на функцијата која му е доверена и му честита за изборот.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** гласала „За“ за кандидатот бидејќи има најголемо работно искуство и се надева дека ќе ја оправда добербата која му е покажана.

Членот на Советот- **Селим Адеми** гласал „За“ бидејќи лично го познава, има искуство во управната материја, а бил и заменик министер за правда.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** гласала „За“ бидејќи избраниот судија има долгогодишно работно искуство, бил на раководни функции и смета дека ќе ја оправда довербата која му е дадена.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** гласал „За“ бидејќи избраниот кандидат Субхи Јакупи има кариера во управната материја и смета дека чесно и одговорно ќе ја врши судиската функција.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** гласал „За“ бидејќи кандидатот има долгогодишно работно искуство, лично го познава и смета дека ќе одговори на доверената функција.

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** гласал „Против“ бидејќи избраниот кандидат бил член на Државната изборна комисија.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** гласала „За“ поради долгогодишното работно искуство и смета дека ќе одговори на доверената судиска функција.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** гласала „За“ бидејќи кандидатот кој е избран има долгогодишно работно искуство и смета дека ќе одговори на доверената судиска функција.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** гласал „За“ за избраниот кандидат бидејќи има најголем работен стаж во однос на другите кандидати.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска**  гласала „За“ бидејќи кандидатот има долгогодишно работно искуствио и потврдени резултати во работењето.

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се продолжи со донесување на одлука согласно усвоенатаконечна ранг листана кандидати за избор на двајца судии на Управниот суд и и тоа првенствено по усвоената конечна ранг листа на кандидати од македонска националност.

Прва на ранг листата е кандидатот под реден број 1- Лилјана Бенко и истиот го стави на гласање.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Лилјана Бенко:** 5 -„За“, 7-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 2 од ранг-листата, Елизабета Васкова.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Елизабета Васкова**:

11 -„За“, 1-„Против“.

Кон гласање пристапија припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ и за кандидатот **Елизабета Васкова** гласаа: 6 - „За“.

По гласањето, **Претседателот на Советот** констатира дека **за судија на Управниот суд е избрана Елизабета Васкова.**

**Претседателот на Советот** констатира декасогласно законот секој член на Советот со право на глас ќе даде образложение за својата одлука за избор на судија.

За кандидатот Елизабета Васкова гласал „Против“ бидејќи смета дека на ранг листата има кандидати кои долги години работеле на управна материја, а истата не може да ги исполни критериумите во тој поглед. Како вработена во Судскиот совет недоволно се ангажирала во работата, а професионалноста не и е на највисоко ниво. Претходно во нејзиното работење и како генерален секретар на Судскиот совет биле утврдени недостатоци и истата не пристапувала кон извршување на законските обврски и не ги оценувала вработените. Смета дека избраниот кандидат не е соодветен за избор на судија на Управниот суд и дека нема да одговори на задачите кои и претстојат.

По даденото образложение им даде збор и на членовите на Советот да дадaт образложение по однос на гласањето за одлуката за избор.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** гласала „За“ бидејќи кандидатот има долгогодишен стаж, има искуство во областа на правосудството, работела како стручен соработник во Основен суд Скопје 2 Скопје и како виш соработник во Врховен суд на РМ, од 2008 година е вработена во Судскиот совет на РМ како државен советник, исто така ја вршела одреден период и функцијата генерален секретар на Советот и смета дека ги исполнува условите за судија на Управниот суд.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** гласал „За“ бидејќи има добро искуство во соработката со избраниот кандидат.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** гласала „За“ бидејќи ја познава уште како вработена во Основниот суд Скопје 2 Скопје, каде од нејзината работа биле задоволни. Прeтходно како генерален секретар на Советот имала добра соработка со неа, по Годишен распоред исто така работела со нејзе и е задоволна од нејзината работа. Смета дека ќе одговори на доверената функција.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** гласала „За“ бидејќи досега двајца од вработените во Судскиот совет се избрани во Управниот суд и истите покажале добри резултати во работењето.

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** гласал „За“ поради тоа што кандидатот има доволно работно искуство и смета дека ќе ја оправда довербата која му е дадена.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** гласал „За“ бидејќи кандидатот има долгогодишно работно искуство и смета дека ќе одговори на функцијата и дадената доверба.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** гласал „За“ бидејќи смета дека избраниот кандидат ги исполнува условите согласно законот и може да одговори на судиската функција.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** гласала „За“ бидејќи кандидатот има долго работно искуство. Како судија на Управниот суд, сепак посочи дека на ранг листата има и други кандидати кои ги исполнуваат условите за избор во конкретниот случај.

Членот на Советот- **Селим Адеми** гласал „За“ бидејќи истата квалитетно, одговорно и навремено ги извршувала работните задачи кои и биле дадени во текот на работењето, при што нагласи дека била и генерален секретар на Советот.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** гласала „За“ кандидатот бидејќи секогаш имала коректен однос и не се сомнева дека совесно и одговорно ќе ја врши доверената функција.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** гласал „За“ бидејќи смета дека избраниот кандидат совесно и професионално ќе ја извршува судиската функција.

**Претседателот на Советот** констатира дека ќе се продолжи со донесување на одлука согласно усвоенатаконечна ранг листана кандидати за избор на судија на Управниот суд и тоа по усвоената конечна ранг листа на кандидати од припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ.

Прв на ранг листата е кандидатот под реден број 1- Субхи Јакупи, но бидејќи истиот веќе е избран за судија на Вишиот управен суд, се преминува на вториот кандидат од ранг листата- кој сега е прв на ранг-листата – Јусуф Минири.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Јусуф Минири:** 5 -„За“, 7-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 2 од ранг-листата, Насуф Ипчја.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Насуф Ипчја**: 8 -„За“, 4-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 3 од ранг-листата,Орхан Рамадани.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Орхан Рамадани**: 7 -„За“, 5-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 4 од ранг-листата, Линдита Синани.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Линдита Синани**: 6 -„За“, 6-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 5 од ранг-листата, Вљера Ферати Мустафи.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Вљера Ферати Мустафи**: 6 -„За“, 6-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 6 од ранг-листата, Сељвије Зулфиу.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Сељвије Зулфиу**: 6 -„За“, 6-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 7 од ранг-листата, Фетуш Алили.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Фетуш Алили**: 8 -„За“, 4-„Против“, по што Претседателот констатира дека кандидатот не го доби потребното мнозинство гласови согласно законот.

Се премина на гласање за кандидатот под реден број 8 од ранг-листата, Имасле Хасани.

Членовите на Советот гласаа за кандидатот **Имсале Хасани**: 12 -„За“.

Кон гласање пристапија припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ и за кандидатот **Имсале Хасани** гласаа: 6 - „За“.

По гласањето, **Претседателот на Советот** констатира дека **за судија на Управниот суд е избрана Имсале Хасани.**

**Претседателот на Советот** констатира декасогласно законот секој член на Советот со право на глас ќе даде образложение за својата одлука за избор на судија.

За кандидатот Имсале Хасани гласал „За“ бидејќи кандидатот кој е избран за судија има искуство во предмети во судството, конкретно во Основен суд Тетово.

По даденото образложение им даде збор и на членовите на Советот да дадaт образложение по однос на гласањето за одлуката за избор.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** гласал „За“ бидејќи смета декаизбраниот судија ќе одговори на функцијата која му е доверена бидејќи истата покажала добри резултати во работењето во Основен суд Тетово.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** гласала „За“ за кандидатот бидејќи има работно искуство во Основен суд Тетово.

Членот на Советот- **Селим Адеми** гласал „За“ бидејќи има искуство во суд и смета дека успешно ќе ја извршува судиската функција.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** гласала „За“ бидејќи избраниот судија има искуство во работењето по предмети во суд и смета дека ќе одговори на доверената функција.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** гласал „За“ бидејќи избраниот кандидат ги исполнува законските услови и смета дека совесно, чесно и одговорно ќе ја извршува судискта функција.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** гласал „За“ бидејќи кандидатот ги исполнува условите предвидени во законот.

Членот на Советот- **Сашко Георгиев** гласал „За“ бидејќи смета дека избраниот кандидат ќе ја извршува совесно и одговорно судиската функција.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** гласала „За“ бидејќи смета дека ќе одговори на доверената судиска функција.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** гласала „За“ бидејќи смета дека избраниот судија ќе одговори на доверената судиска функција.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** гласал „За“ за избраниот кандидат бидејќи има солиден работен стаж по полагање на правосудниот испит.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска**  гласала „За“ бидејќи кандидатот има работно искуство во суд.

**Точка 5**

Во врска со 5-та точка од дневниот ред – Постапување по **2 (две) барања за утврдување на одговорност** на судија или претседател на суд**, Претседателот на Советот** најнапред констатира дека точката е нејавна согласно законот, по што му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** како известител најнапред истакна дека до Судскиот совет на РМ од страна на Гордана Јанкуловска, преку адвокат Влатко Илиевски од Скопје e доставено барање за поведување на постапка за утврдување одговорност против Иван Џолев-претседател/судија на ОС Скопје 1 Скопје. Согласно член 56 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, (Сл.весник на РМ бр.197/17), поднесеното барање за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд се доставува до членот на Советот-известител, кој оценува дали барањето е навремено и целосно. По приемот на барањето со прилог списи, како член-известител пристапила кон разгледување на истите и по оценка дали барањето е навремено и целосно, го констатирала следното: Согласно член 54 од од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, постапката за утврдување одговорност на судија или претседател на суд се поведува во рок од 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од три години од денот на сторувањето на повредата. Во образложението на барањето стоело дека подносителот на 04.09.2018 година преку своите бранители поднел барање за изземање на судијата Добрила Кацарска, поради постоење на околности кои укажуваат на пристрасност на судијата како претседател на судечкиот совет кон обвинетата. Како претседател на ОС Скопје 1 Скопје, Иван Џолев, истиот ден донел решение со кое се одбива како неосновано барањето за изземање на судијата. Од увид во решението и спроведените извиди по прилог списите кон барањето, произлегува дека денот на осознавање на сторената повреда е 04.09.2018 година, кога e донесено решението и кога подносителот дознал за истото. Од ова произлегува дека рокот од шест месеци од денот на осознавање на сторената повреда е запазен.

Врз основа на член 55 од од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ, барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија или претседтаел на суд се доставува до Советот и содржи: име и презиме на судијата или претседателот на суд, адреса и место на живеење, ЕМБГ, во кој суд ја врши функцијата, опис на повредата, законски назив на повредата со наведување на одредби од Законот за судовите и предлог докази што треба да се изведат на расправата. Подносителот на барањето во конкретниот случај ги навел името и презимето на судијата, адресата и местото на живеење, ЕМБГ, во кој суд ја врши функцијата, опис на повредата, законски назив на повредата со наведување на одредби од Законот за судовите и предлог докази што треба да се изведат на расправата и тоа: против судијата Иван Џолев-судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, со адреса и место на живеење и ЕМБГ.

Опис на повредата- судијата Иван Џолев во својство на претседател на ОС Скопје 1 Скопје, при одлучувањето по барањето за изземање на судијата Добрила Кацарска од предметот КОК бр.21/18 не ги применил ставовите изразени во конечните пресуди на ЕСЧП, со што сторил потешка дисциплинска повреда.

Законски назив на повредата со наведување на одредби од Законот за судовите - потешка дисциплинска повреда - повреда на член 76 став 1 точка 8 од Законот за судовите,

Предлог докази:Фотокопија од Барање за изземање на судијата Добрила Кацарска од 04.09.2018 година; Пресуда 9КОК-59/17 од ОС Скопје 1 Скопје; Принтови од натписи објавени на 23.05.2018 година на интернет портали „Сител“,„Академик“ и „МКД“, приложени кон барањето до Судски совет за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија Добрила Кацарска од 05.09.2018 година; Фотокопија од Пресуда на ЕСЧП-Ferantelli и Santangelo против Италија; Фотокопија од Пресуда на ЕСЧП – Rudnishenko против Украина и Фотокопија од Решение ИЗЗ бр.104/18 од 04.09.2018 година на ОС Скопје 1 Скопје.

Како член известител по барањето, смета дека барањето во конкретниот случај е навремено и целосно.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** како член на работна група за изработка на Законот за судовите и Законот за Судскиот совет на РМ, појасни дека на состанок на работната група изнел дискусија по однос на одредбата од законот дека секој може да биде подносител на барање за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија или претседател на суд. Во таа насока изразил дилема дали таквото решение е добро и какви последици и влијание би имало тоа за судиите. Пред донесувањето на измените на законот, од страна на Венецијанската комисија било сугерирано да се избрише надлежен подносител и одредбата да биде општа. Доколку поднесувањето на барања против судиите стане масовна појава, на тој начин би се загрозила независноста на судиите при одлучувањето. Напомена дека при разгледувањето на претставките имало ситуации кога се работи за активен предмет и во тој случај се констатира дека треба да се сочека исходот од жалбената постапка.

Во конкретниот случај нема забелешка по извештајот на известителот, но посочи дека се работи за барање за изземање и дека одлуката по истото подлежи на жалба и треба да се сочека исходот од жалбената постапка. Смета дека Судскиот совет треба да направи филтер и да не ги прифаќа сите поднесени барања за утврдување одговорност на судија или претседател на суд. Во конкретнот случај и по овој предмет во иднина треба да се произнесе Европскиот суд за човекови права. Предлага да се размисли дали треба да се сочека правосилност по предметите кои се активни и кои не се правосилно завршени, имено дали има простор да се сочека правосилност на истите, а потоа да се одлучи по поднесеното барање.

**Претседателот на Советот** укажа на јасноста на одредбите од член 55 и 56 од Законот за Судскиот совет на РМ, а по однос на ценење на навременоста и целосноста на барањето, како и врзаноста на Советот согласно законот.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** појасни дека дискусијата е во насока на надлежноста на Судскиот совет, истиот да пристапи кон барањето од аспект на заштита на независноста на судиите. Смета дека треба да се размисли дали барањето во конкретниот случај е преурането бидејќи предметот не е правосилно завршен и дали со тоа се прејудицира и работењето на апелациониот суд.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** предлага одлагање на предметната точка. Смета дека треба посериозно да се пристапи кон барањето и да се дискутира на работен состанок за истото, при што да се има предвид дека станува збор за активен предмет.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** нагласи дека во законот точно е предвидена постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд. Во тој контeкст постави прашање дали и спрема други барања вака се постапува.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** посочи дека барањето во конкретниот случај е поднесено согласно важечките закони и дека во тој дел за постапката се направени измени во законот. Да се прави филтер на поднесените барања, не е согласно законските одредби.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** по однос на навремнеоста на барањето смета дека треба да се размисли, односно точно да се утврди од кој момент се смета навременоста на истото.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** наведе дека ценењето на навременоста и целосноста на барањето се јасни согласно законот, а наводите во барањето дали се издржани, понатаму ќе се цени од страна на Комисијата.

Членот на Советот- **Селим Адеми** посочи дека за постапување по претставки нема заземен став, така што во случајов ќе гласа по свое убедување.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** потенцира на јасноста на законските одредби за поднесено барање за утврдување одговорност на судија или претседател на суд.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** посочи дека претседателот на судот има дискреционо право при одлучувањето.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** нагласи дека барањето било заведено, членовите биле запознати со истото, а сега има дилеми и се дискутира по однос на навременоста и целосноста на барањето, иако претходно биле прифатени барања поднесени од страна на Советот за утврдување на факти.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** се изјасни дека ќе го поддржи ставот на мнозинството.

Членот на Советот- **Беким Реџепи** појасни дека претставкикои биле доставени од Советот за утврдување на факти биле реферирани како претставки, иако биле насловени како барања заутврдување одговорност на судија или претседател на суд.

Членот на Советот- **Селим Адеми** посочи дека одлагањето на точката не е решение.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** наведе дека барањето во конкретниот случај е поднесено поради незадоволство од донесената одлука. Упати прашање - до каде ќе оди Судскиот совет кога цени вакви одлуки и каде е независноста на судиите и слободното судиско убедување. Предлага точката да се одложи.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** повторно нагласи дека сега само се цени наврменоста и целосноста на барањето, а понатаму комисијата презема дејствија согласно законот. Не се согласува со излагањето на членот-Влатко Самарџиски, посочувајќи дека сега не се цени основаноста на барањето.

Членот на Советот- **Селим Адеми** се согласува со предлогот за одлагање на точката.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** посочи дека по измените на законот прв пат е поднесено барање заутврдување одговорност на судија/претседател на суд и дека Советот е врзан за законот. Нема никаква забелешка на изготвениот извештај од членот-известител. Предлага да се изнајде модус и да се сочека исходот од жалбената постапка.

Членот на Советот- **Селим Адеми** посочи дека доколу се гласа за навременост и целосност на барањето, согласно законот треба да се формира комисија.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за одлагање на 5-та точка од дневниот ред за наредна седница.

По гласањето констатира дека со 8-„За“, 4-„Против“, **предлогот за одлагање е усвоен** и 5-та точка се одлага за наредна седница.

**Точка Разно**

**Претседателот на Советот** по однос на доставени дописи до Советот, му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** како член на Комисијата за изготвување на кандидатски листи за избор на членови на Судскиот совет на РМ ги извести членовите дека од страна на претседателот на Основниот суд Неготино е доставен писмен допис дека по увид во Судскиот изборен именик од судиите Александра Поп-Стефанија и Билјана Толова има забелешка по однос на датумот за избор на судии, имено дека тоа е 31.01.2011 година, а не датумот на давање свечена изјава, како што стои -02.02.2011 година. Писмен допис бил доставен и од претседтаелот на Основен суд Скопје 1 Скопје дека Судскиот изборен именик не им бил доставен на увид на некои судии и тоа на Љубинка Башевска и Славица Наумова-Јосифовска поради тоа што биле на боледување, на Станка Везенковска и Шпреса Граинца Османи кои се времено оддалечени од вршење на судискта функција и на Шукри Сабриу-кој е времено упатен во друг суд.

До Судскиот совет било доставено барање и од Славчо Тасев-судија на Апелациониот суд Штип кој наведува дека имајќи го предвид принципот на јавност - транспарентност во работењето на Судскиот совет на РМ, како и фактот дека му се заканува елиминација на неговата кандидатура како член на Судскиот совет на РМ, бара да биде известен за да присуствува на седниците на Комисијата за подготвување на кандидатски листи и Комисијата за избор на членови на Судскиот совет, како и на седниците на Судскиот освет кога ќе ги утврдува кандидатските листи. Како причина за таквото барање, појаснува дека сака да ги изнесе своите видувања и погледи за основаноста на неговата кандидатура за избор на член на Судскиот совет на РМ, во смисол на тоа дека ги исполнува условите предвидени во Законот за Судскиот совет на РМ, Уставот на РМ и според меѓународните конвенции за човекови права.

**Претседателот на Советот** појасни дека претходно судијата Славчо Тасев барал да се изврши исправка во податоците на Судскиот изборен именик по однос на неговата национална припадност, по што е поднесено и вакво барање од страна на судијата.

Воедно констатира дека седницата е завршена во 14,40 часот и дека продолжение на истата ќе следи наредниот ден -31.10.2018 година (среда) во 10,00 часот.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА** **ЗАПИСНИК**

**oд 288-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 30.10.2018 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 31.10.2018 година, (среда) со почеток во 10,00 часот**

На седницата присуствуваа: Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Александра Зафировска и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Беким Реџепи, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда, Рената Дескоска и Претседателот на Врховниот суд на РМ, Јово Вангеловски- членови по функција, уредно поканети. Оправдано отсутен е Зоран Караџовски – претседател на Советот, кој дополнително ќе пристапи на седницата. Поради користење на годишен одмор оправдано отсутна е Мирјанка Гоцевска-Стефановска - член на Советот избрана од редот на судиите.

Записникот го водеше Маја Грозданоска – помлад соработник во Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа Вера Андрејчин - советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска – оператор на систем за гласање.

Заменик претседателот - **Шемседин Јусуфи** најнапред констатира дека има потребен кворум за работа и дека следи продолжение на 288-та седница од 30.10.2018 година, поточно на 6-та точка од дневниот ред - **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија. Отвори расправа по изложената точка и им даде збор на известителите.

Членот на Советот –**Влатко Самарџиски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето.

Членот на Советот – **Виолета Богојеска** напомена дека претставката УПП бр.08-571/18 не е ставена во материјалите за седница на Советот.

Заменик претседателот –**Шемседин Јусуфи** во текот на излагањето констатира дека повторно е присутен Претседателот на Советот.

**Претседателот на Советот** му даде збор на известителот Влатко Самарџиски за останатите претставки.

Членот на Советот – **Мери Дика-Георгиевска** укажа дека во претставката УПП бр.08-589/18 има навредлива содржина за судиите кои постапувале по предметот.

**Претседателот на Советот** предложи доколку членовите на Судскиот совет сметаат дека судиите треба да се прозинесат по претставката, истата да се достави до судиите кои постапувале по предметот.

Членот на Советот – **Селим Адеми** наведе дека не е прв пат да се примаат претставки со навредлива содржина. Смета дека претставката треба да се врати на подносителот за да ја доуреди, а во иднина да се донесе заклучок да не се постапува по вакви претставки.

**Претседателот на Советот** предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Влатко Самарџиски за изложените претставки и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

По претставката **УПП бр.08-556/18** Советот најде дека во конкретниот случај, како што се наведува и во претставката, Основниот суд Скопје 2 Скопје донел Пресуда - 31 МАЛВП.бр.1576/17 од 27.12.2017 година, со која тужбеното барање на тужителката се одбива како неосновано. Незадоволна од истата, тужителката преку подносителот како полномошник поднела жалба на 14.05.2018 година, па наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба по која ќе треба да одлучи повисокиот суд. Изнесеното имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Службен весник на РМ бр.58/06 од 11 мај 2006 година)-“Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката **УПП бр.08-571/18**, Советот најде дека од спроведените извиди Советот оцени дека решението на Основен суд Скопје 2 Скопје ППНИ-459/17 од 14.06.2017 година, со кое се усвојува приговорот на должникот, по вложена жалба од доверителот, било потврдено со решение на Апелациониот суд Скопје ТСЖ-1743/17 од 13.07.2017 година. Притоа, второстепениот суд ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, а воедно и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована, а првостепената одлука ја потврдил, така што и двете одлуки содржат доволно образложени причини за одлучувањето. Според тоа, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-578/18**, Советот најде дека во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Апелациониот суд Битола по однос на донесената одлука Гж.бр.900 /18 од 23.04.2018 година, со која е укинато решението на првостепениот суд – Основен суд Битола РВПП-.882/18 од 05.03.2018 година, па од тие причини подносителот смета дека има незаконито постапување од страна на второстепениот суд и дека во други предмети за ист случај поинаку се одлучува, односно постои невоедначена судска пракса. Врз основа на спроведените извиди Советот најде дека донесената одлука на првостепениот суд била предмет на оценка од страна на второстепениот суд по изјавена жалба на противникот и Советот во конкретниот случај нема надлежност истата да ја преоценува. Околноста дека пресудата е укината, не значи дека во секој случај постои одговорност за нестручно, пристрасно и несовесно постапување, имајќи предвид дека советот во второстепениот суд одлучува со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и своето правно мислење го изразува преку донесените одлуки. Според тоа, како во конкретниот случај сеуште не е мериторно одлучено, со оглед да предметот е вратен на првостепениот суд на повторно постапување, потребно е да се сочека исходот од постапката и доколку подносителот е незадоволен од ново донесената одлука, повторно има право на жалба, по која е надлежен да се произнесе второстепениот суд, конкретно Апелациониот суд Битола. Воедно, Советот смета дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, а донесената одлука содржи образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката **УПП бр.08-589/18**, Советот најде дека во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судии и донесени одлуки на Основниот суд Скопје 2 Скопје, Апелациониот суд во Скопје, како и на Врховниот суд на Република Македонија, по предмети чии броеви се наведени во истата. Судскиот совет од спроведените извиди најде дека претставката е неоснована од причини што судиите по предметите постапувале во рамките на своите надлежности, при што не сториле повреди и неправилности, а воедно се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанци на одлучување. Имено, судиите во првостепениот, второстепениот и Врховниот суд на РМ по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони и донесената одлука содржи доволно правно образложени причини за ваквото одлучување поткрепено со законски одредби. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-601/18** од спроведените извиди и известувањата добиени од Основниот суд Скопје 2 Скопје и Апелациониот суд Скопје, Советот оцени дека пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје 11П4-1894/14 од 28.12.2016 година по изјавена жалба од подносителот како тужител, била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје Гж.бр.3613/17 од 05.10.2017 година. При тоа, второстепениот суд ги ценел сите докази приложени кон списите на предметот од една, а воедно и наводите од изјавената жалба од подносителот изјавена преку полномошник адвокат од Скопје од друга страна, па истата ја одбил како неоснована и првостепената пресуда ја потврдил. Во конкретниот случај наводите во претставката претставуваат истовремено ревизиски наводи, па со оглед на тоа дека на 17.11.2017 година е вложена Ревизија како вонреден правен лек, ќе биде потребно да се сочека донесувањето на одлуката од страна на надлежниот Врховен суд на Република Македонија, кој ќе се произнесе по овие наводи. Изнесеното имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Службен весник на РМ бр.58/06 од 11 мај 2006 година)-“Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред. Воедно констатира дека членот на Советот-Влатко Самарџиски ја напушти седницата поради служебни обврски.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.

**Претседателот на Советот** смета дека подносителот во претставката УПП бр.08-26/18 според содржината на истата изложува фактичко прашање, за кое од негова страна има поднесено и кривична пријава.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** појасни дека во претставката се бара од Судскиот совет на РМ да утврди вина на судијата. Смета дека треба да се сочека и да се види каков ќе биде исходот од поднесената кривична пријава. Од прибраните информации и тоа изјава на судијата се објаснува дека по донесувањето на решението за продолжување на постапката, од страна на подносителот веднаш е поднесена претставка до Судскиот совет, па од тие причини судијата не бил во можност веднаш да го земе предметот во работа. Дополни дека нема информации за постапувањето на јавното обвинителство по поднесената кривична пријава.

**Претседателот на Советот** појасни дека Судскиот совет на РМ нема надлежност да води истрага до каде е постапувањето на друг орган. Во врска со претставката УПП бр.08-678/18 смета дека веќе е разговарано за нејзината содржина. Побара да не се продолжува со расправа за тема која е веќе дикутирана.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** напомена дека претставката е насловена како претставка и барање, па смета дека треба да се постапи како претставка согласно Законот за постапување по претставки и предлози, а посебно да се разгледа барањето.

**Претседателот на Советот** смета дека се работи за законско решение и истото треба да се дефинира.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** продолжи со излагање на наредните претставки.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** се иззема при излагањето и гласањето за претставката УПП бр.08-720/18, од причина што е во блиски односи со стечајниот управник во конкретниот предмет и истиот ја напушти седницата.

Членот на Советот –**Јелица Крстевска** ја изложи претставката УПП бр.08-720/18.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е присутен членот на Советот- Владе Богданоски. Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предложи да се донесе одлука по предлогот на известителот Јелица Крстевсказа изложените претставки (освен за претставката УПП бр.08-720/18) и констатира дека со 11 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП.бр.08-26/2018** e поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Тетово по предметот Пбр.440/13. Се укажува дека судијата донел решение од 26.01.2016 година со кое е определено прекинатата постапка по овој предмет да продолжи, но наместо да закаже рочиште за главна расправа, донел решение П1 бр.440/13 од 24.02.2017 година со иста содржина како и наведеното решение П1 бр.440/13 од 26.01.2016 година. Претставката се однесува и на нестручно постапување на судии на Врховниот суд на РМ при одлучување по барање за заштита на правото на судење во разумен рок. Од изјавата на судијата на Основен суд Тетово кој постапува по овој предмет не произлегува дека се донесени две решенија за продолжување на постапката, туку едно решение, како и да по донесување на истото, предметот е доставен до Врховниот суд на РМ поради поднесено барање за судење во разумен рок. Во предметот П1 бр.440/13 е приложена кривична пријава од 20.09.2017 година. Советот не може врз основа на оваа кривична пријава да го прифати наводот на подносителот за докажано криминално однесување на судијата кое налага санкционирање. Ова од причина што не е приложен доказ за правосилно завршена кривична постапка и утврдена вина на судијата во истата. Советот смета дека заради доставено копије на решение од 26.01.2016 година од подносителот потребни се дополнителни извиди дали судијата донел такво решение на 26.01.2016 година и ако го донел зошто не е приложено во предметот П1 бр.440/13. Советот смета дека поради започната постапка по овој предмет во 2013 година во која сеуште не е донесена првостепена пресуда, целисходно е да се сочека завршување на истата и да се следи однесувањето на судијата. Претставка **УПП.бр.08-678/2018** e поради незадоволство од постапување на судии на Апелационен суд Битола затоа што при одлучување по жалба против Решението на Основниот суд Охрид П бр.553/2001 од 26.10.2017 година, жалбата ја одбиле како неоснована и наведеното решение го потврдиле. По направени извиди, Советот констатира дека судиите на Апелациониот суд Битола во решението со кое ја одбиле жалбата на тужениот и наведеното решение го потврдиле, ги навеле причините од кои сметаат дека е правилно. Советот констатира дека на седница на Советот од 26.04.2018 година е разгледана претходната претставка на подносителот во однос на постапката иницирана по барање за исправка на пресуда и утврдено да постапката сеуште не била правосилно завршена. Советот ја одби претставката во однос на тоа дека судиите на Апелациониот суд Битола требале да постапат по неговите напатствија при одлучувањето, а не го сториле тоа. Претставка **УПП.бр.08-752/2018** e поради незадоволство од донесена пресуда на Основниот суд во Охрид ПЛ 1 –П бр.96/17 од 22.11.2017 година со која е усвоено тужбено барање на тужителот, против подносителот во својство на тужен и истиот е задолжен да исплати досуден паричен износ со камата и трошоци по постапката. Подносителот изразува незадоволство и од донесена пресуда на Апелациониот суд во Битола ГЖ бр.405/18 од 08.03.2018 година со која неговата жалба е одбиена како неоснована, а првостепената пресуда се потврдува. Советот констатира дека судијата на Основниот суд Охрид ги образложил причините од кои го усвоил тужбеното барање со оценка на содржината на договорот за кредит, а исто така и судиите на Апелациониот суд Битола ги образложиле причините за одбивање на жалбата. Наводите во претставката се жалбени наводи, кои не е надлежен да ги цени Советот, туку второстепениот суд кој во конкретниот случај ги образложил причините за законитост на првостепената пресуда. **Претставка УПП.бр.08-756/2018** со која се укажува на незаконито постапување на судија на Основен суд Куманово во кривичен предмет К бр.683/13. Подносителот смета дека oсудениот не е виновен за кривично дело за кое судијата на Основен суд Куманово го осудил на казна затвор и бара Советот да го разгледа предлогот за повторување на кривичната постапка заснован на нови околности со докази. Советот ја одби преставката со која се бара да ги преоцени оспорените докази и да ја стави вон сила правосилната кривична пресуда, затоа што повисоките судови се надлежни за оценка на законитост на првостепената пресуда, а истите не утврдиле постапување на судијата на Основен суд Куманово спротивно на одредбите на ЗКП и КЗ при одлучувањето. Советот не е надлежен да донесе решение со кое ќе дозволи повторување на постапката, затоа што постапувањето и одлучувањето по овој вонреден правен лек е во судска надлежност. Претставка **УПП.бр.08-767/2018** е поради незадоволство од постапување на судии на Управниот суд во врска со донесена пресуда У2 бр.110/17 од 12.04.2018 година со која е одбиена тужбата на подносителот против дополнителното решение на Министерот за финансии-Комисијата за одлучување по барање за денационализација за подрачје Куманово, Кратово и Крива Паланка ДН бр.17-1218/862-4 од 29.23.3016 година. Подносителот укажува на различна примена на законот од судиите на Управниот суд. Советот смета да изразеното правно мислење на судиите на Управниот суд не може да биде идентично за две различни оспорени решенија. Исто така не е надлежен да оценува дали е правилно изнесеното правно мислење на судиите во пресудата У бр.4389/2009 од 08.04.2010 година. Наводите во претставката со кои се оспорува правното мислење се жалбени наводи, кои не е надлежен да ги оценува Советот, туку Вишиот управен суд. Советот утврди дека е поднесена жалба против пресудата У бр.4389/2009 од 08.04.2010 година, заради што смета дека подносителот треба да го сочека исходот на жалбената постапка.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање и предлогот по претставката УПП бр.08-720/18 за која е изземен од гласање членот на Советот- Владе Богданоскии констатира дека со 10 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр.08-720/18** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Велес по стечаен предмет СТ бр.111/17 и се укажува на нестручно, несовесно и пристрасно вршење на судиска функција. Незадоволството се однесува на превземените дејствија во постапката и донесените решенија од судијата во врска со отворена стечајна постапка. Наводите во претставката се жалбени наводи чија оценка не спаѓа во надлежност на Советот, туку во надлежност на второстепениот суд. Советот не е надлежен да цени дали постојат околности кои ја доведуваат во сомневање непристрасноста на судијата, во смисла на член 64 став 6 од ЗПП. Ваквите наводи во претставката се основ да се бара изземање на судијата, а одлучување по ваквото барање е во надлежност на претседателот на судот.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа и констатира дека на седницата е присутен и подносителот на претставката УПП бр.08-630/18.

Членот на Советот – **Селим Адеми** ја изложи претставката УПП бр.08-630/18 и наведе дека во истата подносителот смета дека има погрешна примена на материјалното право, но тоа се жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот – **Беким Реџепи** напомена со сета почит кон подносителите, јасно е дека тие не се виновни и дека имаат потешкотии при добивање на правдата, но согласно важечките прописи само судот е надлежен да ја утврди фактичката состојба, Судскиот совет на РМ не може да биде трета инстанца за жалба.

Членот на Советот – **Александра Зафировска** посочи дека разгледувајќи ги списите од предметот на увид јасна е констатацијата дека подносителот како обвинет во предметот е сослушан пред судот, но и дека обвинетите во тој процес се учесници по службена должност, првостепениот суд дал ослободителна пресуда која апелациониот суд ја поништил и изрекол условна осуда за обвинетите. Доколку подносителот смета дека судиите ја злоупотребиле службената положба и овластување треба да поднесат соодветна пријава до надлежено обвинителство.

**Претседателот на Советот** се согласи дека Судскиот совет не е третостепен орган кој може да одлучува по изјавена жалба, ниту Советот може да коментира за донесена судска одлука по однос на нејзината содржина, јасно е дека се работи за тежок предмет каде има смртна последица, но за жал нема ништо од содржината на претставката што е во доменот на надлежност на Советот. Сосема е разбирливо што се доставуваат вакви претставки, а поради незнаење на подносителите, затоа и претставката е насловена како жалба.

Членот на Советот – **Беким Реџепи** дополни дека има разбирање кога граѓанин ќе поднесе претставка со која мисли дека има функција на жалба во постапката, но за жал не се во мал број и случаите кога адвокати поднесуваат претставки до Судскиот совет на РМ во кои бараат Советот да ја утврди фактичката состојба.

Заменик претседателот - **Шемседин Јусуфи** констатира дека Претседателот на Советот ја напушти седницата од оправдани причини поради службени обврски.

Со оглед да никој повеќе не се јави за збор, редложи да се донесе одлука по предлогот на известителот Селим Адемиза изложените претставки и констатира дека со 10 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

По претставка **УПП.бр.08-110/2018,** Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното:Во претставката, која е изјавена во име на осудениот се изразува незадоволство од постапувањето на судиите на Основниот суд Скопје 1 Скопје и на Апелациониот суд Скопје по предметот КОК.бр. 42/15.Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот и списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд Скопје 1 Скопје КОК.бр.42/15 од 18.11.2015 година, обвинетиот огласен е за виновен за кривично дело „Неовластено производство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанциии прекурсори“ по член 215 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, за што му е изречена казна затвор во траење од осум години и шест месеци. Против ваквата одлука обвинетите во постапката, преку своите бранители изјавиле жалба до Апелациониот суд Скопје. Апелациониот суд Скопје со пресуда Кожк.бр.1216/16 од 16.05.2016 година, жалбите на сите обвинети, вклучително и жалбата на осудениот, ги одбил како неосновани и пресудата на Основниот суд Скопје 1 Скопје КОК.бр.42/15 од 18.11.2015 година, ја потврдил во целост. Наводите во претставката преставуваат жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на повисокиот суд, а одлуката на судот е јасна, разбирлива и со доволно образложени причини.Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконито постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставка **УПП.бр.08-248/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Гостивар по предметот КС-КР.бр. 158/18. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот и списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со Решение на Основниот суд Гостивар КС-КР.бр. 158/18 од 06.02.2018 година, под точка III од изреката на решението одлучено е дека Барањето за примена на Законот за амнестија поднесено од осудениот преку КПД Штип, за правосилната пресуда на кривичниот совет на Основниот суд Гостивар, КС-КР.бр.160/15, се смета за неизвршна. Против ваквата одлука осуденото лице преку неговиот бранител изјавил жалба до Апелациониот суд Гостивар.Апелациониот суд Гостивар со Решение КСЖ.бр.24/18 од 02.03.2018 година, жалбата на осудениот ја уважил и решението на Основниот суд Гостивар КС-КР.бр. 158/18 од 06.02.108 година го преиначил на начин што Барањето за амнестија делумно се уважува, при што судот го прифатил за основан жалбениот навод дека со обжаленото решение во делот од точка 3 не е правилно применет Законот за амнестија по однос на член 6 односно првостепениот суд погрешно утврдил дека пресудата КС-КР.бр.160/15 се смета за неизвршна, при што го преиначил обжаленото решение само во делот под точка 3 така што изречената единствена казна затвор во траење од 15 години останува во сила, согласно член 2 и 4 од Законот за амнестија. Наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка од страна на второстепениот суд при одлучувањето и истиот се произнел за нив и дал образложени причини кога ја преиначил првостепената одлука. По претставка **УПП.бр.08-439/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното:Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судијата на Основниот суд Кочани по предметот К.бр.256/15, со наводи дека постапката ја водел нестручно и несовесно, со предлог за поведување на постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на судијата. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони.Имено, во конкретниот случај станува збор за стар предмет заведен во судот уште на 29.01.2009 година, досега укинуван и сега се води под нов број. Во повторената постапка, со пресуда на Основниот суд Кочани К.бр.256/15 од 23.06.2017 година, како соизвршител (сега подносителот) огласен е виновен за едно продолжено кривично дело „Измама“ по член 247 став 4 в.в. со став 1 и член 22 и 45 од КЗ и осуден на ефективна казна затвор.На 03.10.2017 година предметот со сите списи е пратен во Апелациониот суд Штип по жалба и истиот сеуште не е вратен во судот**.**Врз основа на наведеното Советот констатира дека во оваа фаза на постапката кога по предметот сеуште е во тек жалбена постапка пред Апелациониот суд Штип, наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. До Судскиот совет на Република Македонија поднесена е претставка по електронски пат евидентирана под **УПП.бр.583/18** од 31.05.2018 година. Согласно член 8 став 2 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008) органот нема да постапува по претставки и предлози и кога претставката, односно предлогот нема пропишана форма и содржина. Согласно наведеното, од страна на Судскиот совет на РМ по електронски пат е известен подносителот на претставката на 11.07.2018 година, дека е потребно претставката да ја достави во пропишана форма, и тоа со електронски потпис или во писмена форма потпишана од страна на подносителот. Од причина што до денес не е постапено од страна на подносителот, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По претставка **УПП.бр.08-591/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија по повеќе прекршочни предмети што се водат пред Основниот суд Скопје 1 Скопје.Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони.Имено, во конкретниот случај станува збор повеќе прекршочни предмети поведени по барања за поведување на прекршочни постапки поднесени од РМ Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги Скопје, во кои за дел од страна на судот е утврдена вина за сторени прекршоци казниви по закон и се изречени глоби соглсано член 26 од Законот за прекршоци, односно општите правила за одмерување на санкциите. По однос на овие прекршочни предмети каде е утврдена вина и изречени се санкции, од страна на подносителот изјавени се жалби и предметите се наоѓаат пред Апелациониот суд Скопје. Во два предмети, Прк.О 537/17 и 540/17 од страна на судот отфрлени се барањата за поведување на прекршочни постапки поднесени од страна на подносителот и со одлука на Апелациониот суд Скопје истите се потврдени. Врз основа на наведеното, Советот констатира дека во оваа фаза на постапката за прекршочните предметот за кои сеуште е во тек жалбена постапка пред Апелациониот суд Скопје, наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепените одлуки. По претставка **УПП.бр.08-630/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Свети Николе по предметот К.бр. 78/17.Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот како и списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда К.бр. 78/17 од 28.11.2017 година, со која го огласил за виновен сега подносителот за кривично дело „Тешки дела против општата сигурност“ од член 292 ст.4 в.в. со член 288 ст.4 од КЗ и за истото изречена му е алтернативна мерка-условна осуда, со која е утврдена казна затвор во траење од 6 месеци која нема да се изврши доколку во рок од една година не стори ново кривично дело, како и го задолжил да ги надоместите трошоците во постапката.Против ваквата пресуда жалба имаат изјавено сите учесници во постапката, а предметот со сите списи е доставен на Апелациониот суд Штип на одлучување. Апелационот суд Штип со пресуда Кж.бр.69.18 од 15.05.2018 година, ја преиначил првостепената пресуда само во делот на трошоците на постапката, а во останатиот дел по однос на утврдената кривична одговорност и изречената казна, првостепената пресуда ја потврдил.Со оглед дека наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка од страна на второстепениот суд и истиот се произнел по нив и дал доволно образложени причини кога одлучувал по изјавените жалби против првостепената одлука, со што во конкретниот случај не се најдени елементи за незаконско постапување по предметот. По претставка **УПП.бр.08-642/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на претседателот и членовите на советот на Апелациониот суд Гостивар кои одлучувале по предметот ГЖ.бр.763/18, поради постапување по предметот спротивнио на начелото на судење во разумен рок, повреда на одредбите на ЗПП и пристрасно водење на постапката. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот го утврди следното: Имено со пресуда на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.763/18, по одржана нејавна седница на 04.07.2018 година едногласно од сите членови на советот донесена е одлука со која тужбеното барање на тужениот-противтужителот делумно се уважува и пресудата на Основнот суд Кичево П2.бр.134/16 под точка II од изреката во однос на противтужбеното барање се потврдата, а под точка I тужбеното барање се преиначува и се пресудува: Тужбеното барање на тужителката-противтужената-(подносителката на претставката) со кое бара да се измени одлуката содржана во пресудата на првостепениот суд по однос на доверурвање на малолетното дете да се додели на чување, воспитување и делумно издржување на мајката се одбива како неосновано. Предметот П2.бр.134/16 на Основниот суд во Кичево е примен во Апелациониот суд Гостивар на 06.06.2018 година, и од страна на судијата известител предметот е ставен на седница на 04.07.2018 година, односно во рок од помалку од 30 дена од приемот, кој е во рамките на законски предвидениот рок за судење во разумен рок. Второстепениот суд при одлучувањето постапил согласно одредбите од ЗПП и по барањето на странките да се закаже и одржи јавна седница при одлучувањето , советот на второстепениот суд во кокретниот случај не нашол за потребно да закаже расправа и по поднесената жалба одлучил без јавна расправа на нејавна седница , што е согласно член 351 од ЗПП. По наводите во претставката за пристрасно водење на постапката ,Судскиот совет не е надлежен и како такви може да бидат предмет на барање за изземање, но единствено истакнато во текот на постапката.Одлуката на судот е јасна, разбирлива и со доволно образложени причини за решителните факти и околности по предметот, имајќи ги предвид пред се интересите и потребите на малолетното дете. Доколку странките не се задоволни од вака донесената одлука согласно член 372 од ЗПП може да изјават вонреден правен лек-ревизија. По претставка **УПП.бр.08-688/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Струмица по предметот К.бр.137/18, во постапката која се водела за кривично дело „Тешка телесна повреда“ од член 131 ст.3 од КЗ, во која сопругот на подносителката се јавува како оштетен. Според наводи што ги изнесува во претставката, постапката е водена пристрасно, со поповолен третман за обвинетиот на кого за стореното кривично дело од страна на судот му е изречена преблага казана од само 1-една година затвор, иако последиците од повредите кај оштетениот се со тешко и трајно нарушување на неговото здравје. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот и списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони.Имено, подносителот не се јавува како странка во оваа постапка, единствено била повикана во својство на сведок, но со оглед на фактот дека обвинетиот ја признал вината, како сведок не е сослушана во текот на постапката.Во однос на наводите дека изречената казна е преблаго одмерена со оглед на тежината на делото и последиците од сторените повреди, се утврди дека казната е одмерена во рамките на законски предвидената казна за тоа кривично дело, во потврда на што е околноста што надлежниот Јавен обвинител како застапник на обвинението не изјавил жалба по однос на видот и висината на казната. Имајќи го предвид наведеното, како и тоа дека во пресудата има доволно образложени причини за решителните факти и околности на случајот, Советот констатира дека нема елементи за незаконско постапување по предметот. По претставка **УПП.бр.08-693/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судија на Основниот суд Скопје 2 Скопје и на судии на Апелациониот суд Скопје, по предметот 17П1-1271/12. Постапувајќи по претставката, прибавено е известување од претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје по наводите од истата 03 Су.бр.993/18 од 12.09.2018 година, во кое стои дека по извршениот увид во Акмис системот во судот било констатирано дека предметот на Основниот суд Скопје 2 Скопје 17П1-1271/12 со сите списи е пратен во Врховниот суд на РМ по изјавена ревизија од прво тужениот и сеуште не е вратен. Наводите во претставката, како ревизиски наводи може да бидат предмет на оценка од страна на Врховниот суд на РМ како повисок суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на одлуките на првостепениот и второстепениот суд. По претставка **УПП.бр.08-713/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното:Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето во предметот П4-7/18 на Основниот суд Кочани, со наводи за нестручно и несовесно постапување на судијата. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот и известувањето доставено од претседателот на судот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Во конкретниот случај се работи за предмет кој еднаш бил укинат од страна на Апелациониот суд Штип и вратен на повторно одлучување. Во повторената постапка,со пресуда на Основниот суд Кочани П4-7/18 од 10.07.2018 година, одбиено е тужбеното барање поднесено од подносителот на претставката, со кое се бара Договорот за купопродажба на стан заверен кај нотар, склучен помеѓу подносителот и туженото Трговскоо друштво, да се раскине поради променети околности, да се вратат паричните средства дадени на име на договорната цена, како и да му се исплати претрпената материјална штета. Согласно известувањето добиено од претседателот на Основниот суд Кочани од 22.10.2018 година, предметот со сите списи е доставен во Апелациониот суд Штип на 26.07.2018 година, по изјавена жалба од страна на подносителот и сеуште се наоѓа во жалбена постапка**.**Врз основа на наведеното, Советот констатира дека во оваа фаза на постапката кога по предметот сеуште е во тек жалбена постапка пред Апелациониот суд Штип, наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. Претставка **УПП.бр.08-738/2018,** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката која е поднесена од оштетените во постапката, преку полномошник -адвокат од Виница, се изразува незадоволство од постапувањето на судиите на Апелациониот суд Штип по предметот КЖ.бр.125/18. Од спроведените извиди и увидот во списите, како и известувањето добиено од претседателот на судот, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони.Имено, со пресуда на Основниот суд Кочани К.бр.227/17 осудениот огласен е виновен за кривично дело „Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот“ од член 300 ст.2 в.в. со член 297 ст.1 од КЗ и осуден е на казна затвор во траење од 7 години. Апелациониот суд Штип со пресуда КЖ.бр. 125/18, жалбата изјавена од ОЈО Кочани ја одбил како неоснована а жалбите изјавени од обвинетиот лично и преку неговите бранители ги уважил и ја преиначил првостепената пресуда на начин што на обвинетиот за стореното кривично дело му се изрекува казна затвор во траење од 5 години. Наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка во жалбена постапка пред Апелациониот суд Штип, а одлуката на судот е јасна, разбирлива и со доволно образложени причини. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет.

Заменик претседателот **-Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот **-Шемседин Јусуфи** отвори расправа. Воедно констатира дека членот на Советот – Селим Адеми ја напушти седницата. Предложи да се донесе одлука по предлогот на известителот Мери Дика-Георгиевсказа изложените претставки и констатира дека со 9 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр.08-91/18** e споена со претставка УПП бр. 08-119/18 бидејќи се работи за ист подносител. Се бара поведување на постапка за утврдување на одговорност за незаконитост на превземените дејсвија од страна на претседател на основен суд при донесување на решение КПП бр. 59/17-2 од 05.10.2017 година. Од извршените извиди, добиено произнесување од Претседателот на судот и непосредниот увид во конкретниот предмет извршен од страна на работна група составена од членови на Судскиот совет на Република Македонија на ден 12.10.2017 година, не е утврдена незаконитост на превземените дејствија при постапувањето на Претседателот на судот во конкретниот предмет. Претставка **УПП.бр.08-699/2018** Советот најде дека судијата постапувал согласно одредбите од процесните и материјалниот закон и слободното судиско убедување. Имено, Основниот суд Крива Паланка постапувајќи по предлог за определување на надомест за експроприрана недвижност на предлагачот донел решение ВПП.бр.30/18 од 24.10.2017 година со кое е определен надомест за експроприрано земјиште.По изјавена жалба од подносителот, Апелациониот суд Скопје со решение ГЖ.бр.722/18 од 14.02.2018 година, го укинал првостепеното решение со напатствија да се утврди за какво земјиште се работи, земјоделско или градежно, на која околност да се сослуша вештото лице за да може правилно да се утврди пазарната вредност на земјиштето. Првостепениот суд постапувајќи по напатсвијата донел решение ВПП бр.2/2018 од 19.04.2018 година за определување на надомест за експропирано земјиште. На ова решение поднесена е жалба од подносителот и истото е укинато со решение Гж.бр.3183/18 од 13.07.2018 година. Согласно известувањето од судот доставено до Советот предметот е земен во работа и се постапува по истиот согласно напатствијата на повисокиот суд. Со оглед дека пред Основниот суд Крива Паланка во тек е постапка по предметот ВПП.бр.2/18 и истата не е правосилно завршена, наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на разгледување и оценување единствено од страна на повисокиот суд во евентуална жалбена постапка. По претставка **УПП.бр.08-728/2018** Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесниoт и материјалните закони. Имено, Управниот суд со пресуда Упрц.бр.102/15 од 7.07.2017 година, тужбата на тужителите како одговорно лице во правното лице, ја уважил и Решението на Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на РМ Прк.бр.620/13, го поништил. Постапувајќи по жалбите на тужителите и тужениот во постапката, Вишиот управен суд донел пресуда УПРЖ.бр.508/17 од 16.03.2018 година, со која жалбата на тужителот ја одбил како неоснована, а жалбата на тужената ја уважил и пресудата на Управниот суд Упрц.бр.102/15 ја преиначил така што тужбата на тужителот ја одбил како неоснована и решението на Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на РМ Прк.бр.620/13, го потврдил. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на повисокиот суд, по кои судот се произнел и дал образложени причини за истите. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконито постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставка **УПП.бр.08-730/2018** Советот го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапување на судии кои одлучувале во совет во Врховниот суд на РМ по предметот Рев2.бр.228/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот како и од списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесниoт и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд Охрид П4.бр.28/16 од 26.04.2016 година, усвоено е тужбеното барање на тужителката и задолжен е тужениот по основ надомест на штета да и исплати на тужителката износ од 611.841,00 денари со ЗЗК како и трошоците во постапката. Апелациониот суд Битола, со пресуда ГЖ.бр.1766/16, жалбата на тужителот ја усвоил и првостепената пресуда ја преиначил на начин што тужбеното барање на тужителката го одбил како неосновано и со пресудата и со дополнително решение ја задолжил тужителката да ги надомести трошоците во постапката. Врховниот суд на Република Македонија, со пресуда Рев.бр.288/17 од 3.05.2018 година, ревизијата на тужителката ја усвоил и пресудата на Апелациониот суд Битола ГЖ.бр.1766/16 од 22.12.2016 година и решение ГЖ.бр.1766/16 од 17.02.2017 година, ги преиначил, така што жалбата на тужениот ја одбил како неоснована, а пресудата на Основниот суд Охрид П4.бр.28/16 од 26.04.2016 година, ја потврдил. Наводите изнесени во претставката преставуваат ревизиски наводи кои биле предмет на оценка од страна на Врховниот суд на Република Македонија по кои судот се произнел и дал образложени причини за истите. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконито постапување на судиите по горенаведениот предмет.

**Заменик претседателот Шемседин Јусуфи** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот **Шемседин Јусуфи** отвори расправа. Воедно констатира дека на седницата повторно е присутен членот на Советот – Селим Адеми.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ја повлече претставката УПП бр.08-758/18, заради потреба од дополнителни дејствија по истата.

Заменик претседателот **- Шемседин Јусуфи** констатира дека повторно е присутен Претседателот на Советот, кој го презеде водењето на седницата.

**Претседателот на Советот** констатирадека од оправдани причини, заменик претседателот- Шемседин Јусуфи ја напушти седницата, по што повторно му даде збор на известителот, кој продолжи со излагање на претставките.

**Претседателот на Советот** предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Александра Зафировска за изложените претставки (освен за претставката УПП бр.08-758/17) и констатира дека со 10 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП.бр.08-172/18** е неоснована**.** Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Прилеп по предметот П.бр.275/14, Апелациониот суд Битола по предметот ГЖ.бр.27/16 и Врховниот суд на Република Македонија Рев2.бр.331/2016, сметајќи дека судиите по предметите постапиле нестручно и несовено при вршењето на судиската функција. Судскиот совет по извршени извиди најде: Основниот суд Прилеп постапувајќи по тужбата за утврдување право на сопственост и наследување донел пресуда на 18.09.2015 година со која го одбил како неосновано тужбеното барање бидејќи во постапка за денационализација подносителот успеал, досуден му бил надоместок за одземениот недвижен имот на КП.бр.2809 според перемерот од 1934 година, па поради тоа неосновано е барањето судот да утврди како претходно прашање дека решението бр.8 од 03.07.1946 година и сите други-акти решенија што ги донеле овластени органи на правните претходници на тужените не произвеле правно дејство и врз основа на нив сега тужените не се стекнале со право на сопственост. Ова од причина што не е утврдено дека недвижниот имот на Б.П. поранешна од Прилеп е нејзина оставина, а исто така немало барање, ниту пак се утврдило дека тужителите, меѓу кои и подносителот е сопственик на имотот, и покрај тоа што е следбеник на покојната од Прилеп. Оттука подносителот нема правен основ да бара недвижниот имот да му се предаде во владение ниту пак да му се запише на негово име. Апелациониот суд Битола постапувајќи по жалбата донел пресуда ГЖ.бр.27/16 од 09.03.2016 година со која истата ја одбил како неоснована, прифаќајќи ја утврдената фактичка состојба од страна на првостепениот суд. Постапувајќи по изјавената ревизија од подносителот, Врховниот суд на РМ донел пресуда на 02.11.2017 година со која ја одбил истата како неоснована, застанувајќи на стојалиште дека подносителот како правен следбеник бил обесштетен за одземениот имот и кога е платен надоместот за одземениот имот, не се враќа имотот на барателот. Имајќи го предвид наведеното, одлуките на Основниот суд Прилеп П.бр.275/14 од 18.09.2015 година, Апелациониот суд Битола ГЖ.бр.27/16 од 09.03.2016 година и Врховниот суд на Република Македонија Рев2.бр.331/2016 од 02.11.2017 година, по мислење на Судскиот совет на РМ се јасни и разбирливи, со доволно образложени причини за решителните факти, заради што Судскиот совет ја оцени претствката како неоснована. Претставката **УПП.бр.08-233/18** е неоснована. Судскиот совет ја разгледа на седницата одржана на ден 31.10.2018 година и по расправата го констатира следното: Основниот суд Скопје 2 Скопје донел пресуда П1.бр.4559/10 од 06.05.2015 година со која делумно го усвоил тужбеното барање на тужителот и го задолжил подносителот да му ја надомести штетата во износи наведени во изреката на пресудата. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по жалбата на тужителот и жалбата на сега подносителот, донел пресуда ГЖ.бр.5065/15 од 22.06.2016 година со која истата ја одбил како неоснована и ја потврдил првостепената пресуда, прифаќајќи ги причините на првостепениот суд при одлучувањето. Имајќи го предвид наведеното, пресудата на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.5065/15 од 22.06.2016 година, по мислење на Судскиот совет е јасна и разбирлива, со доволно образложени причини за решителните факти, заради што Судскиот совет на Република Македонија претставката ја оцени како неоснована. По однос на околноста дека судијата одлучувала за време на штрајк по предметот ГЖ.бр.5065/15, Судскиот совет на Република Македонија е запознаен дека дел од судиите во Апелациониот суд Скопје, и не само во тој суд, за време на штрајк решавале предмети по своја волја со одлука да не се приклучат на штрајкот, како што впрочем и постапила судијата. Воедно, Ви укажуваме дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на РМ нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.479/18** се смета за повлечена. Советот по расправата го констатира следното: Судскиот совет на Република Македонија со барање за прецизирање на претставка од 16.04.2018 година му се обрати на подносителот со цел да ја прецизира претставката во смисла на тоа да наведе конкретно во што се состои поплаката, за кој суд се однесува (назив на судот), за каков предмет се работи, бројот на предмет (предмети), судијата кој постапувал по предметот (предметите), како и наводи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, со напомена дека доколку не постапи во смисла на наведеното во рок од 5 дена по приемот на барањето, претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека не е постапено во смисла на наведеното, Судскиот совет на Република Македонија констатира дека најсоодветно е претставката да се смета за повлечена. Претставката **УПП.бр.08-538/18** е неоснована. Судскиот совет по извршени извиди најде: постапувајќи по тужба за надомест на материјална штета, првостепениот суд донел пресуда ТС.бр.261/15 од 10.05.2017 година со која го усвоил тужбеното барање и го задолжил тужениот да му ја надомести штетата на тужителот (сега подносителот) во износ од 14.272.059,00 денари. По однос на предлогот за издавање на времена мерка, првостепениот суд донел решение ТС.бр.248/17 од 17.05.2017 година со кое делумно го усвоил предлогот и забранил оттуѓување и оптоварување на недвижностите што се водат на име на тужениот. Апелациониот суд Скопје, постапувајќи по жалбата на тужениот донел решение ТСЖ.бр.1669/17 од 20.04.2018 година со кое истата ја уважил и ја укинал пресудата ТС.бр.261/15 од 10.05.2017 година, по однос на главната работа. Второстепениот суд со решение ТСЖ.бр.2966/17 од 29.01.2018 година ја уважил жалбата на тужениот и решението за времена мерка ТС.бр.487/17 од 17.11.2017 година и решението за исправка ТС.бр.487/17 од 24.11.2017 година ги укинал и предметот вратил на првостепениот суд на повторно одлучување. Со оглед дека првостепените одлуки, како по однос на времената мерка, така и по однос на главната работа се укинати, првостепениот суд ќе треба да ги има предвид напатствијата на второстепениот суд при повторното одлучување. Наводот во претставката дека второстепениот суд одлучувал за главната работа по изминување на подолг временски период – скоро цела една година е неоснован од причина што се работело за административно постапување на првостепениот суд по предметот, како што се наплата на такса за одговор на жалба и доставување на одоговорот на жалба до тужениот, заради што предметот бил вратен на првостепениот суд. Исто така, наводот во претставката дека судечкиот совет на Апелациониот суд Скопје наместо да расправа и одлучува истовремено и за времената мерка и за главната работа, а не после скоро една година за главната работа е неоснован од причина што судот најпрво постапувал по времената мерка бидејќи истата прва пристигнала во судот на одлучување. Воедно, Ви укажуваме дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-596/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди најде: постапувајќи по тужбата на тужителот РМ – Министерство за образование и наука, за раскинување на договор и враќање на стипендија, судот донел пресуда П1.бр.581/2012 од 28.02.2013 година со која го усвоил тужбеното барање и го раскинал договорот заради неизвршување на обврската во истиот од страна на подносителот. По поднесен предлог за повторување на постапката од страна на подносителот, првостепениот суд со решение П4.бр.1829/14 од 18.03.2015 година го одбил ваквиот предлог како неоснован. Ова од причина што во текот на постапката пред првостепениот суд не пријавил престојувалиште односно судот доставата на писмена ја вршел од личната карта на подносителот, па оттука не биле исполнети условите за повторување на постапката. По поднесена жалба од страна на подносителот, второстепениот суд донел решение ГЖ.бр.5291/15 од 22.01.2016 година со кое истата ја одбил како неоснована и го потврдил првостепеното решение. Врховниот суд на Република Македонија Вашата ревизија со решение Рев2.бр.26/2017 од 26.10.2017 година ја отфрлил заради вредноста на спорот. Постапувајќи по предлогот за повторување на постапката кој подносителот го поднел на ден 21.11.2017 година за предметот П4.бр.1829/14, првостепениот суд донел решение П4.бр.1012/17 од 30.11.2017 година со кое истиот го отфрлил бидејќи се работи за пресудена работа. Апелациониот суд Скопје донел решение ГЖ.бр.117/18 од 10.05.2018 година со кое ја одбил жалбата и го потврдил решението П4.бр.1012/17 од 30.11.2017 година. Наводите изнесени во претставката од страна на подносителот, Судскиот совет ги прифати како жалбени наводи кои се ценети од страна на второстепениот суд со одлуките ГЖ.бр.5291/15 од 22.01.2016 година и ГЖ.бр.117/18 од 10.05.2018 година. Од увидот во приложените списи и прибавните одлуки, Судскиот совет смета дека истите се јасни, разбирливи и засновани на закон, со доволно образложени причини за решителните факти. Со оглед на тоа дека има поднесено предлог за враќање во поранешна состојба по пресудата на првостепениот суд П1.бр.581/2012 од 28.02.2013 година и решението на второстепениот суд ГЖ.бр.117/18 од 10.05.2018 година, наводите во претставката ќе треба да ги има предвид судот при одлучувањето по предлогот. Воедно, да му се укаже на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-685/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди најде: точни се наводите во делот на претставката дека е пробиен рокот за донесување на одлука по жалба од страна на второстепениот суд по предметот ТСЖ.бр.113/16, меѓутоа Судскиот совет ги прифати изнесените наводи на судијата-известител и на членовите на судечкиот совет дека Апелациониот суд Скопје, конкретно стопанскиот оддел, не бил во состојба да ги запази роковите заради големиот обем на работа во овој оддел, оптеретеноста на судиите со голем број на предмети и намалениот број на судии во судот. Од овие причини овој дел на претставката Судскиот совет на Република Македонија го оцени како неоснован. По однос на делот на претставката дека второстепениот суд донесената пресуда, со која ја преиначил првостепената пресуда, ја засновал на факти и докази кои не биле предмет на утврдување од страна на првостепениот суд, Судскиот совет најде дека заклучоците врз основа на кои е донесена вторстепената пресуда произлегуваат од анализата на сите изведени докази од страна на првостепениот суд и одлучување по жалбените наводи. Оттука, по мислење на Судскиот совет на Република Македонија пресудата ТСЖ.бр.113/16 од 07.09.2017 година чиј составен дел е решението за исправка ТСЖ.бр.113/16 од 22.03.2018 година е јасна, разбирлива, образложена и заснована на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истата. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката и во овој дел е оценета како неоснована. Воедно, да му се укаже на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-695/18** е неоснована. Судскиот совет по спроведени извиди, најде: во врска со предметот П4.бр.8/18, пред Основниот суд Гостивар се водела постапка за надомест на штета. Полномошникот на тужителот до судот доставил предлог за спојување на постапките, бидејќи за исти странки се води ист настан, за кој претходно била водена кривична постапка и со ист правен основ, па судот на записник од 21.03.2018 година ги споил постапките во предмет П4.бр.8/18. Судот на 23.05.2018 година закажал и одржал подготвително рочиште на кое подносителот предложил да се изврши медицинско вештачење за да се види дали тужителот имал трајни повреди - угриз од кучиња. За вешто лице било предложено лице од ДТУ Национален сервис за форензички услуги и судски вештачења “Арабински форензика” ДОО Скопје. На ваквиот предлог полномошникот на тужителот приговарал со образложение дека тужените имале доволно време да изготват вешт наод и мислење бидејќи со тужбата биле доставени сите докази. Во одговорот на тужбата не било предјавено вештачењето предложено на подготвителното рочиште. Заради тоа судот го задолжил подносителот да достави доказ на кој се повикал – коренспонденција преку е-маил со наведеното вешто лице, поради што судот го одложил рочиштето за 19.06.2018 година.На одржаното рочиште на 19.06.2018 година подносителот доставил доказ, меѓутоа тоа било коренспонденција со друг вештак од Институтот за судска медицина и побарал од судот да определи за вештак друго лице од Институтот за судска медицина и да издаде наредба за конкретно вешто лице. Меѓутоа, судот одлучил да се повика претходното вешто лице од коренспонденцијата преку е-маил за кое подносителотсте укажал дека тоа вешто лице не било во списокот на судски вештаци, заради што било одложено рочиштето за 11.09.2018 година, а со цел да се достави овој доказ до судот за да се цени навременоста на вештачењето. На одржаното рочиште на 11.09.2018 година не сте го доставиле доказот заради што судот донел решение дека не се прифаќа предлогот - изготвување на ново вештачење, согласно член 235 став 2 од ЗПП. На ова рочиште судот со процесното решение се произнел од кои причини не дозволува ново вештачење. Бидејќи било управувачко решение, не била дозволена посебна жалба. Новото рочиште е закажано за 05.11.2018 година. По целосно утврдување на фактичката состојба, судот ќе донесе одлука, па доколку подносителот е незадоволен од истата, може да поднесе жалба и воедно наводите во претставката ќе бидат жалбени наводи кои ќе треба ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето. По однос на предметите КС.бр.6/14, Ки.бр.174/13, К.бр.223/14, КЖ.бр.263/16 и К.ПОВ.бр.9/18, Советот најде дека во предметот Ки.бр.174/13 донесено е решение од 23.12.2013 година со кое се спроведува истрага против обвинетите-тужените поради основано сомнение дека сториле кривично дело - Предизвикување на општа опасност од член 288 од КЗ. Против ова решение е поднесена жалба, меѓутоа истата била одбиена со решение КС.бр.6/14 од 21.01.2014 година и потврдено решението на истражниот судија. Потоа е формиран предметот К.бр.223/14, во кој врз основа на утврдената фактичка состојба донесена е пресуда на 28.12.2015 година со која на обвинетите-тужените им е изречена условна осуда. Ваквата пресуда е потврдена од страна на Апелациониот суд Гостивар, со пресуда КЖ.бр.263/16 од 18.10.2016 година. Од страна на осудениот-тужениот поднесено е барање за повторување на постапката, кое барање со решение на судот К.ПОВ.бр.9/18 од 27.04.2018 година било отфрлено, согласно член 421 став 1 од ЗКП. Ваквото решение било потврдено од страна на второстепениот суд. Во врска со предметот ППНИ.бр.96/17, должникот-тужителот поднел приговор поради незаконитост при извршување на Извршителот по предметот И.бр.862/17 на доверителот-тужениот. Претседателот на судот донел решение на 12.04.2017 година со кое се утврдени неправилности при извршување, бидејќи должникот го платил долгот во два наврати, на 23.02.2015 година и на 10.03.2015 година, пред доверителот да го поднесе барањето за извршување и извршните дејствија се ставаат вон сила. Ваквото решение е потврдено од страна на второстепениот суд. Имајќи го предвид горенаведеното, по наоѓање на Судскиот совет горенаведените одлуки се јасни, разбирливи и засновани на закон, со доволно образложени причини за решителните факти, заради што од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, поради што претставката е оценета како неоснована. Воедно, да му се укаже на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-708/18** е неоснована. Судскиот совет по истата најде: по поднесена тужба од страна на подносителот за раскинување на преддоговор за купопродажба, враќање на платената цена и надомест на штета со предлог за привремена мерка, судот постапувал по барањето за издавање на привремена мерка, за што донел решение на 28.05.2018 година со кое го одбил предлогот да се забрани оттуѓување и располагање со целиот недвижен имот опфатен во ИЛ.бр.12389 за КО Сопиште. Постапувајќи по жалба, второстепениот суд со решение ГЖ.бр.3070/18 од 12.07.2018 година го укинал решението за времена мерка на првостепениот суд, со јасни напатствија и укажувања. Со оглед на тоа дека предметот П4.бр.431/18 се наоѓа пред првостепениот суд на повторно одлучување, наведените повреди од страна на судијата во претставката, во смисла на тоа дека на рочиштето од 24.08.2018 година прифатила докази и одговор на тужба надвор од предвидените законски рокови, ќе бидат предмет на оценка во евентуално жалбената постапка пред второстепениот суд доколку бидете незадоволни од одлуката на првостепениот суд. Воедно, да му се укаже на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-718/18** е неоснована. Судскиот совет постапувајќи по истата најде: до Основниот суд Велес тужителката поднела тужба против тужениот за развод на брак, заведена по предмет П2.бр.67/16. Исто така тужениот поднел тужба против тужителката за развод на брак, заведена по предмет П2.бр.92/16. Заради економичност на постапката, а со оглед дека се работи за исти странки и ист правен основ, судот донел решение списите на предметот П2.бр.92/16 да се спојат кон списите на предметот П2.бр.67/16 и да се води единствена постапка. Судот постапувајќи по тужбата донел пресуда на 05.01.2017 година со која бракот помеѓу странките е разведен, а детето е дадено на чување, воспитување и делумно издржување на тужителката со обврска тужениот да плаќа месечна издршка. По поднесена жалба, второстепениот суд донел одлука ГЖ.бр.1903/17 од 30.03.2017 година со која ја укинал првостепнета пресуда и предметот го вратил на судот на повоторно одлучување, во делот на досудената издршка. Согласно напатствијата на второстепениот суд, првостепениот суд донел пресуда П2.бр.39/17 од 18.05.2017 година со која го усвоил тужбеното барање на тужителката во делот на издршката. Апелациониот суд Скопје донел пресуда ГЖ.бр.3984/17 од 13.07.2017 година со која ја потврдил првостепената пресуда, освен во делот на трошоците по постапката. Имајќи го предвид горенаведеното, по наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.3984/17 од 13.07.2017 година и на Основниот суд Велес П2.бр.39/17 од 18.05.2017 година, освен во делот на трошоците по постапката, се јасни, разбирливи и засновани на закон, со доволно образложени причини за решителните факти така да не станува збор за нестручно и необјективно одлучување од страна на судиите при носењето на истите. По однос на предметот ВПП.бр.11/18, Советот констатира дека истиот е заведен по предлог за изрекување на привремена мерка за заштита од семејно насилство на предлагачот ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа Велес против противникот за малолетното дете– жртва на семејно насилство. Судот донел решение на 06.03.2018 година со кое го усвоил предлогот и изрекол времена мерка која ќе трае 3 месеци. Против истото поднесена е жалба од противникот. Апелациониот суд Скопје постапувајќи по жалбата донел решение ГЖ.бр.2110/18 од 26.04.2018 година со кое го потврдил првостепеното решение. Имајќи го предвид горенаведеното, по наоѓање на Судскиот совет донесените решенија на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.2110/18 од 26.04.2018 година и на Основниот суд Велес ВПП.бр.11/18 од 06.03.2018 година, се јасни, разбирливи и засновани на закон, со доволно образложени причини за решителните факти, така да не станува збор за нестручно и необјективно одлучување од страна на судиите при носењето на истите. Од овие причини Судскиот совет претставката ја оцени како неоснована. Воедно, да му се укаже на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **УПП.бр.08-751/18** Скопје е неоснована. Судскиот совет постапувајќи по истата го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд по предметот У-4.бр.255/2018 во смисла на тоа дека не се постапува по предметот бидејќи не биле доставени списите од тужениот орган.Судскиот совет имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесат судиите кои постапуваат по предметот. Од спроведените извиди и известувањето на судот како одговор на нашето барање, Советот најде дека согласно АКМИС системот на ден 13.04.2018 година примена е тужба за права од задолжително здравствено осигурување во судот и заведена под горенаведениот број. Судот, согласно законските надлежности, на ден 14.05.2018 година ја доставил тужбата на одговор до тужениот орган заедно со барањето за доставување на списите. Потоа на ден 17.07.2018 година доставена е и ургенција до тужениот орган за доставување на списите. По добивањето на списите предметот веднаш ќе биде земен во работа во редовна постапка кај определениот судечки совет. Претставката **УПП.бр.08-769/18** е неоснована. Во барањето се изразува незадоволство од постапувањето на судијата од Основен суд Крушево и судијата од Апелациониот суд Битола за кои подносителот смета дека ги повредиле одредбите од ЗКП, со прилог 2 кривични пријави против наведените судии. Од извршениот увид во барањето со прилози, Судскиот совет констатира дека наводите во истото не се однесуваат за работа на судија по конкретно наведен предмет туку се однесуваат за сторени кривични дела за горенаведените судии, за кое нешто, согласно законските надлежности, не е надлежен да одлучува Судскиот совет на РМ. Судскиот совет на Република Македонија му укажува дека единствен надлежен орган да постапува по кривични пријави е Основното јавно обвинителство.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за повлекување на претставката УПП бр.08-758/18. Членовите гласаа по предлогот: 10 -„За“, по што констатира дека претставката УПП бр.08-578/18 се повлекува и за истата потребно е да се преземат дополнителни извиди и дејствија.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред. Воедно констатира дека од оправдани причини членот на Советот, Беким Реџепи ја напушти седницатаи дека на седницата повторно пристапи заменик претседателот -Шемседин Јусуфи.

Членот на Советот – **Сашко Георгиев** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа.Откако констатира дека никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука по предлогот на известителот Сашко Георгиевза изложените претставки и констатира дека со 10 - „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во претставка **бр.УПП-723/18** незадоволството е изразено во констатацијата дека за истата правна работа се донесени две спротивни одлуки на ист суд, па подносителот смета дека со таквото постапување му е повредено законското право и трпи огромна материјална штета. Од увидот направен од страна на Советот во донесените пресуди на Основен суд Охрид, како и на одлуките на Апелационен суд Битола се дојде до заклучок дека судечкиот судија ги ценел сите докази и изјави во текот на постапката кои придонеле да ја утврди фактичката состојба. По изјавените жалби на првостепените одлуки одлучувале совети на Апелационен суд Битола, па тргнувајќи од фактот што на два пати советите донеле иста одлука, само ја потврдува законската улога на коректив што ја има второстепениот суд, согласно Законот за судовите. Советот смета дека судиите на Основниот суд Охрид и Апелациониот суд Битола дале доволно образложени причини врз кои ја засновале својата одлука и истата е донесена во согласност со законските одредби на Законот за сопственост и други стварни права. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, согласно член 13 став 3 Законотзасудовите. Врз основа на утврденото од Судскиот совет, не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судијата и по расправање по претставката Советот констатира дека истата е неоснована. По претставка **бр.УПП-732/18** се изразува незадоволство од постапувањето на судија во врска со предмет РО бр.311/18. Судскиот совет постапувајќи по претставката констатира дека се работи за судски предмет по кој сеуште се работи и за кој не е донесена одлука, а судијата од чие постапување се изразува незадоволство, во досегашниот тек на постапката постапувал согласно одредбите од Законот за парнична постапка. Согласно член 11 став 1 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите. Незадоволство изразено во претставката претставува жалбен навод, но правната работа е во тек, па по донесување на одлуката секоја од странките има право на жалба и доколку е сторена било каква повреда од страна на судот за истата одлучува Апелационен суд во постапка предвидена согласно законот. Судскиот совет анализирајќи ги сите наводи изнесени во претставката смета дека судијата непостапил нестручно и несовеснововршење на судискатафункција. Претставката **бр.УПП-740/18** е неоснована.По направените извиди, како и од доставената изјава од страна на судијата, Советот констатира дека судијата ги превзела сите потребни дејствија и ги извела сите докази врз основа на кои е донесена пресуда, што е поткрепена со законските одредби на кои истата се заснова. Имено, постапката е водена согласно одредбите на Законот на кривична постапка и од страна на судот се превземени сите мерки согласно законот за обезбедување присуство на обвинетиот, а по добивање на известување дека истиот не е достапен на органите на кривичниот прогон е одлучено да се суди во отсуство на обвинетиот. Во врска со наводите изнесени во претставката кои се однесуваат на фактичката состојба на предметот, истите претставуваат одбрана на обвинетиот која може да ја изнесе во текот на главната расправа, од причина што од страна на судот е донесено решение со кое се дозволува повторување на кривичната постапка. Со самиот факт што е усвоено барањето за повторување на постапката му се овозможува на обвинетиот да ги изнесе фактите и доказите во негова одбрана, а судот по изведување на сите докази ќе донесе соодветна одлука. Судскиот совет анализирајќи ги наводите изнесени во претставката, доставената изјава и увидот во списите на предметот утврди дека постапувањето на судијата не може да се подведе под нестручно и несовесно постапување при вршење на судиската функција и нема елементи за поведување на постапка за утврдување одговорност на судија.

**Точка Разно**

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Судскиот совет дека е пристигнат допис од Министерството за труд и социјална политика со барање за номинирање на член и заменик член во работната група за подготовка на Закон за родово базирано насилство, а согласно надлежностите на министерството кои се однесуваат на превенција и заштита од насилство врз жената.

Членот на Советот – **Сашко Георгиев** се пријави како член во работната група за изработка на погоре наведениот закон.

Членот на Советот – **Виолета Богојеска** се пријави да биде заменик член во работната група.

**Претседателот на Советот** констатира дека до Министерството за труд и социјална политика треба да се достави известување дека за член на работната група за подготовка на Закон за родово базирано насилство се номинира Сашко Георгиев, додека за заменик член се номинира Виолета Богојеска.

**Претседателот на Советот** констатира дека седницата e завршена во 13,15 часот и дека продолжение на истата по 6-та точка - Расправа по претставките и поплаките ќе следи на 05.11.2018 година (понеделник) во 10,00 часот.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА** **ЗАПИСНИК**

**oд 288-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 31.10.2018 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 05.11.2018 година, (понеделник) со почеток во 10,00 часот**

На седницата присуствуваа: Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Александра Зафировска и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски- членови по функција, уредно поканети, Зоран Караџовски, претседател на Советот, оправдано отсутен, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутна поради користење на денови од годишен одмор и Беким Реџепи, член на Советот избран од Собранието на Република Македонија, кој најави дека дополнително ќе пристапи на седницата.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека има потребен кворум за работа и дека следи продолжение на 6-та точка од дневниот ред -Расправа по **претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите.

Членот на Советот **– Владе Богданоски** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека во текот на излагањето на претставката УПП бр.08-704/18, на седницата пристапи и членот на Советот- Беким Реџепи.

Членот на Советот- **Aлександра Зафировска** нема да гласа за неоснованост на претставката УПП бр.08-704/18, бидејќи смета дека неможноста на адвокатот за присуство на рочиште поради негов ангажман во друг предмет не е причина за одлагање на рочиште.

Членот на Советот **– Владе Богданоски** кој претходно работел и како адвокат, посочи дека во работењето имал предвид колку може и на кои обврски може да одговори.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** посочи дека согласно законот ангажираноста на адвокатот во друг предмет не е основ за одлагање на рочиште, но кога има можност, рочиштата се одлагаат.

Отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Владе Богданоски по изложените претставки (освен за претставката УПП бр.08-704/18). По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр. 08-441/18** содржи наводи дека судија на Основен суд Битола кој учествувал во постапка на испитување на обвинението не требал да учествува понатаму и треба да биде изземен од предметот во текот на главната расправа и донесување на одлука.Советот најде дека изнесените наводи на подносителот се неосновани. Судијата кој постапувал по предметот како судија кој постапува во голем број на кривични предмети и во Кривичен совет не може да се сеќава на предмет во некоја претходна фаза на постапување уште повеќе доколку не бил и претседател на таков совет, а ниту пак таква можност за известување на судијата не дава ниту АКМИС системот преку кој се врши распределбата на предметите. Во конкретниот случај изнесените наводи не биле истакнати како жалбени наводи за оцена и произнесување од страна на Апелациониот суд Битола. Исто така судијата по службена должност внимава на причините за негово изземање од член 36 вв член 37 од ЗКП, а на овие повреди на постапката внимаваат по службена должност и повисоките судови, но тие тоа не го констатирале. По претставка **УПП бр. 08-542/18** се изразува незадоволство од Основниот суд Скопје 2 Скопје поради непроизнесување во законски определен рок по поднесен пригoвор за незаконито постапување на извршител по предмет И.бр.78/16.Советот најде дека наводите на подносителот кои се жалбени наводи, биле предмет на оценка од страна на апелациониот суд како единствен надлежен суд кој во втор степен ја цени законитоста на првостепените одлуки, а во конкретниот случај со одлуката донесена по жалба потврдил дека Основниот суд Скопје 2 Скопје донел правилна и законита одлука. Исто така, Судскиот совет во рамки на својата надлежност ја следи работата на судијата, а почитувањето на законските рокови за донесување на одлука е квалитативен критериум што се зема превид при пресметување на оцената за работата на судијата. Претставка **УПП бр. 08-650/18** е за утврдување одговорност на судија на Основен суд Куманово за сторени суштествени повреди на постапката по предметот К-340/14. Советот утврди дека наводите од преставката како жалбени наводи биле предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на надлежниот апелационен суд, кој воедно ја ценел и законитоста на првостепената одлука, а донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти за одлучувањето на судиите . Советот не најде елементи за утврдување одговороност на судијата кој постапувал по предметот К-340/14. Претставка **УПП бр. 08-672/18** е поради незадоволство од работењето на судии на Апелациониот суд Штип по предмет ГЖ -510/18. Советот утврди дека наводите од преставката како жалбени наводи биле предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на надлежниот апелационен суд , кој воедно ја ценел и законитоста на првостепената одлука, а донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти како за одлучувањето на судијата од првостепениот така и за судиите на второстепениот суд по конкретниот предмет и истите постапувале согласно на закон. Претставката **УПП бр. 08-717/18** e поради незадоволство од пресуда на Основен суд Скопје Скопје по предметот 5 ПЛ1П- 547/13 и се бара да се изврши проверка и ревизија на предмети на Апелационен суд Скопје ГЖ-2159/18; ГЖ-5412/18 и ГЖ-6581/17. Неосновани се наводите на подносителот за погрешно утврдената фактичка состојба во однос на обврската да плаќа надомест за ангажирана моќност (фиксен дел) за топлинска енергија, иако не склучил Договор за снабдување со топлинска енергија со снабдувачот. Обврската за подносителот да плаќа надомест произлегува од член 53 од Правилникот за снабдување на толинска енергија потврдена со решение на Уставниот суд на РМ, У бр.125/02 од 10.07.2013 година, а согласно кои и судиите кои постапувале по предметите законски го донеле своите одлуки. Согласно изнесеното, правилно првостепениот суд утврдил дека во конкретниот случај тужениот иако немал склучено договор со снабдувачот обврзан е да плаќа надомест за ангажирана моќност (фиксен дел) кој бил предмет на тужбено барање. Во однос на барањето да Советот изврши ревизија на предметите на Апелационен суд Скопје ГЖ-2159/18; ГЖ-5412/18 и ГЖ-6581/17 и истите правилно да се решат, да се извести подносителот дека единствено надлежен суд да врши ревизија на второстепените одлуки е Врховниот суд на РМ. Претставка **УПП бр. 08-727/18** e поради незадоволство од судии на Апелациониот суд Битола кои постапувале по предмет ГЖ-722/18.Наводите на подносителот се жалбени наводи за кои се произнел апелациониот суд. Донесената одлука содржи доволно образложени причини за решителните факти за одлучувањето на судиите на второстепениот суд по конкретниот предмет. Судиите правилно заклучиле дека воспоставените граници на парцелите претходно утврдени со пресуда на Основниот суд Битола П1-82/14 останале непроменети и да на лице место нема нова фактичката состојба спротивна на правосилната судска пресуда П1-82/14 . Од изведените докази произлегува дека се работи за состојба предизвикана со воспоставување на дигиталниот катастарски апарат при што се јавила разлика во местоположбата на границата според најновиот модел и уразмерениот модел по кој била донесена пресудата на Основниот суд Битола П1-82/14. Со оглед на наведеното, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите на процесниот закон. Претставка **УПП бр. 08-736/18** e поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Скопје 2 Скопје по предмет РО-33/08. Советот најде дека наводите на подносителот биле предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на апелационен суд како единствен надлежен суд кој одлучува во втор степен и во својата одлука оценил дека истите се неосновани. Донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти како за одлучувањето на судијата од првостепениот така и за судиите на второстепениот суд по конкретниот предмет.

**Заменик претседателот** го стави на гласање и предлогот на известителот за неоснованост на претставката УПП бр.08-704/18. По гласањето констатира дека со 10-„За“, 1-„Против“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр. 08-704/18** е насловена како поплака дека судии на Основниот суд Скопје 1 Скопје со пречесто насрочување и преклопување на рочиштата за определени обвинети кои имаат по неколку обвиненија, вршат дискриминација на обвинетите и нивните бранители и го оневозможуваат правото на ефективна одбрана.Советот по спроведени извиди утврди дека подносителот на претставката е бранител на повеќе обвинетите во предмети кои во Одделот за организиран криминал и корупција во Основниот суд Скопје 1 Скопје се оформени по обвиненија од Специјалното јавно обвинителство. Со оглед да не е единствен бранител на обвинетите во посочените предмети, Советот најде дека пренасочувањето или преклопувањето на термините за рочишта за различни предмети не го загрозува ефективното право на одбрана на обвинетите.Советот не најде елементи на дискриминација кон обвинетите од страна на судиите кои непристрасно и со примена на закон постапувале по предметите.

**Заменик претседателот** констатира дека е отсутен членот на Советот- Селим Адеми, по штому даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот-**Беким Реџепи** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Беким Реџепи по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП.бр.08-440/2018** Советот ја разгледа на седницата и по расправата по истата констатира дека како судиите од Основниот суд Скопје 2 Скопје кои постапувале во прв степен, така и судиите од Апелациониот суд Скопје кои одлучувале во жалбената постапка, постапувале согласно законот и врз основа на изведените докази донеле соодветна одлука. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката поднесена од подносителот произлегува дека истиот го искористил правото на контрола на одлуките. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретните предмети. По претставката **УПП.бр.08-667/2018** Советот констатира дека судијата на Основниот суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на оцена на сите околности и изведените докази донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите.Во конкретниот случај, видно од доказите доставени во прилог со претставката произлегува дека се работи за сеуште активен предмет, од причини што во меѓувреме, подносителот го искористил правото на контрола на донесената првостепена одлука со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Скопје. Согласно со наведеното, наводите изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Скопје, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована. По претставката **УПП.бр.08-694/2018** Советот констатира дека претставката е неоснована. Судиjaта на Управниот суд кој постапувал по предметот одлуката ја донел врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со закон. Постапувајќи по предметот, од доставницата за прием на препорачана пратка судијата утврдил дека решението на Инспекторот за заштита на личните податоци кое го оспорувате со поднесената тужба уредно е примено на 16.09.2014 година, а тужбата е поднесена на 02.10.2014 година, односно еден ден по истекот на законски утврдениот рок. Со оглед да од страна на подносителот тужбата била поднесена по истекот на законскиот рок, Управниот суд тужбата ја отфрлил како ненавремена. Судијата правилно постапил и по однос на барањето за повторување на постапката поднесено од подносителот. Ова од причини што по барањето за повторување на постапката во смисла на чл. 45 од Законот за управни спорови, одлучува судот што ја донел одлуката на која се однесува причината за повторување, како и поради околноста што не биле исполнети условите за повторување утврдени во чл. 43 од истиот закон. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Во конкретниот случај искористено е правото на контрола, односно првостепената одлука со која тужбата е отфрлена како ненавремена по повод изјавена жалба од страна на подносителот била на преоцена пред Вишиот управен суд, кој врз основа на сите факти и докази со своја одлука УЖ-3.бр.539/16 од 05.10.2016 година ја потврдил првостепената одлука. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата по конкретниот предмет. По претставката **УПП.бр.08-729/2018** Советотконстатира дека судијата на Основниот суд Кичево кој постапувал по конкретните предмети, врз основа на оцена на сите околности и изведените докази, во согласност со Законот за парнична постапка донел одлуки кои е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Во конкретниот случај доколку подносителот е незадоволен од начинот на постапување на судијата има можност да го искористи правото на контрола на донесените првостепени одлуки со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Скопје кој како единствено надлежен ќе ја цени законитоста на одлуките и ќе се произнесе дали има сторени повреди од страна на првостепениот суд при постапувањето.Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал во конкретните предмети. По претставката **УПП.бр.08-703/2018,** Советот по расправата констатира дека судијата на Основниот суд Кичево кој постапувал по конкретните предмети, врз основа на оцена на сите околности и изведените докази, во согласност со Законот за парнична постапка донел одлуки кои се израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Во конкретниот случај доколку подносителот е незадоволен од начинот на постапување на судијата има можност да го искористи правото на контрола на донесените првостепени одлуки со поднесување на жалба до второстепениот, односно Апелационен суд Скопје кој како единствено надлежен ќе ја цени законитоста на одлуките и ќе се произнесе дали има сторени повреди од страна на првостепениот суд при постапувањето.Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал во конкретните предмети.

**Заменик претседателот** му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. По претставакта УПП бр.08-617/18 појасни дека била направена обнова на списите по предметот.

Членот на Советот-**Мери Дика Георгиевска** смета дека претстaвката е неоснована во делот на застареноста, а рокот на застареност е основа за иницирање на постапка. Со тоа што должникот го платил долгот, тој истиот го признал.

**Заменик претседателот** констатира дека повторно е присутен членот на Советот- Селим Адеми.

Членот на Советот **– Владе Богданоски** предлага дополнително да се изврши проверка кои активности се преземени од страна на судот и да се побара предметот.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** нагласи дека е неспорно дека списите по предметот се обновени и дека претставката е неоснована. Нема ништо против да се гласа посебно по претставката.

Членот на Советот-**Влатко Самарџиски** има издвоено мислење по претставката УПП бр.08-617/18 и побара за истата да се гласа поединечно.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Виолета Богојеска по изложените претставки (освен по претставката УПП бр.08-617/18). По гласањето констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП бр.08-131/18** е насловена како Иницијатива за поведување на постапка за одговорност на судија на Апелационен суд Скопје за нестручно и несовeсно вршење на судиската функција и тоа за предмет по кој постапувал како судија на Основен суд Скопје 1 Скопје. Имајки го во предвид фактот дека пресудата по предметот е донесена на 12.06.2012 година, Советот најде дека се изминати законските рокови за постапување по поднесената Иницијативата за утврдување на одговорност на судијата. Имено, согласно член 54 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија постапката за утврдување на одговорност на судија се поведува во рок од 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од три години од денот на сторување на повредата. По претставката **УПП бр. 08-643/18** Советот утврди дека по предметот УРП бр. 58/2015 донесено е решение на 11.11.2015 година со кое тужбата се отфрла како неуредна. Со оглед да подносителот нема адреса на постојано живееење, а кое нешто и самиот го наведува во претставката, судот не можел да изврши уредна доставата на решението. Доставата на решението била извршена на ден 28.09.2018 година, кога лично се јавил во просториите на Управниот суд. Предвид на наведеното се констатира дека поради објективни причини дошло до оддолговлекување на постапката за достава на предметното решение, а не по вина на судот. По претставката **УПП бр. 08-669/18** сe искажува незадоволство од работата на судија на Основен суд Охрид по предмет П1 бр.56/18, стар П1бр.216/16 за сторени суштествени повреди на постапката.Советот по спроведени извиди утврди дека наводите за сторени суштествени повреди на постапката како жалбени наводи ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Апелациониот суд Битола кој како непосредно повисок суд во жалбената постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука, па врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука.Наводите за пристрасно водење на постапката и донесена одлука во корист на тужителите биле изнесени во две поднесени до судот барања за изземање на судијата од постапување по предметот, а кои биле одбиени од страна на Претседателот на судот. По претставка **УПП бр. 08-716/18** Советот утврди дека наводите за сторени суштествени повреди на постапката може да бидат предмет на оценка од непосредно повисок суд, по евентуално поднесена жалба. Апелациониот суд Скопје кој како непосредно повисок суд во жалбената постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука, па врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука. Претставка **УПП бр. 08-739/18** се однесува за работењето на претседателот на основен суд. Советот најде дека претседателот на судот во рамки на своите надлежности е тој кој што ја организира работата во судот и превзема мерки заради навремено и уредно вршење на работите во судот, но по однос на наводите во претставката, ќе му укаже на претседателот на судот при отстапување на предмет кај друг судија да се има предвид во која фаза на постапување се наоѓа истиот, а со цел на почитување на начелото на ефикасност и економичност на постапката. Во претставката **УПП бр. 08-746/18** се изнесени жалбени наводи. Со оглед да се изјавени жалби по двата предмети РО-88/17 и РО-428/17 изнесените наводи во претставката како жалбени наводи ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Апелациониот суд Скопје кој како непосредно повисок суд во жалбената постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука, па врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука. Во претставката **УПП бр. 08-771/18** наводите се однесуваатза ослободување од трошоци во постапката. Советот му укажува на подносителот дека согласно Законот за судски такси потребно е да поднесе барање-предлог до Основниот суд Велес за ослободување од трошоци во постапката. Во прилог на предлогот да достави докази согласно член 13 став 4 од Законот за судските такси , аОсновниот суд Велес е надлежен во рок од 5 дена од поднесување на предлогот за ослободување од плаќање на такса да донесе решение.

**Заменик претседателот** го стави на гласање и предлогот на членот –Владе Богданоски за прибавување на предметот од Основниот суд Куманово и повлекување на претставката УПП бр.08-617/18. По гласањето констатира дека со 3-„За“, 8-„Против“, предлогот не е усвоен.

Го стави на гласање и предлогот на известителот за неоснованост на претставката УПП бр.08-617/18. По гласањето констатира дека со 7-„За“, 4-„Против“, предлогот не е усвоен, така што претставката е повлечена.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** појасни дека се направени извиди, обновени се списите по предметот, должникот извршил увид во списте по предметот и во записникот имало констатација- запрена постапка, што не значи дека постапката е завршена и дека предметот е архивиран.

**Заменик претседателот** констатира дека по предлогот за поединечно гласање е обезбедена подршка од 5 членови на Советот, по што членовите гласаа по предлогот за неоснованост:

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** гласа: „За“;

Членот на Советот – **Јелица Крстевска** гласа: „За“;

Членот на Советот – **Влатко Самарџиски** гласа: „Против“;

Членот на Советот – **Мери Дика Георгиевска** гласа: „За“;

Членот на Советот -**Александра Зафировска** гласа: „За“;

Членот на Советот –**Сашко Георгиев** гласа: „За“;

Членот на Советот –**Владе Богданоски** гласа: „Против“;

Членот на Советот –**Беким Реџепи** гласа: „Против“;

Членот на Советот –**Виолета Богојеска** гласа: „За“;

Членот на Советот –**Селим Адеми** гласа: „Против“ и

Членот на Советот –**Лидија Каначковиќ** гласа: „За“.

**Заменик претседателот** по гласањето повторно отвори расправа.

Членот на Советот – **Мери Дика Георгиевска** нагласи дека во судовите има голем број на такви извршни предмети, како во случајот по претставката УПП бр.08-617/18 и дека треба да се внимава како ќе се одговори по истата.

Членот на Советот **– Влатко Самарџиски** предлага претставката УПП бр.08-617/18 да се одложи бидејќи нема потребен број на гласови.

Членот на Советот **– Владе Богданоски** предлага одлагање на претставката УПП бр.08-617/18 за наредна седница поради немање потребен број на гласови на денешната седница.

Членот на Советот **– Селим Адеми** посочи дека Законот за Судскиот совет на РМ и Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ се јасни.

Членот на Советот-**Виолета Богојеска** посочи дека се произнесе по претставката и даде свој предлог како известител. Прифаќа забелешки, но смета дека истите треба да бидат со образложени причини. Во тој контекст укажа дека некои членови не ги читаат претставките, за да можат да се произнесат. Воедно наведе дека ќе бара изземање по конкретната претставка.

Членот на Советот **– Селим Адеми** смета дека е навреда изјавата за тоа дека некои членови не ги читаат претставките.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** согласно погоре изложеното констатира дека се повлекува претставката УПП бр.08-617/18. Воедно констатира дека следи кратка пауза.

По паузата констатира дека е отсутен членот на Советот Виолета Богојеска, од оправдани причини.

Констатира дека ќе се продолжи со излагање на претставките, по што му даде збор на наредниот известител.

Членот на Советот-**Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Лидија Каначковиќ по изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП.бр.08-463/2018** е неоснована. Од увидот во приложените докази кон претставката, Советот утврди дека судиите од Врховниот суд на Република Македонија кои одлучувале по конкретниот предмет, по повод изјавената ревизија од страна на подносителот на претставката, постапувале согласно законот и врз основа на изведените докази донеле соодветна одлука. Судскиот совет на Република Македонија, согласно Законот за судовите и Законот за Судскиот совет на Република Македонија, нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај станува збор за донесени одлуки, против кои подносителот ги искористил сите правни средства на контрола на истите. Согласно со наведеното, Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите за кои се однесува претставката. По претставката **УПП.бр.08-549/2018** се утврди следното: Управниот суд со пресуда У-5.бр.1602/2015 од 14.01.2016 година, ја уважил тужбата на тужителот и оспорениот управен акт донесен го поништил. По повод поднесена жалба од подносителот на претставката, Управниот суд предметот У-5.бр.1602/15 со сите списи на ден 21.06.2016 година, го доставил до Вишиот управен суд на одлучување. Предметот во Вишиот управен суд е примен на ден 23.06.2016 година и заведен под УЖ-3.бр.383/16. Вишиот управен суд по изјавената жалба од Министерството за финансии преку Државниот правобранител на РМ по предметот одлучувал на ден 12.10.2016 година и донел одлука УЖ-3.бр.383/2016. Донесената одлука заедно со сите списи кон предметот биле вратени во Управниот суд на ден 20.10.2016 година со цел понатамошно постапување. Примерок од одлуката на Вишиот управен суд до странките, вклучително и до подносителот е доставена на 18.11.2016 година. Доставената пресуда е уредно примена од страна на подносителот на претставката на 21.11.2016 година што се потврдува со доставница за прием доставена во прилог. Согласно наведеното се утврди дека во конкретниот случај судовите постапувале согласно закон, со почитување на законските рокови за постапување по поднесена жалба и почитување на роковите за доставување на одлуката од страна на Управниот суд. Од овие причини Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-553/2018** е неоснована. Од направените извиди, приложените докази, како и од увидот во одлуката за која се однесува претставката се утврди дека судиите од Апелациониот суд Битола кои одлучувале по предметот во жалбената постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази донеле јасна, образложена и на закон засновaна одлука. Судиите од Апелациониот суд Битола при одлучувањето по наведениот предмет, одржале јавна расправа на која ги извеле и ценеле сите докази предложени од странките. Врз основа на утврденото, донеле одлука која содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при одлучувањето, посочувајќи ги законските одредби на кои истата се заснова и причините за одлученото. Притоа судот во својата одлука се произнел и дал јасно образложени причини зошто не го прифатил жалбениот навод на подносителот на претставката, а кој сега е истакнат и во оваа претставка, дека за идентична правна и фактичка состојба, во друг предмет истиот суд донел поинаква одлука. Истовремено да му се укаже на подносителот дека Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно со наведеното, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување од кои причини претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-588/2018** е неоснована. Од направените извиди и увидот во одлуките за кои се однесува преставката, доставени во прилог, се утврди дека судијата од Основен суд Велес кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелациониот суд Скопје кои одлучувале во жалбена постапка, одлуките ги донеле врз основа на оцена на сите околности и докази во согласност со Законот за заштита на културното наследство. Донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле судиите при донесување на одлуките, притоа засновајки ги истите на законски одредби. Истовремено, да се укаже дека Судскиот совет нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно со наведеното, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување од кои причини претставката е неоснована. По однос на претставката **УПП.бр.08-613/2018** Советот констатира дека во конкретниот случај незадоволството на подносителот се однесува на временскиот период на траење на постапката, кое создава сомнеж за оддолговлекување на истата. Од направените извиди и доставената изјава од заменик претседателот на Управниот суд изготвена врз основа на извршен увид во предметот и уписниците од електронскиот систем АКМИС се утврди дека од страна на Управниот суд по предметот У-3 бр.653/17 во кој подносителот на претставката има својство на тужител е постапено, превземени се сите дејствија и предметот е решен со донесување одлука на ден 07.09.2018 година. Одлуката е изготвена и доставена до странките. Врз основа на наведеното, Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-652/2018** е неоснована. Од увидот во одлуката за која се однесува преставката, доставена во прилог, се утврди дека судиите во советот кои одлучувале во Апелациониот суд Скопје по конкретниот предмет, дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуката, посочувајќи ги законските одредби на кои истата се заснова и причините за одлученото. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата која во конкретниот предмет постапувала како претседател на совет. Претставката **УПП.бр.08-674/2018** е неоснована. Од направените извиди и увидот во одлуките донесени од судијата од чие постапување подносителот изразува незадоволство, доставени во прилог, се утврди дека при донесување на предметните решенија судијата постапувал согласно со Законот за парничната постапка. Истите се доставени до подносителот и доколку е незадоволен има право да поднесе жалба до непосредно повисокиот суд. Истовремено се укажува дека Судскиот совет нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по конкретниот предмет. Претставката **УПП.бр.08-737/2018** е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази, се констатира дека незадоволството на подносителот се однесува на постапувањето на повеќе судии од Основен суд Скопје 2 Скопје и Апелационен суд Скопје по повеќе предмети кои се воделе пред наведените судови во кои подносителот има својство на тужител. Судскиот совет најде дека во сите предмети одлуките се донесени врз основа на изведените докази и утврдена фактичка состојба, дека одлуките се на закон засновани и обраложени за сите факти и околности. Воедно, Советот утврди дека станува збор за постари предмети во кои одлуките се донесени пред повеќе години, односно дека сите предмети се завршени правосилно. Исто така се утврди дека во повеќе случаи подносителот го искористил со закон дозволеното право на контрола на одлуките пред надлежен суд вклучувајќи го и правото на изјавување на ревизија пред Врховниот суд на Република Македонија. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.

Заменик претседателот- **Шемседин Јусуфи** констатира дека е отсутен членот на Советот- Селим Адеми, по што продолжи со излагање на претставките како известител.

Отвори расправа по излагањето. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот по изложените претставки.

Воедно констатира дека повторно е присутен членот на Советот- Селим Адеми. По гласањето констатира дека со 10-„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставката **УПП.бр.08-148/2018** е поради незадоволство од донесена пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот П4 бр.1618/13 од 30.12.2013 година, потврдена во жалбена постапка од страна на Апелациониот суд Скопје со ГЖ бр.4476/14 од 12.03.2015 година. Подносителот укажува дека при постапувањето по ревизија по предметот, поднесена од страна на подносителот на претставката како незадоволна страна, која Врховниот суд на РМ ја одбил како неоснована, постојат основани сомневања дека е постапувано со два судски совета кои имале дијаметрално спротивставени ставови и одлуки по однос на поднесената ревизија. Претставката се однесува и на нестручно постапување на судии на Врховниот суд на РМ кои ја донеле пресудата Рев2 бр.345/2015, а подносителот на претставката бара Судскиот совет на Република Македонија да изврши увид во АКМИС системот и целокупната документација по предметот. По направени извиди со увид во предметот, како и приложените одлуки, Судскиот совет на РМ утврди дека наводите изнесени во претставката по однос на сомнежите дека по предметот Врховниот суд на РМ постапувал во два судски совета со различни мислења, произлегува од промената на годишниот распоред за работа и постапување по предметите. Пресудата Рев2 бр.345/2015 е од 28.12.2017 година, кога едногласно е донесена и потпишана од сите членови на советот и верификувана. Советот смета дека наводите во претставката се непоткрепени, па по направените извиди во предметот истата ја одби како неоснована. Претставка **УПП.бр.08-580/2018** е поради незадоволство од донесени одлуки на Основниот суд Кичево и Апелациониот суд Гостивар во врска со повеќе спорови од работен однос, односно надомест за користење годишен одмор и новогодишен надоместок. Подносителот на претставката укажува на постоење на деликатна судска ситуација, односно масовно поднесување на тужби за надомест за користење годишен одмор и новогодишен надоместок, поттикнато од потврдени пресуди на второстепените судови, што пак резултира со несогледливи штети за јавните претпријатија. Подносителот наведува дека тужбите не содржат факти и докази со кои се утврдуваат фактите врз основа на кои тужителите ги засноваат своите тужбени барања за исплата на регрес. Судскиот совет по направените извиди во наводите изнесени во претставката, како и судските пресуди најде дека не е задолжително да се спојат постапките. Едновремено, основните и апелационите судови изнеле доволно образложени причини од кои се воделе при донесувањето на одлуките, од тие причини ја одби како неоснована. Претставка **УПП.бр.08-691/2018** е поради незадоволство од донесено решение ВПП1-199/15 од 02.02.2018 година на Основниот суд Скопје 2 Скопје со кое жалбата на подносителот на претставката против првичното решение 3 ВПП1-199/15 од 27.12.2017 година е одбиена како ненавремена во постапка за физичка делба на недвижен имот.По добиена изјава од судите кои постапувале по овој предмет во прва степен, Советот утврди дека судот донел мериторна одлука врз основа на дадена согласност од сите учесници во постапката да се изврши физичка делба на недвижен имот по даден предлог од вешти лица од 08.05.2017 година, а врз основа на кој предлог е и извршена исправката и дополнението на судската одлука. Наводите во претставката се жалбени наводи, кои не е надлежен да ги цени Советот, туку второстепениот суд кој во конкретниот случај ги образложил причините за законитост на првостепената пресуда.Советот констатира дека судиите по предметот постапувале совесно и стручно и правилно биле применети одредбите од Законот за парнична постапка и грижливо се оценети приложените докази. Странката може да го искористи правото на ревизија по предметот до Врховниот суд на Република Македонија.Претставка **УПП.бр.08-700/2018** е поради незадоволство од пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев бр. 554/2009 од 06.03.2099 година со која ревизијата на тужениот за надомест на штета и трајна експропријација делумно ја усвоил и ги преиначил првостепената и второстепената одлука. Повикувајки се на судска пракса на Врховниот суд на РМ за исто правно прашање, меѓутоа за друга пресуда Рев.бр.589/2006 од 31.10.2007 година, каде што тужениот бил истиот правен субјект, а тужителите други лица. Смета дека судот за ист предмет за иста парцела донесува две различни одлуки, пришто одлучил ревизијата да ја одбие како неоснована и во тој случај биле потврдени пресудите на Основен суд Кичево и Апелационен суд Гостивар. Подносителот на претставката бара да се побара од подносителот да ја повлече ревизијата. Советот ја одби претставката како неоснована, од причина што Врховниот суд изнел доволно образложени причини од кои се водел при одлучувањето, пришто ревизијата изјавена против второстепената пресуда во делот на досудена камата на определените износи на име надомест на штета е основана, како и наводот во ревизијата за погрешна примена на материјалното право во тој дел од побиваната пресуда. Согласно членот 178 ст.2 од ЗОО, височината на надоместоткот на штетата се определува според цените во времето на донесување на судкса одлука, во конкретниот случај станува збор за 26.12.2007 година, денот на донесување на првостепената пресуда. Советот смета за потребно да укаже дека нема надлежност да влијае на тужениот да ја повлече ревизијата, од причина што тоа е право на секоја од странките, а притоа пресудата станала правосилна.По претставкат **УПП.бр.08-714/18**, Советот оцени да не постапува бидејќи согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка.

Во врска со поднесок од 22.08.2018 година Советот оцени да не постапува по истиот согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган. Постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка. Ова од причина што не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесената претставка до Советот заведена под **УПП.бр.08-460/18** од 07.05.2018 година.

**Заменик претседателот** констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 13,10 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ**

**НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**

**Зоран Караџовски**