**З А П И С Н И К**

**oд 376-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 24.06.2021 година, (четврток) со почеток во 10,30 часот**

На седницата присуствуваа, Павлина Црвенковска –претседател на Советот, Миљазим Мустафа, заменик претседател на Советот, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Лорета Горгиева и Сашко Георгиев - членови на Советот избрани од редот на судиите и Селим Адеми – член на Советот избран од Собранието на Република Сeверна Македонија.

На седницата on-line присутни се и членовите на Советот Ханиф Зендели и Мери Радевска, - членови на Советот избрани од редот на судиите

Отсутни се: Беса Адеми - претседател на Врховен суд на РСМ и Бојан Маричичќ - министер за правда.

Од седницата отсутни се и членовите на Советот Гордана Спиреска, Мирсад Суроји и Весна Дамева.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваше и Владимир Станковиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ.

**Претседателот на Советот о**ткако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи Дневниот ред предложен за 376-та седница и отвори расправа по истиот.

Откако констатира дека никој не се јави за збор **Претседателот на Советот** Дневниот ред за 376-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа -„За“, е усвоен следниот

***Д Н Е В Е Н Р Е Д***

1. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

- Упп бр. - 356/20, 26/21, 38/21, 163/21, 175/21;

- Упп бр. – 232/21, 259/21, 280/21, 322/21;

- Упп бр. – 220/21, 245/21, 287/21, 305/21, 315/21, 324/21;

- Упп бр. – 286/21, 309/21, 320/21, 341/21;

- Упп бр. – 267/21, 284/21, 298/21, 306/21, 319/21, 325/21;

- Упп бр. – 264/21, 311/21, 240/21, 297/21, 304/21.

1. Усвојување на Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери за кандидатите за претседател на Управен суд и Основен суд Виница.
2. Разно.

**Точка 1**

**Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија.**

Во врска со наведената точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** збор даде на првиот известител**, членот на Советот Селим Адеми** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

**Членот на Советот Селим Адеми** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.264/21 од 22.04.2021 година** – во врска со незадоволство од несовесно, нестручно и пристрасно судија при Основен суд Куманово спротивно на закон. Наведува дека судијата сторила низа пропусти при одлучувањето, имено истата не извела дел од доказите, не донела одлука поради неоправдано изостанување на тужителите од рочиште и пристрасно давала предлози во корист на спротивната странка. Наводите во претставката во претставуваат жалбени наводи по кои Советот не е надлежен да постапува согласно членот 11 од Законот за судовите каде е предвидено дека судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект, Советот смета дека подносителот треба да го сочека изходот од второстепената пресуда. **Претставка УПП.бр.311/21 од 17.05.2021 година** – поради незадоволство од донесени пресуди на Основен кривичен суд Скопје и Апелационен суд Скопје во кои постапки се јавува како обвинето лице за кривично дело Загрозување на сигурноста од КЗ.Второстепениот суд ценел дека првостепениот суд правилно постапил, точно и неспорно ги утврдил решавачките факти по однос на сторителот на предметното кривично дело, воедно дал аргументирано образложение на сите причини поради кои сметал дека жалбата е неоснована. Советот смета дека наводите во преставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува и истите биле предмет на разгледување од страна на надлежен второстепен суд. **Претставка УПП.бр.240/21 од 06.04.2021 година** – во врска со незадоволство од постапување на судија при Основен суд Кратово кој во постапка по тужба за утврдување на ништовност на договор за купопродажба и предавање на владение донел пресуда П1.бр.9/19 и притоа има сторено низа грешки и повреди на одредбите на постапката. Советот најде судијата редовно преземала дејствија и закажувала расправи, односно постапувала благовремено. Согласно Законот за парнична постапка судот го води текот на постапката во судницата и тој одлучува кој доказ кога ќе го изведе, со оглед на тоа што законот не предвидува ограничување во редот на изведувањето на доказите. Наводите во претставката во таа смисла претставуваат жалбени наводи. **Претставка УПП.бр.297/21 од 10.05.2021 година** – поради незадоволство од постапување на судија по предметот ИКП.бр.1278/21 која на подносителот испратила опомена за плаќање на парична казна. Советот не утврди дека судијата постапувал спротивно на закон, претставката на подносителот е неоснована. Согласно законските одредби, а со оглед на поднесеното барање за повторување на постапката, истото не е основ постапката за извршување да прекине или да се запре. **Претставка УПП бр.08-304/1 од 10.05.2021 година** - Поднесена од Ј. Г. од Скопје, а препратена од Министерство за правда нанадлежно постапување до Советот не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесената претставка од истиот подносител заведена во Советот под број бр.08-500/20 од 30.12.2020 година која е разгледана на одржана седница на Советот на 24.02.2021 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата пристапи преставник од Коалисијата „Сите за правично судење“.

Во продолжение **Претседателот на Советот**, збор даде на **заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** да ги изложи претставките.

**Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-356/20 од 05.10.2020 година и дополнување од 21.10.2020 година** е во врска со поднесено барање до Основниот кривичен суд Скопје да донесе одлука по обвинителен акт К.бр.2465/12, а по кое судот не постапил. Од прибавено известување од претседателот на судот произлегува дека по извршен увид во предметот К бр.2465/12 со оглед да се работи за кривично дело за кое гонење се превзема по службена должност, судијата кој постапувал по предметот со писмо од 21.03.2013 година се обратил до ОЈО Скопје, при што горенаведениот предмет го доставил на нивно натамошно надлежно постапување и побарал обвинителниот акт да се смета за кривична пријава. Воедно, известува дека од постојано се доставуваat до судката управа на судот поднесоци и поплаки, при што во повеќе наврати од страна на судот е појаснето дека за подетални информации по однос на предметот К бр.2465/12 е потребно да се обрати до надлежното обвинителство. Врз основа на сето погоре наведено Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани. **Претставка УПП бр.08-26/21од 12.01.2021 година** се изразува незадоволство од одлукaта на Основниот суд Тетово по предметот К-587/19 и одлукaта на Апелациониот суд Гостивар по предметот КЖ-43/20. Советот спроведе извиди и од прибавена изјава на судијата по конкретнот предмет произлегува дека во Основниот суд Тетово предметот К.бр.103/19 оформен е по предлог за издавање на казнен налог од страна на ОЈО Тетово против обвинет Б. Ќ. од с.Желино за кривично дело Узурпација на недвижности по член 225 став 1 вв член 45 од КЗ. Со пресуда на Основниот суд Тетово К-103/19 од 04.02.2019 година, на обвинетиот изречена му е парична казна во висина од 50 дневни глоби во вредност од 500 евра во денарска противвредност. По приговор на обвинетиот судот одржал главна расправа на која по изведување на сите докази донесена е пресуда К-103/19 од 29.05.2019 година со која согласно член 402 став 1 т.4 од ЗКП се одбива обвинението. По жалба изјавена од ОЈО Тетово, Апелациониот суд Гостивар со решение КЖ бр.230/19 од 03.10.2019 година првостепената пресуда ја укинал и предметот со напатствија е вратен на повторно одлучување во Основниот суд Тетово каде е презаведен под К бр.587/19. При повторно одлучување Основниот суд Тетово донел пресуда К.бр.587/19 од 29.11.2019 година со која на обвинетиот му е изречена алтернативна мерка-условна осуда и утврдена казна затвор во траење од 6 месеци. Незадоволни од донесената одлука сте вложиле жалба по која Апелациониот суд Гостивар донел пресуда КЖ бр.43/20 од 27.10.2020 година со која жалбата се одбива како неоснована, првостепената пресуда се потврдува, а укинат е само делот за трошоци на постапката. Апелациониот суд Гостивар ги образложил причините за одлучување по сите суштествени жалбени наводи и утврдил дека првостепениот суд донел правилна одлука предвид укажувањата дадени од страна на второстепениот суд кои ги применил во рамки на повторното постапување.Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да испитува судска одлука согласно на член 13 став 3 од Законот за судовите според кој судската одлука може да ја менува иили укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Советот најде дека нема елементи на нестручно постапување на судиите по конкретниот предмет, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.08-38/21од 13.01.2021 година** се поднесува против претседателот на Основниот граѓански суд Скопје и судија на Основен граѓански суд Скопје кој постапува по предметот РО-3000/20. Советот спроведе извиди и од прибавена изјава на претседателот на Основниот граѓански суд Скопје и судијата кој постапувал по предметот произлегува дека во Основниот граѓански суд Скопје по тужбата на тужителката М. К. поднесена на ден 27.08.2020 година по основ вознемирување на работно место-мобинг заведен во судот на 31.08.2020 година оформен е предметот РО-3000/20. По прием на тужбата од страна на судијата напишана е резолуција да се прати на одгвор и тоа на ден 01.09.2020.година.Со наредба за доставување тужба на одгвор тужбата со докази и покана за одгвор на тужба до тужената е експедирана на ден 10.09.2020 година. со оглед да тужената до судот не доставила одговор на тужба ниту во судот била вратена доставницата, на ден 10.11.20202 до полномошникот на тужителот судијат доставил писмено со кое бара до судот да биде доставен уште еден приемрок од тужбата со докази со цел до тужената да биде извршена уште една достава. По експедирање на писменото до полномошникот на тужителот на ден 13.11.2020 година со пошта примена е повратница за лична достава видно од која тужената ја примила тужбата на ден 05.11.2020 година. На ден 16.11.2020 година до тужителката експедиран е одговор на тужба со докази од полномошникот на тужената кој е примен во судот на ден 13.11.2020 година. Судијата закажал рочиште за ден 17.12.2020 година, на кое се констатирало дека во судот на ден 15.12.2020 година се примени два поднесока од полномошникот на тужителот и примерок од поднесоците му се врачени на присутниот полномошник на тужената со задолжение по истите да се произнесе во рок од 8 дена. На истото рочиште судијата закажал ново подготвително рочиште за ден 11.02.2021 година. На ден 24.12.2020 година во судот прием е поднесок од полномошникот на тужената и примерок од поднесокот е експедиран до полномошникот на тужителката на ден 28.12.2020 година. Поднесокот од полномошникот на тужителката во судот е примен на ден 11.01.2021 година. Се наведува дека неосновани се тврдењата на подносителот дека на тужената во втор наврат и се доставува доставницата, овој пат по пошта за да се покрие незаконитото претходно постапување и неоправдано одолговлекување на постапката, од причина што на ден 10.11.2020 година кога судот со писмо побарува од полномошникот на тужителот да биде доставен уште едне примерок од тужбата со доказите за да биде лично доствен до тужената , во списите на предметот не е здружена повратницата за лична достава туку истата судот ја примил по експедирање на писмото со кое бил побаран уште еден примерок од тужбата со докази. Ова дотоклу повеќе што доставатa на тужбата со докази е извршена по пошта, со повратница која се наоѓа во списите на предметот.Во однос на наводите дека доставената и примена тужба од тужителката е заведена во електронската евиденеција во судот со датум од 10.09.2020 година, истите се неосновани со оглед да тужбата во судот е заведена на ден 31.08.2020година видно од печатот за прием на истата во судот.Во врска со наводите дека судот требал да донесе пресуда поради недавање одговор на тужба, со оглед да во конкретниот случај основот на тужбеното барање е вознемирување на работно место-мобинг, истите се неосновани во во смисла на член 11 од Законот за судовите дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите. Во конкретниот случај судот наоѓа дека приложените материјални докази не се доволни за правилно и целосно утврдување на фактичката состојба туку дека е неопходно изведување и на вербални докази со сослужување на сведоци и распит на странки.Согласно член 64 став 6 и член 66 став 5 од ЗПП сте поднеле писмено барање за изземање на судијата од постапување по предметот РО-3000/20, по кое претседателот на Основниот граѓански суд Скопје донел решение РО-3000/20 од 18.11.2020година со кое барањето за изземање гo одбива како неосновано од причини образложени во решението. Со оглед да постапката е во тек, а Вашите сомневања се темелат на лична проценка во врска со постапување на судот, откако ќе биде донесена одлука и доколку сте незадоволни од истата, имате законско право и можност да го оспорувате тоа пред повисок суд, кој е единствено надлежен да ја оценува првостепената одлука. **Претставка УПП бр.08-163/21од 26.02.2021 година, дополнување на претставка од 09.04.2021 година и 21.04.2021 година** се однесува на постапување на Основниот суд Радовиш по предметот ППНИ-7/21.Од прибавена изјава на судијата кој постапувал по конкретниот предмет произлегува дека Основниот суд Радовиш одлучувајќи по приговор на должникот Б. К. од Радовиш против налог за извршување И бр.24/20 од 08.02.2021 година со решение ППНИбр.7/21 од 22.02.2021 година приговорот на должникот го отфрла како ненавремен. Апелациониот суд Штип по изјавена жалба донел решение ГЖ-221/21 од 26.03.2021година со кое жалбата ја одбива како неоснована, а првостепеното решение го потврдува. Со оглед да наводите во претставката како жалбени наводи биле предмет на оценка од страна на надлежен повисок суд, а согласно член 13 став 3 од Законот за судовите според кој судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани**. Претставка УПП бр.08-175/21од 05.03.2021 година** се изразува незадоволство од работењето на судија на Основниот граѓански суд Скопје по предметот ТС-247/18 . Се наведува дека судијата при донесување на првостепената пресуда во повторена постапка, сторил суштествена повреда на одредбите по член 343 став 3 од ЗПП вв член 386 став 1 од ЗПП. Од прибавена изјава на судијата кој постапувал по конкретниот предмет произлегува дека Основниот граѓански суд Скопје во повторена постапка донел пресуда ТС-247/18 од 12.07.2019 година со која тужбеното барање на тужителот се одбива како неосновано.Наводите по однос на начинот на водење на постапката и во кој момент ќе се изведе некој доказ се неосновани бидејќи за тоа одлучува судот, а по однос на тоа кој доказ ќе се прифати се применуваат одредбите од ЗПП.Во однос на наводите за пристрасно и тенденциозно постапување на судијата сте имале право да побарате изземање на судијата од постапување по предметот согласно одредбите на ЗПП.Во врска со незадоволството од донесената одлука имате право на редовни и вонредни правни лекови а по повод кои повисоките судови како стварно надлежни ќе испитаат дали при донесување на пресудата се сторени суштествени повреди на одредбите на парничната постапка како се наведува во претставката.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Киро Здравев** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

**Членот на Советот Киро Здравев** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

По однос на претставката УПП.бр.08-322/21 **членот на Советот Киро Здравев** побара координаторот за работата на Вишиот управен суд и координаторот за работатa на Управен суд да им се достави копија од претставката.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Киро Здравев** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-232/21** од 01.04.2021 година,се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гевгелија, подносителот напоменува дека иако бил поднесен предлог за издавање на привремена мерка со која ќе му се забрани на должникот да располага и да ја отуѓува- оптоварува недвижноста, како единствена сопственост над недвижност на негово име, истото со Решение ВПП2 бр.2/21 од 22.02.2021 година било одбиено со што му се оставило простор и должникот со Договор за дар од 04.03.2021 година недвижниот имот и го подарил на својата ќерка. Според подносителот, со вака донесеното решение судијата постапила нестручно и несовесно и не го применила правилно законот, а на штета на подносителот.Советот констатира дека предметот ВПП2 бр.2/21 бил заведен пред Основен суд Гевгелија по предлог за обезбедување-дозволување на привремена мерка со забрана за отуѓување-оптоварување на недвижност поднесен од подносителот на претставката како доверител. По приемот на предметот од судијата на ден 11.02.2021 година, предвид итноста во постапувањето согласно чл.3 ст.2 од Законот за обезбедување на побарувањата но и околноста да странките се со место на живеење во Струмица било закажано рочиште на 22.02.2021 година, по чие завршување било донесено и Решението ВПП2 бр.2/21 од 22.02.2021 година со кое посебното барање е одбиено како неосновано. При одлучувањето судот ги применил одребите од ЗПП и чл.33 ст.1 од Законот за обезбедување на побарувањето, со констатација дека во конкретниот случај доверителот го сторил веројатно своето парично побарување спрема должникот, но не докажал дека постои опасност побарувањето да биде осуетено или значително отежнато доколку не се дозволи привремената мерка и воедно не биле предложени докази во таа насока од негова страна. Решението ВПП2 бр.2/21 на Основен суд Гевгелија е уредно примено од доверителот на ден 04.03.2021 година, а од должникот на ден 05.03.2021 година. Анализирајќи ги наводите изнесени во претставката, Судскиот совет утврди дека подносителот не го искористил законското право за правен лек и против решението на Основниот суд Гевгелија не поднел жалба преку тој суд до второстепениот Апелационен суд Скопје, кој е надлежен да испитува законитоста на судската одлука. **Претставка** **УПП бр.08-259/21** од 16.04.2021 година, подносителот напоменува за непостапување на судија на Основен кривичен суд Скопје, појаснува дека со пресуда К бр.2951/15 бил огласен за виновен, а по враќање на предметот пред првостепениот суд поради прифаќање на изјавената жалба од Апелациониот суд Скопје, Основен кривичен суд Скопје со решение К бр.1410/19 од 11.09.2019 година ја запрел постапката поради застареност на кривичното гонење истовремено одлучувајќи дека трошоците на кривичната постапка паѓаат на товар на Буџетот на РМ, но иако бил доставен трошковник од страна на бранителот на подносителот со предлог за донесување на дополнително решение за трошоци бидејќи во решението К бр.1410/19 истите не се определени и по протек на повеќе од две години нема никакво известување од судијата во поглед на трошоците. Советот констатира дека Основен кривичен суд постапувал по обвинителниот предлог на ОЈО Скопје против подносителот на претставката за кривичното дело –Неизвршување на судска одлука по чл.377 ст.1 од КЗ и обвинетото правно лице за истото кривично дело и со решение К бр.1410/19 од 11.09.2019 година кривичната постапка е запрена поради настапување на застареност на кривичното гонење против обвинетите за наведените кривични дела. Решението станало правосилно на ден 18.02.2020 година, со донесување на решението КЖ бр.120/20 од 18.02.2020 година на Апелационен суд Скопје согласно кое жалбата на оштетената е отфрлена како недозволена. Судијата во својата изјава појаснува дека бранителот на подносителот на претставката на 19.09.2019 година доставил писмен поднесок со кој бара донесување на дополнително решение за трошоците за застапување на обвинетиот во кривичната постапка, но бидејќи не било правосилно решението К бр.1410/19 не можело да се постапи по поднесеното барање. По враќање на списите на предметот од Апелационен суд Скопје предметот како завршен бил архивиран, а поради новонастанатата состојба со вирусот Ковид 19 и работењето во вонредни околности кога во судската писарница постапувале само еден до двајца службеници, со што бил направен технички пропуст во врска со поднесокот на бранителот. Постапувајќи по барањето на Судскиот совет во врска со поднесената претставка, од страна на судијата која постапувала е направен увид во списите на предметот К бр.1410/19 и по констатирање на состојбата, веднаш е донесено дополнително решение за трошоците и барањето е уважено во целост. **Претставка** **УПП бр.08-280/21** од 27.04.2021 година, за постапувањето на судија на Основен суд Велес во врска со предметот П2 бр.143/20 кое го смета за неетичко, непрофесионално и незаконито. Од негова страна бил поднесен предлог за донесување на привремена мерка за малолетното дете до правосилно завршување на предметот за развод да му биде доделено на чување, но судијата иако станува збор за привремена мерка одржала 7 рочишта од кои дел биле одложени поради доставување на предлогот до полномошникот на противникот кој во тој период од постапката воопшто немал доставено полномошно за овој предмет, но и одлагања поради кратките рокови за произнесување на полномошниците. Се напоменува за одржаното рочиште на 16.02.2021 година кое иако закажано за 10 часот започнало подоцна поради барање слободна судница, а се дополнува и за честите прекини поради телефонски разговори на судијата. Подносителот решението П2 бр.143/20 од 16.02.2021 година со кое предлогот се одбива го добил по еден месец од донесувањето и за истото не поднел жалба. Воедно е незадоволен и од дополнително донесеното решение со кое е задолжен за надоместување на трошоците на противникот кои смета дека се донесени спротивно на закон бидејќи не бил доставен трошковик од страна на нејзиниот адвокат во определениот рок. Советот констатира дека судијата постапувала по тужбата за развод на брак и по поднесениот предлог за времена мерка меѓу странките, доделени по извршена распределба согласно АКМИС системот. Предметот заведен под П2 бр.143/20 судијата го примила на 10.11.2020 година и на секои десет дена закажувала расправа, со оглед дека станува збор за особено сложен предмет со бројни писмени докази и поднесоци заради кои и полномошниците на странките барале одлагања. Во врска со рочиштето закажано на 16.02.2021 година, судијата напоменува дека бил вршен распит на странки кој бил предложен и од полномошниците, а бидејќи станувало збор за итен и неодложен предмет денот кога било закажано рочиштето не било во ден кога судијата согласно распоредот користи судница и од тие причини рочиштето започнато со задоцнување. Во текот на судењето била известена дека нејзин близок е позитивен на Ковид 19, па за да не се доведе во прашање здравјето на присутните и на барање на Центарот за јавно здравје, судијата направила пауза заради итно тестирање и по добивање на резултатите дека е негативна продолжила со судење. По однос на изработката на одлуката, истата не била изготвена во предвидениот рок поради добиено решение за изолација на судијата од 16.02.2021 година до 01.03.2021 година, за по враќање одлуката да биде писмено изготвена и доставена до странките, за што е составена и службена белешка за изготвување на одлука подолго од 8 дена. Подносителот не поднел жалба на решението П2 бр.143/20 на Основен суд Велес. По дополнителното барање на полномошникот на тужениот е донесено дополнително решение за трошоци за кое е поднесена жалба од подносителот и по доставување на одговор на жалба предметот ќе биде доставен до Апелационен суд Скопје. Претставката содржи жалбени наводи кои ќе бидат предмет на разгледување, анализа и оценка од Апелационен суд Скопје. **Претставка** **УПП бр.08-322/21** од 26.05.2021 година, се изразува незадоволство од постапувањето на Виш управен суд во врска со предметот УЖ-1 бр.661/20. Советот констатира дека подносителот на претставката е еден од барателите на Барањето за денационализација ДН бр.19-1347/1 од 06.05.2005 година, како законски наследници на поранешниот сопственик на недвижен имот на КП бр.64 со површина од 9893 м2 за КО Тафталиџе, а одземен со Акт за експропријација бр.335/50. По барањето од страна на надлежната Комисија за одлучување по барањата за денационализација за општините Центар, Гази Баба и Карпош е донесено Решение ДН бр.26-08-1347/3-05 од 09.11.2011 година со кое барањето е одбиено како неосновано.Од барателите е поведен управен спор и Управниот суд со Пресуда У-2 бр.35/12 од 09.01.2014 година тужбата ја уважил и Решението ДН бр.26-08-1347/3-05 го поништил, со напатствија тужениот орган да постапи по забелешките на судот. Комисијата за одлучување по барањата за денационализација при повторното постапување го донела Решението ДН бр.26-08-1347/4-05 од 01.04.2016 година со кое повторно барањето за денационализација е одбиено. Управниот суд со Пресуда У-2 бр.581/16 од 23.12.2016 година тужбеното барање го уважил и донесеното Решение ДН бр.26-08-1347/4-05 го поништил. Со Решение ДН бр.26-08-1347/5-05 од 13.06.2019 година на Комисијата е уважено барањето за денационализација, при што е одлучено дека се враќа во сопственост на барателите недвижен имот –дел од поранешната КП бр.64 (која е дел од недвижноста на КП бр.1814/1 за КО Карпош со површина од 1540 м2, додека за преостанатиот дел од поранешната КП бр.64 за површина од 8353 м2 се дава надомест. На вака донесеното решение е поведена постапка пред Управен суд, од тужител РМ застапувана од Државното правобранителство за подрачјето Скопје и донесена е Пресуда У-2 бр.584/19 од 08.06.2020 година со која тужбата се одбива како неоснована. Жалба на одлученото поднеле како тужителот така и подносителот на претставката како заинтересирано лице. Со Пресуда УЖ-1 бр.661/20 од 17.02.2021 година на Виш управен суд, жалбата на РСМ е уважена и пресуда У-2 бр.584/19 е преиначена, така што тужбата се уважува, а оспореното решение ДН бр.26-08-1347/5-05 од 13.06.2019 година се поништува. Со истата одлука е донесено решение да жалбата на заинтересираното лице –подносителот на претставката се отфрла како недозволена, повикувајќи се во образложението на чл.347 ст.3 од ЗПП согласно кој жалбата е недозволена ако ја изјавило лице кое не е овластено за поднесување на жалбата или лице кое се одрекло или се откажало од жалбата или ако лицето кое ја изјавило жалбата нема правен интерес за поднесување на жалбата, а во конкретниот случај лицето не ја јавува како тужител во управниот спор.Во доставените списи во прилог на претставката се и за постапката по барање за денационализација ДН бр.26-08-3191/1 од 29.07.2008 година оформено по службена должност од постапката по барањето ДН бр.19-08-1347/1 и донесените одлуки УЖ1 бр.236/17, У-2 бр.656/19 и У-2 бр.282/20 на Управен суд и Виш управен суд, за кои во претставката не се содржани наводи во што се состои незадоволството од постапувањето на судиите.Подносителот на претставката во повторната постапка пред надлежниот орган, како учесник во таа постапка ќе може да ги оствари своите права, со оглед дека постапувањето предвид одлуката на Виш управен суд е вратено пред Комисијата за за одлучување по барањата за денационализација.

Во продолжение **Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Зоран Теофиловски** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

**Членот на Советот Зоран Теофиловски** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Зоран Теофиловски** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка** **УПП бр.08-220/21** од 25.03.2021 година, за незадоволство од постапување на судија на Основен суд Штип по предметот П4 бр.41/19, во врска со барање за надомест на материјална и нематеријална штета по примена вакцина и подоцна појавен аутизам, каде подносителот е првотужен. Подносителот наведува дека иако навремено е побарано вештачење истото не е дозволено од судот и досудени се големи износи на име надомест на штета на тужителите, а поднесеното барање за изземање на судијата не било прифатено. Советот констатира дека по тужбата против подносителот и МЗ како второтужен постапувал Основен суд Штип и донел пресуда П4 бр.46/16 од 16.11.2019 година со која делумно го усвоил тужбеното барање. Апелационен суд Штип со решение ГЖ бр.396/19 од 10.10.2019 година жалбите ги усвоил и пресудата П4 бр.46/16 ја укинал. При повторното постапување, Основен суд Штип со пресуда П4 бр.41/19 од 25.09.2020 година тужбеното барање делумно го усвоил и ги задолжил солидарно тужените на надомест на нематеријална штета по основ на намалена животна активност и основ физички бол на име на првотужителката, а на второ, трето и четврто тужителите на име душевно страдање и бол, како и надомест на материјална штета-трошоци за лекување и исплата на месечен надомест на име набавка на лекови, посебна храна и нега од трето лице на име на третотужителот. Свое произнесување даде и судијата која постапувала, напомена дека предлогот за определување на вештачење до судот од подносителот на претставката бил истакнат и во првичното постапување по поднесената тужба и како жалбен навод, но решението на второстепениот суд не содржи укажувања дека првостепениот суд сторил суштествена повреда на постапката кога не го прифатил предлогот за издавање наредба за вештачење. Дополнува дека барање за вештачење со конкретно наведени точки што бараат да биде предмет на вештачење до надлежна институција од страна на подносителот на претставката не било доставено туку предвид содржината, дописот е всушност барање за одредени информации, без да постои доказ дека од страна на тужителите не било одговорено на барањето за вештачење или на било каков начин спречиле или не доставиле побарана медицинска документација. Воедно, во текот на постапката бил изведен како доказ вештиот наод и мислење и дополнувањето на истото од страна на стручно лице, а на барање на тужителите и биле доставени докази дека првотужителката на денот на вакцинацијата не требало да биде вакцинирана, па предвид анализа и оценка на сите судот утврдил нестручно и несовесно постапување на докторот во одделот за вакцинација кај првотужениот, со напомена дека ниту во пресудата и образложението на истата ниту во текот на постапката биле изведени докази на околноста дека одреден тип на вакцина предизвикува аутизам. Советот нема надлежност да се впушта во оценување дали правилно се ценети доказите и врз основа на истите дали е правилно утврдена фактичката состојба во конкретниот предмет, претставката содржи жалбени наводи кои веќе се предмет на разгледување и анализа пред Апелационен суд Штип чие постапување е во тек, а по изјавена жалба на подносителот на претставката. **Претставка УПП бр.08-245/21** од 15.04.2021 година, се однесува на судија на Основен граѓански суд Скопје по предметот П2 бр.205/21, за нестручно, несовесно и очигледно пристрасно постапување во корист на противникот и дискриминаторски однос кон подносителот како предлагач. Советот констатира дека предлогот за изрекување на привремена мерка за заштита од семејно насилство бил доставен до Основен граѓански суд Скопје на 22.02.2021 година, заведен бил предметот П2 бр.205/21 и по истиот било постапено запазувајќи ги роковите и итноста на постапката, особено предвид фактот дека се бара изрекување на мерки против мајката на малолетното дете. Предлогот бил поднесен од подносителот на претставката како предлагач, кој во текот на постапката бил застапуван од овластен адвокат, за по одржување на рочиштето на 18.03.2021 година, со поднесок на адвокатот од 25.03.2021 година предлогот да биде уреден и како предлагач во постапката е наведено малолетното дете преку законскиот застапник-неговиот татко. По спроведената постапка со сослушување на предлагачот и противникот, како и по извршен увид во списите на предметот П2 бр.1098/20 заведен по тужба за развод на брак и Известувањето од ЈУ МЦРС Скопје, од страна на судот е донесено Решение П2 бр.205/21 од 05.04.2021 година со кое предлогот за издавање на привремени мерки кон противничката да се забрани да го малтретира, вознемирува, телефонира, контактира или на друг начин комуницира со малолетниот син во траење од три месеци и да се задолжи противничката да посетува психотерапија насочена кон градење на родителки сојуз заради комуникација со предлагачот преку центарот за социјални работи Скопје се одбива како неоснован. Судот предвид сите докази сметал дека не станува збор за семејно насилство сторено од противничката туку за нерасчистени пред се партнерски односи меѓу родителите што предизвикуваат и создаваат тензични односи и лошо влијаат на развојот на малолетните деца, како и дека во моментот на постапувањето не се исполнети условите за издавање на предложените мерки согласно чл.3 од Законот за превенција, спречување и заштита од семејно насилство, па ваквите односи е потребно да се решаваат пред советувалишните служби во ЈУ МЦСР и самото прифаќање на мерките не само што е неосновано туку би било и непродуктивно. Целокупната постапка е водена согласно одредбите од Законот за превенција, спречување и заштита од семејно насилство, Законот за семејство и ЗПП. Донесеното решение е уредно примено од странките во постапката и на истото не е вложена жалба, па истото е огласено за правосилно на 12.04.2021 и за извршно на 16.04.2021 година. Наводите содржани во претставката претставуваат жалбени наводи, како во однос на утврдената фактичка состојба така и на правилна примена на одредбите од законот, а подносителот имал право против решението П2 бр.205/21 да изјави жалба до непосредно повисокиот суд кој единствено е надлежен да одлучува и да ги цени тие наводи, но бидејќи жалба не била поднесена постапката по предлогот е правосилно завршена. **Претставка УПП бр.08-287/21** од 28.04.2021 година, подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судија на Апелационен суд Скопје, споменати се неколку предмети во кои судијата постапувала како судија на Основен суд Скопје 2 Скопје и како судија на Апелационен суд Скопје. Се напоменува дека во сите предмети каде странка во постапката е подносителот или предходно неговата мајка од страна на судијата е одлучено на нивна штета. Советот констатира дека се работи за повеќе постапки кои се правосилно завршени и нивните одлуки се потврдени од повисоките судови. Така, по предметот П бр.1440/03 судијата постапувала по тужба поднесена од мајката на подносителот со правен основ неосновано збогатување, донесената одлука по изјавена жалба била потврдена од Апелационен суд Скопје, а подоцна по изјавена ревизија потврдена и од Врховен суд. Во врска со предметот ГЖ бр.5256/14 судијата постапувала како член на советот на Апелационен суд Скопје, додека судија известител по конкретниот предмет бил претседателот на советот. Судечкиот совет постапувал и се раководел од примена на законските одредби кога одлучил со пресудата ГЖ бр.5256/14 од 09.01.2015 година дека жалбата на подносителот се одбива како неоснована и пресудата П4 бр.202/13 на Основен суд Скопје 2 Скопје се потврдува, согласно која одлука било одбиено тужбеното барање на подносителот со кое барал да се утврди дека тужените се одговорни за клевета и за надомест на штета. По предметот ГЖ бр.5013/18 судијата постапувала како судија известител по поднесена жалба на решение за повторување на постапката П4 бр.405/18 на Основен суд Скопје 2 Скопје со кое бил одбиен како неоснован предлогот за повторување на постапката правосилно завршена со пресуда П4 бр.240/17. Од страна на судечкиот совет било констатирано дека не се исполнети условите за повторување на постапката во смисла на чл.392 од Законот за парничната постапка. Во својата изјава судијата напоменува дека предметите се распоредуваат согласно АКМИС системот и од причина што не постоела законска можност за нејзино изземање истото не е побарано, а предвид да во предметите постапувала како судија или на основен или на апелационен суд, а меѓу истите странки биле водени повеќе постапки за различни правни основи. **Претставка УПП бр.08-305/21** од 11.05.2021 година, подносителите наведуваат за незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Куманово во врска со предметите П1 бр.185/19 и П1 бр.120/20, дека пресудата донесена на 01.10.2020 година е доставена до нивната адвокатка по два месеци, а напоменуваат дека изјавените жалби до Основен суд Куманово не се доставени на Апелационен суд Скопје. Советот констатира дека судијата постапувал по предметите заведени пред Основен суд Куманово. По однос на предметот П1 бр.185/19, по заклучување на главната расправа е донесена пресуда П1 бр.185/19 од 01.10.2020 година согласно која е усвоено тужбеното барање и утврдено е дека тужителката е сопственик на недвижноста, а тужените-подносителите на претставката се задолжени да го признаат ова право и да трпат промени во сопственоста при евидентирање во АКН. Од страна на полномошниците на странките пресудата е уредно примена, и тоа полномошникот на тужителката на 30.10.2020 година, додека полномошникот на тужените на ден 07.12.2020 година, а поради фактот дека истата согласно решението за изолација како потврден случај со Ковид 19 била во изолација од 31.10.2020 до 20.11.2020 година. По изјавена жалба на 18.12.2020 година и по истек на сите предвидени рокови, предметот со сите списи на 22.03.2021 година е доставен во Апелационен суд Скопје. Во врска со предметот П1 бр.120/20, донесено е решение П1 бр.120/20 од 06.10.2020 година со кое тужбата на тужителите-подносителите на претставката се отфрла како неуредна. Истото било доставено до полномошникот на тужителите на 15.10.2020 година, односно на 13.10.2020 година до полномошникот на тужените. Согласно решението, судот предвид одредбите од чл.98 ст.5 од ЗПП, да странката во поднесокот е должна да го наведе својот единствен матичен број на граѓанинот, констатирал дека тужителите во тужбата не ги навеле своите матични броеви кои ги имаат предвид фактот дека се родени на територијата на РМ. Незадоволни од решението останале тужителите и поднеле жалба која заедно со списите на предметот на ден 12.01.2021 година се доставени до Апелационен суд Скопје на надлежно постапување. По однос на направена промена на презимето на една од подносителите во одлуката, судијата напоменува дека се работи за техничка грешка и по доставување на предметот од Апелационен суд Скопје и ќе биде донесено дополнително решение за исправка. Со оглед на погоре наведеното, Советот констатира дека жалбите на подносителите изјавени во врска со решенијата П1 бр.185/19 и П1 бр.120/20 се доставени до Апелациониот суд Скопје, а постапувањето на судијата е во рамките на неговите законски овластувања и задолженија. **Претставка** **УПП бр.08-315/21** од 18.05.2021 година, подносителката е незадоволна од постапувањето на судија на Основен суд Гевгелија по предметите К бр.142/19 и К бр.172/19, напоменува дека поради сомнежи за пристрасност и наклонетост кон спротивната странка на судијата е побарано изземање од понатамошното постапување по наведените предмети, а се наведува и за дрско однесување на расправата одржана на 12.05.2021 година. Советот констатира дека Основен суд Гевгелија постапувал по предметот К бр.142/19 по поднесена приватна тужба од 13.09.2019 година против обвинетите-подносителката за кривично дело-Оштетување туѓи предмети од чл.243 ст.1 од КЗ и против нејзиниот сопруг за кривично дело-Телесна повреда од чл.130 ст.1 од КЗ, како и по предметот К бр.172/19 по приватна тужба од 01.11.20219 година на подносителката и нејзиниот сопруг против обвинетиот(кој во предметот К бр.142/19 е приватен тужител) за кривичните дела-Загрозување на сигурноста од чл.144 ст.1 од КЗ, Телесна повреда од чл.130 од КЗ и Нарушување на неповредливоста на домот од чл.145 ст.1 од КЗ и против второобвинет за кривичното дело- Нарушување на неповредливоста на домот од чл.145 ст.1 вв со чл.24 од КЗ. По предметите биле закажани и одржани повеќе рочишта за главна расправа на исти датуми, но во различни термини, а дел од расправите биле одлагани на барање на странките. Во врска со предметот К бр.142/19, главната расправа од 20.11.2020 година започнала одново поради протек на подолг временски период од 90 дена согласно чл.371 ст.3 од ЗКП, имајќи ја предвид прогласената пандемија со Ковид 19 и судската ферија. Од страна на претседателот на судот со решение од 26.11.2020 година барањето за изземање од понатамошно постапување на судијата по предметите К бр.142/19 и К бр.172/19 во смисла на чл.33 ст.2 од ЗКП, поднесено од бранителот на подносителката е одбиено. По однос на барањето за спојување на постапките е констатирано дека истото за прв пат е побарано заедно со барањето за изземање, но предвид фактот дека постапките почнале во различен временски период и се наоѓаат во различни фази на постапката, а странките не стекнуваат ниту губат некои права во споена постапка, судот заклучил дека спојувањето на постапките кога се работи за кривични дела за кои овластен тужител е приватниот тужител кој во другиот предмет се јавува како обвинет за истиот настан е во пракса проблематично и нецелисходно. Во врска со расправите на 12.05.2021 година, по завршување на расправата по предметот К бр.142/19, а пред започнувањето на расправата по предметот К бр.172/19, судијата посочува дека од адвокатот на подносителката била прашана дали приватниот тужител може да отсуствува од главната расправа, без да биде запознаена со новонастанатата здравствена состојба на истиот, но бидејќи во конкретната ситуација истиот бил застапуван со свој полномошник и од страна на овластениот адвокат бил повлечен предлогот за негово испитување во својство на сведок, присуството на расправата било оставено на избор на самиот приватен тужител. Во претставката се содржани жалбени наводи, но од причина што Советот нема надлежност за оценување на тие наводи, истите ќе бидат разгледани и за нивната основаност ќе одлучува надлежниот Апелационен суд Скопје, во случај да биде поднесена жалба. По однос на барањето за изземање, за истото веќе е одлучено од страна на претседателот на судот кој предвид чл. 36 од ЗКП е надлежен да одлучува по барањата за изземање, со решение кое содржи образложение со даден осврт на сите аспекти наведени во поднесеното барање. **Претставка** **УПП бр.08-324/21** од 27.05.2021 година, изразено е незадоволство од постапувањето по предметот К бр.507/20 на судија на Основен суд Битола, се напоменува за одложувања на рочиштата закажани за 07.12.2020 и 15.03.2021 година поради истата причина, а заради неопределување на претставник со оглед дека обвинето е и правно лице. Се дополнува дека иако имале оставени податоци за нивно контактирање во случај на одложување, сепак и на наредното рочиште 21.05.2021 година по запознавањето дека судијата ќе бара свое изземање од предметот, истото било одложено. Советот констатира дека предметот К бр.507/20 е заведен пред Основен суд Битола по поднесен обвинителен предлог на ОЈО Битола за кривичното дело-Оштетување или повластување на доверители, а подносителот на претставката е оштетено лице. Веднаш по приемот на предметот, истиот бил насрочен и била донесена наредба за закажување на главна расправа. Закажаните расправи биле одложени поради неисполнување на претпоставките за одржување на главна расправа согласно закон. Од страна на судот било побарано поставување на овластен претставник од претседателот на судот, бидејќи во конкретниот случај било обвинето правно лице. Судијата појаснува дека пред отпочнување на главната расправа на ден 21.05.2021 година известила дека од нејзина страна било побарано изземање од постапувањето по предметот поради настанати причини заради кои судот внимава по службена должност – чл.33 ст.2 од ЗКП, со оглед да дознала дека нејзиниот брат бил полномошник адвокат во друга постапка на еден од обвинетите, па со решение на заменик претседателот на судот СУ-ИЗЗ-39/21 од 25.05.2021 година судијата е изземена од понатамошното постапување и предметот согласно АКМИС системот е распределен кај друг судечки судија. Од страна на судијата било постапено предвид законските овластувања и одредбите од ЗКП, со почитување на правата како на обвинетиот, оштетениот и на сведоците, особено што по дознавањето за постоење на причини за нејзино изземање од постапувањето по предметот поради околности кои предизвикуваат сомнеж во пристрасноста било поднесено соодветно барање до претседателот на судот и истото било прифатено.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Ханиф Зендели** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Воедно, констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Лорета Горгиева.**

**Членот на Советот Ханиф Зендели** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Ханиф Зендели** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.286/21**- Подносителот изнесува наводи во врска со работењето на судија на Управниот суд која еднаш како член на совет гласала дека има молчење на администрацијата при донесување на пресуда, додека подоцна во својство на претседател на совет гласала дека нема молчење на администрацијата. Наведува дека судијата не одлучувала по барањето онака како што истото е поставено, со што на подносителот му била нанесена голема штета, додека судијата нашла дека оспореното решение е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот. Изнесува наводи и по однос на работењето на судии на Вишиот управен суд кои се согласите со ставот на Управниот суд. Советот во рамките на законските надлежности и овластувања презеде потребни извиди, ги зеде предвид наводите изнесени во претставката од подносителот, по што го констатира следното: Во случајот станува збор за жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на повискиот суд кој е надлежен да ги цени истите во рамките на неговите законски надлежности, а постапката е правосилно завршена. Во чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Според наведеното, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Врз основа на погоре изнесеното Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.309/21 -** Советот констатира дека по поднесена претставка од подносителот е испратено известување УПП.бр.08-39/21 од 05.03.2021 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-309/21 од 14.05.2021 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка. **Претставка УПП бр.320/21 -** Подносителот изразува незадоволство поради постапувањето на судија на Основен граѓански суд Скопје кој донел решение со кое неговиот приговор како тужен, против решение за издавање на нотарски платен налог од нотар е отфрлено бидејќи приговорот не бил составен од адвокат и не содржел адвокатски печат и потпис. Смета дека согласно чл.68 ст.3 од Законот за нотаријат за износ од 1.653,00 денари, тој самиот има право лично да го состави приговорот. Советот најде дека ваквите наводи се неосновани бидејќи во чл.68 ст.3 од Законот за нотаријат е предвидено во кои случаи предлогот за издавање на решение за нотарски платен налог од страна на доверител за побарување кое произлегува од комунални услуги се поднесува непосредно до нотар, без плаќање на обврска за судска такса, а во став 4 од истиот член е наведено во кои случаи предлогот за издавање на решение за нотарски платен налог не мора да биде составен од адвокат и да содржи адвокатски печат и потпис, доколку вредноста на побарувањето во веродостојната исправа е под 10.000 евра. Во чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Според наведеното, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Во конкретниот случај предметот е архивиран, подносителот не поднел жалба, па по оценка на Советот нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судијата кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.341/21** - Од страна на Државна комисија за спречување на корупцијата е доставена Ургенција в.в. со наводно претходно доставена претставка до Советот бр.12-27/3/6 од 18.11.2019 година, но по извршени проверки во електронската архива на Судскиот совет не е пронајден таков предмет од Државна комисија за спречување на корупцијата.Наводите во претставката се по однос на работењето на претседателот на O.С, дека за две решенија со иста фактичка состојба и исти образложени причини донесени се различни одлуки, имено дека со решение ППНИ-24/16 од 13.05.2016 година барањето на должникот Општина С: се одбива, додека со решение ППНИ-84/17 од 28.11.2017 година барањето на должникот Општина С. се усвојува, поради што се укажува на сомнение за политичко влијание врз судијата кој постапувал по барањата поднесени од должникот Општина С. за зголемување на минимум средства за извршување на основната дејност од страна на должникот. Советот најде дека во конкретниот случај поминат е подолг временски период, односно решенијата се од 2016 и 2017 година, поточно истечен е рокот од 3 (три) години предвиден во член 61 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Според наведеното, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки.

**Претседателот на Советот,** му даде збор на наредниот известител**, членот на Советот Сашко Георгиев** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Воедно, констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Лорета Горгиева.**

**Членот на Советот Сашко Георгиев** пред да пристапи кон изложување на претставките информираше дека ги повлекува претставките УПП.бр.08-298/21 и УПП. бр.08-319/21.

Во продолжение **членот на Советот Сашко Георгиев** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот о**твори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **членот на Советот Сашко Георгиев** по изложените претставки (освен за претставките УПП.бр.08-298/21 и УПП.бр.08-319/21 кои се повлечени од известителот). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.267/21** - во конкретниот случај подносителот до Судскиот совет на РСМ доставува ревизија насловена до Врховниот суд на РСМ преку Основниот суд Штип, а против решение на Основниот суд Штип РО-1539/17 од 25.02.2018 година и решение на Апелациониот суд Штип РОЖ -185/19 од 26.03.2019 година.По изјавената ревизија, во случајот Судскиот совет не е надлежен да постапува, туку за тоа е надлежен Врховниот суд на Република Северна Македонија. **Претставка УПП бр.284/21 -** Подносителот не наведува конкретно во што се состои неговото незадоволство од постапувањето на судии за посочени предмети, а во прилог само доставува одлуки од судовите. Изнесува наводи за организиран криминал во кој се вклучени доктори, адвокати, нотари, полициски службеници, јавни обвинители и други. Во случајот станува збор за жалбени наводи кои биле предмет на оценка од повисок суд, дадени се образложени причини за решавачките факти од кои се раководеле судовите при одлучувањето, а по однос на работењето на посочени лица од други професии, Судскиот совет не е надлежен да го цени нивното работење, туку за тоа се надлежни други институции. Имено, во чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Според наведеното, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Имајќи го предвид сето погоре изнесено, Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметите, поради што претставката е неоснована. **Претставка под УПП бр.306/21** да се архивира со службена белешка бидејќи со известување УПП.бр.08-538/21 од 05.03.2021 година, подносителот на претставката е известен за наводите од истата. Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-306/21 од 12.05.2021 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истиот нема нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истиот.Поради изнесеното, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. **Претставка УПП бр.325/21** Подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судии на Управен и Виш управен суд во врска со право на паричен надоместок, бидејќи тужбата против решението на Министерството за труд и социјална политика му била одбиена како неоснована од страна на Управниот суд, а по изјавена жалба истата била потврдена и од Вишиот управен суд.Советот во рамките на законските надлежности спроведе потребни активности, при што ги имаше предвид наводите на подносителот и доставените одлуки на судовите во прилог, по што го констатира следното:Во случајот станува збор за жалбени наводи кои биле предмет на оценка од повисокиот суд, постапката е правосилно завршена, а Вишиот управен суд нашол дека при неспорно утврден факт дека тужителот за периодот во кој бил основач на трговско друштво и покрај тоа што не се стекнал со статус на невработено лице, сепак остварувал право на паричен надоместок, односно истиот неосновано примал парични средства кои е должен да ги врати. Имајќи го предвид сето погоре изнесено, Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметите, поради што претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** констатираше дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 2-та точка од Дневниот ред – „Усвојување на Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери за кандидатите за претседател на Управен суд и Основен суд Виница “.

**Точка 2**

**Усвојување на Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери за кандидатите за претседател на Управен суд и Основен суд Виница.**

За 2-та точка од Дневниот ред **-** Усвојување на Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери за кандидатите за претседател на Управен суд и Основен суд Виница, **Претседателот на Советот** збор даде на членот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери, Лорета Горгиева.

**Членот на Лорета Горгиева во својство на член на** Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери наведе дека Комисијата спровела тестирање на пријавените кандидати за претседател на Управниот суд и Основниот суд Виница, по оглас објавен од Судскиот совет на ден 26.04.2021 година. Дополни дека согласно Правилникот за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери тестирањето на кандидатите/тот било спроведено на 21.06.2021 година и дека тестот на проверка на практичната работа опфаќал користење на Windows оперативен систем, изработка на документ во Microsoft Word, користење на интернет пребарувач ( Internet Explorer I Firefox Mozilla), преку пристапување на интернет страната на Судскиот совет на РСМ, [www.ssrm.mk](http://www.ssrm.mk) и користење на електронска пошта, испраќање на изработениот word документ преку e-mail на кандидатот до е-маил адресата на членот на Комисијата, Маја Хаџи-Кимова Трпкова: [maja.hadzikimova@ssrm.mk](mailto:maja.hadzikimova@ssrm.mk). Воедно, истакна дека кандидатите Бурим Сејдини и Спиро Борисов кои биле на тестирање успешно го положиле тестот.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по извештајот

Откако констатира дека никој не се јави за збор, **Претседателот на Советот** Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери на кандидатите за претседатели на Управниот суд и Основниот суд Виница,го стави на гласање и констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ УСВОЈУВА** Извештајот на Комисијата за проверка на знаењето на практична работа со компјутери бр.09-684/7 од 21.06.2021 година, за кандидатите за претседател на Управен суд и Основен суд Виница кој успешно го положија тестот.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Бр.** | **Име** | **Презиме** | **Вработен во** | **Суд за кој аплицирал** | **Датум на полагање** | **Положил** |
| 1. | Бурим | Сејдини | Управен суд | Управен суд | 21.06.2021 | ДА |
| 1. | Спиро | Борисов | Основен суд Кочани | О.сновен суд Виница | 21.06.2021 | ДА |

**Претседателот на Советот** констатираше дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 3-та точка од Дневниот ред – „Разно“.

**Точка 3**

**Разно**

Во точката „Разно“ по однос на Предлог упатството за користење на службени возила на Судскиот совет на Република Северна Македонија, **Претседателот на Советот** и **членовите на Советот** се согласија упатството да се разгледа на работен состанок.

По однос на Предлог Акцискиот план за Отворено судство 2021/2023 година **Претседателот на Советот** ги запозна членовите на Советот дека овој предлог Акциски план потребно е да се објави на ВЕБ страната на Судскиот совет на РСМ бидејќи истиот ќе се објави и на ВЕБ страната на Министерството за правда и ВЕБ страната на Врховниот суд на Република Северна Македонија.

Предлогот Акцискиот план за Отворено судство 2021/2023 година да се објави на ВЕБ страната на Судскиот совет на Република Северна Македонија, го став на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесен следниот

**З А К Л У Ч О К**

Акцискиот план за Отворено судство 2021/2023 година да се објави на ВЕБ страната на Судскиот совет на Република Северна Македонија.

Во продолжение на точката „Разно“ за збор се јави **заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа**. Побара на денешната седница да се отвори како тема за дискусија прашањето за судијата поротник во врска со истекување на неговиот мандат по одредени предмети во кривичниот суд покрај другото и поради фактот што ова прашање било застапено и во медиумите. Смета дека станува збор за симтоматична и осетлива работа која предизвикува намалување на довербата во судството и судските постапки, дека станува збор за случај кога судија поротник наполнил 60 години возраст од кои причини согласно законските одредби поради наполнување на 60 години му истекува мандатот за кој е избран. Поради наведеното смета дека Советот треба да дискутира и одлучува за оваа работа особено и поради фактот што прашањето било експлоатирано и во медиумите.

**Претседателот на Советот** истакна дека е точна констатацијата дека станува збор за актуелно прашање кое пред две недели било актуелизирано на медиумите од кои причини некои од новинарите контактирале со неа и поставувале прашања кога Судскиот совет ќе се произнесе по однос на ова прашање. Дополни дека во конкретниот случај всушност станува збор за барање мислење од претседателот на Основниот кривичен суд до Судскиот совет по однос на дилемите кои се јавиле во Основниот кривичен суд во врска со примената на одредбите од Законот за судовите, односно која одредба треба да се примени. Во продолжение истакна дека идентично барање мислење, по однос на примената на одредбите од Законот за судовите покрај од претседателот на Основен кривичен суд претходно има доставено и од Врховниот суд на РСМ од кои причини планирала кога сите колеги ќе се вратат од одмор најнапред на еден работен состанок да се поразговара по однос на ова прашање, да се завземе став по однос двете барања мислења доставени од претседателите на Врховниот суд и Основниот кривичен суд по што да се донесе одлука и да се види што да се превземе.

**Членот на Советот Селим Адеми** во контекст на прашањето го цитираше член 53 од Законот за Судски совет на РСМ, со наслов – „Избор и разрешување на судии поротници“, истакнувајќи дека во точка 1 од овој член е наведено дека „Советот избира и разрешува судии поротници на предлог на претседателот на надлежниот основен и апелационен суд“. Во врска со наведениот член кој го цитираше постави прашање: - „Дали од страна на претседателот на Основен кривичен суд има доставено предлог за разрешување на судијата поротник“?

**Претседателот на Советот** во одговор истакна дека таков предлог нема, дополнувајќи дека била конкретна и истакнала дека до Советот има доставено барање мислење по однос на дилемата што се јавува во врска со член 80 од Законот за судовите каде што е предвидено кога престанува функцијата на судија поротник и по однос на член 42 ст.2 од истиот закон во кој е наведено дека за судија поротник може да биде избран државјанин на РСМ кој не е постар од 60 години.

**Членот на Советот Селим Адеми** во реплика истакна дека законот е многу јасен дека се јавил за збор и го цитирал член 53 од Законот за Судски совет со цел Советот да не се доведе во ситуација некој да ја префрла топката на Судскиот совет. Дополни дека доколку согласно цитираната одредба претседателот на апелационен или основен суд е надлежен да достави предлог до Советот и за избор и за разрешување на судии поротници и доколку досега таков предлог до Советот не е доставен од страна на претседателот на судот, тогаш Судскиот совет е чист.

**Претседателот на Советот** повторно истакна дека имало две барања мислења доставени од претседателот на Основен кривичен суд и од претседателот на Врховниот суд на РСМ за кои сметала дека треба да се продискутира најнапред на работен состанок бидејќи со барањата од Судскиот совет всушност се барало да ги толкува одредбите од Законот за судовите по одредени прашања коишто нив лично ги засегаат во нивно работење.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** истакна дека е точен фактот дека за овој настан се дознало од медиумите. Смета дека доколку се бара мислење од Советот дека Советот треба да биде во полн состав за да одлучува, при што убаво да се прочита содржината и да се види за што всушност информира претседателот на Основен кривичен суд, па потоа барањето може да се стави на седница. Дополни дека како правници секој знае дека еден збор ја менува смислата и дека постоел ист проблем со поротници и пред година дена кога исто така Советот имал некои дилеми како да се постапи. Во таа насока бидејќи Советот е доведен во ситуација да одлучува за вакви прашања за судии поротници во многу сложени предмети, истакна дека смета дека можеби е потребно да се направи една потемелна контрола на судиите од аспект зошто кога виделе и имале на увид дека во предметот имаат поротник кој ќе наврши 60 години не ги направиле сите можни акробации и проценки за завршување на предметот. Воедно, смета дека во вакви случаи требало да се извести претседателот на судот за да се постави заменски поротник.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** смета дека дека треба да се расчисти дилемата дали се бара мислење или се бара согласност, а не ни ваму ни таму, се со цел Советот да не биде инволвиран во ситуации каде што согласно закон надлежноста е на претседателот на судот да достави предлог за избор или разрешување на судија поротник, па кога Советот ќе добие предлог на прва наредна седница по истиот ќе се постапува. Смета дека целта и поентата се многу видливи и дека неможе така... во иднина. Дополни дека за да бидеш претседател на голем суд мора да ги предвидуваш сите можни и неможни работи посебно кога се повторуваат.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека Судскиот совет воопшто не се меша во работата на претседателите и судиите по однос на менаџирањето на предметите, дека Советот нема такво право, дека се прави повреда на законот и дека поставување на заменски поротник е ставено на диспозиција на претседателите на судовите и на самите судови. Во продолжение истакна дека има почуствителни предмети, предмети за кои што јавноста многу е заинтересирана, поради што на претседателите и судиите треба да им е јасно дека не треба да имаат само еден поротник, туку треба да имаат и придружен заменски поротник што ќе ја следи работата. Воедно, истакна дека при формирањето на советите судот има увид кои поротници и кога се избрани бидејќи изборот на судиите поротници Советот го прави по претходно спроведена постапка од претседателот на судот. Истотака истакна дека несака Советот да го снајде истата судбина што го снашла минатата година, од причини што е незамисливо Судски совет да продолжи мандат на судија поротник. Од тие причини смета дека се бараат начини, на некој начин Судскиот совет да се вовлече во работи коишто не се во негова надлежност. Дополни дека на претседателите на судовите многу одамна им е кажано да водат сметка за судиите поротници, дека некои од претседателите незнаеле дека на судија поротник мандатот му завршува со навршени 60 години, одосно сметале дека мандатот на судија поротник завршува како кај судиите на 64 години, од кои причини Советот реагирал и ги предупредил претседателите на судовите да водат сметка, но очигледно кај некои од нив предупредувањето не допрело доволно за да превземаат конкретни мерки во насока да се спречи да се јавуваат вакви ситуации.

**Членот на Советот Селим Адеми** истакна дека досега никаде во законот не прочитал дека Судски совет има надлежност да дава мислење како претседателите на судовите да ги почитуваат законите. Поради наведеното истакна дека во случајов за него е битно прашањето – „Дали од страна на претседателот на Основен кривичен суд има барање до Советот да се констатира престанок на функцијата судија поротник“? Во продолжение истакна дека доколку такво барање има Советот треба на првата наредна седница да констатира престанок. По однос на барањето мислење кое е доставено смета дека мислење Судскиот совет може да даде после година, две.... од причини што Советот никаде нема законска надлежност да постапува по мислење, односно само доколку има конкретно барање, тогаш Судскиот совет е надлежен да расправа.

**Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа** истакна дека се согласува со тоа што е кажано на денешната седница по однос на тоа дека претседателите на судовите треба да ги знаат законските одредби. Смета дека ......„меѓутоа на овој начин ние ги оддолговлекуваме работите и дозволуваме одредени судски постапки да се оддолговлечат или незаконски да се водат, па да се доведе и да паднат истите судки постапки по овие големи предмети бидејќи тоа е едно од основните правила......“ Смета дека судечкиот совет треба да биде избран законски и да биде законски неговиот состав. Од тие причини смета дека е најдобро во најбрз можен рок да се одлучи по ова прашање. Воедно, истакна дека стои на ставот дека барањето мислење треба да се врати веднаш до претседателот на судот и да му се укаже дека претседателот на судот е првиот човек на тој суд, дека треба да го почитува законот и да постапува законски.

Откако констатира дека во оваа точка од Дневниот ред никој од **членовите на Советот** повеќе не се јави за збор, **Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпен Дневниот ред на 376-та седница на Советот и дека истата е завршена во 12,12 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Претседател,**

**Павлина Црвенковска**