**З А П И С Н И К**

**oд 303-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 17.04.2019 година, (среда) со почеток во 10,45 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски, Гордана Спиреска,Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РСМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, пред да го стави Дневниот ред на усвојување и гласање побара корекција во втората точка од дневниот ред од причини што во истата поради техничка грешка се испуштени зборовите „заменик претседател“. Побара втората точка наместо „ Донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на постапка за избор на претседател на Судскиот совет на РСМ“ да гласи „ Донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на постапка за избор на претседател и заменик претседател на Судскиот совет на РСМ“.

Отвори расправа по предложениот Дневен ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предложениот Дневен ред. По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“ е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н    Р Е Д**

1. Усвојување на:
* Записник од 299-та седница на Судскиот совет на РСМ од 27.02.2019година;
* Записник од 300-та седница на Судскиот совет на РСМ од 27.02.2019година и 28.02.2019 година.
1. Донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на постапка за избор на претседател и заменик претседател на Судскиот совет на РСМ.
2. Предлагање на член на Комисијата за завршен испит за шестата генерација слушатели на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители.
3. Разгледување и оценување на годишните извештаи за работата на судовите во РСМ.
4. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:
* УПП.бр.871/18, 63/19, 76/19, 86/19, 97/19, 108/19, 121/19;
* УПП.бр.823/18, 841/18, 64/19, 77/19, 99/19, 109/19;
* УПП.бр.524/18, 801/18, 810/18, 14/19, 56/19, 135/19;
* УПП.бр.755/18, 765/18, 826/18, 30/19, 83/19;
* УПП.бр.832/18, 147/19, 158/19;
* УПП.бр.710/18, 811/18, 821/18, 842/18;
* УПП.бр.112/19, 123/19, 148/19, 160/19;
* УПП.бр.132/18, 441/18, 75/19, 117/19, 128/19, 143/19;
* УПП.бр.830/18, 80/19, 96/19, 107/19, 119/19, 131/19, 159/19;
* УПП.бр.115/19, 141/19;
* УПП.бр.59/19, 91/19, 122/19.
1. Разно

**Точка 1**

По однос на 1-та точка од дневниот ред-Усвојување на Записник од 299-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 27.02.2019 година и усвојување на записник од 300-та седница на Судски совет на РСМ од 27.02.2019 година и 28.02.2019 година,**Претседателот на Советот** отвори расправа.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање Записникот од 299-та седница на Судскиот совет на РСМ од 27.02.2019 година.По гласањето констатира дека истиот е усвоен со 12гласа - „За“, без измени и дополненија.

На гласање го стави Записникот од 300-та седница на Судски совет на РСМ од 27.02.2019 и 28.02.2019 година.По гласањето констатира дека истиот е усвоен со 12 гласа „За“, без измени и дополненија.

**Точка 2**

По однос на 2-та точка од Дневниот ред - Донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на постапка за избор на претседател и заменик претседател на Судскиот совет на РСМ **Претседателот на советот**за членови на комисијата ги предложи, заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи и членовите на Советот Зоран Теофиловски и Лорета Горгиева.

Отвори расправа по втората точка од Дневниот ред. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот за донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на постапка за избор на претседател и заменик претседател на Судскиот совет на РСМ го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 12 гласа -„За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ ФОРМИРА** Комисија за споведување на постапка за избор на претседател и заменик претседател на Судскиот совет на Република Северна Македонија, во следниот состав:

- **Шемседин Јусуфи** – член на Комисија,

- **Зоран Теофиловски** – член на Комисија и

- **Лорета Горгиева** – член на Комисија.

**Точка 3**

По однос на 3-та точка од Дневниот ред - Предлагање на член на Комисијата за завршен испит за шестата генерација слушатели на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители, **Претседателот на Советот** ги информираше членовите дека од Академијата за судии и јавни обвинители е пристигнат допис со кој од Советот се бара да предложи еден член за Комисијата за завршен испит од причини што досегашниот член, судијата Олга Ангелова е замината во пензија.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по третата точка од Дневниот ред.

За збор се јави **членот на Советот Вилета Богојеска**. Наведе дека согласно законот членот на комисијата за завршен испит треба да биде избран од Апелационен суд Скопје.Во таа насока за член на комисијата ја предложи судијата од Апелационен суд Скопје, Мери Дика Георгиевска.

**Членот на Советот Селим Адеми** наведе дека го поддржува предлогот на **членот Виолета Богојеска**.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој друг не се јави за збор, предлогот за член на комисијата за завршен испит за шестата генерација слушатели на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители го стави на гласање и констатира дека со 12 гласа -„За“, судијата на Апелационен суд Скопје, **Мери Дика Георгиевска** е избрана за член на Комисијата за завршен испит во Академијата за судии и јавни обвинители.

**Точка 4**

**Претседателот на Советот за** 4-та точка од Дневниот ред - Разгледување и оценување на годишните извештаи за работата на судовите во РСМ, му даде збор на **членот на Советот Киро Здравев** во својство на координатор на првата комисијата заразгледување и оценување на годишните извештаи за работата на судовите во РСМ**.**

**Членот на Советот Киро Здравев**најнапред даде осврт за работата на судовите за 2017 и 2018 година на ниво на држава. Наведе дека судовите месец јануари 2018 година го започнале со нерешени 99.375 предмети, примиле во работа нови 503.781 предмети, имале вкупно во работа 603.156 предмети.Од овој фонд на предмети судовите решиле 511.548, а нерешени останале 91.608 предмети. Според наведените податоци на ниво РСМ судовите успеале да го совладат приливот на предмети и да го намалат заостатокот за 7.767предмети. Дополни дека од статистички извештаи за работата на судовите се изведува заклучок дека во 2018 година од вкупно 34 суда ажурни биле 21 суд, а неажурни 13 суда и тоа еден од апелациони судови и 12 основни судови. На ниво на РСМ за 2017 година наведе дека судовите успеале да го совладат приливот на предмети и да го намалат заостатокот за 7.767предмети. Дополни дека од статистички извештаи за работата на судовите за 2017 година се изведува заклучок дека од 34 суда ажурни биле 27 суда, а неажурни се 7 суда и тоа четирите апелациони судови и 3 основни судови.

Потоа пристапи кон поединечно изложување на годишните извештаи за работата на Врховниот суд на РСМ, Апелациониот суд Скопје и основните судови од неговото подрачје и Апелациониот суд Гостивар и основните судови од неговото подрачје.

По однос на **Врховниот суд на Република Северна Македонија** изложи дека овој суд месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.726 предмети, примил во работа нови 4.899 предмети, и имал вкупно во работа 6.625 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 5.201, а на крајот на 2018 година нерешени останале 1.424 предмети.Во продолжение наведе дека според наведените податоци Врховниот суд на Република Северна Македонија во 2018 година го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 302 предмети поради што се оценува како АЖУРЕН суд**.**Дополни декаВрховниот суд на РСМ е оценет за ажурен и во 2017 година.

 **За Апелациониот суд Гостивар за 2018 година** наведе декамесец јануари го започнал со нерешени 589 предмети, примил во работа нови 5.315 предмети и имал вкупно во работа 5.904 предмети. Од овој фонд на предмети биле решени 5.390, а нерешени останале 514 предмети.Според наведените податоци Апелациониот суд Гостивар го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 75предмети и за 2018 година се оценува како АЖУРЕН суд. Дополни дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

Пристапи кон изложување на годишните извештаи за работата на основните судови од апелационото подрачје Гостивар, генерално за сите судови заедно и за секој суд поединечно. Образложи дека **с**удовите од ова подрачје месец јануари 2018 година го започнале со нерешени 11.336 предмети,примиле нови 80.644 предмети и вкупно во работа имале 91.980 предмети.Од предметите во работа решиле 81.566 предмети, а нерешени останале 10.414 предмети.Дополни дека според изложените податоци основните судови од подрачјето на Апелациониот суд Гостивар успеале да го совладат приливот на предмети и да го намалат заостатокот за 922 предмети на ниво на апелационото подрачје.Во поглед на неажурното работење наведе дека во 2018 година од судовите од ова апелационо подрачје само еден суд, односно ОС Дебар се оценува како неажурен во решавање на предметите, додека ОС Кичево и ОС Тетово и ОС Гостивар се оценуваат како ажурни судови. За 2017 година за судовите од ова апелационо подрачје наведе дека сите биле оценети како ажурни во решавање на предметите.

**За Основниот суд Гостивар** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 5.614 предмети, примил во работа нови 35.496 предмети ивкупно во работа имал 41.110 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 35.678, а нерешени останале 5.432 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Гостивар го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 182предмети од кои причини во 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Дебар** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 255 предмети, примил во работа нови 9.158 предмети и во работа вкупно имал 9.413 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 9.105, а нерешени останале 308 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Дебар не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 53предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. За работењето во 2017 година истакна дека Основниот суд Дебар бил оценет како ажурен суд.

**За Основниот суд Кичево** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.170 предмети, примил во работа нови 15.236 предмети и во работа вкупно имал 16.406 предмети. Од изложениот фонд на предмети решени биле 15.362, а нерешени останале 1.044 предмети.Дополни декаспоред наведените податоци Основниот суд Кичево го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 126предмети па за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Тетово**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 4.297 предмети, примил во работа нови 20.754 предмети и во работа вкупно имал 25.051 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 21.421, а нерешени останале 3.630 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Тетово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 667предмети, од кои причини за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

За Апелациониот суд Скопје и основните судови од неговото апелационо подрачје членот на Советот Киро Здравев ги изложи следниве податоци.

**За Апелациониот суд Скопје**истакна дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 7.798 предмети, примил во работа нови 17.706 предмети и во работа вкупно имал 25.504 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 17.087, а нерешени останале 8.417 предмети. Дополни дека според наведените податоци Апелациониот суд Скопје не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 619предмети поради што за 2018 година се оценува како неажурен суд. Истакна дека овој суд и во 2017 година бил оценет како неажурен.

 За сите судови на ниво на Апелационото подрачје Скопје истакна дека месец јануари 2018 година го започнале со нерешени 47.874 предмети, во работа примиле нови 217.607 предмети и имале вкупно 265.481 предмети. Од сите предмети решиле 224.719 предмети, а нерешени останале 40.762 предмети. Дополни дека според наведените податоци основните судови од подрачјето на Апелациониот суд Скопје во 2018 година успеале да го совладат приливот на предмети и да го намалат заостатокот за 7.112 предмети на ниво на апелационото подрачје. Поединечно од судовите од ова апелационо подрачје како неажурни во решавање на предметите во 2018 година посочи два суда, ОС Крива Паланка и ОС Неготино. За останатите седум суда и тоа ОС Скопје 2 Скопје,ОС Гевгелија,ОС Кавадарци,ОС Кратово,ОС Куманово, ОС Скопје 1 и ОС Велес наведе дека се оценети како ажурни судови во работењето. По однос на работењето на судовите од ова апелационо подрачје во 2017 година истакна дека како неажурен во работењето бил оценет само ОС Гевгелија, додека останатите судови биле оценети како ажурни во своето работење и решавање на предметите .

За секој суд од подрачјето на Апелационен суд Скопјепоединечно ги изложи следните податоци:

**За Основниот суд Велес**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.115 предмети, примил во работа нови 16.176 предмети и имал вкупно во работа 18.291 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 16.194, а нерешени останале 2.097 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Велес го совладал приливот и го намалил заостатокот за 18предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како аѓурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Гевгелија**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 896 предмети, примил во работа нови 8.743 предмети и во работа вкупно имал 9.639 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 8.925, а нерешени останале 714 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Гевгелија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 182предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека врз основа на резултатите од работењето Основниот суд Гевгелија во 2017 година е оценет како неажурен суд.

**За Основниот суд Кавадарци**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.116 предмети, примил во работа нови 9.071 предмети и во работа вкупно имал 10.187 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 9.125, а останале нерешени 1.062 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Кавадарци го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 54предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Кратово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 157 предмети, примил во работа нови 1.988 предмети иво работа вкупно имал 2.145 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 1.989, а останале нерешени 156 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Кратово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 1предмет врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Крива Паланка** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 659 предмети, примил во работа нови 5.472 предмети и во работа вкупно имал 6.131 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 4.992, а останале нерешени 1.139 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Крива Паланка не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 480предмети врз основа на што за 2018 година овој суд се оценува како неажурен суд. Истакна дека работењето на Основниот суд Крива Паланка во 2017 година е оценето како ажурно.

**За Основниот суд Куманово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 4.795 предмети, примил во работа нови 35.943 предмети и во работа имал вкупно 40.738 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 36.154, а останале нерешени 4.584 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Куманово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 211предмети врз основа на што за 2018 година Основниот суд Куманово се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Неготино**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.371 предмети, примил во работа нови 4.792 предмети и во работа вкупно имал 6.163 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 4.768, а останале нерешени 1.395 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Неготино не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 24предмети врз основа на што во 2018 година овој суд бил оценет како неажурен во своето работење. Во 2017 година врз основа на резултатите од работењето Основниот суд Неготино е оценет како ажурен суд

**За Основниот суд Скопје 1 Скопје**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 23.720 предмети, примил во работа нови 87.663 предмети и во работа имал вкупно 111.383 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 93.901, а останале нерешени 17.482 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Скопје 1 Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 6.238предмети врз осноба на штом за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Скопје 2 Скопје**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 13.045 предмети, примил во работа нови 47.759 предмети и во работа вкупно имал 60.804 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 48.671, а останале нерешени 12.133 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Скопје 2 Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 912предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**Членот на Советот Киро Здравев** при изложувањето на податоците за работењето на Врховниот суд на РСМ и судовите од подрачјето на Апелационен суд Гостивар и Апелационен суд Скопје се осврна и на состојбата за постапувањето на наведените судовипо стари предмети, постари од 3, 7 и 10 година, за периодот од месец јануар до месец декември 2018 година.

По овој основ ги изложи следните податоци за 2018 и 2017 година:

Излагањето за стари предмети го започна со состојбата во 2018 година за предметите постари од 3 години.

За овие предметиизложи дека во судовите во Република Македонија заклучно со месец Јануари 2018 година имало **8.281** предмети додека пак заклучно со месец Декември имало **3.563** предмети што упатува на заклучок дека заостатокот е намален за **4.718** предмети или за 56,97 %. Појасни дека од 01.01.2018 година во стари нерешени предмети постари од 3 години се вклучуваат и предметите заведени во судовите во 2015 година, поради што бројот на предметите во однос на крајот на 2017 година е зголемен.

За предметите постари од **7** години наведе дека на крајот од месец Јануари 2018 година во судовите во РСМ имало **352 стари предмети,** додека пак во месец Декември 2018 година бројот на стари предмети изнесувал **240**што упатува на заклучок на намалување на заостатокот на стари предмети за **112** или 31,82 %.

За предметитепостари од **10** години наведе дека на крајот на месец Јануари 2018 година во судовите во РСМ имало **145 стари предмети**, додека пак во месец Декември 2018 годината бројот на стари предмети изнесувал**118** предмети, што упатува на заклучок дека заостатокот на стари предмети е намален за **27** или за 18,62 %.

За старите нерешени предмети постари од 10 година наведе дека состојбата се следи за секој предмет пооделно. Резултатите од поединечното следење укажуваат дека крајот на 2017 година завршил со **91** предмет, во периодот Јануари-Декември 2018 статус на предмети постари од десет години добиле **113** предмети, вкупно во работа биле **204** предмети, решени во овој период се **86** предмети и на крајот на Декември 2018 останале нерешени **118** предмети постари од десет години.Процентот на решени предмети со статус постари од 10 година во однос на вкупниот број на предмети во работа е 42,16 %.

За 2017 година ги изложи следните податоци:

 За предметите постари од **3** години наведе дека во судовите во Република Северна Македонија заклучно со месец Декември 2017 година имало**3.865** предмети додека пак заклучно со месец Јануари имало **10.019** предмети што упатува на заклучок дека заостатокот на стари предмети е намален за **6.154** предмети или 61,42 % . Нагласи дека во категоријата стари нерешени предмети постари од 3 години од 01.01.2017 година се вклучени и предметите заведени во судовите во 2014 година, од кои причини бројот на предметите во однос на крајот на 2016 година е зголемен.

За предмети постари од **7** години наведе дека на крајот од месец Јануари 2017 година во судовите во РСМ имало **342,** додека пак заклучно со месец Декември 2017 година имало**229**стари предмети што упатува на намалување на заостатокот за **113** предмети или за 33,04 %.

 За состојбата на старите нерешени предмети постари од **10** години наведе дека истата се следи за секој предмет пооделно. Резултатите од поединечното следење укажуваат дека крајот на 2016 година завршил со **56** предмети, во периодот Јануари-Декември 2017 статус на предмети постари од десет години добиле **109** предмети и во работа вкупно имало**165** предмети од оваа категорија. Решени во овој период биле**74** предмети а на крајот на декември 2017 останале нерешени **91** предмет. Изразено во проценти, процентот на решени предмети во однос на вкупниот број на предмети во работа бил 44,85 %.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на координаторот на Комисијата, Киро Здравев.

За збор се јави **членот на Советот Селим Адеми**. Наведе дека Советот е во тек со проблемите со кои се соочуваат судовите и има информации за причините поради кои одреден суд е ажурен или неажурен, со дополнение дека најчест причина се непополнетите судиски места, односно недостаток на судии и сеуште незавршена група на академци. Сепак смета дека неажурноста во голема мера се должи на фактот што голем број тужби од органите се поднесуваат на крајот на годината, односно во месец декември, па судовите неможат да проценат колкава ќе биде бројката на тие тужби и поради тоа се доведуваат во ситуации да бидат неажурни. Посебно го нагласи и се осврна на проблемот со старите предмети. Смета деказа оваа категорија предмети треба да се изработи стратегија од судовите во соработка со Советот,како и на кој начин поефикасно да се решаваат истите бидејќи смета дека нивната бројка е голема. За таа цел предложи да се воспостави пракса на координација со претседателите на судовите за следење на предметите од оваа категорија. Смета дека и покрај тешкотиите со кои се соочуваат судовите дел од нив, во споредба со 2017 година, 2018 година ја завршиле како ажурни во работењето и дека посебно треба да се следи работата на судовите кои се неажурни со цел во 2019 година да покажат подобри резултати.

**Претседателот на Советот** констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Зоран Теофиловски**.

Бидејќи никој повеќе не се јави за збор Претседателот на Советот го стави на гласање годишниот извештај за работењето на Врховниот суд на РСМ, Апелационен суд Гостивар и основните судови од неговото апелационо подрачје и Апелационен суд Скопје и основните судови од неговото подрачје

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Врховниот суд на Република Македонија** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.726 предмети, примил во работа нови 4.899 предмети, и имал вкупно во работа 6.625 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5.201, а останале на крајот на 2018 година нерешени 1.424 предмети.Според наведените податоци Врховниот суд на Република Македонија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 302 предмети. Во 2018 година Врховниот суд на Република Македонија се оценува како **АЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Гостивар** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 589 предмети, примил во работа нови 5.315 предмети, имал вкупно во работа 5.904 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5.390, а останале нерешени 514 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Гостивар го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 75предмети. Во 2018 година Апелациониот суд Гостивар се оценува како **АЖУРЕН**.

**Основниот суд Гостивар** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 5.614 предмети, примил во работа нови 35.496 предмети, имал вкупно во работа 41.110 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 35.678, а останале нерешени 5.432 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Гостивар го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 182предмети. Во 2018 година Основниот суд Гостивар се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Дебар** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 255 предмети, примил во работа нови 9.158 предмети, имал вкупно во работа 9.413 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 9.105, а останале нерешени 308 предмети.Според наведените податоци Основниот суд Дебар не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 53предмети. Во 2018 година Основниот суд Дебар се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Кичево** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.170 предмети, примил во работа нови 15.236 предмети,имал вкупно во работа 16.406 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 15.362, а останале нерешени 1.044 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Кичево го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 126предмети. Во 2018 година Основниот суд Кичево се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Тетово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 4.297 предмети, примил во работа нови 20.754 предмети, имал вкупно во работа 25.051 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 21.421, а останале нерешени 3.630 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Тетово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 667предмети. Во 2018 година Основниот суд Тетово се оценува како **АЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Скопје** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 7.798 предмети, примил во работа нови 17.706 предмети, имал вкупно во работа 25.504 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 17.087, а останале нерешени 8.417 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Скопје не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 619предмети. Во 2018 година Апелациониот суд Скопје се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Велес** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.115 предмети, примил во работа нови 16.176 предмети, имал вкупно во работа 18.291 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 16.194, а останале нерешени 2.097 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Велес го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 18предмети. Во 2018 година Основниот суд Велес се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Гевгелија** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 896 предмети, примил во работа нови 8.743 предмети, имал вкупно во работа 9.639 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 8.925, а останале нерешени 714 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Гевгелија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 182предмети. Во 2018 година Основниот суд Гевгелија се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Кавадарци** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.116 предмети, примил во работа нови 9.071 предмети, имал вкупно во работа 10.187 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 9.125, а останале нерешени 1.062 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Кавадарци го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 54предмети. Во 2018 година Основниот суд Кавадарци се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Кратово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 157 предмети, примил во работа нови 1.988 предмети, имал вкупно во работа 2.145 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1.989, а останале нерешени 156 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Кратово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 1предмет. Во 2018 година Основниот суд Кратово се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Крива Паланка** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 659 предмети, примил во работа нови 5.472 предмети, имал вкупно во работа 6.131 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.992, а останале нерешени 1.139 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Крива Паланка не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 480предмети. Во 2018 година Основниот суд Крива Паланка се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Куманово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 4.795 предмети, примил во работа нови 35.943 предмети, имал вкупно во работа 40.738 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 36.154, а останале нерешени 4.584 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Куманово го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 211предмети. Во 2018 година Основниот суд Куманово се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Неготино** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.371 предмети, примил во работа нови 4.792 предмети, имал вкупно во работа 6.163 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.768, а останале нерешени 1.395 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Неготино не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 24предмети. Во 2018 година Основниот суд Неготино се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Скопје 1 Скопје** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 23.720 предмети, примил во работа нови 87.663 предмети, имал вкупно во работа 111.383 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 93.901, а останале нерешени 17.482 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Скопје 1 Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 6.238предмети. Во 2018 година Основниот суд Скопје 1 Скопје се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Скопје 2 Скопје** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 13.045 предмети, примил во работа нови 47.759 предмети, имал вкупно во работа 60.804 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 48.671, а останале нерешени 12.133 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Скопје 2 Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 912предмети. Во 2018 година Основниот суд Скопје 2 Скопје се оценува како **АЖУРЕН.**

**Претседателот на Советот**му даде збор на **членот на Советот Селим Адеми**, координаторот на Комисијата за разгледување и оценување на годишните извештаи за работата на Вишиот управен суд, Управниот суд, Апелационен суд Штип и основните судови од неговото апелационо подрачје и Апелационен суд Битола и основните судови од неговото подрачје.

**Членот на Советот Селим Адеми** пристапи кон поединечно изложување на годишните извештаи

**За Вишиот управен суд**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 750 предмети, примил во работа нови 5.040 предмети и во работа вкупно имал 5.790 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 4.914, а останале на крајот на 2018 година нерешени 876 предмети. Дополни дека според наведените податоци Вишиот управен суд не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 126 предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како неажурен суд. За 2017 година врз основа на резултатите од работењето наведе дека Вишиот управен суд е оценет како ажурен суд.

**За Управниот суд**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 7.604 предмети, примил во работа нови 10.686 предмети и во работа вкупно имал 18.290 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 12.104, а на крајот на 2018 година како нерешени останале 6.186 предмети. Дополни дека според наведените податоци Управниот суд го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 1.418предмети врз основа на кои податоци за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Апелациониот суд Битола** и основните судови од неговото апелационо подрачје членот на Советот Селим Адеми ги изложи следниве податоци.

**За Апелациониот суд Битола** образложи дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 785 предмети, примил во работа нови 6.911 предмети и во работа вкупно имал 7.696 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 7.165, а на крајот на 2018 година нерешени останале 531 предмети. Дополни дека според наведените податоци Апелациониот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 254предмети врз основа на кои податоци за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека за разлика од 2018 година, за 2017 година овој суд е оценет како неажурен

 За сите судови на ниво на Апелационото подрачје Битола ги изложи следниве податоци:Судовите од ова подрачје месец јануари 2018 година го започнале со нерешени 11.748 предмети,примиле нови 76.258 предмети и имале вкупно во работа 88.006 предмети. Од предемтите во работа решини биле 75.241 предмети, а нерешени останале 12.765 предмети. Дополни дека според наведените податоци основните судови од подрачјето на Апелациониот суд Битола,на ниво на апелационото подрачје го зголемиле заостатокот за 1.017 предмети, односно не успеале да го совладаат приливот на предмети. Поединечно гледаноод сите судови од ова апелационо подрачје во 2018 година четири суда во решавање на предметите биле оценети како неажурни - ОС Крушево, ОС Прилеп,ОС Охрид и ОС Струга, додека основните судови Битола и Ресен биле оценети како ажурни во своето работење. во 2017 година сите судови од ова апелационо подрачје биле оценети како ажурни во решавање на предметите.

За секој суд од подрачјето на Апелационен суд Битолапоединечно ги изложи следните податоци:

**За Основниот суд Битола** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 3.173 предмети, примил во работа нови 22.395 предмети и во работа вкупно имал 25.568 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 22.544, а нерешени останале. 3024 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 149предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд е оценет како ажурен и за 2017 година.

**За Основниот суд Крушево**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 163 предмети, примил во работа нови 1.704 предмети и во работа вкупно имал 1.867 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 1.660, а нерешени останале 207 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Крушево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 44предмети од кои причини за 2018 година се оценува како НЕАЖУРЕН. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека истиот бил оценет како ажурен суд.

**За Основниот суд Охрид**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 3.242 предмети, примил во работа нови 15.889 предмети и во работа вкупно имал 19.131 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 15.006, а нерешени останале 4.125 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Охрид не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 883предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека истиот бил оценет како ажурен суд.

**За Основниот суд Прилеп**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.811 предмети, примил во работа нови 17.951 предмети и во работа вкупно имал 20.762 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 17.899, а нерешени останале 2.863 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Прилеп не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 52предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека истиот бил оценет како ажурен суд.

**За Основниот суд Ресен**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 485 предмети, примил во работа нови 3.180 предмети и во работа вкупно имал 3.665 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 3.238, а нерешени останале 427 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Ресен го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 58 предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека и во 2017 годинасудот бил ажурен во работењето.

**За Основниот суд Струга**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.874 предмети, примил во работа нови 15.139 предмети и во работа вкупно имал 17.013 предмети.Од овој фонд на предмети решени биле 14.894, а нерешени останале 2.119 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Струга не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 245предмети. Врз основа на што за 2018 година се оценува како неажурен суд. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека истиот бил оценет како ажурен суд.

**За Апелациониот суд Штип** истакна дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 459 предмети, примил во работа нови 5.104 предмети и во работа вкупно имал 5.563 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 5.254, а нерешени останале 309 предмети. Дополни дека според наведените податоци Апелациониот суд Штип го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 150предмети врз основа на што за 2018 година се оценува како ажурен суд. По однос на работењето на овој суд во 2017 година истакна дека истиот бил оценет како неажурен суд.

 За сите судови на ниво на Апелационото подрачје Штип истакна дека судовите од ова подрачје месец јануари 2018 година го започнале со нерешени 8.706 предмети,примиле нови 73.611 предмети и во работа вкупно имале 82.317 предмети, Решени биле 72.907 предмети, а нерешени останале 9.410 предмети. Дополни дека според наведените податоци основните судови од подрачјето на Апелациониот суд Штип , на ниво на апелационото подрачје не успеале да го совладат приливот на предмети, односно го зголемиле заостатокот за 704 предмети. Поединечно гледано од сите судови од ова апелационо подрачје во 2018 година четири суда во решавање на предметите и тоа судовите ОС Берово,ОС Струмица,ОС Делчево и ОС Кочани се оценети како неажурни, а останаите четири суда и тоа ОС Виница,ОС Радовиш, ОС Свети Николе и ОС Штип се оценети како судови. За 2017 година наведе дека два суда од ова апелационо подрачје, ОС Берово и ОС Кочани биле оценети како неажурни во решавање на предметите

За секој суд од подрачјето на Апелационен суд Штиппоединечно ги изложи следните податоци:

**За Основниот суд Берово** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 621 предмети, примил во работа нови 3.572 предмети и во работа вкупно имал 4.193 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 3.437, а нерешени останале 756 предмети.Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Берово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 135предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. Истакна дека овој суд и во 2017 година бил неажурен во решавањето на предметите.

**За Основниот суд Виница**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 391 предмети, примил во работа нови 3.647 предмети и во работа вкупно имал 4.038 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 3.697, а нерешени останале 341 предмети.Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Виница го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 50 предмети од кои причини за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд во 2017 година бил неажурен во своето работење.

**За Основниот суд Делчево**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 611 предмети, примил во работа нови 4.844 предмети и во работа вкупно имал 5.455 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.780, а нерешени останале 675 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Делчево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 64предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. Истакна дека овој суд во 2017 година бил ажурен во своето работење.

**За Основниот суд Кочани**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.442 предмети, примил во работа нови 12.264 предмети и имал вкупно во работа 13.706 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 11.781, а нерешени останале 1925 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Кочани не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 483предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. Истакна дека овој суд и во 2017 година бил неажурен во решавањето на предметите.

**За Основниот суд Радовиш**истакна дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 369 предмети, примил во работа нови 7.147 предмети и во работа вкупно имал 7.516 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 7.154, а нерешени останале 362 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Радовиш го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 7предмети врз основа на кои податоци за 2018 година се оценува како ажурен суд. Истакна дека овој суд и во 2017 година бил ажурен во решавањето на предметите.

**За Основниот суд Свети Николе**наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 386 предмети, примил во работа нови 4.594 предмети и во работа вкупно имал 4.980 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 4.604, а нерешени останале 376 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Свети Николе го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 10предмети врз основа на што во 2018 година е оценет како ажурен суд. Истакна дека овој суд и во 2017 година бил ажурен во решавањето на предметите.

**За Основниот суд Струмица** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.174 предмети, примил во работа нови 20.580 предмети иво работа вкупно имал 22.754 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 20.398, а нерешени останале 2.356 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Струмица не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 182предмети од кои причини за 2018 година се оценува како неажурен суд. По однос на работењето во 2017 година истакна дека овој суд бил ажурен во решавањето на предметите.

**За Основниот суд Штип** наведе дека месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.712 предмети, примил во работа нови 16.963 предмети и во работа вкупно имал 19.675 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 17.056, а нерешени останале 2.619 предмети. Дополни дека според наведените податоци Основниот суд Штип го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 93предмети врз основа на кои податоци за 2018 година се оценува како ажурен суд. По однос на работењето во 2017 година истакна дека овој суд истотака бил ажурен во решавањето на предметите

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на координаторот на Комисијата за разгледување и оценување на годишните извештаи за работата на Вишиот управен суд, Управниот суд, Апелационен суд Штип и основните судови од неговото апелационо подрачје и Апелационен суд Битола и основните судови од неговото подрачје, **членот на Советот Селим Адеми** .

**Претседателот на Советот** пред да даде збор на **членот на Советот Владе Богдановски** констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Гордана Спиреска**.

**Членот на Советот Владе Богдановски**изложи одредени ставови за судовите за кои е координатор.

За Основниот суд Охрид наведе дека истиот е неажурен и дека за 883 предмети е зголемен заостатокотод предмети. Наведе дека ваквата состојба е резултат на недостатокот на судии во овој суд, на околноста што еден судија согласно решение на инвалидска комисија работи со скратено работно време, како и поради постапките кои се водат против одредени судии од овој суд. Како координатор за овој суд предложи во натамошните мерки што ќе ги превземе Советот во текот на оваа година, да се прави почеста посета на судот на кои да се разгледуваат проблеми со кои се соочува судот и онаму каде што може Судскиот совет на РСМ да се интервенира и да се помогне од причини што станува збор за суд кој во континуитет покажува неажурност во работењето. По однос на другите судови за кои е координатор наведе дека Основниот суд Ресен е суд кој нема заостаток на предмети, односно успеал истиот да го намали. За Основниот суд Берово наведе дека проблемот со кој се соочува е добро познат и истакнуван на сите состаноци во Советот, а тоа е недоволниот број на судии во тој суд. Дополни дека поради овој проблем судот буквално фукционира на граница на некоја нормална функционалност истакнувајќи надеж дека проблемот на дел од судовите помеѓу кои и на Основниот суд Берово ќе се решат по завршување на шестата генерација академци. За Основниот суд Свети Николе како координатор смета дека е успешен од причини што овој суд успеал да го намали заостатокот, со дополнение дека за минатата година состојбата е загрижувачка во Основниот суд Кочани. Појасни дека минатата година не бил координатор за овој суд, поради што не му се познати причините за зголемениот број на заостатокот на предмети за 483 предмети. Смета дека за да се утврдат причините за нефункционалноста на овој суд неопходно е да се направи посета на истиот.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** наведе дека ќе даде краток осврт на доставените годишни извештаи за работата на Апелационен суд Битола, Основен суд Битола и Основен суд Делчево за кои е координатор, вклучително и пофалби за работењето на овие судови.

Излагањето го започна со извештајот на Апелационен суд Битола за кој наведе дека треба да биде земен за терк кој ќе биде предложен на останатите судови при изработка на извештаите, во смисла како треба да изгледа еден извештај од аспект на податоците кои треба да ги содржи.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Гордана Спиреска**.

Во продолжение истакна дека Апелациониот суд Битола покрај ажурноста во работењето успеал да го намали и приливот на предмети во споредба со 2017 година што е за пофалба. Во продолжение наведе дека во овој суд во 2018 година активно работеле како граѓанскиот оддел кој одржал 15 седници, така и кривичниот кој одржал 11 седници каде што биле разгледувани правни прашања и биле донесувани заклучоци. Од сите тие седници до Судскиот совет на РСМ биле доставувани записниците од кои може да се види дека плодно се работело. Апелациониот суд Битола во 2018 година согласно законските надлежности имал извршено три посети во сите основни судови на своето апелационо подрачје со нагласок дека во една од посетите била изврешена и проверка на примената на законот за управување со движењето на предметите. Во таа контрола учество имале и претседателот на судот и информатичарот, а извештајот во кој не биле констатирани неправилности во тој дел, бил доставен и до Судскиот совет на РСМ. Дополни дека била направена и втора посета исто така во сите судови на територијата на апелационото подрачје при која биле разгледувани старите предмети, со физички увид во сите предмети постари од 3, 7 и 10 години.Во изготвените записници од тие посети кои истотака се доставени до Советот точно биле лоцирани проблеми и биле дадени насоки за побрзо решавање. Истакна дека ваквите посети вродиле со плод и овозможиле во сите основни судови на ниво на апелационо подрачје Битола да се намали бројот на стари предмети споредбено со претходните години. На третата реализирана средба била направена средба со претседателите на основните судови од апелационото подрачје Битола и претседателите на оделите од основните судови и на истата биле разгледувани правните прашања и донесени заклучоци кои им биле презентирани на основните судови за воедначување на судската пракса.

Во продолжение ги образложи деловите од извештајот кои се однесуваат на квалитетот на донесените одлуки и ефикасноста во работењето. Наведе дека од податоцитекои се однесуват на квалитетот на донесените одлуки од страна на Апелациониот суд Битола за предмети кои биле по вонреден правен лек во Врховниот суд на РСМпроизлегува заклучок дека квалитетот на Апелациониот суд Битола е на високо ниво затоа што процентот на укинати предмети во однос на поднесените правни лекови е под 1%, а за ефикасноста во работењето истакна дека судот е релативно ефикасен. Просекот на решавање на предметите и времетраењето на постапките на Апелациониот суд Битола изнесува 27,5 дена, како и дека состојбата е задоволувачка и во делот на човечките ресурси и материјалните сретства со исклучоци на мал дел за реновирање на судот.

Продолжи со елаборација на извештајот на Основниот суд Битола оценувајќи го како премногу наративен, без точни и прецизни податоци. Како специфика за овој суд наведе дека е ажурен и покрај зголемениот прилив на предмети за разлика од останатите судови во Република Македонија кај кои приливот на предмети има тенденција на опаѓање и дека има недостаток на кадар, а како проблем го посочи организирањето на обуките за службениците од страна на Академијата за судии и јавни обвинители. За постапувањето со стари предмети наведе дека судот е солиден, односно нема многу стари предмети, а по однос на времетраењето на постапките наведе дека судот е ефикасен и дека просечното времетраење е 38,46 дена што значи дека добро ги решаваат предметите.

 Врз основа на направената елаборација за Основен суд Битола како препорака предложи во иднина Советот да даде еден унифициран текст или начин на кој да се изготвува годишниот извештај и препорака обуките од страна на Академијата на судии и јавни обвинители за службениците кои истите ги оценуваат како корисни да се одржуваат и на подрачјето на основните судовите со цел да се избегне проблемот со доаѓањето на обуки во Скопје.

За Основниот суд Делчево во својство на координатор наведе дека судот е неажурен, со нагласување дека неажурноста е резултат на недостатокот на судии од причини што во почетокот на 2018 судот работел само со 3 судии, а од месец јули до крајот на годината само со 2 судии. Дополни дека покрај недостаток на судии овој суд има зголемен прилив на предмети во 2018 година, споредено со 2017 година.И покрај неажурноста овој суд бил ефикасен суд од причини што постапките траеле 51,54 дена што за основен суд значи ефикасност.По однос на старите предмети нагласи дека споредбено со 2017 година,во 2018 година имало зголемување на бројот на стари предмети, во делот на стари предмети до 3 години.Предложи до Основниот суд Делчево да се даде препорака да се вложат напори да се решат старите предмети и да распише оглас за избор на судија во овој суд од академците.

Изнесе свои видувања и за извештаите на Вишиот Управен суд и Управниот суд од каде потекнува.

За Вишиот Управен суд наведе дека во 2018 година е оценет како неажурен суд, нагласувајќи дека проблемот со недостаток на стручни соработници се провлекува веќе 5 година и дека судот работи само со еден стручен соработник.И покрај ваквата состојба наведе дека судот е ефикасен затоа што просечното врметраење на постапките изнесува 65 дена. Во поглед на Управниот суд наведе дека и покрај тоа што е неажурен, граѓаните имаат перцепција дека судот не е ефикасен и сметаат дека постапките траат многу долго и дека странките се незадоволни. Дополни дека не се согласува со констатацијата дека судот е неефикасен бидејќи должината на траењето на постапките во овој суд во 2018 година изнесувала 256 дена што е помалку од 1 година.

Бидејќи никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Советот** го стави на гласање годишниот извештај за работата на Вишиот управен суд, Управниот суд, Апелационен суд Штип и основните судови од неговото апелационо подрачје и Апелационен суд Битола и основните судови од неговото подрачје

По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Вишиот управен суд** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 750 предмети, примил во работа нови 5.040 предмети, и имал вкупно во работа 5.790 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.914, а останале на крајот на 2018 година нерешени 876 предмети.Според наведените податоци Вишиот управен суд не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 126 предмети. Во 2018 година Вишиот управен суд се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Управниот суд** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 7.604 предмети, примил во работа нови 10.686 предмети, и имал вкупно во работа 18.290 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 12.104, а останале на крајот на 2018 година нерешени 6.186 предмети.Според наведените податоци Управниот суд го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 1.418предмети.Во 2018 година Управниот суд се оценува како **АЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Битола** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 785 предмети, примил во работа нови 6.911 предмети, имал вкупно во работа 7.696 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 7.165, а останале на крајот на 2018 година нерешени 531 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 254предмети. Во 2018 година Апелациониот суд Битола се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Битола** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 3.173 предмети, примил во работа нови 22.395 предмети, имал вкупно во работа 25.568 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 22.544, а останале нерешени 3.024 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Битола го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 149предмети. Во 2018 година Основниот суд Битола се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Крушево** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 163 предмети, примил во работа нови 1.704 предмети, имал вкупно во работа 1.867 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1.660, а останале нерешени 207 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Крушево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 44предмети. Во 2018 година Основниот суд Крушево се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Охрид** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 3.242 предмети, примил во работа нови 15.889 предмети,имал вкупно во работа 19.131 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 15.006, а останале нерешени 4.125 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Охрид не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 883предмети. Во 2018 година Основниот суд Охрид се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Прилеп** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.811 предмети, примил во работа нови 17.951 предмети, имал вкупно во работа 20.762 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 17.899, а останале нерешени 2.863 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Прилеп не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 52предмети. Во 2018 година Основниот суд Прилеп се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Ресен** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 485 предмети, примил во работа нови 3.180 предмети,имал вкупно во работа 3.665 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3.238, а останале нерешени 427 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Ресен го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 58 предмети. Во 2018 година Основниот суд Ресен се оценува како **АЖУРЕН**.

**Основниот суд Струга** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.874 предмети, примил во работа нови 15.139 предмети, имал вкупно во работа 17.013 предмети.Од овој фонд на предмети решени се 14.894, а останале нерешени 2.119 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Струга не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 245предмети. Во 2018 година Основниот суд Струга се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Штип** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 459 предмети, примил во работа нови 5.104 предмети, имал вкупно во работа 5.563 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5.254, а останале нерешени 309 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Штип го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 150предмети. Во 2018 година Апелациониот суд Штип се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Берово** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 621 предмети, примил во работа нови 3.572 предмети, имал вкупно во работа 4.193 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3.437, а останале нерешени 756 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Берово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 135предмети. Во 2018 година Основниот суд Берово се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Виница** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 391 предмети, примил во работа нови 3.647 предмети,имал вкупно во работа 4.038 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3.697 , а останале нерешени 341 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Виница го совладал приливот на предмети. и го намалил заостатокот за 50 предмети. Во 2018 година Основниот суд Виница се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Делчево** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 611 предмети, примил во работа нови 4.844 предмети, имал вкупно во работа 5.455 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.780, а останале нерешени 675 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Делчево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 64предмети. Во 2018 година Основниот суд Делчево се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

**Основниот суд Кочани** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 1.442 предмети, примил во работа нови 12.264 предмети,имал вкупно во работа 13.706 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 11.781, а останале нерешени 1925 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Кочани не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 483предмети. Во 2018 година Основниот суд Кочани се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Радовиш** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 369 предмети, примил во работа нови 7.147 предмети, имал вкупно во работа 7.516 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 7.154, а останале нерешени 362 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Радовиш го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 7предмети. Во 2018 година Основниот суд Радовиш се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Свети Николе** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 386 предмети, примил во работа нови 4.594 предмети, имал вкупно во работа 4.980 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4.604, а останале нерешени 376 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Свети Николе го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 10предмети. Во 2018 година Основниот суд Свети Николе се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основниот суд Струмица** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.174 предмети, примил во работа нови 20.580 предмети, имал вкупно во работа 22.754 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 20.398, а останале нерешени 2.356 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Струмица не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 182предмети. Во 2018 година Основниот суд Струмица се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Штип** месец јануари 2018 година го започнал со нерешени 2.712 предмети, примил во работа нови 16.963 предмети, имал вкупно во работа 19.675 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 17.056, а останале нерешени 2.619 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Штип го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 93предмети. Во 2018 година Основниот суд Штип се оценува како **АЖУРЕН.**

По завршеното излагање на 4-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** даде пауза од 25 минути.

Изјави дека седницата ќе продолжи во 12,45 часот со изложување на 5 точка од Дневниот ред -Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија.

Пред почетокот на расправата по 5-та точка од Дневниот ред, **Претседателот на Советот** констатира дека на седницата е присутен сопругот на подносителот на претставката УПП бр.08-119/19, Десанка Владимирова. Поради присуството на странка предложи **членот на Советот Селим Адеми**кому му е доделена во работа претставката УПП.бр.08-119/19 прв да пристапи со изложување на претставките.

**Претседателот на Советот**му даде збор на известителот **Селим Адеми.**Воедно, констатира дека од здравствени причини седницата ја напушти **членот на Советот Гордана Спиреска.**

**Членот на Советот- Селим Адеми**, со оглед на присуството на подносителот најнапред ја изложи претставката УПП бр.08-119/19. Облазложи дека подносител на претставката е Десанка Владимирова, а на денешната седница е присутен нејзиниот сопруг како јавност. Во продолжение наведе дека се работи за претставка од 19 страни во која подносителот изразувава незадоволство поради нестручно и несовесно постапување на судијата на Управен суд. Според подносителот судијата сторил повреда на основните правила на постапката и превзел дејстија спротивно на позитивните законск прописи, бидејќи не ја утврдил вистинската фактичка состојба, односно материјалната вистина. Дополни дека во претставката било наведено да судијата по 5-ти пат донел пресуда со која ја одбил тужбата без притоа да ги има во предвид насоките и упатсвата дадени во претходните четири пресуди. Наведе дека претставката во еден дел содржи наводи кои се однесуваат на агенција, за што Судскиот совет на РСМ не е надлежен да постапува бидејќи не ја разгледува работата на другите органи. Дополни дека во одговорот доставен од судијата е наведено дека пресуда У.бр.240/2/2018 е донесена на 07.03.2019 година, истата е верификувана на 12.03.2019 година и веднаш доставена до странките така да од страна на тужителот пресудата била примена на 15.03.2019 година што значи против истата сеуште течат роковите за поднесување на жалба до Виш Управен суд. Врз основа на изложеното дополни дека во конкретниот случај станува збор за жалбени наводи од причини што предметот сеуште е во фаза на постапување и дека подносителот има право да поднесе жалба до Виш Управен суд.

По излагање на претставката УПП.бр.08-119/19 **членот на Советот – Селим Адеми** продолжи со излагање на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по изложените претставки.Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-119/19 од 15.03.2019 година**поради незадоволство од нестручно и несовесно постапување на судија на Управниот суд. Имено, подносителот укажува дека судијата сторил повреда на основните правила на постапката и притоа превзел дејствија спротивни на позитивните законски прописи. Советот смета дека судијата на кого се однесува судијата на кого се однесува претставката ги образложил причините од кои донел ваков вид на пресуда. Во таа смисла, Советот констатира дека изнесените наводи во претставката се жалбени наводи кои подносителот може да ги изјави во жалба за која е надлежен да одлучува второстепениот суд, во конкретниот случај Вишиот Управен суд. **Претставка УПП.бр.08-830/1 од 29.11.2018 година**поради незадоволство од постапувањето на судија кој според негови укажувања прифатил вештачење од вешто лице на кое му е истечена лиценцата. Со известување од Судскиот совет на РСМ од 25.12.2018 година на подносителот му беше укажано дека е потребно да ја прецизира и дополни претставката на начин што ќе наведе за кој конкретен судски предмет се однесува истата. Со оглед на тоа што подносителот не одговори на барањето, Советот констатира дека по истата не може да постапи. **Претставка УПП.бр.08-80/19 од 19.02.2019 година** поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Кратово РО.бр.11/18 од 11.07.2018 година со која жалбата на подносителот за трансформација на работен однос од определено на неопределено работно време во ООУ Кочо Рацин Кратово е неоснована. Укажува дека за други двајца колеги со иста жалба истиот суд донел пресуда во нивна корист. Наводите во претставката кои се однесуваат во делот на тоа дека тужбата на подносителот првостепениот суд ја одбил како неоснована, а додека на други двајца колеги судот досудил во нивна корист, Советот смета дека судот во текот на постапката према изведените докази цени, утврдува и одлучува дали тужбеното барање ќе му биде уважено, делумно уважено или одбиено како неосновано. Бидејќи предметот е укинат, со спроведувањето на новата постапка, зависно од доказите кои повторно ќе се анализираат, какои евентуално нови приложени докази ќе зависи натамошната одлука на судот. Со оглед на горенаведеното, Советот смета дека треба да се сочека исходот на постапката поради тоа постапката по предметот сеуште е во тек, па во таа смисла ја одби претставката како уранета и неоснована. **Претставка УПП.бр.08-96/19 од 01.03.2019 година** поради незадоволство од непостапување на Основниот суд Свети Николе по негов предмет. Укажува дека неговиот полномошник до судот на ден 31.01.2019 година доставил писмен поднесок - доставување предмет на нанадлежност со кој барал судот за предметот на подносителот на претставката-оштетен да одлучи по жалба против решение на нотар. Воедно против истото решение поднесена е жалба до самиот нотар, но истата заедно со целокупниот предмет според укажувањата на подносителот не е доставена до судот. По направените извиди во наводите во претставката, како и известувањето добиено од судот Советот констатира дека доставен е горенаведениот поднесок во фотокопија од полномошникот на подносителот до судот, со печат, без потпис. Воедно, наводите дека предметот не бил доставен до судот од страна на нотарот се потврдуваат и со известувањето од страна на предметниот нотар до Основен суд Свети Николе дека предметот се наоѓа во Основно јавно обвинителство Свети Николе. Согласно гореизнесеното, Советот констатира дека претставката на подносителот е безпредметна и по истата не може да постапи бидејќи во конкретниот случај во судот не постои предмет доставен од нотарот за да може судот по истиот да постапи. **Претставка УПП.бр.08-107/19 од 11.03.2019 година**поради незадоволство од незаконито и несоодветно постапување на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје кој одлучува во постапка за сторен сообраќаен прекршок. Се укажува дека судијата грубо ги прекршил процесните права, не го почитувал Законот за прекршоци и ЗКП, ја повредил личноста и достоинството на подносителот како тужен во постапката, како и сторени низа пропусти и недоследности во начинот на водење на постапката и начинот на вршење достава на покани и писмена. Советот смета дека видно од наводите изнесени во претставката, како и од изјавата на судијата кој постапува по предметот, подносителот го искористил законското право да бара изземање на предметниот судија кој постапува по предметот ПРК-С-1123/19, а по истото согласно член 67 ст.1 од Законот за парнична постапка треба да одлучи претседателот на судот. Со оглед на тоа што постапката по предметот сеуште е во тек, Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот од првостепената постапка. **Претставка УПП.бр.08-131/19 од 19.03.2019 година**поради незадоволство од нестручно и несовесно постапување на Основен суд Охрид по предметот К.бр.188/17 за кривично дело Насилство. Сметаат дека судијата по предметот постапувал пристрасно и тенденциозно на нивна штета и се укажуваа на блиски релации со бранителот на оштетените во предметот. Советот смета дека подносителите на претставката во случај на сомневање во пристрасноста на судијата, како и во поглед на начинот на постапување по предметот доколку сметале можеле да бараат изземање на предметниот судија. Со оглед на тоа што постапката по предметот сеуште е во тек, а судијата превзема процесни дејствија, Советот смета дека подносителите треба да го сочекаат исходот од првостепената постапка. **Претставка УПП.бр.08-159/19 од 01.04.2019 година**поради незадоволство од донесени пресуди на Основниот суд Скопје 2 Скопје РО бр.837/13 од 11.02.2014 година и пресуда на Врховниот суд на Република Северна Македонија Рев3 бр.48/18 од 03.10.2018 година. Со оглед на тоа што подносителот наведува дека има поднесено предлог за повторување на постапката пред Основниот суд Скопје 2 Скопје, за што е закажано рочиште на ден 19.03.2019 година, Советот смета дека треба да го сочека исходот од таа постапка

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Шемседин Јусуфи** по изложените претставки**.**Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.59/19 -** До Судскиот совет на Република Северна Македонија од страна на Aна Јордановска од Скопје во име на нејзиниот сопруг Ставрос Георгакопулос од Атина, Р. Грција поднесена е претставка заведена под УПП бр.59/19 од 06.02.2019 година во која се изразува незадоволство од работењето на судија на Основниот суд Неготино во врска со предмет К бр.1/19.Судскиот совет на Република Северна Македонијаистата ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година и по расправата го констатира следното: Кон претставката подносителот не достави полномошно од лицето во чие име ја поднесува претставката, поради што Судскиот совет на Република Северна Македонија во два телефонски наврати во текот на месец март и на 10.04.2019 година се обрати до подносителот со цел да достави дополнение на претстaвката на начин што за истата ќе достави полномошно од странката-сопругот во чие име е поднесена претстaвката, со напомена дека доколку не постапи во смисла на наведеното, претставката ќе се смета за повлечена. За таа цел е сочинета и службена белешка.Со оглед на тоа дека не e постапeно во смисла на наведеното, односно не е доставено полномошно кон претставката од лицето во чие име е поднесена претставката, Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите констатира дека претставката се смета како да не е поднесена, односно се смета за повлечена. **Претставка УПП бр.91/19-** До Судскиот совет на Република Северна Македонија од страна на Лоран Димановски во име на правното лице “ЛОРИ КАР“ ДООЕЛ с.Колешино – Струмица поднесена е претставка заведена под УПП бр.91/19 од 25.02.2019 година во која се изразува незадоволство од работењето на судија на Основниот суд Струмица во врска со предмет ТС1 бр.3/17. Судскиот совет на Република Северна Македонија истата ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година и по расправата го констатира следното: Кон претставката подносителот не приложи полномошно од правното лице во чие име ја поднесува претставката, поради што Судскиот совет на Република Северна Македонија во два телефонски наврати во текот на месец март и на 10.04.2019 година се обрати до подносителот со цел да достави дополнение на претстaвката на начин што за истата ќе достави полномошно од правното лице во чие име е поднесена претстaвката, со напомена дека доколку не постапи во смисла на наведеното, претставката ќе се смета за повлечена. За таа цел е сочинета и службена белешка.Со оглед на тоа дека не e постапeно во смисла на наведеното, односно не е доставено полномошно кон претставката, Судскиот совет на Република Северна Македонија согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите констатира дека претставката се смета како да не е поднесена, односно се смета за повлечена. **Претставка УПП бр.122/19 -**Судскиот совет на Република Северна Македонија истата ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година и по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основниот суд Скопје 1 – Скопје и од донесена судска одлука по предмет К бр.1884/16 во кој Вие сте обвинет. Подносителот смета дека судијата му поклонила целосна верба на тужителот без да ги земе предвид лекарски докази, времето на настанот, изјавата на подносителот и изјавата на сведокот.Воедно се наведеува дека по друг предмет на Основниот суд Скопје 1 Скопје К бр.710/18, оформен по обвинителен предлог на ОЈО Скопје, во кој обвинет е Н.Н истиот е огласен за виновен и осуден е на казна затвор во траење од 3 години и 6 месеци, а при повторување на постапката донесена е пресуда врз основа на признание, така што му е изречена алтернативна мерка-условна осуда со која на обвинетиот му е утврдена казна затвор во траење од 2 години и истовремено е определено дека утврдената казна нема да се изврши доколку обвинетиот во рок од 5 години од денот на правосилноста не стори ново кривично дело. Од Судскиот совет бара да го разгледа предметот и да го врати на повторно разгледување на друг судија. По спроведени извиди и од увид во доставените одлуки, Советот најде дека се работи за предмет во кој Вие сте обвинет - К бр.1884/16 заведен по приватна кривична тужба за кривично дело телесна повреда по чл.130 став 1 од Кривичниот законик. Постапувајќи по тужбата, Основниот суд Скопје 1 Скопје донел пресуда со која сте огласен за виновен и изречена Ви е условна осуда, така што е утврдена казна затвор во траење од 3 месеци и истовремено е определено дека истата нема да се изврши доколку обвинетиот во време од една година по правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело. По изјавена жалба од Ваша страна, Апелациониот суд Скопје со пресуда КЖ бр.737/18 од 05.02.2019 година ја потврдил првостепената пресуда, така што истата станала правосилна. По предметот на Основниот суд Скопје 1 Скопје К бр.1360/17, оформен по обвинителен предлог на ОЈО Скопје, обвинетиот Н.Н. е огласен за виновен и осуден е на казна затвор во траење од 3 години и 6 месеци, но судот нашол дека се исполнети условите за повторување на постапката, по што на истиот со пресуда врз основа на признавање на вина - К бр.710/18 од 28.09.2018 година го огласил за виновен и му изрекол алтернативна мерка-условна осуда. Воедно судот согласно чл.455 став 3 од ЗКП, пресудата К бр.1360/17 од 12.12.2017 година во целост ја ставил надвор од сила.Советот смета дека судиите на првостепениот и второстепениот суд ги ценеле сите докази во текот на постапката и дадени се од нивна страна доволно образложени причини за решителните факти врз основа на кои донеле и одлуки, а со оглед да во дејствијата на обвинетите се содржани законските елементи на кривичното дело Телесна повреда од чл.130 став 1 од КЗ и Тешка телесна повреда од чл.131 став 1 од КЗ. Во образложението на одлуките се дадени аргументирани причини и по однос на правната оценка на кривичното дело и по однос на кривичната одговорност на обвинетите.Во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно член 13 став 3 од Законот за судовите. Врз основа на утврденото од страна на Судскиот совет не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите кои постапувале по предметите и по распрвата по претставката Советот најде дека истата е неоснована.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките, УПП.бр.08-115/19 и УПП.бр.08-141/19 при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Воедно, констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Мирсад Суроји.**

По однос на претставката УПП.бр.141/19 за збор се јави **заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи**. Наведе дека судијата е тој што треба да води сметка да се почитуваат роковите на постапување и покрај околноста што адвокатот како застапник на странката има интерес за одолговлекување на постапката. Недозволиво е за вештачење да се чека 8 месеци.

**Членот на Советот Владе Богдановски** наведе дека има верба во одговорот доставен од судијата од причини што во конкретниот случај се работи за предмет за физичка делба, а кај овие предмети постојат индиции за намерно одолговлекување.

**Претседателот на Советот**констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Лорета Горгиева**, како и дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Мирсад Суроји.**

**Членот на Советот Киро Здравев** наведе дека во овој предмет треба да се има предвид одредбата од член 235 од ЗПП според која согласно измените на законот од 2010 година вештачењето треба да го достават самите странки во постапката.

**Претседателот на Советот**со оглед да никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот**Лидија Каначковиќ** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставката УПП.бр. 08-115/2019** поднесена од Насуф Ханџиу од Гостиварво која изразува незадоволство од постапувањето на Претседателот на Основен суд ГостиварСудскиот совет на Република Северна Македонија ја разгледа на седница на Советот одржана на ден 17.04.2019 година. Од направените извиди, изјавата доставена од Претседателот на Основен суд Гостивар и приложените списи, Советот утврди дека Претседателот на Основниот суд Гостивар не постапувал по тужба поднесена од страна на подносителот Насуф Ханџиу. Истовремено, Советот утврди дека пред Основниот суд Гостивар во перидот на поднесување на претставката воопшто не се постапува по тужба поднесена од подносителот на претставката.Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.**Претставката УПП.бр. 08-141/2019** поднесена од Шабан Фератов од село Горно Јаболчиште - Велесво која изразува незадоволство од постапувањето на судијата Ангел Трипчев од Основен суд Велес по предметот ВПП 1бр.9/17 Судскиот совет на РСМ ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година. Постапувајќи по претставката Судскиот совет на Република Северна Македонија утврди дека судијата на Основниот суд Велес по конкретниот предмет постапува согласно со Законот за парничната постапка и Законот за вонпарнична постапка, правилно раководи со главната расправа и во континуитет ги превземаа сите процесни дејствија. Советот ги имаше во вид и наводите изнесени во претставката кои се однесуваат на благовременоста на изготвување на вештиот наод и постапувањето на судијата во тој дел. Од изјавата доставена од судијата се утврди дека причините за одолговлекување на постапката во делот на изготвување на вештиот наод и мислење најнапред биле од објективна природа и се должеле на лошите временски услови и непристапноста до недвижниот имот предмет на физичка делба кој се наоѓал на планински терен. Подоцна кога се создале услови за увид и изготвување на вешт наод и мислење истите биле попречени од самите учесници во постапката вклучително и од подносителот на претставката и неговиот полномошник. Имено, не соработувањето помеѓу учесниците во постапката, недавањето на информации за постоење на новозапишан имот, недавањето предлози за делба, непостоењето согласност за делба помеѓу учесниците како и неприсуството на закажаните рочишта од страна на подносителот на претставката биле повеќе од доволни причини за одолговлекување на постапката. Од изложеното произлегува дека судијата ги превземал процесните дејствија уредно и благовремено секогаш кога биле исполнети процесни услови за тоа. Ова дотолку повеќе што од подносителот и неговиот полномошник не биле истакнувани приговори за начинот на водење на постапката и за времетраењето на истата. Од друга страна околноста да во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет по кој постапката е сеуште во тек му дава можност на подносителот на претставката на контрола на донесената одлука доколку по завршување на постапката е незадоволен од исходот на истата. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител. Воедно, констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Лорета Горгиева**.

**Членот на Советот Владе Богдановски**  ги изложи претставките, и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ја повлекува претставката УПП.бр.117/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Владе Богдановски** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот за останатите претставки (освен за претставкатаУПП.бр.117/19) .

 По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**ПретставкaтаУПП бр.08-132/18** Судскиот совет на Република Северна Македонија ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година и одлучи да не се постапува по истата.Ова од причини што претставката е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-132/1 од 02.02.2018 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на 25.04.2018 година и доставено е известување до подносителите на претставката, и по претставка УПП бр.08-132/8 од 10.09.2018 година по која Судскиот совет на седницата одржана на ден 29.11.2018 година одлучи да не постапува по истата согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози. Со оглед да во претставката не се содржани новифакти и околности кои не биле познати во претходните постапувањасе констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози, нема елементи за постапување по истата поради што најсоодветно е истата да се архивира. **Претставкaта УПП бр.08-441/18**Судскиот совет на Република Северна Македонија ја разгледа на седницата одржана на ден 18.04.2019 година и одлучи да не се постапува по истата.Ова од причини што претставката е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-441/1 од 26.03.2018 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на ден 05.11.2018 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани, како и по преставка УПП 08-441/8 од 08.01.2019 година за која Советот на седницата одржана на 30.01.2019 година одлучи да не постапува по истата согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози. Со оглед да во претставката не се содржани новифакти и околности кои не биле познати во претходните постапувањасе констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози, нема елементи за постапување по истата поради што најсоодветно е истата да се архивира. **Претсатваката УПП бр.08-75/19** Судскиот совет на Република Северна Македонија ја разгледа на седницата одржана на ден 17.04.2019 година и одлучи да не се постапува по истата.Ова од причини што претставката е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-75/1 од 18.2.2019 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на 25.03.2019 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани .Со оглед да во претставката не се содржани новифакти и околности кои не биле познати во претходните постапувањасе констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози, нема елементи за постапување по истата поради што најсоодветно е истата да се архивира**. Претставката УПП бр. 08-128/19** во која се посочува на незаконито постапување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предмет ВПП1-138/17.Советот по спроведени извиди и прибавена изјава од судечкиот судијата утврди дека предметот на Основниот суд Скопје 2 Скопје ВПП1-137/17 на ден 26.11.2018 година е доставен до Врховниот суд на Република Северна Македонија по поднесено барање за заштита на правото на судење во разумен рок. Наводите дека судот погрешно постапил кога рочиштето е одложено со определување датум, а не на неопределено време како е предложено од подносителот се неосновани. Советот најде дека постапувањето на судечкиот судија по конкретниот предмет е правилно и законито, а превземените дејствија се во насока на ажурно постапување по предметот заради почитување на правото на судење во разумен рок. **Претставката УПП бр. 08-143/19** во којасе укажува на пристрасност на судија на Основен суд Кочани кон тужителите во постапката по предметот П1-53/16 , затоа што нивниот застапник во предметот пред овој суд е сопруг на судија на Основен суд Виница.Советот по спроведени извиди и прибавена изјава од судечкиот судија утврди дека подносителот изразува незадоволство од судијата на Основен суд Кочани од причина што дотогаш прекинатата постапка по предметот П1-53/16 а во која подносителот Ило Илиев од Кочани е тужен , со решение донесено на 25.03.2019 година одлучил да продолжи. Советот не најде елементи на пристрасно постапување на судијата во конкретниот случај во кој одлучувал согласно напатствијата дадени од страна на повисокиот суд кaкo единствено надлежен да ја испитува законитоста на првостепената одлука, и истата да ја потврди, укине или преиначи.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, наведе дека ја повлекува претставката УПП.бр.08-160/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот за останатите претставки (освен за претставкатаУПП.бр. 08-160/19).

 По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Во претставката 08-112/19** се наведува дека Управниот суд Скопје со Решение УП-5 бр.946/2014 од 17.03.2016 година констатирал врз основа на увид во доставница за препорачана пратка за кореспонденција, а по сугестија на Дирекцијата за заштита на личните податоци, дека датумот на прием на препорачаната пратка за кореспонденција рачно впишан и врз основа на субјективна процена на судот е вистинскиот прием иако датумот на штембилот на Македонски пошти, лиценциран давател на универзална услуга е различен од рачно впишаниот датум, а на таквата процена на првостепениот суд, Вишиот управен суд и Судски совет на РСМ дале целосна подршка, иако член 101 од ЗОУП и член 143 од ЗПП укажува на нешто друго.Како краен заклучок во дописот се наведува дека согласно Решение УП-5 бр. 946/2014 од 17.03.2016 година на Управен суд Скопје, Решение УЖ-3бр.539/2016 од 05.10.2016 година на Виш управен суд и известување УПП бр. 08-694/1 од 04.12.2018 година на Судскиот совет на Република Северна Македонија, при вршење достава на препорачани пратки за кореспонденција преку лиценцирани даватели на поштенски услуги, штембилот или било која друга ознака на лиценцираните даватели на услуга немаат сила на докажување на времето на достава на препорачаните пратки за кореспонденција туку, единствено формално-правна сила за докажување на времето на прием на препорачани пратки за кореспонденција имаат рачно впишаните ознаки на примателот на пратката.На крај во претставката се бара од надлежните институции во соодветна постапка да иницираат повторување на постапката пред Управен суд Скопје и спроведување на истата во согласност со законските норми.Врз основа на спроведените извиди како и извршениот увид во списите на предметите У-5.бр.946/2014 и У-5.бр.850/2018 произлегува следно:- По предметот У5-946/14 од страна на тужителот Горан Путиќ од Скопје поднесена е тужба во Управниот суд Скопје на ден 03.10.2014 година –препорачано по пошта предадено на ден 02.10.2014 година.Тужбата е поднесена против Решение на Дирекција за заштита на лични податоци (по однос на барање за заштита на лични податоци) поднесено од страна на тужителот. Постапувајќи по тужбата, Управниот суд Скопје донел решение У5-946/14 од 17.03.2016 година, со кое тужбата на тужителот Горан Путиќ од Скопје за поништување на Решението на Инспекторот за заштита на личните податоци во Дирекцијата за заштита на личните податоци УП1бр.07-152 од 05.09.2014 година се отфрла како ненавремена. Ова од причина што оспореното решение тужителот уредно го примил на ден 16.09.2014 година видно од доставницата за прием, а тужбата за поведување на управен спор со препорачана пратка преку пошта е на ден 02.10.2014 година односно по истекот на законскиот рок од 15 дена од приемот на оспореното решение, кој истекува на 01.10.2014 година. Против донесеното решение жалба изјавил тужителот Горан Путиќ од Скопје на ден 20.04.2016 година, а Вишиот управен суд со Решение Уж.бр.539/2016 од 05.10.2016 година жалбата на тужителот Горан Путиќ од Скопје ја одбил како неоснована, а Решението на Управниот суд У-5 бр. 946/2014 од 17.03.2016 година го потврдил. По предметот У5-850/18 тужба за повторување на постапката од страна тужителот Горан Путиќ од Скопје била поднесена на 04.06.2018 година, по која Управниот суд донел одлука У-5 бр.850/2018 од 04.07.2018 година, со која тужбата на тужителот- подносител на претставката, за повторување на постапката правосилно завршена со Решение на Управниот суд У-5 бр. 946/2014 од 17.03.2016 година се отфрла, при што судот утврдил дека во конкретниот случај тужителот не доставил нови докази и факти кои постоеле во времето на водењето на поранешната управно-судска постапка, а тужителот не знаел за тие факти и докази или бил спречен да ги употреби, врз основа на кои спорот би бил поповолно решен за него доколку тие факти односно докази би биле изнесени или употребени во поранешна судска постапка.Воедно, утврдил дека истакнатите наводи во предлогот за повторување на постапката не претставуваат основ за повторување на постапката од причини што во управната постапка погрешна примена на материјалното право, воопшто не може да биде причина за повторување на постапката. Воедно, судот утврдил дека причините за повторување на постапката наведени во тужбените наводи на тужителот да се утврди односно правилно да се утврди фактичката состојба по однос на навременоста на тужбата и постапката не се причини за повторување на постапката пред судот и не можат да се подведат ниту под една точка од точките 1 до 7 став 1 од член чл.43 од Законот за управните спорови.При ваква состојба, тужителот не го сторил веројатно постоењето на законските основи за повторување на постапката од причина што не се исполнети условите пропишани во погоре цитираните одредби од Законот за управните спорови.Со оглед на наведеното, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со законските одредби, а донесените одлуки, решение УП-5 бр. 946/2014 од 17.03.2016 година на Управен суд Скопје и Решение УЖ-3бр.539/2016 од 05.10.2016 година на Виш управен суд, како и одлуката по тужбата за повторување на постапката на Управниот суд -У5-850/18 од 04.07.2018 година содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Предвид на наведеното Ве известуваме дека Судскиот совет на република Северна Македонија нема надлежност да ги менува донесените судски одлуки, ниту пак да иницираат повторување на постапката пред Управен суд Скопје.Согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Во рамките на својата надлежност Советот ја следи и оценува работата на судиите што постапувале по конкретниот предмет , а кога за тоа Советот ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот.Притоа следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција.Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.Воедно, и до Влада на Република Северна Македонија -Генерален Секретаријат Сектор за правни работи -За Генерален секретар Д-р Драги Рашковски беше доставена копија од известувањето. **Во претставката 08-123/19**подносителот наведува дека одлуките на Управниот суд- УПРЦ бр. 141/2016 од 09.03.2017 и на Вишиот управен суд –УПРЖ бр. 593/2018 од 21.01.2019 година не се засновани на одредбите од Законот за прекршоци и Кривичниот законик, ниту се во согласност со основните начела на судската власт и дека во конкретниот случај се работи за полесен прекршок, односно за прекршок сторен под особено олеснителни околности, поради што согласно член 14 ст.1 и член 28 ст.8 од Законот за прекршоци на Андонов ДООЕЛ како правно лице и Александар Андонов како одговорно лице може да им се изрече исклучиво опомена. Врз основа на спроведените извиди извиди, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со законските одредби , а донесените одлуки, пресуда на Управниот суд УПРЦ бр. 141/2016 од 09.03.2017 и на Вишиот управен суд –УПРЖ бр. 593/2018 од 21.01.2019 година содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Вишиот Управен суд, постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметот, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената пресуда, притоа биле ценети и правилно применети одредбите од член 31 од Законот за прекршоците во однос на особено олеснителните околности и на сторителите им била изречена глоба помала од законски предвидената глоба со законскиот минимум за овој вид на прекршок.Согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, како што впрочем во конкретниот случај е постапено, кога второстепениот суд ја потврдил пресудата на Управниот суд, па оттука произлегува дека Судскиот совет на Република Македонија нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.**Во претставката 08-148/19** се изразува незадоволство од работењето на повеќе учесници во стечајната постапка, а посебно незадоволство се изразува од работата на Јавниот обвинител и стечајниот управник како и дека наводно постои спрега помеѓу нив и судството. Врз основа на спроведените извиди, произлегува дека наводите за наводна спрега на судовите со наведените учесници во конкретната стечајна постапка, а со цел да се нанесе штета на подносителите на претставката не се сторени веријатни и истите не се поткрепени со докази. Доколку подносителите сметаат дека постојат одредени елементи за незаконско постапување од страна на Јавниот обвинител и од страна на стечајниот управник и доколку сметаат дека е тоа потребно, може да се обратат до Советот на јавни обвинители, односно до Комората на стечајни управници на Република Северна Македонија, па со оглед на наведеното, во конкретниот случај не се најдени основи за постапување од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Мирсад Суроји** по изложените претставки.Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-710/18** од 10.09.2018 година, доставена на надлежно постапување од Влада на Република Северна Македонија. Согласно член 4 став 1 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите и член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози, Судскиот совет се обрати до подносителот со Известување од 18.09.2018 година, како и со Уредување на претставка од 05.02.2019 година и 21.02.2019 година на е-маил на подносителот, да достави примерок од потпишана претставка во оригинал, но во определениот рок подносителот не достави до Советот претставка во пропишана форма и содржина.Од причини што подносителот не постапил во смисла на наведеното, Советот нема да постапи по претстaвката и најсоодветно е истата да се архивира.**Претставка УПП бр.08-811/18** од 19.11.2018 година, се изразува незадоволство од постапување на судии на Апелационен суд Скопје, а во врска со донесената пресуда ГЖ бр.793/17 од 13.09.2018 година. Советот констатира дека по поднесен предлог, од страна на нотар од Скопје е донесено решение за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа УПДР бр.810/14 од 08.04.2014 година на кое подносителот поднел приговор до Основен суд Скопје 2 Скопје, кој со пресуда 4 ПЛ1-ТС бр.1190/14 од 30.10.2014 година одлучил приговорот да го усвои, решението УПДР бр.810/14 да го укине, а тужбеното барање на тужителот да го одбие како неосновано. Апелационен суд Скопје со решение ТСЖ бр.541/15 од 18.02.2016 година првостепената пресуда ја укинал и предметот е вратен на повторно одлучување. При повторното судење, Основниот суд Скопје 2 Скопје со пресуда 4 ПЛ1-ТС бр.625/16 повторно решението УПДР бр.810/14 го укинал и тужбеното барање на тужителот го добил како неосновано. Апелациониот суд Скопје со пресуда ТСЖ бр.793/17 од 13.09.2018 година одлучил пресудата 4 ПЛ1-ТС бр.625/16 од 12.12.2016 година на Основен суд Скопје 2 Скопје да ја преиначи, приговорот од подносителот да го одбие како неоснован и решението УПДР бр.810/14 да остане во сила. Судечкиот совет на Апелациониот суд Скопје мериторно одчучил во рамките на своите законски надлежности и во образложението на донесената одлука ГЖ бр.793/17 оценил дека во конкретниот случај се работи за постапка во која единствено се расправа за постоење односно непостоење на долг. Судот сметал дека не може да се прифати побивањето на тужителот спрема тужениот на име долг, доколку тужениот-подносителот сметал дека треба да се активира договорната казна од 5% за доцнење во изведување на работите од страна на тужителот, истиот има законска можност во друга одделна судска постапка да докажува дека тужителот ги извршил работите со задоцнување и е должен да плати договорна казна. Изнесените наводи веќе биле предмет на оценка на Апелациониот суд Скопје, како жалбени наводи по кои судот се произнел. **Претставка УПП бр.08-821/18** од 20.11.2018 година, во која изразува незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Скопје по предметот ГЖ бр.3885/16, Судскиот совет констатира дека со Известување УПП бр.08-856/2018 од 13.02.2019 година и Известување УПП бр.08-821/2018 од 13.03.2019 година, подносителот на претставката е известен по однос на наводите од истата. Претставката УПП бр.08-821/2018 од 03.04.2019 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во предходното постапување – предходната претставка, па Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата. Претставка **УПП бр.08-842/18** од 06.12.2018 година насловена како ургенција, подносителот доставува барање за повторување на постапката адресирано до Врховниот суд, во врска со предмет каде подносителот е оштетен. Во прилог на претставката се доставени пресуди на Основен суд Скопје 1 Скопје и Апелационен суд Скопје. На барање на Советот за прецизирање на претставката, подносителот дополнува дека е незадоволен од постапувањето на судии од Основен суд Скопје 1 Скопје, во врска со предметите XVII К.бр.200/11 од 01.11.2016 година и КПОВ.бр.153/18 од 07.05.2018 година, како и постапување на судија на Апелационен суд Скопје во врска со предметот КСЖ.бр.383/18 од 26.10.2018 година. Од страна на јавен обвинител во завршен збор била направена правна преквалификација на делото за кое се обвинува обвинетиот од кривичното дело -Измама од член 247 став 4 во врска со став 1 од Кривичниот законик во кривично дело -Фалсификување исправа од член 378 став 1 од Кривичниот законик, па судот со пресудата XVII К.бр.200/11 од 01.11.2016 година го одбил обвинението против обвинетиот со образложение дека во конкретниот случај настапила апсолутна застареност, со што му е нанесена голема материјална штета. Согласно позитивните законски прописи, јавниот обвинител може да изврши правна преквалификација на кривичното дело. Во конкретниот случај, надлежниот јавен обвинител укажувајќи дека во текот на главниот претрес пред судот и од изведените докази произлегло дека постојат докази кои укажуваат дека обвинетиот сторил кривично дело -Фалсификување исправа од член 378 став 1 од Кривичниот законик, извршил измена на диспозитивот на поднесениот обвинителен акт.Советот констатира дека во пресудата XVII К.бр.200/11 од 01.11.2016 година на Основен суд Скопје 1 Скопје по извршената правна преквалификација судот утврдил дека настапила апсолутна застареност на кривичното гонење во смисла на член 107 и 108 од Кривичниот законик,а оштетениот,подносителот на претставката е упатен предјавеното оштетно побарување да го оствари во граѓанска постапка. Во врска со барањето за повторување на постапката завршена со правосилна пресуда, Основниот суд Скопје 1 Скопје одлучил да го отфрли како барање поднесено од неовластено лице, а донесеното решение е потврдено и од Апелациониот суд Скопје и изјавената жалба е одбиена како неоснована. Подносителот го искористил своето право на жалба, судиите на Апелациониот суд Скопје во рамките на своите законски надлежности одлучиле, а наводите во претставката се веќе разгледани како жалбени наводи во постапката по жалба.

По излагањето на претставките од страна на **членот на Советот Мирсад Суроји** седницата продолжи со 6 точка од Дневниот ред – **Разно.**

Во оваа точка од дневниот ред **Претседателот на Советот** најнапред ги информираше членовите на Советот дека од страна на државниот секретар во Министерството за надворешни работи – Виктор Димовски до Советот е пристигнат допис со кој се известуваза престојната посета на поглаварот на Католичката црква, неговата Светост Папата Франциск во Скопје. За таа цел, поради одржување на миса на градскиот плоштад и присуство на повеќе илјади вернициод Советот се бараво периодот од 04 до 08 мај 2019 година на користење да ја отстапи металната детектор врата со која располага, во насока на обезбедување сигурност и безбедност на сите присутни лица на настанот. Образложи дека за давање на ствари на користење на друг орган постои посебна процедура според која Советот најнапред треба да се обрати до Владата на РСМ со барање дозвола за отстапување ствари на користење, па доколку дозволата се добие да се отстапи бараната ствар.

Збор даде на **генералниот секретар на Советот Анита Андоноска,** која во врска со ова прашање дополни дека согласно со одредбите од Законот за располагање со ствари во државна сопственот ревизијата предложила да не се даваат ствари сопственост на Советот на коростење.

**Претседателот на Советот** отвори дискусија по оваа точка од Дневниот ред.

За збор се јави **членот на Советот Селим Адеми**. Наведе дека во конкретниот случај не станува збор за давање на ствари на реверс, туку за позајмување. Дополни дека денот кога папата Франциск ќе го посети Скопје е голем настан и најверојатно ќе биде прогласен за неработен ден, па смета дека не е во ред да не излеземе во пресрет.

**Членот на Советот Владе Богдановски** наведе дека истотака смета дека металната детектор врата треба да се даде на услуга за големиот настан кој следи.

**Претседателот на Советот**заклучи дека со оглед на краткиот временски период не постои можност да се испочитува целата законска процедура за отстапување на ствар на користење. Наведе дека од овие причини металната детектор врата ќе се отстапи на МНР со потпишување на записник за примопредавање.

 Предлогот да се отстапи металната детектор врата на МНР за потребите на Координативното телоза организирање на официјалната посета на Папата Франциск во Скопје, по што истата ќе биде вратена на Советот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена едногласна одлука за отстапување на металната детектор врата.

**Претседателот на Советот** наведе дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет на РСМ, судијата на Апелациониот суд Битола, Јоска Матески и судијата на Апелационен суд Скопје Велче Панчевски навршиле 64 години, поради што согласно закон треба да се донесе одлука за престанок на судиската функција.

Отвори расправа за престанок на судиската функција на судијата Јоска Матески од Апелациониот суд Битола. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се констатира престанок на судиската функција на **Јоска Матески, судија на Апелационен суд Битола,** поради навршени 64 години.

 Решението влегува во сила од 18.04.2019 година.

Отвори расправа за престанок на судиската функција и за судијата **Велче Панчевски од Апелационен суд Скопје**, па со оглед да и во овој случај никој не се јави за збор, констатира дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се констатира престанок на судиската функција на **Велче Панчевски, судија на Апелационен суд Скопје,** поради навршени 64 години.

 Решението влегува во сила од 18.04.2019 година

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека Претседателот на Основен суд Скопје 1 Скопје се обратил до Судскиот совет на РСМ со известување дека судија поротник од Основен суд Скопје 1 Скопје, Зоран Јовановски, бара разрешување од функцијата судија поротник од лични причини. Смета дека не постојат законски пречки да се констатира престанок на функцијата судија-поротник по сопствено барање. Предложи Судскиот совет на РСМ да донесе одлука со која ќе констатира престанок на функцијата.

Отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На судијата – поротник **Зоран Јовановски**избран за судија поротник на Основен суд Скопје 1 Скопје, со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија број 02-1073/2 од 23.07.2018 година му престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

**Претседателот на Советот** констатирa дека седницата е завршена во 14,37 часот и дека продолжение на истата ќе следи на 18.04.2019 година (четврток) во 10,00 часот кога ќе се продолжи со расправа по 5-та точка од Дневниот ред - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НА ЗАПИСНИК**

**oд 303-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 17.04.2019 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 18.04.2019 година, (четврток) со почеток во 10,10 часот**

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи-заменик претседател, Киро Здравев, Зоран Теофиловски Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ- членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РСМ- Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ, Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на петтата точка од дневниот ред од 303-та седница од 17.04.2019 година – Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија

За збор се јави **членот на Советот Виолета Богојеска**. Наведе дека како член на Советот претставките кои и се доделени во работа во својство на известител ги изложила на вчерашниот дел од 303-та седница, односно на 17.04.2019 година, освен претставката УПП.бр.08-160/19 поднесена од подносител Станко Митровски од Виница која ја повлекла.

Појасни дека во меѓувреме дошла до сознание да претставка со иста содржина, поднесена од истиот подносител, заведена под УПП.бр 08-837/18 била реферирана од заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи на седница на Советот одржана на 18.12.2018 година. Поради наведените околности на денешната седница побара да ја реферира претставката УПП.бр.08-160/19. Изложи дека новата претставка УПП.бр.08-160/19 е со идентична содржина како претходнатаУПП.бр 08-837/18 и во истата не се наведуваат нови факти и околности од кои причини предложи истата да се архивира.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Виолета Богојеска** по изложената претставка УПП.бр.08-160/19. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

 По гласањето констатира дека со 12 гласа „За“,е донесена следната

**О Д Л У К А**

По претставката 08-160/19 била изготвена службена белешка со следна содржина: До Судскиот совет на Република Северна Македонија со претставка препратена преку Кабинетот на Претседателот на Врховниот суд на Република Северна Македонија заведена под број 08-160/19 од 01.04.2019 година, се обрати Станко Митевски од Виница во која се изразува незадоволство од постапувањето на Претседател и судија на Основен суд Виница по предметот К.бр.10/17. Подносителот Станко Митевски од Виница исто така има поднесено претставка и лично до Советот, заведена под УПП.бр.08-837/1 од 04.12.2018 година, (со наводи за незадоволство од постапување по истиот предмет-К.бр.10/17), која беше изложена на седница на Советот одржана на ден 30.01.2019 година, по што на подносителот му е доставено известување УПП.бр.837/18 од 13.02.2019 година. Со оглед на тоа дека на подносителот веќе му е доставено известување, следуваше дека најсоодветно е предметот да се архивира.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Сашко Георгиев** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр.147/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Сашко Георгиев** по изложените претставки, (освен за претставката УПП.бр.147/19).Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 12 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-832/18 -** Судскиот совет постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Службен весник на РСМ“ бр.82/2008) ) прибра податоци, известувања и мислења за фактите и околностите од значење за нивно оценување и во смисла и во смисла на член 31ст.1 алинеја 16 и став 2 од од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РСМ (Сл.весник на РСМ бр. 197/2017 година и 83/2018), истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на 18.04.2019 година и по расправата констатира дека по поднесена претставка од Ваша страна веќе Ви е испратено известување бр.08-832/18 од 13.02.2019 година.Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-832/18 од 27.03.2019 година, се однесува на прашања на кои веќе Ви е одговорено и во истата не наведувате нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и се архивира со службена белешка. **Во претставката УПП бр.08-158/19** сеизразува незадоволство во врска со судски спор за укинување на право на службеност на пат и наведувате дека во една судска постапка Ви било утврдено правото на службеност на пат, за да подоцна, по поднесена тужба за укинување на правото на службеност на пат,Основниот суд Струга и Апелациониот суд Битола донесуваат поинакви одлуки, односно дека судовите имаат двојни аршини при постапувањето. Наведувате дека со последната судска пресуда П1-51/19 од 05.03.2019 година на Основниот суд Струга, се укинува Вашето претходно утврдено право на службеност на патот.Советот смета дека погоре изнесените наводи се жалбени наводи, кои подносителот можел да ги изнесе во жалбена постапка пред второстепениот суд.Во член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Од доставените одлуки видно е дека судиите при одлучувањето ги зеле предвид сите докази кои им биле на располагање и донеле одлука согласно законот и предвидените законски одредби од Законот за сопственост и други стварни права.Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Со оглед на тоа што во тек е постапка по жалба пред Апелациониот суд Битола, потребно е да го сочекате исходот од постапката. Врз основа на горе наведеното, Судскиот совет заклучи дека во конкретниот случај нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по предметите, поради што смета дека претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител, ч**ленот на Советот Лорета Горгиева**

Пред почетокот на излагањето на известителот Лорета Гоегиева, **Претседателот на Советот**констатира дека **членот на Советот Киро Здравев**се иззема при излагање на претставката УПП бр.08-826/18 и дека истиот не е присутен на седницата при изложување на наведената претставка**.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа и му даде збор на ч**ленот на Советот – Лорета Горгиева**која ја изложи претставката УПП бр.08-826/18,при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-826/18, за кој гласаа сите освен **членот на Советот Киро Здравев**. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-826/2018 од 23.11.2018 година** во која се изразува незадоволствопоради донесено решение Рев 1 бр.161/18 од 06.09.2018 година на Врховниот суд на Република Северна Македонија со кое е уважена ревизијата на тужителот Земјоделска задруга 25 МАЈ РО с.Шипковица во ликвидација, а укинати се првостепената и второстепената пресуда и предметот е вратен на повторно одлучување на првостепениот суд. Сметате дека судиите на Врховниот суд на Република Северна Македонија при донесување на одлуката сториле превид и погрешно и нецелосно ја утврдиле фактичката положба. Воедно барате од Судскиот совет да изврши вистинска оцена за оправданоста или неоправданоста на донесеното решение со кое ревизијата е усвоена. Советот смета дека се неосновани наводите на подносителот во насока да Судскиот совет изврши вистинска оцена за оправданоста или неоправданоста на донесеното решение со кое ревизијата е усвоена бидејќи Советот не е надлежен и нема такви ингеренции во погледна одлуките донесени од судовите. Имајќи предвид дека во конкретниот случај предметот е вратен на повторно судење на првостепениот суд, Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот од повторената постапка.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен **членот на Советот Киро Здравев.**

**Членот на Советот Лорета Горгиева**продолжи со изложување на останатите претставки, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Лорета Горгиева** по изложените претставки, (освен за претставката 08-826/18).Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.755/18 од 05.10.2018 година** во којасе изразува незадоволство од постапување на Основниот суд Велес во предметот во кој подносителот на претставката се јавува како тужител. Се наведува дека првостепениот суд избегнал да постапи по напатствијата дадени од страна на Врховниот суд на РСМ кој постапувал по ревизијата. Советот смета дека со оглед на тоа што во тек е постапка по жалба пред Апелациониот суд Скопје, потребно е подносителот да го сочека исходот од жалбената постапка пред второстепениот суд, кој е единствено надлежен да ја менува или укинува донесената одлука.**Претставка УПП.бр.08-765/1 од 16.10.2018 година** поради незадоволство од постапување по предметот ,,Бачило‘‘ чија првостепена постапка е завршена на ден 12.04.2007 година, како и намерно непостапување по предметот по ревизија од страна на Врховниот суд на РМ. Подносителот смета дека постапката водена против него е од политички побуди со цел политичката структура да се стекне со противправна имотна корист. Воедно укажува дека судиите при постапувањето не ги зеле предвид доказите предложени од негова страна. Предметните првостепени одлуки во конкретниот случај подлежеле на контрола од страна на Апелационен суд Скопје и Врховен суд на РМ кој постапувал по ревизијата. По направените извиди и извршениот увид во првостепените пресуди повисоките судови дале доволно образложени причини поради врз основа на кои ја донеле својата одлука. Со оглед на тоа што постапките по предметите се правосилно завршени, а Советот нема ингеренции да ги преоценува доказите и да ги менува одлуките донесени во законита постапка, се констатира дека претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-30/19 од 25.01.2019 година** во која се изразува незадоволство од работењето на судии на Вишиот управен суд по предмет УЖ-3 бр.508/2018. Подносителот смета дека ги прифатил сите наводи на Управниот суд како точни, дека е применета Методологија за утврдување на пазарна вредност на недвижен имот од 2011 година која не е во примена, дека не се ценети жалбените наводи за пазарната вредност на недвижност и дека се работи за стан во станбена зграда, а е применет член од Методологијата кој се однесува за индивидуални куќи. Се оспорува висината на утврдениот данок на промет на недвижности, поради тоа што значително се разликува од висината на данокот на имот за истата недвижност, заради различно утврдената проценета вредност. Советот смета дека наводите изнесени во претставката се жалбени наводи кои веќе биле ценети од страна на повисокиот суд- Вишиот управен суд, а по кои Советот не е надлежен да постапува Советот. Врз основа на погоре наведеното Советот констатира дека во конкретниот случај нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП.бр.08-83/19 од 19.02.2019 и 18.03.2019 г.** во која се изразуванезадоволство од постапување на судија на Основен суд Кочани по предмет во кој е донесена пресуда ТС бр.2/15 од 15.03.2016 година со која е уважено тужбеното барање на тужителот ПЕКОМ-СВ ДООЕЛ од с.Негрево-Пехчево. Смета дека судијата при постапувањето одлучувал крајно невнимателно и тенденциозно на начин што како доказ при одлучувањето го прифатил наменски темпираното вештачење изработено од Бирото за судски вештачења и не ги следел напатствијата дадени од второстепениот суд. Советот укажува дека наводите изнесени во претставката во делот на постапувањето на првостепениот судија не можат да бидат ценети од причина што предметниот судија е пензиониран во 2016 година и за истиот не може да се бара одговорност во однос на постапувањето по предметот. Со оглед да предметот по изјавена ревизија е во Врховниот суд на Република Северна Македонија и постапката по истиот е во тек, Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот на оваа постапка.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

Пред почетокот на излагањето на известителот Гордана Спиреска, **Претседателот на Советот**констатира дека **членот на Советот Киро Здравев**се иззема при излагање на претставката УПП бр.08-524/18 бидејќи учествувал во работата по истатакако судија на Врховниот суд на РСМ и дека истиот не е присутен на седницата при изложување на наведената претставка**.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа и му даде збор на ч**ленот на Советот – Гордана Спиреска**која ја изложи претставката УПП бр.08-524/18,при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-524/18, за кој гласаа сите освен **членот на Советот Киро Здравев**. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во претставката 08-524/18подносителот изразува незадоволство од изразениот став во одлуката Рев.1 бр. 50/17 од 23.11.2017 година, во смисла на тоа дека нотарските акти не претставуваат правнорелевантен доказ од кој може со сигурност да се утврди дека тужениот во рамките на својот програмски пакет ги реемитувал предметните програми за ќие емитување носител на ексклузивното право бил тужителот. Врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од претседателот на Врховниот суд на Република Македонија, произлегува дека судот донел одлука по предметот Рев1.бр.50/2017 на 23.11.2017 година. Според известувањето, ревизискиот суд согласно член 377 од Законот за парничната постапка (Службен весник бр.79/05...124/15), ја испитува побиваната пресуда само во оној дел во кој таа се побива со ревизијата и во границите на причините кои се точно наведени во ревизијата.Постапувајќи според цитираната одредба, во конкретниот случај, судечкиот совет изразил став дека нотарските акти не претставуваат правнорелевантен доказ од кои може со сигурност да се утврди дека тужениот во рамките на својот програмски пакет ги реемитувал предметните програми за чие емитување носител на ексклузивното право бил тужителот во спорниот период, дека утврдувањето на овој решителен факт се врши преку изведување на доказ-вештачење , со кое би се утврдило дали корисникот на услугите на тужениот, користи дополнителни уреди за следење на програми кои не се во рамките на програмскиот пакет на тужениот.Ова со оглед дека ниту судот, ниту пак нотарот располагаат со такви стручни знаења, имајќи предвид дека во конкретната постапка таков доказ не бил доставен од страна на тужителот.Воедно според известувањето од судот , судечкиот совет при донесување на одлуката се раководел и од веќе востановената судска пракса на Врховниот суд на Република Македонија, како и од изразеното правно сфаќање во претходно донесени одлуки на Судот, во кои е изразено истото правно стојалиште. Судскиот совет на Република Северна Македонија од спроведените извиди најде дека претставката е неоснована од причини што судиите по предметот постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности а воедно се работи за предмет што ги поминал сите судски инстанци на одлучување.Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување .

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен **членот на Советот Киро Здравев.**

**Претседателот на Советот** отвори расправа по претставката УПП.бр.08-801/18. Воедно, констатира дека **членот на Советот- Лидија Каначковиќ**се иззема при излагање на претставката УПП бр.08-801/18 бидејќи учествувала при донесување на некоја од одлуките кои се предмет на претставкатаи дека истата не е присутна на седницата при изложување на наведената претставка.

**Претседателот на Советот** отвори расправа и му даде збор на ч**ленот на Советот – Гордана Спиреска**која ја изложи претставката УПП бр.08-801/18,при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот за неоснованост на претставката УПП бр.08-801/18, за кој гласаа сите освен **членот на Советот Лидија Каначковиќ**. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

**О Д Л У К А**

Во претставката 08-801-18се изразува незадоволство од долгото траење на постапката за денационализација,имено по донесеното последно решение на Комисијата за одлучување по барањата за денационализација од 29.11.2006 година, како и одлуките на судските совети во Управниот и Вишиот Управен суд, се наведува дека очигледна е тендециозноста да се одбие неговото барање за враќање на предметната парцела.Воедно, предлага Советот да изврши увид во четирите судски предмети и тоа:У-2 бр. 7229/2009, У-2 бр.979/12, У-2 бр.992/2014 и У-2 бр. 227/2017 и потоа да биде известен.Врз основа на спроведените извиди и известувањата добиени од Претседателот на Управниот и Вишиот Управен суд, како и од известувањата добиени од судиите кои постапувале по истите, произлегува следно- Постапувајќи по предметот У-2бр.7229/2009, Управниот суд донел пресуда У-2бр.7229/2009 од 13.04.2011 година, со која е уважена тужбата на тужителот- Државниот правобранител на РМ за подрачје на Битола, поништено е оспореното решение , а списите се вратени кај органот со дадени напатствија дека предметниот имот претставува јавен интерес и не може да се врати.По изјавена жалба од барателот(подносител на претставката )предметот во Вишиот Управен суд бил заведен под УЖ.бр.884/2013 и била донесена пресуда УЖ.бр. 884/2013 од 29.08.2013 година со која првостепената одлука е потврдена и предметот вратен во Управниот суд заради негово понатамошно постапување.Од страна на подносителот било поднесено барање за повторување на постапката .- Предметот У-2бр. 979/2012 на Управниот суд, бил завршен со пресуда У-2бр.979/2012 донесена на ден 04.09.2014 година, со која е уважена тужбата на тужителите поради недоставување на списите од страна на органот.Ваков предмет во Вишиот Управен суд, по жалба , заклучно со 17.01.2018 година не бил заведен.- Предметот У-2 бр.992/2014 на Управниот суд бил завршен со пресуда У-2бр.992/2014 донесена на ден 04.11.2015 година со која тужбата на тужителот Државен правобранител на Република Македонија за подрачје на Битола била уважена, оспореното решение било поништено и предметот вратен на на поврторно одлучување пред тужениот орган ( со образложение дека предметниот имот не може да се врати бидејќи претставува јавен интерес –гробишта, а кое нешто било потврдено со Уверение од ДЗГР Битола и Записник за увид на лице место , додека по однос на надоместокот за одземениот имот било утврдено дека поранешниот сопственик примил надомест, кое нешто било потврдено од страна на барателите, кои дале изјава на 06.05.2005 година во која сите баратели-Радојка Поповска, Златко Поповски и Кирил Поповски изјавиле дека делот од парите кои се наведени во Записник 03-2192/1- 71 кои се земени, се согласни да ги вратат) . Ваков предмет во Вишиот Управен суд, по жалба , заклучно со 17.01.2018 година не бил заведен.- Предметот У2бр.227/2017 на Управниот суд бил завршен со пресуда У2бр. 227/2017 донесена на ден 12.09.2018 година , со која тужбата на тужителите е одбиена.Предметот по жалба во Вишиот Управен суд е доставен на ден 15.11.2018 и истиот е заведен под број Уж.бр.903/2018 година. Со оглед дека Управниот суд не ги побарал списите од управниот орган, на ден 24.12.2018 година, Вишиот Управен суд, административно го вратил предметот на Управниот суд, со цел да се преземет сите законски мерки за прибавување на списите, а потоа да се достави до Вишиот Управен суд на одлучување по жалба. Заклучно со 17.01.2019 година предметот се уште не е вратен, па нема активен предмет по кој би постапувал судот. Воедно, Ве известуваме дека во рамките на својата надлежност Советот ја следи и оценува работата на судиите што постапувале по конкретните предмети , а кога за тоа Советот ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот.Притоа следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен **членот на Советот Лидија Каначковиќ.**

Пред почетокот на изложување на останатите претставки од страна на членот на Советот Гордана Спиреска**, заменик претседателот на Советот, Шемседин Јусуфи** констатира дека **Претседателот на Советот** ја напушти седницата**.**

**Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** го превзема раководењето на седницата и даде збор на **известителот Гордана Спиреска.**

**Членот на Советот Гордана Спиреска**  продолжи со излажување на останатите претставкипри што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр. 08-56/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Гордана Спиреска** по останатите изложени претставки( освен за претставката УПП.бр.524/18, УПП.бр.08-801/18 и УПП.бр.08-56/19, која е повлечена).Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 11 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Во претставката 08-810/18** врз основа на спроведените извиди и известувањето добиено од Претседателот на Основниот суд Скопје 2 Скопје, произлегува дека по предметот 4П1-376/17 судот донел одлука и истиот на ден 09.01.2019 година е проследен во Апелациониот суд Скопје по жалбена постапка.Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-14/19**се изразува незадоволство од постапувањето на Управниот суд по предметот У-2 817/2015 од 26.10.2017 година и донесената одлука со која Решението на Министерот за финансии-Комисија за одлучување по барањата за денационализација со седиште во Општина Прилеп -ДН-175/03-2015 од 28.05.2015 година се поништува, како и дека барањето на тужителите(подносителот на претставката и нејзиниот брат) за исправка на пресудата на Управниот суд У-2 817/2015 од 26.10.2017 година го одбил како неосновано.Врз основа на спроведените извиди Советот најде дека против донесената пресуда на Управниот суд У-2 817/2015 од 26.10.2017 година тужителите и поднеле жалба до Вишиот управен суд, кој одлучувајќи по жалбата донел Решение УЖ -1.бр.483/2018 од 18.12.2018 година, со кое жалбата се уважува,а Пресудата на Управниот суд У-2 бр. 817/2015 од 26.01.2017 година се укинува и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.Со оглед на наведеното произлегува дека постапката пред првостепениот суд сеуште не е завршена, односно истата е во тек, во конкретниот случај, ќе биде потребно да го сочекате донесувањето на одлуката од страна на Упрвниот суд,а потоа доколку сте незадоволни од донесената првостепена одлука, Ви стои можноста од користење на правото на жалба.Во рамките на својата надлежност Советот ја следи и оценува работата на судиите што постапувале по конкретниот предмет а кога за тоа Советот ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот.Притоа следењето и оценувањето на работата на судијата се остварува без да се наруши независноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.**Во претставката 08-135/19в**рз основа на спроведените извиди произлегува дека со Пресудата К.бр. 1154/16 од 07.03.2018 година на Основен суд Скопје 1 Скопје, подносителката на претставката како обвинета, во отсуство била огласена за виновна за кривично дело - Поднесување лажни докази.Пресудата станала правосилна на ден 16.04.2018 година.По правосилноста на оваа пресуда, обвинетата (подносителката на претставката) поднела барање за повторување на кривичната постапка , кое било дозволено и во Основниот суд Скопје 1 Скопје бил заведен предмет К.бр. 1917/18. По наведениот предмет судот донел одлука К.бр.1917/18 од 06.12.2018 година, против која обвинетата изјавила жалба. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи,истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

**Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи** констатира дека на седницата повторно е пруисутен **Претседателот на Советот** кој ќе претседава со натамошниот тек на седницата.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Зоран Теофиловски.**

**Членот на Советот Зоран Теофиловски** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Зоран Теофиловски** по изложените претставки.Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 12 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-823/18** од 21.11.2018 година во која се изразува незадоволство од постапувањето нa судија на Основен суд Тетово по предметот П4 бр.195/15. Со Известување УПП бр.08-823/2018 од 10.04.2019 година подносителот на претставката е веќе известен по однос на наводите од истата. Претставка со иста содржина како предходната, на 08.04.2019 година е доставена од страна на Јавното обвинителство на РСМ на Судскиот совет на надлежно постапување. Претставката се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот на претставката и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати во предходното постапување, па од тие причини Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата и констатира дека предметот се смета за завршен и истиот да се архивира. Претставка **УПП бр.08-841/18** од 06.12.2018 година, препратена на надлежно постапување од страна на Јавното обвинителство на Република Северна Македонија, во која се изразуванезадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје, а во врска со предметот 4с П2 бр.708/18. Во претставката се напоменува дека судијата во врска со предметот заведен по поднесена тужба за развод на брак и доделување на малолетно дете, не му дозволил на подносителот да го приложи доказниот материјал на расправа, ниту да се произнесе по истиот, а напоменува дека не му било дозволено присуство во судницата на неговиот татко, па подносителот бара да се презакаже рочиштето за главната расправа.Советот констатира дека судот правилно утврдил дека постапката за развод на брак, доверување на деца и издршка не е од јавен карактер, па согласно член 222 од Законот за семејство јавноста е исклучена како на рочиштето за главна расправа, така и на рочиштето за обид за мирење. Во постапката за развод на брак судот се ограничува и расправа само по однос на релевантни факти и најпрво се утврдува дали меѓу странките е постигнат договор, без да се дозволи брачните другари да коментираат по однос на тоа кој е виновен за развод на бракот. Во врска со записникот од одржаната расправа на 21.11.2018 година, судијата во својата изјава напоменува дека на самиот записник е констатирано дека тужениот, подносителот на претставката не го потпишал записникот без да истакне оправдана причина, а по однос на наводните закани судијата појаснува дека истото претставува раководење на главната расправа за да не се изгуби суштината и со цел на истата да бидат расправани само релевантни факти. Од страна на судот е донесена одлука 4сП2 бр.708/18 од 22.11.2018 година, со која бракот е разведен и детето е доверено на чување и воспитување на мајката.Наводите истакнати во претставката претставуваат жалбени наводи кои подносителот може да ги образложи во жалба доколку остане незадоволен од донесената одлука на првостепениот суд. Од причина што во конкретниот случај станува збор за развод на брак, јасен е ставот на судот во однос на коментирање и утврдување на несуштествени околности кои се најчесто провокации од странките во постапката и кои доведуваат до меѓусебни навреди.Судскиот совет анализирајќи ги сите наводи изнесени во претставката смета дека судијата не постапил нестручно и несовесно во вршење на судиската функција и претставката е неоснована.Претставка **УПП бр.08-64/19** од 11.02.2019 година, претставката препратена на надлежно постапување од страна на Владата на Република Северна Македонија, во која подносителот енезадоволен од постапувањето на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот 51 ПЛ1 ТС бр.1798/18 во врска со долг, подносителот како управител на правното лице ДПГТУ АРИЕС ДООЕЛ Скопје е доверител спрема должникот -ДПТУ АДРИАН НАУПЕ ДОО Скопје. Подносителот смета дека постапката била водена на незаконски начин од страна на судот, имотот на должникот ДПТУ АДРИАН НАУПЕ ДОО Скопје бил префрлен на правното лице Интекс и на тој начин е оштетено правното лице чиј управител е подносителот, за што од страна на подносителот била поднесена и кривична пријава до ОЈО Скопје.Советот констатира дека Основниот суд Скопје 2 Скопје постапувал по поднесена жалба против решение донесено од страна на нотар и донел решение 51 ПЛ1 ТС бр.511/18 од 30.03.2018 година и решение за исправка на 24.04.2018 година. По изјавена жалба, Апелациониот суд Скопје одлучил решението на првостепениот суд да го укине и предметот да го врати на повторно одлучување, поради што предметот е препратен во Основен суд Скопје 2 Скопје и презаведен под ПЛ1 ТС бр.1798/18 и по истиот е донесена одлука на 02.11.2018 година. Незадоволен останал подносителот на претставката, кој го искористил законско право и поднел жалба, па предметот е на одлучување на Апелационен суд Скопје. Поднесеното барање за изземање на судечкиот судија од страна на подносителот на претставката со решение е одбиено како неосновано од страна на претседателот на судот.Наводите содржани во претставката се жалбени наводи, кои согласно позитивните прописи има надлежност да ги разгледува и да ги оценува второстепениот суд, во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје, каде и се наоѓа предметот ПЛ 1 ТС бр.1798/18 на одлучување. Постапката по предметот не е правосилно завршена и за истата второстепениот суд не донел одлука, па доколку подносителот остане незадоволен може да ги искористи правните лекови предвидени согласно закон.Претставка **УПП бр.08-77/19** од 19.02.2019 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судии од Основен суд Струмица и Апелационен суд Штип, а во врска со предметите К бр.98/13, К бр.915/13и КЖ бр.463/14. Пресудата на првостепениот суд К бр.98/13 била укината од страна на Апелационен суд Штип со пресуда КЖ бр.579/13 од 04.12.2013 година, а по враќање на предметот Основен суд Струмица донел пресуда К бр.915/13 со која повторно подносителот е огласен за виновен и осуден на казна затвор. Подносителот смета дека судиите сториле повреда на одредби од Законот за кривична постапка, постапувале нестручно, незаконито, несовесно и пристрасно.Советот констатира дека пресудата донесена од страна на Основниот суд Струмица К бр.98/13 од 30.05.2013 година е укината од страна на Апелационен суд Штип со дадени напатствија на постапување. Предметот е вратен во првостениот суд на повторно одлучување и презаведен под нов К бр.915/13, па при повторното судење донесена е пресуда од 19.05.2014 година согласно насоките кои се дадени, но од причина што не се утврдила поинаква фактичка состојба од предходната, била донесена одлука која била идентична со предходната.Судечкиот совет на Апелационен суд Штип одлучувал по изјавените жалби на обвинетиот-подносителот на претставката и на неговиот полномошник и со пресуда КЖ бр.579/13 ги уважил жалбите и пресудата К бр.98/13 ја укинал, по што предметот е вратен на првостепениот суд на повторно одлучување, а поради сторени повреди на постапката и на член 6 став 3–г од ЕКЧП со напатствија првостепениот суд да ги има предвид укажувањата и да ги преоцени доказите. При повторното одлучување е донесена одлука, која е во целост потврдена од страна на второстепениот суд со пресуда КЖ бр.463/14 од 20.11.2014 година, во чие образложение е констатирано дека првостепениот суд постапил по укажувањата од пресудата КЖ бр.579/13 и нотираните повреди се отстранети. Судиите ја донеле одлуката раководејќи се на слободна анализа и оценка на доказите и фактите, по слободно судиско убедување, согласно член 11 став 1 од Законот за судовите. Наводите изјавени во претставката предходно како жалбени наводи веќе биле предмет на разгледување и ценење на второстепен суд, но било одлучено истите да се одбијат како неосновани.Судскиот совет, согласно законските прописи, нема надлежност да се меша во судските постапки и да влијае на одлуката.Претставка **УПП бр.08-99/19** од 05.03.2019 година во која се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Вишиот управен суд, во врска со донесеното решение УЖ 2 бр.373/18 по поднесена жалба против пресуда на Управниот суд. Подносителот како професор по музика и автор на голем број на стручни и научни трудови од областа на музичката педагогијае незадоволен од неодобрувањето на неговиот ракопис за 5-то одделение од страна на Националната комисијата за учебници, па се жалел до Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен, која со решение УП бр.0705-772 од 14.09.2016 година жалбата ја одбила како неоснована. Во поведената управна постапка одлучувал Управниот суд со пресуда У1 бр.793/16 од 17.11.2017 година, а незадоволен останал подносителот кој поднел жалба до Вишиот управен суд кој жалбата ја отфрлил како ненавремена. Подносителот наведува дека жалбата е изјавена со задоцнување од еден ден, но причина е што истата е составена лично од него, односно од лице кое не е правник.Советот констатира дека во Вишиот управен суд бил заведен предмет УЖ2 бр.373/18 и на ден 16.11.2018 година била донесена одлука со која жалбата на тужителот-подносител на претставката изјавена против пресудата на Управниот суд У1 бр.793/16 е отфрлена како ненавремена. Судиите својата одлука ја донеле во согласност со член 7-а од Законот за изменување и дополнување на Законот за управните спорови и член 356 од Законот за парнична постапка, од причини што жалбата е поднесена по истекот на законскиот рок од 15 дена за нејзино поднесување, а донесената одлука е правилна и законита. По однос на другите наводи изнесени во претставката што се однесуваат на суштината на спорот, истите од страна на судот воопшто не биле разгледани од причина што судот не се впуштил во постапување и одлучување во конкретниот случај.Наводите изнесени во претставката се жалбени наводи, кои повисокиот надлежен суд поради ненавременост на изјавување на жалбата одлучил истите да ги отфрли, а Судскиот совет нема законска надлежност да преиначува или укинува судски одлуки.Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Претставка **УПП бр.08-109/19** од 12.03.2019 година каде е изразено незадоволство од постапување на судија на Основен суд Прилеп, во врска со предметот К.бр.352/17. Подносителките во претставката насловена како жалба не се задоволни од начинот на кој судијата ја водел постапката и од донесената пресуда, напоменуваат дека се однесувал спрема нив крајно непофесионално, не им дозволил да дадат своја одбрана, а во повеќе наврати една од подносителките била отстранувана од судница. Исто така не се задоволни од постапувањето во предметот на надлежниот јавен обвинител. Советот констатира дека судската постапка била поведена по поднесен обвинителен предлог од страна на ОЈО Прилеп за кривичното дело -Загрозување на сигурноста од член 144 став 3 во врска со став 1 од Кривичниот законик и кривичното дело -Загрозување со опасно орудие при тепачка или караница од член 133 став 1 од Кривичниот законик, па Основниот суд Прилеп донел пресуда К.бр.352/17 од 05.03.2018 година со која обвинетите-подносителките се огласени за виновни и осудени се на парични казни. Апелациониот суд Битола со решение КЖ бр.200/18 од 10.10.2018 годинаизјавената жалба на подносителките на претставката ја уважил, пресудата на првостениот суд К бр.352/17 ја укинал и предметот го вратил на повторно судење. Во Основниот суд Прилеппредметот е презаведен под нов К бр.540/18 и сеуште не е донесена одлука. Од страна на подносителките во два наврати биле поднесени барања за изземање од постапување на судијата, кои барања од страна на претседателот на судот биле одбиени како неосновани. Судијата, согласно неговите овластувања предвидени во закон, кога има нарушување на редот и дисциплината во судницата превзема мерки за смирување на ситуацијата и доведување во состојба во која може непречено да се води постапката, што било сторено во конкретниот случај. Наводите изнесени во претставката се жалбени наводи кои веќе биле предмет на разгледување и оценување на второстепениот Апелационен суд Битола, кој жалбата ја уважил и предметот е повторно пред првостепениот суд на судење и одлучување. По однос на изразеното незадоволство од поставувањето на јавниот обвинител, надлежен е Советот на јавни обвинители согласно член 9 став 1 алинеја 7 од Законот за Советот за јавни обвинители.

**Претседателот на Советот** му даде збор на наредниот известител.

**Членот на Советот Киро Здравев** ги изложи претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.Воедно, изјави дека ја повлекува претставката УПП.бр. 08-86/19 ипретставката УПП.бр.08-97/19.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Киро Здравев** по изложените претставки, (освен за претставката УПП.бр.08-86/19 и претставката УПП.бр.97/19).Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и по гласањето констатира дека со 12 гласа „За“,е донесена следната

 **О Д Л У К А**

**Претставката УПП бр. 08-871/1**8 е насловена како барање за утврдување на одговорност на судија на Основен суд Тетово кој постапувал по предметот П14-168/17. Ова поради тоа што било овозможено водење на постапката иако тужителот нема активна легитимација за водење на спорот, дека прво и четврто тужените немале пасивна легитимација, и дека тужбата не била навремено поднесена до судот.Советот по извршен увид во доставените одлуки и прибавена изјава од судијата утврди дека изнесените наводи на подносителот биле истакнати и ценети во постапката како пред првостепениот така и пред второстепениот суд и да во донесените одлуки дале доволно образложени причини за решителните факти при одлучувањето . Наводите на подносителот дека тужителот немал активна легитимација за водење на постапката се неосновани. Неосновани се и наводите за немање на пасивна легитимација за ништовност на страна на прво и четврто тужените. Во п**ретставката УПП бр. 08-63/**19 се изразува незадоволство од постапување и одлучување на судии на Основниот суд Скопје 2 Скопје и Апелациониот суд Скопје по конкретни ППНИ предмети. Советот по спроведени извиди утвди дека претставката се однесува на постапувањето по ППНИ предмети оформени по приговори поднесени од должниците Петар Баришиќ, Снежана Максимова и Надежда Китановска, сите од Скопје против налози за извршување од извршител Благоја Каламатиев од Скопје за сторени неправилности при извршување Наводите на подносителите кои се жалбени наводи биле предмет на оценка и од страна на повисокиот надлежен суд кој оценил дека истите се неосновани. Одредбата од членот 12 став 2 од тарифата определува дека ставот 1 на овој член не се применува за предметите кои се примени кај извршител до 31.12.2016 година. Во конкретните случаи извршителот постапувал врз основа на барања за спроведување на извршување од доверителот засновани врз извршни исправи – судски пресуди и истиот не сторил неправилности односно правилно ги пресметал извршните трошоци наведени во налозите за извршување согласно на важечката Тарифа. **Во претставката УПП бр. 08-76/1**9 се изразува сомнеж во пристрасно постапување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот МАЛВП-2108/16, која намерно не ги почитува законските рокови за писмена изработка и достава на пресудата до странките за да тужителот не си го намири побарувањето. По спроведени извиди и прибавена изјава од предметниот судија Советот констатира постоење на објективни причини за непостапување по предметот и согласно законските надлежности наводите од преставката ќе ги земе во предвид при следењето и оценувањето на работата на судијата кој постапувал по конкретниот предмет. Почитувањето на законските рокови за превземање на процесните дејствија како квалитативен критериум предвиден во член 103 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија Советот го зема предвид при оцена на работата на судијата. **Претставката УПП бр. 08-108/19** се однесува на нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот МАЛВП-2051/17 поради тоа што на главната расправа не му дозволил на тужителот усно да се произнесе по веќе доставените писмени наводи до судот. Во дополнување кон претставката се изразува незадоволство и од претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје поради одбиено барање за изземање на судијата.Советот по спроведени извиди и увид во доставените одлуки на судот утврди дека во Основен суд Скопје 2 Скопје постапката по предметот МАЛВП-2051/17 е во тек и рочиште е закажано за ден 15.05.2019 година.Советот најде дека наводите во претставката биле предмет на оценка од страна на Претседателот на судот како единствено надлежен да одлучува по поднесени барања за изземање на судија од постапување по конретен предмет. Во конкретениот случај Претседателот на судот оценил дека не се исполнети условите од членот 64 точка 1 до 5 од ЗПП за изземање на судијата од натамошно постапување по предметот МАЛВП-2051/17 и од причина што судијата одлучува непристрасно со примена на закон врз основа на слободна оценка на доказите и по свое убедување. **Во претставка УПП бр. 08-121/19** се изразува незадоволство од донесена одлука на Управниот суд. Советот изврши увид во доставените одлуки и утврди дека во донесените пресуди од првостепениот и второстепениот суд доволно се образложени причините за одбивање на наводите на тужителот и решителните факти при одлучување. Согласно членот 43 став 1 од Законот за оружјето кога против имателот на дозвола за оружје е поведена прекршочна постапка за прекршок од член 12 став 1 алинеја 2 од овој закон, како во конкретниот случај кога против тужителот била поведена прекршочна постапка по член 11 став 1 вв став 3 од Законот за прекршоци против јавниот ред и мир, во тој случај надлежниот орган ќе донесе решение за привремено одземање на дозвола за оружјето, дозвола за носење на оружје до донесување на правосилна одлука, за што го известува судот.

**Претседателот на Советот** констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

**Разно**

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека согласно распоредот за работа на Судскиот совет на РСМ за 2019 година член на Комисијатаза проверка на знаењето на практичната работа со компјутери покрај останатите бил и државниот службеник Нино Наумов. Со оглед на околноста да ова лице повеќе не е во работен однос во Советот побара да се донесе нова одлука за нов состав на Комисијата. За членови на Комисијата во смисла на чл. 4 од Правилникот за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери на лицата кои се избираат за судии или судии поротници ги предложи членот на Советот Лорета Горгиева, државниот службеник од Советот, инжинер по информатика, Маја Хаџи – Кимова Трпкова и државниот службеник, инжинер по информатика од Апелациониот суд Скопје, Наташа Однакозова Жабакова.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот, па со оглед да никој не се јави за збор констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

**СЕ ФОРМИРА КОМИСИЈА** за проверка на знаењето на практичната работа со компјутери, во состав од тројца членови и тоа :

1. **Лорета Горгиева** – член на Комисијата,
2. **Маја Хаџи -Кимова Трпкова** – член на Комисијата
3. **Наташа Однакозова Жабакова** – член на Комисијата (информатичар во Апелационен суд Скопје).

Комисијата е должна да изврши проверка на знаењето на практичната работа со компјутери на кандидатите кои се избираат за судии.

Резултатите од извршената проверка на знаењето на практичната работа со компјутери Комисијата ги доставува до Судскиот совет на Република Северна Македонија, за секое лице што се избира за судија на усвојување.

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека Претседателот на Управниот суд со допис го известува Советот дека просториот во кој ќе биде идното седиште на Управниот суд е официјално доделен на судот и дека ќе се започне со постапка за реновирање на истиот.

**Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека е пристигнат допис од Македонската медиумска асоцијација –ММА Скопје во кој подносителот изразува незадоволство од работата на судиите од Основниот суд Скопје 2 Скопје и судот воопшто. Побара да се одлучи каков третман ќе добие дописот, односно дали истииот ќе се смета за претставка или известување.

Се зазема став дописот да се смета за претставка, истата да се распредели на член на Советот согласно системската распределба и да се постапува согласно надлежностите на Советот.

**Претседателот на Советот** констатирa дека седницата е завршена во 13,15 часот.

 **СУДСКИ СОВЕТ НА**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

 **Претседател,**

 **Зоран Караџовски**