



Република Северна Македонија  
Republika e Maqedonisë së Veriut

СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

Ул. "Македонија" бр.5, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk  
Rr. "Makedonija" nr.5, 1000 Shkup | tel.02/3218 130 faksi.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

Бр. 10-10/20

\_\_\_\_\_ година  
**СКОПЈЕ**

Судскиот совет на Република Северна Македонија, одлучувајќи во постапка за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција на Л.Н., судија на В. суд на Република Северна Македонија, на седницата одржана на 16.02.2021 година, врз основа на член 60-а став 1 алинеја 3 и член 60-г од Законот за Судскиот совет на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. бр.60/06, 150/10, 100/11, 20/15, 61/15, 197/17, 83/18), а согласно член 74 став 1 алинеја 2 и член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10 од Законот за судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18), го донесе следното

### РЕШЕНИЕ

Л.Н., судија на В. суд на Република Северна Македонија, **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судиската функција, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, а во врска со член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10 од истиот закон.

### Образложение

До Судскиот совет на Република Македонија, од страна на Ј. В., поранешен претседател на В. суд на Република Северна Македонија, поднесено е Барање за поведување постапка за утврдување одговорност на Л.Н., судија на В. суд на Република Северна Македонија, заведено под бр.08-2/1 од 01.04.2019 година.

Барањето за поведување постапка за утврдување одговорност е поднесено согласно член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10 од Законот за судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр.58/2006, 35/2008, 150/2010 и 83/2018) и член 55 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 197/17). Во текстот на барањето, образложени се причините за поднесување на истото:

1. Судијата Л.Н., во периодот од 05 до 10 октомври 2018 година, без да најави и побара отсуство од претседателот на судот, не доаѓала на работа

повеќе од три дена последователно. Во наведениот период В. суд ја имал надлежноста да постапува по жалбите изјавени против решенијата на Д. и. к. во постапка за заштита на гласачкото право при спроведување на референдум на државно ниво, согласно член 64 од Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување на граѓаните („Службен весник на Република Македонија“ бр.81/2005). ВСРМ на 25.09.2018 година одржал Општа седница, на која била донесена Одлука за начинот на постапување на судот и биле формирани три совети за одлучување по доставените жалби, при што судијата Л.Н. била распоредена во третиот совет. Една од примените жалби, РЖ бр.2/2018, преку АКМИС системот била распределена кај судијата Н. Н., кој како судија известител од третиот совет, а поради кратките рокови за одлучување, повеќепати се обидел да ја исконтактира судијата Л.Н., но истата била недостапна, иако знаела дека е распоредена за член на третиот совет. Во период кога судот требало итно да одлучува по жалбите (во рок од 48 часа од приемот), судијата Л.Н. не била присутна во судот, не одговарала на телефонските повици, ниту на пратените пораки по Viber и sms, а во 9.38, кога остварила контакт со техничкиот секретар на судот, не побарала, ниту најавила отсуство. На тој начин предизвикала застој во функционалната надлежност на судот поради неможноста да се состане третиот совет. Поради тоа, на 05.10.2018 година судот свикал вонредна итна општа седница, за избор на еден судија кој ќе постапува во третиот совет како заменик член, на местото на судијата Л.Н.. Од тие причини, подносителот на барањето смета дека со таквото несовесно однесување судијата Л.Н. сторила повреда од член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судови.

2. Како втора причина за поднесување на барањето, подносителот го наведува отсуството од работа на судијата Л.Н., во периодот од 14.02.2019 до 19.02.2019 година. Наведува дека на 13.02.2019 година, пред крај на работното време, судијата доставила известување за користење на денови од годишен одмор, а претседателот на судот со резолуција одбил судијата да користи денови од годишен одмор во наведениот период. Техничкиот секретар се обидел во повеќе наврати да ја извести судијата дека не ѝ е одобрено користењето годишен одмор, но неуспешно. Со неоправданото отсуство од работа, судијата го попречила одржувањето на судењето закажано за 14.02.2019 година, поради што била заменета со друг судија и смета дека со тоа сторила повреда од член 75 став 1 алинеја 2 и 10 од Законот за судовите.

3. Со Одлука за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација на ВСРМ за 2019 година 03 Су бр.922/2018 од 25.12.2018 година и Одлука 03 СУ бр.922/18-1 од 20.02.2019 година за изменување, дополнување и исправка на Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација во ВСРМ за 2019 година, судијата Л.Н. е распоредена за член на советот од прв степен кој постапува по барањата за заштита на правото на судење во разумен рок. Од водителот на писарницата претседателот на судот бил писмено известен дека судијата Л.Н. одбивала да прима предмети за судење во разумен рок, иако предметите ѝ се распоредени во АКМИС системот. Дополнително, од страна на судија Ш. Д., претседател

на советот од прв степен кој постапувал по барањата за заштита на правото за судење во разумен рок, претседателот на судот бил известен дека судијата Л.Н. не присуствувала на ниту едно од закажаните судења во месец март, а го оправдала своето отсуство само на судењето закажано за 04.03.2019 година. Со таквото неодговорно однесување, судијата предизвикала застој во предметите за судење во разумен рок, имајќи предвид дека моментална состојба на нерешени предмети распределени кај судијата биле вкупно 34 од Одделот за судење во разумен рок. На тој начин, судијата оневозможила судот да постапува по предметите за судење во разумен рок во утврдениот рок од 6 месеци согласно Законот за судовите, а со тоа ја довела во прашање ефикасноста на ова правно средство.

Подносителот на барањето смета дека сторените дејствија се основ за утврдување одговорност во вршењето на судиската функција на судијата Л.Н., поради што предлага Судскиот совет на РСМ да донесе одлука со која ќе се утврди одговорност кај судијата за сторени повреди од член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10 од Законот за судовите.

По поднесеното барање за поведување постапка за утврдување одговорност, од страна на членот на Судскиот совет – известител за В. суд, изготвен е Извештај со бр.08-02/2 од 06.06.2019 година, во кој е утврдено дека барањето е навремено и целосно. Судскиот совет на седницата одржана на 10.06.2019 година, донесе Одлука бр. 08-2/3 од 11.06.2019 година, со која е формирана Комисија за утврдување на одговорност.

Со допис бр.08-2/4 од 03.09.2019 година, Комисијата го достави на одговор Барањето за поведување постапка за утврдување одговорност, со приложените докази, до судијата Л.Н.. Со поднесок бр.10-10/16 од 26.08.2020 година, судијата Л.Н. достави писмено произнесување по барањето за утврдување на одговорност поднесено против неа, наведува дека истото е тендециозно, неосновано и без никаква поткрепа во фактите, вистината и законот и во истото се произнесува по сите точки од барањето:

1. По првата точка од барањето, за периодот од 05 до 10.10.2018 година, наведува дека не е точно дека не доаѓала на работа повеќе од 3 дена последователно, односно деновите 05, 08, 09 и 10.10.2020 редовно доаѓала на работа, но си одела порано од оправдани причини, додека 06 и 07.10.2018 година биле неработни денови. По однос на постапката по жалба на одлуките од Референдумот, наведува дека сите рокови за жалба истекле на 04.10 и на 05.10.2018 година до 09.40 часот. На 05.10.2018 година била на работа и околу 09.45 часот, откако претходно се најавила кај техничкиот секретар, излегла од работа за да ги пречека сервисерите на машината за перење алишта, по што брзајќи да се врати на работа, на влезот од зградата каде живее, се лизнала, паднала и се здобила со сериозна повреда на лицето, а при падот го скршила службениот телефонски апарат. Поради сериозноста на повредата веднаш отишла на стоматолог, каде и била констатирана фрактура на горните два предни заба и крварење на вилицата, за што во прилог доставува стоматолошки извештај. Од тие причини, на 05.10.2018 година не била достапна на мобилниот телефон. По однос на жалбата од 05.10.2018 година, за

која требало да присуствува на расправа, наведува дека не била запознаена дека истата е поднесена и никој не ја известил, ниту ја побарал на нејзината домашна адреса, позната на судот.

2. По втората точка од барањето, за периодот од 14.02 до 19.02.2020 година, наведува дека наводите дека била неоправдано отсутна од работа се тендециозни. Подносителот на барањето, како тогашен претседател на В. суд, уредно бил известен дека ќе користи денови од годишен одмор. Во Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација на ВСРМ за 2019 година 03 Су бр.922/2018 од 25.12.2018 година, во дел IV Оддел за граѓански дела ВVIII, е предвидено дека во случај на отсуство на судијата го заменува друг судија и од таа причина, не било попречено одржувањето на седницата на 14.02.2019 година, на советот во кој таа е распоредена.

3. И наводите од третата точка ги отфрла како целосно неосновани и погрешно прикажани. Наведува дека во периодот од 14.01.2019 до 04.03.2019 година, воопшто не биле закажувани судења на Одделот за судење во разумен рок, поради што ниту еден судија нема постапувано по тие предмети. Претседателот на тој совет, М. М., не закажувала судења, бидејќи барала од претседателот на судот да определи совети од по тројца судии, како што предвидува Законот за судовите, а не како што било утврдено во годишниот распоред за 2019 – совет од седум судии. За ваквата ситуација М. М., како претседател на советот, се обратила со Судскиот совет, од каде ѝ е доставен одговор бр.03-224/2 од 18.02.2018 година, дека претседателот на судот треба со годишниот распоред да го определи трочлениот состав на советот. По добиениот одговор, донесена е Одлука 03 СУ бр.922/18-1 од 20.02.2019 година за изменување, дополнување и исправка на Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација во ВСРМ за 2019 година и за претседател на советот за судење во разумен рок е определен судијата Ш. Д. Како неточни ги отфрла наводите дека одбивала да прими предмети за судење во разумен рок и постапила како што е вообичаената пракса, ја известила писарницата дека таа дополнително ќе им јави кога да ѝ донесат предмети за прием. Предметите на кои се однесува барањето, се предмети од 2017 и 2018 година, по кои претходно постапувале други судии, а таа ги примила во работа во мај 2019 година и истата година биле завршени од нејзина страна (во прилог дава објаснување за неколку предмети како пример). Наведува дека моментално кај неа во работа се само 14 предмети.

Судијата Л.Н. како заклучок наведува дека сите наводи истакнати во барањето се неосновани и исконструирани и дека со нејзиното однесување не сторила ниту една од повредите наведени во барањето од член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10 од Законот за судовите, а барањето е поднесено со намера да ѝ се наштети на честа, угледот и интегритетот. Во прилог кон писменото произнесување се доставени докази како во поткрепа на истото.

Комисијата закажа расправа за 31.08.2020 година, истата се одржа и на истата беа присутни Л.Н., судија на В. суд и С. З., адвокат од Скопје, нејзин бранител. На расправата не присуствуваше застапникот на барањето за утврдување на одговорност на судија, ВД претседателот на ВСРСМ, Ф. А.,

уредно поканет. На расправата судијата Л.Н. остана во целост на наводите изнесени во доставеното писмено произнесување и доказите приложени кон истото. Врз основа на сите списи, изјаснувањето на судијата Л.Н. и нејзиниот бранител, како и доказите изведени на расправата, Комисијата подготви и до Судскиот совет достави Извештај за констатирана состојба по барањето со предлог за донесување на одлука постапката за утврдување одговорност против Л.Н., судија на В. суд на РСМ, да се запре, со бр. 10-10/18 од 03.09.2020 година.

Извештајот на Комисијата беше разгледан на 348 седница на Судскиот совет од 29.09.2020 година, но предлогот за запирање на постапката не го доби потребното мнозинство гласови. На седницата беа дадени забелешки дека фактичката состојба во извештајот не е целосно утврдена и дека е потребно дополнување на извештајот за целосно утврдување на фактичката состојба.

Имајќи ги предвид забелешките од 348 седница на Судскиот совет, Комисијата за утврдување одговорност одржа состанок за целосно утврдување на фактичката состојба и дополнување на извештајот. Во рамките на доказната постапка повторно е извршен увид во следните докази: Одлука за годишен распоред за работа на судиите и судската администрација во ВСРСМ за 2019 година 03 Су.бр.922/18 од 25.12.2018 година; Одлука 03 Су.бр.922/18-1 од 20.02.2019 година за изменување, дополнување и исправка на одлуката за годишен распоред за работа на судиите и судската администрација во ВСРСМ за 2019 година 03 Су.бр.922/18 од 25.12.2018 година; Известување од судијата Ш. Д. 03 СУ.бр.50/2019-2 од 18.03.2019 година; Барање известување до водителот на писарница на одделот за судење во разумен рок 03 Су.бр.50/2019-3 од 18.03.2019 година; Одговор на барање од водителот на писарница на Одделот за судење во разумен рок 03 Су.бр.50/2019-4 од 19.03.2019 година; Записник од Општата седница одржана на 05.10.2018 година; Моментална состојба на нерешени предмети во Одделот за судење во разумен рок 03 Су 50/19-4 од 28.03.2019 година; Извештај на членот на Судски совет Ш. Ј. бр.08-2/2 од 06.06.2019 година; Одлука на Судски совет бр.08-2/3 од 11.06.2019 година; Известување на претседателот на ВСРСМ 03 Су.бр.236/19 од 29.03.2019 година, примено во Судски совет на 01.04.2019 година; Записник од одржан состанок на Комисијата бр.08-2/5 од 03.09.2019 година; Известување од судијата Л.Н. од 27.09.2019 година, во прилог со фотокопирана лична карта; Записник од одржан состанок од Комисијата бр.08-2/9 од 25.10.2019 година; Одговор на барање од Комисијата доставено од ВД претседателот на ВСРСМ Ф. А. 03 Су.бр.682/19 од 19.11.2019 година; Предмет на ВСРСМ РЖ бр.2/2018, оформен по Жалба од Тодор Петров, доставена на 05.10.2018 година во 13.00 часот; Изјава од техничкиот секретар на претседателот на ВСРСМ Ангелина Стерјова 03 Су.бр.700/19 од 07.11.2019 година; Поднесок од претседателот на Комисијата до претседателот на ССРСМ бр.02-2130/1 од 27.12.2019 година; Записник од седница на Комисијата бр.08-2/14 од 12.12.2019 година; Записник од седница на Комисијата бр.10-10/3 од 16.01.2020 година; Одлука на ССРСМ бр.10-10/4 од 05.02.2020 година; Записник од состанок на Комисијата бр.10-10/7 од

17.02.2020 година; Заклучок на ССРСМ бр.02-369/1 од 17.02.2020 година; Записник од состанок на Комисијата бр.10-10/10 од 23.07.2020 година; Поднесок од полномошникот – адвокат С. З. од 19.08.2020 година во прилог со полномошно; Поднесок од судија Л.Н. доставен до ССРСМ на 26.08.2020 година бр.10-10/16 насловен како Произнесување за Судски совет по повод барање Су.Дов.бр.11/19 од 29.03.2019 година, заведено во ССРСМ под 08 бр.2/1 од 01.04.2019 година, со прилози наведени подолу; Записник од Општата седница на ВСРМ одржана на ден 25.09.2018 година; Извадок од Записник од Општата седница на ВСРМ одржана на ден 29.09.2008 година; Одлука за начинот на постапување на судот и избор на судии во совет од петмина по пат на ждрепка на ВСРМ 03 Су.бр.709/18 од 25.09.2018 година; Состав на советите формирани по пат на ждрепка на Општата седница на ВСРМ одржана на 25.09.2018 година на ВСРМ 03 Су.бр.709/18-1 од 25.09.2018 година; Седум листи за периодот од 01.10.2018 до 01.11.2019, за користење на мобилните телефони во ВСРМ; Решение на ВСРМ РЖ бр.1/2018 од 28.09.2018 година; Решение на ВСРМ РЖ бр.2/2018 од 05.10.2018 година; Решение на ВСРМ РЖ бр.3/2018 од 05.10.2018 година; Стоматолошки извештај на д-р сци. З. Т., специјалист за болести на заби и ендодонт бр.827/18 од 9.10.2018 година; Одлука на претседателот на ВСРСМ 03 Су.бр.50/19-5 од 19.03.2019 година; Известување во врска со претставка од судија Л.Н. до ССРСМ од 3.05.2019 година и од 25.04.2019 година; Решение на ВСРСМ ПСРПК бр.69/2017 од 23.09.2019 година; Барање за иземање од судија доставено од судија Л.Н. доставено до ВД претседателот на ВСРСМ од 15.04.2019 година; Извадок од електронски систем на ВСРСМ од 13.12.2019 година со наслов Предмети примени кај судија Л.Н. во период од 01.01.2019 година до 13.12.2019 година, на четири листа; Извадок од електронскиот систем на ВСРСМ од 29.07.2020 година со наслов Распределба на предмети кај судија Л.Н. од 11-18.01.2019 година; Извадок од електронска евиденција на предмети распоредени кај судија Л.Н., на три листа; Извадок од внатрешна доставна книга за движење на списокот во судот на ВСРСМ, на два листа.

Комисијата повторно ги разгледа наводите истакнати во барањето, изјаснувањето на судијата Л.Н. и нејзиниот бранител и сите списи и приложените докази, подготви и до Судскиот совет достави Извештај за констатирана состојба по барањето со предлог за донесување на одлука Л.Н., судија на В. суд на РСМ да се разреши од вршење на судиската функција, со број 10-10/7 од 27.01.2021 година.

Судскиот совет на седница одржана на ден 16.02.2021 година расправаше по Извештајот на Комисијата. Судскиот совет оцени дека не е исполнет ниту еден од основите утврден во член 33 од Законот за Судскиот совет на РСМ („Службен весник на РСМ“ бр. 102/2019) за иземање на член на Судскиот совет во постапката по барањето за утврдување одговорност на судијата Л.Н.. Истиот ден, од страна на Здружението на судиите на РСМ, во 13.09 часот доставен е допис 10-10/15 од 16.02.2021 година, во врска со поднесено барање од судијата Л.Н. за номинирање на претставник на Здружението на судии, за да ги брани нејзините интереси во постапката која се

води пред Судскиот совет. Во дописот на Здружението на судии е наведено дека не се во можност да номинираат свој претставник за седницата на Судскиот совет закажана за 16.02.2021 година, во 10.00 часот. Тоа од причина што судијата Л.Н. барањето за номинирање на претставник го доставила по маил во 15:32 часот претходниот ден и на повторно на 16.02.2021 година во 09.20 часот, преку претставник без полномошно, а освен тоа за закажаната седница на Судскиот совет немаат примено покана. Судскиот совет го разгледа дописот од Здружението на судии на РСМ и со оглед на тоа дека согласно член 28 став 4 од Деловникот за работа на Судскиот совет на РСМ („Службен весник на РСМ“ бр.274/2019), седницата на Судскиот совет се одржува без оглед на присуството на претставник на Здружението на судии на РСМ, пристапи кон разгледување на Извештајот на комисијата.

При разгледувањето на извештајот, Советот ја утврди следната фактичка состојба:

Барањето е поднесено од страна на тогашниот претседател на В. суд на РСМ, за сторени повреди од страна на судијата Л.Н., предвидени во член 75 став 1 алинеја 2, алинеја 4 и алинеја 10 од Законот за судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18). Во член 75 став 1 од Законот за судовите е утврдено дека: „Под нестручно и несовесно вршење на судиската функција се подразбира незадоволителна стручност или несовесност на судијата што влијае на квалитетот и ажурноста во работењето, и тоа: (2) несовесно, ненавремено или немарно вршење на судската функција во водењето на судската постапка по одделни предмети; (4) постапување со предметите спротивно на начелото за судење во разумен рок, односно одолжување на судската постапка без постоење на законски основ; и (10) грубо повредување на правилата на Судскиот кодекс со кој се нарушува угледот на судиската функција“.

1. На 05.10.2018 година (петок), околу 09.45 часот, судијата Л.Н. излегла од работа за да заврши приватна работа – да го пречека сервисерот за машината за перење и покрај тоа што знаела дека е член на третиот совет кој одлучувал по жалбите изјавени против решенијата на Д. и. к., кои се од итен карактер и по кои согласно член 64 став 4 од Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување на граѓаните („Службен весник на Република Македонија“ бр. 81/2005), В. суд е должен да постапи по жалбата во рок од 48 часа. Судијата Л.Н. наведува дека притоа се случила незгода, во која била повредена, а службениот мобилен телефон ѝ се искршил. За повредата судијата приложи Стоматолошки извештај бр.827/18 од 09.10.2018 година од Д-р сци З. Т., со утврдена дијагноза Dg. Fracture incizious sentralis 1/1, препорачано е мирување, дадена е терапија и направена е контрола на 09.10.2018 година. Во меѓувреме судијата на ниту еден начин не го известила судот за незгодата и не го оправдала нејзиното отсуство од работа. Судијата Н. Н. кај кого била распределена Жалбата РЖ бр.2/2018, примена во судот на 05.10.2018 година во 13.00 часот, како судија известител од третиот совет, на 05.10.2018 година, за да го свика Советот за одлучување по жалбата во утврдениот рок од 48 часа од приемот, повеќепати се обидел телефонски да ја

исконтактира судијата Л.Н., како член во третиот совет, лично и преку техничкиот секретар на претседателот на судот, но таа била недостапна. Видно од Записникот од Општата седница на ВСРМ 03 Су бр.737/18 од 05.10.2018 година, Ј. В., претседател на ВСРМ, по барање на Н. Н., претседател на третиот совет за одлучување по жалби, поради неможноста да се состане третиот совет за одлучување по предметот РЖ бр.2/2018, свикал вонредна итна седница за да се избере заменик член на отсутниот судија како член на третиот совет, за да се овозможи постапување на Советот по конкретниот предмет. На седницата во третиот совет за заменик член на судијата Л.Н. е избрана судијата Р. С. Во поткрепа на неоправданоста на отсуството на судијата Л.Н. на ден 05.10.2018 година е доставена Изјава на техничкиот секретар на претседателот на ВСРМ, А. С. 03 Су бр. 700/19 од 07.11.2019 година, во која наведува дека по барање на судијата Н.Н., претседател на третиот совет за одлучување по жалби, а по констатирано отсуство на судијата Л.Н., на 05.10.2018 година, повеќе пати во текот на денот направила обид да ја добие на нејзиниот службен мобилен телефон, со повик и со смс пораки, но неуспешно. Истиот ден, во 9.38 часот разговарала со судијата, но таа ниту тогаш, ниту претходно не побарала, ниту најавила отсуство од работа. Со Одлука на претседателот на В. суд 03 Су бр.737/18 од 05.10.2018 година определено е дежурство за 05.10.2018 година (петок) по истекот на работното време, како и за 06 и 07.10.2018 година (сабота и недела), на сите судии – членови на жалбените совети, кои одлучуваат по жалби изјавени по повод референдумот од 30.09.2018 година.

Од сето горенаведено, Советот оцени дека отсуството и постапувањето на судијата на критичниот ден – 05.10.2018 година, не може да се оправда, особено поради следните причини:

- На 05.10.2018 година, околу 09.45 часот, во период во кој се изјавувале жалби против одлуките на Државната и. к., иако знаела дека е член на третиот совет кој одлучувал по жалбите, судијата го напуштила работното место, за завршување на приватна обврска – да го пречека сервисерот за поправка на машината, што не може да се смета како обврска од итен карактер;

- Пред напуштањето на работното место, судијата не се информирала дали е пристигната жалба по која треба да се постапува, имајќи ја предвид утврдената законска обврска на судот да одлучи во рок од 48 часа по приемот на жалбата;

- По случување на незгодата, судијата не нашла за потребно, на ниту еден начин, лично или преку друго лице, да го извести судот за незгодата и спреченоста да се врати на работа, ниту пак поради неисправниот телефонски апарат го известила судот на кој телефонски број може да биде контактирана;

- Како член на третиот совет не ја испочитувала ни обврската за дежурство, утврдена согласно Одлуката на претседателот на В. суд 03 Су бр.737/18 од 05.10.2018 година за дежурство за 05.10.2018 година (петок) по истекот на работното време, како и за 06 и 07. 10.2018 година (сабота и недела) на сите судии – членови на жалбените совети, кои одлучуваат по жалби изјавени по повод референдумот од 30.09.2018 година.



Советот констатираше дека во конкретниот случај постапувањето на судијата претставува несовесно, ненавремено, односно немарно вршење на судската функција во водењето на судската постапка по предметите по кои имала обврска да постапува како член на третиот жалбен совет, особено што се работи за предмети кои по сила на закон имаат итен карактер.

Од горенаведеното, Советот утврди дека наводите под првата точка од барањето се основани, односно дека судијата сторила повреда од член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите.

2. На 13.02.2019 година, судијата Л.Н. доставила Известување 03 Су 102/19 до претседателот на судот, дека има намера ги користи деновите од 14.02. до 19.02.2019 година, како денови од годишен одмор, кое не било одобрено од претседателот на судот. Техничкиот секретар во повеќе наврати тој ден, а и наредните денови, се обидел да ја извести судијата дека и е одбиено барањето за користење денови од годишен одмор, но неуспешно, а судијата воопшто не покажала интерес да се информира дали претседателот на судот го одобрил користењето на денови од годишниот одмор. Со отсуството од работа, во случајот неоправдано, судијата го попречила одржувањето на судењето закажано за 14.02.2019 година, поради што било неопходно да биде заменета со друг судија. Видно од Известувањето 03 Су 102/19 од 13.02.2019 година, со резолуција од страна на претседателот на судот, на 14.02.2019 година, со негов ракопис и потпис е одбиено користењето на денови од одмор на судијата Л.Н.. Согласно член 141 став 2 од Законот за работните односи, годишниот одмор може да се користи во повеќе делови во договор со работодавачот, со тоа што еден дел од годишниот одмор мора да трае најмалку две непрекинати работни недели. Согласно член 88 став 1 од Законот за судовите, претседателот на судот, го претставува судот, ја организира работата и презема мерки заради навремено и уредно вршење на работите во судот, а согласно член 115 од Судскиот деловник („Службен весник на Република Македонија“ бр.66/2013 и 114/2014), планот за користење на годишните одмори за судиите и судската полиција го утврдува претседателот на судот. Од наведените одредби, произлегува дека судиите годишните одмори ги користат во договор, односно одобрување од страна на претседателот на судот, кој има обврска да води сметка и да обезбеди непречено извршување на работите во судот.

Во конкретниот случај, Советот оцени дека отсуството од работа на судијата во наведениот период е неоправдано, а со истото го попречила одржувањето на судењето закажано за 14.02.2019 година, поради што било неопходно да биде заменета со друг судија. Дополнително, правилата содржани во Судскиот кодекс јасно ги искажуваат стандардите кои го одредуваат однесувањето на судиите, притоа воспоставувајќи и одржувајќи високи стандарди на стручно однесување. Принципот на Стручност и совесност, во точка 6.1 од Кодексот на судиска етика, предвидува дека „судските должности на судијата имаат приоритет пред сите други активности“, а во точка 6.5 дека судијата ја врши судиската функција трудољубиво, ефикасно, правично и со разумна ажурност. Од наведеното произлегува дека судијата

Л.Н. во конкретниот случај постапила спротивно на одредбите на Законот за работните односи, Законот за судовите, Судскиот деловник и Судскиот кодекс, поради што Советот постапувањето на судијата го оцени како несовесно, ненавремено, односно немарно вршење на судската функција и грубо повредување на правилата на Судскиот кодекс, со што се нарушува угледот на судиската функција.

Советот ги оцени како основани наводите и од оваа точка на барањето, односно дека судијата сторила повреда од член 75 став 1 алинеја 2 и 10 од Законот за судовите.

3. Видно од Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација на ВСРМ за 2019 година 03 Су бр.922/2018 од 25.12.2018 година и Одлуката 03 СУ бр.922/18-1 од 20.02.2019 година за изменување, дополнување и исправка на Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација во ВСРМ за 2019 година, судијата Л.Н. е распоредена за член на советот од прв степен кој постапува по барањата за заштита на правото на судење во разумен рок. Од водителот на писарницата, Ж. Г., со Известување 03 Су бр.50/19 од 19.03.2019 година, претседателот на судот бил писмено известен дека судијата Л.Н. одбива да прима предмети за судење во разумен рок, иако истите ѝ се автоматски распоредени согласно распоредот и телефонски била известена дека предметите се подготвени да ѝ се предадат за постапување. Откако судијата подолго време не побарала да ѝ се однесат предметите, на 14.03.2019 година предметите биле однесени во канцеларијата на судијата, но таа повторно одбила да ги прими, што е забележано во интерната книга за достава на предмети, а дури и потоа, судијата не побарала да ѝ се достават предметите. Во член 9 од Законот за управување со движењето на предметите во судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 171/2010) се утврдени роковите за преземање на дејствија, при што став 1 од наведениот член предвидува дека судијата и судскиот службеник се должни дејствијата во врска со движењето на предметите во судот да ги преземаат истиот ден, а најдоцна до крајот на наредниот работен ден, освен ако поинаку не е определено со закон. Во член 176 од Судскиот деловник („Службен весник на Република Македонија“ бр.66/2013 и 114/2014) е уреден начинот на предавање на предметите и писмената во работа на судијата. Став 1 од овој член предвидува дека предавањето па предметите и списите од судската писарница на судијата, судијата известител, судските службеници се врши преку автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети односно секое движење на предметот, земањето и враќањето на предмет се евидентира во автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети. Став 4 од истиот член предвидува дека судијата го потврдува приемот на предметот во автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети, а законските рокови за поставување на судијата по предметот отпочнуваат да течат од моментот кога се исполнети условите за постапување по предметот (извршено средување и комплетирање на предметот, уредување на тужбата, платена судска такса, правосилност на

обвинителен акт и друго). Во член 36 став 4 од Законот за судовите е предвидено дека В. суд на Република Македонија постапува по барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, кое ги исполнува утврдените критериуми, во рок од шест месеца од неговото поднесување и одлучува дали понискиот суд го повредил правото за судење во разумен рок, Член 36-а од истиот закон предвидува дека по приемот на барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, В. суд на Република Македонија веднаш, а најдоцна во рок од 15 дена ќе побара од првостепениот суд да достави препис на списите од предметното досие, а по потреба и изјаснување од повисокиот суд за времетраење на постапката пред него.

Од наведеното произлегува дека со одбивањето да ги прими предметите за судење во разумен рок, судијата Л.Н. постапила спротивно на одредбите од Законот за управување со движењето на предметите во судовите, Судскиот деловник и Законот за судовите.

Исто така, судијата Ш. Д., претседател на Советот за судење во разумен рок, со Известување 03 Су 50/19-2 од 18.03.2019 година, го известил претседателот на судот дека има голем заостаток во решавањето на предметите за судење во разумен рок, како и дека судијата Л.Н. не присуствувала на ниту едно од закажаните три судења во месец март: 04.03.2019, 11.03.2019 и 18.03.2019, при што го оправдала само отсуството на 04.03.2019 година. Видно од преглед на моментална состојба на нерешени предмети во Одделот за судење во разумен рок 03 Су бр.50/19-4 од 28.03.2019 година, подготвен од водителот на писарницата, судијата Л.Н. заклучно со месец март имала вкупно 34 нерешени предмети за судење во разумен рок.

Од наведеното произлегува дека судијата Л.Н., со одбивањето да ги прими предметите и со неприсуствувањето на закажаните судења за предметите за судење во разумен рок, придонела за зголемување на застојот на овие предмети. Таквото нејзино постапување претставува несовесно, ненавремено, односно немарно вршење на судската функција во водењето на судската постапка по предметите за судење во разумен рок, по кои согласно годишниот распоред е распоредена да постапува. Тоа довело и до одолжување на судската постапка без постоење на законски основ, без притоа судијата да води сметка дека се работи за предмети за заштита на правото за судење во разумен рок, со што се доведува во прашање ефикасноста на ова правно средство, а што на повредата и дава дополнителна тежина.

Советот утврди дека и наводите од третата точка од барањето се основани, односно судијата сторила повреда од член 75 став 1 алинеја 2 и 4 од Законот за судовите.

Советот ги ценеше произнесувањето и наводите на судијата Л.Н. по секоја од трите точки на барањето и го констатираше следното:

1. Не може да се прифати како основан наводот дека пред да излезе од работа се најавила кај техничкиот секретар, со оглед на изјавата на техничкиот секретар (цитирана погоре во извештајот), во која е наведено дека судијата не најавила, ниту побарала отсуство од работа. По однос наводот дека службениот телефон ѝ се искршил и затоа била недостапна, не го оправдува

тоа што таа не се јавила во судот да информира за незгодата и да го оправда отсуството, особено што се работи за период на изјавување на жалби по кои судот има обврска за итно постапување. По однос на наводот дека не била запознаена за поднесената жалба, евидентирана под број РЖ 2/2018 од 05.10.2018 година, за која требало да присуствува на расправа и никој не ја известил, ниту ја побарал на нејзината домашна адреса, позната на судот, неприфатливо е судијата да очекува В. суд, каде што е вработена како судија, во текот на работното време, да ја бара на нејзината домашна адреса, за да ја извести дека е пристигната жалба за која треба да присуствува на расправа.

2. Наводот на судијата Л.Н. дека уредно го известила претседателот на ВСРМ за користење на денови од годишен одмор во наведениот период, не може да се прифати со оглед на тоа што претседателот на судот не го одобрил користењето на одморот. Во извештајот погоре се наведени одредби од Законот за работните односи, Законот за судовите и Судскиот деловник и од истите произлегува дека судиите годишните одмори ги користат во договор, односно одобрување од страна на претседателот на судот, кој има обврска да води сметка и да обезбеди непречено извршување на работите во судот. Неоснован е и наводот дека Одлуката за Годишен распоред за работа на судиите и судската администрација предвидува дека во случај на отсуство, судијата го заменува друг судија и од таа причина, не било попречено одржувањето на седницата на 14.02.2019 година, бидејќи судијата своето отсуство треба да го оправда и да извести навремено за истото, за да се создадат услови за одржување на закажаната расправа.

3. Наводите дека не одбивала да прими предмети за судење во разумен рок, туку постапувала според вообичаената пракса, односно ја известувала писарницата дека дополнително ќе им јави кога да ѝ донесат предмети за прием, не го оправдуваат таквото постапување, бидејќи истото е спротивно на одредбите од Законот за управување со движењето на предметите во судовите, Судскиот деловник и Законот за судовите. Неприфатлив е и наводот дека кај неа во работа има само 14 предмети за судење во разумен рок, што е спротивно на прегледот на моментална состојба на нерешени предмети во Одделот за судење во разумен рок 03 Су бр.50/19-4 од 28.03.2019 година, подготвен од водителот на писарницата, од кој јасно се гледа дека судијата Л.Н. заклучно со месец март имала вкупно 34 нерешени предмети за судење во разумен рок.

Советот оцени дека наводите на судијата Л.Н. истакнати во писменото произнесување и на одржаната расправа се без правна аргументација и истите не го оправдуваат постапувањето на судијата, поради што констатираше дека истите се неосновани.

Од сето горенаведено, Советот утврди дека наводите по сите три точки од барањето за утврдување одговорност на судијата Л.Н. се основани, а опишаните дејствија на судијата претставуваат нестручно и несовесно вршење на судиската функција поради несовесно, ненавремено, односно немарно вршење на судската функција по одделни предмети, одолжување на судската постапка без постоење на законски основ и грубо повредување на правилата

на Судскиот кодекс со кој се нарушува угледот на судиската функција, што претставуваат повреди предвидени во член 75 став 1 алинеја 2, 4 и 10, а во врска со член 74 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18).

Од горенаведените причини, а согласно член 60-г од Законот за Судскиот совет на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. бр.60/06, 150/10, 100/11, 20/15, 61/15, 197/17, 83/18), Судскиот совет донесе одлука како во диспозитивот на ова решение.

Одлучено во Судски совет на Република Северна Македонија на ден 16.02.2021 година.