

З А П И С Н И К
од 274-та седница на Судскиот совет на Република
Македонија одржана во салата на Судскиот совет на
Република Македонија на ден 28.03.2018 година, (среда) со
почеток во 10,30 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Караџовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Беќир Шаини и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Беќим Реџеџи, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Билен Саљиџи, Јово Вангеловски, претседател на Врховен суд на РМ - членови по функција, уредно поканети и Влатко Самарџиски –член на Советот избран од редот на судиите- оправдано отсутен поради користење на годишен одмор.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа Весна Толева - државен советник и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот најнапред констатира дека има потребен кворум за работа, по што предложи измена и дополние на предложениот дневен ред, така што после 1-та точка да се додаде точка 2 – Донесување на одлука за објавување оглас за избор на претседател на Основен суд Крушево, а 2-та и 3-та точка да се поместат за една точка напред, како точки 3 и 4. Откако констатира дека нема други предлози за измена и дополние на дневниот ред, го стави на гласање дневниот ред со дополнението. По гласањето констатира дека со 12- „За“, е усвоен следниот

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1.Донесување на Одлука за измена и дополние на Годишниот план за јавни набавки за 2018 година;

2.Донесување на Одлука за објавување оглас за избор на претседател на Основен суд Крушево;

3. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа:

- УПП бр. 41/2018, 71/2018, 73/2018, 98/2018, 135/2018, 156/2018, 189/2018, 203/2018, 206/2018, 227/2018, 246/2018, 382/18;

- УПП бр. 9/2018, 39/2018, 57/2018, 72/2018, 80/2018, 104/2018, 129/2018, 153/2018, 164/2018, 175/2018, 200/2018, 201/2018, 213/2018, 214/2018, 243/2018;
- УПП бр. 45/2018, 49/2018, 68/2018, 76/2018, 103/2018, 114/2018, 134/2018, 161/2018, 173/2018, 195/2018, 208/2018, 222/2018;
- УПП бр. 11/2018, 32/2018, 42/2018, 59/2018, 86/2018, 95/2018, 110/2018, 130/2018, 151/2018, 183/2018, 216/2018, 234/2018;
- УПП бр. 3/2018, 17/2018, 33/2018, 34/2018, 67/2018, 169/2018, 205/2018, 245/2018, 397/2018;
- УПП бр. 37/2018, 81/2018, 93/2018, 105/2018, 168/2018, 181/2018;
- УПП бр. 4/2018, 38/2018, 43/2018, 84/2018, 127/2018, 253/2018;
- УПП бр. 21/2018, 30/2018, 69/2018, 79/2018, 139/2018, 152/2018, 177/2018, 187/2018, 239/2018;
- УПП бр. 6/2018, 27/2018, 46/2018, 52/2018, 63/2018, 77/2018, 78/2018, 101/2018, 120/2018, 136/2018, 198/2018;
- УПП бр. 58/2018, 62/2018, 74/2018, 99/2018, 113/2018, 144/2018, 145/2018, 159/2018, 184/2018;
- УПП бр. 8/2018, 20/2018, 53/2018, 85/2018, 122/2018, 138/2018, 166/2018, 178/2018, 179/2018, 199/2018, 210/2018, 232/2018, 237/2018, 251/2018, 374/2018 и

4. Разно.

Претседателот на Советот појасни дека по завршување на седницата ќе следи продолжение на 273-та седница од 14.03.2018 година по однос на 5-та одложена точка - Донесување на Одлука за утврдување на бројот на слободни судиски места за основните судови во Република Македонија кои ќе се пополнуваат по завршување на почетната обука во Академијата за судии и јавни обвинители.

Точка 1

По излагање на 1-та точка од дневниот ред - Донесување на **Одлука за измена и дополнение на Годишниот план за јавни набавки за 2018 година, Претседателот на Советот** појасни дека на седницата на Советот од 23.01.2018 година е донесена Одлука за усвојување на Годишниот план за јавни набавки за 2018 година и дека сега има измена и дополнение на годишниот план. Измена и дополнение има во следните точки: се додава нова точка 5 за преносни компјутери за членовите на Судскиот совет на РМ, со очекуван период на реализација во месец април, со проценета вредност од 443.809,00 денари, се додава нова точка 6 за опремување на серверска просторија, со период на реализација за месец април, со проценета вредност од 423.728,00 денари, во точка 8 – групна јавна набавка на мобилни комуникациски услуги за 24 месеци се менува само износот, односно проценетата вредност на 6.5000.000,00 денари, се додава нова точка 12 - здравствени прегледи за вработените со период на

реализација за месец април, со проценета вредност од 50.000,00 денари и се додава нова точка 13 – превентивно и адаптивно одржување на 4 софтверски решенија –ЈКМИС, интероперабилност помеѓу ЈКМИС и АКМИС, судска статистика и АБМС системите со период на реализација за месец април, со проценета вредност од 800.000,00 денари. Отвори расправа по предлог измените и дополненијата.

Членот на Советот- **Селим Адеми** постави прашање по однос на 6-та точка од дополнението на Годишниот план, односно за опремување на која серверска просторија станува збор.

Претседателот на Советот појасни дека станува збор за просторијата на крајот од ходникот – карши канцеларијата во која е сместен информатичарот на Судскиот совет на РМ.

Членот на Советот- **Селим Адеми** повторно постави прашање во што поконкретно се состои измената и дополнението на Годишниот план за јавни набавки, односно дали со измената се предвидени поголеми или помали износи на проценета вредност на договорите за јавна набавка.

Претседателот на Советот појасни дека за точка 8 која се однесува за групна јавна набавка на мобилни комуникациски услуги за 24 месеци износот е зголемен, односно проценетата вредност наместо 6.250.000,00 денари, изнесува 6.5000.000,00 денари.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** упати прашање зошто во табеларниот приказ за измена и дополние на Годишниот план за јавни набавки се вклучени и ставките од Годишниот план за јавни набавки за 2018 година. Воедно напомена дека станува збор за измена и дополние на Годишниот план и смета дека во истите треба да бидат содржани само измените и дополненијата.

Претседателот на Советот појасни дека табеларниот приказ на измените и дополненијата се дадени заедно со веќе усвоениот Годишен план за јавни набавки, заради поголема прегледност.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** смета дека во случајот во прегледот за измена и дополние на Годишниот план за јавни набавки треба да бидат содржани само измените и дополненијата.

Претседателот на Советот се согласува со истакнатата забелешка и констатира дека е потребно да се изработи преглед во кој ќе бидат содржани само измените и дополненијата на Годишниот план за јавни набавки.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** постави прашање дали во приказот под бр.12 од измената се вклучени здравствените прегледи за вработените во Судскиот совет на РМ.

Претседателот на Советот одговори потврдно на поставеното прашање, појаснувајќи дека здравствените прегледи за вработените се предвидени како законска обврска.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** како претседател на Комисијата за јавни набавки за претходната (2017) година, по однос на точката 12 која се однесува за здравствени прегледи на вработените, појасни дека тогаш од страна на Комисијата била направена категоризација за степен и проценка на ризик за секое работно место. Во текот на 2018 година врз основа на направена калкулација посочи дека има услови за спроведување на здравствени прегледи на вработените.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за донесување одлука за усвојување на измената и дополнувањето на Годишниот план за јавни набавки на Судскиот совет на Република Македонија за 2018 година. По гласањето констатира дека со 12- „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

1. **Се усвојува** Измената и дополнувањето на Годишниот план за јавни набавки на Судскиот совет на Република Македонија за 2018 година.

2. Оваа одлука влегува во сила со денот на донесувањето.

3. Составен дел на оваа одлука претставува Измената и дополнувањето на Годишниот план за јавни набавки на Судскиот совет на Република Македонија за 2018 година.

Точка 2

По однос на 2-та точка од дневниот ред - Донесување на **Одлука за објавување оглас за избор на претседател на Основен суд Крушево**, **Претседателот на Советот** појасни дека согласно чл.47 од Законот за судовите е предвидено дека оглас за избор на претседател на суд, Судскиот совет објавува два месеца пред истекот на мандатот на постојниот претседател на суд. Со оглед да претседателот на Основниот суд Крушево на 24.05.2018 година исполнува услови за престанок на судиската функција поради навршени 64 години, предлага да се донесе одлука за објавување на оглас, по што отвори расправа.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за донесување на одлука. По гласањето констатира дека со 112- „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Да се објави Оглас за избор на претседател на Основен суд Крушево

Точка 3

По излагање на 3-та точка- **Расправа по претставките и поплаките** од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** појасни дека со донесување на Законот за престанување на важењето на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност на судија, Судскиот совет повторно е надлежен за постапување по претставките и поплаките, а согласно Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на РМ („Сл.весник на РМ“ бр.197/17 од 29.12.2017). Отвори расправа по претставките предложени во дневниот ред и им даде збор на известителите.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** започна со излагање на претставките и по излагање на претставката под УПП бр.98/18, членот на Советот, **Виолета Богојеска** се јави за збор, по што **Претседателот на Советот** отвори расправа.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** постави прашање како ќе се третираат претставките кои се поднесени од Здружението на граѓани „Зелена лупа“, како што е претставката која беше изложена УПП бр.98/18.

Членот на Советот- **Селим Адеми** укажа дека претставката под УПП бр.98/18 нема печат и не е видливо дали истата е поднесена од здружението „Зелена лупа“.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** посочи дека се работи за уредноста на претставката, имено дека истата нема печат, штембил, деловоден број и полномошно. Во таа насока се повика на член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставки и предлози. Воедно посочи дека до подносителот е барано уредување на претставката, но од нивна страна не е доставен одговор, односно истата не е уредена.

Членот на советот- **Мери Дика Георгиевска** потенцира дека во претставката недостасува адреса, поради што нема можност да се достави одговор на истата.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** постави прашање доколку евентуално претставката има печат и потпис дали ќе биде прифатена од Советот.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** појасни дека во текот работењето имала претставки поднесени од Здружение на граѓани за заштита на одредени интереси, но истите биле заведени и имале печат и потпис.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** нагласи дека претставката во Судскиот совет заведена под УПП бр.98/18, во Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија била примена на 01.12.2017 година и Советот можел да се произнесе по претставката. Во тој контекст го посочи член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставки и предлози.

Членот на Советот- **Беќим Реџеџи** појасни дека во текот на неговото работно искуство и ангажман во невладини организации, претставките кои биле поднесувани од нивна страна содржеле лого на невладината организација и било приложувано полномошно на овластеното лице. Постави прашање дали во конкретниот случај со претставката УПП бр.98/18 е доставено и полномошно од овластено лице.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** одговори дека подносителот на претставката нема приложено полномошно во списите кон претставката.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** предлага да се унифицира начинот на постапување по тие претставки поднесени од Здружението „Зелена лупа“.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека треба да се изврши проверка по однос на регистрацијата на здружението во Централен регистар на Република Македонија.

Членот на Советот- **Беќим Реџеџи** посочи дека здружението треба да има адреса за контакт и овластено лице со уредно полномошно за да може Судскиот совет да достави одговор по поднесената претставка.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** потенцира дека има процесна пречка за постапување по претставките поднесени од Здружението „Зелена лупа“ и предлага истите процесно да се уредат.

Претседателот на Советот согласно погоре изложеното констатира дека претставката под УПП бр.98/18 се повлекува од дневниот ред. Воедно се повлекуваат од дневниот ред сите претставки поднесени од Здружението „Зелена лупа“, кое повлекување во текот на излагањето да биде нагласено од страна на известителите кои имаат претставки од здружението. Повторно му даде збор на известителот за останатите претставки.

Членот на Советот-**Јелица Крстевска** продолжи со излагање на претставките, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-41/2018** е поради незадоволство од постапување на градоначалник на општина Неготино во врска со избор на директор на ОУ Музеј на град Неготино од пријавените кандидати на јавен конкурс од 12.10.2013 година. Со пресудата е поништена Одлуката за избор на директор на ОУ Музеј на град Неготино, а истата е потврдена во жалбена постапка. Судскиот совет не е надлежен за присилно извршување на судска одлука. Извршителот е надлежен да спроведе извршување на одредена судска одлука, доколку има својство на извршна исправа. **Претставка УПП.бр.08-71/2018** е поради незадоволство од постапување на судечки совет на Основен суд Кочани по предметот К.бр.262/13. Наводите во претставката по својата содржина се жалбени наводи, кои е надлежен да ги оценува второстепениот суд и да одлучи по нив. Во оваа фаза од постапката кога сеуште не е донесена одлука по горенаведениот кривичен предмет К.бр.262/13, Советот наоѓа дека претставката за работа на судечки совет на Основен суд Кочани по наведениот кривичен предмет е предвремено поднесена. **Претставка УПП.бр.08-73/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје по предмет К.бр.2651/11, во врска со донесена пресуда ХХИХ К.бр. 2651/11 и ХХИХ К.бр.670/12 од 05.03.2014 година со која на ќерката на подносителот на претставката во својство на обвинета и е изречена условна осуда за сторено кривично дело - оштетување туѓи предмети, а е ослободена од обвинение за кривично дело-загрозување со опасно оружје при тепачка или караница. Советот констатира дека судијата на кого се однесува претставката ги образложил причините од кои донел ваков вид на пресуда, а да наводите во претставката по својата содржина се жалбени наводи кои можеле да бидат изнесени со изјавена жалба. Од причина што не е искористена правна можност да се обжалат првостепената пресуда, Советот смета дека неосновано се изразува незадоволство од видот и содржината на донесената првостепена пресуда. **Претставка УПП.бр.08-135/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гостивар по предмет П4.бр.32/17 со укажување дека судијата ја води постапката незаконито и на штета на подносителот со неосновано прифаќање на предлози на тужената страна што придонесува за оддолговлекување на постапката. Судијата на кого се однесува претставката превзема потребни

дејствија со цел објективно да се спроведе постапката и утврди фактичката состојба како основ за донесување на одлука, заради што Советот наоѓа дека нема основ изнесеното во претставката да судијата на кого се однесува противзаконски ја води постапката и на штета на тужителот. **Претставка УПП.бр.08-156/2018** е поради незадоволство од текот на постапката по предметот Кс-Кр.бр.19/18 и видот на донесените одлуки во истата, а истовремено покрај утврдување на одговорност на судија се бара и утврдување на одговорност на јавен обвинител. Советот констатира дека дека во краток временски рок ќе се донесе одлука по овој предмет со оглед да рочиштето по овој предмет е закажано на 12.03.2018 година кога треба да се одлучи за замена на мерката. Што се однесува до барањето во претставката за разрешување на јавен обвинител, Советот не е надлежен да постапува по тоа барање. **Претставка УПП.бр.08-189/2018** со која подносителот бара да се достави податок до која фаза е судската постапка по предметот КОК бр.54/09 која се води пред ОС Скопје 1 Скопје. По направени извиди Советот констатира дека е донесена пресуда по овој предмет КОК бр.54/09 од 28.01.2016 година и дека истата е укината во жалбена постапка со решение на АС Скопје КОКЖ бр.18/16 од 10.10.2016 година. Оформен е нов број на предметот КОК бр.119/16 и е закажан главен претрес за 20.02.2018 година, подоцна одложен за 27.03.2018 година. Судијата кој постапува по овој предмет определил за следниот главен претрес да бидат повикани оштетените страни. **Претставка УПП.бр.08-203/2018** е поради незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Битола и видот на изречената казна кон подносителот со укажување дека во врска со поднесено обвинение за обид за убиство на дете неправилно е утврдена фактичката состојба. Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи со кои се побиваат двете првостепенни одлуки и Апелациониот суд Битола е надлежен да постапува по поднесените жалби, заради што Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот од постапката. Во врска со укажувања за присутен страв за видот на одлуката што ќе ја донесе АС Битола, заснован на фактот што судијата кој ја донел првостепената одлука е избран за судија во АС Битола и е во колегијални односи со останатите судии на истиот суд, Советот наоѓа дека судиите на АС Битола се надлежни да постапуваат по изјавената жалба и само од законски предвидени случаи може да се бара изземање на одреден судија. **Претставка УПП.бр.08-206/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на ОС Скопје 2 Скопје кој донел пресуда XXVIII П4-2046/14 од 14.10.2015 година со која тужбено барање на подносителот да се утврди ништовност на два договори за дар го одбил како неосновано. Се укажува дека пресудата е донесена под партиско и пријателско влијание врз судијата и се бара од Советот да ги земе во предвид сите докази кои биле приложени од подносителот на претставката. Изнесените наводи во претставката за погресно утврдена фактичка состојба биле предмет на оценка од Апелациониот суд кој со пресуда ГЖ-698/16 од 06.04.2017 година ја одбил како неоснована жалбата

на подносителот на претставката и ја потврдил првостепената пресуда. Советот наоѓа дека не е надлежен да ги преоценува доказите кои ги смета за битни подносителот на претставката. **Претставка УПП.бр.08-227/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Охрид зошто не дозволил да се изведат сите предложени докази од подносителот во предметот П1-335/15, како и незадоволство од видот на донесената пресуда по овој предмет П1-335/15 од 16.05.2016 година. По укажувањата на подносителот наведената пресуда била укината во жалбена постапка со решение на Апелациониот суд во Битола ГЖ 1890/16 од 09.12.2016 година. Советот по направени извиди констатира дека во повторената постапка истата продолжила со оформен нов број на предметот, првостепениот судија донел пресуда со која го уважил тужбеното барање на тужителот, а наведената пресуда е потврдена во жалбена постапка со пресуда на АС Битола ГЖ 1789/17 од 05.12.2017 година. Советот наоѓа дека претставката е неоснована затоа што второстепениот суд оценил дека понискиот суд постапил по неговите напатствија и донел правилна и законита одлука. **Претставка УПП.бр.08-246/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот П1-910/11 во врска со донесена пресуда IX П1-910/11 од 15.11.2011 година со која е делумно усвоено тужбеното барање на тужителот и е утврдена апсолутна ништовност на одреден договор за доживотна издршка, како и ништовност на упис на приклучка за постоење на овој договор и постоење на одредена правосилна пресуда. Советот констатира дека во конкретниот случај првостепената пресуда е потврдена во жалбена постапка со пресуда на АС Скопје ГЖ бр.2921/12 од 20.09.2012 година и да второстепениот суд ги образложил причините од кои смета дека првостепената пресуда е правилна и законита. **Претставка УПП.бр.08-382/2018** е поради незадоволство од работата на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје во врска со донесена пресуда XII П1-18/16 од 15.11.2017 година. Советот констатира дека во оваа пресуда со која е одбиено како неосновано тужбеното барање на подносителот на претставката за вознемирување на сопственост и надомест на штета, првостепениот судија образложил врз кои утврдени факти со анализа на изведените докази ја засновал пресудата и кои законски одредби ги имал во предвид при одлучувањето. Предвид да подносителот на претставката наведува дека има законска можност да изјави жалба против првостепената пресуда, Советот смета дека треба да го искористи тоа правно средство.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Нагласи дека ја повлекува претставката УПП бр.80/18.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката под **УПП бр.08-9/2018** Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Штип по предметот ПЛ1-ТС-143/16 и на Апелациониот суд Штип по предметот ТСЖ-114/17. Од спроведените извиди и увидот во списите на предметот на Основниот суд Штип, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, првостепениот суд донел пресуда ПЛ1-ТС-143/16 од 11.01.2017 година, која е потврдена со пресуда на Апелациониот суд Штип ТСЖ-114/17 од 23.05.2017 година. Првостепениот и второстепениот суд примениле одредба од ЗОО која се однесува на потребното време за застареност на обврските од договорот за налог по член 805 од ЗОО в.в. со член 360 од ЗОО каде е предвидена застареност од 5 години. Пресудата на првостепениот суд е укината со решение на АС Штип ТСЖ.бр.133/16 од 28.09.2016 година и во повторената постапка првостепениот суд одлучувал согласно изразеното правно мислење во пресудата на апелациониот суд, така да нема различна судска пракса. По наоѓање на Судскиот совет на РМ донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. **Претставката УПП.бр.08-39/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на ОС Куманово по предметот ВПП1.бр.77/16. Од спроведените извиди и увидот во одлуката на Основниот суд Куманово, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел решение ВПП1.бр.77/16 од 06.10.2017 година, со кој го усвоил предлогот за физичка делба поднесен од предлагачот, против противникот, која е спроведена согласно член 221 од Законот за ВПП, со почитување на сите оправдани барања на учесниците да добијат определен предмет или имот, за што е изготвено и вештачење како и дополнување на вештачењето по барање на предлагачот, а во одлуката судот дал правно образложени причини за одлучувањето. Против оваа одлука изјавена е и жалба од предлагачот на ден 22.11.2017 година и предметот сеуште се наоѓа во АС Скопје на одлучување и

постапување. Со оглед на тоа што во оваа фаза на постапката од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата кој постапувал по предметот, а наводите изнесени во претставката ќе бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука, Советот констатира дека претставка е неоснована. **По претставката УПП.бр.08-57/2018**, Судскиот совет констатира дека истата е анонимна. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015), органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. **По претставката УПП.бр.08-72/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на ОС Прилеп по предметот Кс.бр.34/17 и на АС Битола КСЖ.бр. 6/14. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, изјавата на судијата кој постапувал по предметот по наводите во претставката како и списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел Решение Кс.бр. 34/13 од 09.12.2013 година со кое утврдил дека нема место за спроведување на истрага против осомничениот за кривично дело по член 353 став 3 вв со став 1 од КЗ. Апелациониот суд Битола со Решение КСЖ.бр. 6/14 од 18.02.2014 година, жалбата на оштетениот како тужител ја одбил како неоснована и Решението на Основниот суд Прилеп Кс.бр. 34/13 од 09.12.2013 година, го потврдил. Судскиот совет не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. По однос наводите со кои се изразува незадоволство од постапувањето на јавни обвинители по предметот, се констатира дека Судскиот совет не е надлежен за оценка на работењето на јавните обвинители. **По претставката УПП.бр.08-104/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на ОС Струмица по предметот П4.бр.33/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, изјавата на судијата кој постапувал по предметот по наводите во претставката како и списите доставени во прилог, Советот најде дека судијата постапувал во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда П4.бр.33/17 од 12.10.2017 година, со која тужбеното барање на тужителот го одбил како неосновано. Одлучувајќи по жалбата поднесена од полномошникот на тужителот, АС Штип со пресуда ГЖ.бр. 1395/17 од 21.12.2017 година, жалбата изјавена од тужителот ја одбил како неоснована, а пресудата на ОС Струмица ја потврдил. Притоа наводите истакнати во претставката

дека првостепениот суд судел и одлуката ја донел во непрописно составен совет биле истакнати како жалбени наводи и ценети од страна на апелациониот суд со оценка дека се неосновани од причина што видно од записникот за главна расправа одржана на ден 28.09.2017 година на која што е донесена побиваната пресуда е одржана во совет составен од судија и судии поротници кои учествувале и во советувањето и донесувањето на одлуката. Судскиот совет не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. **По претставката УПП.бр.08-129/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ.бр.2825/16. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на Основниот суд Скопје II Скопје, Апелациониот суд Скопје и списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Апелациониот суд Скопје со пресуда ГЖ.бр.2825/16 од 14.09.2017 година, решавајќи по жалбите на тужителот Сашко Станинов и на тужениот Триглав Осигурување против одлуката на Основниот суд Скопје 2 Скопје П1.бр.3239/10 од 07.10.2015 година, како и решението за привремена мерка и трошоците во постапката, составен дел на пресудата, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалбата ги усвоил жалбите, ја укинал пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје П1.бр.3239/10 од 7.10.2015 година, решението за привремена мерка и решението за трошоци и предметот го вратил на првостепениот суд на повторно постапување, од причини што пресудата е неразбирлива, нејасна и не содржи доволно образложени причини за решавачките факти, со конкретни напатствија за првостепениот суд во повторената постапка. Имено, во оваа фаза на постапката од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско и непристрасно постапување на судијата. Наводите во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на судот кој единствено е надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на релевантните факти по предметот, а дел од наводите се однесуваат на изземање на судијата кои можат да бидат истакнати во текот на постапката, па од тие причини Советот најде дека претставка е неоснована. **По претставката УПП.бр.08-153/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гостивар по предметот Малв.П.бр.220/17, во кој според наводите во претставката ,спротивно на закон на рочиштето одржано на ден 24.01.2018 година донел решение со кое предлогот на тужителот за враќање во поранешна состојба поради пропуштање на рочиште се одбива, иако се доставени докази за основаност на предлогот. Од спроведените извиди и увидот во одлуката на Основниот суд Гостивар, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот утврди дека првостепениот суд постапувајќи по предлогот за враќање во поранешна

состојба на тужителот АД „Триглав осигурување“, донел решение со кое не го дозволил враќањето во поранешна состојба. Против оваа одлука изјавена е жалба од страна на тужителот, примена во судот на ден 12.02.2018 година и предметот ќе биде уредно доставен во Апелациониот суд на одлучување по поднесената жалба. Со оглед на тоа што во оваа фаза на постапката од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата, а наводите изнесени во претставката ќе бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука, поради што Советот констатира дека претставка е неоснована. **По претставката УПП.бр.08-164/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од наводно непостапувањето на Основниот суд Гостивар по негови барања. Од спроведените извиди и увид во писменото известување на Основниот суд Гостивар доставено до Судскиот совет, а во врска со наводите во претставката, како и од увид во писмените известувања на судот во одговор на поднесените барања доставени од подносителот со кои бара од судот да му бидат издадени преписи од судски одлуки, Советот најде дека од страна на Основниот суд Гостивар е постапувано по истите во рамките на законските надлежности. Имено, Основниот суд Гостивар во повеќе наврати одговорил на барањата како подносител и притоа му биле доставени сите барани одлуки на Основниот суд Гостивар, Апелациониот суд Скопје и Апелациониот суд Гостивар во копие и за истото како доказ се доставени пропратните писма на судот доставени до подносителот и тоа: Су.бр. 67/15 од 18.02.2015 година, Су.бр.45/17 од 17.02.2017 година и Су.бр.39/16 од 08.02.2017 и 18.05.2017 година. Воедно му било одговорено дека судот не е во можност да достави оригинал на одлуките бидејќи во предметот има само една одлука во оригинал која е залепена во судскиот предмет, а препис од ваквите одлуки може да се бара само од судот кој ги донел одлуките. Исто така му било доставено известување од Основниот суд Гостивар Су.бр.39/16 од 12.12.2017 година дека за еден од бараните предмети и тоа П4.бр.30/14 судот не може да постапи и да му ја достави бараната одлука, бидејќи во таа постапка нема ниту активна, ниту пасивна легитимација, односно истиот не е тужител, ниту пак тужена страна. Имајќи го предвид наведеното, Советот констатира дека претставката е неоснована. **Претставката УПП.бр.08-175/2018** е поднесена од анонимен подносител. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. **По претставката УПП.бр.08-200/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од

постапување на судии на Апелациониот суд Гостивар по предметот ГЖ.бр. 1110/17, во кој со пресуда е преиначена одлуката на Основниот суд Кичево МАЛВ.П.бр.108-17 од 8.06.2017 година за износ на досудена материјална и нематеријална штета, како и намален износ на досудените трошоци во постапката. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на Основниот суд Кичево и Апелационен суд Гостивар, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда МАЛВ.Пбр.108-17 од 8.06.2017 година со која делумно е уважено тужбеното барање за надомест на материјална и нематеријална штета и досудени се трошоци во постапката. Второстепениот суд постапувајќи по поднесена жалба од тужителот донел пресуда ГЖ.бр.1110/17 од 30.11.2017 година со која ја преиначил првостепената пресуда и го намалил досудениот износ на штета како и трошоците во постапката. По наоѓање на Судскиот совет донесената одлука на второстепениот суд е во рамките на законските надлежности и од истата не произлегува дека е донесена незаконски, пристрасно и необјективно. Наводите во претставката биле предмет на разгледување во второстепената постапка пред Апелациониот суд кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. Советот не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. **По претставката УПП.бр.08-201/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гостивар по предметот П4.бр.126/16 каде се јавува во својство на тужител за основ надомест за одземено од владение градежно неизградено земјиште. Од спроведените извиди и увидот во одлуката на Основниот суд Гостивар, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека судијата постапувал согласно со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда П4.бр.126/16 од 11.09.2017 година, со која тужбеното барање на тужителот го одбил како неосновано и го задолжил да ги надомести трошоците во постапката. Против ваквата пресуда на првостепениот суд, заклучно со 20.02.2018 година не е изјавена жалба од странките во спорот. По наоѓање на Судскиот совет донесената одлука од страна на првостепениот суд е јасна, разбирлива, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истата, а подносителот во текот на целата постапка бил застапуван од полномошник-адвокат кој превзел соодветни процесни дејствија. Сите наводи од претставката може да бидат изнесени во евентуална жалба пред повисокиот суд кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. По однос на наводите во претставката за односот со полномошникот-адвокат, Советот нема надлежност. **По претставката УПП.бр.08-213/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува

незадоволство од постапувањето на судија на Основниот суд Винаца и на судии на Апелационен суд Штип. Од спроведените извиди и увидот во списите по предметот К.бр.10/17 на Основниот суд Винаца и одлуките на Апелационен суд Штип, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда К.бр.43/16/К.бр.56/16 во која подносителот на претставката во својство на обвинет, огласен е виновен за кривично дело „тешка телесна повреда“ по член 130 став 1 од КЗ, која пресуда по изјавена жалба, од страна на Апелациониот суд Штип со одлука КЖ.бр. 49/17 од 26.01.2017 година е укината во целост и предметот е вратен на првостепениот суд на повторно разгледување и одлучување. Во повторената постапка, првостепениот суд во целост постапил по напатствијата на повисокиот суд и донел пресуда К.бр. 10/17 од 24.01.2017 година со која го огласил за виновен обвинетиот и му изрекол иста казна. По поднесена жалба од страна на подносителот, второстепениот суд донел пресуда КЖ.бр.203/17 од 09.05.2017 година со која ја одбил жалбата како неоснована и ја потврдил првостепената пресуда во целост. Судскиот совет не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети. **По претставката УПП.бр.08-214/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судии на Основниот суд Куманово по предметите П1.бр.474/13; П1.бр.155/15 и П.бр. 419/08 и на Апелационен суд Скопје по предметите ГЖ.бр.38/15; ГЖ.бр.6075/15 и ГЖ.бр.916/14. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на Основниот суд Куманово и Апелационен суд Скопје и списите доставени во прилог, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети. **По претставката УПП.бр.08-243/2018**, Судскиот совет констатира дека истата е анонимна. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015), органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Нагласи дека ги повлекува претставките под УПП бр.76/18 и УПП бр.222/18.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката во Советот заведена под **УПП бр.08-208/18** Советот најде дека содржината на претставката во целост не е јасна и разбирлива, искажани се паушални наводи воедно и во истата не се укажува на незадоволство од постапување на одреден судија, а подносителот не наведува број на предмет на кој се однесува неговото незадоволство, а кој е активен во судството. Со оглед на наведените констатации, Судскиот совет на РМ утврди дека во конкретниот случај нема основи за постапување по истата. Воедно да се извести подносителот дека доколку е незадоволен од постапување на судија по одреден предмет и во одреден суд, може во секое време да се обрати со претставка повторно. По **претставката УПП бр.08-195/2018**, Основниот суд Скопје 2 Скопје, како што наведува подносителот во претставката донел пресуда П1-1239/11 од 30.09.2013 година, која се преиначува и пресудува со пресуда Гж-1917/14 од 04.02.2015 година донесена од Апелациониот суд Скопје. Воедно согласно член 206 став 2 од Законот за парничната постапка, судот е тој кој е единствено надлежен и кој одлучува за тоа кои од предложените докази ќе се изведат заради утврдување на решителните факти, а Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за негово постапување. По **претставката УПП бр.08-173/2018**, Судскиот совет на РМ од спроведените извиди најде дека претставката е неоснована од причини што судиите по предметот постапувале во рамките на своите надлежности при што не сториле повреди и неправилности. Имено, Врховниот суд на РМ донел одлука со која ревизијата на тужителот изјавена против пресудата на второстепениот суд се отфрла како недозволена. Воедно, судиите по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони, а донесената одлука содржи доволно правно образложени причини за ваквото одлучување и истото е поткрепено со законски одредби. Со оглед на овие констатации, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите. Воедно барањето за тоа Советот да ги укине Решението Гж.бр. 708/16 од 23.09.2016 на Апелациониот суд Штип, Решението ВПП-1 бр.12/2016 од 11.05.2016 на Основниот суд Кочани и Решението на Врховниот суд на Република Македонија Рев. бр. 39/2017 од 12.10.2017 година и да ги врати на повторно постапување и одлучување е неосновано, од причини што Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во

рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за понатамошно постапување. По претставката УПП бр.08-134/2018, имајќи во предвид дека Судскиот совет на Република Македонија не е надлежен да постапува во конкретниот случај, да се извести шподоносителот дека претставката ќе биде препратена до Советот за јавни обвинители на РМ. Воедно претставката е препратена до Советот на јавни обвинители на РМ. По претставката УПП бр.08-114/2018 е сочинета службена белешка - претставката е нецелосна од причина што подносителот нема наведено своја адреса. Во истата подносителот бара поитно решавање на предметот Гж.бр.2468/17 како и да биде вратена недвижноста на сопственичката. Во наведениот предмет потврдена е одлуката на првостепениот суд О1.бр.31/16 на 11.01.2018, а истиот е експедиран на 25.01.2018 година. Советот ја разгледа претставката на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата се констатира дека најсоодветно е предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. Претставката УПП бр.08-68/2018 е неоснована од причини што од спроведените извиди, Советот најде дека, содржината на претставката како и дополненијата на истата не се јасни и во истите не се укажува на незадоволство од постапување на судија, туку се наведува дека се незадоволни од постапувањето на извршител, поради тоа што тој не извршил уредна достава. Со оглед на наведените констатации, од причина што од страна на Судскиот совет на РМ се утврди дека во претставката се укажува на незадоволство од постапување на извршител, а не на постапување на одреден судија, следува дека во конкретниот случај Советот нема надлежност и ингеренции согласно Законот за постапување по истата. Воедно претставките и дополненијата на истата, Советот ги достави на надлежност на Комората на извршители на РМ. Претставката УПП бр.08-103/2018 е поднесена за оценка на работата на советот на Апелациониот суд Битола. Од спроведените извиди Советот најде дека донесеното решение било предмет на оценка на второстепениот суд и Советот нема надлежност истото да го преоценува. Околноста дека решението е укинато, не значи дека во секој случај постои одговорност за нестручно, пристрасно и несовесно постапување, имајќи предвид дека советот во второстепениот суд одлучува со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите и своето правно мислење го изразува преку донесените одлуки. Според тоа, како во конкретниот случај сеуште не е мериторно одлучено со оглед да предметот е вратен на првостепениот суд на повторно постапување, потребно е да се сочека исходот од постапката и доколку подносителот е незадоволен од ново донесената одлука повторно има право на жалба, по која надлежен е да се произнесе второстепениот суд. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. Воедно, Советот смета дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности

согласно одредбите од процесниот закон, донесената одлука содржи образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. По претставката УПП бр.08-49/2018, Советот оцени дека при постапувањето по предметот Гж.бр.3362/17, судиите на второстепениот суд не сториле повреди на одредбите на постапката, ниту погрешно го примениле материјалното право. Во конкретниот случај, Основниот суд Скопје 2 Скопје со пресудата ПЛ1-3089/14 од 22.09.2016 година утврдил, а Апелациониот суд Скопје потврдил дека правилно приговорот на тужениот е одбиен како неоснован, а решението за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа УПДР-1172-2014 од 25.07.2014 на Нотарот останува во сила. Имено, второстепениот суд ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, а воедно и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована и првостепената пресуда ја потврдил наоѓајќи дека не постои основ за поинакво одлучување од причини што обврската на тужениот за плаќање на долгот за предметниот објект, произлегува од склучениот договор помеѓу странките број 03-13/42 од 19.08.2002 година. Советот најде дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, донесените одлуки содржат образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката УПП бр.08-45/2018, Советот по расправата констатира дека истата најсоодветно е да се архивира. Во конкретниот случај се работи за анонимна претставка поднесена од загрижени доверители и акционери сопственици на Жито Вардар Велес, во која се изразува незадоволство од незаконското приватизирање на „Жито Вардар“ - Велес, а целта на одредени лица како што е наведено е преку фирмата „Милемаркет“ да го присвојат имотот на „Жито Вардар“ Велес на незаконит начин додека трае стечајната постапка, без да биде наведен конкретен предмет, а воедно не се работи ниту за прашање од јавен интерес. Со оглед на наведеното имајќи го во предвид и фактот дека и не се работи за прашање од јавен интерес, Судскиот совет на РМ согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл.весник на РМ бр.82/2008) констатира дека најсоодветно е предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. По претставката УПП бр.08-161/2018, Советот по расправата констатира дека истата најсоодветно е да се архивира. Во конкретниот случај се работи за анонимна претставка во која се изразува незадоволство од постапување на претседател на основен суд, при што се наведуваат пашални наводи за неговото однесување, без да биде наведено постапување по некој конкретен предмет, а воедно не се работи ниту за прашање од јавен интерес. Со оглед на наведеното Судскиот совет на РМ

согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл.весник на РМ бр.82/2008), констатира дека најсоодветно е предметот да се смета за завршен и истиот да се архивира. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Нагласи дека ја повлекува претставката под УПП бр.110/18.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-32/2018**, Судскиот совет на РМ со службена белешка констатира дека до Советот за утврдување факти и покренување на постапка за утврдување на одговорност за судија доставена е претставка (насловена како барање за поведување постапка за утврдување одговорност на судии) УПП.бр.332/17 од 02.10.2017 година против судии на Апелационен суд Битола. Претставката е примена и презаведена во Судскиот совет на РМ под УПП.бр.32/18 од 30.01.2018 година. Со оглед на тоа дека Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија му доставил известување на подносителот на претставката на ден 29.12.2017 година со кое иницијативата-претставката ја одбил како неоснована, Судскиот совет на РМ нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По претставката **УПП.бр.08-86/2018** од Адвокатско друштво од Скопје, Судскиот совет на РМ постапувајќи по истата ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основниот суд Куманово по предметите ПЛ1.П.бр.265/17 и ПЛ1.П.бр.269/17. Од спроведените извиди и изјавата на судијата кој постапувал по предметите Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од Законот за парничната постапка. Неосновани се наводите во претставката по однос на предметот ПЛ1.П.бр.265/17 дека судечкиот судија не го евидентирал полномошникот на тужителот како присутен и дека условите за одржување на рочиштето не биле исполнети од причина што се одржани 2 рочишта и е донесена пресуда со која делумно е усвоен приговорот на

тужениот и против истата е поднесена жалба, па оттука наводите во претставката воедно престапуваат и жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето по жалбата. Што се однесува на предметот ПЛ1.П.бр.269/17 за кој е донесено решение со кое тужбата се смета за повлечена судечкиот судија правилно одлучил бидејќи согласно член 89 став 1 од ЗПП, полномошникот е должен при првото дејствие во постапката да поднесе полномошно, а според став 2 од истиот член, судот може да дозволи дејствијата во постапката за странката привремено да ги врши лице кое не поднело полномошно, но истовремено на тоа лице ќе му нареди дополнително во определен рок да поднесе полномошно или одобрение од странката за извршување на парничното дејствие. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По претставката **УПП.бр.08-95/2018** од адвокат од Куманово, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на основен суд по предметот К.бр.88/02 и на апелационен суд по предметот КЖ.бр.1402/02, а во врска со одземена патна исправа на осуден. Од спроведените извиди и прибавената изјава на претседателот на основниот суд, Судскиот совет на РМ го известува подносителот дека е во тек постапката за отстранување на законските пречки за издавање на патна исправа на име на осудениот. Имено, во тек се извиди од страна на судот и прибирање на податоци од казнената евиденција од основниот суд и по добивање на сите потребни докази предметот ќе биде доставен до Основното јавно обвинителство за да потоа биде издадена потврда дека нема законски пречки за издавање на патна исправа на име на подносителот. По претставката **УПП.бр.08-130/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Струмица по предметот П1.бр.59/17 и на Апелациониот суд Штип по предметот ГЖ.бр.696/17. Од спроведените извиди и изјавите на судиите кои постапувале по предметите, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. По наоѓање на Судскиот совет на РМ наводите во претставката дека судијата постапувала по предмет за кој е веќе донесена правосилна пресуда се неосновани од причина што не станува збор за пресудена работа, туку за привремена мерка по решението ГЖ.бр.696/17 на Апелациониот суд Штип со која се забранува на подносителот на претставката да превзема било какви дејствија со кои би се оневозможил пристап на тужителот до мерниот уред и опремата поставена на имотот на подносителот, а согласно член 35 и член 36 од Законот за обезбедување на побарувањата. Од друга страна пак по однос на предметот П1.бр.59/17 на Основниот суд Струмица станува збор за тужба и пресуда со која се утврдува дека тужителот има непречен пристап до мерниот уред и опремата поставена на имотот на подносителот. Со оглед на овие

констатации, од страна на Судскиот совет на РМ не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По **претставката УПП.бр.08-183/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Струмица по предметите К.бр.123/16 и К.бр.276/16 и на Апелациониот суд Штип по предметите КЖ.бр.279/16 и КЖ.бр.280/16, а во врска со нивното рачно распоредување. Од спроведените извиди, прибавените изјави на претседателот на Основниот суд Струмица и на претседателот на Апелациониот суд Штип, како и од увидот во извештаите од журналот на АКМИС базата Советот најде дека е постапувано во согласност со законските одредби. Имено, од доставените писмени извештаи утврдено е дека нема рачно распоредување на предметите К.бр.123/16 и К.бр.276/16 на Основниот суд Струмица, ниту пак е бришан судија, а што се однесува по предметите КЖ.бр.279/16 и КЖ.бр.280/16 на Апелациониот суд Штип истите се заведени во уписникот "КЖ" и автоматски се распределени истиот ден кога се примени. Со оглед на овие констатации, Судскиот совет констатира дека претставката е неоснована. За **претставката УПП.бр.08-216/2018**, Судскиот совет констатира дека е анонимна претставка. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По **претставката УПП.бр.08-234/2018**, Судскиот совет констатира дека истата е поднесена по електронски пат. Согласно член 8 став 2 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот нема да постапува по претставки и предлози и кога претставката, односно предлогот е со навредлива содржина. Од причина што во конкретниот случај претставката е со навредлива содржина, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По **претставката УПП.бр.08-11/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Скопје II Скопје по предметот П5.бр.3/14. Од спроведените извиди во претставката и увидот во пресудата П5.бр.3/14 од 15.05.2017 година, Советот најде дека наводите во претставката по однос на донесената пресуда П5.бр.3/14 од 15.05.2017 година на ОС Скопје II Скопје преставуваат жалбени наводи за кое нешто исклучива надлежност имаат второстепените судови во РМ по поднесена жалба, а не Судскиот совет на РМ. Со оглед на овие констатации, претставка во овој дел е неоснована. По однос на делот на претставката каде подносителот изразува незадоволство од работата на адвокат од Скопје, Судскиот совет согласно неговите законски надлежности, му укажува на подносителот дека не е надлежен да постапува за работата на адвокат, туку за тоа

исклучива надлежност има Адвокатската комора на РМ. По претставката **УПП.бр.08-42/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судии на АС Скопје по предметот ТСЖ.бр.133/17. Од спроведените извиди во претставката, Советот најде дека наводите во претставката се однесуваат за погрешна примена на материјалното право од страна на Апелациониот суд Скопје по пресудата ТСЖ.бр.133/17 од 22.05.2017 година. Судскиот совет на РМ му укажува на подносителот дека се работи за ревизиски наводи за кои исклучива надлежност да постапува има Врховниот суд на РМ, а не Судскиот совет на РМ, поради што Судскиот совет ја одби претставката како неоснована. По претставката **УПП.бр.08-59/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Кавадарци по предметот К.бр.56/17. Од увидот на доставената жалба поднесена против пресудата на Основниот суд Кавадарци К.бр.56/17 од 30.11.2017 година, Судскиот совет му укажува на подносителот дека согласно неговите надлежности не постапува по поднесена жалба, туку за тоа се надлежни исклучиво второстепените судови во РМ. По претставката **УПП.бр.08-151/2018**, Судскиот совет на РМ го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судија на ОС Штип по предметот П1.бр.46/16 и на АС Штип по предметот ГЖ.бр.372/17. Од спроведените извиди и прибавената изјава на претседателот на Апелациониот суд Штип, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со законските одредби. Имено, предметот ГЖ.бр.372/17 во Апелациониот суд Штип е распределен автоматски преку АКМИС системот кај судија известител, кај друг судија како претседател на советот и друг судија како член на советот. На ден 22.09.2017 година донесена е пресуда по предметот, за потоа на ден 26.01.2018 година предметот да биде доставен преку доставувач до Врховниот суд на РМ на одлучување по вонреден правен лек. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Нагласи дека ја повлекува претставката под УПП бр.34/18.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот –**Селим Адеми** има издвоено мислење по однос на претставката под УПП бр.169/18.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** посочи дека имало движење на предметот за кој е поднесена претставката под УПП бр.169/18. Предлага да се гласа за истата.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** во врска со претставката под УПП бр.169/18 предлага да се прибави предметот за да се прцизира хронологијата на движење на истиот. Смета дека треба да се повлече претставката под УПП бр.34/18.

Претседателот на Советот се согласува со повлекување на претставката под УПП бр.169/18.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** смета дека нема потреба да се бара предметот од судот во врска со претставката под УПП бр.169/18, бидејќи Врховниот суд на РМ по Барање за заштита на правото за судење во разумен рок донел одлука за повреда на правото за судење во разумен рок на 27.12.2017 година.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** посочи дека сега се расправа по поднесената претставка, а за одговорноста на судија треба да се постапи согласно законот.

Членот на Советот –**Селим Адеми** смета дека подносителот на претставката треба да се извести дека претставката под УПП бр.169/18 е основана.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ја изложи изјавата од судијата на Врховниот суд на РМ кој постапувал по предметот. Воедно посочи дека по предметот континуирано е постапувано.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** укажа дека одлуката на Врховниот суд на РМ е донесена на 27.12.2017 година, а претставката од подносителот е поднесена по донесување на одлуката на судот за повреда на правото за судење во разумен рок. Предлага да се достави одговор до подносителот со појаснување кои дејствија се преземени по предметот. Ианку, Судскиот совет има на располагање две можности: - да поднесе барање за утврдување на одговорност на судија или при оценувањето на работата на судијата судијата да му бидат одземени бодови поради донесена одлука за повреда на правото за судење во разумен рок.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** посочи дека подносителот на претставката бара Судскиот совет да го прибави предметот од судот.

Претседателот на Советот се согласува да се побараат на увид списите по предметот од судот и да се види одговорност на судиите кои постапувале по истиот.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** се согласува со предлогот за прибавување на списите по предметот и повлекување на претставката УПП бр.169/18.

Претседателот на Советот согласно погоре изложеното констатира дека е потребно да се прибават списите по предметот во врска со претставката во Советот заведена под УПП бр.169/18, по што отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот, така што констатира дека се повлечени се претставките под УПП бр. 34/18 и 169/18. По гласањето констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-17/2018**, Судскиот совет ја разгледа на седницата и по расправата по истата го констатира следното: Советот за утврдување на факти и покренување постапката за утврдување одговорност за судија постапил по претставката на подносителот од 05.09.2017 година и со допис од 19.10.2017 година го известил дека претставката е недозволена согласно член 40 став 4 од Законот за Советот за утврдување на факти и покренување постапката за утврдување одговорност за судија бидејќи претставката се однесува на работата на извршител од Охрид, кое нешто не е во надлежност на Советот за утврдување на факти и покренување постапката за утврдување одговорност за судија. На ден 12.12.2017 година до Советот за утврдување на факти и покренување постапката за утврдување одговорност за судија исто така подносителот доставил претставка, која потоа е препратена до Судскиот совет на РМ на надлежност и потоа на 05.02.2018 година доставил нова претставка до Судскиот совет на РМ. Од спроведените извиди по предметот и наводите во претставката, Советот најде дека во претставките од 12.12.2017 година и од 05.02.2018 година подносителот нема наведено нови факти и околности за да би можел Судскиот совет да одлучува, заради што истите се неосновани. Судскиот совет совет му укажа на подносителот дека единствен надлежен орган кој ја оценува работата на извршителите е Комората на извршители. Во врска со **претставката УПП.бр.08-33/2018**, Судскиот совет на РМ со службена белешка констатира дека се работи за анонимна претставка. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015), органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од

јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. По однос на **претставката УПП.бр.08-67/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија на ОС Прилеп по предметот К.бр.348/15. Од спроведените извиди и од прибавената изјава на Претседателот на Основниот суд Прилеп за динамиката на постапување по однос на превземените дејствија во текот на постапката по кривично - правната работа, Судскиот совет утврди дека не постоеле законски претпоставки за одржување на рочиштата, како и непостоење на неоправдани причини од кои би можело да се утврди тенденциозно оддолговлекување на самата постапка. Кога се создадени услови и изведени сите докази во постапката завршена е главната расправа и донесена е пресуда на ден 17.01.2018 година. Имајќи го предвид горе изнесеното, Судскиот совет на РМ ја одби претставката како неоснована. По однос на **претставката УПП.бр.08-205/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Делчево по предметот Малв.П.бр.48/15 и на Апелационен суд Штип по предметот ГЖ.бр.271/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на ОС Делчево и АС Штип, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда Малв.П.бр.48/15 од 16.01.2017 година, со која во став 1 од изреката го усвоил тужбеното барање на тужителот и ја задолжил подносителката како тужен да му плати на име надомест на материјална штета со законска казнена камата, како и трошоците по постапката. Во став 2 од изреката го одбил како неосновано тужбеното барање за надомест на материјална штета со законска казнена камата, како и приговорот за активна легитимација за тужителот. По поднесена жалба од страна на подносителката, второстепениот суд донел пресуда ГЖ.бр.271/17 од 04.09.2017 година со која ја одбил како неоснована жалбата и ја потврдил првостепената пресуда. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради што претставката е неоснована. По **претставката УПП.бр.08-245/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на ОС Скопје II Скопје по предметот ПЛ1.П.бр.790/17. Од спроведените извиди, увидот во 2-та записника за одржано рочиште за главна јавна расправа од 22.09.2017 година и 06.12.2017 година, како и од изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од Законот за парничната постапка. Имено, согласно член 119 став 3 од

Законот за парничната постапка, примерок од записникот од ставот(1) на овој член, судот е должен да им даде или испрати по електронски пат на секоја од присутните странки. Судот во рок од 15 дена од денот на одржувањето на рочиштето, побарањена отсутната странка во судот ќе и издаде примерок или по електронски пат ќе и испрати примерок од записникот од рочиштето на кое не присуствувала. Во конкретниот случај судијата на 2-те рочишта за одржани главни јавни расправи од 22.09.2017 година и 06.12.2017 година на полномошникот на тужителот и на подносителот му дал примерок од записникот со укажување дека записникот што останува во списите на предметот се потпишува од присутните странки, а не и примероците кои што се даваат на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. По **претставката УПП.бр.08-397/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на ОС Куманово по предметите К.бр.645/15 и К.бр.646/15 и на Апелационен суд Скопје по предметот КЖ.бр.783/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на Основниот суд Куманово и Апелационен суд Скопје, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Во врска со предметот К.бр.646/15 Основниот суд Куманово донел пресуда на 02.02.2017 година со која на подносителот му е изречена алтернативна мерка - Условна осуда во траење од 5 (пет) месеци доколку во рок од 2 (две) години не стори ново кривично дело, како и да ги надомести трошоци по постапката. Против ваквата пресуда подносителот поднел навремена жалба, која второстепениот суд со пресуда КЖ.бр.783/17 од 26.09.2017 година ја одбил како неоснована и ја потврдил првостепената пресуда. Исто така против пресудата на Основниот суд Куманово К.бр.646/15 од 02.02.2017 година, на 06.12.2017 година и на 07.12.2017 година до Апелациониот суд Скопје и до Врховниот суд на РМ повторно подносителот поднел жалби, кои првостепениот суд со решение К.бр.646/17 од 09.01.2018 година ги отфрлил како ненавремени, а АС Скопје со решение КЖ.бр.82/18 од 30.01.2018 година по повод жалбата, а постапувајќи по службена должност го преиначил првостепеното решение и ги отфрлил како недозволени жалбите на подносителот од 06.12.2017 година и 07.12.2017 година. По наоѓање на Судскиот совет на РМ, донесените одлуки се јасни, разбирливи, образложени и засновани на закон така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. По однос на предметот К.бр.645/15 да му се укаже на подносителот дека истиот се наоѓа во АС Скопје заради одлучување по поднесена жалба, па оттука наводите во претставката преставуваат жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведените предмети, заради

што претставката е неоснована. По претставката УПП.бр.08-3/2018 Советот го констатира следното: Подносителот до Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија поднел барање за издавање на решение за заклучување на стечајната постапка, кое е прифатено како иницијатива од 19.06.2017 година. До Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија, подносителот доставил дополнително списи, но Советот му доставил известување со кое го известил дека ја отфрла иницијативата како застарена согласно член 40 став 4 од Законот за Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија. Ова известување подносителот го примил на ден 04.12.2017 година. При ваква состојба, Судскиот совет смета дека со известувањето на Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија постапката е завршена, така да Судскиот совет не може повторно да постапува по истата.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под УПП бр. 08-37/2018 од 30.01.2018 година е поднесена поради незадоволство поради нестручно и несовесно работење на судија на Основен суд Тетово кој постапувал по предметите РПП- 1/16, РПП- 8/16, РПП-9/16 и РПП-10/16 и судии на Апелациониот суд Гостивар по предметите ТСЖ бр. 164/16, ТСЖ-225/16 и ТСЖ-165/17. Советот по спроведени извиди констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи и истите биле предмет на оценка од Апелациониот суд Гостивар кој со решение ТСЖ-165/17 од 20.07.2017 година ја одбил жалбата како неоснована и го потврдил решението на Основниот суд Тетово РПП бр.10/16 од 24.03.2017 година. Советот не најде елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапиле согласно одредбите од ЗПП и Законот за политичките партии, во утврдување на фактичката состојба врз основа на правилна оценка и анализа на доказите во постапка. **Претставката под УПП бр. 08-81/2018** од 01.02.2018 година е поднесена поради нестручно и несовесно постапување на судии кои постапувале по предмет на Основен суд Скопје 2 Скопје П1-653/15 и предмет на Апелационен суд Скопје ГЖ-4738/17. Претставката е во врска со претходно поднесена претставка и заведена во Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија под УПП бр.08-407/17 година, по која е

постапено на седница на Советот одржана на 12.12.2017 година и доставено е известување до подносителот на претставката на ден 15.12.2017 година. Се констатира дека согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема елементи за постапување, поради што најсоодветно е истата да се архивира. **Претставка УПП бр. 08-93/2018** од 01.02.2018 година е поднесена поради нестручно и непрофесионално работење на судија на Основен суд Гостивар кој постапувал по предмет К .бр.18/16 и советот на судии на Апелациониот суд Гостивар по предметот КЖ бр. 239/17. Се бара од Советот да изврши увид во списите на предметот на Основниот суд Гостивар К.бр.18/16. Советот изврши увид во предметот и констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи и истите биле предмет на оценка од Апелациониот суд Гостивар, кој со пресуда КЖ бр.239/17 од 14.9.2017 година ја одбил жалбата како неоснована, а ја потврдил пресудата на Основниот суд Гостивар К.бр.18/16 од 6.12.2016 година. Советот по спроведените извиди констатира дека фактичката состојба е утврдена врз основа на изведените докази во постапката меѓу кои е извршено сослушување и на сведоци. **Претставка УПП бр. 08-105/2018** од 01.02.2018 година е поднесена поради незадоволство од донесена пресуда од судија на Основен суд Битола без никаков дополнителен доказ, донесена по трето укинување од страна на Апелациониот суд Битола и враќање на предметот во Основен суд Битола и покрај тоа што со претходно донесени пресуди К-714-11 и К -508-14 подносителот бил ослободен од обвинение во истиот предмет оформен по приватна тужба за сторено кривично дело Тешка телесна повреда. Советот наоѓа дека предметот по жалба е испратен во Апелациониот суд Битола и да подносителот на претставката треба да го сочека исходот на оваа постапка. **Претставка УПП бр.08-168/2018** од 05.02.2018 година и дополнување од 28.02.2018 година се оденсува за донесена пресуда од судија на Основен суд Кичево П2-101/17 од 25.12.2017 година, предвид да судот донел повторно иста пресуда со која го усвоил тужбеното барање на тужителот, а не ги земал предвид напатствијата и укажувањата на Апелациониот суд Гостивар дадени во решението ГЖ- 857/17 од 24.08.2017 година со кое пресудата на Основен суд Кичево П2-97/16 од 27.02.2017 година под став 2, 3 и 6 се укинува и предметот се враќа на повторно одлучување. Советот наоѓа дека предметот е испратен во Апелациониот суд Гостивар и наводите во претставката кои преставуваат жалбени наводи ќе бидат предмет на оценка од страна на овој суд, заради што е потребно подносителот на претставката да го сочека исходот на постапката. **Претставка УПП бр. 08-181/2018** од 06.02.2018 година е поднесена поради нестручно и несовесно постапување на судии кои постапувале по предмет на Основен суд Скопје 2 Скопје П1-653/15 и предмет на Апелационен суд Скопје ГЖ-4738/17. Советот по спроведените извиди констатира дека наводите во претставката се истакнати од страна на тужителот во првостепената постапка и во постапката по жалба и истите се

ценети од страна на првостепениот и второстепениот суд, кои во своите одлуки дале доволно образложени причини за решителните факти кои ги зеле во предвид при одлучувањето. Судскиот совет на РМ не најде елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Нагласи дека ја повлекува претставката под УПП бр.43/18.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП бр.08-4/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. Имено, во член 11 од Законот за судовите (Сл.весник на РМ, бр. 58/06, 35/08 и 150/10) е предвидено дека „судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оцена на доказите. Се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од било кој субјект“. Во член 13 ст.3 од истиот закон е предвидено дека „судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Во смисла на цитираните законски одредби да се извести подносителот дека Советот нема можност за влијание врз судиите при вршењето на судиската функција, вклучително и при носење на одлуките, ниту има надлежност да се впушти во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од нивна страна. Аналогно на наведеното, Советот нема можност да му предложи на советот при Апелациониот суд Скопје кој ќе одлучува во жалбената постапка по предметот МАЛВ.П.бр.118/16, каква одлука да донесе, односно да донесе одлука со која ќе ја потврди првостепената пресуда. **Претставката УПП.бр.08-38/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. Видно од содржината на поднесената претставка со истата подносителот бара да му се вратат акции кои според него биле нелегално, со украдено и фалсификувано полномошно продадени на Сава Осигурување АД Скопје. Судскиот совет нема надлежност да постапува и одлучува по барање за

враќање на изгубени акции. Ова право може да го оствари единствено во судска постапка на начин и под услови утврдени со закон кое нешто видно од доказите доставени во прилог подносителот го сторил. Што се однесува до постапувањето на судија од Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот П4.бр.741/16 и судија од истиот суд по предметот П4.бр.408/15 кои одлучувале во постапките за ништовност на договори и утврдување право на сопственост на акции, од направените извиди Советот утврди дека истите не сториле повреди на законските одредби и одлуките ги донеле врз основа на оцена на сите околности и докази. Истото се однесува и на судијата од Основниот суд Струмица кој постапувал по предметот П1.бр.78/16 и судијата од Основен суд Радовиш кој постапувал по предметот П1.бр.4/16 од кои причини не се најдени елементи за нивно нестручно и несовесно постапување. Во врска со **претставката УПП.бр.08-43/2018** Советот констатира дека од страна на истото лице поднесена е друга претставка со идентична содржина евидентирана во Советот под УПП.бр.03-47/1 од 18.01.2018 година. Имајќи ја предвид околноста дека станува збор за претставки со идентична содржина се одлучи претставката УПП.бр.03-43/1 од 30.01.2017 година да се спои со претставката УПП.бр.03-47/1 од 30.01.2018 година и да се постапува како по еден предмет. По **претставката УПП.бр.08-84/2018**, Судскиот совет најнапред со допис, УПП.бр. 08-84/2 од 21.02.2018 година го извести подносителот дека за проверка на наводите од претставката презема дејствија од своја надлежност, за што по добивање на одредени сознанија подносителот благовремено ќе биде известен. Со допис примен во Советот на ден 28.02.2018 година и заведен под УПП.бр.08-84/3 подносителот известува дека до Судскиот совет на РМ нема поднесено претставка за предмет кој се водел пред Основниот суд Тетово под П1.бр.112/16, ниту ревизија пред Врховниот суд на РМ, односно дека претставката во негово име неовластено ја има поднесено друго лице. Како доказ доставува копија од лична карта видно од која потписот на подносителот од личната карта се разликува од потписот наведен на претставката поднесена до Советот. Со оглед на околноста дека станува збор за претставка поднесена од неовластено лице, Советот на седницата одржана на ден 28.03.2018 година донесе одлука претставката доставена до Советот и заведена под УПП.бр.08-84/18 од 01.02.2018 година, да се архивира. **Претставката УПП.бр.08-127/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека истата е неоснована од причини што видно од содржината произлегува дека против пресудата П1.бр. 8/15 од 17.12.2015 година подносителот има вложено жалба до Апелационен суд Скопје како второстепен суд кој во рамките на своите надлежности единствено е надлежен да цени и ценел дали е сторена суштествена повреда на процесниот закон, или непотполно и неправилно е утврдена фактичката состојба, односно дали е правилно применето материјалното право и врз основа на утврденото ја потврдил пресудата П 1.бр. 8/15. Согласно со

наведеното наводи изнесени во претставката се жалбени наводи кои биле истакнати во жалбата поднесена од страна на подносителот и биле ценети од страна на второстепениот Апелационен суд Скопје кој е единствено надлежен да одлучува и да се произнесе по жалба против првостепена одлука. Воедно, во член 11 од Законот за судовите (Сл.весник на РМ, бр. 58/06, 35/08 и 150/10) е предвидено дека „судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од било кој субјект“. Доколку подносителот е незадоволен од одлуките на првостепениот и второстепениот суд има право да ги користи вонредните правни лекови предвидени во Законот за парнична постапка. Врз основа на горенаведеното Судскиот совет не најде елементи на нестручно и несовесно постапување. Во врска со претставката **УПП.бр 253/2018**, Судскиот совет на РМ со службена белешка констатира дека се работи за анонимна претставка. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози, органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката УПП.бр.08-253/18 од 23.02.2018 година и најсоодветно е истата да се архивира.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите, освен по претставката УПП бр.21/18, која е основана.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката УПП бр.08-21/2018 е основана и истата е поднесена за постапување на судија на Основен суд Ресен спротивно на одредбите на ЗПП со пречекорување на законскиот рок за донесување, објавување и изготвување на одлука во предметот РО-4/15 и пристрасност во корист на тужителот, со пречекорување на законските рокови во предметот РО-4/15. Советот констатира дека наводите во претставката кои се жалбени наводи бил надлежен да ги оценува АС Битола, а со тоа и законитоста на донесената пресуда. Советот е надлежен да ја следи работата на судиите и ја оценува врз основа на квантитативни и

квалитативни критериуми. Почитувањето на законските рокови за превземање на процесните дејствија, законските рокови за донесување, објавување и изготвување на судските одлуки како квалитативен критериум предвиден во член 103 од Законот за Судскиот совет на РМ, Советот го зема предвид при оцена на работата на судијата. По **претставката УПП бр. 08-30/2018** од 30.01.2018 година, по спроведените извиди и добиеното известување од Врховниот суд на Република Македонија, а по поднесената претставката насловена како ургенција до Советот за побрзо решавање на предмет пред Врховниот суд на РМ КВП1-155/15, се констатира дека предметот КВП1-155/15 е решен и на ден 12.01.2017 година е експедиран до Апелациониот суд Скопје. **Претставката УПП бр.08-79/2018** од 01.02.2018 година е поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје по предметот К-1439/16 каде подносителот е обвинет за сторено кривично дело -Измама по член 247 став 1 од КЗ и се бара разрешување на судијата. Советот по спроведени извиди и добиено известување од Основен суд Скопје 1 Скопје констатира дека има вложено жалба и предметот е во жалбена постапка, наводите во претставката како жалбени наводи ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на АС Скопје, кој како непосредно повисок суд во жалбена постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука, па врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука, а ова во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите според кој –“Судската одлука може да ја менува иили укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. По однос на наводите во претставката за разрешување на судијата поради барање на мито преку посредник, Советот смета дека истите не се поткрепени со веродостојни докази, па следувааше ваквите наводи Советот да не ги прифати како основани. **Претставката УПП бр.08-139/2018** од 05.02.2018 година е поднесена за непостапување на АС Гостивар по жалба против пресуда на Основен суд Тетово К-97/16 од 04.03.2016 година која е поднесена на 16.03.2016 година преку Основниот суд Тетово до Апелациониот суд Гостивар. Ова дотолку што подносителот не добил одговор на барање поднесено на ден 19.04.2017 година за приоритет во одлучување по предметот, ниту на барање поднесено на ден 28.12.2017 година со кое судот требал да го извести до каде е постапката по предметот. Советот констатира дека предметот е делегиран во АС Штип и заведен под КЖ-337/17 на ден 06.09.2017 година, истиот е решен и вратен во Основен суд Тетово на ден 29.01.2018 година. Советот најде дека неосновани се наводите на подносителот да има поднесено две барање до Апелациониот суд Гостивар, врз основа на увид во уписните книги за 2017 страна извршен од страна на претседателот на судот констатирано е дека нема заведени барања по предметот К-97/16/ КЖ -159/16. **Претставка УПП бр. 08-69/18** од 31.01.2018 година е поднесена за нестручно постапување на судија на АС Битола кој ги пречекорил

законските рокови за носење на одлука по предметот ТСЖ бр.512/17. Советот по спроведени извиди констатира дека предметот ТСЖ бр.512/17 во Апелационен суд Битола бил оформен по жалба против решение на Основен суд Струга ТС-6/17. Жалбата преку ОС Струга била поднесена на ден 21.07.2017 година. Советот најде дека неосновани се наводите за пречекорување на законските рокови од страна на судијата кој предметот го решил наредниот ден од денот на прием во судот. **Претставка УППбр.08-152/18** од 05.02.2018 година е насловена како поплака за непостапување на ОС Скопје 1 Скопје. Ова поради тоа што и по низа обиди на шалтерите на Кривичниот отсек да на донесените решенија КС-КР бр.281/17 од 18.04.2017 година и КС-КР бр.348/17 од 28.03.2017 година, се одбива да им се стави клаузула на правосилност и извршност. Советот спроведе извиди и констатира дека од страна на судиите кои се претседатели на кривичните совети КС-КР бр.281/17 и КС-КР бр.348/17 превземени се дејствија спрема службениците во кривичната писарница, укажано е на поплаката и да таквото постапување не смее да се повтори. **Претставка УПП бр.08-177/2018** од 05.02.2018 година е поднесена поради тоа дека постапката по предметот ПЛ1 бр.27/17 по кој постапува судија на ОС Кичево непотребно се оддолговлекува. Советот по спроведени извиди констатира дека предметот ПЛ1 бр.27/17 во Основен суд Кичево поради голем обем на предмети во работа, а особено предмети од работни спорови кои се од итен карактер, судијата предметот го насрочил на ден 27.02.2018 година, кога е донесена и одлука. Предвид да судијата предметот го има завршено веднаш по добивање во работа, оддолговлекување на постапката поради горенаведените објективни причини не е пропуст од страна на судијата. **Претставка УПП бр.08-187/2018** од 06.02.2018 година насловена како молба, се бара Советот да интервенира во Апелациониот суд Скопје по предмет ГЖ бр.1585/16, по кој се нема произнесено и по изминати две години од поднесена жалба против пресуда на Основен суд Скопје 2 Скопје П1-114/15 од 28.12.2015 година. Советот по спроведените извиди констатира дека на нејавна седница одржана на ден 27.12.2017 година, АС Скопје постапил по предметот и донел одлука. **Претставка УППбр.08-239/2018** од 21.02.2018 година во која се изразува сомнеж околу распределбата на предмет на Основниот суд Кочани К-107/14. Советот по спроведените извиди констатира дека на ден 15.05.2014 година во 15 часот при распределбата која се вршела помеѓу тројца судии во судот, предметот К-107/14 се паднал кај посочениот судија. Советот констатира дека наводите во претставката дека при автоматската распределба на предмети преку АКМИС системот во Основниот суд Кочани извршена била замена на судечкиот судија по предметот К-107/14.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите, освен претставката под УПП бр.136/18, која е делумно основана.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП бр.08-6/2018** Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Свети Николе по предметот ВПП1-17/16. Од спроведените извиди и увид во списите доставени во прилог, како и изјавата на судијата по наводите во претставката, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, првостепениот суд донел решение ВПП1-17/16 од 20.04.2017 година, со кое тужбеното барање за физичка делба се отфрла, а по доставен доказ-Имотел лист за предметната недвижност од страна на предлагачот и извршен увид во списите на предметот ВПП1.бр.1/16, бидејќи за предметната недвижност веќе било одлучено со правосилна одлука ВПП1 бр.1/16, што значи се работи за пресудена работа. Против ова решение предлагачот изјавил жалба, во која како жалбени наводи се истакнати истите наводи од претставката, и по нив Апелациониот суд Штип донел решение ГЖ-842/17 од 22.12.2017 година со кое жалбата ја одбил како неоснована, а решението на првостепениот суд ВПП1-17/16 од 20.04.2017 година, го потврдил. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. **По претставката УПП.бр.08-27/2018**, Советот констатира дека до Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија доставена е претставка (насловена како барање за поведување постапка за утврдување одговорност на судии) УПП.бр.185/17 од 07.06.2017 година од адвокат од Скопје, во која се изразува незадоволство од работењето на АС Гостивар, а во врска со предметот ГЖ.бр.417/17. Претставката е примена и презаведена во Судскиот совет на РМ под УПП.бр.27/18 од 30.01.2018 година. Со оглед на тоа дека Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија му доставил известување на

подносителот на претставката на ден 26.09.2017 година со кое иницијативата-претставката се отфрла како неоснована, Судскиот совет нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира со службена белешка. **По претставката УПП.бр.08-46/2018**, Судскиот совет констатира дека до Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија доставена е претставка (насловена како барање за поведување постапка за утврдување одговорност на судии) УПП.бр.459/17 од 28.12.2017 година, во која се изразува незадоволство од работењето на ОС Гостивар, а во врска со предметот К.бр. 231/14. Претставката е примена и презаведена во Судскиот совет на РМ под УПП.бр.46/18 од 30.01.2018 година. Со оглед на тоа дека Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување на одговорност за судија му доставил известување на подносителот на претставката на ден 01.11.2017 година со кое иницијативата-претставката се отфрла како неоснована, Судскиот совет нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира со службена белешка. **По претставката УПП.бр.08-52/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на ОС Куманово по предметот П.бр. 432/13 и на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ.бр. 3485/15. Од спроведените извиди, увидот во одлуките на Основниот суд Куманово и Апелациониот суд Скопје и списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, првостепениот суд донел пресуда П.бр. 432/13 03.03.2015 година, со која тужбеното барање на тужителот го одбил, а го усвоил против-тужбеното барање на противтужителите. Со одлука на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр. 3485/15 од 07.04.2016 година, пресудата на првостепениот суд делумно се уважува, а во дел е вратена на повторно одлучување. Притоа наводите истакнати во претставката, биле истакнати како жалбени наводи и ценети од страна на апелациониот суд со оценка дека се неосновани. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована. **По претставката УПП.бр.08-63/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на АС Штип по предметот ГЖ.бр.1117/17. Од спроведените извиди, увидот во одлуката на Апелациониот суд Штип и списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Апелациониот суд Скопје со решение ГЖ.бр.1117/17 од 06.10.2017 година,

жалбата изјавена од тужениот ја уважил а решението на Основниот суд Штип ППОВ-2/15 од 26.05.2017 година го укинал и предметот го вратил на повторно одлучување, бидејќи првостепениот суд не ги утврдил со сигурност сите докази во постапката. Во моментот на одлучувањето пред второстепениот суд, од страна на тужителот-подносител на претставката не е доставен одговор на жалбата изјавена од страна на тужениот во постапката, ниту пак се изнесени било какви сомневања или докази со кои би се довела во прашање пристрасноста на судиите кои постапувале по предметот. Судскиот совет утврди дека во оваа фаза на постапката не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите кои постапувале по предметот, како и дека предметот сеуште не е правосилно завршен, а со одлуката на второстепениот суд не се прејудицира никаква одлука, туку само се даваат напатствија по кои првостепениот суд е должен да постапи.

По претставката УПП.бр.08-77/2018, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на ОС Струмица по предметот К.бр.419/16 и на АС Штип по предметот КЖ.бр. 355/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на ОС Струмица и АС Штип како и во списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, првостепениот суд донел пресуда К.бр. 419/16 од 21.04.2017 година, со која подносителот на претставката е огласена за виновна за кривично дело „Телесна повреда,, по член 130 ст. 1 од КЗ, и изречена е условна осуда парична казна од 30 дена дневни глоби, која нема да се изврши доколку во рок од 1 година не се стори ново кривично дело, потврдена со пресуда на Апелациониот суд Штип КЖ.бр. 355/17 од 09.10.2017 година. Наводите истакнати во претставката, дека не е докажана вината на подносителот за сторување на делото и дека вештачењето е спорно биле истакнати како жалбени наводи и ценети од страна на апелациониот суд со оценка дека се неосновани. Исто така од страна на подносителот на претставката според наводите поднесено е и Барање за заштита на законитоста. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет, заради што претставката е неоснована.

По претставката УПП.бр.08-78/2018, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Радовиш по предметите Прк.бр.26/14, 31/14, 443/15, 443/14,1038/14, 64/16, 226/14, со наводи дека во секој од овие предмети судијата за исти прекршочни повреди изрекувал различни казни. Имено, подносителот на претставката не се јавува како странка во постапката во ниеден од наведените прекршочни предмети, а по проверка во АКМИС системот во судот не се

јавува како странка во ниту еден друг прекршочен предмет заведен во овој суд. Согласно наведеното, Судскиот совет ќе постапува согласно своите надлежности. **Претставката УПП.бр.08-101/2018**, поднесена е од анонимен подносител евидентирана под УПП.бр.101/18 од 21.12.2018 година. Согласно член 8 став 1 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ, бр.82/2008; бр.13/2013; бр.156/2015 и бр.193/2015) органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Од причина што во конкретниот случај не се работи за јавен интерес, Советот нема да постапи по претставката и најсоодветно е истата да се архивира. **По претставката УПП.бр.08-120/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Свети Николе по предметите К.бр.100/16, К.бр.107/16 и К.бр.19/17 со наводи дека се работи за монтирани случаи и се спори фактичката состојба по предметите. Од спроведените извиди и увидот во одлуките и списите доставени во прилог, како и изјавите на судиите кои постапувале по предметите по наводите во претставката, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, по однос на предметот К.бр.100/16 судот ги споил кривичните предмети К.бр.100/16 и К.бр.102/16, бидејќи се работи за ист кривично правен настан и водел единствена постапка постапка К.бр.100/16 која е правосилно завршена и наводите се веќе ценети во жалбена постапка пред Апелациониот суд Штип кој со пресуда КЖ.бр.299/17 од 09.11.2017 година ја потврдил пресудата К.бр.100/16 од 10.04.2017 година. Предметот К.бр.19/17 кој е доделен во работа на друг судија по изземање на судијата кој постапувал по предметот, правосилно е пресуден на ден 26.05.2017 година и потврден со пресуда на Апелациониот суд Штип КЖ.бр.300/17 од 02.10.2017 година. По предметот е постапувано совесно и согласно законот и не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите. По наоѓање на Судскиот совет донесените одлуки на првостепениот и второстепениот суд се јасни, разбирливи, со доволно образложени причини и засновани на закон, со што во конкретниот случај не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. По однос на предметот К.бр.107/16, постапката по овој предмет сеуште не е започната и покрај закажани повеќе расправи бидејќи не може да се обезбеди присуство на обвинетите и да им се достават обвинителните предлози. Наредната расправа е закажана за 22.03.2018 година. Изнесените наводи во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна судот кој единствено е надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на релевантните факти по предметот. **По претставката УПП.бр.08-136/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Охрид по предметот Ро.бр.-251/16 и РО.бр.256/16. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и

изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека по предметот РО.бр.251/16 на Основниот суд Охрид било закажано подготвително рочиште на 21.04.2017 година и рочиште за главна расправа на 13.06.2017 година кое било одложено два пати поради неуредна достава, за да на 24.10.2017 година е одржано рочиште на кое е донесена и објавена одлуката со која е усвоено тужбеното барање. Писмено изработената одлука е верификувана на 01.12.2017 година, примена од тужителот по пошта на 22.12. 2017 година, а од полномошникот на тужителот на ден 18.01.2018 по втор обид за достава. По предметот РО.бр.256/17, рочиште на кое е донесена и објавена одлуката е одржано на 24.10.2017 година, а писмено изработената одлука е верификувана на 01.12.2017 година, што значи 37 дена по законскиот рок, поради што **Судскиот совет најде дека претставката во овој дел е основана** и од страна на Советот ќе бидат превземени соодветни дејствија согласно законот. Исто така се утврди дека против оваа одлука изјавена е жалба на ден 22.11.2017 година и списите по предметот на ден 29.01.2018 година се пратени во АС Скопје на постапување и одлучување, каде сеуште се наоѓаат. Врз основа на наведеното Советот констатира дека во оваа фаза на постапката кога сеуште е во тек жалбената постапка пред Апелациониот суд Скопје, дел од изнесените наводи во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. **По претставката УПП.бр.08-198/2018**, Судскиот совет го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на ОС Свети Николе по предметот К.бр. 78/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуката и списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Првостепениот суд донел пресуда К.бр. 78/17 од 28.11.2017 година со која подносителите на претставката ги огласил за виновни и изречена им е алтернативна мерка – условна осуда. Против ваквата пресуда жалба имаат изјавено сите учесници во постапката, а предметот со сите списи е доставен на Апелациониот суд Штип на разгледување и одлучување. Со оглед на наведеното, Судскиот совет на РМ утврди дека наводите изнесени во претставката ќе бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП.бр.08-58/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека судиите на Управниот суд кои постапувале по предметот во прв степен и судиите од Вишиот управен суд кои одлучувале во жалбена постапка, одлуките ги донеле врз основа на оценка на сите околности и докази во согласност со Законот за управни спорови. Од увидот во одлуките за кои се однесува претставката, како и од изјавите доставени од судиите кои постапувале по конкретните предмети, се утврди дека во донесените одлуки судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Согласно со одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката, произлегува дека подносителот го искористил правото на контрола на донесените одлуки. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретните предмети. **Претставката УПП.бр.08-62/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека судиите на Апелациониот суд Битола согласно својата со закон утврдена надлежност, а врз основа на изведените докази и утврдена фактичка состојба донеле на закон заснована одлука. Истата е израз на нивното слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Според Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет од причини што во меѓувреме е поднесено и барање за повторување на постапката. По барањето за повторување на постапката првостепениот суд се произнел, по што по повод изјавена жалба предметот е доставен до второстепениот суд на одлучување. Со оглед на наведеното потребно е да се сочека исходот на постапката кој е во тек. **Претставката УПП.бр.08-74/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата од ОС Скопје 1 Скопје кој постапувал по предметот К.бр.1939/16. Од

направените извиди и прибраните податоци Советот најде дека судијата во конкретниот предмет постапил согласно со Законот за кривичната постапка и врз основа на изведените докази и оценка на сите факти и околности утврдил фактичка состојба и донел соодветна одлука. Судскиот совет на РМ не може да се впушта во испитување, менување или укинување на пресудите донесени од страна на судовите. Таква надлежност имаат единствено повисоките судови кои во жалбена постапка ја преиспитуваат и преоценуваат веќе донесената одлука. Во конкретниот случај првостепената пресуда по повод изјавена жалба била на преоцена пред Апелациониот суд Скопје, кој врз основа на сите факти и докази донел одлука која е јасна разбирлива и заснована на закон. Согласно со наведеното Советот најде дека претставката е неоснована. По **претставката УПП.бр.08-99/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата утврди дека судијата при заверка на договорот за доживотна издршка не сторила повреда на законските одредби поради што од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување. Имено, судијата од чие постапување подносителот на претставката изразува незадоволство, при склучувањето на предметниот договор за доживотно издржување, постапила согласно со одредбите од Законот за облигационите односи каде е регулирана постапката и условите за склучување на ваков вид договори. Во таа насока судијата ги презела сите потребни дејствија, договорот го склучила во писмена форма, во присуство на двете договорни странки и двајца сведоци, при што истиот го прочитала на глас, јасно и разбирливо предупредувајќи ги странките за последиците од склучувањето на ваков договор. Согласно со наведеното, претставката е неоснована и не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата. **Претставката УПП.бр.08-113/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази се констатира дека по предметот П1.бр.198/14 од кој подносителот изразува незадоволство постапувал судија од Основниот суд Битола. При постапување по предметот судијата не сторил повреда на законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување. Судијата постапувал согласно со Законот за парничната постапка, како Претседател на советот правилно раководел со главниот претрес, во континуитет превземал дејствија, ја завршил расправата и донел пресуда. Во конкретниот случај донесената одлука во жалбена постапка била ценета од АС Битола, а потоа и од Врховниот суд на РМ по повод ревизија поднесена од подносителот на претставката. Врховниот суд на РМ постапувајќи по изјавената ревизија донел пресуда со која ги преиначил одлуките на Основниот суд Битола и Апелациониот суд Битола и тужбеното барање во поголем дел го одбил, а за дел од 60 м2 го вратил на повторно одлучување пред првостепениот суд. При

повторното постапување првостепениот суд постапувал согласно со дадените напатствија врз основа на кои и одлучил со пресуда од 29.12.2017 година која е доставена до подносителот и на која има право да поднесе жалба до непосредно повисокиот суд. Судскиот совет на РМ нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Со оглед на наведеното, Советот најде дека претставката е неоснована. **Претставката УПП.бр.08-144/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. Имено, видно од направените извиди и изјавата доставена од судијата на ОС Скопје 2 Скопје кој постапува по предметот, Советот констатира дека по предметот е постапувано и во текот на постапката се преземени сите законски дејствија. Постапката по предметот била еднаш завршена со одлука од страна на основниот суд, која по повод жалба била укината од страна на повисокиот - Апелационен суд Скопје и предметот вратен на повторно одлучување. Во повторената постапка судот постапил согласно укажувањата на повисокиот суд и донел одлука на ден 18.12.2017 година со која предлогот на подносителот на претставката е одбиен како неоснован. Со оглед да против првостепеното решение ВПП.бр.686/17 од 18.12.2017 година подносителот има изјавено жалба до АС Скопје, истото ќе биде предмет на оценка пред тој суд, кој како непосредно повисок суд е единствено надлежен да ја цени законитоста на донесената одлука. Со оглед на наведеното Советот најде дека претставката е неоснована. **Претставката УПП.бр.08-145/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата констатира дека како судијата од Основниот суд Кочани кој постапувал по предметот во прв степен, така и судиите од Апелациониот суд Штип кои одлучувале во жалбената постапка, постапувале согласно законот и врз основа на изведените докази донеле соодветна одлука. Истовремено се укажува дека Советот нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно со наведеното, не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите за кои се однесува претставката. **Претставката УПП.бр.08-159/2018** е неоснована. Од извршените извиди и прибавена изјава од Претседателот на основниот суд се утврди дека по конкретниот предмет за кој се однесува претставката се постапува согласно одредбите од Кривичниот законик, врз основа на кои е определена и месната надлежност за поведување на кривичната постапка во која подносителот на претставката се јавува како обвинет. Како станува збор за кривично дело по чл.202 ст.1 од КЗ, односно кривично дело неплаќање на издршка или кривично дело кое се извршува со несторување, во таков случај местото на извршување на кривичното дело не се определува само по тоа каде обвинетиот ги преземал или не го преземал дејствијата што се инкриминирани, туку и по тоа каде настапила

последницата од инкриминираните дејствија. Во конкретниот случај последницата од неплаќањето издршка за малолетна ќерка на подносителот на претставката настапува во местото каде што живее заедно со нејзината мајка која е законска застапничка. Согласно изнесеното Советот најде дека нема елементи за нестучно и несовесно постапување на судијата кој постапува по конкретниот предмет поради што и претставката е неоснована. **Претставката УПП.бр.08-184/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 28.03.2018 година и по расправата по истата не утврди незаконитост во постапувањето на судиите. Имено, од направените извиди и изјавата доставена од судијата од Основниот суд Делчево кој постапувал по конкретниот предмет, се утврди дека е постапувано согласно со Законот за парничната постапка, правилно е раководена главната расправа, изведени се сите потребни докази на основа на кои е донесена јасна и разбирлива одлука. По повод поднесена жалба од страна на подносителот на претставката, судиите на Апелациониот суд Штип, како надлежен суд кој само може да менува или укинува одлука во постапка пропишана со закон, врз основа на сите околности и докази донеле одлука, која е јасна, разбирлива и содржи доволно причини за одлученото. Согласно со наведеното Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предмет, поради што претставката е неоснована.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките од предложениот дневен ред.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот и констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката во Советот заведена под **УПП бр.08-8/2018** од 29.01.2018 година е поради незадоволство од постапувањето на Вишиот управен суд по предметот У-5 бр.882.2015 од 28.09.2016 година и се бара од Судскиот совет да ја преиспита одлуката на судот и да се разгледаат списите по предметот. Претставката е во врска со претходно поднесена претставка и заведена во Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија заведена под УПП бр.03/29/17 од 06.07.2017 година и за истата доставено е известување до подносителот на ден 04.12.2017 година. Се констатира дека не е наведено во што конкретно се состои незадоволството од пресудата, како и дека

нема нови околности по кои би се постапувало повторно, особено поради фактот што се искористени правните лекови пред надлежниот суд, кој постапувал во рамките на своите надлежности. **Претставката УПП.бр.08-20/2018** од 29.01.2018 година, претходно поднесена и до Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност на судија, се изразува незадоволство од работењето на Основен суд Кратово по предметот ВПП1.бр.13/14 и подносителот бара Судскиот совет да го преиспита доставеното решение и неговата основаност за запишување во јавните книги. Советот по направени извиди констатира дека судот постапувал во рамките на своите надлежности кога постапувал по предлогот за физичка делба на учесниците во постапката по горенаведениот предмет, со оглед да кон списите во предметот е приложен вешт наод и мислење од геодетско друштво во кој е констатирано дека на дел од имотот кој бил предмет на физичка делба постојат бесправно изградени објекти. Судот дозволил физичка делба на земјоделско земјиште со површина помала од 2 хектара согласно член 15-а став 2 од ЗИД на Законот за земјоделско земјиште каде по исклучок на став 1 на овој член, на кој се повикува подносителот, земјоделско земјиште во приватна и државна сопственост може да биде предмет на физичка делба меѓу сосопствениците или заеднички сопственици, доколку катастарската парцела е помала од 2 хектари, ако на земјоделско земјиште има изградено бесправен објект. **Претставка УПП.бр.08-53/2018** е поради незадоволство од текот на постапката по предметите Ст.бр.16/15 и ГЖ.бр.2217/17, видот на донесените одлуки и постапувањето на судечките судии од Апелационен суд Битола и Основен суд Охрид. Советот по направени извиди констатира дека наводите изнесени во претставката на околноста дека еден од подносителот на предлогот за привремена мерка е вработен во Основен суд Охрид и дека од тие причини Основниот суд Охрид треба да биде изземен од постапувањето по овој предмет не се основ за изземање на судијата, ниту пак на целиот суд бидејќи ниту судијата, ниту пак судот не се странка во спорот, а таквите наводи не биле ни изнесени во жалбата против решението ВПП.бр.178/17 од 14.09.2017 година по кое одлучил АС Битола со решение ГЖ.бр.2217/17 од 07.11.2017. **Претставка УПП.бр.08-85/2018** е поради незадоволство од работењето, стручноста и совесноста при постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот П.бр.8862/07 и начинот на водење на постапката за спор за надомест на штета поради направена сообраќајна незгода. Советот констатира дека судијата кој постапувал по предметот бил изземен од постапувањето и предметот бил даден на одлучување на друг судија. Изнесените наводи претставуваат жалбени наводи кои ќе ги има предвид повисокиот суд при одлучувањето. **Претставка УПП бр.122/18** е поради незадоволство од работењето на судиите на Апелационен суд Гостивар кои постапувале по предметот ГЖ бр.483/17 под нов УПП бр.08-122/1 од 02.02.2018 година. Претходно претставката била поднесена до Советот за утврдување на факти и

покренување на постапка за утврдување одговорност на судија заведена под УПП бр.03-400/17 од 27.12.2017 година, со одговор од 15.12.2017 година. Советот по направени извиди на наводите во претставката најде дека во овој случај нема нови околности кои укажуваат на повторно разгледување и постапување, како и поради тоа што од страна на судиите не се направени незаконитости и неправилности во постапувањето. **Претставка УПП.бр.08-138/2018** е поради незадоволство од работењето, стручноста и совесноста при постапувањето на судија на ОС Гостивар по предметот П1 бр.224/16 и начинот на водење на постапката. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на Основниот суд Гостивар, Советот најде дека е постапувано во рамките на надлежностите и во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Наводите изнесени од страна на подносителот на претставката претставуваат жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето. Согласно тоа треба да се почека исходот од одлукатата на второстепениот суд. **Претставка УПП.бр.08-166/2018** е поради незадоволство од постапување на Основниот суд Скопје 2 Скопје од причина што во некои спорови со судска пресуда подносителот е задолжен да го намира долгот, а со други е ослободен од решенијата за извршување на наплата на истиот и бара од Судскиот совет да влијае судовите при носењето на одлуките да востановат еднаква судска пракса. Советот по извршениот увид во пресудите на првостепениот суд кој одлучувал по предметите XXXVIII.ПЛ1-П-1237/15, ХПЛ1-П-1013/15 и ХПЛ1-П-1366/17, како и пресудата донесена од второстепениот суд кој одлучувал по жалба, најде дека истите се детално образложени и засновани на закон, така што не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истите. Воедно Советот не е надлежен за востанување на единство во примена на законите од страна на судовите. **Претставка УПП.бр.08-178/2018** е поради незадоволство од начинот на постапувањето на судија од Основниот суд Неготино кој водел прекршочната постапка по предмет Прк.бр. 30/16, како и дека доказите кои ги има предложено подносителот не биле прифатени. По спроведени извиди, Советот најде дека наводите изнесени во претставката претставуваат жалбени наводи и истите ќе можат да се користат при поднесување на евентуална жалба. **Претставка УПП.бр.08-179/2018** е поради незадоволство од постапување на судии од Апелациониот суд Штип по изјавена жалба против решение ВПП1-17/16 од 20.04.2017 година на Основен суд Свети Николе, а во врска со водена постапка по предлог за физичка делба на недвижен имот од подносителот на претставката. Советот по направени извиди констатира дека Основниот суд Свети Николе повторно поднесениот предлог за физичка делба на недвижен имот, го отфрлил поради тоа што станува збор за предлог за кој веќе е правосилно одлучено и претставува пресудена работа. Наведеното решение е потврдено во жалбена постапка со решение на Апелациониот суд Штип ГЖ. бр.842/17 од 22.12.2017 година. Советот констатира дека судиите на кои се однесува претставката ја образложиле својата одлука,

како и причините поради кои донеле вакво решение. **Претставка УПП.бр.08-199/2018** е поради незадоволство од постапување на Апелациониот суд Битола и од пресудата ТСЖ-693/17 од 16.01.2018 година, поради што од Судскиот совет се бара правен совет како да се обжалат истата, односно како да се поднесе правен лек до непосредно повисокиот суд. Советот најде дека спрема основот на тужбеното барање и вредноста на спорот согласно членот 372 од ЗПП не е дозволен вонреден правен лек, додека во конкретниот случај второстепениот суд ги навел причините од кои оценил дека понискиот суд постапил по неговите претходни напатствија за правилно утврдување на фактичката состојба и правилно го применил материјалното право. **Претставка УПП бр.08-210/2018** за утврдување на одговорност на судија поднесена од адвокат Грозданчо Сутинов до Судскиот совет на РМ е повлечена со поднесок на подносителот УПП бр.08-210/2 од 12.02.2018 година. Со оглед да во конкретниот случај подносителот на претставката поднел барање за нејзино повлекување, Советот нема да постапи по претставката и истата се архивира. **Претставка УПП бр. 232/2018** е поради незадоволство од постапување на судија на ОС Охрид по предметот МАЛВП бр.220/16 за кое подносителот смета дека е непрофесионално, нестручно и спротивно на начелата на судската практика. Во наводите истакнува дека судијата погрешно го применил материјалното право, правејќи повреда на одредбите од Законот за парнична постапка. Советот по разгледување на претставката утврди дека предметот претходно бил во работа кај друг судија, додека предметниот судија против кого е поднесена оваа претставка го добил предметот во работа на ден 22.12.2017 година, со оглед да првичниот судија бил разрешен од вршење на судиската функција. Со оглед да обжалено е решението на првостепениот суд, треба да се сочека исходот од постапката пред второстепениот суд. **Претставка УПП.бр.08-237/2018** е поради незадоволство од одлуката на Основен суд Штип по предметот Ро.бр.-454/17 во врска со трансформација на работен однос од определено на неопределено работно време, со оглед да тужбеното барање, судијата кој постапувал по предметот го одбил како неосновано. Советот по спроведени извиди констатира дека судијата на кого се однесува претставката во донесената пресуда ги образложил причините поради кои го одбил како неосновано тужбеното барање. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето, во конкретниот случај Апелациониот суд Штип, па според тоа треба да се сочека исходот на постапката по жалбата за која треба да одлучи повисокиот суд. **Претставката УПП бр.08-251/2018** е поради незадоволство од работењето на судија на Основен суд Куманово кој постапувал по предметот 6П.бр.7/2010. Од наводите изнесени во претставката се укажува на неетичност и непрофесионалност во работењето на судијата, како и однесување кое е во спротивност со судиската функција и законот. Судскиот совет на РМ по направени извиди констатира дека нема

надлежност да навлегува во утврдување на фактичката состојба и примената на материјалното право, како и дека од процедурален аспект не утврди дека се направени повреди на одредбите на Законот за парнична постапка, а одлуката која ја донел судијата и наводите изнесени во претставката биле предмет на разгледување, анализа и оценување во постапка по жалба од страна на второстепениот суд. **Претставка УПП-374/2018** е поради незадоволство од текот на постапката и постапувањето на судиите кои одлучуваат по предмет кој се води пред Управниот суд Скопје за остварување на правото на социјална помош, со која се бара судовите мериторно да одлучат по предметот. Советот по направени извиди во наводите во претставката не е надлежен да влијае на судовите каков вид да одлуки да донесат. Поднесена е тужба до Управниот суд, каде постапката сеуште е во тек. Потребно е да се сочека исходот од истата, па според тоа оваа претставка се смета за уранета.

Членот на Советот- **Беќир Шаини** смета дека при излагање на претставките од страна на известителите треба да бидат дадени излагања само по однос на главните и суштествените работи.

Заменик претседателот – **Шемседин Јусуфи** по однос на погоре дадената забелешка за начинот на излагање на претставките го посочи член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** предлага претставките и полаките поднесени до Советот да се разгледуваат на седница двапати месечно со почеток во 09,30 часот.

Претседателот на Советот се согласува со предлогот за разгледување на претставките на седница двапати месечно, но со по пет претставки од секој известител.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека може да се разгледуваат на седница и по десет претставки, но седницата да започнува од 09,30 до 14,00 часот.

Точка Разно

Претседателот на Советот наведе дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет, Славица Данаилоска - Темелкоска, судија на Основниот суд Прилеп исполнува услови за престанок на судиската функција поради навршени 64 години. Предлага да се донесе одлука за истата. Отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

Се констатира престанок на судиската функција на **Славица Данаилоска Темелкоска**, судија на Основниот суд Прилеп, поради навршени 64 години.

Решението влегува во сила од 20.03.2018 година.

Претседателот на Советот во врска со доставена Ургенција од Управниот суд појасни дека истата се однесува на состојбата со административниот простор кој го користи судот и проблемот со климатизација на просторот, особено во летниот период со посебно барање за соодветно решавање на ситуацијата заради нормално функционирање на судот. Посочи дека од страна на Судскиот буџетски совет нема проблем за интервенција во тој поглед, односно за обезбедување средства за набавка на климатизери за потребите на судот.

Претседателот на Советот истакна дека до Судскиот совет на РМ е доставен заклучок од Владата на РМ од одржана седница од 06.03.2018 година, во врска со разгледување на Информацијата за можноста за стаж на национални судии/правници во Европскиот суд за човекови права доставена преку Министерството за правда. Со заклучокот се укажува на Судскиот совет на РМ да спроведе постапка со објавување јавен оглас, за упатување на еден судија на континуирано доусовршување и обука во Европскиот суд за човекови права во 2018 година за период од една година. Појасни дека согласно Информацијата, Европскиот суд за човекови права преферира самиот да го направи изборот на лица кои ќе бидат упатени на временна работа во ЕСЧП со цел да сепостигне потребното ниво на независност и непристрасност на лицата кои врмено ќе работат во Регистарот на ЕСЧП. Притоа била сугерирана следната постапка: државите членки на СЕ јавно да ги објавуваат повиците за пријавување на кандидати за упатување на временна работа во Регистарот на ЕСЧП, по што државата да ги избере најдобрите кандидати, кои ЕСЧП може да ги повика на разговор пред да го направи конечниот избор. По однос на потребните квалификации појасни дека кандидатите треба да имаат одлично познавање на англискиот или францускиот јазик и тоа ниво Б-2, како и способност добро писмено да се изразуваат на еден од овие два јазика. Правниците, односно судиите упатени на стаж во ЕСЧП нема да работат во ЕСЧП како судии, туку како дел од Регистарот на ЕСЧП, односно се интегрираат во структурата на стручната служба на ЕСЧП.

Членот на Советот- **Селим Адеми** истакна забелешка по излагањето, наведувајќи дека Претседателот на Советот не посочил дали во случајот треба тоа лице –кандидат да биде судија. Притоа посочи дека согласно доставената Информација за можноста за стаж на национални судии/правници во ЕСЧП е наведено дека во Холандија повеќе години

наназад се испраќаат млади судии во ЕСЧП, како дел од почетна обука пред преземање на судиската функција во националното судство, во Германија се испраќа искусен национален судија, а во Франција по двајца судии од највисоките судски инстанци.

Претседателот на Советот наведе дека согласно донесениот заклучок на Владата на РМ, на Судскиот совет му се укажува да спроведе постапка со објавување јавен оглас за упатување на еден судија на континуирано доусовршување и обука во Европскиот суд за човекови права во 2018 година за период од една година. Нагласи дека кандидатот треба да биде од редот на судиите од судовите во Република Македонија. Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за донесување заклучок за објавување на оглас. По гласањето констатира дека со 12-„За“, е донесен следниот

ЗАКЛУЧОК

ДА СЕ ОБЈАВИ ОГЛАС за пријавување на судии од судовите во Република Македонија на привремена работа во период од 1 (една) година во Европскиот суд за човекови права во Стразбур

Претседателот на Советот констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 15,40 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Зоран Караџовски**

Изработил:
Државен советник; Весна Толева
Генерален секретар; Анита Андоноска