



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

Бр. _____

_____ 2011 год.

С К О П Ј Е

Судскиот совет на Република Македонија по поведената постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција против И. В. , судија на Основниот суд Тетово, по спроведената постапка, согласно чл. 93 ст 1 алинеја 2 од од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија, (Сл. весник на РМ бр. 150 од 18 ноември 2010 год), на одржана седница на ден 23.02.2011 година, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

И. В. -судија на Основниот суд Тетово, СЕ РАЗРЕШУВА од вршење на судиската функција, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно чл.75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите в.в. со чл. 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите.

Образложение

До Судскиот совет на Република Македонија од овластен подносител беше поднесено барање за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција, против И. В., судија во Основниот суд Тетово .

Во барањето е наведено дека: - И. В., судија во Основниот суд Тетово, примил Предлог за поведување на оставинска постапка за расправање на оставината на покојниот Ѓ. П. , бивш од Т., на ден 15.06.2006 година, поднесен од предлагачот – учесникот М.П. Во прилог кон Предлогот тој доставил Договор за поклон Ов.бр.1734/94 од 01.07.1994 год. заверен пред Општински суд Т., извод од матична книга на родените бр. 03-10/1 од 03.07.1980 година, поседовен лист УП.бр. 1223-1639/1 од 21.09.2005 година, одобренија бр. 15-2050 од 28.07.1980 год и број 10-620/1 од 21.04.1971 година , копие од катастарски план бр. 1223-1639/1 од 02.09.2005 година, извод од матична книга на умрените бр. 295-14 од 14.01.1998 година, со кој предлог е образуван предметот О.бр. 379/06.

- рочиште за расправање на оставината било одржано на ден 26.06.2006 година на кое без покани биле присутни предлагачот- учесникот М. П. од Т. и учесниците К.П, Д. П., С. Ч., Д.П., В. П. и Ѓ. П.. На рочиштето сите учесници изјавиле дека се запознаени со договорот за поклон кој покојниот Ѓ. П. го оставил за време на својот живот и дека го признаваат и побарале во целост да биде реализиран. Судијата на записник од 26.06.2006 година донел процесно решение со кое ја запрел оставинската постапка на Ѓ.П., бивш од

Т., поради немање на имот на негово име, бидејќи целокупниот имот на покојниот бил опфатен во Договорот за поклон заверен во ОС Т. под Ов.бр. 1734/94 од 01.07.1994 година.

- Иако на Записник од 26.06.2006 година донел решение за запирање на оставинската постапка, изработил писмено решение О.бр. 379/06 со дата од 27.06.2006 година, со кое за законски наследници врз оставината на покојниот Ѓ. П. бивш од Т., ги огласил М. П., К. П., Д. П., Д. П., В. П. и Ѓ. П. и веднаш на сите учесници им се предадени решенија од 27.06.2006 година, на кои нема потпис на доставувачот и на нив е констатирано дека не се жалаат.

- Без да има поднесено барање од учесниците овој судија донесол решение О.бр. 379/06 од 22.11.2006 година, со кое се запира оставинската постапка на покојниот Ѓ. П. бивш од Т., поради немање имот на негово име. На ова решение има штембил со клаузула за правосилност со дата 13.11.2006 година, која е преправена со 23.11.2006 година и кај местото за потпис на судија е потпишано друго лице. Во списите нема доказ дека ова решение е доставено до учесниците.

- На ден 30.04.2009 година од страна на К. П., Д. П., Д. П., В. П. и Ѓ. П. до ОЈО Т. поднесени се кривични пријави против М. П. од Т. за кривично дело – Фалсификување на исправа по чл. 378 став 3 в.в. со став 1 од КЗ и против И. В. судија од Основен суд Т. за кривично дело Фалсификување на исправа по чл. 361 став 1 од КЗ. Двата предмети се здружени и во ова обвинителство е оформен предмет КО.бр. 314/09, по кој предмет не е донесена јавнообвинителска одлука. Подносителот на Барањето наведува дека судијата по овој предмет нестручно и несовесно ја вршел судиската функција, затоа што од доказите што се наоѓаат во предметот произлегува дека не постои оставина на покојниот Ѓ. П., бидејќи тој својот имот уште за време на живот со договор за поклон заверен во Општинскиот суд Т. под Ов.бр. 1734/94 од 01.07.1994 година, го поклонил на примателите на поклонот наведени во истиот, тој не побарал смртовница од органот на управата надлежен според местото на смртта на покојниот, донесол две различни решенија првото писмено изработено решение О.бр. 379/06 од 27.06.2006 година, со кое е распределена оставината на учесниците (иако на записник од 26.06.2006 година донесол решение за запирање на оставинската постапка) и второто писмено изработено решение О.бр. 379/06 од 22.11.2006 година, за запирање на оставинската постапка, исто така нема доказ на кој начин ја утврдил вредноста наведена во решението О.бр. 379/06 од 27.06.2006 година, од 100.000,00 денари, со што сторил повреда на чл. 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите.

Комисијата за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција до судијата И. В. го достави на одговор Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

Со писмен поднесок евидентиран под Дов.бр., судијата И. В. се произнесе во врска со поднесеното барање, при што наведе дека во врска со предметот се воделе граѓански парници веќе 3 година и предметот О.бр. 379/06 бил даден на работа (на увид) на граѓански судија во Основен суд Т., кој предмет е заведен под број П.бр.661/07, при што во конкретниот случај списите од оставинскиот предмет О.бр.379/06 се поместени од нивната првобитна положба и во него недостасуваат и писмените докази:

- Предлогот за покренување на оставинска постапка од 17.11.2006 година на предлагачот М. П. од Т., Записникот од 22.11.2006 година составен од страна на судот, една доставница за прием на решението О.бр. 379/06 од 22.11.2006 година, решението О.бр.379/06 од 27.06.2006 година во оригинал со потпис на судијата не е во предметот, туку само препис од истото, Судскиот записник од 26.06.2006 година во кој е расправена оставината на пок. Ѓ. П., бивш од Т. Наведува и дека Записникот од 26.06.2006 година, кој се наоѓа во предметот е накнадно вметнат во предметот О.бр.379/06 и не го признава за свој, бидејќи не е потпишан од него, а и потписите на шесте потпишани странки во

предметот, видно се разликуваат од нивните своерачни потписи потпишани во другите поднесоци, а недостасува и потписот на учесничката С. Ч. од Т., која била присутна во постапката, како и дека предметот го работел стручно и хронолошки, го наведува текот на работењето и дејствијата кои ги презел, како и фактот дека подносителите на претставката, ја повлекле истата, како и поднесената кривична пријава.

Комисијата спроведе претходна постапка и достави до Советот Извештај со предлог за поведување на постапка за утврдување на нестручно и несовесно работење против И. В., судија на Основен суд Т., за сторена повреда по член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите

Судскиот совет на Република Македонија на ден 26.04.2010 година донесе Одлука - членот на Судски совет на Република Македонија Б. У. да стапи на местото на членот на Судскиот совет на Република Македонија Љ. Б. и да ги презема сите дејствија кои ги презел претходниот член Љ. Б. како подносител на Барање за поведување на постапка за судија, како член на Комисија за водење на постапка и други дејствија кои ги презел претходниот член на Советот, што значи, во понатамошниот тек на оваа постапка која се води против судијата И. В. како подносител на Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција, ќе биде членот на Судски совет на РМ Б. У.

Судскиот совет на РМ на Седница одржана на ден 03.06.2010 година донесе Одлука за поведување на постапка за утврдување на нестручно и несовесно работење против И. В., судија на Основен суд Т., Дов.бр. од 03.06.2010 година за сторена повреда по член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите и одлука за негово времено оддалечување од вршење на судиската функција Дов.бр. од 10.06.2010 година.

На Седницата на Судскиот совет одржана на ден 03.06.2010 година, членот на Советот Б. У. поднесе Барање за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција, против судијата И. В., поради основано сомнение дека сторил повреда од член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, на начин што постапувајќи како судија во прекршочниот оддел, по прекршочни предмети, постапил нестручно и несовесно, со тоа што од денот на приемот на предметите до денот на настапување на апсолутна застареност не превзел никакво дејствие.

Во Барањето е наведено дека на ден 05.05.2010 година од страна на членови на Советот бил извршен увид во дел од застарените прекршочни предмети по кои постапувал судијата И. В., и било констатирано дека во голем број на прекршочни предмети донел пресуди со кои обвинетите се ослободуваат од одговорност заради настапување на апсолутна застареност за водење на прекршочна постапка, а од денот на приемот на предметите до денот на настапувањето на апсолутна застареност, судијата не превзел никакви дејствија. Тоа се следниве прекршочни предмети:

Прк бр. 3522/08; Прк бр.3540/08; Прк бр.3561/08; Прк бр.3566/08; Прк бр.3567/08; Прк бр.3568/08; Прк бр.3569/08; Прк бр.3570/08; Прк бр.3583/08; Прк бр.3654/08; Прк бр.3656/08; Прк бр.3590/08; Прк бр.3591/08; Прк бр.3651/08; Прк бр.3653/08; Прк бр.3661/08; Прк бр.3664/08; Прк бр.3413/08; Прк бр.3415/08; Прк бр.3416/08; Прк бр.3418/08; Прк бр.3422/08; Прк бр.3444/08; Прк бр.3448/08; Прк бр.3510/08; Прк бр.3511/08; Прк бр.3671/08; Прк бр.3674/08; Прк бр.3687/08; Прк бр.3693/08; Прк бр.3694/08; Прк бр.3703/08.

Од увидот во погоре наведените прекршочни предмети е констатирано дека истите застареле поради непревземање на потребните процесни дејствија во прекршочната постапка. Видно од приложениот извештај станува збор за предмети во кои делото е сторено во 2007 година, а одлуките се донесени во 2009 година. Согласно одредбата од

член 42 став 1 алинеја 1 е предвидено дека „Прекршочната постапка не може да се поведе, ниту да се води ако помине една година од денот кога е сторен прекршокот“ , во алинеја 2 од истиот став и член стои дека „Застарувањето на прекршочното гонење започнува од денот кога е сторен прекршокот“, а во алинеја 7 од истиот став и член стои дека „Застареност на прекршочното гонење настанува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што според закон се бара за застареност на прекршочното гонење“. Во предметите нема доказ за извршена достава во смисла на член 89 од Законот за прекршоци, односно нема доказ дека судијата издал наредба или резолуција, за закажување на претрес, ниту доказ дека сторителите на прекршоците се повикани. Со тоа што од страна на судијата не се превземени никакви процесни дејствија од денот на приемот на предметите, настапила апсолутна застареност, а по настапување на застареноста, судијата И. В. донел пресуди со кои обвинетите ги ослободил од одговорност, токму поради настапување на застареност за водење на прекршочна постапка. Во таа насока по извршениот увид во доставните книги со кои се задолжени доставувачите, констатирано е дека за ниеден од евидентираните предмети и покрај тоа што стои констатација на обвивката на предметот дека е закажано рочиште, нема регистрирано ниту една покана за достава на било која од странките во постапката. До странките воопшто не е доставен ниту препис од пресудата.

Имајќи го предвид наведеното, И. В., судија во Основниот суд Т., нестручно и несовесно ја вршел судиската функција и сторил повреда на член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, односно несовесно, ненавремено и немарно ја вршел судиската функција во погоре наведените прекршочни предмети.

Судскиот совет на Република Македонија, на Седницата одржана на 11.06.2010 година, донесе Заклучок од 11.06.2010 година, да се води единствена постапка против судијата И. В.

Со допис од 14.06.2010 година, Комисијата за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција, до судијата И. В. го достави на одговор Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

Со писмен поднесок од 25.06.2010 година, судијата И.В. се изјасни во врска со барањето, при што наведе дека во судот постоела пракса, која ја затекнал од неговото преместување во прекршочното одделение - април 2008 година, да не се водат доставни книги на доставувачите за доставување на поканите од прекршочното одделение до странките.

Комисијата на ден 15.12.2010 година одржа состанок и согласно чл. 83 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет поднесе Извештај со Предлог до Судскиот совет на Република Македонија да донесе Одлука за поведување постапка за нестручно и несовесно вршење на судиската функција против И.В., судија на Основниот суд Т., а согласно член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, в.в. со чл. 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Сл.в. на РМ бр. 175 од 18 ноември 2010 година).

Советот, на одржаната Седница на ден 23.12.2010 година донесе Одлука од 28.12.2010 година, за поведување на постапка за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција против судијата И. В.

Комисијата одржа расправа на 21.01.2011 година, на која беше присутен подносителот на барањата Б. У., судијата И. В. и неговиот бранител адв. А. П- Ѓ.

На расправата, подносителот на барањето наведе дека останува во целост кон поднесените барања.

На расправата судијата И. В., по однос на првото Барање за поведување постапка за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, кажа дека оставинскиот предмет О.бр.379/06 го работел во текот на 2006 година и приговара во целост на содржната и списите во предметот и дека овој предмет, по завршувањето го зеле на увид и други судии за потребите по предмети, а од крајот на 2006 година не му бил достапен тој предмет. Кажа дека обвивката на предметот е изменета и не ја признава, со неа лесно може да се манипулира, на обвивката имало запишано само едно рочиште, а неговиот оставински предмет има две одлуки, две решенија. За него е спорен записникот од 26.06.2006 година, кој е во оригинал во предметот и кажа дека тој записник воопшто не бил негов, дека е вметнат накнадно и потписите не се од учесниците во постапката и потписот на предлагачот М. П., и дека тоа може да се утврди од доставниците, од претставката и од кривичната пријава до ОЈО Т. Вториот записник од 26.06.2006, кој е во фотокопија во предметот - не е спорен за судијата и кажа дека всушност тој е оригинален записник. Судијата достави оригинален записник од 26.06.2006 година наместо записникот од истата дата кој се наоѓа во фотокопије во списите на предметот и кажа дека му бил даден од Д. П. Судијата вториот предлог за расправање на оставината од 17.11.2006 година го достави во оригинал. Судијата го достави и записникот од 22.11.2006 година во оригинал. Кажа дека сите овие списи во оригинали (вториот предлог и записникот) ги добил од предлагачот М.П. од Т. и не му е познато од каде странките ги имале овие записници во оригинал. Наведе дека во второто решение О.бр.379/06 од 22.11.2006 година е испуштено, односно дека е направена техничка грешка во образложението во третиот ред каде стои ...на кое се јавија сите наследници наведени во предлогот....., испуштено е да се вметне зборот ...не..., односно требало да стои : ...не се јавија сите наследници... бидејќи на тоа рочиште беше присутен само предлагачот. Судијата кажа дека клаузулата на правосилност не е ставена ниту потпишана од негова страна. Судијата по однос на второто барање за поведување постапка за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, наведе дека се работи за затечена судска пракса, а праксата во прекршочно одделение била само со усмена наредба на дотичниот судија да се закажат предметите и поканите со се барањето да се дадат во архива, каде во ниедна книга не било забележан приемот на тие покани. Судијата наведе дека странките воопшто не се оштетени.

На расправата Комисијата ги изведе следните докази и тоа: изврши увид во предметот О.бр.379/2006, Предлог за покренување на оставинска постапка од 15.06.2006 година, Договор за поклон Ов.бр.1734/94 од 01.07.1994 година; Извод од матична книга на родени бр. 03-10/1 од 03.07.1980 година – М. П. – предлагач; Извод од матична книга на умрени на име Ѓ. П. од 17.02.2000 година; Поседовен лист Уп.бр.1223-1639/1 од 21.09.2005 година; Одобрение бр.15-2050 од 28.07.1980 година за доградба и изградба на станбен објект; Копие од катастарски план бр. 1223-1639/1 од 02.09.2005 година, Извод од матична книга на умрени на име В. П. од 14.01.1998 година; Записник од 26.06.2006 година - на кој е донесено процесно решение за запирање на оставинска постапка поради немање имот; Записник од 26.06.2006 година - Решение О.бр.379/06 од 27.06.2006 година; Предлог за покренување на оставинска постапка од 17.11.2006 година (копие); Одобрение за доградба бр.10-620/1 од 21.04.1971 година; Записник од 22.11.2006 година; Решение О.бр.379/06 од 22.11.2006 година со печат на правосилност од 23(13).11.2006 година; Службена белешка од 09.03.2010 година составена од судија И. В.; Поднесок од наследниците од 09.03.2010 година (за ставање правосилност на Решение од 27.06.2006 година), Поднесок од наследниците од 10.03.2010 година (за отповикување на правосилноста на Решение од 22.11.2006 година); Службена белешка од 07.04.2010 година од судија Д. М.; Записник од 07.05.2010 година; увид во предметот ВПС.бр.151/06 за

физичка делба на оставината; Доставници за прием на Решение од 27.06.2006 година од наследниците без дата на прием со назнака – НЕ СЕ ЖАЛАМ; Повлекување на претставка од подносителите од 30.09.2009 година; Поднесок за повлекување на кривична пријава до ОЈО Т. од 09.03.2010 година; Записник за судско порамнување за физичка делба од 28.09.2006 година; Решение на ОЈО Т. од 26.03.2010 година; во Попис на списите О.бр.379/2006 година (корица) во Претставката на подносителите – наследници на оставина и учесници во предметот О.бр.379/2006; увид во Прекршочни предмети: 3522/08, 3540/08, 3561/08, 3566/08, 3567/08, 3569/08, 3570/08, 3583/08, 3654/08, 3656/08, 3590/08, 3591/08, 3651/08, 3653/08, 3661/08, 3664/08, 3413/08, 3415/08, 3416/08, 3418/08, 3422/08, 3444/08, 3448/08, 3510/08, 3511/08, 3671/08, 3674/08, 3687/08, 3693/08, 3694/08 и 3703/08; Известување за начин на вршење на достава на прекршочни предмети до Архивата на ОС Т. од раководителот од 22.06.2010 година; Известување до судијата И. В. бр.0301-Су.бр.1065/10 од 23.06.2010 година; Извештај за извршен увид во прекршочни предмети по кои постапувал судија И. В. од 05.05.2010 година; записник О.бр.379/06 од 26.06.2006 година во оригинал и се приклучува во списите на предметот; се чита и записник од 22.11.2006 година под О.бр.379/06 во оригинал и се приклучува кон списите на предметот; увид во Предлогот за поведување на оставинска постапка од 17.11.2006 година, во оригинал, поднесен од предлагачот М. П. и се приклучува кон списите на предметот; се чита дописот од претседателот на судот Х.З. од 20.01.2011 година заведен под Су.бр.58/1 и службени белешки две од 04.06.2008 година од судијата И. В.; Извештај за извршен увид во прекршочни предмети од работна посета извршена од страна на Апелациониот суд, извршена на 23.02.2010.

Комисијата на одржа состанок, на кој по двете поднесени Барања за утврдување на нестручно и несовесно работење на судијата И. В., ја утврди следната фактичка состојба:

По однос на Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од 02.02.2010 година, а по прибавување на предметот О.бр.379/06, констатира дека е поднесен Предлог за покренување на оставинска постапка на ден 15.06.2006 година од страна на М. П. како предлагач, а за расправање на оставината на покојниот му татко Ѓ. П. Кон предлогот доставил договор за поклон ОВР бр.1734/94 од 01.07.1994 година, заверен пред Општинскиот суд Т., извод од матична книга на родените на име М. П., поседовен лист УП бр.1223-1639/1 од 21.09.2005 година, одобренеја за доградба и надградба бр.15-2050 и бр.10-620/1, копија од катастарски план бр.1223-1639/1 од 02.09.2005 година, извод од матична книга на умрените бр.295-14 од 14.01.1998 година на име В. П. При поднесувањето на Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиска функција во предметот не се наоѓале сите списи во предметот, туку оние кои се наведени во Барањето. Со увидот во предметот О.бр.379/06 Комисијата утврди дека странките доставиле фотокопии од записникот за одржано рочиште од 26.06.2006 година кој се наоѓа во фотокопија во предметот, Предлог за покренување на оставинска постапка од 17.11.2006 година. Од увидот во предметот Комисијата констатира дека има два записника со иста дата од 26.06.2006 година и тоа, едниот е во оригинал, а другиот е во фотокопија. Во едниот записник, кој е во оригинал, е констатирано од страна на судијата дека се јавиле предлагачот – учесникот и сите останати учесници во оставинската постапка и дека е приложен договор за поклон заверен пред Основниот суд Т. ОВ.бр.1734/94 од 01.07.1994 година и дека сите учесници пред судот изјавиле дека се запознати со договорот за поклон кој покојниот Ѓ. П. го оставил за време на својот живот и изјавиле дека го признаваат и бараат во целост да биде реализиран, по што судијата донел процесно решение со кое ја запрел оставинската постапка на покојниот Ѓ. П. поради немање имот на негово име, бидејќи целокупниот имот на покојниот е опфатен во договорот за поклон. На записникот се потпишани судијата, записничарот и сите учесници, освен С.Ч.. Во другиот

записник, кој е во фотокопија, е констатирано од страна на судијата дека се присутни сите учесници во постапката, согласно член 137 од ЗП, составил смртовница во која го навел само името на покојниот, датумот кога починал, местото на смртта и ги навел законските наследници по име и презиме. Констатирал дека покојниот не оставил тестамент ниту договор за доживотна издршка, зел изјава од сите учесници со која се примаат за наследници врз оставината на покојниот. На крајот од записникот потпишани се судијата, записничарот и наследниците. Комисијата утврди дека судијата донел решение на ден 27.06.2006 година, кое е во фотокопија во предметот, со кое за законски наследници на оставината на покојниот Ѓ. П. ги огласил претходно наведените учесници. Во предметот нема доказ – доставници, покани за расправање на оставината од 26.06.2006 година.

Во предметот се наоѓаат доставници за прием на решението од 27.06.2006 година од сите учесници на кои стои забелешка – не се жалам, освен на доставницата од Д. П.

Во предметот се наоѓа и предлог за покренување на оставинска постапка од 17.11.2006 година, кој е во фотокопија во предметот, а заради накнадно пронајден имот, поднесен од М. П., записник од 22.11.2006 година, во фотокопија, на кој судијата констатирал дека без покана во судот се јавил предлагачот М. П., по што донел решение О.бр.379/06 на ден 22.11.2006 година, со кое се запира оставинската постапка на покојниот Ѓ. П. поради немање имот на негово име. На решението стои клаузула на правосилност и тоа со црно пенкало е напишана дата 13.11.2006 година, а со плаво пенкало единицата од бројот 13 е преправена во двојка. Во образложението на ова решение стои дека на закажаното рочиште се јавиле сите наследници наведени во предлогот. Во предметот нема ниту достави-покани до сите учесници во оставинската постапка, ниту има доставници за прием на решението од 22.11.2006 година. Во предметот има поднесок од учесниците во оставинската постапка од 09.03.2010 година со кој бараат Основниот суд Т. да им стави печат на правосилност и извршност на решението О.бр.379/06 од 27.06.2006 година. Во предметот има службена белешка составена на ден 07.04.2010 година од судијата Д. М. која по приемот на списите извршила увид и утврдила дека во предметот фали записникот од 27.06.2006 година во оригинал и решение од ова дата во оригинал, дека нема доставници за решение од 22.11.2006 година и дека е правосилно ставена без доставници со дата 13.11.2006 година, а во списите има копија од записник од 22.11.2006 година.

Во предметот се наоѓа и записник од 07.05.2010 година со цел судијата Д.М. да ги прибави сите списи кои се наоѓаат кај учесниците во постапката а кои се во оригинал и бара изјаснување и проверување на сите списи во предметот, од страна на учесниците во оставинската постапка. На расправата од 21.01.2011 година судијата И. В. на Комисијата ги достави во оригинал: записникот од 26.06.2006 година, записникот од 22.11.2006 година и предлогот за покренување на оставинска постапка од 17.11.2006 година.

Комисијата по однос на Барањето за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од 02.06.2010 година и по прибавување на прекршочните предмети наведени во барањето и по извршениот увид во нив, утврди дека од денот на приемот на предметите до денот на настапување на апсолутна застареност, судијата не превзел никакви дејствија.

Имајќи ја во предвид вака утврдената фактичка состојба, Советот одлучи како во изреката на ова решение од следните причини :

По однос на првото Барање за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од 02.02.2010 година, судијата постапувал нестручно и несовесно , со тоа што има изготвено два записника од 26.06.2006 година, од кои во едниот донел процесно решение за запирање на оставинската постапка на покојниот Ѓ. П. поради

немање имот на негово име, бидејќи целокупниот имот е опфатен со договор за поклон заверен пред Основен суд Т. под ОВР.бр.1734/94 од 01.07.1994 година и на кој записник се всушност потпишани подносителот-учесник М. П., и учесникот Д. П. кој ги потпишал останатите учесници во постапката, кое нешто се утврди од изјавите на учесниците дадени на записникот од 07.05.2010 година кој го водела судијата Д. М. и тоа е наведено на втората страна од записникот во пасус 4 и 5. На вториот записник од 26.06.2006 година судијата составил смртовница согласно член 37 од Законот за вонпроцесна постапка, но истата не е во согласност со член 139 од истиот закон, бидејќи не ги содржи податоците утврдени во овој член. На ова рочиште судијата расправал за оставината на покојниот Ѓ. П. и ги прогласил за законски наследници учесниците во постапката наведувајќи дека покојниот не оставил ниту тестамент, ниту договор за доживотна издршка и расправал за оставината на покојниот, како законски наследници. На овој записник се потпишани сите учесници во постапката.

Воедно беше ценета и одбраната на судијата дадена на расправата од 21.01.2011 година, каде судијата И. В. негираше дека записникот од 26.06.2006 година каде е донесено решение за запирање на оставинската постапка е негов записник, но не ја прифати, бидејќи учесникот М. П. потврдил дека е потпишан на овој записник, како и учесникот Д. П.

Нестручноста и несовесноста на судијата, Советот утврди дека се состои во тоа што судијата и покрај тоа што во предметот има договор за поклон доставен од страна на подносителот на предлогот за покренување на оставинска постапка, донел решение О.бр.379/06 од 27.06.2006 година со кое за законски наследници врз оставината на покојниот Ѓ. П. ги огласил учесниците во постапката.

Воедно беше ценета одбраната на судијата дадена на расправата за тоа дека во предметот не бил приложен Договорот за поклон, но Советот не ја прифати ваквата одбрана, бидејќи во Предлогот за покренување на оставинска постапка е наведен и Договорот за поклон и е цитиран низ целата содржина во предлогот.

Судијата И. В. постапил нестручно и несовесно кога го донел и Решението О.бр.379/06 од 22.11.2006 година со кое ја запрел оставинската постапка на покојниот Ѓ. П. поради немање на имот на негово име, не наведувајќи прецизно и конкретно дека се работи за дополнително пронајден имот, па ваквиот диспозитив од решението не кореспондира со предлогот и записникот од 22.11.2006 година. Понатаму во образложението на истото решение во став 2 навел дека на рочиштето се јавиле сите наследници наведени во предлогот за покренување на оставинска постапка, а кое нешто Советот утврди дека не е сторено, односно судијата не ги повикал останатите учесници во оставинската постапка ниту пак има доказ доставници за нивно повикување. Ова решение воопшто не е ни доставено до учесниците во оставинската постапка, бидејќи во предметот нема доставници за прием на решението, а истото има клаузула на правосилност со дата 13.11.2006 година, па преправана во 23.11.2006 година.

Со ваквите дејствија судијата сторил повреда согласно член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, в.в. со чл. 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите.

По однос на второто Барање за утврдување на нестручно и несовесно вршење на судиската функција од 02.06.2010 година, судијата постапувал нестручно и несовесно со тоа што од денот на приемот на предметите до денот на настапување на апсолутна застареност, судијата не превзел никакви дејствија, кое нешто Советот го имаше во предвид врз основа на утврдената фактичка состојба од страна на Комисијата и тоа со увид во предметите наведени во барањето.

Со ваквите дејствија судијата сторил повреда согласно член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, в.в. со чл. 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите.

Врз основа на погоре наведеното, имајќи ги предвид изнесените факти и околности, Советот утврди дека постои одговорност на судијата И. В. поради тоа што постапувал нестручно и несовесно во вршење на судиската функција согласно член 75 став 1 алинеја 2 од Законот за судовите, па од тие причини, следуваше да се одлучи како во изреката на ова решение.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Александра Зафировска**

ПОУКА: Против ова решение, судијата има право на жалба до Советот за одлучување по жалбите на Судскиот совет, формиран при Врховниот суд на Република Македонија, во рок од 8 дена од приемот на решението.

Доставено до:

- Судијата
- бранителот адв. А. П.Ѓ.
- претседателот на Основниот суд Т.,
- подносител на барањето