**З А П И С Н И К**

**oд 314-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 10.07.2019 година, (среда) со почеток во 11,00 часот**

На седницата присуствуваа: Киро Здравев, претседател на Советот, Зоран Караџовски, Зоран Теофиловски, Шемседин Јусуфи, Гордана Спиреска, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојескаи Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Северна Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска и Претседателот на Врховен суд на РСМ- Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети и Селим Адеми - заменик претседател на ССРСМ поради користење на годишен одмор.

Записникот го водеше Анита Андоноска – генерален секратар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ, Вера Андрејчин, советник за односи со јавност и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, најнапред ги информираше членовите на Советот дека во Советот се присутни Јовица Јовевски во својство на подносител на претставка УПП.бр.08-251/19 и Миливој Мицевски кои бараат да присуствуваат на седницата.

Во врска со Дневниот ред предложи истиот да се дополни со нова точка 6 – „Донесување на одлука за времено упатување на судија во Основен суд Делчево“, а точките 6 - „Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите“, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија “ и 7 „Разно“ да се поместат за една точка нанапред и да се расправаат како 7-ма и 8-ма точка од Дневниот ред.

Воедно, истакна дека 5-та точка од дневниот ред - „Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија – претседател на суд“ е нејавна.

Отвори расправа по Дневниот ред со предложеното дополнување. Откако констатира дека никој не се јави за збор предложениот Дневен ред го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е усвоен следниот

**Д Н Е В Е Н    Р Е Д**

1. Усвојување на:

* Записник од 310-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 10.06.2019 година.

1. Донесување на Одлука за определување на вршител на должност – претседател на Виш управен суд.
2. Донесување на одлуки за продолжување на мандатот на судиите кои поднеле изјави за продолжување на мандатот, согласно Законот за судови.
3. Констатирање на престанок на судија-поротник на Основен суд Битола и Основен суд Гостивар.
4. Формирање на комисии на известители по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија – претседател на суд.
5. Донесување на одлука за времено упатување на судија во Основен суд Делчево.
6. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

* УПП.бр.309/19;
* УПП.бр.156/19, 178/19, 198/19, 208/19, 223/19, 248/19;
* УПП.бр.225/19, 246/19, 257/19, 269/19, 276/19;
* УПП.бр.23/19, 56/19, 229/19, 268/19;
* УПП.бр.97/19, 149/19, 172/19, 274/19, 288/19;
* УПП.бр.3/19, 286/19, 298/19, 310/19;
* УПП.бр.548/18, 835/18, 26/19, 36/19, 72/19, 84/19, 94/19, 116/19, 132/19, 161/19;
* УПП.бр.204/19, 216/19, 221/19, 236/19, 249/19, 260/19, 270/19;
* УПП.бр.441/18, 203/19, 251/19, 317/19;
* УПП.бр.867/18, 873/18, 66/19, 89/19, 98/19, 155/19, 164/19, 173/19, 184/19, 202/19, 217/19, 242/19, 252/19;

1. Разно.

**Точка 1**

По однос на 1-та точка од дневниот ред-Усвојување на Записник од 310-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 10.06.2019 година,**Претседателот на Советот** отвори расправа.

**Членот на Советот Зоран Караџовски** ги информираше останатите членови на Советот дека нема да гласа за усвојување на записникот од 310-та седницана Судскиот совет на Република Северна Македонија од 10.06.2019 година од причини што не присуствувал на седницата.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање Записникот од 310-та седница на Судскиот совет на РСМ од 10.06.2019 година.По гласањето констатира дека истиот е усвоен со 10 гласа - „За“, без измени и дополненија.

**Точка 2**

Донесување на Одлука за определување на вршител на должност – претседател на Виш управен суд.

За оваа точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** даде збор на **членот на Советот Лорета Горгиева**.

**Членот на Советот Лорета Горгиева** образложи дека мандатот на сегашниот претседател на Виш управен суд, судијата Лидија Ивановска истекува на ден 10.07.2019 година. Со оглед на околноста да се работи за судија кој не потекнува од Вишиот управен суд, туку матичен суд каде ја извршува судиската функција му е Управниот суд, предложи за ВД претседател на Вишиот управен суд да се постави судија од тој суд со оглед на околноста да сите судии од овој суд имааат одлични резултати во работењето. Како личен предлог за ВД претседател на Вишиот управен суд ја предложи судијата Анита Данилова која има многу добра оцена за работењето.

**Претседателот на Советот** постави прашање дали останатите членови на Советот имаа свој предлог за назначување на ВД претседател на Вишиот управен суд. Со оглед да никој не се јави за збор и не беше истакнат друг предлог **Претседателот на Советот** го стави на гласање предлогот истакнат од **членот на Советот Лорета Горгиева** и констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

За **ВРШИТЕЛ НА ДОЛЖНОСТА** претседател на Вишиот управен суд се определува **Анита Данилова**, судија на Виш управен суд и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.

Решението влегува во сила од 11.07.2019 година.

**Точка 3**

Донесување на одлуки за продолжување на мандатот на судиите кои поднеле изјави за продолжување на мандатот, согласно Законот за судови.

По однос на оваа точка од Дневниот ред, **Претседателот на Советот** образложи дека согласно Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ, бр.96/19) писмена изјава за продолжување на мандатот поднеле судиите Андон Атанасов од Основниот суд Радовиш, Јованка Никодиновска од Апелационен суд Скопје и Петкана Јадровска од Апелационен суд Битола

Ги изложи поднесените изјави за секој судија поединечно:

**За судијата Андон Атанасов од** Основен суд Радовиш наведе дека е роден на 08.11.1956 година, услови за старосна пензија исполнува на 08.11.2020 година, дека Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ, бр. 96/19) е стапен во сила на 25.05.2019 година, а изјавата за продолжување на мандатот од судијата е дадена на ден 04.07.2019 година и истата е благовремена.

Врз основа на наведените податоци, а согласно одредбата од чл.104 ст.2 и ст.3 од Законот за работни односи која предвидува продолжување најдолго до 1 година, **Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот мандатот на Андон Атанасов, судија во Основен суд Радовиш да се продолжи до 08.11.2021 година. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање и констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на Андон Атанасов, судија во Основен суд Радовиш, **СЕ УВАЖУВА.**

Мандатот судија на Основен суд Радовиш се продолжува до 08.11.2021 година**.**

Решението влегува во сила со денот на донесувањето -10.07.2019 година.

**За судијата Јованка Никодиновска** од Апелационен суд Скопје наведе дека е родена на 21.03.1956 година, услови за старосна пензија исполнува на 21.03.2020 година, дека Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ, бр. 96/19) е стапен во сила на 25.05.2019 година, а изјавата за продолжување на мандатот од судијата е дадена на ден 02.07.2019 година и истата е благовремена.

Врз основа на наведените податоци, а согласно одредбата од чл.-104 ст.2 и ст.3 од Законот за работни односи која предвидува продолжување најдолго до 1 година, **Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот мандатот на Јованка Никодиновска, судија на Апелационен суд Скопје да се продолжи до 21.03.2021 година. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање и констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на Јованка Никодиновска, судија на Апелационен суд Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

Мандатот судија на Основен суд Охрид се продолжува до 21.03.2021 година**.**

**За судијата Петкана Јадровска** од Апелационен суд Битола наведе дека е родена на 07.01.1956 година, услови за старосна пензија исполнува на 07.01.2020 година, дека Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ, бр. 96/19) е стапен во сила на 25.05.2019 година, а изјавата за продолжување на мандатот од судијата е дадена на ден 02.07.2019 година и истата е благовремена.

Врз основа на наведените податоци, а согласно одредбата од чл.-104 ст.2 и ст.3 од Законот за работни односи која предвидува продолжување најдолго до 1 година, **Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот мандатот на Петкана Јадровска, судија на Апелационен суд Битола да се продолжи до 07.01.2021 година. Откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање и констатира дека со 11 гласа „За“ е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на Петкана Јадровска, судија на Апелационен суд Битола, **СЕ УВАЖУВА.**

Мандатот судија на Основен суд Охрид се продолжува до 07.01.2021 година**.**

**Точка 4**

Констатирање на престанок на судија-поротник на Основен суд Битола и Основен суд Гостивар.

По однос на оваа точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** ги информираше членовите на Советот дека на денешната седница ќе се разгледа едно барање за разрешување судија поротник доставено од претседателот на Основниот суд Битола и две барања за разрешување судија поротник доставени од Претседателот на Основниот суд Гостивар

По однос на барањето доставено од Претседателот на Основниот суд Битола, **Претседателот на Советот** информираше дека Претседателот на Основен суд Битола до Судскиот совет на РСМ доставил допис СУ.бр.03-484/19од 03.06.2019 година со кој известува дела лицето Виолета Ласовска избрана за судија поротник во Основен суд Битола со одлука на Судскиот совет на РМ, бр. 02-142/3 од 08.02.2017 година е почината. Во смисла на чл.80 ст. 2 од Законот за судовите предложи Судскиот совет на РСМ да донесе одлука за престанок на мандатот судија поротник на лицето Виолета Ласовска поради смрт.

Отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, **Претседателот на Советот**

констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На судијата – поротник **Виолета Ласовска** избрана за судија поротник на Основен суд Битола со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија број 02-142/3 од 08.02.2017 година и престанува функцијата судија поротник, поради смрт.

По однос на барањето доставено од Претседателот на Основниот суд Гостивар, **Претседателот на Советот** информираше дека Претседателот на Основен суд Гостивар до Судскиот совет на РСМ доставил допис СУ.бр.03-140/18од 30.05.2019 годинасо кој исвестува дека судиите поротници Верица Николоска и Маја Наумческа до судот доставиле писмени изјави со барање за престанок на функцијата судија поротник. Во смисла на чл.42 в.в. со чл.80 ст. 1 алинеа 1 од Законот за судовите предложи Судскиот совет на РСМ да донесе одлука за престанок на мандатот судија поротник на лицата Верица Николоска и Маја Наумческа по сопствено барање .

Отвори расправа по предлогот. Со оглед да никој не се јави за збор, **Претседателот на Советот** констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На судиите поротници на Основен суд Гостивар – **Верица Николоска и Маја Наумческа**, избрани со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија број 02-1180/2 од 30.08.2018 година, им престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

**Точка 5 e нејавна**

**Точка 6**

По исцрпување на 5-та точка од дневниот ред, **Претседателот на Советот** изјави дека ќе се премине кон разгледување на 6-та точка од дневниот ред – „Донесување на одлука за времено упатување на судија во Основен суд Делчево“

По однос на оваа точка од дневниот ред збор даде на **членот на Советот Виолета Богојеска.**

**Членот на Советот Виолета Богојеска** ги информираше членовите на Советот дека Претседателот на Основен суд Делчево поднел барање за времено упатување на еден судија во Основниот суд Делчево кој ќе работи на граѓанска материја поради околноста да мандатот на судијата Зоран Глигоров од Основен суд Кочани кој претходно бил времено упатен да ја врши судиската функција во Основниот суд Делчево му истекувал на ден 20.07.2019 година. Дополни дека Претседателот на Основен суд Делчево информирал и дека судијата Зоран Глигоров од Основен суд Кочани е согласен да биде повторно времено упатен во Основен суд Делчево. Наведе дека со оглед на околноста да измените на Законот за судови не дозволуваат делегирање на наведениот судија во наредните пет години Советот со допис бр. 02-1041/19-4 од 01.07.2019 година се обратил до Претседателот на Основен суд Кочани со барање во најкус можен рок да достави мислење со предлог за времено делегирање на еден судија во Основниот суд Делчево.

Во продолжение истакна дека Претседателот на Основен суд Кочанидо Судскиот совет на РСМ доставил допис СУ.бр.1208-1/19 од 03.07.2019 година со кој известил дека во Основниот суд Кочани е одржан состанок на судиите по однос на наведеното барање при што е констатирано дека судот поради зголемениот прилив на предмети и помалиот број на судии од предвидените 10 по систематизација со кои функционира, е преоптоварен со работа, дека поради итниот карактер на одредени предмети судии од кривична област работат граѓански предмети и обратно од кои причини не е во можност да се совлада приливот на предмети. Дополни дека и покрај ваквата состојба во судот, Претседателот на Основниот суд Кочани известил дека на крајот на состанокот судијата Ванчо Трајков изразил согласност доколку е потребно и нужно да биде времено упатен да ја извршува судиската функција во Основниот суд Делчево што било прифатено со донесување заклучок.

**Членот на Советот Виолета Богојеска** истовремено истакна дека од направената анализа на судиите во Основен суд Кочани произлегува дека на граѓанска материја работат двајца судии, Виолета Миладиновска која има 155 предмети во работа и Ванчо Трајков со поголем број предмети во работа. Дополни дека судијата Зоран Глигоров кој ќе се врати во Основниот суд Кочани како матичен суд исто така е граѓански судија кој ќе ги превземе во работа предметите од судијата Ванчо Трајков. Наведе дека ваквата состојба ќе создаде услови повторното делегирање на еден судија од судот да не се одрази на ажурноста во неговото работење.Поради гореизложеното предложи Ванчо Трајков, судија на Основен суд Кочани времено да биде упатен на извршување на судиската функција во Основен суд Делчево.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по предлогот.

За збор се јави **членот на Советот Сашко Георгиев** кој наведе дека судијата Ванчо Трајков е соодветен избор за времено упатување во Основниот суд Делчево.

Откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор **Претседателот на Совето т**предлогот на членот на Советот Виолета Богојеска, Ванчо Трајков, судија на Основен суд Кочани да биде времено упатен да суди во Основен суд Делчево го стави на гласање.

По гласањето **Претседателот на Советот** констатира дека со 11 гласа „За“ е прифатен предлогот на членот на Советот Виолета Биогојеска и дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Ванчо Трајков,** судија на Основен суд Кочани, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот суд Делчево, сметано од 22.07.2019 година, најдолго за период од 1 (една) година од денот на упатувањето.

За упатувањето дa се извести претседателот на Основен суд Кочани и претседателот на Основен суд Делчево.

По исцрпување на 6-та точка од Дневниот ред **Претседателот на Советот** констатира дека ќе се премине кон разгледување на 7-та точка - „Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија“. Предложи со излагање на претставките да започне **членот на Советот Владе Богданоски**кој е известител по претставката УПП.бр.08-251/19 за која е присутен подносителот на истата**.**

Збор му даде на известителот, **членот на Советот Владе Богданоски.**

**Членот на Советот Владе Богданоски**ја изложи претставката Упп.бр.08-251/19 наведувајќи дека истата е поднесена против судија на Основен граѓански суд Скопје кој постапувал по предметот ВПП.бр.138/17, бидејќи според подносителот судијата нестручно и несовесно ја извршувал функцијата,постапувал спротивно на позитивните законски прописи, ја одолговлекувал постапката и бил крајно пристрасен и тенденциозен при постапувањето, што го правело недостоен за вршење на судиската функција. Во продолжение наведе дека постапката не се одолговлекувала по вина на судот, судијата превземал дејствија согласно закон и по барање на странките. Причина за одолговлекување била потребата од ново вештачење со оглед да се работело за предмет за физичка делба каде изготвување на вешт наод и мислење е неопходно потребно. Во дополнение истакна дека доколку странките сметаат дека судијата е пристрасен во постапувањето може да бараат негово изземање, како и дека имаат други правни средства на располагање. Согласно изложеното наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** даде пауза од 15 минути. Изјави дека седницата ќе продолжи во 13,10 часот со изложување на останатите претставки.

По завршување на паузата **Претседателот на Советот** наведе дека седницата ќе продолжисо излагање на останатите претставки од 7-та точка од Дневниот ред.

**Претседателот на Советот** збор му даде на **членот на Советот Зоран Караџовски** во својство на известител.

**Членот на Советот Зоран Караџовски**ја изложи претставката, **УПП.бр.08-309/1** при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по излагањето на известителот. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Зоран Караџовски по претставката УПП.бр.08-309/19 и констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.08-309/1 од 01.07.2019 година** во која подносителот изразува незадоволство од решението на претседателот на Основен суд Кочани со кое го одбил како неосновано барањето на судијата кој постапувал по предметот да биде изземен од постапувањето. Исто така се изразува незадоволство од првостепената пресуда на Основен суд Кочани К.бр.20/18 од 28.01.2019 година со која подносителот на претставката е огласен за виновен за сторување кривично дело ,,Телесна повреда‘‘, како и пресудата на Апелационен суд Штип КЖ-100/19 од 02.04.2019 година со која жалбата на подносителот на претставката е одбиена како неоснована. Советот констатира дека нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Согласно чл.36 ст.7 од Законот за кривична постапка против решението на претседателот на Основен суд Кочани не е дозволена посебна жалба, туку само со жалбата против првостепената пресуда. Предметната првостепена пресуда во конкретниот случај подлежела на контрола од страна на надлежен второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Штип кој дал доволно образложени причини врз основа на кои ја донел второстепената пресуда.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Зоран Теофиловски**.

**Членот на Советот Зоран Теофиловски**ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Зоран Теофиловски**. Со оглед да никој не се јави за збор претставките ги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-156/19** од 29.03.2019 година во која се изразува незадоволство од постапувањето нa судии на Основен суд Скопје 2 Скопје. Советот по расправата констатира дека по поднесена претставка од веќе е испратено Известување УПП бр.08-156/2019 од 19.06.2019 година. Со оглед на тоа дека новата претставка заведена под УПП бр.08-156/2019 од 17.06.2019 година, препратена на надлежно постапување на Советот од страна на Државниот управен инспекторат со допис бр.Ип1 бр.09-839 од 13.06.2019 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка. Претставка **УПП бр.08-178/19** од 11.04.2019 година, се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен граѓански суд Скопје, а во врска со донесена одлука по поднесен предлог за повторување на постапка. Со решение ТС бр.252/18 од 11.03.2019 година судот го одбил предлогот за повторување на постапка како неоснован, а подносителот смета дека судијата постапила нестручно, несовесно и пристрасно, ја злоупотребила својата положба и овластување и грубо ги повредила одредбите од ЗПП и правилата на Судскиот кодекс, со што сторила потешка дисциплинска повреда. Со одбивање на предлогот за повторување на постапка подносителот смета дека е спречен да дојде до заслужена правда.Советот констатира дека судот ги ценел сите предложени докази од двете странки во постапката, но одллучил да го одбие предлогот за повторување на постапка завршена со правосилна пресуда на Основен граѓански суд Скопје 2 Скопје ТС бр.869/10 од 28.12.2012 година, потврдена со пресуда на Апелационен суд Скопје ТСЖ бр.1665/13 од 28.11.2013 година и пресуда на Врховен суд Рев 1 бр.99/2014 од 09.07.2015 година. Основниот граѓански суд Скопје во решението ТС бр.252/18 утврдил дека исказот на сведокот не претставува нов доказ во смисла на член 392 став 1 точка 9 од Законот за парнична постапка, бидејќи како нови докази се сметаат само докази кои постоеле во моментот на донесување на пресудата, но не и биле познати на странката.Судијата во доставената изјава појасни дека постапила законито, професионално и стручно, а наводите во претставката за нестручност и пристрасност се паушални и невистинити и се со еднинствена цел да се изврши притисок врз понатамошното одлучување по постапката. Согласно член 342 од ЗПП, пресудата може да се побива поради суштествена повреда на одредбите од парничната постапка, погрешно или нецелосно утврдена фактичка состојба и поради погрешна примена на материјалното право.Наводите содржани во претставката се жалбени наводи, кои ги разгледува и согласно позитивните прописи е надлежен да одлучува по истите второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Скопје.Претставка **УПП бр.08-198/19** од 22.04.2019 година, подносителот е незадоволен од постапувањето по предметот МалВП бр.69/19 на судија на Основен суд Струмица. Наведува дека судијата сторила повреда што ја прави недостојна за вршење на судиската функција и постапила нестручно и несовесно, не ги почитувала на одредбите од ЗПП, на начин што поднесената тужба за надомест на штета заведена во Основен суд Струмица под МалВП бр.69/19 со решение од 16.04.2019 година ја отфрлила без да постои законски и правен основ.Советот констатира дека при предходно испитување на тужбата од страна на судот е констатирано дека подносителот како полномошникво постапката, при пишување на тужбата не доставил податок за електронско сандаче за достава на писмена, регулирано согласно член 98 став 4 од ЗПП, согласно кој поднесоците поднесени од адвокати, државен орган односно орган на државната управа, единици на локална самоуправа, правни лица и лица кои вршат јавни овластувања покрај податоците од став 3 треба да содржат и податоци за електронско сандаче за достава на писмена регистрирано согласно закон. Судот ги применил одредбите од член 101 став 1 од Законот за парнична постапка, па тужбата со решение ја отфрлил.Судовите се самостојни и независни, а своите одлуки ги засноваат на Уставот, законите и меѓународните договори. Судскиот совет нема надлежност да разгледува и да оценува судски одлуки, согласно позитивните законски прописи незадоволната страна може во определениот рок да поднесе жалба до второстепен суд, кој единствено има надлежност да одлучува за тоа.Согласно горенаведеното, Судскиот совет ја разгледа претставката и утврди дека истата е неоснована.Претставка **УПП бр.08-208/19** од 03.05.2019 година, подносителката е незадоволна од постапување на советот на Врховниот суд по поднесено барање за заштита на правото на судење во разумен рок, кое е отфрлено со решение ПРРРУ бр.150/17 од 13.02.2018 година. Подносителката на вака донесеното решение изјавила жалба поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, но со решение на Врховниот суд ПСРРЖ бр.49/18 од 02.04.2018 година жалбата е одбиена како неоснована и решението ПСРРУ бр.150/17 е потврдено.Според подносителката судиите споменатите решенија ги донеле лекомислено и несовесно и истите се незаконски, а судијата известител не успеала да влезе во суштината и целисходноста на предметното барање и дека вушност станува збор за еден предмет за денационализација заведен под Др бр.17-1218/1408 на кој се однесува барањето за судење во разумен рок. По направени извиди, Советот констатира дека по поднесено барање за заштита на правото на судење во разумен рок заведен под ПСРРГ бр.150/17 постапувал Врховниот суд кој по проучување на списите на предметот одлучил да барањето е неуредно, поради непостапување на подносителката по задолжението на судијата известител за уредување на барањето. Второстепениот совет на Врховниот суд одлучувајќи по изјавена жалба со решение ПСРРЖ бр.49/18 ја одбил жалбата како неоснована. Врховниот суд образложил дека барањето не е во согласност со член 36 став 3 од Законот за судовите и член 35 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, имајќи во предвид дека со едно барање за заштита на правото на судење во разумен рок може да се бара или утврдува повреда само во еден судски предмет, односно подносителката поднела барање кое не ги исполнува критериумите да се смета за уредно барање согласно закон, кое останало неуредно и по барањето за уредување. Претседателот на Одделот за судење во разумен рок во известувањето до Советот напомена дека подносителката пред Врховниот суд има поднесено повеќе барања за заштита на правото на судење во разумен рок за управни постапки, кои поголем дел се правосилно завршени со усвојување на барањето и досудување на правичен надоместок заради утврдена повреда на правото на судење во разумен рок. Согласно член 2 став 1 од Законот за судовите, судовите судат и своите одлуки ги засноваат врз основа на Уставот, законите и меѓународните договори ратификувани во согласност со Уставот. Во конкретниот случај, судиите на Врховниот суд одлучиле во рамките на законските одредби.Претставка **УПП бр.08-223/19** од 17.05.2019 година, изразено е незадоволство од пресудата П1 бр.217/17 на Основен суд Гостивар, потврдена со пресуда ГЖ бр.1032/18 на Апелационен суд Гостивар. Подносителот напоменува дека со одлученото од страна на судиите му била причинета штета и му било одземено основното право на заштита на имотот во судска постапка, сопственост на неговиот татко на кој имот имал воспоставено непречено владение. По направени извиди и врз основа на доставените изјави на судиите кои постапувале, Советот констатира дека по поднесена тужба за вознемирување на сопственост од страна на подносителот на претставката е заведен предмет пред Основен суд Гостивар П1 бр.217/17 за кој по две одлагања на подготвителното рочиште, на 13.09.2017 година поради неуредна достава на тужениот и на 10.10.2017 година по барање на полномошникот на тужениот со согласност на полномошникот на тужителот, главната расправа се одржала на 13.12.2017 година и донесена е пресуда П1 бр.217/17 од 12.01.2018 година. Судијата на Основен суд Гостивар врз основа на сите докази правилно ја утврдила фактичката состојба и донела правилна и законита одлука кога тужбеното барање го одбила како неосновано, што е и потврдено од страна на второстепен суд. Судечкиот совет на Апелационен суд Гостивар во своето правно становиште заклучил дека првостепениот суд правилно утврдил дека иако станува збор за нарушени односи помеѓу тужителот и тужениот, сепак тужителот не доставил ниту вербални ниту материјални докази дека тужениот го вознемирувал тужителот во остварување на неговото право на сопственост, односно не докажал дека тужениот извршил дејствија кои претставуваат ограничување или попречување на можноста за реализација на сопственичко-правните овластувања на тужителот. Сметаат дека е неспорно и веќе утврдено од првостепениот суд дека тужителот има изградено станбена зграда на земјиште кое се граничи со недвижниот имот на кој живее тужениот и дека тужителот е актвино процесно легитимиран, со тоа што тужителот е претпоставен сосптвеник, но за судечкиот совет е релевантно што не се докажало дека тужениот го вознемирувал тужителот во остварување на правото на сопственост на начин опишан во тужбеното барање. Согласно член 7, 205, 208 и 284 од Законот за сопственост и други стварни права, товарот на докажување на решителните факти во остварување на правото на тужителот е на страна на самиот тужител.Судскиот совет, согласно важечките прописи, не е надлежен да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлука донесена од страна на суд. Судската власт ја вршат судовите, кои се самостојни и независни органи, а судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, согласно одредбите од Законот за судовите.Наводите во претставката се жалбени наводи кој не е надлежен да ги цени Советот, за истите одлучувал второстепениот Апелационен суд Гостивар, кој ја одбил жалбата како неоснована и со јасни и образложени причини зашто подносителот на претставката, во конкретниот случај тужител не успеал во спорот. Претставка **УПП бр.08-248/19** од 29.05.2019 година, подносителоте незадоволен од постапувањето на претседателот на Основен суд Кичево по поднесен приговор за незаконитости при извршување на предмети. По упатување од страна на Министерството за правда, каде предходно се обратил, поднел приговор за незаконити дејствија преземени од извршител при извршување на предмет до претседателот на Основен суд Кичево на 13.05.2019 година, но напоменува дека сеуште нема одговор иако е изминат рокот за одговор од 72 часа. Наведува дека во овој период контактирал со претседателот на судот, но и покрај ветувањето дека ќе му биде одговорено тоа не било исполнето, со што подносителот е спречен да поведе постапка за незаконско извршување на извршителот. По направени извиди и врз основа на изјавата на претседателот на судот, Советот констатира дека судот постапил по поднесен приговор за незаконитости при извршување по предметите И бр.3868/10 и И бр.265/11 од 13.05.2019 година на подносителот на претставката како страна-должник, по што од страна на судот наредниот ден приговорот е доставен на извршителот кој постапува по предметите на одговор, согласно одредбите од ЗИ.Претседателот на судот појаснува дека во приговорот не е наведено конкретно дејствие или акт на извршителот, туку се приговара на целокупната постапка со предлог претседателот на судот да иницира постапка за да му бидат вратени парични средства од страна на извршителот. Извршителот својот одговор го доставил до судот на 31.05.2019 година, по што била изготвена одлука ППНИ бр.26/19 на Основен суд Кичево од 05.06.2019 година со која приговорот е одбиен и истата е доставена до подносителот на претставката.Наводите изјавени во претставката за непостапување од страна на претседателот на судот се надминати и по изјавениот приговор е донесена одлука. Доколку подносителот е незадоволен од одлученото, согласно ЗИ има право на жалба против решението на претседателот на основен суд до апелациониот суд на чие подрачје се наоѓа основниот суд. Со оглед на погоре наведеното, Советот по расправање по претставката констатира дека истата е неоснована.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Шемседин Јусуфи**

Пред почетокот на излагањето на претставките **членот на Советот Шемседин Јусифи** информираше дека ја повлекува претставката УПП.бр.225/19.

Пристапи кон изложување на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите

**Претседателот на Советот** констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Сашко Георгиев.** Отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Шемседин Јусуфи**. Со оглед да никој не се јави за збор претставките ( освен претставката УПП.бр.08-225/19) ги стави на гласање и предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.246/19-**Подносителот во претставката изразува незадоволство поради недонесени одлуки по неколку поднесени тужби до Управниот суд, како и поради донесени одлуки поради отфрлени тужби како неуредни, кои конкретно ги наведува по У - број.Советот ги ценеше наводите во претставката и по спроведени извиди и прибавено известување од Управниот суд најде дека по извршен увид во предметите-уписниците на електронскиот систем АКМИС, по поднесените тужби од тужителот Андреја Николовски е постапувано од страна на Управниот суд и донесени се одлуки. Конкретно по предметот У-4 бр.1411/12, со решение на Управниот суд од 23.06.2013 година, тужбата на тужителот била отфрлена као неуредна, а по изјавена жалба од тужителот, одлуката била потврдена од страна на Вишиот управен суд. По предметот У4-бр.408/2011, Управниот суд донел пресуда со која тужбата на тужителот била одбиена како неоснована, а по изјавена жалба на тужителот, пресудата била укината од страна на Вишиот управен суд и предметот бил вратен на повторно постапување. При повторното постапување предметот бил заведен под У-4 бр.40/2015 и на 16.02.2015 година била донесена пресуда со која тужбеното барање на тужителот било одбиено. По изјавена жалба на тужителот, Вишиот управен суд донел решение УЖ-2 бр.466/2016 од 15.12.2016 година со кое жалбата ја одбил како неоснована, а пресудата ја потврдил. По предметот У-3 бр.427/17 по поднесена тужба од тужителот Андреја Николовски, Управниот суд донел решение У-3 бр.427/17 од 18.09.2017 година со кое тужбата е отфрлена како неуредна, а по изјавена жалба, Вишиот управен суд го потврдил решпението на 21.03.2018 година. Управниот суд по предметот У-4 бр.1412/12 донел решение од 28.11.2012 година со кое тужбата на тужителот била отфрлена како неуредна. По изјавена жалба од тужителот, Вишиот управен суд со решение УЖ-2 бр.339/2016 од 31.08.2016 година, жалбата ја одбил како неоснована, а решението на Управниот суд го потврдил. По предметот 4-4 бр.1206/12 Управниот суд донел пресуда од 16.09.2013 година со кое тужбата била уважена, а оспореното решение на Министерството за труд и социјална политика било поништено и предметот вратен на повторно постапување. По изјавена жалба од тужениот орган, Вишиот управен суд донел решение УЖ-2 бр.232/15 од 03.06.2015 година со кое жалбата ја одбил како неоснована, а пресудата на Управниот суд ја потврдил.Согласно погоре изложеното Советот смета дека неосновани се наводите на подносителот дека Управниот суд не одлучил по поднесените тужби од негова страна, бидејќи согласно известувањето од Управниот суд по извршен увид во предметите-уписниците на електронскиот систем АКМИС е постапено по поднесените тужби од страна на Управниот суд и донесени се одлуки согласно законот. Во член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а во член 13 од истиот закон е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон.Согласно наведените одредби и Вишиот управен суд постапувал по изјавените жалби и донел одлуки согласно законските одредби, а делумно одлуките се и во корист на тужителот –подносителот на претставката. Врз основа на утврденото, Советот по расправата по претставката најде дека нема елементи за утврдување на одговорност на судиите од Управниот суд и од Вишиот управен суд за непостапување по предметите бидејќи истите постапиле и донеле одлуки по поднесените тужби од тужителот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.257/19** -подносителот изразува незадоволство во врска со работењето на судијата Орхан Асим од Основниот суд Битола кој во три последователни решенија ги одбил барањата за изрекување на парична казна на должникот Општина Битола кој не постапил по задолжението содржано во извршната исправа и не постапил по издадените налози од извршител, иако биле исполнети условите за изрекување на парична казна. Смета дека со ваквото постапување на судијата му се остава простор на должникот во недоглед да ја оддолговлекува постапката, дека на терен не е превземено ниту едно фактичко дејствие за уредување на земјиштето, а за тоа должникот не сноси никакви последиции целата постапка се доведува во прашање, а со тоа и извршувањето на правосилна и извршна одлука.Советот спроведе извиди и прибави известување од судијата кој постапувал по предметот по поднесеното барање за изрекување на парични казни. Судијата во изјавата наведува дека постапувајќи по поднесеното барање на ден 25.10.2018 година донел решение со кое го одбил барањето бидејќи не биле исполнети условите за изрекување на парична казна од чл.230 од Законот за извршување, но заклучил дека е возможно присилно извршување на обврската со доверување на друго лице да ја изврши на трошок на должникот со примена на чл.229 од Законот за извршување. Согласно известување од Општина Битола судијата утврдил дека должникот отпочнал постапка за избор на изведувач по пат на јавна набавка, што укажува на тоа дека обврската е од таков карактер што може да ја изврши и друго лице, а не само должникот. По изјавена жалба, ршението на првостепениот суд било укинато и при повторното постапување судијата на ден 29.11.2018 гоидна донел решение со кое барањето за изрекување на парична казна го одбил како неосновано. Ова од причина што со решение на претседтаелот на Основниот суд Битола ППНИ бр.172/18 од 31.10.2018 година извршувањето било одложено заклучно со 29.12.2018 година, а од друга страна должникот отпочнал постапка за избор на изведувач по пат на јавна набвака, која е во функција на исполнување на обврската. По изјавена жалба, Апелациониот суд Битола го потврдил решението на првостепениот суд.Од страна на извршителот било поднесено ново барање за изрекување парична казна и судијата повторно донел решение ИПК бр.1/19 од 20.03.2019 година со кое го одбил барањето. При одлучувањето судијата нашол дека нема односв за изрекување на нова парична казна врз основа на чл.230 ст4 од ЗИ бидејќи не е запазен законскиот редослед на постапување, при што имал предвид дека со решение ИПК бр.4/18 од 29.11.2018 година правосилно е одбиено барањето за изрекување на парична казна поднесено од извршителот врз основа на чл.230 ст.2 од ЗИ, а со оглед да претходно судот не изрекол парична казна по чл.230 ст.2 од ЗИ, ниту пак извршителот спровел наплата на парична казна согласно наведената одредба. Ова дотолку пиовеќе што должникот докажал дека пристапил кон исполнување на обврските, односно отпочнал низа постапки кои се во функција на исполнување на обврската согласно Налогот на извршителот.Врз основа на утврденото Советот по расправата по претставката најде дека правилно постапил првостепениот суд кога го одбил барањето за изрекување на парична казна, особено што во случајот должникот отпочнал постапка за избор на изведувач по пат на јавна набавка, а должникот со повеќе докази докажал дека пристапил кон исполнување на обврската, поради што немало основа за изрекување на парична казна, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.269/19-** подносителот изразува незадоволство поради постапувањето на судијата во текот на постапката, имено дека судијата не го зел предвид прецизирањето на тужбеното барање на записникот за главна расправа прекршувајќи ги основните принципи на парничната постапка од член 2 став 1 од ЗПП. Смета дека судијата го ставил тужителот во нерамноправна положба и во текот на постапката им помагал на тужените да успеат во спорот. Излага наводи по однос на фактичката состојба, како и наводи за погрешна примена на материјалното право.Советот ги ценеше наводите во претставката и по спроведени извиди и прибавено известување од судијата кој постапувал по предметот најде дека станува збор за спор за утврдување право на сопственост и утврдување ништовност на договор во кој тужбеното барање на тужителот-подносителот било одбиено како неосновано. На рочиште од 21.06.2018 година полномошникот на тужителот не извршил преиначување на тужбеното барање, туку дал само појаснување во врска со предметот на тужбеното барање. Во одлуката на судот се дадени доволно образложени причини за одбивање на тужбеното барање, како и законски одредби од Законот за земјоделско земјиште и Законот за сопственост и други стварни права од кои се раководел судијата при донесување на одлуката. По изјавена жалба од тужителот, Апелациониот суд донел одлука со која ја одбил жалбата како неоснована, а првостепената пресуда ја потврдил. Во жалбата тужителот ги изнел наводите од процесно правен и материјално правен аспект како и во претставката и по истите се произнел и Апелациониот суд Скопје при одлучувањето.Имено, во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од суд. Врз основа на утврденото Советот по расправата по претставката најде дека станува збор за жалбени наводи кои биле ценети од страна на второстепениот суд, кој е единствено надлежен да менува или укинува одлука, така што во конкретниот случај нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судијата кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.276/19 -**Подносителот во претставката изразува незадоволство поради неправилно утврдена фактичка состојба од страна на судот, како и неправилна примена на материјалното право, односно одредби од Законот за облигациони односи.Советот имајќи ги предвид наводите на подносителот спроведе извиди и прибави известување од судијата на Основниот суд Куманово кој постапувал по предметот. Во одговорот судијата наведува дека во конкретниот предмет постапувала стручно, законито, совесно и фрижливо согласно законот и врз основа на грижлива оценка на сите докази утврдила фактичка сосотојба и донела одлука. Воедно наведува дека тужителот го искористил правото на контрола на донеената одлука и изјавил жалба против одлуката на првостепениот суд, во која ги изнел жалбените наводи пред повисокиот суд, во случајот Апелациониот суд Скопје. Судијата изјавува дека врз основа на изведените докази и првостепениот и второстепениот суд донеле одлуки согласно законот.Во член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а во член 13 од истиот закон е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Советот смета дека во случајот станува збор за жалбени наводи кои подносителот ги изнел во жалбата и пред второстепениот суд и кои биле ценети од страна на судот, по што била донесена одлука со која првостепената пресуда била потврдена.Врз основа на утврденото, Советот по расправата по претставката најде дека нема елементи за утврдување на одговорност на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Гордана Спиреска.**

Пред почетокот на излагањето на претставките **членот на Советот Гордана Спиреска** гиинформираше членовите на Советот дека ја повлекува претставката УПП.бр.23/19.

Пристапи кон изложување на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Сашко Георгиев.** Отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Гордана Спиреска**. Со оглед да никој не се јави за збор претставките ( освен претставката УПП.бр.08-23/19) ги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**УПП-56/19 -** во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Велес, по предметите П4 37/18 и П4 70/18, оформени по тужба со предлог за издавање на привремена мерка за обезбедување на парично побарување, каде подносителот на претставката се јавува во улога на замешувач. Побарано е произнесување од Основен суд Велес. Во одговорот наведено е дека по предлогот за издавање на привремена мерка е донесено Решение П4 бр.70/18 од 22.02.2019 година, со кое предлогот се усвојува. Против донесеното решение во тек е жалбена постапка пред Апелациониот суд Скопје и наводите искажани во претставката ќе бидат ценети од повисокиот суд како жалбени наводи. Потребно е странката да го сочека исходот од постапката која се води пред Апелациониот суд Скопје. Во конкретниот случај, нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот. **УПП бр.229/19** - претставка за постапувањето на судии на Основниот суд Скопје 2 Скопје и судии на Апелациониот суд, во предмети офомени по приговор против решение на нотар за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа за наплата на долг за извршени угостителски услуги, по склучен договор за јавна набавка. Побарано е произнесување од двата суда. Првостепениот суд наведува дека наводите од претставката биле истакнати и во приговорот против платниот налог и биле ценети од негова страна. Во постапката извел материјални и вербални докази, предложени од двете страни, а при утврдување на фактичката состојба ги ценел и ги имал предвид исказите на законските застапници на странките. Ја ценел формата и содржината на сметките на чија основа е издадена фактурата и во образложението на пресудата се изнесени причините за фактите утврдени не само од материјалните докази, туку и од изведените докази со сослушување на странките. Сметките доставени во фотокопија не биле единствен и решавачки доказ при одлучувањето. Не е изведен доказ со економско и графолошко вештачење, но таков доказ ниту бил предложен, ниту пак приложен. Доказот со вештачење судот нема овластување да го определи по службена должност, во спротивно би сторил суштествена повреда на одредбата од чл.343 ст.2 т.13 од Законот за парнична постапка, која е од апсолутен карактер. Во одговорот од Апелациониот суд стои дека наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка како жалбени наводи, но истите не биле прифатени, бидејќи не биле поткрепени со било каков доказ, односно недостасувале докази во поткрепа на тужбеното барање во смисла на член 205 од ЗПП. Постапката е правосилно завршена и во конкретниот случај, нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по предметот. **УПП-268/19** - подносителот на претставката е незадоволен од постапувањето на судија од Апелационен суд Скопје, по предметот ГЖ бр.4676/18. Се работи за предмет оформен по тужба, каде тужител е подносителот на преставката, за утврдување право на сопственост со одржувачка и утврдување ништовност на договор за поклон. Видно од пресудите доставени во прилог на претставката, Основниот суд Скопје 2 донел пресуда П1 бр. 347/18 од 29.06.2018 година, со која тужбеното барање е одбиено како неосновано. Против првостепената пресуда изјавена е жалба до Апелациониот суд Скопје, кој со пресуда ГЖ бр.4676/18 ја одбил жалбата како неоснована и ја потврдил првостепената пресуда. Во образложението од пресудата се наведени и образложени причините од кои судот смета дека жалбените наводи се неосновани. Се работи за постапка која е правосилно завршена, во која биле искористени расположливите правни средства, а наводите истакнати во претставката веќе биле ценети од страна на повисокиот суд, како жалбени наводи. Во конкретниот случај, нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот, поради што смета дека претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Лорета Горгиева.**

**Членот на Советот Лорета Горгиева** пристапи кон изложување на претставките. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Лорета Горгиева**. Со оглед да никој не се јави за зборпретставките ги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-97/1** поради незадоволство поради нестручно и несовесно работење на судии на Oсновниот суд Гевгелија и на Апелационен суд Скопје.Во конкретниот случај согласно на членот 8 од Законот за извршување се спроведува извршување на одлука на странски суд признаена и изедначена со одлука на суд на Република Северна Македонија која произведува правно дејство на територијата на Република Северна Македонија согласно законските прописи на Република Северна Македонија во секој дел, па и во однос на споредбеното побарување- камата согласно член 266-а став 2 в.в член 266 –в став 1 и 2 од ЗОО, според кои на странска валута може да се пресмета само домицилна камата (во висина на едномесечна стапка на Еурибор за евра) во која насока треба да биде определувањето на начинот, видот и висината на пресметување на споредбено побарување на доверителот по основ на камата, а не камата во денарска противвредност на странска валута или законска затезна камата на валута словенски толари која е неважечка бидејки е заменета со евра, согласно правото на друга држава, во случајот Р.Словенија.Советот не најде елементи на нестручно и несовесно постапување на судиите на Основниот суд Гевгелија и на Апелациониот суд Скопје по предметот ППНИ-16/18. **Претставка УПП бр.08-149/1** поради незадоволство од постапувањето на Основен суд Куманово по предметите КС-КР-625/18 и КС-КР-629/18 и донесени одлуки. Советот утврди дека причините за одбивање на барањата се образложени во донесените решенија и истите се одговор на наводите во претставката. Предвид да не отпочнал со издржување на казните и до денот на влегување во сила на Законот за амнестија за осудениот е наредено издавање на потерница поради негова недостапност на органите за кривичен погон во смисла на член 25 став 5 од ЗКП в.в член 5 став 2 в.в член 4 став 1 од Законот за амнестија, судот наоѓа дека барањата за амнестија се неосновани.Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на повисок суд, кој како единствен надлежен суд во втор степен истите ги оценил како неосновани. **Претставка УПП бр.08-172/1** против судии на Апелациониот суд Гостивар поради незаконито вршење на судиската функција и пристрасно одлучување по предметот РОЖ-76/19, како и незаконито одлучување во истата постапка од судија на Основен суд Кичево. Советот не најде елементи на незаконито и пристрасно одлучување на судиите на Основниот суд Кичево и Апелациониот суд Гостивар и ги оцени наводите во претставката како неосновани, неиздржани и непоткрепени со докази. **Претставка УПП бр.08-274/1** се поднесува против судија на Основен суд Прилеп за донесена пресуда П.бр.133/15 и судии на Апелациониот суд Битола за донесена пресуда ГЖ-612/16. Советот утврди дека наводите од преставката како жалбени наводи биле предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на надлежниот апелационен суд , кој воедно ја ценел и законитоста на првостепената одлука, а двете донесени одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти, како за одлучувањето на судијата од првостепениот така и за судиите на второстепениот суд по конкретниот предмет.Советот најде дека судиите постапувале согласност со процесниот закон и донеле законски правични одлуки. **Претставка УПП бр.08-288/1** порадинезадоволство од постапување насудија на Основниот граѓански суд Скопје по предмет ППНИ-349/19. Од увидот во доставените списи кон претставката Советот констатира дека на ден 05.06.2019 година против решението ППНИ-349/19 од 23.05.2019 година сте поднеле жалба до Апелациониот суд Скопје, па наводите во претставката кои се и жалбени наводи ќе бидат предмет на оценка од страна на повисок надлежен суд.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Сашко Георгиев.**

**Членот на Советот Сашко Георгиев** пристапи кон изложување на претставките. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Сашко Георгиев**. Со оглед да никој не се јави за зборпретставките ги стави на гласање и предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.3/19** -се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Тетово. Наводите се во насока на тоа дека судијата не превзела дејствија согласно Законот за управување со движење на предметите, дека не ги почитувала законските рокови за определување на денот и часот на рочиштето, дека не ја објавила пресудата на веб страната на судот согласно законот, не превзела дејствија по укинување на пресудата за продолжување на постапката, односно дека ги повредила законските одредби за навременост и ажурност, одлучувала пристрасно и самоволно. Се изразува основано сомнение дека предметот не бил евидентиран во АКМИСОТ со цел да се оневозможи оштетениот во остварување на неговите права. Советот спроведе извиди и побара известување од судијата кој постапувал по предметот ПРК-ј бр.127/17, како и од претседателот на судот, по што го констатира следното:По поднесено Барање за поведување на прекршочна постапка од СВР ПС Тетово до Основниот суд Тетово, оформен е предмет ПРК-ј бр.127/17. Со автоматска распределба на предметите истиот бил доделен на судија од прекршочното одделение, кој постапувал по предметот. Со донесена Одлука за Годишен распоред на судиите, судијата бил распореден да постапува во граѓанскиот оддел, така што прекршочниот предмет бил доделен на друг судија, поточно на судијата Слаѓана Илиевска. Постапувајќи по предметот, судијата донела пресуда со која обвинетиот бил ослободен од одговорност. По изјавена жалба од оштетениот, Апелациониот суд Гостивар ја укинал пресудата на Основниот суд Тетово и предметот го вратил на повторно постапување. Судијата постапувајќи по дадените напатствија од второстепениот суд, на записник од 26.11.2018 година го сослушала обвинетиот и на 03.12.2018 година повторно донела пресуда со која обвинетиот се ослободува од одговорност, која пресуда е правосилна.Во својот одговор судијата наведува дека одлуката е донесена врз основа на севкупна анализа на сите докази, дека оштетениот приложил извештај од лекар специјалист кој извештај бил даден според кажување на оштетениот, а на кој судот не му поколонил верба по однос на повредите бидејќи немало вешт наод и мислење од лекар од судска медицина, а заради потврда на наодите за физички напад. Од сите изведени докази судијата стекнала длабоко убедување дека обвинетиот не го нападнал оштетениот во неговата канцеларија, кое нешто било потврдено и од сведоците кои биле очевидци на настанот. Поради тоа повторно судијата донела ослободителна одлука. Судијата наведува дека барањето за поведување постапка било заведено на ден 19.09.2017 година и при распределба на предметот бил доделен на друг судија кој постапувал по предметот и биле одржани две рочишта на 15 и 20.12.2017 година. Подоцна со Годишен распоред за работа бил доделен на судијата кој сега постапува по предметот и истиот закажал расправа за 06.02.2018 година на која бил сослушан обвинетиот, на 09.02.2018 бил распрашан сведок, очевидец на настанот, а на 23.02.2018 година била донесена пресуда со која обвинетиот се ослободува од одговорност. По изјавена жалба од подносителот на барањето, пресудата била укината и предметот вратен на повторно постапување. При повторното постапување судијата повторно го ослободила обвинетиот од одговорност, така што пресудата станала правосилна на 07.03.2019 година. Во известувањето судијата наведува дека постапката по предметот е водена согласно Законот за управување со движење на предметите во судовите, освен што одлуката не била објавена на веб страната на судот поради тоа што Акмисот во одделот за прекршоци не ја овозможува таа опција. Инаку, наводите на подносителот се жалбени наводи кои биле ценети и од страна на второстепениот суд, а првостепениот суд повторно донел ослободителна одлука за обвинетиот врз основа на слободно судиско убедување, односно врз основа на слободна оценка на доказите. Неточни се наводите дека судијата не презела потребни дејствија за продолжување и окончување на постапката бидејќи повторно е донесена одлука по укинувањето на истата од страна на второстепениот суд. Пресудата на Основниот суд Тетово ПРК-ј бр.148/18 од 03.12.2018 година станала правосилна на 07.03.2019 година.Во случајот станува збор за правосилно завршена постапка, искористено е правото на жалба, жалбените наводи биле ценети од второстепениот суд, а одлуката не била објавена на веб страната поради технички причини, предметот бил заведен во АКМИСОТ и е воден согласно Законот за управување со движење на предметите во судовите.Согласно член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Врз основа на погоре изложеното, Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судијата кој постапувал по прекршочниот предмет, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.08-286/19 -**Наводите на подносителот во случајот се однесуваат во врска со работата на судија на Апелациониот суд Битола кој ја преиначил простепената пресуда со која тужбеното барање за надомест на штета на тужителот (подносителот) е одбиено како неосновано. Изнесува наводи по однос на фактичката состојба за печатен речник на Печатница и нагласува дека претходно првостепениот суд два пати му го уважил тужбеното барање. Во текот на 2009 година истиот судија од Апелациониот суд Битола, претходно постапувал како првостепен судија по друг предмет. Во тој предмет подносителот бил сведок и од страна на неговата сопруга било барано изземање на судијата, но истото од страна на претседателот на Основниот суд Битола било одбиено. Смета дека сега во конкретниот предмет судијата на Апелациониот суд Битола намерно го изложува на нови трошоци во постапката.Советот по спроведени извиди најде дека во конкретниот случај станува збор за спор со основ надомест на штета во кој првостепениот суд-Основниот суд Битола постапувајќи по тужбата на тужителот (подносителот) двапати го усвоил неговото тужбено барање. Апелациониот суд Битола постапувајќи по изјавена жалба од тужениот, со пресуда ГЖ бр.104/19 од 23.04.2019 година, ја уважил жалбата и ја преиначил првостепената пресуда, така што го одбил како неосновано тужбеното барање на тужителот.Согласно член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Ви член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.Во случајот станува збор за пресудена работа, па врз основа на погоре изложеното Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судијата кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована.Претставката **УПП бр.298/19** е поднесена од анонимен подносител, се однесува во врска со работењето на судија на Oсновен суд Струмица, за кој подносителот наведува дека се пријавил на Оглас за избор на судија на Апелационен суд Скопје и за истиот тврди дека е корумпиран судија, дека како стечаен судија го уништил целото стопанство и економија на подрачјето на Струмица и Радовиш и дека е поврзан со точно определени луѓе за таа цел. Наведува дека судијата заедно со двајца стечајни управници прави големи зделки во одредени фими. Посебно ја издвојува зделката со стечајниот управник во стечајот во Бучим Радовиш, наведувајќи дека заедно со судијата поделиле многу пари. Воедно наведува дека и близок член од семејството на судијата е вмешан бидејќи врши вештачења по нарачка. Смета дека еден таков корумпиран судија не треба да биде избран во повисок суд.Судскиот совет оцени дека наводите кои ги изнесува подносителот се паушални и не се поткрепени со никаков доказ, па од тие причини согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози констатира дека најсоодветно е претставката да се архивира. **Претставка УПП бр.310/19-**се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Апелациониот суд Штип и конкретно подносителот наведува дека сопругот на обвинетата ја средил работата со сопругот на судијата кој одлучувал по предметот во кој подносителот се јавува како оштетен. Притоа појаснува дека со пресуда на Основниот суд Кочани, обвинетата била огласена за виновна за кривично дело „Тешки дела против општата сигурност, но дека по жалбата на обвинетата не е донесена одлука од страна на Апелациониот суд Штип. Подносителот наведува дека сеуште не е одлучено по жалбата бидејќи во времето кога го пишувал дописот е насловен и до претседателот на Апелациониот суд Штип од кого бара да биде разгледан предметот и најверојатно тогаш сеуште не било одлучено. Инаку изнесува наводи и по однос на фактичката состојба во врска со неговото паѓање при работа и видот на последиците и повредите со кои се здобил.По спроведени извиди Советот најде дека Апелациониот суд Штип постапувајќи по жалбата на обвинетите по одржана јавна седница на советот на ден 24.04.2019 година и по одржана усна, јавна и главна расправа на ден 27.05.2019 година на 31.05.2019 година донел пресуда со која обвинетата Марија Јосифова е ослободена од обвинение, а обвинетото правно лице Трговско друштво за вработување на инвалидни лица за производство, трговија и угостителство „Алекс-3“ ДООЕЛ Кочани е ослободено од кривична одговорност. Во пресудата се дадени доволно образложени причини, имено дека од изведените докази не се докажало надвор од разумно сомневање дека обвинетата Марија Јосифова го сторила кривичното дело за кое се обвинува, истата постапила согласно Правилникот за за минималните барања за безбедност и здравје при работа на привремени и мобилни градилишта, а кривичната одговорност на правното лице е објективна и произлегува од одговорноста на одговорното лице, односно се заснова на начелото на претпоставена одговорност, така да во дејствијата кои му се ставаат на товар на правното лице не се содржани законските елементи на кривичното дело за кое се обвинува. Ценети се сите приложени докази и по сеопфатна анализа на истите е донесена одлуката, а по однос на видот и карактерот на повредите ценета е лекарската докуметација.Согласно член 11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај второстепениот суд одржал усна, јавна и главна расправа на која ги сослушал странките, донел решение да се изведат предложените докази, па по сеопфатна анализа на сите докази донел ослободителна одлука. Судскиот совет нема надлежност да одлучува за менување или укинување на одлука донесена од надлежен суд. Имајќи предвид дека во случајот станува збор за правосилно завршена постапка, а врз основа на погоре изложеното, Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судиите кои постапувале по предметот, поради што претставката е неоснована.

**Претседателот на Советот** констатира дека седницата е завршена во 14,50 часоти дека продолжение на истата ќе следи на 11.07.2019 година (четврток) во 10 часот кога ќе се продолжи со расправа по 7-та точка од Дневниот ред - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НАЗАПИСНИК**

**oд 314-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 10.07.2019 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 11.07.2019 година, (четврток) со почеток во 10,20 часот**

На седницата присуствуваа: Киро Здравев, претседател на Советот, Зоран Караџовски, Зоран Теофиловски, Лорета Горгиева, Сашко Георгиев, и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Лидија Каначковиќ, Владе Богданоски и Виолета Богојеска - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РСМ - Јово Вангеловски, членови по функција, уредно поканети. Оправдано отсутни се и заменик претседателот на Советот, Селим Адеми и членот на Советот Гордана Спиреска.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ, Вера Андрејчин – советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

**Претседателот на Советот** откако констатира дека има потребен кворум за работа, наведе дека следи продолжение на 7-та точка од дневниот ред од 314-та седница од 10.07.2019 година – „Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија“.

**Претседателот на Советот** збор даде на **членот на Советот Мирсад Суроји.**

Пред почетокот на излагањето на претставките**членот на Советот Мирсад Суроји** ги информираше членовите на Советот дека ја повлекува претставката УПП.бр. 116/19.

Пристапи кон изложување на првата претставка УПП.бр.548/19.

**Претседателот на Советот** пред почетокот на излагањето на претставка УПП.бр.08-548/19, од страна на **членот на Советот Мирсад Суроји** констатира дека **членот на Советот - Зоран Теофиловски** ја напушти седницата од причини што предмет на претставката е предмет по кој членот на Советот постапувал во својство на судија и дека истиот не е присутен на седницата.

**Членот на Советот Мирсад Суроји** ја изложи претставката, при што наведе дека нема основ за одговорност на судијата кој постапувал по предметот.

**Претседателот на Советот** констатира дека повторно е повикан и присутен **членот на Советот- Зоран Теофиловски**, по што **членот на Советот Мирсад Суроји** продолжи со излагање на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Мирсад Суроји**. Со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на **членот на Советот Мирсад Суроји** по изложените претставки (освен по претставката УПП.бр.08-548/18 и претставката УПП.бр.08-116/19 која е повлечена) и констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-835/18** од 30.11.2018 година во која е изразено незадоволство од судска пресуда со која продолжило извршувањето и на подносителот му се задржува секој месец износ од 5.200 денари, а истиот е корисник на инвалидска пензија. Напоменува дека не е задоволен од целокупното судење, па бара да се сопре извршувањето и да се донесе ослободителна пресуда или повторување на судењето. По направени извиди Советот констатира дека станува збор за постапка започната со поднесеното барање за одлагање на извршувањето од подносителот на претставката, за што било донесено решение ППНИ бр.62/18 од 10.10.2018 година на Основен суд Кочани со кое барањето е одбиено, а налогот за извршување И бр.273/17 од 12.06.2017 година останал во сила. По изјавена жалба одлучувал Апелационен суд Штип кој со решение ГЖ бр.904/18 од 31.10.2018 година жалбата ја одбил како неоснована, а решението ППНИ бр.62/18 го потврдил. Судечкиот совет на второстепениот суд утврдил дека првостепениот суд не сторил повреди и правилно е применето материјалното право, изреката е јасна и разбирлива, а во образложението на решението се наведени доволно причини за решителните факти кои не противречат на изведените докази Од страна на судот биле ценети сите докази и околности од влијание за одлучување и врз основа на правилна оценка на доказите е донесена правилна и законита одлука.Согласно член 91 од Законот за извршување, одлагање на извршување е можно по барање на доверителот, но со оваа одредба му се дава можност на претседателот на судот, но не и обврска да го одложи извршувањето, па судот правилно утврдил дека причините наведени во барањето не се од таков карактер за кои може да се одложи извршувањето. Врз основа на утврденото од Судскиот совет, не се најдени елементи на нестручно и несовесно постапување од страна на судиите и по расправање по претставката Советот констатира дека истата е неоснована. Претставка **УПП бр.08-26/19** од 25.01.2019 година препратена на надлежно постапување од Влада на Република Северна Македонија, подносителот е незадоволен од начинот на водење на судската постапка за поништување на договорот за залог врз иден недвижен имот и бришење на заложното право од јавните книги, постапка правосилно завршена со пресуда 4П4 бр.578/14 од 25.09.2014 година на Основен суд Скопје 2 Скопје, како и постапување на судот по поднесен предлог за повторување на постапката за поништување на договорот за залог врз иден недвижен имот и бришење на заложното право од јавните книги завршена со решение 24 П4 бр.144/16 од 29.06.2018 година на Основен суд Скопје 2 Скопје. Предметот за кој се водела судската постапка е аферата Фиком, а подносителот на претставката е еден од тужителите-предлагачи во постапката.По направени извиди како и доставената изјава на судијата, Советот констатира дека за постапката започната со тужба со барање да се огласи за ништовен и да не произведува правно дејство Договорот за залог врз иден недвижен имот и да се наложи бришење на запишаната хипотека во јавните книги на недвижниот имот, Основниот суд Скопје 2 Скопје со пресуда П4 бр.578/14 од 25.09.2014 година одлучил тужбеното барање на тужителите да се одбие како неосновано. По изјавените жалби постапувал Апелационен суд Скопје кој со пресуда ГЖ бр.6495/14 од 15.01.2015 година жалбите на тужителите ги одбил како неосновани, а пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје ја потврдил. Од страна на тужителите била изјавена ревизија, а Врховниот суд со пресуда Рев2 бр.276/2015 од 08.10.2015 година ревизијата на тужителите ја одбил како неоснована. Тужителите, меѓу кои и подносителот како предлагачи поднеле предлог за повторување на постапката, согласно член 392 став 1 точка 9 од Законот за парнична постапка, а како нов факт е наведено донесување на пресудата К бр.3612/13 од 18.12.2014 година со која е утврдено дека е оспорено даденото полномошно на правните наследници на сопственикот на земјиштето, како по однос на волјата така и по однос на сторената злоупотреба.Основниот суд Скопје 2 Скопје постапувал по поднесен предлог за повторување на постапка и донесено е решение П4 бр.144/16 од 29.06.2018 година кое е доставено до странките, поточно уредна достава на решението до сите странки и нивните полномошници е направена заклучно со 28.03.2019 година. Наводите содржани во претставката се жалбени наводи кои веќе биле разгледувани од страна на Апелациониот суд и Врховниот суд и по однос на истите е веќе одлучено. По однос на постапувањето на првостепениот –Основен суд Скопје 2 Скопје по поднесен предлог за повторување на постапката, незадоволните предлагачи имаат право на жалба до второстепен суд. Претставка **УПП бр.08-36/19** од 29.01.2019 година, се изразува незадоволство од судија на Апелационен суд Скопје.Подносителката како еден од тужителите во постапката по поднесена тужба за утврдување на право на сопственост и редукција на право на наследување на правото на денационализација, од страна на Основен суд Скопје 2 Скопје е донесена пресуда П1 бр.325/15 од 25.05.2016 година со која тужбеното барање се усвојува и се утврдува дека тужителите имаат право на сопственост врз основа на правото на наследување на нивниот правен предходник. По изјавена жалба предметот е даден на надлежно одлучување на Апелационен суд Скопје, но иако од јуни 2017 година предметот е во судот, не е донесена одлука.Подносителката доставила две ургенции од 02.11.2018 година и 05.12.2018 година до претседателот на Апелационен суд Скопје, кој со известување УПП бр.627/18 од 08.11.2018 година и известување УПП бр.736/18 од 10.12.2018 година ја известил дека наводите за забрзување на жалбената постапка се оправдани и дека се дозволува приоритетно решавање, но сеуште судот не постапил по предметот. Смета дека судијата ја злоупотребила службената положба и овластување со свесно оддолжување на судската постапка, со што постапила нестручно, ненавремено и немарно во вршење на судската функција и спротивно на начелото за судење во разумен рок, па бара изземање на конкретниот судија од постапката.По направени извиди Советот констатира дека е прибавена изјава од судијата известител, кој појаснува дека конкретниот предмет не можел да се одлучи во законски предвидениот рок за одлучување на граѓански предмети во втор степен поради големиот обем на предмети во судот, а и фактот што станувало збор за предмет од посложен карактер, со напомена дека во меѓувреме предметот е решен и е во фаза на донесување на одлука.Наводите изјавени во претставката за непостапување од страна на судијата се надминати и по изјавената жалба е донесена одлука. По однос на барањето за изземање на судија поради ненавремено и неуредно вршење на судиската функција, согласно член 176 од Судскиот деловник ваквите барања му се предаваат на претседателот на судот. Судскиот совет не е надлежен да одлучува за барања за изземање на судија, во член 67 од Законот за парнична постапка е предвидено дека за барањето на странката за изземање одлучува претседателот на судот ако закон поинаку не е определено. Претставка **УПП бр.08-72/19** од 15.02.2019 година, се наведува дека во врска со судски предмет заведен по поднесена тужба на подносителот како тужител против тужениот АД ЕЛЕМ подружница РЕК Осломеј за работен спор поднел ревизија на 04.07.2018 година преку Основен суд Кичево до Врховен суд на Република Северна Македонија, а одговор на ревизија од тужениот добил на 31.08.2018 година. Подносителот побарал ажурирање на постапката преку Основен суд Кичево до Врховен суд на 04.02.2019 година, но дознал дека предметот не е стигнат до Врховен суд, иако во разговор претседателот на судот тврдел дека предметот е пратен на 25.09.2018 година. Напоменува дека ги има пратено сите судски трошоци и такси за ревизија, имал поднесено предлог за повторување на постапката кој предлог бил отфрлен од првостепениот и второстепениот суд и затоа ревизијата е секогаш дозволена, а дека со ваквото постапување му се попречува пристапот до правично судење и судење во разумен рок, па бара да се преиначи пресудата РО ПОВ бр.1/2017 и да наложи повторување на постапката. Во Судскиот совет е евидентирана претставка од подносителот и заведена под УПП бр.629/18 во врска со пресудите донесени од Основен суд Кичево и Апелационен суд Гостивар, кои наводи Советот веќе ги разгледал и со Известување УПП бр.629/18 од 16.10.2019 година го известил подносителот на претставката.По спроведените извиди и изјавата доставена од претседателот на Основниот суд Кичево, Советот констатира дека е извршена проверка во граѓанското одделение и тетратката за достава на предмети до Апелационен суд Гостивар, конкретниот предмет РО ПОВ бр.1/2017 по поднесено барање за ревизија на ден 25.09.2018 година е пратен и примен во Апелационен суд Гостивар, а по нивно барање по повод поднесена претставка на подносителот.Во врска со барањето за повторување, Советот нема надлежност да обезбеди повторување на постапката. Претставка **УПП бр.08-84/19** од 20.02.2019 година, за незадоволство од пресудата на Апелационен суд Битола, подносителот поднел тужби до Основен суд Битола заведени под РО бр.895/17 со правен основ трансформирање на работен однос на неопределено време и РО бр.114/18 со правен основ поништување на решение и утврдување дека договорот за работа по сила на закон е договор за работа на неопределено време, а за истите Основниот суд Битола донел пресуда РО бр.895/17 од 05.07.2018 година со која ги усвоил тужбените барања. Апелациониот суд Битола донел решение РОЖ бр.704/18 од 12.11.2018 година со која е незадоволен подносителот, смета дека напатствијата што се содржани во истата се спротивни на фактичката состојба и позитивните прописи, по со своето влијание придонеле во повторената постапка Основниот суд Битола да донесе пресуда РО бр.363/18 од 22.01.2019 година со која тужбеното барање е одбиено, а изразува сомнеж за стручноста и совесноста на судечкиот совет.По направените извиди и врз основа на прибавените изјави на судиите на Апелационен суд Битола, Советот констатира дека одлуката на судот е во согласност со член 355 и 358 од Законот за парнична постапка. Во решението судечкиот совет утврдил дека е сторена суштествена повреда на одредбите од постапката, односно причините врз кои се заснова пресудата се нејасни и неразбирливи и истите не произлегуваат од содржината на изведените докази. Судот го применил член 46 став 4 од Законот за работните односи, во кој е предвидено дека по исклучок работниот однос заснован со договор за вработување на определено време може да се трансформира во работен однос на неопределено време, ако работникот работи повеќе од две години на работно место кое е ослободено по основ на пензионирање или други основи и за кое се обезбедени финансиски срества, односно констатирале дека со оваа одредба е пропишано само можност за трансформација на работниот однос од определено на неопределено време, по оценка и одлука на работодавачот, а не трансформација по сила на закон.Наводите во претставката се жалбени наводи и за истите одлучувал надлежниот второстепен Апелационен суд Битола, кој дал јасни и образложени причини зашто подносителот на претставката, во конкретниот случај тужител не успеал во спорот. Претставка **УПП бр.08-94/19** од 01.03.2019 година, за постапување на судечкиот совет на Апелационен суд Битола, а во врска со донесеното решение ТСЖ бр. 44/19. По поднесено барање за спроведување на извршување над имотот на подносителката, бил донесен налог за извршување врз недвижност И бр.2131/2018 од 22.11.2018 година за кој бил поднесен приговор од подносителката преку својот полномошник. Надлежниот Основен суд Охрид со решение ППНИ бр.347/18 од 17.12.2018 година го усвоил приговорот, а налогот за извршување го ставил вон сила. По изјавена жалба на доверителот постапувал Апелационен суд Битола, кој го донел решението ТСЖ бр.44/19 од 28.01.2019 година со кое жалбата на доверителот Комерцијална банка е усвоена, решението ППНИ бр.347/18 е укинато и предметот е вратен на првостепениот суд на повторно одлучување.Според подносителката во споменатото решение судиите не постапиле професионално, не го ценеле секој доказ посебно и сите заедно, од нивна страна дадени се нестручни и непрофесионални напатствија, односно сугестивни напатствија. По направени извиди, Советот констатира дека во врска со конкретниот предмет била одржана седница на која судијата известител опширно ги запознал останатите членови на советот со содржината на предметот, а целосно и детално биле проучени списите на предметот. Судечкиот совет утврдил контрадикторности помеѓу причините дадени во образложението на решението на првостепениот суд и приложените докази од странките, особено во делот на заклучокот од каде произлегува побарувањето на доверителот и по однос на заклучокот дека побарувањето на доверителот во целост било исплатено од должникот, кој заклучок не соодветствувал во приложените докази. Од тие причини одлучиле предметот да се врати на повторно одлучување, како целосно би се расчистиле спорните прашања и би се утврдиле решителните факти кои би биле од значење за правилно и законито одлучување. Во решението ТСЖ бр.44/19 советот констатирал дека согласно член 5 од Договорот помеѓу доверителот и должникот е предвидено дека за секое поединечно користење ќе се склучувале посебни договори и анекси кон договорите во кои поблиску ќе биле утврдени условите за користење и дека вака склучените договори и анекси кон договорите претставувале негов составен дел, односно Договорот од 01.06.2011 година претставувал само договор за одобрување на лимит за должникот во рамките на кој ќе му биле одобрувани кредити и други банкарски услови. Иако претставката се однесува за постапување на судечкиот совет на Апелационен суд Битола кој одлучувал по предметот заведен под ТСЖ бр.44/19, Судскиот совет не го разгледуваше постапувањето на еден од судиите затоа што истиот не ја врши повеќе судиската функција поради пензионирање. Врз основа на позитивните законски прописи подносителот има право на жалба на одлуката на првостепениот суд до надлежен второстепен суд. Претставка **УПП бр.08-132/19** од 19.03.2019 година, поради незадоволство по постапување на Основен граѓански суд Скопје, а во врска со предметот ТС бр.530/17. Се напоменува дека постапката е поведена со тужба од 27.11.2001 година, а првостепена пресуда ТС бр.975/07 е донесена на 29.09.2016 година, но по изјавена жалба предметот е укинат и вратен на повторно одлучување со решение ТСЖ бр.1403/17 од 23.11.2017 година на Апелационен суд Скопје. Во повторена постапка предметот се наоѓа во доказна постапка и се изведуваат нови докази, што е спротивно на напатствијата на второстепениот суд. Предметот бил доставен до Бирото за судски вештачења за што од страна на вештите лица бил изготвен дополнителен наод и мислење, а по приговори на тужениот биле изготвени и дополненијана вештите лица, иако приговорите се однесувале на прашања кои веќе биле повеќе пати истакнувани во текот на постапката и биле давани одговори. Но, судијата на расправен записник од 20.02.2019 година повторно донела решение предметот да се даде на супервештачење на вешти лица од Агенција за судски вештачења АСВ ДООЕЛ Скопје. Подносителот смета дека ваквото постапување и водење на постапката со неосновано и неоправдано определување на супервештачење ја доведува во прашање непристрасноста, совесност и стручноста на судијата и на овој начин се повредени правата на подносителот. По направени извиди и прибавена изјава на судијата кој постапува по предметот како претседателот на совет, Судскиот совет констатира дека судот со цел да донесе исправна одлука која ќе има целосно утврдена фактичка состојба сообразна со материјалните и усните докази, наредил вештачење заради правилно правораздавање и целосна заштита на правата на странките. Од тие причини е побарано дополнување на вештачењето од страна на Бирото за судски вештачења но, по вложени приговори за кои бирото давало контрадикторни произнесувања, а со цел судот да донесе исправна одлука наредил супервештачење до Агенцијата за судски вештачења АСБ Скопје. Судијата напоменува дека неспорно е дека Бирото за судски вештачења има способен кадар кој може да одговори на поставените прашања, но забелешката на судот е по однос на преоптовареноста со работа на ова биро.Наводите содржани во претставката претставуваат основи за поднесување на жалба, а од причина што пред судот постапката е во тек, подносителот може овој правен лек да го употреби доколку не биде задоволен од донесената одлука на првостепениот суд. Претставка **УПП бр.08-161/19** од 01.04.2019 година препратена од Влада на Република Северна Македонија на надлежно постапување на Судскиот совет, а во врска со незадоволство од правосудна постапка со која подносителот на претставката е прекршочно казнет. Подносителот напоменува дека пренесувал огревни дрва за кои ја поседувал целокупната документација со соодветна испратница но, сепак бил казнет дека продава исечено дрво кое потекнува од шуми во државна сопственост за кое не поседува соодветна документација. Нагласува дека е во тешка финансиска состојба, дека е неправедно осуден и дека судијата постапувал пристрасно.По направени извиди Советот констатира дека Основниот суд Битола, со пресуда ПРК-О бр.179/17 од 02.10.2017 година, му изрекол прекршочна санкција и посебна прекршочна мерка одземање предмети бидејќи судот утврдил дека за дрвата подносителот не поседувал испратница, односно при извршената контрола на ден 16.06.2017 година, истиот приложил испратница со помината важност за ден 14.06.2017 година. Одлучувал Апелационионот суд во Битола кој со решение ПРКЖ бр.939/17 од 27.11.2017 година ја уважил жалбата, донесената пресуда ја укинал и предметот го вратил на повторно одлучување. Основниот суд Битола повторно донел пресуда ПРК-О бр.333/17 од 16.01.2017 година со која го огласил подносителот за виновен и ја изрекол истата прекршочна санкција глоба. Изјавената жалба е одбиена како неоснована со пресуда ПРК-Ж бр.166/18 од 22.03.2018 година и пресудата на првостепениот суд ПРК-О бр.333/17 е потврдена, а врз основа на правилно утврдената фактичка состојба и изведените писмени и вербални докази. Судот при одлучувањето ги применил одредбите од член 69 став 1 точка 11 од Законот за шумите согласно кои исеченото дрво во шумата како и надвор од шумата треба да е жигосано и снабдено со испратница кога се превезува или пренесува од местото на сеча или од место до место, а согласно став 11 ако исеченото дрво се превезува или пренесува без испратница или ако не жигосано се смета за безправно исечено. Членот 7 од Правилникот за видот и начинот на жигосување, го предвидува начинот за издавање на испратница, истата се издава за секое превозно средство на местото на утовар и важи за денот, часот и времето потребно за користење на испратницата. Согласно член 13 од истиот правилник се смета дека дрвото не е снабдено со испратница доколку податоците во истата не се совпаѓаат со товарот и средството со кое се врши превозот.Наводите содржани во претставката претставуваат жалбени наводи кои не е надлежен да ги цени Советот туку второстепениот суд, кој во конкретниот случај образложил зошто прифаќа да првостепената пресуда е правилна и законита. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**Претседателот на Советот**, на гласање го стави предлогот за неоснованост на претставката УПП.бр.08-548/18. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“е донесена следната

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-548/18** од 17.05.2018 година, подносителката на претставката е незадоволна од постапувањето на Основен суд Тетово и Апелационен суд Гостивар, а во врска со кривичен предмет заведен пред судот по поднесен обвинителен акт КО бр.417/11 на ОЈО Тетово, се напоменува дека обвинетите се лица кои се влијателни во средината во која живеат, па дека тоа е причината за донесените судски одлуки. Првата пресуда на Основен суд Тетово К бр.417/12 е донесена на 03.06.2013 година со која второобвинетиот и третообвинетиот во постапката се огласени за виновни и им е изречена казна затвор од шест месеци условно за време на една година да не сторат кривично дело, а за првообвинетата обвинението е одбиено бидејќи обвинител го повлекол истото во својот завршен збор. Со последната пресуда донесена од Основен суд Тетово К бр.678/16 од 30.03.2018 година и останатиот обвинет, од поднесеното обвинение третообвинет, е ослободен од вина. Подносителката не е задоволна од постапувањето на Апелационен суд Гостивар кој по изјавени жалби на обвинените незадоволни од пресудите на Основен суд Тетово, сите тие жалби ги прифатил како основани и предметот го враќал на повторно одлучување во првостепениот суд, наместо да донесе пресуда. Смета дека како оштетена страна иако ги бара своите права за заштита на својот приватен имот повеќе од десет години со разни постапки, сепак спорниот објект е целосно изграден, а со самото тоа на подносителката и е нанесена огромна материјална штета. Нејзиното незадоволство се однесува и на постапувањето на јавниот обвинител на ОЈО Тетово.Од подносителката е доставено и дополнение на претставка за судијата која последна постапувала по предметот презаведен под К бр.678/16 на Основен суд Тетово, во која се напоменува дека судијата ги пречекорила своите овластувања и сторила потешка дисциплинска повреда. По направени извиди и по прибавена изјава на судијата Советот констатира дека согласно годишниот распоред за 2018 година на Основен суд Тетово судијата е распределена да постапува во Оддел за прекршоци и истовремено и се дадени во работа и два кривични предмети, меѓу кои и предметот К бр.678/16, иако речиси дваесет години работи во граѓанска материја. Судијата превземала дејствија согласно закон за предметот да се реши на најбрз можен начин, а од причина што станува збор за стар предмет, кој бил во работа речиси шест години и дека постапувањето е во согласност со закон и со укажувањата на Апелационен суд Гостивар дадени во последната укината пресуда донесена од Основен суд Тетово. Наводите во претставката се жалбени наводи кој не е надлежен да ги цени Советот, за истите одлучувал надлежниот второстепенАпелационен суд Гостивар. Судовите се самостојни и независни, а судијата одлучува непристрасно со примена на закон врз основа на слободна оценка на доказите. По однос на изразеното незадоволство од поставувањето на јавниот обвинител, надлежен е Советот на јавни обвинители согласно член 9 став 1 алинеја 7 од Законот за Советот за јавни обвинители.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Виолета Богојеска.**

**Членот на Советот Виолета Богојеска** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Виолета Богојеска**. Со оглед да никој не се јави за зборпретставките ги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставка Упп. бр.204/19** – Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување и работа на администрација во граѓанско одделение на Основен суд Гостивар во предметот П1 бр. 91/17 и наведува дека во судот се водела постапка по наведениот предмет - основ утврдување право на сопственост, при што била донесена одлука на 12.12.2017 година, со која пресуда било одбиено неговото тужбено барање.Во текот на жалбената постапка на 20.12.2017 година, со поднесок до судот го откажал полномошното на неговиот дотогашен адвокат Лабинот Исмаили од Гостивар, а на ден 27.12.2017 година доставил жалба преку неговиот новоангажиран полномошник- адвокат Димитрија Димовски од Гостивар, за која жалба имал поднесено и уредно полномошно и било побарано пресудата да се достави до подносителот лично, односно до неговиот нов полномошник. Со оглед на тоа дека пресудата е од 06.09. 2018 година , во што се уверил од увидот во списите на предметот, сега поставува прашање кој ќе ги сноси последиците од евентуалното пропуштањето на роковите и бара од Советот да се ангажира во разрешување на оваа состојба.Врз основа на спроведените извиди и одговорот добиен од претседателот на судот, произлегува дека Основниот суд Гостивар на ден 12.12.2019 година донел пресуда по предметот П1.бр. 91/17 година, со која тужбеното барање на Ќирко Радически од Гостивар –(подносител на претставката), го одбил како неосновано, а пресудата била доставена до полномошниците на странките.Наведената пресуда П1.бр.91/17 од 12.12.2017 година, полномошникот на тужителот ја примил на 14.12.2017 година, видно од доставницата во предметот. Тужителот на 20.12.2017 година доставил поднесок дека го отповикал полномошното на адвокатот Лабинот Исмаили од Гостивар.Од страна на тужителот , преку неговиот адвокат Димитрија Димоски од Гостивар на 27.12.2017 доставена е жалба со прилог полномошно. Апелациониот суд Гостивар , постапувајќи по жалбата, донел пресуда Гж.бр. 294/18 од 06.09.2018 со која првостепената пресуда ја потврдил.Пресудата Гж.бр.294/18 од 06.09.2018 доставена е до полномошникот на тужителот – адвокат Димитрија Димоски од Гостивар на ден 23.04.2019 година.Со оглед на овие констатации, од страна на Советот не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка Упп. бр.08-216/19**- Во претставката подносителот наведува дека на ден 02.04.2016 година од страна на Управниот суд Скопје добил допис-уредување на тужба У-1.бр. 178/2016 од 01.04.2016 година, со кое судот го задолжил да во рок од 8 дена ја уреди тужбата а подносителот постапил на тој начин и ја доставил уредена тужбата на ден 08.04.2016 година, меѓутоа, судот не донел решение по тужбата, а како што наведува подносителот, дополнително во врска со овој предмет, Основниот суд Битола донел решение Кс.бр.271/09 од 15.09.2009 година, кое е правосилно.Од овие причини бара од Советот да му излезе во пресрет и на некаков начин да се задолжи Агенцијата за катастар и недвижности –Одделение Битола да му ги издаде имотните листови.Врз основа на спроведените извиди и одговорот добиен од овластено лице за постапување по претставки и предлози во Управниот суд, произлегува дека на ден 22.03.2016 година во Управниот суд, тужителот Стевче Атанасовски поднел тужба против тужениот - Агенција за катастар и недвижности – Одделение Битола, поради попречување на процес за спречување на решение,при што бил заведен предмет У-1.бр.178/2016. Постапувајќи по тужбата, судот со допис од 01.04.2016 година го задолжил тужителот да изврши уредување на тужбата, со оглед дека истата била неразбирлива и не можело да се утврди дали станува збор за поднесена тужба или за предлог за заштита поради незаконито дејствие, бидејќи неговите права загарантирани со Устав биле повредени со дејствие на службено лице во орган на државна управа.Со поднесоци од 11.04.2016, 16.05.2016, 31.05.2016, 10.06.2016 , 12.07.2016 и од 18.07.2016 година, постапувајќи по задолжението на судот, тужителот навел дека предмет на тужбата е предлог за заштита поради незаконито дејствие на тужените и притоа доставил разни документи од разни институции, се со цел да го докаже незаконското дејствие на тужените.Со оглед дека ја уредил тужбата, предметот У-1.бр.178/2016 бил презаведен под нов број- УСПИ бр. 13/2016.Дополнително поднели предлог за определување привремена мерка, со која ќе се забрани секакво незаконско однесување на Агенцијата и нејзините службени лица и да ја задолжи Агенцијата за катастар и недвижности Битола да постапи по барањето бр. 1214-1390 од 05.05.2008 година за спроведување на решението бр. 07-890/3 од 22.04.2008 година на Владата на РМ, во рок од 15 дена, при што по овој предлог бил оформен нов предмет УСПИ бр. 23/2016.Судот со решение УСПИ бр. 23/2016, УСПИ бр.13/2016 од 22.09.2016 година, предлогот за заштита поради незаконско дејствие на предлагачот го одбил како неоснован, како и барањата за надомест на трошоците.Врховниот суд на Република Македонија постапувајќи по изјавената жалба на предлагачот, донел решение УСПЖ.бр.8/2016 од 10.11.2016 година, со кое жалбата ја одбил како неоснована и решението на Управниот суд УСПИ бр. 23/2016, УСПИ бр.13/2016 од 22.09.2016 година, го потврдил.Примерок од решението УСПЖ.бр.8/2016 од 10.11.2016 година бил доставен до странките во постапката, при што примерок од одлуката бил примен и од страна на предлагачот на ден 30.12.2016 година.Со оглед на овие констатации, од страна на Советот не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка Упп. бр.08-221/9**- Во претставката подносителот изразува незадоволство од за работата на судија на Основен суд Битола, во предмет каде тој е тужен во постапката ТС1 бр. 39/18 - основ надомест на штета, каде тужител е Друштво за производство, трговија и услуги ВМ Визел увоз-извоз ДОО Битола – во стечај и наведува дека судијата сторила суштествени повреди на одредбите на постапката, имено на подготвителното рочиште одржано на ден 22.03.2019 година прифатила да се изврши увид врз предметите и опремата кои биле предмет на извршување во постапка која се води пред извршител и спротивно на одредбите од ЗПП го прифатила предлогот на полномошникот на тужителот увидот да го направи во присуство на извршителот и вештото лице (иако сеуште нема вештачење) - како сведоци, па на тој начин судијата го ставил тужителот во поповолна положба.Исто така тужителот со тужбата не доставил вешт наод и мислење ниту пак наговестил дека истиот ќе го достави најдоцна до првото подготвително рочиште. Додава дека судијата на записник од 19.04.2019 година, спротивно на одредбите од ЗПП, претходно повиканиот сведок- лицето (Зоран Ѓорѓиевски) самоиницијативно го назначила за вешто лице и продолжила да постапува пристрасно и необјективно и со тоа што извршителот- (Милица Николовска)само ја повикала на увидот, без да донесе одлука за тоа, спротивно на чл. 228 ст.3 и 287 од ЗПП.Поднесено е барање за изземање од постапување на судијата до Претседателот на судот, која постапка сеуште е во тек и на крај бара од Советот да превземе мерки од своја надлежност за санкционирање на незаконитите дејствија.Врз основа на спроведените извиди и одговорот добиен од ВД Претседателот на судот, како и од судијата која постапува по предметот, произлегува дека во наведениот предмет како проценител за попишаните предмети и опрема -предмет на постапката за надомест на штета во извршниотпредмет И.бр.2252/16 се јавува лицето Зоран Горгивски кој е вешто лице и е управител на фирмата Зимабо, која како установа соработува со лицето Жарко Илиевски како вешто лице – машински инжинер.Судот не го сослушал како сведок лицето Зоран, но му биле дадени задолженија да се утврди кои од предметите биле првично попишани во извршната постапка , а затекнати на лице место, кои се демонтирани и слично, се со цел да се отслика фактичката состојба на лице место.На увидот била присутна и извршителката која го замолила судот да даде исказ на рочиштето поради нејзина понатамошна зафатеност.Во извршната постапка неспорно е дека вешто лице било лицето Зоран, и според судијата тоа било само со цел да се придонесе кон правилно утврдување на фактичката состојба.Во конкретниот случај, постапката е во тек и наводите би биле евентуално жалбени наводи, доколку се изјави жалба по завршувањето на првостепената постапка и донесување на првостепена одлука. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“.Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдениоснови за постапување. **Претставка Упп. бр.08-236/19** - Во претставката подносителите изразуваат незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Велес кој ја донел пресудата К.бр. 245/15 од 10.07.2017 година. Воедно, наведуваат дека судијата во текот на постапката била несериозна и постапувала нелогични прашања, како да е бранител на обвинетите, а не како кривичен судија, а во наводите од претставката се анализираат делови од пресудата, како и доказите во постапката. На крај во претставката бараат од Советот да ја провери и оцени стручноста и совесноста на судијата при донесувањето на пресудата. Врз основа на спроведените извиди и доставените известувања од ВД Претседателот на судот, како и од судијата што постапувал по предметот, произлегува дека Основниот суд Велес, по спроведена постапка по Обвинителен акт КО.бр. 1293/14 од 27.04.2015 година на Основното јавно обвинителство Велес, против обвинетите Илија Гечев и Перо Ташев, двајцата од Кавадарци, донел пресуда К.бр. 245/15 од 10.07.2017 година, со која обвинетите се ослободени од обвинение.Против донесената пресуда, на ден 07.09.2017 година поднесена е жалба од страна на Основното јавно обвинителство Велес до Апелациониот суд Скопје. Постапувајќи по жалбата на Основното јавно обвинителство Велес, Апелациониот суд Скопје донел пресуда -Кж.бр.918/17 од 21.12.2017 година, со која жалбата на Основното јавно обвинителство Велес се одбива како неоснована, а пресудата на Основниот суд Велес К.бр.245/15 од 10.07.2017 година се потврдува. Пресудата станала правосилна на 21.12.2017 година по што предметот е архивиран на 22.03.2018 година. По однос на наводите во претставката за тоа дека во текот на постапката судијата била несериозна и дека постапувала нелогични прашања, судијата во своето известување истото го негира и наведува дека видно од Записникот од последна главна расправа одржана на 05.07.2017 година, кога истата завршила, стои констатација “странките немаат примедби и забелешки на текот на главната расправа“, што укажува за неоснованоста на истакнатите наводите во претставката. Во смисла на наведеното, Советот најде дека судиите по конкретните предмети постапувале во рамките на своите надлежности, непристрасно и во согласност со законските одредби, а донесените одлуки – Пресуда на Основниот суд Велес К.бр.245/15 од 10.07.2017 годинаи Пресуда на Апелациониот суд Скопје - Кж.бр.918/17 од 21.12.2017 година, содржат образложени причини за одлучувањето, така да не станува збор за необјективно одлучувањето при носење на одлуките. Имено, Апелациониот суд Скопје, постапувајќи како надлежен второстепен суд, имал увид во сите докази приложени кон списите на предметот, а ценејќи ги и наводите од жалбата, донел одлука со која ја потврдил првостепената пресуда. Согласно член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, како што впрочем во конкретниот случај е постапено, кога второстепениот суд ја потврдил пресудата на Основниот суд Велес, па оттука произлегува дека Судскиот совет на Република Северна Македонија нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонијане се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка Упп. бр.08-249/19** – За оваа претставка се изготви службена белешка со следнава содржина: До Судскиот совет на Република Северна Македонија, со претставка заведена под број 08-249 /19 од 29.05.2019 година, се обрати Генчо Милошески од Гостивар и воедно истата Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 11.07.2019 година, а по расправата се констатира дека истата најсоодветно е да се архивира. Имено, од содржината на истата всушност произлегува дека подносителот искажува незадоволство од содржината на одговор од Судскиот совет на РСМ, по поднесена претставка од негова страна од 04.06.2014година.Во конкретниот случај, од причини што во претставката УПП.08-249/19 од 29.05.2019 не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл.11 од Законот за постапување по претставки и предлози( Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.), а за што впрочем на подносителот по претставката му било одговорено со известувања УПП.бр.07-609/14 од одржана седница на Советот од 11.12.2014 година, следуваше дека најсоодветно е предметот да се архивира.Воедно, се изготви и известување до подносителот дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл.11 од Законот за постапување по претставки и предлози ( Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија нема да се повтори. **Претставка Упп. бр.08-260/19 -**Во претставката подносителот наведува дека Основниот суд Тетово донел решение СТ.бр. 362/06 од 05.03.2007 година со кое го усвоил предлогот за отварање стечајна постапка над должникот Македонски фолклор АД Тетово и дека со пресуда ТС-177/07 од 07.12.2010 и пресуда ТС 13/12 од 17.10.2012 –потврдено со решение на АС Гостивар ТСЖ.бр. 106/13 од 21.03.2013 година утврдено е разлачно побрување во износ од 16.149.200,00 денари.Подносителот на претставката како што наведува, веќе е сопственик на повеќе од 95% од недвижниот имот на должникот, но со поголемиот дел од објектите не располага, поради тоа што во нив сеуште се наоѓаат машините на стечајниот должник, а за истите плаќа данок на имот. Поради оддолговлекување на стечајната постапка, тој трпи загуби.Во случајот, дел од акционерите во Македонски фолклор АД Тетово -во стечај, манипулираат со поранешни вработени на тој начин што ги насочуваат да во групи од по неколку лица сукцесивно во повеќе наврати да поднесуваат барања за остварување право на судење во разумен рок пред ВСРСМ, со цел да се оневозможи стечајниот предмет да се суди во ОС Тетово.Тоа е спротивно на чл.10 од ЗПП-“судот е должен да ја спроведе постапката без оддолжување, во разумен рок, со што помалку трошоци и да ја оневозможи секоја злоупотреба на правата што на странките им припаѓаат во постапката“. На крај, во претставката се бара од Советот да преземе мерки за решавање на овој стар предмет. Врз основа на спроведените извиди и одговоротдобиен од претседателот на судот како и од судијата кој постапува по предметот, произлегува дека претставката е во целост неоснована. Имено, се работи за исклучително сложен предмет во кој се преземани многу дејствија за побивање на правни дејствија, неуспешен план за реорганизација, многу постапки се преземани во врска со имотот-стечајната маса, легализација на нелегализиран имот, а предметот го воделе повеќе судии. Ова го има утврдено и Врховниот суд на Република Северна Македонија - со решение ПСРРГ бр.19/2008 од 03.04.2018 година, а овој факт му е познат и на подносителот на претставката, бидејќи тој активно учествувал во стечајната постапка.Во моментот, стечајната постапка е во завршна фаза, односно по завршување на сите спорови околу имотот на стечајниот должник направена е нова проценка и од почетокот на 2018 година почната е постапка за впаричување на стечајната маса по пат на електронска продажба. На првата Е-аукција е извршена продажба на мал дел од имотот, додека на втората продажба имало добиени понуди за сите пакети, но одлука не е донесена поради неодржување на собранието на доверители свикано за 08.04.2019 година, заради поднесеното барање за изземање на стечајниот судија, барање за разрешување на стечајниот управник и слични барања поднесени од група на поранешни вработени. Во текот на 2018 година биле свикани повеќе Собранија на доверители, но повеќе од нив се одлагани поради физички немање на предмет-целиот предмет бил доставен до Врховниот суд каде се наоѓа сеуште, а во два наврати кога бил враќан на барање на судечкиот судија заради држење на Собрание, Собранијата биле неуспешни,односно немало кворум за работа или прекинување како што е случај со последното Собрание, со поднесување барање за изземање, разрешување и други обиди за пролонгирање на постапката од група поранешни вработени- злоупотреба на права на стечаен доверител на постапката. Според известувањето на судијата, со враќање на предметот од Врховниот суд, ќе се создадат услови за одлучување по добиените понуди за продажба на имотот - стечајната маса преку одржување на уште едно собрание или со одлука на стечаен судија, а со тоа и услов за свикување и на завршно собрание на доверители и заклучување на стечајната постапка.Со оглед на овие констатации, од страна на Советот не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка Упп. бр.08-270/19** -Во претставката се наведува дека во Вишиот Управен суд Скопје, на нејзиниот сопруг не му било дозволено да изврши увид во списите на предметот Уж.1 бр.575/19. Воедно, бара од Советот да интервенира со цел да му се дозволи на нејзиниот сопруг да изврши увид во списите на предметот во присуство на службено лице од судот.Врз основа на спроведените извиди и одговорите добиени од претседателот на судот, судијата кој постапувалпо предметот како и Вишиот судски референт произлегува дека на ден 07.06.2019 година по претходно одобрен увид во списите на предметот предметот Уж.1 бр.575/19, по изјавена жалба на подносителката на претставката, во судот се јавило лицето Страхил Трајковски - сопруг на Ленче Трајковска, кој приложил лични карти од него и неговата сопруга, меѓутоа истиот немал полномошно со кое би бил овластен од неговата сопруга да изврши увид во наведениот предмет. Со оглед да лицето Страхил Трајковски не е странка во постапката, а нема полномошно за вршење увид во предметот, не му било дозволено да изврши увид во предметот, се до исполнување на законските претпоставки за вршење на истиот. Од страна на службеникот во судот, исто така му било укажано дека увидот ќе му се дозволи доколку приложи потребно полномошно за вршење на ова процесно дејствие, но тоа не било сторено од негова страна. Со оглед на овие констатации, од страна на Советот не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Судскиот совет на Република Северна Македонија, во рамките на своите надлежности утврдени со закон, нема овластувања да интервенира на било кој начин при барање за вршење увид во списи на предмет заведен во одреден суд.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Владе Богданоски.** Воедно, констатира дека седницата ја напушти **членот на Советот Зоран Караџовски.**

**Членот на Советот Владе Богданоски** ги изложи претставките (освен претставкатаУПП.бр.08-251/19 реферирана на 10.07.2019 година поради присуство на подносителите). Наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Владе Богданоски**. Со оглед да никој не се јави за зборпретставките, вклучително и претставката УПП.бр.08-251/19 реферирана на 10.07.2019 година ги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**Претставкa УПП бр.08-441/18** по која одлучи да не се постапува согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози.Ова од причини што претставката е во врска со претходно поднесена претставка УПП бр.08-441/1 од 26.03.2018 година по која е постапено на седница на Судскиот совет одржана на ден 05.11.2018 година и доставено е известување до подносителот дека наводите се неосновани, како и по преставка УПП 08-441/8 од 08.01.2019 година и УПП 08-441/10 од 07.03.2019година за кои Советот одлучи да не постапува согласно со член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози. **Претставка УПП бр.08-203/19**против судија на Основниот граѓански суд Скопје поради незадоволство од донесена пресуда П1-84/17 од 20.12.2018 година.По спроведени извиди и прибавена изјава од судијата кој постапува по предметот Советот констатира дека Основниот суд Скопје 2 Скопје по тужба на тужителката Бранислава Поповиќ Тофоска од Скопје против тужен Зоран Поповски од Скопје за утврдување на право на сопственост донел пресуда П1-84/17 од 20.12.2018 година со која се признава тужбеното барање на тужителката, а се задолжува тужениот Зоран Поповски од Скопје да и го признае ова право. По донесената пресуда П1-84/17 од 20.12.2018 година изјавена е жалба од тужениот на ден 02.04.2019 година до Апелациониот суд Скопје како единствен надлежен суд кој во втор степен ги цени и ќе се произнесе по наводите во претставката кои суштествено во дел се жалбени навод. **Претставка УПП бр.08-251/19**против судија на Основен граѓански суд Скопје по предмет ВПП1-138/17, бидејќи нестручно и несовесно ја извршува функцијата, постапува спротивно на позитивните законски прописи и е крајно пристрасна и тенденциозна , што ја прави недостојна за вршење на судиската функција. Советот најде дека судијата во конкретниот случај постапувал и ги превземал процесни дејствија согласно на законските одредби.Предвид да постапката по предметот ВПП1-138/17 е во тек, подносителот треба да го сочека исходот на истата. **Претставка УПП бр.08-317/19** од анонимен подносител по која се одлучи да не се постапува.Ова од причина што согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Службен весник на Република Македонија“ бр.82/08) органот не постапува по анонимна претставка, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон.

**Претседателот на Советот** збор му даде на следниот известител **– членот на Советот Лидија Каначковиќ.**

Пред почетокот на излагањето на претставките **членот на Советот Лидија Каначковиќ** ги информираше членовите на Советот дека ја повлекува претставката УПП.бр.173/19.

**Претседателот на Советот**констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Зоран Караџовски**.

**Членот на Советот Лидија Каначковиќ** пристапи кон изложување на останатите претставки. Ги изложи и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

**Претседателот на Советот** отвори расправа по изложените претставкиод **членот на Советот Лидија Каначковиќ**. Со оглед да никој не се јави за зборпретставкитеги стави на гласање ипредложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“, е донесена следната

**О Д Л У К А**

**УПП 08-867/18** – подносителот е незадоволен од постапувањето на судија на Основен суд Берово, по предметот П5 бр.2/18 (за граѓанска одговорност за навреда и клевета), каде се јавува како тужител. Побарано е произнесување од судијата, кој во одговорот наведува дека се работи за постапка П5 бр.2/17, во која постапувал друг судија и со одлука делумно било уважено тужбеното барање на тужителот, но по повод жалба била укината од Апелационен суд Штип и предметот бил заведен под П5 бр. 2/18. Во повторената постапка, постапувал судијата против кого е поднесена претставката. Судијата како субјективни и паушални ги отфрла наводите во однос на нејзината непрофесионалност и пристрасност при одлучувањето, постапувала согласно укажувањата изнесени на второстепениот суд. Тонско снимање не е вршено, судницата во која се наоѓа системот за тонско снимање била зафатена од друг судија, за предмет со многу странки и сведоци и странките во конкретниот предмет се согласиле да не се врши тонско снимање, што е констатирано на записник и истиот е потпишан од присутните. За текот на водење на постапката, немало забелешка ниту од адвокатите, ниту од странките, записниците се уредно потпишани од сите, без било какви забелешки, ниту пак некој одбил да го потпише записникот. Поднесена е жалба до Апелациониот суд, наводите истакнати во претставката ќе се ценат во второстепената постапка. Нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот.

**УПП 08-873/18** -претставка во која се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Охрид, по предметот ВПП 271/17, предмет за прогласување на тестамент во оставинска постапка. Побарано е произнесување од судијата по наводите. Во одговорот судијата наведува дека постапката на прогласување на тестаментот е спроведена согласно законот и притоа ниту еден од присутните на расправата не истакнал приговор на прогласениот тестамент. Во законски опредениот рок од страна на странката – подносител на претставката ни била искористена ниту можноста за изјавување на тужба, со која би се оспорила содржината на тестаментот. Прогласувањето на тестаментот е постапка од деклараторен карактер и сите спорни околности можат да се испитуваат и утврдуваат во редовна граѓанска постапка. Нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот. **УПП 08-66/19 -** во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 1 Скопје, по предметот КПП бр.614/18, за издавање на наредба за вршење на претрес на дом.Побарано е произнесување од судијата. Во одговорот судијата наведува дека наредбата за претрес е издадена по повод кражба на златен накит и машина за шиење во стан кој се наоѓа на истата улица и во непосредна близина на адресата на осомничениот. Претресот бил извршен на 20.09.2018 година и за истиот се составени записници, во кои се наведени предметите кои се пронајдени и поради нивното сомнително потекло, биле одземени со потврда. Судот наведува дека подносителот на претставката е уредно потпишан на записниците и потврдите за одземање на предметите и дека наредбата е издадена во законски пропишаната форма и содржина. Во однос на начинот на кој е извршен претресот од полициските служби, судот упатува на можноста дека странката имала право да поднесе жалба за утврдување на неговата законитост, кое право не било искористено. Судскиот совет утврди дека во конкретниот случај судијата постапувал согласно законските одредби и нема елементи за нестручно и несовесно постапување. **УПП 08-89/19** - подносителот ја поднесува претставката за постапување на судија на Врховниот суд, по предметот Рев 2 бр.180/2017, поради донесено решение со кое ревизијата се отфрла како недозволена, бидејќи се работи за спор од мала вредност. Од увидот во претставката и прилозите кон истата, се работи за предмет оформен по приговор против решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа УПДР бр.436/15 на нотар. Основниот суд Скопје 2 Скопје донел пресуда со која е усвоен приговорот, а решението на нотарот се става вон сила и тужбеното барање се одбива како неосновано. Против пресудата жалба поднел тужителот - Друштво за снабдување со топлинска енергија, до Апелациониот суд Скопје, кој со пресуда ја уважил жалбата и првостепената пресуда ја преиначил на начин што решението на нотарот останува во сила. Против второстепената пресуда е изјавена ревизија до Врховниот суд, кој ја отфрил ревизијата како неоснована, поради тоа што се работи за спор од мала вредност, согласно чл.438 став 4 од ЗПП, каде е наведено дека во споровите од мала вредност не е дозволена ревизија против правосилна одлука на второстепениот суд. Правилото за дозволеност на ревизија неможе да се примени во спорови во кои во постапка по жалба второстепениот суд ја преиначил одлуката, затоа што се работи за спор од мала вредност каде ревизија не е дозволена. Заклучокот на Одделот за граѓански дела за дозволеноста на ревизијата, на кој подносителот се повикува, во образложението предвидува: „Законската одредба од член 438 став 4 од ЗПП е еден од случаите во кои со закон изрично е одредено дека ревизија не е дозволена. За да истата биде применета во постапка по ревизија и поднесената ревизија против правосилна одлука на второстепениот суд да се смета за недозволена, потребно е пред пониските судови, според вредноста на спорот, до заклучување на главната расправа, да се водела постапка предвидена од мала вредност“ – што е случај и во конкретниот предмет. Се работи за постапка која е правосилно завршена, во која биле искористени расположливите правни средства, а наводите истакнати во претставката веќе биле ценети од страна на Врховниот суд. Нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот за кој ја поднесувате претставката. **УПП 08-98/19** - во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Охрид, по предметот П4-94/17, каде подносителот на претставката се јавува како тужена странка. Побарано е произнесување од Основниот суд Охрид. Од судот доставен е одговор во кој информираат дека судијата кој постапувал по предметот е на породилно отсуство. Предметот е заведен на 23.08.2017 година, по тужба за надомест на нематеријална штета од сообраќајна несреќа. Одржани се три рочишта, на 28.11.2017, 24.01 и 07.03.2018 година, последното рочиште било завршно на истото е донесена пресудата. Пресудата е експедирана на 01.02.2019 година и изјавени се жалби до повисокиот суд. Видно од одговорот на судот и прилозите доставени во прилог на преставката, потврдени и основани се наводите од претставката дека пресудата е изготвена со задоцнување, надвор од законскиот рок. Ваквото постапување на судијата ќе биде предмет на оценка од страна на Судскиот совет, во рамките на надлежноста за следење и оценување на работата на судиите. **УПП-155/19** - подносителот на претставката е незадоволен од постапувањето на судија на Основниот граѓански суд Скопје, по предметот 13П3 28/14. Се работи за предмет по кој во два наврати е носена одлука од Основен суд Скопје 2 Скопје. Последната одлука е од 22.05.2017 година, против која е поднесена жалба на 08.06.2017 година. Апелационен суд Скопје по поднесената жалба донел одлука на 28.02.2019 година и истата е примена во Основниот суд Скопје 2 Скопје на 12.03.2019 година. Одлуката е правосилна и извршна. Се работи за постапка која е правосилно завршена, во која биле искористени расположливите правни средства, а наводите во претставката веќе биле ценети од повисокиот суд. Претставката е неоснована, нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата кој постапувал по предметот за кој е поднесена претставката. **УПП 08-164/19** – во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Основен суд Гостивар по предметот П4 76/16 и судии на Апелациониот суд Гостивар, по предметот ГЖ 1377/18. Предметот е оформен по тужба за надомест на штета, каде подносителот се јавува како тужител. Со пресуда на Основниот суд Гостивар, тужбеното барање се одбива како неосновано. Изјавена е жалба до Апелациониот суд Гостивар, кој со Пресуда ГЖ бр.1377/2018 од 10.01.2019 година, ја одбил жалбата како неоснована, а првостепената пресуда ја потврдил. Во преставката меѓу другото е наведено дека пресудата е подолго време задржана во судот и со задоцнување е доставена до странките. Од страна на Судскиот совет утврдено е дека предметот ГЖ бр.1377/2018 е примен во Апелациониот суд Гостивар на 09.11.2018 година, а решен на 10.01.2019 година. До Основен суд Гостивар е доставен на 01.02.2019 година, а примен од странката во март 2019 година. Од тоа произлегува дека пресудата е изготвена и доставена до странките во пропишаните рокови. Се работи за постапка во која биле искористени расположливите правни средства и постапката е правосилно завршена. Нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по предметот.**УПП 08-202/19** – претставка во која се изразува незадоволство од постапувањето на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје, по предметот РСВЗРГ-2/19. Од истата странка, на 30.05.2019 до Судскиот совет е поднесен и Предлог бр. 08-23/19, со барање за поведување на дисциплинска одговорност на истиот судија, за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, во постапувањето по истиот предмет. Судскиот совет одлучи претставката УПП 08-202/19 да се припои кон предметот оформен по поднесеното барање за утврдување на одговорност на судија. **УПП 08-217/19** – во претставката се посочува конкретен судски спор од работен однос, во кој подносителот е во својство на тужен, како работодавач кој распоредува вработен на друго работно место, кој е тужител во спорот. Од Судскиот совет бара да го разгледа и преиспита постапувањето по предметот во однос на правилна примена на законите. Предметот е оформен по тужба на вработен во државен орган, со која бара да се поништат како незаконити Одлука за откажување на договорот за вработување со понуда на нов променет договор бр.04-5322/1 од 31.08.2016 г. и Решение по приговор бр.04-5322/6 од 17.10.2016 г. и да се задолжи тужениот да го врати тужителот на работа на работно место гл.инспектор за професинални стандарди. Со пресуда IV РО-1342/16 Основен суд Скопје 2 го уважил прецизираното тужбено барање и го задолжил тужениот да го врати тужителот на работно место на ниво Б2. До Апелациониот суд Скопје изјавена е жалба од страна на тужениот, кој донел пресуда РОЖ 1090/17, со која жалбата делумно се уважува. Апелациониот суд ја потврдува пресудата на основниот суд, освен во став 3 од изреката, каде се преиначува и се пресудува да се задолжи тужениот да го врати тужителот на работа на работно место соодветно на неговата стручна подготовка, а барањето на тужителот да се задолжи тужениот да го врати тужителот на работно место на ниво Б2, се одбива како неосновано. Против второстепената пресуда до Врховниот суд е изјавена ревизија од страна на тужителот, кој донел Пресуда Рев 3 бр.16/18, со која се усвојува ревизијата. Врховниот суд ја преиначил пресудата на Апелациониот суд и пресудил жалбата на тужениот да се одбие како неоснована, а пресудата на Основниот суд Скопје 2 IV РО-1342/16 од 28.04.2017 година да се потврди. Судот наведува дека во конкретниот случај не се работи за спор по повод престанок на работен однос и не може да најде примена одредбата од член 102 од ЗРО, која уредува правна ситуација за враќање на работник на работа согласно неговото стручно образование, по правосилна одлука на суд, со која е утврдено дека на работникот незаконски му престанал работниот однос. Го оценува како правилен ставот на првостепениот суд дека тужениот треба да го врати тужителот на работното место Б2. Врховниот суд изнел доволно образложени причини кои се во поткрепа на донесената одлука. Постапката е правосилно завршена и биле искористени сите расположливи правни средства. Во конкретниот случај нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите кои постапувале по конкретниот предмет. **УПП бр.08-242/19** – претставката од анонимен подносител, се однесува на постапувањето на судија на Oсновен суд Струмица, по предмет П4 бр.25/18. Наведува дека судијата незаконски донел решение за издавање привремена мерка, на кое подоцна прави исправка. Наведува дека се работи за судија кој е нередовен на работа, неодговорен и нестручен во работата. Наводите на подносителот се паушални и не се поткрепени со никаков доказ, па од тие причини, согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози, претставката се архивира.

**Точка 8**

**Разно**

**Претседателот на Советот** констатира дека во оваа точка од Дневниот ред немаше предлози и излагања од страна на членовите на Советот.

**Претседателот на Советот** констатира дека Дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата e завршена во 12,10 часот.
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