

ЗАПИСНИК

од 389-та седница на Судскиот совет на
Република Северна Македонија

Седницата се одржа на ден: 06.12.2021, (понеделник) во 10:35
часот во салата за седници.

Присутни членови:

- **Павлина Црвенковска**, претседател
- **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
- **Киро Здравев**, член
- **Ханиф Зендели**, член [online]
- **Зоран Теофиловски**, член [online]
- **Лорета Горгиева**, член
- **Гордана Спиреска**, член [online]
- **Сашко Георгиев**, член
- **Мирсад Суроџи**, член
- **Миљазим Мустафа**, член
- **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

- **Мери Радевска**, член
- **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд [уредно поканета]
- **Бојан Маричиќ**, министер за правда [уредно поканет]

Присутни од стручната служба:

- **Весна Толева**, генерален секретар
- **Љубиша Арсиќ**, државен советник
- **Вера Андрејчин**, советник
- **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

- Претставник од **Институт за човекови права**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 389-та седница, со предлог истиот да се измени на следниот начин: Точка 5 се отстранува. Останатите точки го задржуваат истиот редоследот и се поместуваат за еден реден број нанапред.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред за 389-та седница.

Откако констатира дека никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска Дневниот ред за 389-та седница со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на:
Записник од 386-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 08.11.2021 година;
2. Одлучување по приговор за измена и дополнување на распоред за работа од судија од Основен суд Велес;
3. Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Струга;
4. Одлучување по барање за мирување на судиска функција на судија на Врховниот суд на РСМ;
5. Одлучување по Известување за утврдена фактичка состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судија;

6. Расправа по Извештај за констатирана фактичка состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судии;
7. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и
8. Разно.

Точка 1

[Усвојување на:

Записник од 386-та седница на Судскиот совет на Република
Северна Македонија од 08.11.2021 година]

По повод 1-та точка од дневниот ред Претседателот на Советот Павлина Црвенковска, отвори расправа по Записникот од 386-та седница на Судскиот совет на РСМ од 08.11.2021 година.

За збор се јави членот на Советот Весна Дамева. Истакна забелешка дека на страна 2 од записникот на две места е направена техничка грешка - наместо зборот „претседател“ треба да стои зборот „ВД претседател“.

Откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска записникот од 386-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа - „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен со констатираните забелешки.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

Точка 2

[Одлучување по приговор за измена и дополнување на распоред за работа од судија од Основен суд Велес]

По повод 2-та точка од дневниот ред Претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор даде на членот на Советот Гордана Спиреска во својство на координаторот на Основен суд Велес.

Членот на Советот Гордана Спиреска информираше дека станува збор за Приговор поднесен од страна на Биљана Јачева, судија на Основен суд Велес.

Судија два пати е делегирана во Основниот суд Кавадарци и притоа два пати е укинато таквото решение на Советот од страна на Врховниот суд кој ги прифатил нејзините жалбени наводи, бидејќи имала респираторни хронични болести.

По упатена молба до претседателот на Основен суд Велес, на седница на судот е одбран судија кој бил согласен да биде делегиран во Основниот суд Кавадарци и потоа одлуката на Советот останува необжалена, но овој приговор останал неодлучен.

Претседателката на Основен суд Велес не побарала мислење од општата седница на Врховниот суд за измените и дополнувањата на Годишниот распоред за работа на претседателот и судиите. Дополнително, такво мислење побарала, но не добила позитивно мислење од страна на Врховниот суд.

Во разговор, со претседателот на Основен суд Велес и во разговор, со судијата Биљана Јачева е констатирано дека таа била исклучена од АКМИС системот и не и биле доделувани предмети, така да штетни последици немало.

Членот на Советот Гордана Спиреска предложи Приговорот на одлуката за измена и дополнување на распоредот за работа поднесен од Биљана Јачева, судија од Основен суд Велес да биде усвоен.

Во продолжение, претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и ги изнесе следните наводи:

Истакна дека го поддржува координаторот на Основниот суд Велес.

Следен, збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и ги изнесе следните наводи:

Констатира дека од тоа што е приложено од списите на предметот може да се увиди дека претседателката на Основниот суд Велес без да побара мислење од општата седница на Врховниот суд за измените и дополнувањата на годишниот распоред за работа на судот, донела одлука со која судијата Биљана Јачева ја распоредила да постапува и по прекршочни предмети. Без оглед на тоа што таа дотогаш постапувала само по граѓански предмети.

Од сите останати судии била добиена согласност за измени на Годишниот распоред, но не била добиена согласност од судијата Биљана Јачева бидејќи не присуствувала на седницата од причина што тој ден починала нејзината мајка.

Со оглед дека е направена повреда на одредбите на законот за судовите предложи да се донесе Одлука да се усвои Приговорот против одлуката за измени и дополнувања на Годишниот распоред за работа на Основниот суд Велес СУ-04 бр. 156-42/20 од 07.10.2021 година поднесен од Биљана Јачева судија на Основен суд Велес на следниот начин: Измените и дополнувањата под точка 1, дел II, граѓански оддел, став 1, алинеја 6 да се стават вон сила, а останатите измени и дополнувања да остануват во сила.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

ОДЛУКА

Приговорот против Одлуката за измена и дополнување на годишниот распоред за работа на Основниот суд Велес СУ-04 бр.156-42/20 од 07.10.2021 година поднесен од **Биљана Јачева**, судија на Основниот суд Велес, **СЕ УСВОЈУВА**.

Одлуката за измена и дополнување на годишниот распоред за работа на Основниот суд Велес СУ-04 бр.156-42/20 од 07.10.2021 година на Основен суд Велес, во точка 1, делот II Граѓански оддел, став 1, алинеја 6, **СЕ СТАВА ВОН СИЛА**.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

Точка 3

[Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Струга]

По повод 3-та точка од дневниот ред Претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор даде на координаторот на Основен суд Струга Селим Адеми.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми информираше дека согласно чл. 53 ст. 1 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Советот избира и разрешува судии-поротници по предлог на претседателот на надлежниот основен и апелационен суд.

Основниот суд Струга по објавениот јавен оглас за избор на судии поротници со допис Су. бр. 122/21-4 од 24.11.2021 година доставил предлог листа на кандидати за судии поротници кои ги исполнуваат законски предвидените услови. Предложи да се усвои доставената предлог листа.

Во продолжение, Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по 3-та точка од дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот на заменик претседателот на Советот Селим Адеми го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е спроведено гласањето.

Согласно чл. 53 ст. 3 од Законот за Судскиот совет на РСМ кога Советот избира судија-поротник во суд кој се наоѓа на подрачје на единица на локална самоуправа каде што 20% од граѓаните зборуваат службен јазик различен од македонскиот, одлучува со мнозинство гласови од присутните членови, при што мора да има мнозинство гласови од присутните членови кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Северна Македонија.

Во таа насока, претседателот на Советот Павлина Црвенковска побара да гласаат членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

По гласањето констатира дека едногласно, со 5 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ гласале членовите на Судскиот совет припадници на заедниците кои не се мнозинство во РСМ.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е донесена следната:

ОДЛУКА ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД СТРУГА

За судии поротници на Основен суд Струга се избрани:

1. Благовесна Трајкоска од с. Драслаица, Струга
2. Јованка Шопоска од с. Враништа, Струга
3. Валдете Далипи, с. Делгожда, Струга
4. Никола Докоски, Струга

Оваа одлука влегува во сила од 07.12.2021 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

Точка 4

[Одлучување по барање за мирување на судиска функција на судија
на Врховниот суд на РСМ]

По повод 4-та точка од Дневниот ред Претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на судијата на Врховниот суд Емилија Илиевска е поднесено барање за мирување на судиската функција.

Судијата смета дека ги исполнува условите за мирување на судиската функција за време на мандатот на нејзиниот сопруг како судија на Европскиот суд за човекови права во Стразбург и има основ Врховниот суд да донесе решение за мирување на работниот однос.

Заради воедначеност на праксата на одлучување побарала Уставниот суд да се произнесе по однос на нејзиното барање кое што претходно било одбиено од Судскиот совет, од Управниот суд и од Врховниот суд.

Уставниот суд одлучува дека е надлежен за заштита на сите права на човекот и граѓанинот и со одлука го уважил нејзиниот предлог и се укината сите дотогаш донесени одлуки.

Во продолжение, Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по 4-та точка од дневниот ред.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и ги изнесе следните наводи:

Го повтори ставот што го истакнал и пред 4-5 месеци кога на дневен ред било ова барање. Без оглед на тоа што прв пат гласал дека не и следува мирување на судиската функција, но кога има одлука на Уставниот суд, истита не може да ја коментираат, и менуваат.

Побара почитување на институцијата Уставен суд и неговата одлука да биде конечна и за Советот. Од причина што има одлука на Уставниот суд неговото мислење е да се почитува истата.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и ги изнесе следните наводи:

Истакна дека и тој е на иста линија бидејќи Уставниот суд со своја одлука У. бр. 230/2020 од 12.11.2020 година се има произнесено по барањето на колешката Илиевска по однос на оценка на уставноста на претходно донесените одлуки од Судски совет, од Врховниот суд и Виш управен суд, а Судскиот совет не е надлежен да се впушта во оценка на законитоста на таа одлука.

Смета дека барањето треба да се усвои.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска **КОНСТАТИРА** дека членот на Советот Мери Радевска е присутна на седницата.

Следен за збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и ги изнесе следните наводи:

Оваа точка и на една претходна седница била ставена на дневен ред и по расправата по истата, пред да пристапат кон гласање и донесување на одлука, заклучиле дека постои потреба од мислења на правни експерти од областа на уставното право во врска со конкретниот случај, поради што и не била донесена одлука.

На таа седница колку што се сеќава, детално ја коментирала одлуката на Уставниот суд на РСМ и нема да се повторува сега. Кратко кажа дека и тогаш и во овој момент не се согласува со донесената одлука и правната аргументација на Уставниот суд која е дадена во образложението на одлуката која ја донеле мнозинството уставни судии. Нејзин став и тогаш и сега е поблизок до ставот и правната аргументација која ја дале двајцата судии на Уставниот суд кои го издвоиле своето мислење. Нема дилема за примена на *lex specialis* наспрема *lex generalis*.

И тогаш и сега смета дека согласно надлежноста, Уставниот суд нема право да задира и да ги поништува одлуките донесени од страна на редовните судови, како индивидуалните акти бидејќи со истите не е засегнат јавниот интерес, туку лично, индивидуално право на поединец.

Кога претходно било предмет на разгледување барањето на судијата Емилја Илиевска смета дека не биле исполнети законските услови на судијата да и се одобри бараното мирување на судиската функција, но со оглед на специфичноста на целата ситуација, а со цел Судскиот совет да донесе правила и законита одлука без оглед на нивните лични, поединечни мислења предложила да консултираат правни експерти од областа на уставното право кои ќе помогнат тие лично да го икристализираат нивниот став, па доколку изнесат соодветни аргументи кои ќе ги убедат во спротивното навела дека е подготвена да го промени својот став.

Во материјалите имало одговор на нивно барање од Уставниот суд на РСМ во врска со праксата на Уставниот суд, а кое нешто Судскиот Совет го побарал, но не и за извршувањето, односно обврзувачкото дејство на одлуките на Уставниот суд. Воедно, имало барање информација од Уставниот суд за произнесување по барање на судијата во смисла на извршување на одлуката на Уставниот суд. Исто така, имало и правно мислење од професорот Светомир Шкарик, кој исклучително го почитува и нејзиното мислење се поклопува со неговото мислење. Но сепак, професорот на крај и самиот упатува дека треба пошироко да се вклучи правната струка и не е доволно само едно стручно мислење.

Дебати и јавни настапи во врска со истото немало, а ниту пак слушнала дека научната и стручната јавност дале критика во врска со вака донесената одлука и дале мислење во врска со дејството за нејзиното извршување.

Впрочем, и тие, Судскиот Совет не побарале евентуално автентично толкување на спорната законска одредба од ЗРО и Законот за судовите.

Поради сето наведено, во овој момент нејзиното мислење од аспект на извршувањето е дека одлуките на Уставниот суд имаат неколку суштествени карактеристики. Тие се конечни и извршни, тоа го пропишува Уставот на РСМ.

Судскиот Совет е органот кој е должен да ја изврши одлуката на Уставниот суд без оглед на тоа дали тие како членови на ова колективно тело се согласуваат со нејзината содржина, односно сметаат дека истата е манлива, фалшлива и во ситуација доколку судиите на Уставен суд излегле од рамки на нивниот домен на надлежност.

Во целост останува на своето лично мислење и коментар за одлуката кое го образложила на претходна седница, меѓутоа, настрана од нивните лични мислења, ставови, а понекогаш и предубедувања, при извршувањето и таа и сите тие како членови на ова колективно тело се должни да ја почитуваат одлуката на Уставен суд и да одлучат по предметното барање на судијата. Ова треба да го сторат на начин што нема да сторат повреда на

уставно-загрантираните права на судијата, за кои во предметната одлука е утврдено дека ги повредиле со одлуката која од страна на Уставниот суд е поништена.

Нивните аргументи во одбрана на одлуката што веќе ја донеле ги дале во нивниот одговор по барање на Уставниот суд и тие биле земени во предвид и оценувани од страна на Уставниот суд кога одлучувал, така што тие сега не може да ги употребат истите аргументи и да ја донесат истата одлука, тие мора само да ја извршат бидејќи одлуките на Уставен суд согласно Уставот се конечни извршни.

Следен за збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и ги изнесе следните наводи:

Истомисленик е со претходно изнесеното од колегите. Истомисленик е во целост во делот на тоа дека негово убедување е како што одлучиле претходно како Судски совет. Но, на крај максимално тоа што го можеле го сториле. Како толкување, како правни ставови и мислења од истакнати стручни лица пред се професори и по однос на изнесеното од страна на проф. Шкарик чие мислење во целост го уважува.

Треба да се почитува Уставниот суд и неговите одлуки, какви и да се. Од тие причини, смета дека тоа е завршено прашање.

Следен за збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и ги изнесе следните наводи:

Нема да го менува ставот. Останува на линија на тоа што претходно го имала како личен став. На тоа останува и денес.

Издвоеното мислење на судијата Осман Кадриу е основано. Останува на ставот дека во одлуките на Управен и Виш управен суд се наведени причините зошто не е удоволено барањето на судијата.

Лично ќе каже, и гласно, независно од ставот на останатите, дека нема да подржи и нема да гласа „За“ барањето на колешката.

Нема да се повторува, за да не го обременува записникот, меѓутоа, истите причини наведени во издвоеното мислење, се истите причини и дадено образложение во одлуките, од кои причини не и е дадено правото на судијата, во условите кога во Законот за судовите, таксативно се наброени причини и условите кога се дозволува мирување на судиската функција.

Следен за збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и ги изнесе следните наводи:

Сумираше дека доволно било образложено се што се случувало изминатиот период. Од донесувањето на одлуките на Судскиот совет, на Управниот суд, на Вишиот управен суд, на Врховниот суд, до донесувањето на одлуката на Уставниот суд.

Во тој меѓу период Судскиот совет направил напор, барал мислење од поранешни Уставни судии, барал мислење од Уставниот суд по однос на невообичаената судска практика на Уставниот суд.

Мора да напомене дека Уставниот суд се обратил со барање до Судскиот совет во кое што се бара извршување на одлуката и дека е потребно во рок од 15 дена да достават одговор по однос на наводите на поднесокот кој што бил испратен од Судијата Емилија Илиевска.

Факт било, без оглед што тие како Судски совет се произнеле претходно, по однос на барањето и што се произнеле сите други судови дека одлуките на Уставниот суд се конечни и извршни. Од тие причини предложи Барањето за мирување на судската функција на Емилија Илиевска, судија на Врховниот суд да се уважи.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е донесено следното:

РЕШЕНИЕ

Барањето за мирување на судиската функција поднесено од Емилија Илиевска, судија на Врховниот суд на Република Северна Македонија, бр. 03-321/1 од 15.02.2021 година, **СЕ УСВОЈУВА.**

Се утврдува мирување на судиската функција на Емилија Илиевска, судија на Врховниот суд на Република Северна Македонија од 06.12.2021 година заклучно со 31.01.2026 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

Точка 5

[Одлучување по Известување за утврдена фактичка состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судија]

Пред да се премине на одлучување и постапување по 5-та точка од Дневниот ред претседателот на Советот констатираше дека во овој дел од седницата се **ИСКЛУЧУВА ЈАВНОСТА.**

Се констатира дека претставникот на Институтот за човекови права ја напушти седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

Точка 6

[Расправа по Извештај за констатирана фактичка состојба по барање за поведување постапка за одговорност на судии]

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

Точка 7

[Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд]

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

Точка 8

[Разно]

Во врска со 8-та точка од Дневниот ред за збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и ги изнесе следните наводи:

Има предлог, во врска со претставка за работата на судија Апелационен суд Штип која била гласана како основана. Се подигнала малку повеќе врева во врска со тоа каква пракса се имало. Како било порано, како е сега.

Нејзин предлог е за да бидат објективни, да може да проверат наназад се што го поминале како основана претставка, дали има трага што е постапено по нив, сите да се прегледаат дали има

нешто постапено по овие основани претставки, барем година дена наназад. Не подалеку.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска го прифати ваквиот предлог. Побара секој координатор за судот да подготви известување што дејствија преземал по претставките кој што му се доделени.

Секогаш кога се реферираат претставки на седница носи заклучок да се даде на координаторот на тој суд одредена претставка. И основани, и неосновани претставки. Таму каде има сериозни индиции кои што треба да се испитаат по однос на тоа што се наведува во претставката. И за тоа што дејствија преземал да го извести Советот.

За збор повторно се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** ги изнесе следните наводи:

Истакна уште еден предлог. Побара поддршка од сите колеги. Бидејќи последно на удар бил Апелациониот суд Штип каде што таа е координатор, а таа доаѓа како судија од Апелационото подрачје Штип и е изгласана токму од колегита на ова Апелационо подрачје, па за да нема сомнеж, нити тука, ни кај судиите надвор дека некој нешто штити или крие, посебно што биле излезени низа лаги, клевети и обвинувања на нејзина адреса дека до нејзе како координатор анонимно нема ништо стигнато. Се што било стигнато било со потпис, дали претседател, дали судија, таа ја следела состојбата и очигледно „анонимките“ стигнувале на друга адреса, не до нејзе како координатор.

Не знае зошто е така, меѓутоа, предлага во интерес на објективност, непристрасност и праќање еден сигнал надвор дека постапувале еднакво и несубјективно, а бидејќи крај на година е, да во распоредот за наредна година, замоли, да направат смена и се согласува со колешката да се замени.

Бидејќи колешката доаѓа од Основниот кривичен суд, да не е координатор на Основниот кривичен суд, таа е согласна како судија

кривичар, да го преземе Основниот кривичен суд, а колешката да преземе работа со Апелациониот суд Штип, бидејќи „анонимките“ редовно стигнувале на нејзина адреса за Штип.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и ги изнесе следните наводи:

Во ред било излагањето на колешката Лорета. Да бидат координатори за судот од каде доаѓаат. И за нив не е добро како судии, а не е добро и за судиите кои се од тој суд.

Следен, за збор се јави Претседателот **Павлина Црвенковска** и ги изнесе следните наводи:

Годишниот распоред го изработува претседателот, со тоа што секој член на Судскиот совет може да си даде предлог до претседателот. Кој суд би сакал да го координира и да ја следи работата.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и ги изнесе следните наводи:

Предлогот е основан и за тоа сака на сите да го каже, јавно, на седница за да нема утре обвинувања. Смета дека ред е да никој од нив, од судот каде што доаѓа да не биде координатор.

Повтори дека доброволно се согласува да како судија кривичар да направи замена со колешката, смета дека така ќе било објективно и надвор нема да бидат осудувани од средината.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и ги изнесе следните наводи:

Распоредот го прави претседателот, и тоа тој ќе го почитува. Но, го подржувам предлогот на колешката Лорета. Координаторот за подрачјето не треба да биде членот што е потекнува од истото тоа подрачје.

Самиот ќе го покренел ова прашање да не било покренато од колешката Лорета. Лично чувствува некои реакции од колеги, кои не се за изнесување. Се работело за разни сомнежи.

Го подржува целосно предлогот на колешката Лорета.

Следен, за збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и ги изнесе следните наводи:

Потполно се согласува со предлогот на колешката Лорета. Но, тоа е во надлежност на претседателот. Претседателот е тој што ќе оцени.

Лоцираше грешка во излагањето на колешката Лорета бидејќи имплицирала на кој начин треба да се изготви годишниот распоред. Претседателот ќе направи ротации ако смета дека тоа е потребно.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и ги изнесе следните наводи:

На кратко ќе каже, дека таа била процедурата, претседателот на Советот бара од нив мислење во кои судови сакаат да бидат.

Сепак, одлуката е нејзина. Во однос на тоа кој во кој суд. Ниту тие како членови може да истакнуваат предлог, ниту имаат надлежност во тој дел.

Следен, за збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и ги изнесе следните наводи:

Сите колеги многу ги почитува и верува со сечија непристрасност. Поаѓајќи од себе, воопшто не ја интересира од кој суд е дојден. Тие сега биле членови на Судскиот совет, и ја ценат работата на судиите од каде што биле. Дали некој нив ќе им замерел во Гостивар или во Скопје не било важно. Ако тие не се чувствуваат доволно сигурни во својата непристрасност тогаш не треба да се членови на Судскиот Совет.

Скопје е огромен град и познава голем број на судии од Основните и Апелациониот суд. Не може да каже дека тие се „нејзини“ судии и сега ќе ги штити како и дека никој од нив не треба да биде пристрасен.

Следен, за збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и ги изнесе следните наводи:

Во Судскиот совет имало пракса да член на Советот не може да биде координатор на подрачјето т.е судот од кој што доаѓа. Таквата добра пракса сега била заборавена.

Следен, за збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и ги изнесе следните наводи:

Истакна дека ова е добра прилика да секој член достави предлог во кој суд сака да биде координатор.

Следен за збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и ги изнесе следните наводи:

Го цитираше чл. 19 ал. 1 од Деловникот за работа на Советот „Претседателот на Советот покрај надлежностите предвидени во закон:

- донесува годишен распоред за работа на Советот најдоцна до 31 декември во тековната, а за следната година, по претходно прибавено мислење од членовите на Советот и го објавува на веб страницата на Советот“. Констатира дека тоа претставува завршена работа.

Во продолжение, претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** ги информираше членовите дека дополнително ќе заземат став за Добрила Кацарска и Вангелина Маркудова кои се уште се водат како судии на Основниот кривичен суд и ако знаат дека се судии на Уставниот суд.

Тука се јавила правна дилема дали треба тие нешто да преземат. Да се избришат од судскиот именик како судии на Основниот кривичен суд бидејќи исполниле услови за старосна пензија. Констатираше дека за ова прашање ќе се дискутира на работно тело.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска дополнително информираше дека од сега понатаму, пред да се даде предлог на седница за делегирање на судии точно да се испитаат сите околности. И по однос на одалеченоста од местото на живеење до местото каде треба да ја обавува функцијата и по однос на семејните околности, доколку нема согласност од судијата. Исто така и за материјата, не може судија од граѓански да делегираат во кривичен и обратно. За секое следно делегирање мора да се направи по темелна анализа.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска врз основа на Службена белешка бр. 02-1915/1 од 06.12.2021 година констатира дека се исполнети условите за старосна пензија и се утврдува престанок на судиската функција на Нада Иванова, судија на Управен суд заклучно со 14.12.2021 година. Во таа насока се донесе следното:

РЕШЕНИЕ

Се утврдува престанок на на судиската функција на **Нада Иванова, судија на Управниот суд**, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 15.12.2021 година.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 389-та седница на Советот и дека истата е завршена во 14:00 часот.

Напомена: Тонскиот запис е составен дел на овој записник.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**
Претседател,
Павлина Црвенковска

Изработил: Ален Раденковиќ
Одобрил: Весна Толева