

З А П И С Н И К
од 280-та седница на Судскиот совет на Република
Македонија одржана во салата на Судскиот совет на
Република Македонија на ден 04.07.2018 година, (среда) со
почеток во 10,00 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарциски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Бежим Реџеми, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети и Беќир Шаини- член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутен поради користење на годишен одмор.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин-советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот најнапред констатира дека има потребен кворум за работа, по што предложи дополнение на дневниот ред, така што пред точката 6- Разно, да се додаде нова точка 6 - Продолжување на постапките по две барања за утврдување одговорност на судии (која е нејавна), а точката 6 да се помести за една напред, како точка 7 - Разно.

Членот на Советот- **Влатко Самарциски** предлага дополнение на дневниот ред со точка - Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на двајца судии на Управен суд. Воедно ги повлече од дневен ред претставките по кои тој е известител и тоа: УПП бр.75/18, УПП бр.386/18 и УПП бр.457/18. Предлага по завршување на седницата да се продолжи со 273-та седница, поточно со точката за времено упатување на судии во Основниот суд Скопје 2 Скопје.

Членот на Советот- **Селим Адеми** предлага дополнение на дневниот ред со точка - Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на судии на Вишиот управен суд.

Претседателот на Советот констатира дека се прифаќа предлогот точка 5 да гласи - Донесување на Одлука за објавување на Оглас за избор на судии на Виш управен суд и Управен суд.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** предлага во точката за донесување на одлука за времено упатување на судии да се додаде и донесување на одлуки за времено упатување на судии во Основниот суд Берово и Основниот суд Делчево.

Претседателот на Советот констатира дека како точка 6 се прифаќа предлогот - Донесување на одлуки за времено упатување на еден судија во Основниот суд Берово и еден судија во Основниот суд Делчево, точка 7 да гласи- Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, точка 8 да гласи - Продолжување на постапките по две барања за утврдување одговорност на судии и точка 9 - Разно.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** предлага во точката Разно да се додаде и Донесување на одлука за избор на судии поротници на Основен суд Кичево. Воедно го повлече од дневен ред предлогот за донесување на одлука за избор на судии поротници на Основен суд Скопје 2 Скопје.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предложениот дневен ред со погоре дадените измени и дополненија. По гласањето констатира дека со 12 - „За“, е усвоен следниот

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на **Записник од 279-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 12.06.2018 година;
2. Донесување на **Одлука за заклучување на Судскиот изборен именик;**
3. Донесување на **Одлука за формирање на Комисија** за спроведување на избор на член на Судскиот совет на РМ од редот на судиите;
4. Утврдување на **единствена посебна листа на кандидати** на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија;
5. Донесување на **Одлука за објавување на Оглас за избор на судии на Виш управен суд и Управен суд;**

6. Донесување на **Одлуки за времено упатување** за вршење на судиската функција на еден судија во Основниот суд Делчево и еден судија во Основниот суд Берово;
7. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија и тоа: УПП бр. 14/18, 26/18, 418/18, 442/18, 454/18, 507/18, 527/18, 540/18, 587/18; УПП бр. 126/18, 221/18, 372/18, 384/18, 421/18, 432/18, 526/18; УПП бр. 446/18, 517/18, 535/18, 555/18, 577/18, 593/18, 600/18, 610/18; УПП бр. 124/18, 174/18, 236/18, 496/18, 519/18, 532/18, 533/18, 550/18, 582/18; УПП бр. 128/18, 433/18, 506/18, 525/18, 551/18, 557/18, 612/18; УПП бр. 23/18, 60/18, 61/18, 229/18, 412/18, 503/18, 504/18, 523/18, 542/18; УПП бр. 163/18, 389/18, 428/18, 451/18, 462/18, 490/18, 499/18, 511/18, 534/18, 541/18, 562/18, 570/18, 581/18; УПП бр. 392/18, 461/18, 500/18, 509/18, 520/18, 531/18, 564/18, 569/18; УПП бр. 15/18, 35/18, 230/18, 415/18, 431/18, 481/18, 513/18, 575/18; УПП бр. 427/18, 435/18, 514/18, 522/18 и
8. Продолжување на **постапките по две барања за утврдување одговорност на судии и**

9. Разно.

Точка 1

По излагање на 1-та точка од дневниот ред – Усвојување на **Записник од 279-та седница** на Судскиот совет на Република Македонија од 12.06.2018 година, Претседателот на Советот отвори расправа. Со оглед да никој не се јави за збор, записникот го стави на усвојување. По гласањето констатира дека записникот е усвоен со 12 - „За“, без измени и дополненија.

Точка 2

По однос на 2-та точка од дневниот ред - Донесување на Одлука за заклучување на Судскиот изборен именик, **Претседателот на Советот** појасни дека во врска со објавениот Оглас за избор на член на Судскиот совет на РМ од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија, Судскиот изборен именик согласно законот бил доставен до судовите во Република Македонија на увид. Согласно чл.17 од Законот за Судскиот совет на РМ, Судскиот изборен именик треба да се заклучи и предлага да се донесе одлука за заклучување на истиот. Отвори расправа по излагањето.

Со оглед да никој не се јави за збор, го стави предлогот на гласање. Воедно констатира дека моментално е отсутен членот на Советот- Виолета Богојеска. По гласањето констатира дека со 11 - „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

СЕ ЗАКЛУЧУВА Судскиот изборен именик кој го води Судскиот совет на Република Македонија, а во врска со спроведување на избор на еден член на Судскиот совет на Република Македонија од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија по Оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 87/18 од 14.05.2018 година.

Претседателот на Советот констатира дека повторно е присутен членот на Советот- Виолета Богојеска.

Точка 3

По излагање на 3-та точка од дневниот ред - Донесување на Одлука за формирање на Комисија за спроведување на избор на член на Судскиот совет на РМ од редот на судиите, **Претседателот на Советот** појасни дека во врска со објавен Оглас за избор на член на Судскиот совет на РМ од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во РМ, согласно законот треба да се формира Комисија. Предлага Комисија во следниот состав: Владе Богданоски - претседател на Комисијата, Шемседин Јусуфи – заменик претседател, Беким Реџеџи - член на Комисијата, Лидија Каначковиќ – член на Комисијата, Селим Адеми – заменик член на Комисијата и Александра Зафировска – заменик член на Комисијата. Отвори расправа по предлогот, па откако констатира дека никој не се јави за збор, предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 12 - „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

СЕ ФОРМИРА Комисија за спроведување на избор на еден член на Судскиот совет на Република Македонија од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија по Оглас објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 87/18 од 14.05.2018 година, во следниот состав:

- **Владе Богданоски - претседател на Комисијата;**
- Шемседин Јусуфи – заменик претседател;
- **Беким Реџеџи - член на Комисијата;**
- **Лидија Каначковиќ – член на Комисијата;**
- Селим Адеми – заменик член на Комисијата и
- Александра Зафировска – заменик член на Комисијата.

Точка 4

По однос на 4-та точка од дневниот ред - Утврдување на единствена посебна листа на кандидати на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија, **Претседателот на Советот** му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** како член на Комисијата за подготвување на кандидатски листи за избор на член на Судскиот совет на РМ од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во РМ, најнапред појасни дека Комисијата се состанала на ден 02.07.2018 година заради утврдување на исполнетоста на условите на пријавените кандидати. По објавениот оглас вкупно се пријавиле девет кандидати, од кои еден ја повлекол кандидатурата. По разгледување на пријавите, Комисијата констатирала дека двајца кандидати не ги исполнуваат условите, додека шест кандидати ги исполнуваат сите законски услови, по што била составена следната кандидатска листа: 1.Назиф Илијази - судија на Основен суд Тетово; 2. Насер Хаци-Ахметагиќ – судија на Основен суд Скопје 1 Скопје; 3.Сафет Кадриџи - судија на Апелационен суд Скопје; 4. Сашко Георгиев - судија на Основен суд Штип; 5. Сулејман Мемети - судија на Основен суд Скопје 1 Скопје и 6. Кенанзија Мехмет - судија на Апелационен суд Скопје. Појасни дека според националната структура еден од кандидатите е влав, еден бошњак, тројца албанци и еден турчин.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот- **Селим Адеми** смета дека извештајот на Комисијата е спорен по однос на условите од чл.11 став 1 точка 2 од Законот за Судскиот совет на РМ, имено дека во законот е предвидено кандидатот да има највисоки позитивни оценки во последните три години во вршењето на судиската функција дадени од страна на Советот, а во конкретниот случај тоа се оценките за 2017, 2016 и 2015 година. Не се согласува со извештајот на Комисијата бидејќи во истиот за кандидатите се земени предвид оценките за 2014 и за 2015-2016 година. Побара повлекување на извештајот од страна на Комисијата.

Заменик претседателот-**Шемседин Јусуфи** го поддржува предлогот на членот Селим Адеми. Предлага Комисијата да даде образложение по однос на тоа зошто двајца кандидати не ги исполнуваат законските услови, кога законот во поглед на оценувањето е јасен. Побара Комисијата да се произнесе или да се гласа по листата.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** смета дека Комисијата постапила согласно законот бидејќи во моментот кога е објавен огласот, судиите биле оценети за 2014, 2015-2016 година.

Членот на Советот- **Селим Адеми** не се согласува со членот на Советот, **Александра Зафировска** и повторно нагласи дека законот е јасен во поглед на условот за оценувањето на судиите - да има највисоки позитивни оценки во последните три години во вршењето на судиската функција дадени од страна на Советот. Во случајот спорно е зошто кандидат со оценка добар за 2014 година, не е на листата сочинета од Комисијата.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** посочи дека Комисијата постапила согласно законот, односно ја утврдила листата согласно законските услови.

Претседателот на Советот во контекст на условот за највисоки позитивни оценки во последните три години во вршењето на судиската функција дадени од страна на Советот го посочи член 100 од Законот за Судскиот совет на РМ, по днос на тоа кога се врши редовно и вонредно оценување на судиите.

Членот на Советот-**Владе Богданоски** смета дека изготвената кандидатска листа од Комисијата е согласно законот бидејќи законот во поглед на оценките е јасен, да има највисоки позитивни оценки во последните три години во вршењето на судиската функција дадени од страна на Советот.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 10- „За“, 2- „Против“, е донесена следната

О Д Л У К А

СЕ УТВРДУВА единствена посебна листа на кандидати на судии припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија по оглас за избор на еден член на Судскиот совет на Република Македонија од редот на судиите припадници на сите заедници кои не се мнозинство во Република Македонија, објавен во „Службен весник на Република Македонија“ бр. 87/18 од 14.05.2018 година:

- **Назиф Илијази** - судија на Основен суд Тетово;
- **Насер Хаци-Ахметагиќ** – судија на Основен суд Скопје 1 Скопје;
- **Сафет Кадри** - судија на Апелационен суд Скопје;
- **Сашко Георгиев** - судија на Основен суд Штип;
- **Сулејман Мемети** - судија на Основен суд Скопје 1 Скопје и
- **Ќенанзија Мехмет** - судија на Апелационен суд Скопје.

Точка 5

По излагање на 5-та точка - Донесување на Одлука за објавување на **Оглас за избор на судии на Виш управен суд и Управен суд, Претседателот на Советот** им даде збор на известителите.

Членот на Советот- **Селим Адеми** наведе дека согласно систематизацијата и број на судии има потреба од пополнување на бројот на судии во Вишиот управен суд. Од страна на претседателот на Вишиот управен суд било доставено барање за пополнување на едно судиско место.

Претседателот на Советот отвори расправа.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** како координатор за Вишиот управен суд појасни дека пополнети се 12 судиски места, а приливот на предмети постојано се зголемува, како и заостатокот на истите. Смета дека е оправдано барањето на претседателот на судот за пополнување на едно судиско место.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот и за Управниот суд.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** наведе дека од страна на претседателот на Управниот суд е доставено барање за пополнување на судиски места и смета дека е оправдано барањето за пополнување на две судиски места. Во таа насока појасни дека согласно систематизацијата се предвидени 33 судиски места, додека судот работи со 26 судии. Наведе дека по судија имаат 261 предмет во работа и дека има голем број на предмети.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** како координатор на Управниот суд наведе дека претседателот на судот во два наврати писмено се обраќал до Судскиот совет на РМ за пополнување на три судиски места. Согласно систематизацијата се предвидени 33 судиски места, 26 се пополнети и на двајца судии им мирува судиската функција, односно вкупно 28 се пополнети. Како член на работната група за имена на Законот за управните спорови, појасни дека судиите на Управниот суд ќе бидат задолжени да одржуваат јавни расправи. Се согласува со предлогот за објавување оглас за избор на двајца судии.

Претседателот на Советот појасни дека на двајца судии на Управниот суд им мирува судиската функција и дека тие места всушност се пополнети.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** изрази дилема по однос на тоа дали евентуално во огласот треба да се наведе за кого се однесуваат судиските места, во случај кога согласно законот се избира судија на подрачје на единица на локална самоуправа каде што 20% од граѓаните зборуваат службен јазик различен од македонскиот, односно кога станува збор за припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ.

Членот на Советот- **Селим Адеми** нагласи дека во огласот не може да се предвиди дека истиот се однесува за избор на судии од припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ и дека на тој начин би се ускратило правото на кандидатите по објавениот оглас. Притоа наведе дека Судскиот совет на РМ има законска обврска при изборот на судиите да води сметка за правичната и соодветната застапеност, согласно законот.

Претседателот на Советот се согласува со изјавата на членот, Селим Адеми. Во спротивно тоа би значело кршење на Уставот и законот. Како пример го посочи изборот на судии поротници, при што појасни дека доколку од пријавените кандидати нема припадници од заедниците, се избираат останатите кандидати кои ги исполнуваат законските услови.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** упати прашање како ќе се обезбеди рамноправност доколку огласот е објавен за припадниците на заедниците кои не се мнозинство во РМ.

Претседателот на Советот нагласи дека согласно законот, нема можност за објавување на таков оглас и побара да не се дискутира повеќе во таа насока.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** наведе дека секој член има право да предложи точка на дневен ред и Судскиот совет на РМ да одлучува по истата на седница. Во конкретниот случај нагласи дека Судскиот совет при изборот на судии ќе ја има предвид законската одредба по однос на правична и соодветна застапеност на припадниците на заедниците.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** упати прашање што ќе се случи доколку евентуално на објавениот оглас не се јават кандидати од припадниците на заедниците.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** посочи дека не може да се објави таков оглас во кој ќе се наведе за кои кандидати е истиот и во таа насока го посочи Законот за заштита од дискриминација.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за објавување оглас за избор

на еден судија на Вишиот управен суд и двајца судии на Управниот суд. По гласањето констатира дека со 12 – „За“, е донесена следната

О Д Л У К А

ДА СЕ ОБЈАВИ ОГЛАС:

- За избор на еден судија на Вишиот управен суд ;
- За избор на двајца судии на Управниот суд.

Точка 6

Претседателот на Советот по излагање на 6-та точка од дневниот ред - Донесување на **Одлуки за времено упатување** за вршење на судиската функција на еден судија во Основниот суд Делчево и еден судија во Основниот суд Берово, му даде збор на известителот.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** како координатор на Основниот суд Делчево, појасни дека на 24.06.2018 година на еден судија му истекол периодот за кој бил времено упатен од Основниот суд Кочани во Основниот суд Делчево. Претседателот на Основниот суд Делчево поднел барање за времено упатување на судија како и прецизирање на барањето со дополнение на истото, по можност тоа да биде судија од граѓанска област. Поради најблиска оддалеченост на Основниот суд Кочани, било побарано мислење од Основниот суд Кочани. Претседателот на Основниот суд Кочани со допис го известил Советот за можноста еден судија да биде времено упатен во Основниот суд Делчево. Смета дека судијата Зоран Глигоров кој работи на вонпарнични предмети и дел на граѓански предмети, може да биде времено упатен во Основниот суд Делчево, кое нешто нема да се одрази на нормалното функционирање на Основниот суд Кочани. Предлага судијата да биде времено упатен од 20.07.2018 година, најдолго за една година од денот на упатувањето.

Членот на Советот- **Беким Реџеџи** како координатор на Основниот суд Кочани обавил разговор со претседателот на судот и истиот се согласил со времено упатување на еден судија, но побарал да не биде судија кој работи граѓанска област, поради зголемен обем на предмети од таа област.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** појасни дека во Основниот суд Кочани ќе има зголемен обем на предмети, но дека бројот на граѓански предмети не е алармантен, така што судот може да функционира нормално. Од друга страна во Основниот суд Делчево има потреба од судија кој работи граѓанска област. Во спротивно доколку времено биде упатен судија од друга област, ќе биде потребен период за работа во друга област и ќе истече периодот за времено упатување.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за времено упатување на судијата Зоран Глигоров и констатира дека со 11-„За“, 1 – „Против“, е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

ЗОРАН ГЛИГОРОВ, судија на Основниот суд Кочани, ВРЕМЕНО СЕ УПАТУВА ЗА ВРШЕЊЕ НА СУДИСКАТА ФУНКЦИЈА во Основниот суд Делчево, сметано од 20.07.2018 година, најдолго за период од една година од денот на упатувањето.

За временото упатување да се извести претседателот на Основниот суд Кочани и претседателот на Основниот суд Делчево.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот по однос на временото упатување на судија во Основниот суд Берово.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** како координатор за Основниот суд Берово посочи дека е нужна потребата за времено упатување на еден судија во Основниот суд Берово. Најсоодветно според него е времено да се упати судија од Основниот суд Струмица. Побара координаторот за Основниот суд Струмица да се произнесе по предлогот.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска –Стефановска** појасни дека до Основниот суд Струмица бил доставен допис, односно барање-мислење за времено упатување на судија од тој суд, но Советот бил известен дека нема таква согласност од страна на судиите. Согласно Заклучокот на Советот, односно согласно редоследната листа, нареден судија е судијата Ѓорѓи Маневски. Меѓутоа судијата доставил барање до Советот за негова спреченост и неможност за времено упатување во друг суд. Предлага судијата Илија Стојанов кој работи кривична и прекршочна област да биде времено упатен во Основниот суд Берово и тоа од 01.09.2018 година, најдолго за период од една година од упатувањето. Притоа напомена дека не е пожелно времено упатување за период од 6 месеци, кое нешто може да се одрази на квалитетот на одлуките, а притоа имајќи го во предвид и извештајот на Апелациониот суд Штип.

Претседателот на Советот откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за времено упатување на судијата Илија Стојанов и констатира дека со 12 –„За“, е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

ИЛИЈА СТОЈАНОВ, судија на Основниот суд Струмица, ВРЕМЕНО СЕ УПАТУВА ЗА ВРШЕЊЕ НА СУДИСКАТА

ФУНКЦИЈА во Основниот суд Берово, сметано од 01.09.2018 година, најдолго за период од една година од денот на упатувањето.

За временото упатување да се извести претседателот на Основниот суд Струмица и претседателот на Основниот суд Берово.

Точка 7

По однос на 7-та точка од дневниот ред, Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, **Претседателот на Советот** појасни дека секој од членовите може да се јави за збор по претставките, по што им даде збор на известителите.

Заменик претседателот на Советот - **Шемседин Јусуфи** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Шемседин Јусуфи и констатира дека со 12-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-427/2018** е поради незадоволство од нестручно постапување и сторени груби процедурални повреди и незаконитости при одлучувањето од страна на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје во постапка која се водела со цел за укинување на клаузула на извршност по предмет XXXVII П1.бр.793/12. Советот најде дека обжаленото решение на првостепениот суд е јасно, разбирливо и содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел Основниот суд Скопје 2 Скопје при одлучувањето. По направени извиди Советот констатира дека судиите на Апелациониот суд Скопје ги образложиле причините од кои прифатиле неоснованост на тужбеното барање, а судијата на првостепениот суд на кого се однесува претставката ги превзел сите потребни дејствија со цел објективно да се спроведе постапката и да утврди фактичката состојба како основ за донесување на одлука. Советот наоѓа дека не е надлежен да ги преоценува доказите кои ги смета за битни подносителот на претставката, затоа што второстепениот суд како надлежен суд во жалбена постапка ја преиспитал работата на судијата на кого се однесува претставката и во конкретниот случај ги образложил причините од кои смета дека донел правилна и законита пресуда. Во претставката **УПП.бр.08-435/2018** се изразува незадоволство поради постапување на судии на Апелациониот суд Скопје по предметот на Основен суд Куманово К.бр.67/18. Истиот и неколкупати го укинувал предметот и го враќал на повторно судење пред

првостепениот суд. Според наводите изнесени во претставката судиите кои одлучувале по жалба постапувале пристрасно и дословно ги прифаќале наводите на Јавниот обвинител наведени во жалбата и истите потполно ги наведувале во решението кое го носат. Се укажува дека второстепениот суд ги отфрлил доказите на одбраната и ги ценел единствено доказите на обвинителството. По увид во предметот и изјавите на судиите од Апелациониот суд Скопје кои постапувале по истиот, Советот констатира дека донесени биле повеќе одлуки на овој суд со кои се укинати првостепените пресуди поради сторени суштествени повреди на одредбите од кривичната постапка, за што биле дадени соодветни напатствија кои Основниот суд Куманово требал да ги примени при повторното одлучување. Наводите во претставката се жалбени наводи и истите не е надлежен да ги оценува Советот. Претставката **УПП.бр.08-514/2018** е поради незадоволство од работењето на стечајниот судија по предметот СТ-111/17 на Основниот суд Велес. Подносителот укажува дека судијата не врши доволен надзор врз работата на Стечајниот управник и превземањето дејствија спротивни на закон во стечајната постапка како и дека не води грижа за имотните интереси на сите доверители од стечајната маса. Се изнесуваат наводи дека стечајниот судија утврдува побарувања врз идни парични побарувања на доверители врз основа на правни дела склучени спротивно на закон и целата стечајна постапка се води нетранспарентно. Од изјавата на судијата против кого е поднесена оваа претставка, произлегува дека стечајниот управник постапувал со внимание на совесен и чесен трговец, кој во целост ги почитувал насоките на членовите на одборот на доверители преку донесените одлуки за објавување на оглас за прибирање понуди. По однос на наводите на подносителот за надзорот над работењето и на стечајниот управник и на одборот на доверители, Советот утврди дека судијата надзорот го вршел преку секојдневно донесување заклучоци за постапување на стечајниот управник и надзор над неговото работење, како и со присуство на седниците на Одборот на доверители и доставувањето месечни извештаи. Советот констатира дека постапувањето на стечајниот судија е во согласност со одредбите од Законот за стечај и истиот постапува непристрасно и со цел да се обезбеди заштита на интересите на сите учесници во постапката. Претставката **УПП.бр.08-522/2018** е поради незадоволство од нестручно и несовесно постапување на судија на Основниот суд Скопје 2 Скопје во врска со последно донесена пресуда 2МАЛВП-1731/17 од 22.02.2018 со која тужбеното барање на подносителот на претставката да се задолжи тужениот на име стекнување без основ да и исплати на тужителката паричен износ со законска казнена камата го одбил како неосновано. Се посочува дека со оваа пресуда прекршени се законите со кои на подносителот му е загарантирано правото на фер и правично судење. Од изјавата на судијата кој постапувал по овој предмет и по повторената постапка, Советот смета дека во целост биле исполнети условите за повторување на постапката, од причина што

приложениот доказ бил нов доказ од кој со сигурност можело да се утврди поинаква фактичка состојба од првично утврдената. Воедно, истите причини поради кои дозволил повторување на постапката се образложени во пресудата 2 МАЛВ П.бр.1731/17, а против истата подносителот изјавил жалба. Во смисла на гореизнесеното, наводите во претставката се жалбени наводи и истите не е надлежен да ги оценува Советот, туку надлежен второстепен суд, а во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје. Во однос на изјавената жалба против пресудата на првостепениот суд, Советот смета дека треба да се сочека исходот на жалбената постапка, со оглед на тоа што по истата треба да се одлучува.

Претседателот на Советот наведе дека во текот на работењето е увидена потребата да по претставките и поплаките доставени до Судскиот совет по mail, веднаш по приемот на истите да се известат подносителите дека треба да поднесат претставка во писмена форма која треба да биде потпишана или дека претставката поднесена на службениот mail треба да содржи електронски потпис, а согласно член 4 став 2 од Законот за постапување по претставки и предлози и член 2 став 1 и 2 од Правилникот за начинот на постапување по претставки и предлози. Предлага да се донесе Заклучок заради регулирање на начинот на прием на ваквите претставки. Отвори расправа по предлогот.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за донесување на заклучок. По гласањето констатира дека со 12- „За“, е донесен следниот

З А К Л У Ч О К

По претставките и поплаките на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите поднесени по mail до Судскиот совет на Република Македонија, лицата кои согласно Годишниот распоред за работа на Судскиот совет на РМ се задолжени за следење и прием на дописи по електронски пат, веднаш по приемот на претставка и поплака по mail да ги известат подносителите дека истите треба да поднесат претставка во писмена форма која треба да биде потпишана или дека претставката поднесена на службениот mail треба да содржи електронски потпис.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Лидија Каначковиќ и констатира дека со 12 -„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

До Судскиот совет на РМ поднесен е допис по повод известување добиено од Судскиот совет на РМ, **УПП.бр.08-15/2018** од 09.05.2018 година. Видно од содржината на дописот истиот не содржи конкретни наводи за незадоволство од постапување на конкретен судија, ниту предмет, туку само наводи од кои произлегува дека подносителот има добиено два различни одговори за ист предмет, УПП.бр.08-430/18 од 19.03.2018 година и УПП.бр.08-15/2018 од 09.05.2018 година, по повод иста претставка поднесена до Советот од кои причини е незадоволен од одговорот и пристапот кон предметите. Со оглед да новоподнесениот допис нема својство на претставка, туку со него се изразува само незадоволство од одговорите добиени од Судскиот совет на Република Македонија по однос на претходно поднесена претставка, согласно со член 11 од Законот за постапување по преставки и предлози, нема основ за постапување од страна на Советот. Во контекст на наведеното најсоодветно е дописот заведен во Советот под УПП.бр.08-15/18 од 04.06.2018 година да се архивира. Претставката **УПП.бр.08-230/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 година и по расправата по истата констатира дека во конкретниот случај незадоволството на подносителот се однесува на временскиот период на траење на постапката кое нешто создава индиции за оддолгвлекување на истата во насока на застарување на кривичното гонење. Судскиот совет на Република Македонија по проучување на претставката, наводите и одлуките приложени кон неа, да го извести подносителот дека во рамките на своите со закон утврдени надлежности ќе ги превземе сите дејствија со цел благовремено завршување на постапката. Во таа насока, Советот ќе изврши непосреден увид во предметот со цел утврдување на благовременоста на дејствијата превземени во досегашниот тек на постапката, ќе го следи постапувањето по предметот во иднина и воедно ќе достави укажување до судечкиот судија со одредени напатствија со цел негово поголемо ангажирање во понатамошниот тек на постапката за конечно решавање на предметот, се со цел да се оневозможи настапување на застарување на кривичното гонење. Претставката **УПП.бр.08-415/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 година и по расправата по истата констатира дека судијата на Основниот суд Струмица кој постапувал по конкретниот предмет, врз основа на изведените докази, донел одлука која е израз на негово слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Во конкретниот случај се работи

за сеуште активен предмет, од причини што во меѓувреме видно од содржината на претставката поднесена од подносителот, произлегува дека го искористил правото на контрола на донесената првостепенa одлука со поднесување на жалба до второстепениот Апелационен суд Штип. Согласно со наведеното, наводи на подносителот изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Штип, кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Врз основа на утврденото Советот најде дека претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-431/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 година и по расправата по истата констатира дека претставката е неоснована. Од направените извиди и увидот во одлуките за кои се однесува преставката се утврди дека судијата од Основен суд Кочани кој постапувал по предметот во прв степен и судиите од Апелациониот суд Штип кои одлучувале во жалбената постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази донеле јасни и образложени одлуки во согласност со Законот за парнична постапка. Судиите дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Дополнително во прилог подносителот на претставката достави пресуда МАЛВ.П.бр.137/15 од 07.05.2018 година за која смета дека е доказ врз основа на кој може да се утврди дека во постапката за утврдување право на сопственост, која е водена против Република Македонија, кој спор го има изгубено, всушност бил во право. По разгледувањето на дополнително приложената одлука, Советот утврди дека доставената пресуда не е во корелација со предходно водениот спор. Ова од причини што се работи за спорови со различен правен основ, имено во пресудата МАЛВ.П.бр.137/15 правниот основ е надомест на штета од изгубена корист, додека правниот основ за предметот за кој се однесува претставката, П1.бр.47/16 е сопственост. Истовремено на подносителот да му се укаже дека Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, кое право подносителот на претставката го има искористено. Согласно со наведеното, подносителот да се извести дека не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување од кои причини претставката е неоснована. Претставката **УПП.бр.08-481/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 годин, по што го констатира следното: Од изјавите на судиите од Апелационен суд Гостивар кои одлучувале по предметот во жалбената постапка, како и од увидот во одлуката донесена од овој суд доставена во прилог, се утврди дека како Основниот суд така и

Апелациониот суд кои одлучувале по конкретниот предмет, врз основа на оценка на сите околности и докази, во согласност со Законот за парнична постапка донеле јасни и образложени одлуки. Донесените одлуки содржат доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле судиите при донесување на одлуките, посочувајќи ги законските одредби на кои истите се засноваат и причините за одлученото. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Видно од содржината на претставката, произлегува дека подносителот го искористил правото на контрола на донесената одлука. Судскиот совет на РМ нема надлежност да се впушта во испитување – преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на надлежните судови. Врз основа на утврденото од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретните предмети. Претставката **УПП.бр.08-513/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 година и го констатира следното: Согласно надлежностите на Судскиот совет на РМ, регулирани со чл.31 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, Советот е единствено надлежен да ја следи и оценува работата на судиите и судовите во Република Македонија, како и да постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите. Од содржината на поднесеното писмено од подносителот не може да се утврди за што конкретно се однесува неговото незадоволство, односно за кој суд или судија. Поаѓајќи од изнесеното, на писменото поднесено од подносителот не може да му се даде третман на претставка која спаѓа во надлежност и по која би постапувал Судскиот совет на Република Македонија. Претставката **УПП.бр.08-575/2018**, Судскиот совет на РМ ја разгледа на седницата одржана на ден 04.07.2018 година и го констатира следното: Имено, по разгледување на писменото Советот утврди дека во конкретниот случај не станува збор за претставка во која се изразува незадоволство од работата на конкретен суд или судија, туку за превземање на одредено дејствие од страна на Основниот суд Тетово – достава на примерок од тужба за конкретен предмет. Врз основа на направените извиди, Советот констатира дека по барање на подносителот наведено во писменото е постапено од страна на Основниот суд Тетово, односно до подносителот е доставен примерок од поднесената тужба за предметот П1. бр.227/18. Согласно наведеното, причините по претставката се отстранети и натамошното постапување по истата е беспредметно.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот- **Селим Адеми** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Селим Адеми (освен за претставката УПП бр.08-392/18 за која членот на Советот Владе Богданоски има издвоено мислење) и констатира дека со 12 -„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-461/2018 е основана.** Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Кичево по предметот П2.бр.16/18. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, Советот го утврди следното: Имено, со Решение на Основниот суд Кичево П2.бр.16/2018 од 12.10.2017 година, тужбата на тужителот за развод на брак, се смета за повлечена согласно член 277 и 280 од ЗПП, бидејќи на закажаната расправа не се јавил полномошникот на тужителот, уредно викан, ниту пак го оправдал својот изостанок. Од страна на подносителот како полномошник на тужителот на 17.10.2017 година поднесен е предлог за враќање во поранешна состојба, кој со решение на првостепениот суд П2.бр.40/2017 година е отфрлен како недозволен. Апелациониот суд Гостивар, постапувајќи по изјавената жалба од страна на подносителот, со решение ГЖ.бр.1368/17 од 09.01.2018 година, решението на првостепениот суд П2.бр.16/2018 од 12.10.2017 година, го укинал и го вратил на повторно постапување и одлучување, со напатствија првостепениот суд на рочиште да се произнесе за основаноста на писмените докази приложени кон предлогот за враќање во поранешна состојба, како и да даде доволно образложени причини за решителните факти по однос на примена на член 109 до 114 од ЗПП. Во повторената постапка Основниот суд Кичево, без да закаже и одржи рочиште донел решение П2.бр.16/18 од 23.02.2018 година, со кое повторно го отфрла предлогот за враќање во поранешна состојба, како недозволен. Согласно известувањето добиено од претседателот на судот, против ваквата одлука не е изјавена жалба со што решението станало правосилно на 21.03.2018 година. Судскиот совет најде дека во конкретниот случај од страна на судијата во повторната постапка е сторена повреда на одредбите од законот, на начин што судијата спротивно на напатствијата на второстепениот суд, донел одлуката со која го отфрлил предлогот за враќање во поранешна состојба, без да закаже и одржи рочиште, на кое ќе изврши оценка на релевантните докази и факти по однос на примена на член 109 од ЗПП, за што ќе даде доволно образложени причини во својата

одлука. Согласно наведеното, Судскиот совет најде дека претставката е основана, за што од страна на Советот ќе бидат превземени соодветни дејствија согласно законот. По претставката **УПП.бр.08-500/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судијата на Основниот суд Охрид по предметот П.бр.8/18, заради нарушени принципи на правично и непристрасно судење како и за начинот на изведување на доказната постапка. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, пред Основниот суд Охрид се води постапка по предметот П.бр.8/18, во која по спроведената доказна постапка и изведените релевантни докази предложени од странките во постапката, на 18.04.2018 година било одржано рочиште за објава на пресудата по предметот, со која делумно е уважено тужбеното барање на тужителот. По однос на наводите во претставката за незаконско изведување на доказната постапка, ценејќи ја притоа и изјавата на судијата кој постапувал по предметот, се утврди дека истите се истакнати по објавување на одлуката од страна на судот како и дека доколку подносителот, како тужител во постапката има забелешка за начинот на водење на расправата и запишување во записникот, согласно член 118 од ЗПП, сите приговори можел да ги истакне во текот на расправата и истите да побара да се внесат како дел од содржината на записникот. Исто така записникот за рочиштето за спроведена доказна постапка од 13.04.2018 година е составен во форма на тонски записник, кој е дел од судскиот предмет. Со оглед на наведеното, по објава на одлуката по предметот, наводите во претставката може да бидат истакнати единствено со жалба по одлуката за главната работа и како такви да бидат предмет на оценка во жалбена постапка пред повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. Претставката **УПП.бр.509/18**, Судскиот совет ја разгледа и по расправата одлучи претставката да се архивира со службена белешка од следните причини: Во претставката не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ", бр.82/2008), а за што впрочем на подносителот му било одговорено со известување Упп.бр.08-136/18 од 18.04.2018 година. Од тие причини, најсоодветно е претставката број Упп.бр.509/18 од 24.04.2018 година, да се архивира. По претставката **УПП.бр.08-520/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на на Основниот суд Струмица, по предметите ПЛ1-ТС-68/17, ТС1-3/2017, Малв-ТС-7/2017 и ПЛ1-ТС-87/2017. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, списите доставени во прилог, како и известувањето доставено од претседателот на судот, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесните и материјалните

закони. Имено, сите предмети и тоа: ПЛ1-ТС-68/17, ТС1-3/2017, Малв-ТС-7/2017 и ПЛ1-ТС-87/2017 со автоматската распределба се заведени кај конкретен судија од Основниот суд Струмица. По предметот ПЛ1-ТС-68/17, по изјавена жалба од тужителот донесена е одлука од страна на Апелациониот суд Скопје, која станала правосилна на 28.03.2018 година и во конкретниот случај не се најдени елементи за незаконско постапување. Останатите три предмети ТС1-3/2017, Малв-ТС-7/2017 и ПЛ1-ТС-87/2017, се во фаза на одлучување по жалба пред Апелациониот суд Скопје. Врз основа на наведеното, Советот констатира дека предметите сеуште се во фаза на жалбена постапка пред Апелациониот суд Скопје и наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на разгледување од страна на повисокиот суд, кој е единствено надлежен во со закон пропишана постапка да врши оценка на првостепената одлука. По претставката **УПП.бр.08-531-2018**, Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на стечаен судија на Основниот суд Кочани по предметот СТ.бр.14/18, со наводи дека во овој предмет како и во други предмети фаворизира одредени стечајни управници со што ја злоупотребува судиската функција. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, списите доставени во прилог, како и известувањата од судот, Советот ја констатира следната состојба: Имено, со решение на Основниот суд Кочани СТ.бр.14/18 од 28.03.2017 година е поведена предходна постапка на постапката за утврдување на причините за отварање на стечајна постапка на должникот, со кое за привремен стечаен управник од листата на стечајни управници на судот е именувано лице од листата како мерка за обезбедување, заедно со други мерки за обезбедување согласно Законот за стечај. Со решение на стечајниот судија на Основниот суд Кочани СТ.бр.48/17 од 13.10.2017 година, разрешен е подносителот од стечаен управник на должникот, именуван во стечајната постапка СТ.бр.48/17, по добиени сознанија дека сметано од 02.01.2016 година е корисник на старосна пензија, а врз основа на писмено известување од Фондот за ПИОМ Стручна служба-Филијала Кочани бр.21-396/2 од 10.10.2017 година. Одлуката е донесена откако судијата согласно Законот за стечај предходно земал изјава од подносителот на наведените околности, со која изјавува дека е согласен да биде разрешен од привремен стечаен управник на должникот. Со оглед на наведеното, Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судијата. По претставката **УПП.бр.564/18**, Судскиот совет на седница одржана на 04.07.2018 година истата ја разгледа и по расправата одлучи претставката да се архивира од следните причини: Во претставката не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози ("Службен весник на РМ", бр.82/2008), а за што впрочем на подносителот му било одговорено со известување Упп.бр.08-183/18 од 28.03.2018 година. Од тие причини,

најсоодветно е претставката број Упп.бр.564/18 од 21.05.2018 година, да се архивира. По претставката **УПП.бр.08-569/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Основниот суд Скопје 2 Скопје и на Апелациониот суд Скопје по предметот 17 МАЛВ П -587/17. Од спроведените извиди и увидот во списите, како и известувањето добиено од претседателот на судот, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје 17 МАЛВ П -587/17, потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје, одбиено е тужбеното барање. Пресудата станала правосилна на ден 29.03.2018 година, а извршна на 24.04.2018 година. Предметот како завршен е архивиран на 09.05.2018 година. Наводите во претставката се жалбени наводи кои се ценети од страна на Апелациониот суд Скопје при одлучување по жалба. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот на известителот Селим Адеми по претставката УПП бр.08-392/18 по што констатира дека со 11 – „За“ и 1 – „Против“ предлогот е усвоен и е донесената следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП.бр.08-392/18**, Судскиот совет на Република Македонија по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предметите 16 П1 339/14 и 16 П4 1929/14. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, како и од известувањето од претседателот на судот, Советот најде дека судијата постапувал во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Имено, предметот 16 П1 339/14 на Основниот суд Скопје 2 Скопје, на ден 15.10.2017 година е пратен на одлучување по изјавена ревизија во Врховниот суд на Република Македонија и истиот сеуште не е вратен во судот, со што наводите изнесени во претставката може да бидат предмет на оценка во оваа постапка. По однос на предметот на Основниот суд Скопје 2 Скопје 16 П4 1929/14, презаведен во претходна постапка под нов број П4.бр.653/16, се утврди дека по изјавена ревизија од тужените, Врховниот суд на Република Македонија донел пресуда Рев 1 бр.162/17 од 06.07.2017 година со која пресудите на Апелациониот суд Скопје ГЖ.бр.4603/16 и на Основниот суд Скопје 2 Скопје П4.бр.653/16 ги преиначуват, со што тужбеното барање на тужителот во постапката се одбива. Наводите изнесени во претставката, во законита постапка биле ценети од страна на повисокиот суд при одлучувањето, со што Судскиот

совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител по претставките.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** ги изложи претставките при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите. Ја повлече претставката УПП бр.08-163/18.

Претседателот на Советот констатира дека седницата е завршена во 15,00 часот и дека продолжение на истата ќе следи наредниот ден – 05.07.2018 година (четврток) во 09,00 часот и ќе се продолжи со излагање на останатите претставки на известителот-Виолета Богојеска.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НА ЗАПИСНИК

од 280-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 04.07.2018 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 05.07.2018 година, (четврток) со почеток во 09,00 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски, претседател на Советот, Шемседин Јусуфи - заменик претседател, Јелица Крстевска, Влатко Самарџиски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Селим Адеми и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда – Рената Дескоска, Претседателот на Врховен суд на РМ- Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети, Бекир Шаини- член на Советот избран од редот на судиите, оправдано отсутен поради користење на годишен одмор и Беким Реџеџи, кој дополнително ќе пристапи на седницата.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин-советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот најнапред констатира дека има потребен кворум за работа, по што појасни дека следи продолжение на 280-та седница од 04.07.2018 година, поточно следи продолжение на 7-та точка од дневниот ред - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и

правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што му даде збор на известителот Виолета Богојеска за останатите претставки кои не се изложени на седницата од 04.07.2018 година.

Членот на Советот- **Виолета Богојеска** продолжи со излагање на останатите претставки, при што наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот Виолета Богојеска и констатира дека со 11-„За“, е донесена следната

О Д Л У К А

Во претставката **УПП бр. 08-389/18** се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ-243/18. Судскиот совет најде дека судиите на Апелациониот суд Скопје по предметот ГЖ-243/18 постапувале совесно, стручно и независно и согласно закон донеле решение кое содржи доволно образложени причини за решителните факти. Наводите на подносителот дека судијата претседател на советот кој носи исто презиме со адвокатот на тужените во чија корист е донесено второстепеното решение, или е корумпиран или е во роднина врска со адвокатот поради што и требал да се из земе од постапувањето по предметот, Советот најде дека не се поткрепени со докази поради што не ги прифати како основани. Претставката **УПП бр. 08-451/18** е за разрешување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје поради непочитување на одлука на Апелациониот суд Скопје, вршење насилан пристисок врз тужената странка, заплашување со полиција и провокација и крајно непрофесионален однос на судијата кон предметот П1-524/17. По однос на наводите за заплашување со судска полиција пред јавност, закани и омаловажување, провокации и крајно непрофесионален однос на судијата, Советот најде дека истите не се поткрепени со докази. Судијата исто така ја имал предвид имотната состојба на тужената па со решение ја ослободил од плаќање на такса за жалба, а од истите причини се воздржал и од изрекување на соодветна санкција за тужената заради упатените навреди и закани до судијата иако за тоа постои законска можноста. Претставката **УПП бр. 08-462/18** е насловена како приговор на добиен одговор по претставка УПП бр.164/18 и се наведува дека во повеќе стечајни предмети кои се воделе во Основен суд Гостивар меѓу кои и предметот СТ бр.174/06, имотот во стечајната маса бил продаван на незаконит начин. Оттука се бара Судскиот совет да го разгледа предметот и да превземе мерки против судиите кои постапувале. Советот по спроведени извиди утврди дека по предметот СТ-174/06 стечајната постапка е завршена на 20.04.2015 година, а одлуката станала правосилна

на ден 13.05.2015 година. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да менува судска одлука. Ова согласно член 13 став 3 од Законот за судовите според кој -“Судската одлука може да ја менува иили укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. По однос на наводите за превземање на мерки за одговорност на судиите, Советот најде дека се истечени законските рокови за превземање на соодветните мерки. Имено, согласно член 54 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, постапка за утврдување на одговорност на судија се поведува во рок од 6 месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од 3 години од денот на сторување на повредата. Во претставката **УПП бр. 08-490/18** се бара одговорност од судија на Основен суд Тетово поради несовесно и пристрасно одлучување и нестручно донесување на одлука по предмет П1 248/15 со елементи и можност од мито и корупција, како и елементи на организиран криминал. Судскиот совет на Република Македонија констатира дека наводите во претставката како жалбени наводи биле предмет на оцена на Апелациониот суд Гостивар. Предвид да судот својата одлука ја заснова на изнесените факти и предложените докази од странките, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судијата. По однос на наводите на подносителот за пристрасност во одлучувањето и можност од мито и корупција, Советот смета дека истите не се поткрепени со веродостојни докази, па следувае ваквите наводи да не ги прифати како основани. Во претставката **УПП бр. 08-499/18** се изразува незадоволство од донесени првостепени одлуки на Основниот суд Охрид и второстепена одлука на Апелациониот суд Битола. Ова заради неприфаќање во доказната постапка на вешт наод предложен од страна на подносителот во својство на тужен во предмет за регресен долг по основ на исплата на штета настаната како последица на сообраќајна незгода. Советот по спроведени извиди констатира дека наводите на подносителот за неприфаќање во доказната постапка на вешт наод предложен од тужениот се жалбени наводи кои биле искористени во поднесена жалба на првостепена пресуда МАЛВП-230/17 и истите се ценети при второстепеното одлучување од страна на непосредно повисок суд. Донесените одлуки содржат образложени причини за решителните факти. Во текот на постапката не било прифатено дополнително сообраќајно вештачење од причини да таквиот доказ биле предложен на околности кои се разјаснети во текот на постапката, и негово прифаќање по доставен одвор на жалба е спротивно на членот 235 од ЗПП, а со тоа и суштествена повреда на членот 343 став 2 точка 14 од ЗПП, заради која било која одлука на судот не би можела да опстои. Предвид изнесеното Советот смета дека нема елементи на нестручно и несовесно вршење на судиската функција на судиите. Претставката **УПП бр. 08-511/18** е за нестручно и несовесно вршење на судиската функција на претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапувал по предметот ППНИ-50/17 и судии на Апелациониот суд Скопје кои постапувале по предметот ТСЖ-913/17. Советот по спроведени извиди

најде дека во конкретниот случај се применуваат одредбите од Законот за стечај. Од увидот во приложените пресуди доставени во прилог на претставката се утврди дека донесените одлуки содржат доволно образложени причини за одлучувањето и судиите на основните судови и судиите од второстепениот суд по конкретниот предмет постапувале во согласност со одредбите од процесните и материјалните закони. Претставката **УПП бр.08-534/18** е поднесена од анонимен подносител по која Судскиот совет на Република Македонија одлучи да не се постапува. Ова од причина што согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Службен весник на РМ“ бр.82/08) органот не постапува по анонимна претставка, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. По претставката **УПП бр.08-541/18**, Судскиот совет на Република Македонија одлучи истата да се смета како воопшто да не е ниту поднесена. Ова од причина што се констатира дека претставката не е потпишана од лицето во чие име е поднесена, ниту пак е наведена адресата на подносителот, за да се побара нејзино уредување. Со оглед да во претставката не е наведена адресата на подносителот согласно на членот 4 став 1 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 2/09) и за изнесеното Советот не може да го извести подносителот, се констатира дека најсоодветно е претставката да се архивира. Во претставката **УПП бр. 08-562/18** се изразува незадоволство од работата и постапување на судија на Основниот суд Гостивар во постапката по предметот ВПП1-1151/3. Советот констатира дека оддолговлекувањето на постапката е од објективни причини, кое нешто е потврдено и со одлука на Врховниот суд на РМ со која го одбил како неосновано барањето за судење во разумен рок. Судскиот совет на РМ и покрај констатацијата дека оддолговлекувањето не се должи на објективни причини, согласно законските надлежности по однос на наводите од претставката ќе му укаже на судијата да ги превземе можните законски мерки за брзо решавање на предметот. Воедно Судскиот совет согласно законските надлежности по однос на наводите од претставката ќе спроведе дополнителни извиди како би се утврдиле причините за долготраењето на постапката, при тоа наводите од претставката ќе ги земе во предвид при следењето и оценувањето на работата на судиите што постапувале по конкретниот предмет, за што ќе превземе и соодветни мерки. Претставката **УПП бр.08-570/18** е поднесена од анонимен подносител по која Судскиот совет на Република Македонија одлучи да не се постапува. Ова од причина што согласно член 8 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Службен весник на Република Македонија“ бр.82/08), органот не постапува по анонимна претставка, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврдено со закон. Претставката **УПП бр. 08-581/18** е поради нестручно и несовесно вршење на судиска функција на судиите на Основен суд Куманово кои постапувале по предметот П1 бр.175/15 и предметот К-309/16. Советот најде дека против решението на

Основниот суд Куманово од 19.03.2018 година изјавена е жалба од тужителите и предметот е во Апелациониот суд Скопје како непосредно повисок суд, поради што Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот на постапката. Во однос на наводите за работењето на судија на Основниот суд Куманово кој постапувал по предметот К-309/16, Советот констатира дека се работи за кривична постапка по тужба на тужителите меѓу кои и подносителот на претставката за сторено кривично дело –“Нарушување на неповредливост на домот “од чл.145 ст.1 од КЗ и кривично дело –“Самовластие“ по член 392 ст.1 од КЗ и донесена пресуда на ден 26.10.2017 година против која вложена е жалба и постапката пред Апелациониот суд Скопје е во тек, па подносителот треба да го сочека исходот и на оваа постапка. Исто така Судскиот совет во рамките својата надлежноста ја следи и оценува работата на судијата кој постапувал по горе наведениот предмет по однос на наводите кои подносителот ги има наведено во претставката, а кога за тоа Судскиот совет ќе оцени дека има потреба превзема мерки и активности согласно законот.

Точка 8

По излагање на 8-та точка од дневниот ред - **Продолжување на постапките по две барања за утврдување одговорност на судии, Претседателот на Советот најнапред констатира дека истата е нејавна согласно законот, по што му даде збор на известителот.**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Претседателот на Советот констатира дека следи продолжение на 7-та точка од Дневниот ред од 280-та седница од 04.07.2018 година- Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите. Воедно констатира дека расправата по претставките УПП бр.08-35/18 и 08-75/18 е најавна.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]





[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Точка Разно

Претседателот на Советот наведе дека согласно евиденцијата со која располага Судскиот совет на РМ, двајца судии исполнуваат услови за донесување на одлуки за престанок на судиската функција поради навршени 64 години и тоа: Лидија Тасева, судија на Врховниот суд на Република Македонија и Мустафа Дардхишта, судија на Апелациониот суд Скопје. Предлага да се донесат одлуки за престанок на судиската функција на судиите.

Отвори расправа по предлогот, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека се донесени следните решенија:

Р Е Ш Е Н И Е

Се констатира престанок на судиската функција на **Лидија Тасева**, судија на Врховниот суд на Република Македонија, поради навршени 64 години.

Решението влегува во сила од 05.07.2018 година.

Р Е Ш Е Н И Е

Се констатира престанок на судиската функција на **Мустафа Дардхишта**, судија на Апелациониот суд Скопје, поради навршени 64 години.

Решението влегува во сила од 05.07.2018 година.

Претседателот на Советот ги запозна членовите во врска со доставена Информација од Владата на Република Македонија - Секретаријат за спроведување на Рамковниот договор по однос на започнување на постапка за спогодбено преземање на вработени преку Секретаријатот за спроведување на Рамковниот договор бр.0402-772/1 од 22.05.2018 година, постапката е во тек, односно спроведено е интервју со Азбије Беќир, со звање помлад соработник и дека следи потпишување на спогодба за преземање на истата.

Претседателот на Советот му даде збор на известителот по однос на донесување на одлуки за престанок на функцијата судија поротник и избор на судии поротници.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** најнапред наведе дека ја повлекува предлог листата за избор на судии поротници на Основен суд Скопје 2 Скопје.

Појасни дека од страна на Основниот суд Битола е доставено барање за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Битола, на **Пецо Христовски**, поради навршени 64 години старост. Предлага да се донесе одлука за престанок на функцијата на судијата поротник.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

О Д Л У К А

На судијата поротник на Основен суд Битола, **Пецо Христовски**, избран за судија поротник на Основен суд Битола со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија објавена во „Службен весник на

Република Македонија“ бр.16/2017 од 14.02.2017 година, му престанува функцијата судија поротник, поради навршени 64 години старост.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** наведе дека од страна на Основниот суд Крива Паланка е доставена предлог листа за избор на еден судија поротник и предлага да се донесе одлука за избор на судијата поротник.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за избор на еден судија поротник на Основен суд Крива Паланка и констатира дека со 12-„За“ е донесена следната

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА СУДИЈА ПОРОТНИК НА ОСНОВЕН СУД КРИВА ПАЛАНКА

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** наведе дека од страна на Основниот суд Кичево е доставена предлог листа за избор на 12 судии поротници и предлага да се донесе одлука за избор на истите по предлог листата.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот за избор на судии поротници на Основен суд Кичево и констатира дека членовите гласаа со 12-„За“.

Кон гласање пристапија и припадниците на зедниците кои не се мнозинство во РМ и гласаа со 5-„За“.

Претседателот на Советот по гласањето констатира е донесена следната

О Д Л У К А

ЗА ИЗБОР НА 12 СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД КИЧЕВО

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** наведе дека од страна на Основниот суд Гевгелија е доставено барање за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Гевгелија на Мара Танева и Сузана Карацовска, поради истек на мандатот за кој се избрани. Предлага да се донесе одлука за престанок на функцијата на истите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

О Д Л У К А

На судиите поротници на Основен суд Гевгелија, **Мара Танева и Сузана Карацовска**, избрани за судии поротници на Основен суд

Гевгелија со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.07-1309/13/13 од 28.06.2013 година, објавена во „Службен весник на Република Македонија“ бр.91/13 од 28.06.2013 година, им престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот за кој се избрани.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска-Стефановска** наведе дека од страна на Основниот суд Гевгелија е доставено барање за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Гевгелија на Бошко Софијанов, Кристина Тошева, Томе Таушанов и Ирина Тошева, поради истек на мандатот за кој се избрани. Предлага да се донесе одлука за престанок на функцијата на истите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека е донесена следната

О Д Л У К А

На судиите поротници на Основен суд Гевгелија, **Бошко Софијанов, Кристина Тошева, Томе Таушанов и Ирина Тошева**, избрани за судии поротници на Основен суд Гевгелија со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.07-658/13 од 14.03.2013 година, објавена во „Службен весник на Република Македонија“ бр.41/13 од 15.03.2013 година, им престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот за кој се избрани.

Членот на Советот- **Селим Адеми** предлага да се достави допис до судовите во РМ заради обезбедување на податоци за наредната седница по однос на тоа во кои судови има судии поротници кои се избрани по старите услови од Законот за судовите.

Претседателот на Советот се согласува со предлогот и констатира дека е потребно до судовите да се достави допис во кои судови има судии поротници кои се избрани по старите услови од Законот за судовите, односно пред донесување на Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите („Сл.весник на РМ“ бр.83/18 од 08.05.2018 година).

Претседателот на Советот појасни дека од страна на Основниот суд Скопје 1 Скопје е доставена Ургенција по однос на Одлуката за ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РМ. Посочи дека Ургенцијата била доставена по предходно одржан колегиум при што во истата се наведува дека Одлуката на Судскиот совет на РМ е нејасна и не одговара со организационата поделба по оддели на судовите во РМ генерално, но и на организационата поделеност по оддели на Основниот суд Скопје 1 Скопје посебно. Се смета дека е нејасно зошто од страна на Судскиот совет на РМ е утврдена

посебна норма која се однесува на постапки кои се водат по стар ЗКП (ориентациона норма од 8 завршени предмети) и посебна норма која се однесува на постапки кои се водат по нов ЗКП (ориентациона норма од 13 завршени предмети), односно дека има градација согласно Судскиот деловник и Законот за судовите. Поради тоа од страна на судот се бара појаснување која е нормата на судиите, имено дали е тоа збирот 8 предмети по стар ЗКП + 13 предмети по нов ЗКП, или пак нормата треба да претставува некаква комбинација на дадените одредници и секако ако е комбинација во прашање, да се појасни која е таа комбинација. Во Ургенцијата се наведува дека не е одговорено на нивното барање да Судскиот совет на РМ донесе формална одлука во смисла на член 105 и 106 од Законот за Судскиот совет на РМ, која ќе биде во правец на уважување на заклучоците донесени на колегиумот на Основниот суд Скопје 1 Скопје, а кои се однесуваат на вреднувањето и валоризацијата на судиското работење- постапувањето на судиите во кривичните совети (како членови на советот) и постапувањето на судии во судечките совети составени од двајца судии и тројца судии поротници, со барање таквото работење на судии да биде квантитативно вреднувано при постигнувањето на ориентационата норма. Поради суштинската заинтересираност на судиите за побрзо решавање на погоре изложените проблеми, нејаснотии и недоследности, за кои сметаат дека влијаат на нивното работење, односно вршење на судиската функција, бараат Судскиот совет да се произнесе и да донесе одлука. Отвори расправа по излагањето.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** посочи дека Советот на седница донел Одлуката за ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РМ и дека немало дилема по однос на нормирањето на предметите по стар ЗКП и нов ЗКП. Воедно наведе дека при утврдување на нормата Советот го имал во предвид предлогот од Основниот суд Скопје 1 Скопје и дека пресметувањето на нормата не е изменето, односно се пресметува процентуално согласно законот.

Членот на Советот- **Мери Дика-Георгиевска** посочи дека нормата всушност е заради поголем стимул на судиите за решавање на предметите.

Членот на Советот- **Лидија Каначковиќ** потенцира дека нормата е утврдена согласно барањата од судовите.

Претседателот на Советот констатира дека до Основниот суд Скопје 1 Скопје треба да се достави допис дека при утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РМ е земен предвид предлогот од судот, дека нормата процентуално се пресметува и дека истата и досега била на истиот начин утврдена.

Претседателот на Советот ги запозна членовите дека од страна на стручните судски службеници до Судскиот совет е доставена Петиција во врска со Барањето за измена на Законот за судови во поглед на изборот на судии од редот на стручните судски службеници и отвори расправа по истата. Со оглед да никој не се јави за збор констатира дека од страна на Советот е разгледана Петицијата поднесена од страна на стручните судски службеници во врска со Барањето за измена на Законот за судови во поглед на изборот на судии од редот на стручните судски службеници од судовите и Судскиот совет даде поддршка во оваа насока и ќе преземе соодветни активности во рамките на неговите надлежности.

Претседателот на Советот констатира дека членот на Советот-Беким Реџеџи ја напушти седницата од оправдани причини, по што му даде збор на известителот по претставката УПП бр.08-461/18.

Членот на Советот –**Селим Адеми** ја изложи претставката УПП бр.08-461/18 и истакна дека истата е основана.

Претседателот на Советот отвори расправа па со оглед да никој не се јави за збор, констатира дека со 11 – „За“ е донесената следната

О Д Л У К А

Претставката УПП бр.08-461/18 е основана. Судскиот совет на Република Македонија по расправата по истата го утврди следното: Имено, со Решение на Основниот суд Кичево П2.бр.16/2018 од 12.10.2017 година, тужбата на тужителот се смета за повлечена согласно член 277 и 280 од ЗПП, бидејќи на закажаната расправа не се јавил полномошникот на тужителот, уредно викан, ниту пак го оправдал својот изостанок. Од страна на подносителот како полномошник на тужителот на 17.10.2017 година поднесен е предлог за враќање во поранешна состојба, кој со решение на првостепениот суд П2.бр.40/2017 година е отфрлен како недозволен. Апелациониот суд Гостивар, постапувајќи по изјавената жалба од подносителот, со решение ГЖ.бр.1368/17 од 09.01.2018 година, решението на првостепениот суд П2.бр.16/2018 од 12.10.2017 година, го укинал и го вратил на повторно постапување и одлучување, со напатствија првостепениот суд на рочиште да се произнесе за основаноста на писмените докази приложени кон предлогот за враќање во поранешна состојба, како и да даде доволно образложени причини за решителните факти по однос на примена на член 109 до 114 од ЗПП. Во повторената постапка Основниот суд Кичево, без да закаже и одржи рочиште донел решение П2.бр.16/18 од 23.02.2018 година, со кое повторно го отфрла предлогот за враќање во поранешна состојба, како недозволен. Согласно известувањето добиено од претседателот на судот, против ваквата одлука не е изјавена жалба со што решението станало правосилно на 21.03.2018

година. Судскиот совет најде дека во конкретниот случај од страна на судијата во повторната постапка е сторена повреда на одредбите од законот, на начин што судијата спротивно на напатствијата на второстепениот суд, донел одлуката со која го отфрлил предлогот за враќање во поранешна состојба, без да закаже и одржи рочиште, на кое ќе изврши оценка на релевантните докази и факти по однос на примена на член 109 од ЗПП, за што ќе даде доволно образложени причини во својата одлука. Согласно наведеното, Судскиот совет најде дека претставката е основана, за што од страна на Советот ќе бидат преземени соодветни дејствија согласно законот.

Претседателот на Советот констатира дека седницата е завршена во 13,40 часот и дека ќе следи продолжение на истата на 09.07.2018 година (понеделник) во 09,00 часот.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НА ЗАПИСНИК

од 280-та седница на Судскиот совет на Република Македонија од 05.07.2018 година, одржана во салата на Судскиот совет на Република Македонија на ден 09.07.2018 година, (понеделник) со почеток во 09,00 часот

На седницата присуствуваа: Зоран Карацовски-претседател на Советот, Јелица Крстевска, Влатко Самарциски, Мери Дика-Георгиевска, Мирјанка Гоцевска-Стефановска, Беќир Шаини и Александра Зафировска - членови на Советот избрани од редот на судиите и Владе Богданоски, Виолета Богојеска, Беким Реџеџи и Лидија Каначковиќ - членови на Советот избрани од Собранието на Република Македонија.

Отсутни се: Министерот за правда, Рената Дескоска и Претседателот на Врховниот суд на РМ, Јово Вангеловски - членови по функција, уредно поканети. Оправдано отсутни се Шемседин Јусуфи - заменик претседател, член на Советот избран од редот на судиите и Селим Адеми - член на Советот избран од Собранието на Република Македонија, кои дополнително ќе пристапат на седницата.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секретар на Судскиот совет на РМ. На седницата присуствуваа: Весна Толева - државен советник во Судскиот совет на РМ, Вера Андрејчин-советник за односи со јавноста и Наташа Јаневска - оператор на систем за гласање.

Претседателот на Советот најнапред констатира дека има потребен кворум за работа и дека следи продолжение на 280-та седница од 04.07.2018 година. Појасни дека на 19.07.2018 година истекува периодот за

кој судијата Шукри Сабриу со одлука на Судскиот совет времено е упатен од Основниот суд Скопје 1 Скопје во Основниот суд Гостивар. Од страна на Основниот суд Гостивар било доставено барање за повторно времено упатување на судијата Шукри Сабриу од Основниот суд Скопје 1 Скопје во Основниот суд Гостивар. Воедно од судијата има согласност за времено упатување за период од уште една година. Во таа насока предлага на седницата повторно да се донесе одлука за времено упатување на судијата Шукри Сабриу од Основниот суд Скопје 1 Скопје во Основниот суд Гостивар за период од уште една година од денот на упатувањето. Отвори расправа по излагањето. Со оглед да никој не се јави за збор, го стваи предлогот на гласање и констатира дека со 11 - „За“ е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

ШУКРИ САБРИУ, судија на Основниот суд Скопје 1 Скопје, ВРЕМЕНО СЕ УПАТУВА ЗА ВРШЕЊЕ НА СУДИСКАТА ФУНКЦИЈА во Основниот суд Гостивар, сметано од 20.07.2018 година, најдолго за период од една година од денот на упатувањето.

За временото упатување да се извести претседателот на Основниот суд Скопје 1 Скопје и претседателот на Основниот суд Гостивар.

Претседателот на Советот констатира дека следи продолжение на 7-та точка од дневниот ред од 280 –та седница од 04.07.2018 година - Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Македонија, по што им даде збор на известителите.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** ги изложи претставките УПП бр. 08-23/18, УПП бр. 08-60/18 и УПП бр.08-61/18.

Претседателот на Советот констатира дека во текот на излагањето на претставките на седницата пристапија Шемседин Јусуфи - заменик претседател на Советот и Селим Адеми - член на Советот.

Членот на Советот- **Владе Богданоски** продолжи со излагање на останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите. Ја повлече претставката УПП бр.08-542/18.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Владе Богданоски по погоре изложените претставки, освен претставката УПП бр. 08-542/18 која е повлечена и констатира дека со 13 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката под **УПП бр. 08-23/2018** се однесува за работата на Врховниот суд на Република Македонија кој се уште нема донесено одлука по изјавена ревизија Рев.2-557/15. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека Врховниот суд на Република Македонија донел решение Рев.2-557/15 и предметот на ден 27.01.2017 година бил примен во Апелациониот суд Скопје, а на 30.01.2017 година експедиран до Основниот суд Куманово. На ден 12.02.2018 година во Основниот суд Куманово заведена е ревизија поднесена од страна на подносителот и предметот ХП1бр.680/09 на ден 02.03.2018 година е испратен во Врховниот суд на Република Македонија. Со оглед да постапката по ревизија пред Врховниот суд на Република Македонија е во тек, Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот на истата. Претставката **УПП бр. 08-60/2018** се однесува за незаконско постапувањето на Основниот суд Гостивар по повеќе кривични предмети за исто кривично дело -злоупотреба на службена положба и овластување спрема исто обвинето лице кое се огласува за виновно и му се изрекува алтернативна мерка условна осуда. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека по обвинителен предлог на ОЈО Гостивар КО бр.584/07, КО бр.13/08, КО бр.496/08 и КО бр.46/09 во Основниот суд Гостивар биле оформени предмети К.бр.9/08, К.бр.239/10, К.бр. 192/16 и К. бр.65/14 во кои обвинетиот бил огласен за виновен по сите поднесени обвиненија за повеќе кривични дела, при што му е изречена алтернативна мерка условна осуда. Пресудата К.бр.239/10 од 26.04.2011 година по жалба изјавена од ОЈО Гостивар е преиначена со пресуда на Апелациониот суд Гостивар К бр. 37/12 од 09.02.2012 година на начин што спрема обвинетиот се одбива обвинението согласно член 367 став 1 точка 6 од ЗКП. Советот не најде елементи на незаконско постапувањето на Основниот суд Гостивар. По претставката **УПП бр. 08-61/2018** се укажува на некоректно однесување на судија на Основен суд Струмица кон подносителот на претставката како Јавен обвинител на судските расправи и во службени контакти во ОЈО Струмица наведувајќи го и настанот кој се случил во просториите на ОЈО Струмица. Се бара Советот да превземе мерки за утврдување одговорност на судијата, повреда на Кодексот на судска етика и постапка за дисциплинска одговорност. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека наводите за некоректно однесување на судијата на судските расправи не се поткрепени со докази. Во однос на наводите за навредливо однесување на судијата на настан во просториите на Основното јавно обвинителство Струмица, Советот констатира дека по настанот судијата јавно во судница се извинил и истото било прифатено од страна на подносителот. Исто така, Судскиот совет во рамки на својата надлежност ја следи работата на судијата по однос на наводите во претставката, а кога за тоа Судскиот совет ќе оцени дека има потреба

превзема мерки и активности согласно законот. По претставката **УПП бр. 08-229/2018** се бара Основниот суд Гостивар да постапи по поднесено барање и донесе решение за бришење на осуда поради апсолутна застареност на извршување на казната затвор, која не е извршена согласно член 109 ст.6 од ЗКП. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека Основниот суд Гостивар со решение КС-КР бр.267/17 од 11.05.2018 година го усвоил барањето на осудениот и утврдил бришење на осудата од казнената евиденција на осудениот. Ова решение станало правосилно на 28.05.2018 година. Предвид да судот постапил и одлучил по барањето, Советот најде дека се неосновани наводите на подносителот. Претставката **УПП бр. 08-412/2018** е поради незадоволство од донесена одлука на совет на судии на Апелациониот суд Скопје кои постапувале по предметот ГЖ-3335/17. Советот констатира дека Основниот суд Скопје 2 Скопје на ден 28.02.2018 година со решение ЗПСО1-4/17 предлогот на предлагачот за признавање на странска одлука Пресуда бр.Е-2013/2011 на Окружниот суд во Исланд, го одбил како неоснован. Против ова решение поднесена е жалба и предметот на 13.04.2018 година е доставен до Апелациониот суд Скопје. По претставката **УПП бр.08-503/2018** се изразува незадоволство поради тенденциозно и пристрасно постапување на судија на Основниот суд Штип по предметот ПЛ1-П-96/17. Во дополнување на претставката се изразува незадоволство и од Апелациониот суд Штип. Предвид да судот својата одлука ја заснова на изнесените факти и предложените докази од странките, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите. Наводите на подносителот за пристрасно постапувањето на судија на Основниот суд Штип по предметот ПЛ1-П-96/17, Советот смета дека не се поткрепени со веродостојни докази, па следувае ваквите наводи Советот да не ги прифати како основани. Во претставката **УПП бр. 08-504/2018** се изразува незадоволство од донесено решение на Управниот суд по предметот У1 -1012/17. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека Управниот суд со решение на ден 09.03.2018 година ја отфлил тужбата како неуредна. Против ова решение на ден 20.04.2018 година вложена е жалба и постапката е во тек. Со оглед на фактот дека предметот е во жалбена постапка, наводите во претставката како жалбени наводи ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на Вишиот управен суд кој како непосредно повисок суд во жалбена постапка е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука. По претставката **УПП бр. 08-523/2018** се бара известување за исходот од поднесена ревизија до Врховниот суд на Република Македонија Рев бр.264/08 по предмет на Основен суд Кичево, за која подносителот не е известен. Судскиот совет на Република Македонија по спроведени извиди констатира дека Врховниот суд на Република Македонија со решение Рев бр.264/08 од 05.02.2009 година изјавената ревизија ја отфрлил како недозволена и решението подносителот го примил на 03.03.2009 година,

видно од доставница за лична достава во списите на предметот и на која стои потпис на подносителот-лично. Основниот суд Кичево со решение П.бр.848/05 од 12.02.2010 година го одбива како неоснован предлогот за повторување на постапка и истото е потврдено од Апелациониот суд Гостивар со решение ГЖ-595/10 од 20.9.2011 година. Примерок од решението на Апелациониот суд Гостивар имаат примено полномошниците и тоа адвокатот од Гостивар на ден 15.09.2012 година и адвокатот од Скопје на ден 17.09.2012 година.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител Александра Зафировска.

Членот на Советот- **Александра Зафировска** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Александра Зафировска по погоре изложените претставки, и констатира дека со 13 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката бр.УПП-128/18 поднесена од адвокат од Скопје е **основана**. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, ја разгледа на седницата одржана на ден 09.07.2018 година и по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот судија по предметот ПЛ1.П.бр.1425/15 на Основниот суд Скопје 2 Скопје сметајќи дека истата не ја изготвила првостепената пресуда во предвидениот законски рок. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесе судијата. Судијата во својата изјава, како одговор на претставката наведе дека на ден 14.11.2016 година одржала главна јавна расправа на која по изведувањето на доказите и завршните зборови на странките, донела решение со кое ја заклучила истата и закажала рочиште за објавување на одлука за ден 22.11.2016 година во 15,15 часот. Согласно изјавата на судијата постоеле објективни и субјективни причини за неизготвување на одлуката во законскиот рок и тоа: големиот број на предмети по кои постапувала во тој период, распределени предмети од нејзини колеги кои заминале во пензија во втората половина од 2017 година, поголем број отсуства на записничарот, користење на годишен одмор како и користење на боледување. По мислење на Советот, основано во претставката се укажува дека сите законски рокови за изготвување на одлуката се истечени односно е поминато повеќе од 1 година и 1 месец од рочиштето

за објавување на одлука. Имајќи ги предвид наводите на судијата, Советот не ги прифати истите бидејќи судијата била должна да не дозволи да дојде до пречекорување на законските рокови за изготвување на одлуката, а особено не повеќе од 1 година и 1 месец. Останува обврската на Судскиот совет на Република Македонија во рамките на надлежноста утврдена со закон да ја следи работата на судијата особено во делот на почитувањето на законските рокови при изготвувањето на одлуките. Почитувањето на законските рокови за преземање на процесни дејствија како квалитативен критериум предвиден во член 103 од Законот за Судскиот совет на Република Македонија, Советот го зема предвид при оценката на работата на судијата. Претставката **бр.УПП-428/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: на закажаната седница Судскиот совет констатира дека за оваа кривично-правна работа кој се води пред Основен суд Скопје 1 Скопје поднесени се две претставки УПП.бр.08-428/2018 од 16.03.2018 година поднесена од подносителот и УПП.бр.08-433/2018 од 20.03.2018 година поднесена од лице од Р.Словенија, па со оглед дека се работи за иста правна работа се водеше единствена постапка. Во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судии по предметот КС.бр.34/18 на Основниот суд Скопје 1 Скопје сметајќи дека истите постапиле нестручно и несовено при вршењето на судиската функција. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесат судиите кои постапувале при донесување на одлуката на Кривичниот совет. Судиите во одговорот на барањето изјавуваат дека постапиле согласно законот, совесно и стручно, почитувајќи ги одредбите од Законот за кривичната постапка кои се однесуваат на делот за определување на привремената мерка, а во смисла на член 111 и 120 од Законот за кривичната постапка. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката, увидот во прилозите кон истата, како и од изјавата на судиите како одговор на претставката, најде: Основното јавно обвинителство поднело барање за издавање на привремена мерка - забрана за оттуѓување и располагање на недвижен имот КО2.бр.485/16 од 03.04.2017 година поради постоење основано сомнение дека осомничените лица, како и правните лица сториле кривично дело – Измама од член 247 став 4 в.в. став 1 од КЗ. Како оштетени страни се јавуваат три лица. По поднесеното барање за издавање на привремена мерка правилно постапил судијата во претходна постапка кога ја определил предложената привремена мерка со која на подносителот, на лицето од Р.Словенија и на извршителот им се забранува да ја оттуѓуваат и да располагаат во правниот промет со недвижноста запишана во Имотен лист бр.17578 на КО Центар 1, станбена зграда - стан во површина од 101 м2 со прибелешка на забраната во јавните книги, заради извршување на кривично дело. Во конкретниот случај ваквата одлука е донесена согласно член 202 став 1 од Законот за кривичната постапка, каде е предвидено дека може во било кое

време по барање на јавниот обвинител судот да донесе привремена мерка одземање на имот или предмети кои според Кривичниот законик треба да се одземат, мерка заплenuвање или друга неопходна привремена мерка за да се спречи користењето, оттуѓувањето или располагањето со тој имот или предмети. По поднесена жалба од обвинетата од Скопје, и од правните лица против решението КПП.бр.301/16 од 18.04.2017 година, Кривичниот совет на Основниот суд Скопје 1 Скопје донел решение КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година со кое жалбата ја одбил како неоснована и го потврдил решението на судијата во претходна постапка. Судскиот совет на Република Македонија најде дека судиите при донесување на одлука КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година ги имале предвид одредбите на Законот за кривичната постапка кој предвидува дека согласно член 202 став 1 судот може во било кое време, по барање на јавниот обвинител во текот на кривичната постапка да донесе привремена мерка одземање на имот или предмети кои според Кривичниот законик треба да се одземат, мерка заплenuвање или друга неопходна привремена мерка за да се спречи користењето, оттуѓувањето или располагањето со тој имот или предмети. Исто така, согласно член 120 од Законот за кривичната постапка, ако оштетениот има барање спрема трето лице затоа што кај него се наоѓаат предметите прибавени со кривично дело или затоа што поради кривичното дело тоа дошло до имотна корист, судот во кривичната постапка, по предлог на овластените лица од член 111 став 1 од овој закон, може според одредбите што важат за извршувањето, да определи привремени мерки за обезбедување и спрема подносителот како трето лице. Судскиот совет на Република Македонија најде дека правилно постапиле судиите кои одлучувале по поднесената жалба од обвинетата и од правните лица на одлуката за определување на привремена мерка при што ја одбиле жалбата како неоснована и го потврдиле решението на судијата во претходна постапка. Судскиот совет на Република Македонија смета дека донесеното решение КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година е јасно, разбирливо и засновано на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото, бидејќи со истото се определени привремени мерки спрема горенаведената недвижност за која постојат основи на сомнение дека е дел од имотна корист прибавена со кривично дело, а како не би се осуетило имотно-правното барање на оштетените. Во прилог на ваквата одлука е и околноста дека изречената мерка од страна на судот има привремен карактер, а на судот останува да во текот на кривичната постапка оцени дали ваквата мерка може да ја стави вон сила во услови кога основите за определување на привремената мерка престанале. Од горенаведените причини Судскиот совет на Република Македонија претставката ја оцени како неоснована. Претставката **бр.УПП-433/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: на закажаната седница Судскиот совет на Република Македонија констатира дека за оваа кривично-правна работа која се води пред Основен суд Скопје 1 Скопје

поднесени се две претставки УПП.бр.08-433/2018 од 20.03.2018 година поднесена од подносителката и УПП.бр.08-428/2018 од 16.03.2018 година поднесена од лице од Прилеп, па со оглед дека се работи за иста правна работа се водеше единствена постапка. Во претставката подносителката изразува незадоволство од постапувањето на судии по предметот КС.бр.34/18 на Основниот суд Скопје 1 Скопје сметајќи дека истите постапиле нестручно и несовено при вршењето на судиската функција. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесат судиите кои постапувале при донесување на одлуката на Кривичниот совет. Судиите во одговорот на барањето изјавуваат дека постапиле согласно законот, совесно и стручно, почитувајќи ги одредбите од Законот за кривичната постапка кои се однесуваат на делот за определување на привремената мерка, а во смисла на член 111 и 120 од Законот за кривичната постапка. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката, увидот во прилозите кон истата, како и од изјавата на судиите како одговор на претставката, најде: Основното јавно обвинителство поднело барање за издавање на привремена мерка - забрана за оттуѓување и располагање на недвижен имот КО2.бр.485/16 од 03.04.2017 година поради постоење основано сомнение дека осомничените лица, како и правните лица сторице кривично дело – Измама од член 247 став 4 в.в. став 1 од КЗ. Како оштетени страни се јавуваат три лица. По поднесеното барање за издавање на привремена мерка правилно постапил судијата во претходна постапка кога ја определил предложената привремена мерка со која на подносителот, на лицето Б.С. и на извршителот им се забранува да ја оттуѓуваат и да располагаат во правниот промет со недвижноста запишана во Имотен лист бр.17578 на КО Центар 1, станбена зграда - стан во површина од 101 м2 со прибелешка на забраната во јавните книги, заради извршување на кривично дело. Во конкретниот случај ваквата одлука е донесена согласно член 202 став 1 од Законот за кривичната постапка, каде е предвидено дека може во било кое време по барање на јавниот обвинител судот да донесе привремена мерка одземање на имот или предмети кои според Кривичниот законик треба да се одземат, мерка заплenuвање или друга неопходна привремена мерка за да се спречи користењето, оттуѓувањето или располагањето со тој имот или предмети. По поднесена жалба од обвинетата од Скопје, и од правните лица против решението КПП.бр.301/16 од 18.04.2017 година, Кривичниот совет на Основниот суд Скопје 1 Скопје донел решение КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година со кое жалбата ја одбил како неоснована и го потврдил решението на судијата во претходна постапка. Судскиот совет на Република Македонија најде дека судиите при донесување на одлука КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година ги имале предвид одредбите на Законот за кривичната постапка кој предвидува дека согласно член 202 став 1 судот може во било кое време, по барање на јавниот обвинител во текот на кривичната постапка да донесе привремена мерка одземање на имот или

предмети кои според Кривичниот законик треба да се одземат, мерка заплenuвање или друга неопходна привремена мерка за да се спречи користењето, оттуѓувањето или располагањето со тој имот или предмети. Исто така, согласно член 120 од Законот за кривичната постапка, ако оштетениот има барање спрема трето лице затоа што кај него се наоѓаат предметите прибавени со кривично дело или затоа што поради кривичното дело тоа дошло до имотна корист, судот во кривичната постапка, по предлог на овластените лица од член 111 став 1 од овој закон, може според одредбите што важат за извршувањето, да определи привремени мерки за обезбедување и спрема подносителот како трето лице. Судскиот совет на Република Македонија најде дека правилно постапиле судиите кои одлучувале по поднесената жалба од обвинетата и од правните лица на одлуката за определување на привремена мерка, при што ја одбиле жалбата како неоснована и го потврдиле решението на судијата во претходна постапка. Судскиот совет на Република Македонија смета дека донесеното решение КС.бр.34/18 од 01.03.2018 година е јасно, разбирливо и засновано на закон, така да не станува збор за необјективно одлучување при носењето на истото, бидејќи со истото се определени привремени мерки спрема горенаведената недвижност за која постојат основи на сомнение дека е дел од имотна корист прибавена со кривично дело, а како не би се осуетило имотно-правното барање на оштетените. Во прилог на ваквата одлука е и околноста дека изречената мерка од страна на судот има привремен карактер, а на судот останува да во текот на кривичната постапка оцени дали ваквата мерка може да ја стави вон сила во услови кога основните за определување на привремената мерка престанале. Од горенаведените причини Судскиот совет на Република Македонија претставката ја оцени како неоснована. Претставката **бр.УПП-525/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапување на судија по предметот СТ.бр.404/07 на Основниот суд Скопје 2 Скопје, а во врска со доставеното решение на судијата до Централниот регистар на Република Македонија за бришење на фирма АД Скопје – во стечај, заради што судијата свесно допуштила да се водат постапки против субјект кој не постои во периодот од бришењето на истиот па се до 25.07.2017 година. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката побара судечкиот судија да се произнесе по наводите во истата. Во одговорот на барањето судијата ги негира наводите изнесени во претставката и потврдува дека е донесено решение СТ.бр.404/07 од 26.02.2013 година со кое се заклучува стечајната постапка на АД Скопје отворена со решение СТ.бр.900/03 од 01.03.2004 година. Не било точно тоа дека во самото решение е наведено дека должникот АД Скопје – во стечај треба да се избрише од трговскио регистар односно судијата смета дека од страна на Централниот регистар на Република Македонија е направен превид и должникот е избришан од трговскиот регистар, иако во

самото решение на стечајниот судија нема таква наредба. Како доказ приложи решение СТ.бр.404/07 од 26.02.2013 година. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ја предвид изјавата на судијата изврши извиди и се обрати до Централниот регистар на Република Македонија со цел да ја утврди правилната состојба, па најде: во решението кое судијата го доставила до Централниот регистар Република Македонија конкретно стои дека должникот и стечајната сметка не треба се бришат од Централниот регистар на Република Македонија и деловната банка. Од документот на Централниот регистар на Република Македонија бр.30120130040669 се утврди дека во деловодникот на 29.10.2013 година се врши упис на бришење по основ на решение СТ.бр.404/07 од 26.02.2013 година на Основниот суд Скопје 2 Скопје. Од документот на Централниот регистар на Република Македонија бр.30120170018545 во деловодникот од 25.07.2017 година стои упис на промена каде по службена должност Централниот регистар на Република Македонија врши враќање во претходна состојба на веќе извршен упис на бришење на субјектот „.....” АД Скопје – во стечај, што значи се врши исправка на претходно извршен упис за бришење. Од горе изнесеното Советот најде дека наводите во претставката на подносителот по однос на работата на судијата се неосновани, судијата правилно постапила кога ја донела својата одлука со која се заклучува отворената стечајна постапка над “....” АД Скопје и правилно одлучила должникот и стечајната сметка да не се бришат од Централниот регистар на Република Македонија и деловната банка. Судскиот совет на Република Македонија смета дека пропустот е направен од страна на од Централниот регистар на Република Македонија, и во овој дел Судскиот совет на Република Македонија нема никакви ингеренции да постапува и да ја остварува својата надлежност. Претставката **бр.УПП-551/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: во претставката подносителката изразува незадоволство од постапувањето на извршител од Охрид во врска со предметот П.бр.1466/99 на Основниот суд Битола. Од извршениот увид во претставката, Судскиот совет на Република Македонија констатира дека наводите во истата се однесуваат за работата на извршител од Охрид во врска со налогот за запирање на 1/3 од пензијата на подносителката, за кое нешто не е надлежен Судскиот совет на Република Македонија. Судскиот совет на Република Македонија и укажува на подносителката дека доколку е незадоволна од работата на извршител како во конкретниот случај, може да поднесе претставка до Комората на извршители на Република Македонија како единствен надлежен орган кој ја оценува работата на извршителите во Република Македонија. Претставката **бр.УПП-557/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судечкиот судија по предметот П4.бр.1/18 на Основниот суд Кочани сметајќи дека истиот постапил

нестручно и несовено при вршењето на судиската функција. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката побара да се произнесе судијата. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по наводите во претставката, како и по изјавата на судијата како одговор на претставката, најде: на ден 26.01.2018 година подносителот поднел тужба против тужената -Нотар од Кочани за надомест на штета. Постапувајќи по тужбата, судот одржал две расправи, ги извел сите писмени докази во постапката и по слободна судиска оценка на доказите донел пресуда со која го одбил како неосновано тужбеното барање на подносителот. Со оглед на тоа дека предметот П4.бр.1/18 се наоѓа пред Апелациониот суд Штип по изјавена жалба од подносителот, а наоводите во претставката воедно претставуваат и жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на оценка од страна на второстепениот суд при одлучувањето. Воедно, Судскиот совет на Република Македонија му укажува на подносителот дека согласно своите законски надлежности, Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да ги преоценува одлуките донесени од судовите, како и тоа да влијае врз одлучувањето при донесувањето на истите. Претставката **бр.УПП-612/18** е неоснована. Судскиот совет на Република Македонија, постапувајќи по претставката, по расправата го констатира следното: во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот К.бр.1/18 во врска со одлуката на судот да се одржи главна, јавна расправа во отсуство на јавноста – застапниците на Народниот правобранител на Република Македонија и на Хелсиншкиот комитет за човекови права. Судскиот совет на Република Македонија имајќи ги предвид наводите изнесени во претставката и приложените списи, најде: пред Основниот суд Скопје 1 Скопје се води кривична постапка по предметот К.бр.1/18, за кривично дело – Полов напад врз малолетник кој не наполнил 14 години, согласно член 188 став 1 в.в. со член 45 од КЗ. Во оваа кривична постапка подносителот се јавува во својство на обвинето лице. Судскиот совет на Република Македонија најде дека наводите на подносителот се неосновани односно правилно постапил судот кога на расправата на ден 04.06.2018 година одлучил да ја исклучи јавноста согласно член 354 од ЗКП. По наоѓање на Советот во конкретниот случај се работи за кривична постапка во која како оштетена страна се јавува дете помало од 14 години, а на истата треба да се изнесуваат податоци за приватниот живот на малолетното дете заради што е потребно јавноста да биде исклучена и ќе може да присуствуваат само лицата на кои не се однесува исклучувањето на јавноста, согласно член 355 од ЗКП. Оттука Судскиот совет на Република Македонија претставката ја оцени како неоснована.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител Мирјанка Гоцевска - Стефановска.

Членот на Советот- **Мирјанка Гоцевска - Стефановска** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот - Шемседин Јусуфи констатира дека се отсутни Претседателот на Советот и членовите Бекир Шаини, Беким Реџеџи и Селим Адеми, по што отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Мирјанка Гоцевска Стефановска по погоре изложените претставки, и констатира дека со 9 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-124/18**, кривичниот предмет на Основниот суд Тетово К.бр. 336/2017 во кој подносителот на претставката се јавува како оштетен, во Апелациониот суд Гостивар бил примен на ден 11.01.2018 година и заведен под КЖ.бр. 5/2018. По приемот, предметот бил доставен до Вишо Јавно обвинителство, а на работа до судот бил вратен на ден 25.01.2018 година и по дадените законски овластувања биле преземени соодветни мерки за побрзо решавање, запазувајќи го притоа редоследот по утврдениот Годишен распоред за работа на судот за 2018 година, согласно одредбите од ЗКП, Законот за судовите и Судскиот деловник. Судскиот совет на Република Македонија во конкретната фаза, смета дека наводите во претставката кои истовремено се и жалбени наводи, ќе бидат предмет на оценка пред второстепениот суд. Имено, второстепениот суд по приемот на предметот и прибавеното мислење од Вишото јавно обвинителство веќе закажал и одржал расправа. Доставено е известувањето и до Влада на Република Македонија - за шеф на Канцеларијата на претседателот на Владата на РМ. По претставката **УПП бр.08-174/18** произлегува дека по тужба на тужителот бил оформен предмет У-4.бр.1451/2016 година- основ здравствено осигурување. Постапувајќи по поднесената тужба, а по комплетирање на предметот со списите од тужениот орган, Управниот суд на ден 03.04.2018 година донел одлука по предметот која до странките е доставена на ден 17.04.2018 година. По претставката **УПП бр.08-236/18**, постапката по предметот Малв.П.бр. 125/17 е завршена пред Основниот суд Велес и во тек е жалбена постапка пред Апелациониот суд Скопје. По однос на наводите во претставката што се однесуваат на постапката по предметот П1.бр.19/17 според известувањето, одлуките донесени со процесното решение на записник од одржана расправа од 26.01.2018 година во поглед на сослушување на вештите лица, од страна на странките во постапката немало приговор, а воедно овој предмет е во завршна фаза и бил закажан распит на странки за ден 11.05.2018 година, а на ден 28.06.2018 година е донесена одлуката. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство, истовремено

претставува жалбени наводи, доколку биде поднесена жалба од страна на незадоволната странка, наводите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр. 08-496/18** - произлегува дека по предметот Малв.П.бр.145/15 судот донел пресуда од 11.07.2016 година, со која тужбеното барање на тужителот е одбиено како неосновано. Тужителот преку својот полномошник- Адвокатска канцеларија од Скопје изјавил жалба до Апелациониот суд Скопје. Дополнително по жалбата тужителот сам лично доставил 5 поднесоци кои не се насловени, или се копии од две жалби поднесени против решенија во стечајна постапка, или копии од побарување истакнато во стечајна постапка, или копие од записник за усна главна расправа во предметот Малв.П.бр.145/15, а на кои тужителот вршел допишување на рака со хемиско пенкало со свои констатации или барања, а веројатно во врска со изјавената жалба. Со пресуда ГЖ.бр. 3885/16 на Апелациониот суд Скопје, жалбата на тужителот изјавена преку полномошник од Скопје е одбиена како неоснована, а пресудата на ОС Гевгелија Малв.П.бр.145/15 од 11.07.2016 година е потврдена. Полномошникот на тужителот, видно од вратената доставница, второстепената пресуда ја примил на 07.12.2016 година. На ден 06.03.2017 година и дополнително на ден 31.03.2017 година тужителот лично до Апелациониот суд Скопје доставил поднесоци –барање за ревизија по пресуда Гж.бр. 3885/16, кои на крајот има констатации напишани на рака од тужителот и кои Апелациониот суд Скопје ги препратил до ОС Гевгелија на 19.05.2017 година. Постапувајќи по поднесоците, -Барање за ревизија, ОС Гевгелија до тужителот доставил опомена за плаќање судска такса за поднесената ревизија, со напомена да ја плати во рок од 5 дена, по приемот на опомената. По приемот, тужителот ја вратил опомената во судот и на истата своерачно напишал дека “нема побарано никаква ревизија, ниту пак добил било какво решение по оваа основа, а доколку судијата спроведе присилна наплата на оваа судска такса против неа ќе поднесе кривична пријава“. Од страна на ОС Гевгелија воопшто не е пратено барање до УП Гевгелија за присилна наплата на такса за ревизија од тужителот. Во врска со наводите истакнати во претставката, да се извести подносителот дека согласно чл. 13 ст.2 Законот за судовите, никој не може да влијае врз судијата во врска со

судењето, судската одлука има неприкосновено дејство, а во став 3 од истиот член е предвидено дека истата може да ја испитува, менува или укинува само надлежен суд и во постапка пропишана со закон, што во конкретниот случај е направено, со донесувањето на второстепената одлука. Оттука произлегува дека Судскиот совет на Република Македонија нема законска надлежност да се впушта во утврдувањето на фактичката состојба, нема надлежност да врши преиспитување на пресудата, ниту пак да влијае на судијата за донесување каква било одлука. Доколку странката е незадоволна од правосилна судска одлука и стои на располагање можноста од користење вонреден правен лек, под услови и на начин предвиден со закон. По претставката **УПП бр.08-519/18**, Основниот суд Тетово постапувајќи по тужба со основ –смеќавање на владение, донел Решение П1-413/17 од 13.12.2017 година, кое по вложена жалба од страна на тужителот било потврдено од страна на Апелациониот суд Гостивар - со Решение Гж.бр.183/2018 од 28.02.2018 година. Според тоа, Советот најде дека судиите по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од член 167,169,181 ст.1 од Законот за сопственост и други стварни права, а донесените одлуки содржат образложени причини за начинот на одлучувањето, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за понатамошно постапување. По претставката **УПП бр.08-532/18** произлегува дека судот донел одлука по предметот У-1.бр. 490/2015 на ден 14.07.2016 година, против која на ден 28.09.2016 година е изјавена жалба од Државно правобранителство на Република Македонија за подрачје Охрид. Примерок од жалбата е доставен до тужителот- Сојуз на извидници на Македонија, но со оглед да доставата не била уредна со назнака “неврачливо-известени“, на ден 23.01.2018 година е извршена втора достава со назнака “неврачливо-известени“, поради што на ден 21.05.2018 година Сојузот на извидници на Македонија-Скопје, како странка е известен преку огласна табла на судот. Согласно член 125 став 2 од Законот за парничната постапка, –“Судот е должен во периодот од 15 дена сметано од денот кога ќе се утврди потребата од доставување, да направи два последователни обиди да се изврши уредно доставување. Доколку доставата не успее, тогаш писменото се објавува на огласната табла на судот и со истекот на осум дена од денот на неговото објавување се смета дека доставата е извршена.“Со оглед на наведените констатации, Судскиот совет на Република Македонија утврди дека во конкретниот случај нема основи за постапување по истата. Претставка **УПП бр.08-533/18** - по предметот ТСЖ.бр. 158/11 донесена е пресуда со која е одбиена жалбата на тужениот, против пресудата на Основниот суд Битола ТС.бр.58/10 со која е утврдено право на сопственост на тужителот на две машини, а тужениот е задолжен да му ги предаде во владение. Советот при донесувањето на

одлуката оценил дека правилно се утврдени решителните факти од страна на првостепениот суд и правилно е применето материјалното право. За доказот –Делбен биланс во пресудата е коментирано дека бил приложен лист хартија незаверен со потписи, како и своерачна скица, кои не биле доказ дека тужениот е сопственик на двете машини предмет на спорот. По однос на предметот ТСЖ.бр. 1172/11 наведен во претставката, пресудата е донесена на 01.02. 2012 година, со која пресудата на Основниот суд во Битола Малв.ТС 217 /11 од 09.09.2011 година се преиначува и пресудува – противтужениот да го предаде деловниот простор празен од луѓе и алати детално опишан во диспозитивот на пресудата. По предметот ТСЖ 291/12 донесена е пресуда од 08.06.2012 година со која жалбата на тужителот се одбива како неоснована, а првостепената пресуда се потврдува. При тоа утврдено е дека првостепениот суд правилно оценил дека тужителот не доставил доказ дека вработени лица кај тужителот изведувале градежни работи за тужениот, за да бара надомест за ангажирање на неговите работници. По однос на предметот ТСЖ.бр. 358/11 донесена е пресуда од 07.02.2011 година , при што потврдена е пресудата на ОС Битола со која е одбиено тужбеното барање на тужителот за долг во износ од 285.430,00 денари и правилно било утврдено дека тужителот како доказ за тужбеното барање освен фактури не доставил други докази за извршени работи во корист на тужениот, нити пак доказ за склучен договор со тужениот. По предметот ТСЖ.бр.153/12 донесено било Решение од 19.06.2012 година со кое била уважена жалбата на тужениот за стекнување без основ, а причини за укинување-утврдена суштествена повреда на одредбите од член 327ст.4 в.в. со член 8 од ЗПП, како и член 343 ст.2 т.13 од ЗПП. Дадени се јасни напатствија на првостепениот суд . По предметот ТСЖ.бр.416/11 донесена била пресуда и решение од 15.06.2011 година. Со пресуда била потврдена првостепената пресуда со која било уважено тужбеното барање на тужителот, па врз основа на утврдено право на сопственост на тужителот, задолжен е тужениот да ја отстрани монтажната барака поставена на недвижен имот сопственост на тужителот и да престане со други дејствија на вознемирување на сопственоста. Со решение е укината пресудата со која е одбиено противтужбеното барање на тужениот со напатствија да се утврди чија сопственост е деловниот простор кој тужениот барал да му биде предаден во владение. По предметот ТСЖ.бр. 351/10 било донесено решение од 24.03.2010 година, со кое решението на ОС Битола ТС.бр. 58/10 од 23.02.20110 се преиначува и одлучува – предлогот на тужителот со кој барал да се издаде времена мерка се уважува а на тужениот му се забранува да ги отуѓува и оштетува двете машини опишани во диспозитивот на решението, до правосилното завршување на парничната постапка по предметот ТС.бр. 58/10 на ОС Битола. По предметот ТСЖ.бр. 1009/12 била донесена пресуда од 13.03.2013 година со која тужбеното барање на тужителот за утврдување право на сопственост за повеќе машини спрема тужениот било одбиено како неосновано. За доказот –делбен биланс заклучокот на второстепениот

суд е дека странките не го оспориле како доказ на кој се повикал застапникот на тужителот и дека од исказот на застапникот на тужителот се утврдило дека делбата во 2007 година била последно спогодбено дејствие помеѓу странките во врска со заедничкиот имот, а спогодбата ја завериле со свој потпис застапниците на странките. Од сите напред спроведени извиди произлегува дека неосновани се наводите за пристрасно одлучување на судијата на Апелационен суд Битола. Имено наведената судија во предметите ТСЖ.бр.158/11, ТСЖ.бр.358/11, ТСЖ.бр.416/11 и ТСЖ.бр.1009/12 постапувала како член на совет со уште двајца судии, во предметите ТСЖ.бр. 1172/11 и ТСЖ.бр.351/10 – не постапувала ниту како претседател ниту како член на советот, во предметите - ТСЖ.бр.291/12, ТСЖ.бр.153/12 постапувала како претседател на совет со уште двајца судии-членови на совет. Имајќи ги во вид сите напред наведени факти и докази, како и законската регулатива за постапување на предмети по жалба во Апелационен суд, каде одлуките се носат во совет од тројца судии, сосема неосновани се наводите на подносителот за пристрасност или пак заштита на нечији интереси од страна на судијата. По претставката **УПП бр.08-550/18** Советот најде дека во конкретниот случај, по однос на предметот К-120/18 од 03.05.2018 год првостепениот суд донел своја одлука, а наводите содржани во претставката претставуваат основ за жалба, по која ќе треба да одлучи повисокиот суд, доколку незадоволната странка истата ја вложи против донесената одлука, под услови и на начин предвидени со закон. Според тоа, имајќи предвид дека содржината на претставката по однос на изразеното незадоволство од донесената одлука истовремено претставува жалбени наводи, истите ќе бидат предмет на разгледување, анализа, оценување и одлучување од страна на второстепениот суд, кој суд е надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот. Изнесеното, имајќи предвид да во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите (Сл. весник на Република Македонија бр.58 од 11 мај 2006 година), - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Со оглед на наведеното, Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-582/18** констатира дека по поднесени претставки од страна на подносителот, веќе му е испратено известување бр. 08-68/18 од 17.04.2018 година. Воедно да се извести дека од причини што во оваа претставка не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.), постапувањето од страна на Судскиот совет на Република Македонија нема да се повтори.

Заменик претседателот на Советот Шемседин Јусуфи констатира дека се присутни Претседателот на Советот и членовите Беќир Шаини Беќим Реџеџи, по што му даде збор на наредниот известител Мери Дика Георгиевска.

Членот на Советот- **Мери Дика Георгиевска** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Мери Дика - Георгиевска по погоре изложените претставки, и констатира дека со 12 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП.бр.08-446/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судија на Основниот суд Скопје Куманово по предметот К.бр.683/16. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, како и изјавата на судијата по наводите во претставката, Советот најде дека во кокретниот случај од страна на судијата е постапено совесно и одговорно на начин што од негова страна биле дозволени редовни посети на семејството во истражниот затвор, лекување на притвореникот, давање дозвола за доаѓање на нотар во затворот за заверка на полномошно за платежна картичка на која притвореникот зема пензија. Од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судијата по конкретниот предмет. По однос на другите наводи во претставката, истите биле предмет на оценка од Советот по доставената претставка УПП 08-31/18 од 31.01.2018 година, по која било расправано на седницата одржана на 26.04.2018 година и за истата е констатирано дека е неоснована, за кое нешто подносителот на претставката таткото на подносителот е известен. По претставката **УПП.бр.08-517/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судија на Основниот суд Скопје 2 Скопје по предметот 4 П.бр.503/11 од 13.12.2011 година. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, одлуките на судот како и известувањето од Претседателот на судот, Советот најде дека судот постапувал согласно со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, со правосилна пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје, 4 П2-503/11 од 13.12.2011 година, бракот помеѓу подносителот на претставката и тужителот во постапката е разведен и малолетните деца се доделени на подносителот на чување, воспитување и делумно издржување. Судот постапувајќи по тужбата на поранешниот

сопруг за измена на одлуката за доделување деца донел пресуда 20 П2-1114/13 од 8.02.2016 година со која се менува претходната пресуда така што малолетните деца се доделени на чување, воспитување и делумно издржување на тужителот – таткото, а подносителот е задолжен на име издршка за малолетните деца. Оваа пресуда е потврдена со пресуда на Апелациониот суд Скопје, по што предметот како правосилен и извршен е архивиран. Наводите изнесени во претставката биле предмет на оценка од страна на првостепениот и второстепениот суд при одлучувањето, а од страна на Судскиот совет на Република Македонија не се најдени елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставката **УПП.бр.08-535/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судиите на Апелациониот суд Гостивар по предметот ТСЖ.бр. 281/17 и ТСЖ.бр.157/17. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, списите доставени во прилог, како и изјавата на судиите кои постапувале по предметот, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, Апелациониот суд Гостивар донел решение ТСЖ.бр.157/17 од 10.10.2017 година, со кое ја уважил жалбата изјавена од тужениот во постапката, предметот на Основниот суд Гостивар ПЛ1.ТС.бр.159/16 од 31.03.2017 година го укинал и вратил на повторно одлучување на првостепениот суд со образложени причини и напаствија за постапување. Во повторената постапка, Апелациониот суд Гостивар постапувајќи по изјавената жалба од страна на подносителот со решение ТСЖ.бр.281/17 од 3.04.2018 година, жалбата ја одбил како неоснована и решението на Основниот суд Гостивар ПЛ1.ТС.бр.146/17 од 1.11.2017 година го потврдил. Наводите изнесени во претставката преставуваат жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на второстепениот суд при одлучувањето и истиот се произнел за истите и дал образложени причини. Судскиот совет не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставката **УПП.бр.08-555/2018**, Судскиот совет на Република Македонија ја разгледа на седницата и по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на Управниот суд Скопје по предметот У-1.бр.106/16 од причина што судот повеќе од една година не постапува по поднесената жалба од страна на подносителот, која до Управниот суд е доставена на 23.05.2017 година, а предметот не е пратен на одлучување до Вишиот управен суд. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, како и изјавата на судијата со прилог известувања и докази, Советот најде дека судот постапувал во согласност со одредбите од Законот и Деловникот. Имено, на 25.05.2017 година од страна на подносителот е поднесена жалба против пресудата У-1.бр.106/16 на Управниот суд Скопје. Списите на предметот со жалбата се доставени до судијата за постапување на 26.05.2017 година и истиот ден предметот е парафиран од судијата со

наредба за достава на жалбата на одговор и вратен во писарницата на судот за постапување. Потврдата за платена такса за жалба, од страна на подносителот во судот е доставена на 03.10.2017 година. Доставницата за извршена уредна достава на жалбата на одговор до тужениот орган во судот е вратена на 30.11.2017 година, а уредна достава до заинтересираното лице Државно правобранителство е извршена на 08.05.2018 година. По исполнување на сите горенаведени законски претпоставки, на 30.05.2018 година предметот со сите списи е пратен на постапување по жалба до Вишиот управен суд. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување од страна на судијата по горенаведениот предмет. По претставката **УПП.бр.08-577/2018**, Судскиот совет на РМ, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судиите на Основниот суд Кичево и на Апелациониот суд Гостивар по предметот П1.бр.220/15. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот како и од списите доставени во прилог, Советот најде дека е постапувано во согласност со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, Основниот суд Кичево со решение П1.бр.220/15 од 10.02.2017 година, констатирал дека тужбата на тужителот се смета за повлечена, согласно член 280 ст.1 в.в. со член 126 од ЗПП, од причина што тужителот уредно викан не се јавил на закажаната расправа. Постапувајќи по изјавената жалба од подносителот, Апелациониот суд Гостивар со решение ГЖ.бр.731/17 од 9.01.2018 година, истата ја одбил како неоснована, а решението на Основниот суд Кичево, го потврдил. Наводите во претставката преставуваат жалбени наводи кои биле предмет на оценка од страна на второстепениот суд при одлучувањето. Судскиот совет не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставката **УПП.бр.08-593/2018**, Судскиот совет на Република Македонија, по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје по предметот ПСС.бр.520/02. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот како и списите доставени во прилог, Советот најде дека судијата постапувал во согласност со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, со решение на Основниот суд Скопје 2 Скопје ПСС.бр. 520/02 од 23.11.2006 година, тужбата поднесена од тужителот се смета за повлечена. Основниот суд Скопје 2 Скопје постапувајќи по предлогот за враќање во поранешна состојба поднесен од подносителот донел решение ПС.бр.520/02 од 08.07.2008 година, со кое предлогот го отфрлил како ненавремен и дал образложени причини за ваквата одлука. Наводите во претставката можеле да бидат предмет на евентуална жалбена постапка. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување на судијата по горенаведениот предмет. По претставката **УПП.бр.08-600/2018**, Судскиот совет на РМ по расправата го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на судиите кои

одлучувале по предметот на Основниот суд Гостивар ППОВ.бр.18/16. Од спроведените извиди и увидот во одлуките на судот, Советот најде дека судиите постапувале во согласност со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд Гостивар П4.бр.110/14 од 11.06.2015 година, уважено е тужбеното барање на тужителот како основано, против подносителот како тужена страна во постапката. Пресудата станала правосилна на 19.02.2016 година. Со решение на Основен суд Гостивар ППОВ.бр.18/16, одбиен е Предлогот за повторување на постапката поднесен од подносителот, преку полномошник адвокат од Гостивар. Ова решение е потврдено со решение на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.585/17 од 07.09.2017 година. Наводите во претставката за погрешна примена на одредбите од член 392 став 1 т.2 и членот 392 ст.1 т. 9 од ЗПП при одлучување по предлогот за повторување на постапката биле предмет на оценка во жалбената постапка пред Апелациониот суд Гостивар. Советот не најде елементи за незаконско постапување на судиите по горенаведениот предмет. По претставка **УПП.бр.08-610/2018**, Судскиот совет на Република Македонија го констатира следното: Во претставката се изразува незадоволство од постапување на Апелациониот суд Гостивар по предметот ГЖ.бр.123/17, со предлог за поведување постапка против судија на Апелациониот суд Скопје. Од спроведените извиди и увидот во списите доставени во прилог, како и изјавата од судијата, Советот најде дека по однос на предметот ГЖ.бр.123/17 на Апелациониот суд Гостивар е постапено во согласност со одредбите од процесниот и материјалните закони. Имено, со пресуда на Основниот суд во Гостивар, П1.бр.43/2015 година 17.05.2016 година, судот делумно го уважил тужбеното барање за стекнување право на сопственост по основ купопродажен договор спрема тужениот во постапката. Со пресуда на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.123/17 од 21.03.2018 година, жалбата ја одбил како неоснована и ја потврдил првостепената прсуда во одбивателниот дел, а истата пресуда во усвоениот дел и во делот на решението за трошоци во постапката ја укинал и предметот го вратил на повторно судење. Основниот суд Гостивар постапувајќи по напатствијата на повисокиот суд донел пресуда П1.бр.154/17 од 24.10.2017 година со која тужбеното барање го одбил како неосновано. Против оваа пресуда подносителот изјавил жалба по која сеуште не е одлучено од страна на Апелациониот суд Гостивар. Согласно член 1 од Законот за судовите "Судската власт ја вршат судовите во Република Македонија. Судовите се самостојни и независки органи". Согласно член 11 од истиот закон "Судијата одлучува непристрасно со примена на закон врз основа на слободна оценка на доказите. Се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршење на судиската функција по било кој основ и од било кој субјект". Од цитираните одредби произлегува дека судијата функцијата ја врши непристрасно без никакви влијанија од било која странка, па во оваа смисла судијата неможела да влијае на одлуката на

тројца судии на Апелациониот суд Гостивар. Судскиот совет на Република Македонија не најде елементи за незаконско постапување по горенаведениот предмет.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител Влатко Самарџиски.

Членот на Советот- **Влатко Самарџиски** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот констатира дека присутен е и членот на Советот Селим Адеми, по што отвори расправа, па откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Влатко Самарџиски по погоре изложените претставки, и констатира дека со 13 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

По претставката **УПП бр.08-126/18**, Решението на Основен суд Куманово ППНИ-70/17 од 05.04.2017 година, по вложена жалба од подносителот како должник, било потврдено со Решение на Апелациониот суд Скопје ТСЖ-1273/17 од 12.05.2017 година. Притоа, второстепениот суд кој одлуката ја донесува во Совет, а не само еден судија за кој се однесува незадоволството во претставката, ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, одговорот на жалба и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована и првостепеното решение го потврдил, наоѓајќи согласно одредбите цитирани во второстепената одлука дека не постои основ за поинакво одлучување со оглед на тоа да во конкретниот случај изнесените наводи не претставуваат релевантен факт при утврдување на неправилност при спроведување на извршувањето сторени од страна на извршителот согласно член 86 од ЗИ. Според тоа, Советот најде дека судијата на Апелациониот суд Скопје, кој постапувал во совет, по конкретниот предмет постапувал во рамките на своите надлежности согласно одредбите од процесниот закон, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08- 221/18** Советот оцени дека пресудата на Основниот суд Охрид ПРК-О-220/16 од 01.03.2017 година година по вложена жалба од подносителот како обвинет, била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Битола ПРКЖ- 9/18 од 22.01.2018 година. При тоа, второстепениот суд ги ценел сите докази приложени кон списите на предметот од една, а воедно и

наводите од изјавената жалба, изјавена преку бранител, од друга страна, па истата ја одбил како неоснована и првостепената пресуда ја потврдил. Според тоа, Советот најде дека судијата на Основниот суд Охрид и советот од судии на Апелациониот суд Битола по конкретниот предмет постапувале во рамките на своите надлежности согласно одредбите од Законот за прекршоци, па оттука нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки, ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр.08-372/18** по наоѓање на Советот, незадоволната странка за заштита на своите права има можност да го користи правото на правен лек, а по кој Советот не е надлежен да одлучува. Имено во конкретниот случај содржината на претставката претставува жалбени наводи и за истите доколку би се поднела жалба надлежен за разгледување, оценување и одлучување е второстепениот суд, кој согласно законот е овластен да ја испитува законитоста на судската одлука и да ја цени основаноста на жалбените наводи, па врз основа на констатациите да ја потврди, измени или укине првостепената одлука, се со цел за пресудување во согласност со законот, се во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите - “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Во оваа смисла Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката **УПП бр. 08-384/18** Советот нема ингеренции да наложи на Врховниот суд да постапува на одреден начин, како што се предлага во претставката, ниту пак да интервенира во судските одлуки или да ги менува истите, а во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, од страна на Судскиот совет не се најдени основи за постапување против судиите кои постапувале по посочените предмети. По претставката **УПП бр. 08-421/18** од страна на Советот од извршените извиди и проверки не се утврдени елементи на нестручно и несовесно постапување на судиите кон конкретните предмети на кои се однесува претставката, при што се констатира и дека дел од судиите кои постапувале при донесувањето на посочените одлуки оствариле право на пензија и не се веќе активни судии. Од друга страна Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. Воедно да се извести подносителот дека доколку смета за потребно му стои на располагање можноста од користење на вонредни правни средства, под услови и на начин предвиден со закон, а во врска со пресудата донесена од страна на Европскиот суд за човековите права од Стразбур. По претставката **УПП бр. 08-432/18** - Советот оцени дека Пресудата на Основен суд Радовиш Кж.бр.284/17 од 03.10.2017 година, по вложена жалба од подносителот како обвинет, преку

бранителот адвокат од Радовиш, била потврдена со пресуда на Апелациониот суд Штип КЖ-284/17 од 03.10 .2017 година. При тоа, второстепениот суд ги ценел доказите приложени кон списите на предметот, а воедно и наводите од изјавената жалба, па истата ја одбил како неоснована а првостепената одлука ја потврдил, така што и двете одлуки содржат доволно образложени причини за одлучувањето. Според тоа, Советот најде дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција, а воедно Советот нема ингеренции да интервенира во судските одлуки ниту пак да ги менува истите, па во рамките на надлежностите предвидени со Устав и закон, не се најдени основи за постапување. По претставката УПП бр. 08-526/18 се изготви службена белешка - Со истата претставка заведена во Советот под УПП бр. 08-526/3 од 10.05.2018 година се обрати повторно Здружението во хартиена форма, со достава на писмени докази, но повторно без уредно полномошно со овластување за поднесување на претставка од наведеното правно лице, означено како подносител. Во претставката се изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основниот суд Велес по предметот СТ.бр. 111/17. Судскиот совет на Република Македонија постапувајќи по претставката согласно член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози (Службен весник на РМ, бр.82/2008), и член 31 ст.1 алинеја 16 и став 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија (Сл.весник на Република Македонија бр. 197/2017 година) најнапред со допис УПП.бр. 08-526/18 од 18.05.2018 година година, го извести правното лице е означено како подносител на претставката, дека за проверка на наводите од претставката превзема дејствија од своја надлежност, за што по добивање на одредени сознанија подносителот благовремено ќе биде известен. Со допис – известување - заведено во Советот под УПП бр. 08-526/4 од 29.05.2018 година, се обрати Управителот од [REDACTED], во кое наведува дека се оградува од поднесената претставка и не знае кој во негово име ја поднесува, ниту пак тој има овластено трето лице за да поднесе претставка. Во конкретниот случај, со оглед на околноста дека станува збор за претставка поднесена од неовластено лице, Советот на седницата одржана на ден 09.07.2018 година, согласно член 9 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите, донесе одлука претставката доставена до Советот и заведена под УПП.бр.08-526/18 од 07.05.2018 година и од 10.05.2018 да се архивира, при што се смета како воопшто да не е ниту поднесена, за што ќе се извести подносителот. Доставено е и известување до Здружението со прилог: Фотокопија од Известување доставено од [REDACTED] заведено под УПП.бр.08-526/4 од 29.05.2018 година.

Претседателот на Советот му даде збор на наредниот известител Јелица Крстевска, по што констатира дека е отсутен членот на Советот Беќир Шаини.

Членот на Советот- **Јелица Крстевска** ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Претседателот на Советот констатира дека се отсутни членовите на Советот Шемседин Јусуфи, Мери Дика Георгиевска и Селим Адеми, по што отвори расправа. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Јелица Крстевска по погоре изложените претставки. По гласањето констатира дека со 10 – „За“, истиот е усвоен и е донесена следната

О Д Л У К А

Претставката **УПП.бр.08-14/2018** е поради незадоволство од постапување на судии на Апелациониот суд Скопје кои со решение КЖ бр.757/17 од 31.10.2017 година ја укинале пресудата на Основниот суд Кавадарци К.бр.174/17 од 03.07.2017 година, затоа што наместо да ја преиначат или потврдат првостепената пресуда, со ваквото постапување овозможиле да настапи апсолутна застареност од која причина е запрена кривичната постапка со решение на Основниот суд Кавадарци К.бр.358/17 од 05.01.2018 година, а кое решение е потврдено во жалбена постапка со решение на Апелациониот суд Скопје КЖ 165/18 од 07.03.2018 година. Во смисла на изнесеното Советот не може да ја прифати претставката во делот на тоа да судиите на Апелациониот суд Скопје навремено не постапиле по овој предмет и придонеле за оддолговлекување на постапката, предвид да по предметот постапиле во законскиот рок. Претставката е неоснована и во делот за видот на донесената одлука, затоа што судиите ги образложиле причините за видот на одлуката кои биле од влијание да се укине првостепената пресуда. Претставката **УПП.бр.08-418/2018** е поради незадоволство од постапување на судии на Основен суд Крива Паланка по три судски предмети П1.бр.29/14, П1.бр.40/16 и ППНИ.бр.4/18. Советот оцени дека наводите во претставката се жалбени наводи и истите не е надлежен да ги испитува, туку надлежен суд, а во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје кој во донесените одлуки ги образложил причините за одбивање на истите. Во однос на изјавената жалба против решението П1-29/14 од 29.08.2016 година со кое е отфлена ревизијата, Советот смета дека треба да се сочека исходот на жалбената постапка. Претставката **УПП.бр.08-442/2018** е поради укажување дека за попреченост да Народниот правобранител дејствува како пријател на судот во судските постапки П5.бр.46/17, П5.бр.47/17 и ПЛ1-П-247/15, предвид да претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје го известил дека во наведените постапки може да присуствува само како јавност. Подносителот смета дека како пријател на судот може да учествува во сите фази на постапката со право да биде информиран за закажаните судски рочишта, да биде овозможен увид во списите и активно да

учествува во постапката со право да бара и даде предлози и мислења. Советот не констатира попреченост на работата на Народниот правобранител ниту од Претседателот на Основен суд Скопје 2 Скопје, затоа што од неговото известување 03 Су.бр.114/2018 од 23.02.2018 година согласно кое може да присуствува како јавност во наведените судски постапки, не произлегува дека може да присуствува само како јавност без можност да превзема дејствија и мерки на кои е овластен кога дејствува како пријател на судот. Од овие причини Советот не ја прифати претставката дека е доведена во прашање правилната примена на правните прописи и норми врз основа на кои постапува како Народен правобранител. По претставката **УПП.бр. 454/2018** Советот констатира дека истата е повлечена заради што по неа нема да постапува и истата ќе се архивира. Претставката **УПП.бр.08-507/2018** е поднесена поради поради изјавена жалба против донесена пресуда на Управниот суд по предметот У2 бр.739/17 и да од непознати причини оваа жалба не е доставена до Вишиот управен суд. Советот утврди дека Управниот суд со допис 0818 УПП.бр.261-2/18 го известил подносителот да по извршена уплата на судски такси за жалба и доставен доказ за извршена уплата до судот, предметот по жалба ќе може да биде препратен до Вишиот управен суд со оглед да е комплетиран со потребните списи. Советот не е надлежен да ги оценува фактите и доказите врз основа на кои е донесена пресудата У2 бр.739/17, а која е посочена како штетна пресуда за подносителот, туку Вишиот управен суд кој согласно својата законска надлежност ќе донесе одлука по жалбата, заради што треба да го сочека исходот на жалбената постапка. Претставката **УПП.бр.08-527/1** од 07.05.2018 година и од 28.05.2018 година е поднесена поради незадоволство од донесена пресуда на Основниот суд Скопје 2 Скопје XXXVI П4 бр.1380/13 од 09.07.2014 година со која тужбеното барање е делумно усвоено со укажување да голем број од доказите не биле ценети и да пресудата не е заснована на закон. Советот утврди дека пресудата XXXVI П4 бр.1380/13 од 09.07.2014 година е потврдена во жалбена постапка со пресуда на Апелациониот суд Скопје со ГЖ бр.267/15 од 25.11.2015 година. Наводите во претставката со кои се изразува незадоволство од првостепената пресуда се жалбени наводи кои не е надлежен да ги оценува Советот, туку второстепениот суд, а во конкретниот случај Апелациониот суд Скопје ги образложил причините за одбивање на жалбата. Советот не е надлежен да одлучува по барање за изземање на судија, туку за таквото барање одлучува претседателот на судот согласно член 67 став 1 од Законот за парнична постапка и подносителот неосновано бара Советот да донесе поинаква одлука за која не е надлежен. Претставката **УПП.бр.08-540/2018** е поради незадоволство од донесена пресуда на Апелациониот суд Скопје РОЖ бр.1156/17 од 04.04.2018 година со укажување дека во оваа пресуда се изнесува фактичка состојба која не соодветствува на утврдената состојба во претходно донесена пресуда на Апелациониот суд Скопје РОЖ бр.520/14 од 11.02.2015 година, иако станува збор за ист работен спор

помеѓу исти странки. Советот утврди дека Апелациониот суд Скопје во изреката на пресудата РОЖ бр.1156/17 од 04.04.2018 година дозволил ревизија против истата до Врховниот суд на РМ согласно член 372 ст.4 од ЗПП во интерес на обезбедување на единствена примена на законот и воедначување на судската практика. Советот смета дека судиите на Апелациониот суд Скопје во донесената пресуда РОЖ бр.1156/17 од 04.04.2018 година изразиле правно мислење за причините од кои треба да се одбие тужбеното барање и Советот не може да влијае врз измена на истото. Советот смета дека подносителот на претставката треба врз основа на дадената можност да изјави ревизија до Врховниот суд на РМ, да го изјави овој вонреден правен лек и да го сочека исходот на таа постапка. По претставката **УПП.бр.08-587/1** се бара изземање согласно член 64 точка 1 и 6 од ЗПП на судија на Основен суд Скопје 2 Скопје кој постапува по предметот 31 П4-1117/17. Истовремено се изразува незадоволство и од однесување на судија на истиот суд кој претходно постапувал по овој предмет, со укажување дека судијата на кој се однесува барањето за изземање самоволно го сменила бројот на парничниот предмет со оглед да истиот се водел под број П4-547/15. По направени извиди Советот утврди дека судијата кој постапувал по предметот П4.бр.547/15 повеќе не е активен судија поради заминување во пензија и смета дека е непоткрепено тврдењето за корумпираност на судијата, како и наводот за негово влијание да се потврди во жалбена постапка решението што го донел. Согласно член 67 став 1 од Законот за парнична постапка за барањето на странката за изземање одлучува претседателот на судот и Советот не е надлежен да оценува дали се основани причините за изземање, ниту да ги оценува доказите кои се наведени во претставката. Судечкиот судија оценува кои докази треба да се изведат како меродавни за натамошниот тек на постапката, а кои се од влијание за видот на одлуката.

Претседателот на Советот го стави на гласање предлогот за повлекување на претставката УПП бр.08-540/18, по што констатира дека со 9 – „За“ и 1 – „Против“, истиот е усвоен.

Претседателот на Советот констатира дека дневниот ред е исцрпен во целост и дека седницата е завршена во 12,15 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Зоран Карацовски**