

З А П И С Н И К

**од 371-та седница на Судскиот совет на Република Северна
Македонија одржана во салата на Судскиот совет на
Република Северна Македонија на ден 26.04.2021 година,
(четврток) со почеток во 10,40 часот**

На седницата присуствуваа Миљазим Мустафа, заменик претседател на Советот, Сашко Георгиев - член на Советот избран од редот на судиите и Весна Дамева – член на Советот избрана од Собранието на Република Северна Македонија.

На седницата on-line присутни се и членовите на Советот Зоран Теофиловски, Ханиф Зендели, Мери Радевска, Гордана Спиреска, Лорета Горгиева и Мирсад Суроји - членови на Советот избрани од редот на судиите и Селим Адеми и Павлина Црвенковска - членови на Советот избрани од Собранието на Република Северна Македонија.

Отсутни се: Беса Адеми - претседател на Врховен суд на РСМ и Бојан Маричиќ - министер за правда. Отсутен е Претседателот на Советот, Киро Здравев и членот на Советот Владе Богданоски.

Записникот го водеше Анита Андоноска –генерален секратар на Судскиот совет на РСМ. На седницата присуствуваше и Емилија Николиќ - државен советник во Судскиот совет на РСМ и Вера Андрејчин – советник за односи со јавност.

На седницата е присутен преставник од Коалисијата „Сите за правично судење“.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа откако констатира дека има потребен кворум за работа, го изложи Дневниот ред предложен за 371-та седница и отвори расправа по истиот.

Откако констатира дека никој не се јави за збор **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** Дневниот ред за 371-та седница го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 11 гласа -„За“, е усвоен следниот

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање.

2. Донесување на Одлука за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, за 2021 година.
3. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

Упп бр. 54/21, 154/21, 167/21, 183/21, 196/21;

Упп бр.190/21, 230/21;

Упп бр.142/21, 177/21, 218/21, 241/21, 248/21;

Упп бр.75/20, 416/20, 200/21, 224/21;

Упп бр.181/21, 206/21, 216/21, 228/21, 242/21;

Упп бр.79/21, 192/21, 217/21, 227/21;

Упп бр.122/21, 209/21, 221/21,

Упп бр.143/21, 171/21, 180/21, 191/21, 208/21;

Упп бр.21/21, 151/21, 187/21.

4. Разно.

Точка 1

Донесување на Одлука за престанок на судиска функција по сопствено барање

По однос на 1-та точка од Дневниот ред **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** ги информираше членовите на Советот дека до Советот се доставени две барања за престанок на судиска функција од Николчо Николовски, судија на Врховен суд на РСМ и од Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани.

По однос на барањето доставено од Николчо Николовски, судија на Врховен суд на РСМ, **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** информираше дека судијата Николчо Николовски се обратил до Советот со допис евидентиран во Советот под бр.02-485/1 од 17.03.2021 година со кој побарал поради здравствени причини, лични и во потесното семејство да му се констатира престанок на вршење на судиската функција поради

исполнување на услови за старосна пензија заклучно со 30.04.2021 година.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по барањето на Николчо Николовски, судија на Врховен суд на РСМ за констатирање престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** констатира дека на Николчо Николовски, судија на Врховен суд на РСМ му престанува судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија и дека е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ УТВРДУВА престанок на судиската функција на Николчо Николовски, судија на Врховен суд на РСМ, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 01.05.2021 година.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа во продолжение информираше за второто барање за престанок на судиска функција поднесено од Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани. По однос на ова барање истакна дека со допис евидентиран во Советот под бр.02-469/1 од 15.03.2021 година Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани се обратила до Советот со барање во смисла на чл.79 ст.1 алинеа 1 од Законот за судовите Советот да донесе одлука за престанок на судиската функција. Во продолжение. **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** дополни дека судијата Олгица Ристовска е родена на 20.02.1960 година, дека за судија е избрана на 05.12.1985 година прво во Општинскиот суд за прекршоци, а потоа сметано од 01.07.1996 година во Основен суд Кочани. Истакна дека судијата Олгица Ристовска барањето за престанок на судиската функција го поднела поради навршени 61 година возраст и судиски стаж подолг од 35 години, како и поради здравствени причини. Во продолжение дополни дека согласно чл.55 од Законот за Судскиот совет на РСМ еден од начините за престанок на судиска функција е по сопствено барање.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по барањето на Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани за констатирање престанок на судиската функција по сопствено барање.

Откако констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** констатира дека на Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани и престанува судиската функција по сопствено барање и дека е донесено следното

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ УТВРДУВА престанок на судиската функција на Олгица Ристовска, судија на Основен суд Кочани, по сопствено барање.

Решението влегува во сила од 01.05.2021 година.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 2-та точка од Дневниот ред – „Донесување на одлука за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, за 2021 година “.

Точка 2

Донесување на Одлука за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, за 2021 година.

За 2-та точка од дневниот ред **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** збор даде на **членот на Советот Ханиф Зендели** во својство на претседател на Комисијата за утврдување на ориентационен број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РСМ за 2021 година.

Членот на Советот Ханиф Зендели наведе дека Комисијата за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во состав од Ханиф Зендели како претседател и Гордана Спиреска и Павлина Црвенковска како членови изготвила записник и дала предлози за ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РСМ за 2021 година. Истакна дека членовите на Комисијата се согласиле како основ за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги решат судиите во судовите во РСМ на месечно ниво да претставуваат извештаите од АКМИС системот за приливот на предмети и нивното решавање во изминатата 2020 година, бројот на судиите кои постапувале во 2020 година и доставените мислења од судовите. Дополни дека Комисијата при определувањето на ориентациониот број на

предмети ја имала предвид и вонредната состојба во државата предизвикана од пандемијата на Ковид-19 во текот на 2020 година, како и продолжената вонредна состојба и во тековната 2021 година, а ги имала предвид и податоците од извештајот во врска со приливот на предметите во судовите за 2020 година. Во продолжение **членот на Советот Ханиф Зендели** наведе дека ќе ги презентира доставените известувања од судовите и нивните предлози за ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно. **За Врховниот суд на РСМ** наведе дека судиите од овој суд предложиле во иднина за истите да не се утврдува ориентациона норма, имајќи ја во вид уставната и законската поставеност, активноста и ангажманот на судиите, нивните активности во органи и тела или како предавачи во Аккадемијата за судии и јавни обвинители, во работни тела за проекти на закони, за надлежност за воедначување на судската пракса, како и сложеноста на предметите по кои постапуваат. Информираше дека Комисијата не го прифатила ваквиот предлог поаѓајќи од одредбите од Законот за Судскиот совет на РСМ за определување на норма кои се однесуваат на сите судови во Република Северна Македонија, вклучувајќи го и Врховниот суд на РСМ. Дополни дека при одлучувањето Комисијата го имала предвид и намалувањето на бројот на судиите во текот на 2020 година и 2021 година кога за еден судија е утврден престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија, како и подобрувањето во делот на ажурноста во работењето со оглед на околноста да во 2019 година и 2020 година судот го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот, односно бил оценет како ажурен во работењето. Врз основа на наведеното истакна дека Комисијата за Врховниот суд предлага да остане истата норма. По однос на **Вишиот управен суд членот на Советот Ханиф Зендели** во својство на претседател на комисијата истакна дека согласно известувањето доставено од Вишиот управен суд судиите од овој суд предложиле ориентационата норма да остане иста како во 2020 година. Дополни дека Вишиот управен суд работи во полн состав на судии предвиден според систематизацијата, односно со 13 судии и во 2019 и 2020 година и дека судот во 2019 година бил неажурен во работењето, а во 2020 година успеал да го совлада приливот на предмети и да го намали заостатокот од кои причини бил оценет како ажурен во работењето. Врз основа на наведеното истакна дека Комисијата и за Вишиот управен суд предлага за сите уписници да остане истата норма како и во 2020 година. За **Управниот суд** претседателот на Комисијата, **членот на Советот Ханиф Зендели** наведе дека во текот на 2020 и 2021 година судот работи со 31 судија, плус претседателот на судот, а според систематизацијата за број на судии се предвидени

33 судии, како и дека Управниот суд и во 2019 и во 2020 година бил ажурен во работењето. Дополни дека при определување на нормата Комисијата ги имала предвид и измените во Законот за управни спорови („Сл.весник на РСМ“ бр.96/19) и предлог мислењето од судот во кое било предложено месечната норма за сите уписници да изнесува 15 предмети, без разлика на основот по кој се заведени, како и фактот што во судот нема потребни услови за работа. Врз основа на наведеното истакна дека Комисијата за Управниот суд предлага за три уписници и тоа уписниците: У2 – управни спорови од денационализација и експропријација нормата (да се намали на 20 предмети), У4 – управни спорови од ПИОМ и СЗ (да се намали на 30 предмети) и УПР– разни прекршочни предмети (да се намали на 40 предмети), додека за сите други уписници нормата да остане иста. Во продолжение **членот на Советот Ханиф Зендели** ги изложи предлозите на Комисијата за ориентациониот број на предмети што треба да ги решат месечно судиите од **Апелационите судови**. Во таа насока истакна дека согласно законот ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, нормата треба да биде иста за сите апелациони судови, дополнувајќи дека во 2019 година само Апелациониот суд Скопје бил неажурен суд, а останатите три апелациони судови биле ажурни, додека во 2020 година ажурни биле Апелациониот суд Скопје и Апелациониот суд Штип, а неажурни Апелациониот суд Битола и Апелациониот суд Гостивар. Дополни дека просечниот број на судии кои постапувале во сите апелациони судови во 2020 и 2021 година бил еднаков или променет во мал број и тоа: АС Скопје во 2020 и во 2021 година работел со 40 судии плус претседателот на судот, АС Битола во 2020 година работел со 18 судии плус претседателот на судот, а во 2021 работи со 16 судии плус претседателот на судот од причини што еден судија бил избран за претседател на ОС Охрид, а еден судија бил разрешен, АС Гостивар во 2020 и во 2021 година работел со 10 судии плус претседателот на судот а на двајца судии судии им мирува судиската функција поради избор за членови на Судскиот совет. По однос на АС Штип истакна дека во 2020 година судот работел со 11 судии, а во 2021 година работи со еден судија помалку, односно со 10 судии бидејќи на еден судија му мирува судиската функција, а еден е избран за судија во повисок суд. Претседателот на комисијата истакна и дека при определување на нормата Комисијата имала предвид дека во текот на 2020 година по тројца судии од АС Битола и од АС Гостивар биле времено упатени за вршење на судиската функција во АС Скопје во период од 3 (три) месеци. Врз основа на наведеното истакна дека Комисијата не предлага промена во уписниците за апелационите судови, односно дава предлог нормата за апелационите судови да

остане иста како во 2020 година. По однос на нормата за **Основните судови, членот на Советот Ханиф Зендели** го истакна следното: На ниво на РСМ основните судови месец јануари 2019 година го започнале со нерешени 91.608 предмети, примиле во работа нови 523.700 предмети и имале вкупно во работа 615.308 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 518.216 а останале нерешени 97.092 предмети. Според наведените податоци на ниво РМ судовите во 2019 година не успеале да го совладат приливот на предмети и го зголемиле заостатокот за 5.484 предмети. Дополни дека од статистичките извештаи за работата на судовите во 2019 година од вкупно 34 суда ажурни биле 17 судови, а неажурни 17 судови од кои еден од апелациони судови и 16 основни судови. По однос на работата на основните судови во 2020 година истакна дека на ниво на РСМ основите судови месец јануари 2020 година го започнале со нерешени 97.091 предмети, примиле во работа нови 446.054 предмети и имале во работа вкупно 543.145 предмети. Од овој фонд на предмети решени биле 443.551, а останале нерешени 99.594 предмети. Врз основа на наведените податоци дополни дека на ниво РСМ судовите во 2020 година не успеале да го совладат приливот на предмети и го зголемиле заостатокот за 2.503 предмети, како и дека согласно статистичките извештаи за работата на судовите за 2020 година произлегувал заклучок дека во 2020 година од 34 суда ажурни биле 15 судови, а неажурни 19 судови од кои 2 од апелациони судови и 17 основни судови. Во продолжение **членот на Советот Ханиф Зендели** во својство на претседател на Комисијата дополни дека при утврдување на ориентациониот број на предмети Комисијата имала предвид дека бројот на нерешени нормирани предмети на крајот од 2020 година (на ниво на сите судови во РСМ) бил поголем за 2.502 предмети, што укажувало на тоа дека на ниво на државата судовите се неажурни, дека Комисијата ги имала предвид и заложбите за зголемување на бројот на судиите во основните судови и екипираноста во поглед на кадровска и техничка поддршка, истовремено нагласувајќи дека Комисијата сметала и дека е потребно и самите судии да вложат дополнителни напори за намалување на бројот на нерешените предмети и намалување на засотатокот на предмети. Врз основа на гореизложеното **членот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека Комисијата имајќи ги предвид организационата поставеност и бројот на основни судови, нивната различна големина и обем на работа, законските одредби согласно кои ориентационата норма на предмети што треба да ги реши судијата се определува еднакво за сите судии во основните судови без исклучоци, предлага во основните судови нормата да остане иста како во 2020 година и по однос на граѓанската и по однос на кривичната материја.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по предлогот на Комисијата за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, во основните судови, апелационите судови, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на РСМ за 2021 година

За збор се јави **членот на Советот Мери Радевска**. Постави прашање: „Дали комисијата при одредување на нормата за предметите за извршување на санкциите имала во предвид дали воопшто некој судија ја исполнува оваа норма и дали воопшто може да се исполни“? Ова од причини што има дејствија во овие предмети, односно во секој предмет има за превземање повеќе дејствија, можеби и по пет некаде и повеќе кое нешто доведува до оддолговлекување на постапката за извршување на санкции. Од овие причини смета дека бројката од 500 предмети, според она што го знае и според нејзиното искуство е премногу голема за да се оствари за еден месец, дополнувајќи при тоа дека треба да се има предвид и околноста дека најчесто тие судии не работат само извршување на санкции.

Членот на Советот Ханиф Зендели во својство на претседател на Комисијата за утврдување на ориентационен број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во судовите во РСМ за 2020 година во реплика истакна дека во тој дел комисијата ги имала во предвид предметите по кој постапуваат судиите, нагласувајќи дека тоа е особено значајно за судовите со проширена надлежност каде има голем број на предмети кои судијата треба да ги реши во текот на месецот. Дополни дека проблемот се јавува кај судиите од судовите со основна надлежност бидејќи таму нема голем број на предмети, но имајќи во предвид колкав број предмети има судијата во текот на месецот, тоа е таа бројка што ја решава судијата. Дополни дека смета дека во судовите со основна надлежност судијата решава и други предмети а не само предмети за извршување на кривични санкции. Смета дека во тој дел е општата бројка што се јавува и во другите предмети по основи коишто постапуваат судиите и дека тоа е можеби проблем во Кривичниот суд и судовите како што се Куманово, Гостивар, Тетово и другите поголеми судови, можеби и Битола.

Членот на Советот Сашко Георгиев постави прашање: „Дали предлогот што е даден во писмена форма каде што се дадени разликите, претходно, останува или сега комисијата има нов предлог ? Дополни дека најмногу го интересира за Управен суд конкретно, за управни спорови, пензии и други.

Членот на Советот Мирсад Суроџи се јави за збор истакнувајќи дека се вклучил малку подоцна, но од она што го гледа се согласува со дискусија на колегата Ханиф Зендели, освен во делот за основните судови каде највеќе не се согласува и има највеќе забелешки. Во продолжение истакна пример за што не се согласува споменувајќи ги предметите за условен отпус каде има 200 предмети месечно, потоа ИКОА 35 предмети, КС за кои смета дека се премногу.

Членот на Советот Ханиф Зендели во одговор истакна дека Комисијата имала во предвид времено што е наведено КС 300 предмети или КРКС 300....., но имајќи предвид дека во тој дел, еден дел од судовите дале мислење да се намали бројот на предмети, но сепак поголемиот дел од судовите биле на мислење да остане истата бројка на предмети, од тие причини, имајќи при тоа предвид и на вкупниот број на предмети примени во судот во текот на 2019 година комисијата одлучила за 2020 година да остане истата бројка на предмети како и претходно. Истакна дека тоа е основната причина, нема друга причина.

Членот на Советот Мирсад Суроџи истакна дека се знае дека секогаш при оценување на судии судиите што имаат најмалку бодови се токму судиите што работат во кривична материја. Својот став до дополни со пример наведувајќи дека бил детектиран проблемот во организиран криминал и тоа пред 2 години, кај КОК предметите каде што за норма има само еден предмет, што значи еден предмет во месечен извештај. Дополни дека сосема го разбира обемот на работа, за какви предмети станува збор и за какви докази, но сепак повторно не се согласува со некои уписници во однос на предметите на основните судови. Изрази неверување дека некој судија некогаш би завршил 35 КОА предмети месечно, дополнувајќи дека не 35, туку ни 5 предмети неможе да постигне. По однос на судовите кои се со проширена надлежност смета дека не треба 300 КСКР, а ПП 25 предмети, можеби.

Членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека тоа што го зборува **членот на Советот Мирсад Суроџи** е сосема реално и истиот проблем е детектиран уште во 2019 година од страна на тогашната комисија за утврдување на ориентационата норма. Дополни дека тоа што било констатирано во тој период од неа и членовите на Советот Мирсад Суроџи и Лидија Каначковиќ како тогашни членови на комисијата е дека вака високи бројки на ориентациона норма се нереални и несоодвесуваат, конкретно по уписниците КС, КС-КР, извршување на санкции и останатите, посебни постапки од кривична материја. Смета дека се тргнува од бројката што е прилив на предмети во Основниот кривичен суд иако

истата несоодвесува со бројките на примени и заведени предмети во другите судови, од причини што во останатите судови, дури и во судовите со проширена надлежност таков прилив на предмети нема, „да не кажам ни на годишно ниво“..... Дополни дека тоа е состојбата и дека и претходно е одлучувано на ист начин. Во продолжение побара од членовите на Советот да се размисли на кој начин може, ако не сега, во иднина да се промени ваквата состојба, дополнувајќи дека е точно дека како параметар е земен Основниот кривичен суд и дека од таму доаѓаат сите нелогичности во делот на месечната ориентациона норма во однос на другите судови.

Членот на Советот Мирсад Суроји истакна дека ја има во предвид оваа забалешка од причини што секоја година и претходно кога се вршело оценување секогаш судиите од кривичната материја не биле еднакви, всушност на некој начин како да биле дискриминирани. Ова од причини што ниту еден судија неможел да постигне максимум, односно не максимум, туку ниту 200 бодови неможел да постигне, бидејќи природата на материја е таква. Дополни дека нема забелешки по однос на предложената норма во кривично полнолетни.

Членот на Советот Ханиф Зендели во својство на претседател на комисијата истакна дека е точна забелешката на **членот на Советот Мирсад Суроји** дополнувајќи дека е факт дека подобрите судии добиваат полоша оценка можеби од тие судии што имаат помал број на предмети кои добиваат подобра оценка. Дополни дека останува на она што како норма го предлагаат како комисија и на мислењето на кривичниот суд. По однос на бројката на КОКС предмети на организиран криминал, истакна дека таа бројка ја предлага кривичниот суд што може да се види во предлогот. Во продолжение **членот на Советот Ханиф Зендели** истакна дека смета дека ако се оди по некоја логика на нештата, дека сепак се земени предвид мислењата на тие судови што конкретно постапуваат по тие предмети, дополнувајќи дека токму од тие причини и комисијата одела со тој предлог. Во продолжение истакна дека тоа што е предложено не значи дека неможе и да се менува, дека секој член има право да предложи конкретна бројка, но сепак таа бројка што ќе ја предложи треба да има некои причини и основи за да може да опстане како таква.

Членот на Советот Гордана Спиреска наведе дека како член на комисијата смета дека бројките што се предложени се во ред, особено за предметите за кои што се зборува, од причини што во спротивно ќе се зголеми заостатокот на предмети. Дополни дека секако се работи за Основниот кривичен суд и дека се вложуваат

најголеми напори да се совлада тој огромен број на прилив на предмети кои што се одлучуваат во кривичните совети. Наведе дека смета дека и минатиот пат кога се донесувала одлука за нормата се дискутирало за ова прашање, при што сепак било одлучено дека таа норма треба да остане. Во продолжение истакна дека доколку останатите колеги, членови на Советот сметаат дека во овој дел треба нешто да се намали, тогаш би било во ред да се размислува во тој правец, сепак дополнувајќи дека целта е да не се зголемува приливот на предмети од причини што доколку во овој дел нормата се намали, ќе се зголеми приливот на предмети во Основниот кривичен суд. Во продолжение говореше за оценувањето, истакнувајќи дека што се однесува до оценувањето, сегашното оценување ќе биде сосема поинакво и нема да се врши на ваков начин, односно дека квалитативните критериуми ќе бидат вреднувани со 60%, а квантитетот ќе се вреднува со 40% . Поради наведените причини и различниот начин на спроведување на оценувањето истакна дека смета дека ова нема во иднина да влијае на оценките на судиите.

Членот на Советот Весна Дамева наведе дека и нејзиното размислување е во насока на размислувањата на членовите на Советот Ханиф Зендели и Гордана Спиреска, дополнувајќи дека кривичниот суд е мерилото, па штом предлогот на кривичниот суд е 12 предмети смета дека треба да остане таа бројка. Ова од причина што ако се тргне од размислувањето дали основните судови ќе имаат можност да ја исполнат нормата, во тој случај и ако ориентационата норма се намали на 8 предмети одредени судови нема да успеат да ја совладаат. Во продолжение истакна уверување дека ако се размислува за намалување на нормата од 12 предмети месечно, конкретно за кривични предмети во Основен кривичен суд, во тој случај навистина ќе дојде до зголемување на заостатокот на предмети. Дополни дека.....„Ние сега се убедуваме што повеќе да сработат судовите од таа норма, и сега да се намалува истата, несакам да звучам грубо, меѓутоа ќе се опуштат судиите, така да мислам дека многу реално се дадени бројките во извештајот и да останат такви, а по однос на понатамошното оценување на одредени судии ова нема да биде единствено репер за оценувањето...”

Членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека смета дека нејзината дискусија и дискусијата на **членот на Советот Мирсад Суроји** не се разбрани., дополнувајќи дека тие не говореле да се намали нормата, месечно за кривично полнолетни предмети по уписникот К. Во таа насока истакна дека дури лично смета и дека 12 предмети се малку и дека можеби треба да биде покачен бројот на предмети, повторувајќи дека „ овој број се вади

како просек врз основа на примени и заведени предмети, тековно во годината, што значи од тука се вади бројка и сооднос“. Истакна дека тоа што било дискутирано од страна на **Членот на Советот Мирсад Суроји** и тоа што таа го кажала се однесува на другите видови на кривични предмети по уписниците КС, КС-КР, санкции и останатите, но не за кривично полнолетни и не за организиран криминал.

Членот на Советот Весна Дамева во реплика истакна дека доколку репер е кривичниот суд особено за КС-КР предметите, извршување на санкции и прекршоците тогаш сите анализи покажуваат дека судовите можат повеќе, дополнувајќи дека во 2019 година имало период кога месечно се давале многу предмети, а сега во 2020 година тоа не е случај. Во продолжение повторно истакна дека доколку Основниот кривичен суд Скопје е репер, тогаш предложените норми дури се и мали, а не да се зборува за намалување. По однос дискусиите на останатиче членови на Советот за другите основни судови истакна дека неможе Советот да се ориентира, да ја намалува нормата на Основен кривичен суд за да има застој, од причини што има предмети кои застаруваат и ќе се создаде проблем. Во таа насока како координатор за Основен кривичен суд дополни дека во овој момент најмногу сака да успее да ја намали нормата затоа што судиите ќе и бидат благодарни, дополнувајќи дека реална потреба нема, бидејќи ги гледа последиците од истото.

Членот на Советот Мери Радевска истакна дека смета дека сега на седница неможе да се намалува нормата, односно дека сега треба да се одлучува по предлогот бројки и сето тоа да биде коензинстентно и да може да се применува. Дополни дека можеби требало да се одржи нешто како колегиум, па да се види дали има некој нешто да каже по однос на овие предмети и намалување на нормата за истите, за да може сега да се донесе одлука. Во продолжение истакна дека треба да се има предвид дека КС-КР, КОА, извршувањето на санкциите за кои во Битола има посебен судија кој има проблем со нормата, се предмети кои судиите ги добиваат покрај кривичните предмети што ги решаваат, односно дека судиите надополнуваат со овие предмети. Истакна предлог да се усвои дадениот предлог за ориентациона норма предложен од Комисијата, а понатаму да се види како ќе се движат работите и да се оцени во некоја друга прилика дали треба нешто да се менува или не.

Членот на Советот Мирсад Суроји истакна дека не се согласува со предлогот на колешката Мери Радевска од причини што имал забелешки од самиот почеток, дополнувајќи дека

забелешки исто така имал и претходните години. Во продолжение истакна конкретен предлог во основните судови КПП уписникот од 25 предмети да се зголеми на 50 предмети, нагласувајќи дека во тој број се вклучени и наредбите, за КОА предметите истакна дека има предлог бројот од 35 предмети да се намали на 15, а кај КС-КР предметите истакна дека секоја година Советот има проблеми со овие предмети.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека од приложеното произлегува дека предлог за менување има само за основните судови, поставувајќи истовремено прашање до членовите на Советот: „Дали има некои друг предлог за другите судови“???? Наведе дека доколку нема друг предлог ќе се застане кај основните судови, со конкретно дадениот предлог за кривичен суд од **членот на Советот Мирсад Суроји** за КПП предметите, наместо 25 предмети нормата да се зголеми на 40 или 50 предмети.

Членот на Советот Сашко Георгиев истакна дека предлогот истакнат од **членот на Советот Мирсад Суроји** за зголемување на нормата за КПП предметите е оправдан и го поддржа.

Членот на Советот Ханиф Зендели истакна дека смета дека бил јасен укажувајќи во продолжение како постапила комисијата, односно дека прибавила мислења од сите судови, посебно од основните судови, па имајќи предвид дека поголемиот дел од основните судови далет предлог мислења коишто се и наведени во предлог одлуката, смета дека кривичниот суд е како пандан на сите други судови, особено за кривично и дека нивните предлози не се совпаѓаат по однос на она што го предложил **членот на Советот Мирсад Суроји**. Во продолжение истакна дека не се противи на тие предлози, дополнувајќи дека за истите сепак треба да се направи подетална анализа по сите основи за да се донесе една конечна одлука. Поради наведеното истакна дека тоа биле причините зошто комисијата ги предложила тие бројки при што ја имала предвид и пандемијата која постоеше во текот на 2020 година. Наведе дека ако 2021 година така е почната тогаш сепак тој дел треба да се изработи и да се излезе со детална анализа во сите судови, а не вака да се оди поединечно на дел на тие предмети Смета дека на овој начин ќе се направи некое шаренило кое нема да биде конечно.

Членот на Советот Весна Дамева истакна дека се согласува со колегата Ханиф Зендели дополнувајќи дека има предлог со ориентациониот број на предмети, па сега доколку се почне да се навлегува, по делови..... „тука да се намали, па тука да се зголеми

нормата може да се направи проблем“..... Смета дека при ваква предлог одлука врз основа на она што е кажано од **членот на Советот Ханиф Зендели**, каде се е анализирано и се е елаборирано, неможе да се кажува требало 35 на 40 или др., од причини што нема доволно аргументи за тоа. Во продолжение истакна дека има две опции или точката да се тргне од дневен ред, па дополнително да се разговара за истата или да се стави на гласање, дополнувајќи дека друго решение не гледа.

По дискусијата на **членот на Советот Весна Дамева, заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа** поради технички проблеми со компјутерите, даде пауза од 5 минути.

По завршување на паузата за збор се јави **членот на Советот Ханиф Зендели**. Поаѓајќи од околноста дека комисијата има предложено конкретна предлог одлука за ориентациона норма за 2021 година побара истата да се стави на гласање, дополнувајќи при тоа дека за предлозите што се даваат од страна на останатите членови на Советот смета дека за истите мора да има детална анализа, па потоа да се даде предлог.

Членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека се согласува со предлогот даден од страна на **членот на Советот Ханиф Зендели** во својство на претседател на комисијата за утврдување на ориентационата норма.

Членот на Советот Мирсад Суроји предложи да не се гласа, барем за основните судови доплнувајќи дека веќе 3-та, 4-та година неможе да се среди работата.

Членот на Советот Лорета Горгиева истакна дека предлогот на **членот на Советот Мери Радевска** е предмет за дискусија на колегиум, а дека сега во оваа фаза смета дека треба да се поддржи извештајот со предлог одлуката, а потоа тоа да биде предмет на опсервација и анализа

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор истакна дека со оглед на околноста да **членот на Советот Мирсад Суроји** има истакнато конкретен предлог за основните судови на гласање прво ќе го стави овој предлог .

Во продолжение предлогот на **членот на Советот Мирсад Суроји** за измена на ориентационата норма за основните судови на начин што за уписник КПП нормата од 25 да се зголеми на 50 предмети, за уписник КООА од 35 да се намали на 15, за КС-КР од

300 да се намали на 30 и за условен отпуст од 200 да се намали на 20 предмети, го стави на гласање

По гласањето констатира дека со 4 гласа „За“ и 7 гласа „Против“ предлогот не е усвоен.

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа на гласање ја стави предлог одлука за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, за 2021 година предложена од Комисијата за утврдување на ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, во основните судови, апелационите судови, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на РСМ за 2021 година. .

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е донесена следната

О Д Л У К А
за утврдување на ориентациониот број на предмети
што треба да ги реши судијата месечно за 2021 година

Член 1

Со оваа одлука се утврдува ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во основните, апелационите, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на Република Северна Македонија.

Член 2

Ориентациониот број на предмети се определува според правната област, сложеност на материјата во која спаѓа предметот и стварната надлежност на судот.

Член 3

Потребниот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно е следниот:

1.ВРХОВЕН СУД НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

- **КВП1** вонредно преиспитување на правосилна пресуда(совет од тројца судии)..... **10**

- **КВП2** вонредно преиспитување на правосилна пресуда (совет од пет судии) **5**

- **КВП КОК1** вонредно преиспитување на правосилна пресуда - организиран криминал (совет од тројца судии)..... **2**
- **КВП КОК 2** вонредно преиспитување организиран криминал (совет од пет судии)..... **1**
- **ВКЖ 1** жалби на решенија на притвор..... **18**
- **ВКЖ 2** жалби по пресуди во трет степен..... **5**
- **К33** барање за заштита на законитоста по кривични предмети **5**
- **ВУК** барање за вонредно ублажување на казната..... **16**
- **КР** разни кривични предмети..... **35**
- **РЕВ 1** трговски спорови по ревизија **10**
- **РЕВ 2** граѓански предмети по ревизија **12**
- **РЕВ 3** работни спорови по ревизија **12**
- **Разни** граѓански предмети **35**
- **ПСРРГ** право на судење во разумен рок, граѓанско **15**
- **ПСРРК** право на судење во разумен рок, кривично **15**
- **ПСРРУ** право на судење во разумен рок, управно **15**

- **ПСРРЖ** право насудење во разумен рок по жалба
..... **13**
- **УЗЗ** барање на заштита на законитоста во управен спор
..... **5**
- **УСПИЖ** жалби против одлуки на Управен суд
..... **10**
- **УР** разни управни предмети
..... **35**
- Барање за заштита на законитоста
..... **5**
- Жалбен совет
.....
... **5**

2.ВИШ УПРАВЕН СУД

- **УЖ 1** жалби по одлуки на Управен суд за управни спорови од имотно правна област и друго
.....
..... **22**
- **УЖ 2** жалби против одлуки на Управен суд за управни спорови за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права
..... **22**
- **УЖ 3** жалби против одлуки на Управен суд за управни спорови за финансиски, царински, даночни и други права..... **22**
- **УЖВМ 1** жалби против одлуки на Управен суд за времени мерки за управни спорови од имотно правна област и друго
..... **22**
- **УЖВМ 2** жалби против одлуки на Управен суд за времени мерки за управни спорови за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права
.....
..... **22**

- **УЖВМ 3** жалби против одлуки на Управен суд за времени мерки за управни спорови за финансиски, царински, даночни и други права **22**
- **УИЖ 1** извршување на пресуда за управни спорови од имотно правна област и друго **22**
- **УИЖ 2** извршување на пресуда за управни спорови за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права **22**
- **УИЖ 3** извршување на пресуда за управни спорови за финансиски, царински, даночни и други права **22**
- **УПРЖ** жалби против одлуки на Управен суд за прекршоци **45**
- **УРПЖ** жалби од судир на надлежност и разни управни предмети **22**
- **УПОВ** повторување на постапка **22**

3.УПРАВЕН СУД

- **У-1** управни спорови од имотно правна област, катастар и образование.....**30**
- **У-2** управни спорови од денационализацијаи други права**20**
- **У-3** управни спорови од урбанизам, градежништво, и други права **30**
- **У-4** управни спорови за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права..... **30**
- **У-5** управни спорови од јавни набавки, финасии, даноци и други права **26**
- **У-6** управни спорови од царина и други права.....**26**

-УПР прекршоци-разни.....	40
-УПРЦ прекршоци од областа на царина.....	26
-УПРК прекршоци од областа на конкуренција.....	26
- УПРД прекршоци од областа на даноци	26
-УРП разни управни предмети.....	30
-УСПИ заштита на основни слободи и права	33
- УИ извршување на пресуда на Управниот суд	30

4.АПЕЛАЦИОНЕН СУД

- КЖ второстепени кривични предмети	15
- КЖМ второстепени кривични предмети против малолетни	14
- КОК-Ж второстепени кривични предмети од организиран криминал.....	1
- КСЖ второстепен кривичен совет.....	80
- ПРКЖ прекршочни предмети.....	45
- ПРКЖЈРМ прекршочни предмети-јавен ред и мир	45
- ПРКЖС прекршочни предмети-сообраќај	45
- ПРКЖО прекршочни предмети-општи	45
- ПРКЖЦ прекршочни предмети-царински	45
- КР разни кривични предмети.....	20
- ГЖ второстепени граѓански предмети	22
- ГЖ второстепени граѓански предмети-клевета и навреда	10
- РОЖ второстепени предмети по спорови од работни односи	22

- ТСЖ второстепени предмети по трговски спорови	22
- Р разни граѓански предмети.....	20

5.ОСНОВЕН СУД

КРИВИЧНА МАТЕРИЈА:

- К-ПП определени дејствија во претходна постапка.....	25
- КИ истрага	10
- КОК-ПП определени дејствија во претходна постапка во организиран криминал	20
- К-ООА оценка на обвинителен акт.....	35
- КОК-ООА оценка на обвинителен акт-организиран криминал	25
- К кривични предмети.....	12
- КС кривичен совет во претходна постапка вон главен претрес (за судија известител)	300
- КС-КР разни кривични предмети во кривичен совет (за судија известител).....	300
- КОК организиран криминал	1
- КОК- КР разни кривични предмети во кривичен совет-организиран	40
- КИОК-КС кривичен совет организиран криминал (за судија известител).....	40
- КМ кривични предмети спрема малолетни.....	15
- КСМ кривичен совет за малолетници (за судија известител)	300
- ПРК-О прекршочни предмети останато.....	55

- ПРК-Ј прекршочни предмети јавен ред и мир.....	55
- ПРК-С прекршочни предмети од сообраќај	100
- ПРК-М прекршочни предмети против малолетници	20
- ПРК-Р разни прекршочни предмети	100
- извршување на санкции КУИКП, КУИКМ, ИКП, ИПРК, ПК, ИСАМ, ИОИП; КР разни кривични предмети; КРМ разни кривични предмети малолетници и мерки за обезбедување.....	500
- КОК-УОПК условен отпуст организиран криминал	200
- КОК ПОВ повторување на кривична постапка организиран криминал	200
- УО условен отпуст.....	200

ГРАЃАНСКА МАТЕРИЈА:

- МАЛВП парнични предмети од мала вредност.....	20
- П1 имотни спорови.....	12
- П3 имотни спорови-стекнати во брак	12
- П4 облигациони спорови	13
- П2 семејни спорови	22
- РО спорови од работни односи.....	20
- ТС трговски имотни спорови.....	10
- ТС1 трговски облигациони спорови.....	13
- П5 клевета и навреда.....	7
- ПЛ платни налози по предлог	40
- ПЛ1-П платни налози по приговор.....	23
- ПЛ1-ТС платни налози по приговор со правни лица	23

- ПЛЖ жалби на платни налози против решенија на нотар	28
- ВПП (свикување на собрание на акционери, увид во акти, поставување на управител на едно друштво, признавање на странски судски одлуки, уредување на меѓи, надомест од експроприран имот, бришење на правни субјекти, утврдување на правен статус на бесправно изградени објекти).....	28
- легализација на трактори и тракторски приколки и легализација на пловни објекти	150
- ВПП1 предмети од физичка делба.....	17
- ВПП 2 предмети по предлози за обезбедување докази и времени мерки	30
- РСВЗРГ регистрација на цркви, верски заедници и религиозни групи.....	20
- РПП регистрација на политички партии	20
- О1 приговор за оставински предмети	25
- ППНИ приговори против неправилности при извршување	45
- ПИ предлози против извршување	45
- ИЗС предлози за извршување по закон за семејство.....	25
- СТ стечај	12
- СТС стечаен совет.....	100
- Л ликвидации	5
- РВПП разни вонпарнични предмети	100
- Р разни граѓански предмети	80
- ИДС издадени дозволи за извршни дејствија во станот на должникот	100

- СН семејно насилство	14
- СТ-П1 имотни спорови-стечај.....	12
- СТ-ТС трговски имотни спорови-стечај	10
- СТ-П4 облигациски спорови-стечај	13
- СТ-РО спорови од работни односи-стечај.....	20
- СТ-МАЛВПС спорови од мала вредност помеѓу правни лица-стечај	20
- СТ-ПЛ1-ТС платни налози по приговор со правни лица-стечај.....	23

Месечната норма на предметите за повторување на постапка во сите судови се определува согласно на утврдената норма за видот на предметот и судот.

Месечната норма на времените мерки во сите судови се определува согласно на утврдената норма за видот на предметот и судот.

Член 4

Оваа одлука се применува од 01.01.2021 година.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека е исцрпена 2-та точка од дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и одлучување по 3-та точка од дневниот ред - „Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија“

Точка 3

Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

Пред почетокот на расправата по 3-та точка од Дневниот ред **членовите на Советот Мери Радевска и Павлина Црвенковска** поради други обврски побараа претставките да ги реферираат на почетокот од оваа точка од Дневниот ред, а не редоследно.

Воедно, во врска со наведената точка од Дневниот ред **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** истакна дека во просториите на Советот е присутен подносителот на претставката УПП.бр.08-181/21, Миливој Митевси по која постапува **членот на Советот Сашко Георгиев**.

Поради наведеното истакна дека најнапред ќе се реферира претставката УПП.бр. 08-181/21 од страна на **членот на Советот Сашко Георгиев** по што ќе се премине на реферирање на претставките според вообичаениот ред.

Во таа насока збор му даде на **членот на Советот Сашко Георгиев** да пристапи кон реферирање на претставката УПП.бр. 08-181/21.

Воедно, констатира дека на седницата е присутен подносителот на претставката Миливој Мицевски.

Членот на Советот Сашко Георгиев ја изложи претставката и истакна дека во конкретниот случај нема основ за одговорност и дека претставката е неоснована.

По реферирање на претставката УПП.бр. 08-181/21, за која беше присутен подносителот од страна на **членот на Советот Сашко Георгиев, Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** збор даде на **членот на Советот Мери Радевска** да пристапи кон реферирање на претставките.

Членот на Советот Мери Радевска ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Мери Радевска** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП.бр.08-142/21 од 18.02.2021 година во врска со незадоволство од постапување на судии при Апелационен суд Скопје и Основен суд Охрид во врска со донесени пресуди по предметите КЖ-259/20 и К-192/18. Советот констатира дека наводите изнесени во преставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува во смисла на член 13 од Законот за судовите каде е пропишано дека судска одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка УПП.бр.08-177/21 од 08.03.2021 година во врска со незадоволство од постапување на Основниот кривичен суд Скопје по предметот 32 К.бр.496/19, поради неправилности во кривичната постапка од причина што во предметот го нема вештиот наод и мислење, а обвинетиот е доведен во нерамноправна положба како последица на тоа што како доказ е изведен само сообраќајното-технично вештачење, а пресудата е донесена без да се одржи расправа. Наводите изнесени во преставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува во смисла на член 13 од Законот за судовите каде е пропишано дека судска одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во конкретниот случај наводите на подносителот биле предмет на оценување и разгледување од надлежен повисок суд, во конкретниот случај Апелационен суд Скопје кој ги ценел наводите изнесени во жалбата, како и првостепената пресуда, па поради причини наведени во образложението на одлуката предметот го вратил на повторно одлучување пред Основен кривичен суд Скопје со напатствија по кои треба да ги има предвид. Со оглед на тоа што постапката по предметот е во тек, подносителот треба да го сочека исходот од повторената постапка.

Претставка УПП.бр.08-218/21 од 25.03.2021 година во врска со незадоволство од донесена пресуда на Основен суд Кичево кој со решение ја отфрлил тужбата на тужителите како неуредна, како и од второстепената пресуда на Апелационен суд Гостивар со која се потврдува првостепената пресуда. Бара Советот да преземе мерки против судиите кои постапувале по предметите и донеле вакви незаконски пресуди. Советот констатира дека наводите изнесени во преставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува во смисла на член 13 од Законот за судовите каде е пропишано дека судска одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон. Со оглед на тоа што по однос на

второтужениот предметот е вратен на повторно одлучување пред првостепениот суд, Советот смета дека подносителот треба да го сочека изходот од оваа постапка. **Претставка УПП.бр.08-241/21 од 09.04.2021 година** поради незадоволство од донесена првостепена и второстепена пресуда. Смета вака донесените пресуди се незаконски, а е одлучено без да се земе предвид неговата изјава. Во конкретниот случај наводите на подносителот биле предмет на оценување и разгледување од надлежен повисок суд, во конкретниот случај Апелационен суд Скопје кој оценил дека првостепениот суд правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и правилно го применил материјалното право, односно за неосновани ги оценил жалбените наводи за сторена суштествена повреда на одредбите на Законот за парнична постапка и за истото дал детално образложени причини според кои се водел при одлучувањето, а Советот нема надлежност да менува судски пресуди. **Претставка УПП.бр.08-248/1 од 16.04.2021 година** - Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки кога претставката, односно предлогот се однесува на прашање по кое веќе е постапувано или е водена друга постапка од надлежен орган, постапувањето по новоподнесената претставка, односно предлог ќе се повтори само доколку во претставката, односно предлогот се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување, односно водење на постапка, заради што Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира.

Во продолжение **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа**, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Павлина Црвенковска** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Павлина Црвенковска ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Павлина Црвенковска** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 11 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-122/21 од 10.02.2021 година, се изразува незадоволство од постапувањето на судии на Основен кривичен суд Скопје и Апелационен суд Скопје, подносителите сметаат дека правилна била одлуката со која била донесена ослободителна пресуда за нив како обвинети, а дека подоцнежните одлуки се резултат на грубо кршење на основните начела на правото, непочитување на законот и наarachани пресуди во корист на оштетениот. Советот констатира дека Основниот суд Скопје 1 Скопје постапувал по поднесен обвинителен акт на ОЈО Скопје против подносителите и биле донесени пресудите К бр.22/08 од 31.05.2012 година и К бр.3139/12 од 30.09.2013 година со кои обвинетите се ослободуваат од обвинението, но со одлуките на Апелационен суд Скопје КЖ бр.1558/12 од 30.10.2012 година и КЖ бр.114/14 од 05.02.2014 година жалбите изјавени од јавниот обвинител биле уважувани, првостепените пресуди укинати и предметот бил вратен на повторно постапување и одлучување. По заведувањето на предметот под нов број, предвид напатствијата на судот предметот бил распределен пред целосно изменет судечки совет и добил нов број К бр.397/14, за кој по завршување на постапката била донесена пресуда К бр.397/14 од 19.06.2014 година со која подносителите-обвинетите се огласени за виновни за стореното кривично дело-Измама од чл.247 ст.4 вв ст.1 од Кривичниот законик, изречена им е алтернативна мерка условна осуда во траење од 1 година, која нема да се изврши доколку во рок од 3 години не сторат ново кривично дело, а истовремено се задолжени и солидарно да го надоместат оштетното побарување во рок од 3 месеци со услов дека изречената казна ќе се изврши и доколку не се намири побарувањето на оштетниот. Пресудата е донесена во совет од тројца, врз основа на сите предложени докази и по внимателна оценка на секој од нив поединечно и севкупно во рамките на една доказна целина, а дел од наводите содржани во претставката биле дел од нивната одбрана и истите биле ценети од судечкиот совет кој се произнел по истите. Ваквата пресуда е потврдена во целост од страна на Апелационен суд Скопје со пресудата КЖ бр.1849/14 од 10.03.2015 година. Во врска со наводите за постапувањето на судија на Апелационен суд Скопје, Советот констатира дека е доставено детално образложение по однос на споменатите одлуки на Апелациониот суд Скопје, во предметите КЖ бр.1558/12, КЖ бр.114/14 и КЖ бр.1849/14 судијата учествувала како член во судечкиот совет предвид годишниот распоред за работа во судечките совет на Апелационен суд Скопје, но не како судијата известител, а наводите за познанство со оштетните ги наоѓа за невестинити, паушални и неточни. Судечкиот совет при донесување на пресудата КЖ бр.1849/14 оценил дека изнесените жалбени наводи, за сторена суштествена повреда на одредбите од кривичната постапка и погрешно утврдена фактичка состојба се неосновани,

оценувајќи дека првостепениот суд правилно во образложението ги навел причините и фактите кои ги ценел за докажани и од кои докази ги утврдил тие факти, а по спроведената доказна постапка судот утврдил правилна и потполна фактичка состојба која второстепениот суд ја прифатил во целост. Наводите во претставката веќе биле предмет на анализа и оценка од надлежен суд согласно закон кој дал образложение за одлученото, се работи за постапка која е веќе правосилно завршена. **Претставка УПП бр.08-209/21** од 23.03.2021 година, за постапување на судија на Апелационен суд Гостивар, подносителот наведува дека иако како полномошник на тужител успеал во постапката по поднесената жалба за главната работа, сепак барањето за досудување на трошоци било одбиено во целост, поради според него лична нетрпеливост на судијата известител кон него, па со таквото постапување не се почитувани законските одредби од ЗПП за трошоците во постапката и предизвикана е значителна штета на странката-тужителката. Советот констатира дека во Апелационен суд Гостивар бил заведен предмет по поднесена жалба на подносителот во својство на полномошник на тужителката, а против пресудата МАЛВП бр.98/20 од 02.09.2020 година на Основен суд Кичево со која делумно е усвоено тужбеното барање и досуден е износ од 30.000,00 денари на име нематеријална штета настаната поради повреда причинета од куче скитник за која одговорност има тужената страна. Судечкиот совет на Апелациониот суд Гостивар едногласно ја донел пресудата ГЖ бр.886/20 од 17.12.2020 година со која делумно ја усвоил изјавената жалба, првостепената пресуда МАЛВП бр.98/20 на Основен суд Кичево во ставот 2 од изреката ја преиначил и пресудил тужената да и исплати на тужителката надомест во износ од 45.000,00 денари. Советот сметал дека првостепениот суд правилно ја утврдил фактичката состојба дека од предложените и изведените докази неспорно се утврдило дека штетата настапила како последица од напад на куче скитник, но дека погрешно било применето материјалното право во делот на досудениот износ на име надомест на нематеријална штета, па одлучил износот да биде зголемен и да изнесува 45.000,00 денари, што според судечкиот совет претставува справедлив паричен надомест предвид видот на телесната повреда, јачината на физичките болки и нивното траење, претрпениот страв и душевни болки. По однос на одлуката за трошоците, ставот 3 од изреката на пресудата МАЛВ бр.98/20 на Основен суд Кичево е потврдена, бидејќи и со ваквата преиначена одлука тужителката делумно успеала во тужбеното барање и во жалбата, односно успехот во жалбената постапка е во незначителен дел, па согласно член 148 и член 160 од ЗПП барањето за надомест на трошоци во жалбената постапка е одбиено како неосновано. Судијата известител во својата изјава напоменува дека согласно одредбите од ЗПП, трошоците во постапката се трошоци на странките, а не на адвокатот, па наводите

дека намерно се скратени трошоците се нелогични и тенденциозни, а по однос на останатите наводи дека истите претставуваат лични тенденциозни видувања на подносителот. **Претставка УПП бр.08-221/21** од 25.03.2021 година, подносителот е незадоволен од постапувањето на судии на Основен суд Охрид, напоменува дека тој бил странка во повеќе постапки пред судот но сите тие се завршени на негова штета, смета дека судиите постапувале пристрасно и донесените одлуки не се независни и самостојни, а воедно се и контрадикторни со реалната фактичка состојба за која не е извршена совесна и грижлива оценка на доказите. Советот констатира дека предметот К бр.324/18 е заведен по приватна кривична тужба против подносителот, а по одржани 8 расправи и спроведена доказна постапка со изведување на бројни писмени и вербални докази од страна на судот е донесена пресуда К бр.324/18 од 25.12.2019 година со која подносителот е огласен за виновен за сторено кривично дело-Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ и изречена е алтернативна мерка условна осуда и парична казна, со рок на проверка од 1 година. Од страна на подносителот била поднесена жалба која со решение КЖ бр.417/20 од 13.10.2020 година на Апелационен суд Битола е отфрлена како ненавремена. Судијата во својата изјава напоменува дека подносителот во текот на постапката имал ангажирано бранител, врз основа на изведените докази-писмени докази и искази од сведоци била утврдена фактичката состојба, а воедно дека при определување на казната биле земени во предвид возраста и здравствената состојба на подносителот. По однос на предметот К бр.27/19 кој е заведен пред Основен суд Охрид исто така по поднесена приватна кривична тужба помеѓу истите странки, од страна на судот по спроведената доказна постапка и спроведена анализа на доказите била донесена пресуда К бр.27/19 од 01.05.2019 година согласно која подносителот е во виновен за кривичното дело-Загрозување на сигурноста од чл.144 ст.1 од КЗ и изречена му е парична казна. Вака донесена одлука е во целост потврдена од Апелационен суд Битола со пресуда КЖ бр.527/19 од 09.01.2020 година. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи кои веќе биле предмет на анализа и оценка од страна на надлежниот Апелационен суд Битола, кој ја потврдил одлуката на првостепениот суд и дал доволно образложени причини зошто одлуката е правилна и законита.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека **членот на Советот Павлина Црвенковска** ја напушти седницата.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Зоран**

Теофиловски да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Зоран Теофиловски ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Зоран Теофиловски** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-54/21 од 21.01.2021 година, за постапувањето на судија на Основен граѓански суд Скопје во врска со одлуката по предметот П1 бр.339/16, дека истата е пристрасна и своеволна, донесена без да бидат земени во предвид сите докази и без да биде направен увид на лице место како би се утврдила реалната фактичка состојба. По направени извиди, Советот констатира дека Основниот граѓански суд Скопје постапувал по поднесена тужба за поврат на сопственост и владение на дел од недвижност против подносителот како тужена страна. Судот по спроведената постапка и извршен увид на лице место, како и предвид вештиот наод и мислење на вешто лице геодетски инженер утврдил дека имотот сопственост на тужителот го владее подносителот на претставката без да поседува правен основ за тоа, па донесена е пресудата П1 бр.339/16 од 14.12.2018 година со која тужбеното барање е усвоено и задолжен е подносителот-тужениот да му ги предаде во владение делот од недвижниот имот на КП бр.2377/9 за КО Чаир, со наведени точни мери и граници. По наоѓање на судот тужителот ги докажал основните претпоставки за да може со успех да бара поврат на стварта, дека се работи за индивидуално определена ствар со определени мери и граници, дека е титулар на правото на сопственост и дека дел од истото неосновано се наоѓа во фактичка власт на тужениот, па применувајќи ги одредбите од чл.156 од ЗСИДСП одлучил да тужбеното барање е основано. Судот ги имал во предвид и оспорувањата на постапката за приватизација со која предходните титулари се стекнале со право на сопственост и поднесеното барање за поништување на решението за легализација од страна на подносителот на претставката, но сметал дека истото не

претставува предходно прашање, што е потврдено и од страна на Апелационен суд Скопје со одлуката ГЖ бр.6245/17, а по однос на наводите дека станува збор за улица која се наоѓа на истата парцела, судот се произнел дека улицата не е предмет на тужбено барање. Вака донесена пресуда била во целост потврдена од страна на Апелациониот суд Скопје со пресуда ГЖ бр.1379/19 од 03.09.2020 година.Наводите содржани во претставката како жалбени наводи веќе биле разгледани од Апелационен суд Скопје како единствен надлежен за оценување на истите кој согласно својата одлука констатирал дека се неосновани, а донесената одлука на првостепениот суд дека е правилна и законита.

Претставка УПП бр.08-154/21 од 23.02.2021 година, насловена како пријава во која подносителот наведува дека е незадоволен од постапувањето на судиите на Основен суд Тетово и Апелационен суд Гостивар, од причина што не бил прифатен приговорот на налогот за извршување И бр.870/18 и биле донесени одлуки ППНИ бр.55/20 и ТСЖ бр.24/21. Подносителот смета дека на барање на доверителот Н. Б. врз основа на истата извршна исправа веќе бил донесен налог за извршување И бр.1659/09 и со постапување на овој начин не се оставил простор и за негово намирување како еден од оштетените.По направени извиди, Советот констатира дека Основниот суд Тетово постапувал по поднесен приговор од страна на трето лице-подносителот на претставката за сторени неправилности при извршувањето на Налогот за извршување И бр.870/18 од 17.07.2018 година и Заклучокот за усна јавна продажба И бр.870/18 од 11.11.2020 година, а во врска со извршна исправа нотарски акт-договор за залог хипотека ОДУ бр.238/07 на нотар од Тетово. Од страна на судот со Решение ППНИ бр.55/20 од 03.12.2020 година приговорот на подносителот за сторени неправилности при извршувањето на налогот и заклучокот е одбиен како неоснован. Судот образложил дека надлежниот извршител предметното извршување го спроведува под И бр.870/18, започнато по поднесено писмено барање на доверител за извршување на извршната исправа со приложена извршна исправа во оригинал, во текот на постапката била прибавена изјава од извршителот кој напоменал дека извршувањето се спроведува само кај предметниот извршител кој ниту го одбил спроведувањето на извршувањето, ниту биле исполнети условите за негово изземање и воедно исправата ОДУ бр.238/07 во целост е подобна за извршување. Судот ги имал во предвид наводите кои се содржани и во оваа претставка, но истите сметал дека се неосновани и не се предмет на одлучување на постапката, туку подносителот би требало да ги истакне единствено во извршувањето кое се спроведувало под И бр.1659/09 и во постапката која предходела при упишување на предметната хипотека, додека во конкретниот случај судот

одлучувајќи по приговорот за незаконитости при извршувањето единствено утврдува сторени неправилности од страна на извршителот кој го донел налогот И бр.870/18, какви што утврдил дека нема во конкретниот случај. Судот го образложил и одлученото по однос на наводите за неосновано пресметана камата на главен долг, дека од страна на извршителот била пресметана камата на износот на главниот долг, додека одлуката на Уставниот суд У бр.94/19 на која се повикува подносителот е донесена на 12.05.2020 година и нејзината правна важност е по донесувањето, а предметниот налог за извршување е донесена предходно, на 17.07.2018 година, па истата не наоѓа примена во конкретниот предмет. Вака донесената одлука по изјавена жалба била предмет на разгледување на Апелационен суд Гостивар кој со Решение ТСЖ бр.24/21 од 05.02.2021 година жалбата ја одбил како неоснована и го потврдил првостепеното решение, повикувајќи се во својата одлука на правилно утврдените факти од страна на првостепениот суд. Содржаното во претставката веќе од страна на подносителот било поднесено како приговор за сторени неправилности во извршувањето и жалба, за истите наводи веќе се произнеле првостепениот и второстепениот суд во своите одлуки, давајќи издржани образложенија зошто приговорот и жалбата се одбиваат како неосновани. **Претставка УПП бр.08-167/21** од 02.03.2021 година, се однесува за постапување на судија на Основен суд Охрид, се напоменува дека судијата при постапувањето по предметот П4 бр.50/20 се однесува пристрасно и го советува полномошникот на тужителот како да постапува преку наведување и поставување на прашања со што се доведуваат во нерамноправна положба странките, се напоменува дека неосновано е одлучено да не се изведува како доказ изготвеното вештачење и за бројни пропусти при водење на записникот од рочиштата. По направени извиди, Советот констатира дека предметот П4 бр.50/20 е заведен пред Основен суд Охрид со тужбено барање- враќање на стекнато при раскинат договор, во врска со побарување од договор за купопродажба на 90 грла кози што тужителот му ги продал на тужениот, чиј полномошник е подносителот. Во текот на постапувањето, поради нејасно поставено тужбено барање со ненаведување на износ на каматата на подготвителното рочиште на барање на судијата биле поставени прашања предвид одредбите од чл.274 ст.1 од ЗПП, а се со цел поставување на јасно тужбено барање. Помеѓу истите странки веќе била водена постапка која е правосилно завршена, па како доказ биле изведените списите на предметот П4 бр.1/20, по што судот донел решение со кое ја отфрлил тужбата со која се бара износ на продадени кози како пресудена работа, а постапката продолжила по барањето за предавање на стоката. Од страна на полномошникот на тужителот

било извршено прецизирање на тужбеното барање, за кое не дал согласност подносителот како полномошник на тужителот, но истото е дозволено од страна на судот, што е во согласност со чл.180 ст.2 од ЗПП, да и кога тужениот не дава согласност за преиначување на тужбеното барање судот може тоа да го дозволи доколку тоа би било целесообразно за конечното решавање на односите меѓу странките. Советот констатира дека се работи за судски предмет по кој сеуште се работи и за кој не е донесена одлука, а судијата од чие постапување се изразува незадоволство, во досегашниот тек на постапката постапувал согласно одредбите од ЗПП. Наводите изразени во претставката претставуваат жалбени наводи, но бидејќи правната работа е во тек, по донесување на одлуката секоја од странките има право на жалба и доколку е сторена било каква повреда од страна на судот за истата одлучува Апелационен суд во постапка предвидена по закон. **Претставка УПП бр.08-183/21** од 10.03.2021 година, како и дополнувањата од 29.03.2021, 05.04.2021, 09.04.2021 и 14.04.2021 година, на барање на Советот е доставено дополнување и прецизирање на истата, изразено е незадоволство од постапувањето на судија на Основен граѓански суд Скопје по предметот П4 бр.675/18, а воедно се бара ослободување од долгот во извршната постапка и враќање во предходна состојба. По направени извиди, Советот констатира дека станува збор за постапка пред Основен граѓански суд Скопје по тужба за поништување на договор поднесена од подносителката преку нејзиниот полномошник. Од страна на полномошникот на подносителката со допис од 23.01.2019 година судот е известен дека тужбата се повлекува, па што согласно чл.183 ст.2 од ЗПП е известен тужениот со задолжение да се произнесе во предвидениот рок од 8 дена дали е согласен со повлекувањето, а во спротивно дека судот ќе прифати дека се согласува. Полномошникот на тужениот го известил судот со допис од 12.02.2019 година дека е согласен и побарал да му бидат надоместени трошоците во постапката на тужениот, па судот со Решение П4 бр.675/18 од 15.02.2019 година констатирал повлекување на тужбата на тужителот-подносителката на претставката во целост и ја задолжил да му ги надомести трошоците во постапката на тужениот во износ од 11.658,00 денари. Вака донесеното решение е уредно примено од странките, па бидејќи не била изјавена жалба истото станало правосилно на 21.03.2019 година и извршно на 08.04.2019 година. Од страна на судот било донесено и Решение П4 бр.675/18 од 30.10.2020 година со кое барањето на подносителката за отпис и поврат на средствата од преддоговорот за купопродажба на недвижен имот и ослободување од својство на даночен обврзник е отфрлено. Постапувањето на судијата е во согласност со одредбите за парнична постапка, воедно Судскиот совет не е надлежен да

носи одлуки за ослободување од долг или ослободување од даночен обврзник, а судот како единствен надлежен донел одлука по барањата на подносителката. **Претставка УПП бр.08-196/21** од 16.03.2021 година, подносителот е незадоволен од постапувањето на судија на Основен граѓански суд Скопје, напоменува дека по поднесена тужба од негова страна, врз основа на истите докази донесени се две различни одлуки, првата П1 бр.604/17 со која е прифатено и П1 бр.163/19 со која е одбиено тужбеното барање. Советот констатира дека станува збор за тужба за утврдување право на сопственост поднесена од подносителот и неговиот брат по која постапувал Основен граѓански суд Скопје и донел пресуда П1 бр.604/17 од 13.07.2018 година со која го усвојува тужбеното барање и утврдува дека тужителите се сосопственици на по 100/600 идеален дел од КП 4/3 за КО К., а воедно задолжени се тужените да го признаат правото и да трпат промена во јавните книги во АКН. По изјавена жалба, постапувал Апелационен суд Скопје и предвид решението ГЖ бр.5215/18 од 14.02.2019 година жалбата ја уважил, првостепената пресуда ја укинал и предметот го вратил на повторно судење со констатација за сторена суштествена повреда на постапката и напатствија првостепениот суд да утврди врз основа на кој доказ по основ на наследување таткото на тужителите се стекнал со право на сопственост врз предметната недвижност, да се анализира историјатот на движење на имотот и да се цени пресудата Пбр.1049/79. При повторното постапување, Основниот граѓански суд Скопје ја донел пресудата П1 бр.163/19 од 24.09.2019 година со која тужбеното барање го одбил како неосновано, имајќи ги во предвид предходно дадените насоки и сите изведени докази врз основа на кои ја утврдил фактичка состојба. Вака донесената пресуда е во целост потврдена со пресудата ГЖ бр.1011/20 од 16.09.2020 година на Апелационен суд Скопје, судечкиот совет образложил дека првостепениот суд доследно ги применил одредбите од ЗПП, одлучил врз основа на совесна и грижлива оценка на секој доказ посебно и сите докази заедно, а со така утврдената фактичка состојба во целост е согласен и судечкиот совет, а воедно дека основниот суд правилно констатирал дека со склучената спогодба од 21.02.1972 година се разрешиле сите имотно правните односи меѓу правните предходници на тужителите и тужените кои се стекнале со право на сопственост, а странките со право на наследување на истите. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи за кои не е надлежен да одлучува Судскиот совет, туку второстепениот Апелационен суд Скопје кој веќе постапувал и најпрво дал јасни и прецизни напатствија на првостепениот суд, а подоцна со својата одлука и во целост ја потврдил донесената првостепена одлука и образложил зошто прифаќа дека истата е правилна и законита.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека **членот на Советот Мери Радевска** ја напушти седницата.

Во продолжение збор даде на **членот на Советот Ханиф Зендели** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Ханиф Зендели ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Ханиф Зендели** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.190/21- Во претставката подносителот посочува дека судијата при донесување на решението со кое го одбил како неоснован предлогот за издавање на привремена мерка поднесен од тужителот (подносителот на претставката) се впуштил во оценка на доказен материјал кој се однесува на главната работа со наводите дека „тужителот не го има сторено веројатно постоењето на своето побарување во оваа фаза на постапката....“ и дека со таквиот начин на одлучување судот манифестираше очигледна пристрасност на штета на доверителот-тужителот и дека не ја зел во предвид вредноста на спорот. Наведува дека како последица на грешките на судијата, тужителот е доведен во состојба на спреченост на остварување на правата кои му припаѓаат по закон за наплата на неговите побарувања од должниците – тужените. Советот во рамките на законските надлежности и овластувања презеде потребни извиди, ги зеде предвид наводите изнесени во претставката од подносителот, прибави изјава од судијата на Основниот суд Охрид кој постапувал по предметот, по што го констатира следното: Во изјавата судијата на Основниот суд Охрид појаснува дека согласно Законот за обезбедување на побарувањата децидно е предвидено дека привремената мерка може да се дозволи ако доверителот го стори веројатно постоењето на побарувањето, што во оваа фаза на постапката според мислењето на судот не е сторено, а за основаноста или неоснованоста на тужбеното барање ќе се расправа во

натамошниот тек на постапката, кое нешто е наведено и во решението. Причините за одбивање на предлогот се наведени во самото решение. Во чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Согласно член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Според наведеното, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Советот смета дека наводите кои подносителот ги изнесува се жалбени наводи кои можат да бидат предмет на оценка од повисокиот суд кој е надлежен да ги цени истите во рамките на неговите законски надлежности. Врз основа на погоре изнесеното Советот смета дека нема елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција од страна на судијата кој постапувал по предметот, поради што претставката е неоснована. **Претставка УПП бр.230/21** - е разгледана на седницата на Советот одржана на 26.04.2021 година и по расправата се констатира дека по поднесена претставка од страна на подносителот веќе е испратено известување УПП.бр.08-430/20 од 15.03.2021 година. Со оглед на тоа дека новата претставка, заведена под УПП.бр.08-230/21 од 01.04.2021 година, се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Лорета Горгиева** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Пред да пристапи кон изложување на преставките за збор се јави **членот на Советот Сашко Георгиев**. Побара да биде изземен од расправата и одлучувањето по претставката УПП.бр.08-75/20.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека **членот на Советот Сашко Георгиев** е изземен од расправата и одлучувањето по претставката УПП.бр.08-75/20 и ја напушти седницата.

Во продолжение збор даде на **членот на Советот Лорета Горгиева** да ги изложи претставките

Членот на Советот Лорета Горгиева ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Лорета Горгиева** по изложените претставки, (освен претставката УПП.бр.08-75/20 за која **членот на Советот Сашко Георгиев** побара изземање). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-416/20 се поднесува поради донесена одлука на Врховниот суд на Република Северна Македонија РЕВ2-358/18. Врховниот суд на Република Македонија изјавена ревизија од тужените ја уважува и ги укинува пресудата на Апелациониот суд Скопје ГЖ-2136/09 од 28.01.2010 година и на Основниот суд Скопје 2 Скопје П-2171/07 од 21.10.2018 година и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно постапување. Врховниот суд во својата одлука се произнел и во однос на наводите дека во конкретната правна работа со решение РЕВ2-555/10 од 07.07.2011 година ја усвоил ревизијата и ги укинал пресудите на пониските судови и го вратил предмет на повторно судење, но наоѓа дека во текот на повторената постапка со поднесок од 06.02.2012 година тужителите извршиле прецизирање на тужбеното барање на начин што побарале од првостепениот суд да утврди дека се стекнале посилен правен основ за стекнување на правото на сопственост на станот. Тоа значи дека по укинување на пресудите на пониските судови, барањето на тужителите во текот на постапката било изменето, наспроти тужбеното барање кое било истакнато кога Врховниот суд одлучувал мериторно и кога ревизијата била дозволена според вредносниот критериум со оглед да било истакнато парично побарување од 1.005.808,00 денари. Во конкретниот случај одлуката на Врховниот суд во Република Северна Македонија како надлежен суд да решава во трет и последен степен е донесена согласно на закон. **Претставката УПП бр. бр.08-200/21** од Друштво за производство трговија и услуги А. Н. ДОО Скопје, застапувано од управителот А. Ј. од Скопје; Друштво за градежништво, инженеринг, трговија и услуги Н. ДОО Скопје, застапувано од управителот З. А. од Скопје и Акционерско друштво Е. С. К. АГ со седиште во Б. Л. застапувано од член на УО З. А. од

Скопје, за стечаен судија на Основен граѓански суд Скопје по предмет ЗСТ-209/19, одлучи по претставката да не се постапува. Ова од причина што се констатира дека на ден 01.04.2021 година од страна на подносителите доставен е писмен поднесок со кој го известуваат Советот дека ја повлекуваат поднесената претставка на ден 19.03.2021 година и не се бараат Советот да донесе формална одлука. **Претставка УПП бр.08-224/21** од В. К. од Кичево поднесена за постапување на Основен суд Кичево по предмет РО-230/19. На ден 16/04.2021 година од страна на подносителот В. К. доставено е писмена изјава со која го известува Советот дека поднесената претставка ја повлекува.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа го стави на гласање предлогот на известителот **Лорета Горгиева** по претставката УПП.бр.08-75/20 за која **членот на Советот Сашко Георгиев** побара изземање. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.08-75/20 поради незадоволство од донесени одлуки на Основниот суд Штип по предметите ВПП2-10/13 нов ВПП2-15/13; П4-40/14 нов П4-78/15 и П4-784/13 нов П4-29/16. Советот по спроведени извиди и прибавена изјава на судијата на Основен суд Штип утврди дека Врховен суд на Република Северна Македонија по изјавена ревизија на тужениот со пресуда РЕВ2 бр.527/17 од 01.10.2019 година ја усвоил ревизијата, ја преиначил пресудата на Апелациониот суд Штип ГЖ бр.21/17 од 06.07.2017 година, а пресудата на Основен суд Штип П4 бр.29/16 од 14.10.2016 година ја потврдува. Врховниот суд на РСМ како надлежен суд да решава во трет и последен степен во конкретниот случај ја ценел законитоста на одлуките на Основниот суд Штип и не констатирал неправилности во одлучувањето. Предвид изнесеното, Советот не најде елементи на нестручно и незаконито работење на Основниот суд Штип.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатира дека на седницата повторно е присутен **членот на Советот Сашко Георгиев**.

Во продолжение **заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа**, збор даде на **членот на Советот Сашко**

Георгиев да ги изложи останатите пријавени претставки, освен претставката УПП.бр.08-181/21 која ја изложи на почетокот на оваа точка од Дневниот ред.

Членот на Советот Сашко Георгиев ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **членот на Советот Сашко Георгиев** по изложените претставки (плус претставката 08-181/21 која ја реферираше претходно, на почетокот на оваа точка од Дневниот ред). Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП бр.181/21 подносителот изразува незадоволство од одлуката на второстепениот суд, при што смета дека постои пристрасност во однос на тужениот, дека погрешно е применет законот во врска со рокот за поднесување на тужба и дека трошоците се неправилно досудени. Дополнително се доставени и дополнувања по однос на рокот за поднесување на тужба и блокирана сметка, за неисправни поднесоци од адвокатот на тужениот, а воедно бара Судскиот совет да ја прецизира тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите и барате да се утврди дали има нестручно и несовесно работење и професионална грешка на судијата. Советот имајќи ги предвид наводите во претставката, констатира дека во случајот постапката е правосилно завршена, наводите се ценети од второстепениот суд во жалбена постапка, а Судскиот совет не е надлежен за прецизирање и утврдување на тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите. Согласно чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Врз основа на сето погоре наведено, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. **Претставка УПП бр.206/21** - Преку Министерството за правда е препратен на надлежно постапување на Советот, допис насловен како известување во кое подносителката посочува дека

иако има правосилна судска одлука, должникот не и ги исплаќал судските трошоци и дека за тоа се обратила и до јавниот обвинител и до судијата кој ја донел одлуката, но не добила одговор. Советот ги имаше предвид наводите во дописот дека во случајот е донесена правосилна пресуда, дека нема наводи кои се однесуваат за работењето на судијата, а по однос на постапката за надоместување на трошоците во кривичната постапка надлежен е да постапува извршител, а не судот, поради што најде дека наводите се неосновани. **Претставка УПП бр.216/21-** Подносителот изразува незадоволство од постапувањето на судии на Апелациониот суд Битола кои постапувајќи по изјавена жалба од тужителот (подносителот) истата ја одбиле како неоснована, а жалбата на тужениот ја уважиле и ја преиначиле првостепената пресуда во делот на уваженото тужбено барање. Ги оспорува фактите врз основа на кои второстепениот суд дошол до заклучок дека тужениот бил совесен корисник и смета дека неправилно е применето материјалното право. Во конкретниот случај против пресудата на Апелациониот суд Битола е поднесена ревизија пред Врховниот суд на РСМ, така што наводите на подносителот ќе бидат ценети во таа постапка и потребно е да се сочека исходот од ревизијата. Согласно чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Врз основа на сето погоре наведено, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. **Претставка УПП бр.228/21** - е разгледана на седницата на Советот одржана на 26.04.2021 година и по расправата се констатира дека по поднесена претставка од страна на подносителот веќе му е испратено известување УПП.бр.08-18/21 од 01.03.2021 година. Со оглед на тоа дека во новата претставка – поднесок, заведена под УПП.бр.08-228/21 од 30.03.2021 година, не се изнесени нови наводи, туку се посочува какви овластувања има Судскиот совет по однос на работењето на судиите, односно се однесува на прашања на кои веќе е одговорено и во истата не се наведени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување – претходната претставка, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по истата, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка. **Претставка УПП бр.242/21** - Подносителот како оштетен во кривична постапка изразува незадоволство од начинот на кој судијата ја води постапката, имено дека предложените сведоци од негова страна воопшто не биле повикани, дека бил отстранет од судиницата

поради приговор на искази на сведоци и дека судијата не го зел предвид фактот дека тој е полномошник на другите оштетени во постапката. Советот имајќи ги предвид наводите во претставката, констатира дека во случајот постапката пред првостепениот суд е во тек, а доколку подносителот евентуално е незадоволен од одлуката може да изјави жалба пред второстепениот суд и да ги изнесе своите жалбени наводи во жалбена постапка. Имено, согласно чл.11 од Законот за судовите е предвидено дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите. Во член 13 од Законот за судовите е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд, во постапка пропишана со закон. Врз основа на сето погоре наведено, Судскиот совет нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки.

Во продолжение, **Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа**, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Весна Дамева** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Весна Дамева ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

По однос на претставката УПП.бр.08-79/21 **членот на Советот Весна Дамева** предложи координаторот за работата на Основен суд Кичево да го следи предметот на кој се однесува поднесената претставка и ако смета за потребно при наредната посета на судот да изврши увид во истиот. По однос на претставката УПП.бр.08-192/21 истотака побара координаторите за работата на Основен суд Битола и Основен суд Прилеп да извршат соодветни проверки.

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Весна Дамева** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка 08-79/21 - По спроведените изјави се констатира дека дел од причините за одлагање се поради состојбата со

вирусот Ковид -19, со напомена дека конкретниот предмет не е статусен работен спор, туку се работи за парично побарување. Според известувањето на судијата која е воедно и претседател на судот, се постапува совесно и законито, претставките се поднесуваат со цел да и наштетат особено што и покрај тоа што се поднесуваат од странките истите се од еден ист адвокат кој е полномошник на странките. Воедно, наведе дека расправа била закажана за 11.03.20121 година и за 27.05.2021 година. Претставката е неоснована, со тоа што координаторот на судот потребно е да го следи овој предмет и доколку смета за потребно при наредната посета во судот да изврши увид во предметот од кој ќе се констатира целиот тек на постапката како и динамиката на завршување доколку истата сеуште не е завршена дотогаш. Ова особено од причина што постапката по предметот е во тек, па за да не дојде до одлагање на истата со прибавување на предметот заради вршење на увид, се со цел за рационалниот во постапувањето на Советот. **Претставка 08-192/21 - службена белешка** - До Судскиот совет на Република Северна Македонија, со претставка заведена под број 08-192/21 од 15.03.2021 година, се обрати анонимен подносител, но имајќи ги во предвид наводите кои се однесуваат на тоа дека поради настапување на апсолутна застареност на кривичното гонење би се нанела штета на Буџетот, беа извршени извиди. Во конкретниот случај станува збор за кривичен предмет, оформен во Основниот кривичен суд Скопје против повеќе обвинети за различни кривични дела и во претставката е наведено дека обвинетите со првостепената пресуда се огласени за виновни и изречена им е кривична санкција, но истата не е правосилна и долг период не се одлучува од страна на второстепениот суд па имајќи го во предвид датумот на сторување на кривичните дела би можела да настапи апсолутна застареност на кривичното гонење. Истовремено е наведено дека против обвинетите се водат и други кривични постапки низ судовите по кои не се постапува, особено во ОС Битола и ОС Прилеп, со цел обвинетите да останат неказнети. Побарано е да се изврши проверка во сите судови и да не се дозволи предметите да застарат. Од доставената изјава од претседателот на Апелациониот суд Скопје, се утврди хронологијата на постапување во АС Скопје, особено дека предметот последен пат е доставен на одлучување на 21.10.2019 година и доделен кај судија кој во моментот на доставување на изјавата е на боледување поради што податоците се од АКМИС-системот. Имено, во текот на постапката предметот неколку пати бил административно вратен во првостепениот суд, кој на 04.02.2020 година е вратен во АС Скопје и доставен на мислење во ВЈО од каде на 19.10.2020 година во АС Скопје. На 23.12.2020 година е дадена наредба за одржување на јавна

седница, но по известување на бранител дека обвинет е починат, како и вратената доставница за друг обвинет дека е починат, седницата била одложена за 03.02.2021 година при што се преземени дејствија за добивање на податоци, кои не биле обезбедени до закажаната седница поради што истата била одложена. Претставката е неоснована бидејќи веќе е донесена одлука од Апелациониот суд Скопје, а од наводите на претседателот на судот произлегува дека постапката била одлагана поради објективни причини. Во врска со наводите на подносителот на претставката дека и во други судови се процесуирани постапки спрема обвинетите кои се оддолжуваат со цел предметите да застарат, особено во ОС Битола и ОС Прилеп, потребно е координаторите за овие судови да извршат проверка и доколку се оформени кривични предмети за овие обвинети да констатираат дали постапката се оддолжува, односно да се следи состојбата со истите со цел да не настапи апсолутна застареност на кривичното гонење, кое е една од заложбите на Советот. **Претставка 08-217/21** - Од изјавата на судијата произлегува дека во текот на постапката по предметот била донесена пресуда која е укината од страна на Апелациониот суд Скопје, па постапувајќи по напатствијата на второстепениот суд по изведување на доказите донесена е повторно пресуда која е потврдена од страна на второстепениот суд, па со оглед на наведеното, претставката е неоснована. Ова од причина што наводите се однесуваат на донесени одлуки, па согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите, а согласно член 13. ст.3 од Законот за судовите, е предвидено дека судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, според кое Советот нема надлежност да преиспитува, менува или укинува судски одлуки. Во врска со наводите кои се однесуваат на пристрасност на судијата, истите се паушални и непоткрепени со докази, а подносителот на претставката доколку има докази, може во текот на постапката да бара изземање на судијата, кое нешто не го сториле. **Претставка 08-227/21-** Имајќи ја во предвид надлежноста на Судскиот совет, предмет на разгледување во конкретниот случај е само постапувањето на судиите кои според подносителот донеле незаконити одлуки. Врз основа на извршените извиди, се констатира дека лицето Ј. С. воопшто не е пријавен како доверител во стечајната постапка која се води во Основниот суд Гостивар под СТ.бр. 51/10, а кое е видно од решението за утврдени и оспорени побарувања на доверители. Поради водење на парнични постапки за докажување на право на сопственост, а со цел истиот да не ја изгуби активната легитимација за да биде странка во постапката, стечајната постапка се уште не е заклучена.

Имотот кој е предмет на спор ќе биде предмет на продажба доколку во стечајната постапка успее да го докаже правото на сопственост и од страна на судот не е донесена одлука со која би се наредило да се изврши продажба на овој имот, се додека не се расчистат имотно-правните односи. Во врска со одлуката на Апелациониот суд Гостивар за уредување и употреба на градежно земјиште, се констатира дека против истата изјавена е ревизија кое и самиот подносител го наведува, па истата ќе биде предмет на оценка од страна на Врховниот суд на РСМ, поради што претставката е неоснована. По однос на барањето да се извести претседателот на Врховниот суд на РСМ за да по изјавената ревизија во врска со предметот се донесе мериторно решение, согласно член 11 од Законот за судовите – судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите и забранет е секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по било кој основ и од било кој субјект, па ниту претседателот на судот, ниту Судскиот совет не смее да се меша со свои мислења и ставови по однос на одредена одлука. По однос на наводите за коруптивни дејствија, потребно е да се обрати до Јавното обвинителство кое согласно надлежноста е орган кој ги гони сторителите на кривични дела, а доколку располага со докази за вмешаност на одредени судии, истите да ги достави и до Судскиот совет на РСМ.

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа, му даде збор на наредниот известител, **членот на Советот Селим Адеми** да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Селим Адеми ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Миљазим Мустафа отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **Селим Адеми** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка УПП.бр.143/21 од 18.02.2021 година во врска со начинот на избор на судијата, односно според подносителот

добивање на фалсификуван сертификат за англиски јазик. Согласно изјавата добиена од судијата наведен во претставката, станува збор за нарушени лични односи меѓу судијата и подносителот од должничко-доверителска природа, а како што наведува и самиот подносител во претставката, Основното Јавно обвинителство Скопје со решение XLVI Ко бр.3748/20 од 14.01.2021 година ја отфрлил кривичната пријава, поради не постоење на основано сомневање дека пријавените го сториле кривичното дело за што навеле доволно образложени причини од кои се воделе при одлучувањето. Претставката на подносителот е неоснована, а Советот не е надлежен да постапи по истата. **Претставка УПП.бр.171/21 од 03.03.2021 година** во врска со незадоволство од постапување на судечкиот судија по предметот К.бр.248/17 на Основен суд Велес. Советот смета дека судот постапува во рамки на поднесеното обвинение и нема правен основ да испитува други лица, односно истите да ги вклучи во расправата доколку не се предложени од странките, Јавниот обвинител и обвинетиот, ниту да им даде својство на оштетени и да им достави пресуда. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува. **Претставка УПП.бр.180/21 од 10.03.2021 година** поради незадоволство од донесена пресуда на Основен граѓански суд Скопје. Смета дека тужителот приложил докази кои се фалсификат, а исто така подносителот не бил информиран за отпочнување на судската постапка, па во таа смисла смета дека донесеното решение е пристрасно. Советот утврди дека наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува и истите можат да биле предмет на одлучување во постапка по жалба пред надлежен второстепен суд. **Претставка УПП.бр.191/21 од 15.03.2021 година** во врска со незадоволство од нестручно и незаконито постапување на судечкиот судија од Основен суд Кичево по предметот Ро.бр.208/19. Наведува дека досега сите закажани расправи се одлагани. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Советот ќе продолжи ја следи работата на судечкиот судија по предметот додека подносителот треба да го сочека изходот од постапката по предметот, имајќи ја предвид ситуацијата со Ковид кризата. **Претставка УПП.бр.208/21 од 23.03.2021 година** во врска со незадоволство од работењето и несовесното постапување на Основниот граѓански суд Скопје пред кои се водат повеќе постапки против подносителот како тужен. Наведува дека постои поврзаност меѓу тужителот, односно сопругата на неговиот син која е судија во

истиот суд, па тој факт влијае на постапувањето на судечкиот судија по предметот. Советот смета дека наводите на подносителот се неосновани, судот континуирано одржува рочишта, постапува согласно закон и ги цени предлозите и доказите од двете страни. Самиот подносител придонесува за одолговлекување на постапката, која е од итен карактер, за што судот дополнително треба да утврдува факти и да изведува докази. Наводите во претставката претставуваат жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува и истите евентуално можат да биле предмет на одлучување во постапка по жалба пред надлежен второстепен суд, откако ќе донесе одлука првостепениот суд.

Откако сите останати членови на Советот ги реферираа пријавените претставки за денешната седница **заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** пристапи кон изложување на претставките.

Ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Отвори расправа по излагањето на претставките во својство на известител. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот **заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** по изложените претставки. Предложи да се донесе одлука како по предлогот на известителот.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ е донесена следната

О Д Л У К А

Претставка 08-21/21- Врз основа на спроведените извиди извршени од страна на Советот доставен е одговор од Претседателот на Основниот суд Охрид во кој е наведено дека по предметот ВПП-119/18 за определување надоместок за експроприран недвижен имот и во која наведува дека на записник од 25.06.2015 година судот донел решение со кое ја прекинал постапката по предметот ВПП-80/15 на ОС Охрид до правосилното завршување на постапката пред М. за ф. – У. З. И. П. Р. Одделение Охрид. По протек од една година од донесувањето на решението за прекин на постапката не бил доставен предлог за продолжување на постапката, па судот на 07.02.2017 година донел решение со кое констатира дека предметот е завршен и се архивира. На ден 10.01.2018 година од пол. на поранешниот сопственик бил доставен предлог за продолжување на постапката при што во судот се завел

предмет ВПП-119/18 во кој се приклучиле и списите од предметот ВПП-80/15. Министерството за финансии доставило известување дека решението врз основа на кое се бара да се определи надоместок не е правосилно за што судот ги известил учесниците во постапката. На 01.010.2018 година судот донел формално решение ВПП-119/18 со кое донел формално решение за прекин на постапката до правосилно завршување на предметот УП бр. 26-2489/2014 на М.Ф.У. З. И. П. Р. и како вмешувач бил прифатено лицето С. А. од с. Сирково –Росоман, кое решение по жалба било потврдено од АС Битола. До денес како што наведува судијата сеуште не е доставен предлог за продолжување на постапката. Од Управниот суд Скопје беше доставена изјава од судијата што постапува по предметот У2 бр. 317/2020 заведен по тужба на подносителот на претставката од 29.07.2020 година. Управниот суд донел пресуда У2-317/2020 од 15.01.20121 година, со која е уважена тужбата на тужителот, а до оддолговлекувањето на постапката не дошло поради непостапување на судот туку поради непостапување на Државната комисија за одлучување во управна постапка. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка 08-151/21** - Врз основа на спроведените извиди извршени од страна на Советот доставено е известување од судијата која постапувала по наведениот предмет, во кое е наведено дека постапувајќи по тужбата во постапката по предметот П1бр. 751/18 биле изведени многубројни материјални и вербални докази, сослушување на странки, увид на лице место, по што судот донел пресуда од 25.12.2019 година, со која тужбеното барање го усвоил. По жалба, Апелациониот суд Скопје со пресуда Гж.бр. 1278/20 од 08.07.2020 година првостепената пресуда ја потврдил. Пресудата е правосилна на 08.07.2020 година. Во текот на постапката воопшто не било доведено прашање за инвалидност на подносителот на претставката и дека е со оштетен слух од 98% бидејќи не доставил таков документ, а самиот на записник од 09.04.2019 година изјавил дека има проблеми со слухот, но не му е потребен толкувач, а имал и свој полномошник. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. **Претставка 08-187/21** - Врз основа на спроведените извиди извршени од страна на Советот доставена е изјава од две судии од советот на судот кој постапувал по предметот, (третиот член на советот е во пензија) во која е наведено дека по предметот судот донел пресуда Гж.бр. 1904/18 од 06.12.2019 година со која жалбата на тужителот –

подносител на претставката ја одбил како неоснована. Првостепената пресуда во делот на уваженото тужбено барање и уважените трошоци на постапката ја укинал и предметот го вратил на првостепениот суд на повторно судење. Одлуката била донесена едногласно и биле дадени образложени причини како во делот на одбивање на жалбата на тужителот, а исто така и укажувања што треба да утврди првостепениот суд при повторното судење. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестрочно и несовесно вршење на судиската функција.

Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа констатираше дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на разгледување и постапување по 4-та точка од Дневниот ред – „Разно“.

Точка 4

Разно

Во точката „Разно“, **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** констатира дека никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Откако констатира дека во оваа точка од Дневниот ред никој не се јави за збор **Заменик претседателот на Советот, Миљазим Мустафа** констатира дека е исцрпен Дневниот ред на 371-та седница на Советот и дека истата е завршена во 12,42 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
KËSHILLI GJYQËSOR I
REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT
Заменик претседател - Zëvendës Kryetar
m-r Milazim Mustafa**