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СКОПЈЕ

**И З В Е Ш Т А Ј**

**од работна посета во О.К.С. С., О.Г.С. С., А.С. С и В.С.Р.С.М.**

ССРСМ на ден 07.04.2022 година донесе заклучок бр.03-625/1 од 11.04.2022 година за формирање на работна група составена од членови на ССРСМ -координатори за работата на О.К.С. С., О.Г.С. С., А.С. С и В.С.Р.С.М. која ќе изврши работни посети во наведените судови.

Согласно Заклучок на ССРСМ бр. 03-625/1 од 11.04.2022 година,целта на посетата е да се изврши увид, да се направи анализа и да се испита состојбата во врска со предмети за конфискација на имотна корист прибавена со извршување на кривично дело во кои како странка/обвинет се јавува правното лице – ДГТТ “Т.” ДОО С.

Врз основа на извршените работни посети и увид во предметите од страна на работните групи кои изготвија и доставија извештаи за констатирани состојби, донесени се следните заклучоци:

**Заклучок од работната група за О.К.С. С.**

Од увидот на предметите, oсомничениот С.К. бил во бегство од 09.03.2017 година кога ја напуштил Република Северна Македонија со моторно возило на ГП Табановце во 13,53 часот, а истото му било овозможено бидејќи Наредбата за издавање потерница КС-41/17 од 07.03.2017 година, донесена од страна на К.С. на О.К.С. С. била со задоцнување доставена до МВР на РМ, СВР Скопје, ОЕКР, Единица за извиди и потраги, Одделение за потраги, односно истата била доставена на ден 10.03.2017 година, кој временски период бил искористен од осомничениот за да се да се даде во бегство.

Предметот КЗЗ-11/17 кој бил оформен во В.С.Р.М. по поднесено Барање за заштита на законитоста подигнато од Јавниот обвинител на РМ КОЗ.бр.71/2017 од 27.03.2017 година, бил прераспореден и пререфериран, но утврдувањето на наведените факти и околности во смисла на постапувањето по овој предмет се во надлежност на Координаторот за В.С.Р.С.М., односно определните членови во работната група. Координаторот за В.С.Р.С.М. усно е известен за овие факти и околности и наведе дека ќе ги утврди причините за истото и ќе се произнесе во извештајот.

Од страна на судијата на претходна постапка Д.Д., на осомничениот С.К. не му била определена мерка притвор, односно одбиен е предлогот за определување на мерка притвор поднесен од страна на СЈО, а бил уважен предлогот за определување на гаранција, поднесен од страна на осомничениот преку неговиот бранител. Имено, со решение КПП-144/17 од 17.05.2017 година на осомничениот му била определена гаранција во вкупен износ од 875.298,56 евра односно 53.830.861,50 денари, која се состои во ставање на хипотека на недвижен имот. Притоа, судијата на претходна постапка донела одлука со која се става хипотека врз недвижен имот иако било видно дека покрај недвижниот имот се става хипотека и на движен имот, па нејасно е дали хипотеката се однесува и за движниот имот, односно дали е ставен залог и дали истиот е владетелски или невладетелски залог. Воедно, по однос на движниот имот првостепениот суд не навел кој е сопственик на возилото, ниту го навел бројот на сообраќајната дозвола, а кои околности претставуваат релевантни факти. Исто така судијата на претходна постапка била должна да утврди дали од страна на одбраната се прибрани и доставени сите материјални докази, а со цел да се утврди дали по понудената гаранција може да се постапува и да се одлучи дали имотот може да се стави под хипотека, во која насока е потребно да се укаже дека по однос на предметното моторно возило не утврдила со сигурност дали сопственикот на возилото има брачен другар од кој би требало да се има и изјава со која се согласува возилото да биде дадено како гаранција. По однос на недвижноста опишана во ИЛ 46288 КО Гази Баба недостасувала изјава за согласност од сопругата на сопственикот на правниот субјект - ТРД Т. Н. ДООЕЛ Скопје, одлука од страна на сопственикот дека е согласен тој имот да се стави под хипотека, како изјава од управителот, без кои докази судот не бил во можност да се впушти во оценка на основаноста на понудената гаранција. Ова е констатирано од страна А.С. Скопје, видно од Решението КСЖ.бр.245/17 од 06.06.2017 година, со кое жалбата на СЈО е уважена, а Решението КПП.бр.144/17 под став II (за определената гаранција) е укинато и предметот бил вратен на повторно постапување. Истакнуваме дека станува збор за недвижен имот со внатрешна површина од 487 м2 кој е со проценета вредност од 30.970.954,50 денари.

Судијата на претходна постапка Д.Д. при повторното постапување, односно дури на ден 16.06.2017 година побарала од судијата С.К. да и биде доставена одлуката донесена во постапката која се водела против осомничениот С.К., со која се определува привремена мерка – Забрана за отуѓување и располагање со ставање хипотека на имот. Судијата била должна да се заинтересира претходно за таа постапка и донесената одлука, со што не би се довела во состојба да одлучува по неуредно барање и неутврдени факти и околности, односно без докази за имотот кој бил предмет на барањето.

Пред О.К.С. С. била поведена постапка и по Барање за привремено одземање на имот и предмети заради обезбедување, на правното лице ДГТТ “Т.” ДОО С., под КПП-212/17, со предлог за привремено одземање на имотот и предмети заради обезбедување со забрана за оттуѓување и запленување, односно владетелски залог на подвижните предмети кои ги поседува осомниченото правно лице наведени во барањето, како и забрана за оттуѓување на недвижен имот со ставање на хипотека на недвижен имот наведен во барањето. Оваа постапка е завршена со отфрлање на барањето. Причина за одлуката е неуредување на барањето, а постапката за проценка не можела да се спроведе поради несароботката на правното лице ДГТТ “Т.” ДОО С со правното лице кое требало да изврши проценка, во смисла дека полномошникот, Адвокатско друштво Н.Д. не соработувал, односно не известил за да може да се изврши увид.

Во периодот од донесување на одлуката со која е отфрлено барањето до донесување на Решение КПП-144/17 од 17.05.2017 година со кое на осомничениот му била определена гаранција, односно на ден 09.05.2017 година ДГТТ “Т.” ДОО С. станало сопственик на имот запишан во ИЛ 46288 КО Гази Баба врз основа на Договор за купопродажба на недвижен имот, по што истиот ден-09.05.2017 година од страна на СЈО бил поднесен Предлог за привремено запирање на извршување на финансиска трансакција на банкарска сметка со привремено одземање на имотот и Барање за привремено одземање на имот и предмети заради обезбедување, и тоа во 12,00 часот, но било уредено, заради што му бил доставен допис за уредување во 16,50 часот, па уредувањето било доставено наредниот ден, на 10.05.2017 година.

Со Решението на судијата на претходна постапка КПП-315/17 од 10.05.2017 година не е опфатен имотот на ТРД Т. Н. ДООЕЛ Скопје кое станало сопственик на имот запишан во ИЛ 46288 КО Гази Баба со договор за продажба на недвижен имот, а во Пресудата К.бр.1459/17 од 20.07.2018 година опфатен е тој имот иако истиот бил оттуѓен на 09.05.2017 година. Од ова произлегува дека со пресудата К.бр.1459/17 е конфискуван и имот на кој сопственик не е обвинетото правно лице со оглед дека истиот бил продаден на друго правно лице

Ниту судот преку Д.П., ниту обвинителството побарале Договорот за купопродажба на наведениот имот да се прогласи за ништовен, не иницирале постапка за истото, за да може тој имот да се конфискува, туку истиот со пресудата е конфискуван, а де факто не може да се изврши конфискација врз тој имот.

Судот му овозможил на обвинетиот С.К. имот за кој имало барање за привремено одземање на имот и предмети, поднесено од СЈО од 22.03.2017 година да му се прифати како гаранција дека нема да се даде повторно во бегство и да не му биде оределена мерка притвор.

Имено, согласно чл.61 ст.1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд се поведува во рок од шест месеци од денот на осознавање на сторената повреда, но не подоцна од три години од денот на сторувањето на повредата.

**Заклучок:**

Заклучоците од констатираната состојба во ОК.С. С., во склоп на единствените заклучоци да се достават до наделжното јавно обвинтелство.

**Зклучок од работната група за ОК.С. С.**

Од увидот на предмети: П.бр.781/2021 од 11.03.2021 година, ТС-22/2021 од 30.07.2021 година, ТРЖ-1846/21 од 12.12.2021 година, П.бр.781/2021 од 27.12.2021 година, и СУ-03.бр.949/21 од 11.03.2021 година.

Од страна на претседателот на О.Г.С. С. членовите на работната група беа информирани дека У.Ф.П. на ден 08.04.2022 година до О.Г.С. С. доставила барање бр.13-87/45 (35) од 08.04.2022 година со кое на увид биле побарани предмети во кои како странка се јавува правното лице – ДГТТ “Т.” ДОО С., дека со известување СУ-03-633/22 од 13.04.2021 година до М.Ф. С. – У.Ф.П. на увид се доставени следните предмети: СТ-222/19, СТ-258/18, СТ-286/18 и СТ-ТС-56/19.

По однос на предметот ТС-22/21 кој истотака бил побаран на увид од страна на Управата за финансиска полиција претседателот на О.Г.С. С. укажа на работната група дека У.Ф.П. била известена дека списите на предметот се наоѓаат во В.С.Р.С.М.

Со допис - „барање известување“, бр.03-488/4 од 28.03.2023 година и ургенција бр.03-488/23-6 од 11.04.2023 година побарано е доставување на предметните одлуки и записници.

Претседателот на О.К.С. С. со допис СУ-03-1569/22-1 од 07.04.2023 година, примен во Советот на ден 12.04.2023 година, до С.С.Р.С.М. ги достави бараните одлуки - решенија (во фотокопија), донесени во постапката по предметот СТ-30/19:

Од доставеното произнесување на судечкиот судија кој постапува по предметот СТ-30/19 констатирано е дека во рамките на стечајната постапка која се води над стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С. – во стечај на ден 20.12.2019 година се одржани испитно рочиште и извештајно собрание на доверители. Согласно одржаното рочиште судот на ден – 20.12.2019 година донел решение со кое се утврдуваат и оспоруваат побарувањата на доверителите. Воедно, на предлог на предлагачот ,,Т. ДОО,, Скопје било донесено и решение со кое е прифатена иницијативата за изготвување на план за реорганизација и продолжување на деловниот потфат на стечајниот должник. Од произнесувањето на судијата констатирано е и дека со оглед да од страна на О.К.С. С. во целост е конфискуван имотот на стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С., не е превземено никакво дејствие со цел впаричување на имот и намирување на доверителите, а согласно одредбите од Законот за стечај, па од истите причини после рочиштето одржано на ден 20.12.2019 година не е одржано ниту едно рочиште или собрание на доверители.

Во списите на предметот, при увид на истиот предмет стои Начелно правно мислење на В.С.Р.С.М. од 09.07.2021година, каде е наведено дека „ Решението на надлежен суд донесено согласно чл.200 ст.7 од ЗКП, со кое им е наложено на финансиската институција или на правно лице привремено да го запрат извршувањето на одредена финансиска трансакција или работа и решението донесено од надлежен суд во текот на кривичната постапка согласно чл.202 од ЗКП, за привремена мерка со која се забранува отуѓување и располагање со одредена недвижност или подвижна ствар, не претставува пречка и неможе да се смета дека надлежниот извршител постапувал незаконито при спроведување на извршувањето на постапката за реализација на договор за залог склучен пред донесените решенија за привремена мерка, кој договор има својство на извршна исправа„.

Од увид во списите на предметот СТ 30/19 констатирано е дека кон истиот се споени предметите: СТ бр.63/19 со решение од 04.03.2019г: со решение од 15.03.2019 г. споен е предметот СТ бе.72/19 и предметот СТ бе.100/19 споен со решение од 23.04.2019г. Во истите е извршен увид со оглед да се дел од списите на предметот СТ 30/19, а сите споени во една посебна фасцикла. Исто така разгледани се и двете папки со назнака„докази„ и е констатирано дека тие биле предмет на увид на Ф.П. на РСМ, а се однесуваат на предметот СТ 30/19.

Врз основа на увид во сите списи на предметот Ст. Бр.30/19, вклучително и споените предмети кон истиот, како и од увид во контролникот кој се води при С.С.Р.С.М. како електронско досие на предмети по судовите, стои дека предметот СТ 30/19 е примен во Основен граѓански суд Скопје на ден 29.01.2019 година и стои дека го води судијата Артан Лимани, претходно постапувале и судиите Љупчо Тодоровски, Наташа Тодорова, Снежана Таневска и Вероника Жеваировска.

Комисијата констатира дека од увидот на целокупниот предмет нема податоци, ниту физички во предметиот ниту во електронски систем кој се води при С.С.Р.С.М., за завршно рочиште или завршна одлука и воопшто до каде е постапката по истиот. Да се чека известување од судот.

Предвид на тоа заклучок е на комисијата да се побара изјава од судијата кој постапува по предметот , за хронологија и движење на постапката по предметот, односно известување за последно пвревземени дејствија по предметиот Ст 30/19, која изјава да ни биде доставена во најкраток можен рок.

По однос на известувањето доставено од О.Г.С Скопје, по однос на стечајната постапка која се води под број СТ бр.30/19 и тоа:

По предлог на повеќе доверители О.Г.С Скопје со Решение 2СТ-30-19 од 12.02.2019 година поведе предходна постапка за испитување на условите за отварање на стечајна постапка, а со Решение 2СТ-30/19 од 04.09.2019 година отвори стечајна постапката над должникот ДГТТ “Т.” ДОО С.

Незадоволен од решението за отварање на стечајната постапка, должникот вложи жалба против решение до Апелациониот суд Скопје.

А.С. Скопје со Решение ТСЖ.1715/19 од 04.10.2019 година жалбата поднесена од должникот ја отфрли.

По отварањето на стечајната постапка е констатирано дека со пресуда на О.К.С. Скопје 19К.бр.1459/17 од 20.07.2018 година правосилна на 11.03.2019 година, а извршна на 15.07.2019 година се конфискува имотната корист прибавена со извршување на кривично дело во износ од 1.060.000.000 денари во корист на Република Северна Македонија .

Конфискацијата на имотот и имотната корист прибавена со кривично дело од обвинетите правни лица да се спроведе и од недвижниот имот обезбеден со Решение на судија на предходна постапка II КПП.бр.315/17-II од 10.05.2017 година со кое е определена привремена мерка-забрана за отуѓување и располагање со ставање на хипотека на целокупниот недвижен имот сопственост на ДГТТ “Т.” ДОО С.

О.К.С Скопје-Оддел за извршување на санкции-мерки на безбедност на ден 02.07.2019 година со поднесок 01-ИОИП-ПД-8/19 и ИОИП-ПД-9/19,правосилната пресуда заради извршување ја доставил до А.У.И. Скопје. Правосилноста заради извршување е примена во А. на ден 08.07.2019 година, а заведена под број 08-2852/1.

Со наведената пресуда се конфискува целокупниот недвижен имот, подвижни предмети и моторни возила сопственост на ДГТТ “Т.” ДОО С во корист на на Република Македонија. Поради тоа не е формирана стечајна маса, а стечајниот управник нема преземено во владение и располагање имот меѓу кој и моторни возила.

Врз основа на правосилна и извршна пресуда А.У.О.И. на РСМ пристапила кон конфискација односно одземање на недвижниот имот, подвижни предмети и моторни возила сопственост на стечајниот должник, а во име на државата Република Северна Македонија. Поради тоа имотот не е влезен во стечајна маса на стечајниот должник. А.У.О.И. на РСМ со допис бр.08.92.412 од 05.03.2020 година го известува стечајниот управник дека А.У.О.И. на РСМ е сопственик на сите недвижности и на сите подвижни предмети.

Во текот на стечајната постапка доверителите пријавија парични побарувања и парични побарувања обезбедени со хипотеки над недвижен имот и залог на подвижни предмети. Согласно одредбите од Законот за стечај извршено е испитување на пријавените побарувања и до судот на ден 10.12.2019 година доставена е Табела (шема) на испитани побарувања.

Во Табелата(шема) кај побарувањата на доверителите со разлачно право е наведено дека должникот нема имот и дека врз основа на правосилна и извршна пресуда на О.С. Скопје XIX К.бр. 1459/17 од 20.07.2018 година, правосилна на 11.03.2019 година, а извршна на 15.07.2019 година, недвижниот и подвижен имот сопственост на должникот, се конфискува-одзема од А.У.О.И. на РСМ.

По одржување на испитното рочиште судот со Решение 2СТ-30/19 од 20.12.2019 година утврди парични побарувања на доверителите во вкупен износ од 814.541.565 денари и парични побарувања на разлачни доверители-право на одвоено намирување од предмети и права односно недвижен имот и подвижни предмети сопственост на стечајниот должник. Во Решението за утврдување на побарувања на разлачни доверители е наведено дека врз основа на правосилна и извршна пресуда на О.С. Скопје XIX К.бр. 1459/17 од 20.07.2018 година, правосилна на 11.03.2019 година, а извршна на 15.07.2019 година, недвижниот и подвижен имот сопственост на должникот, се конфискува-одзема од А.У.О.И. на РСМ.

Сите доверители со утврдено разлачно право се изјаснија дека ќе се намируваат надвор од стечајната постапка во извршна постапка, а одделни доверители имаа започнато извршна постапка пред отварање на стечајната постапка. Поради наведеното не е формирана стечајна маса.

Доверителот Т.Г. ДОО С. пред одржување на Извештајното Собрание на доверители на ден 05.12.2019 година до судот поднесе Иницијатива за подготовка на План за реорганизација на стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С. Собранието на доверители на Извештајното Собрание на доверители на ден 20.12.2019 година донесе одлука со која ја прифати иницијативата .

Судот со Решение 2СТ-30/19 од 20.12.2019 година ја констатира одлуката на Собранието на доверители и го задолжи предлагачот во рок од 30 дена до судот да достави План за реорганизација на стечајниот должник. На 21.01.2020 година предлагачот на иницијативата побара продолжување на рокот за подготовка на планот. Судот со Решение 2СТ-30/19 од 23.01.2020 година го продолжи рокот за уште 15 дена.

Во оставениот рок доверителот - предлагач не достави План за реорганизација, а на 12.02.2020 година со поднесок доставен до судот побара рокот да се продолжи на неопределено време и прекин на стечајната постапка. Судот со решение 2СТ-30/19 од 24.02.2020 година барањата ги одбива како неосновани. Следуваше судот да донесе решение со кое констатира дека деловниот потфат на должникот е затворен и ликвидиран.

Во меѓувреме се водат многу судски пострапки каде стечајниот должник е странка и тоа:

Во текот на стечајната постапка над должникот ДГТТ “Т.” ДОО С поведени се односно постапувано е и се постапува во повеќе парнични постапки, прекршочни постапки и извршни постапки, во кои стечајниот должник се јавува како странка и тоа :

Во сите постапки стечајниот должник-правното лице и одговорното лице се ослободени од одговорност.

На основа записниците за констатирани прекршоци поднесени од Сообраќајната полиција се констатира дека независно од тоа што А.У.О.И. на РСМ вклучително и моторни возила, по патиштата и градилиштата во државата се движат нерегистрирани и неисправни товарни моторни возила. Поради тоа до М.В.Р. и Министерот за внатрешни работи доставена е Информација за конфискувани и одземени моторни возила со барање М.В.Р да преземе дејствија согласно неговата надлежност.

Поради тоа што сите доверители со утврдено разлачно право се изјаснија дека ќе се намируваат надвор од стечајната постапка во извршна постапка, а одделни доверители имаа започнато извршна постапка пред отварање на стечајната постапка, **постапки за извршување** врз подвижен и недвижен имот пред надлежни извршители, кои приговори по ППНИ се одбиени од страна на О.Г.С Скопје, а жалбите поднесени до А.С. Скопје се одбиени како неосновани.

Во текот на стечајната постапка поведени се повеќе **парнични постапки** во кои стечајниот должник се јавува како тужител или тужен и тоа :

40. Против должникот ***ЈП У.П. Скопје*** поднесена е тужба за наплата на долг во износ од 2.008.911 денари како и камата.

Судот по одржаната јавна расправа со пресуда 51ПЛ1-ТС-1428/19 од 19.11.2019 година го задолжи тужениот на ДГТТ “Т.” ДОО С. да му плати износ од 2.008.911 денари со камата и трошоци на постапката.

Тужителот го плати досудениот износ.

41. По тужба на доверителот ***К.Х. Г.*** за наплата на долг во износ од 526.622 денари. Предметот е заведен под број 52ПЛ1-ТС-2156/17.

А.С. Скопје со пресуда ТСЖ-1302/18 од 28.01.2020 година жалбата на тужениот ДГТТ “Т.” ДОО С. ја одби како неоснована.

Доверителот е внесен во табела шема.

42. По тужба на доверителот ***Д.П.Т.И Ц.И.*** за долг во износ од 1.213.871 денари . Предметот е заведен под број 58ПЛ1-ТС-1333/17 (побарувањето е утврдено со решение на судот).

43. По тужба на доверителот ***Д.П.П.Ф.*** за долг во износ од 456.078 денари. Предметот е заведен под број 56ПЛ1-ТС-1923/17 (побарувањето е утврдено со решение на судот).

44. По тужба на доверител ***ТВ Н.*** во стечај Скопје за побивање на должникови правни дејствија во износ од 63.334.074 денари.

Предметот е заведен под број 1СТ-ТС-56/19 во Основен Граѓански суд Скопје. Тужителот ја повлече тужбата.

45. По тужба од стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С. против тужен ***Т.Р.Д ТВ Н. во стечај Скопје*** за утврдување на непостоење на побарување во износ од 63.334.074 денари. ( 2СТ-ТС 7/20 Тужител ТВ НОВА, прекината постапка).

46. По тужба на доверителот ***РМ-М.В.Р преку Д.П. на РСМ*** за долг во износ од 60.038 денари. Предметот е заведен под број 53ПЛ1-ТС-139/18 .

Тужителот нема пријавено побарување во стечајната постапка. Тужбата е одбиена.

47. Тужба на доверител ***ЈП В. Скопје***, вредност на спорот 4.455 денари. Предметот е заведен под број 60 ПЛ1-ТС-111/22. Завршен се чека пресуда.

48. По тужба на доверителот ***Т.М. ДООЕЛ Нов Дојран*** за утврдување на оспорено побарување во износ од 5.645.281 денари .

Предметот е заведен под број 50ТС1-1/19 во О.Г.С Скопје. Постапката е во тек.

49. По тужба на доверителот ***А.Т. ДООЕЛ Битола*** за долг во износ од 100.022 денари. Предметот е заведен под ПЛ1-ТС-138/18 (побарувањето е утврдено со решение на судот).

А.С. Скопје со пресуда ТСЖ-1958/18 од 13.02.2020 година жалбата на стечајниот должник ја одби како неоснована иако беше известен дека на тужителот му е утврдено побарувањето.

50. По тужба на доверителот ***М.Т. ДООЕЛ Скопје*** за долг во износ од 178.596 денари. Предметот е заведен под број 39ПЛ1-ТС-1220/17 .

Тужителот нема пријавено побарување во стечајната постапка.

51. По тужба на доверителот ***И. ДООЕЛ Битола*** за долг од 2.589.783 денари. Предметот е заведен под број 57ПЛ1-ТС-625/18.

На доверителот-тужител во отворената стечајна постапка утврдено му е побарувањето. Судот е известен дека побарувањето е утврдено.

52. До должникот ***Д.П.Т.У. Л.Г. увоз-извоз ДООЕЛ с. Стрелци К.***, доставена е опомена пред тужба за неплатен долг во износ од 389.648 денари.

Должникот извести дека реалниот долг изнесува 364.077 денари бидејќи разликата пред тоа ја има платено и на сметката на ДГТТ “Т.” ДОО С. уплати износ од 364.077 денари.

53. Со фирмата ***С.К. П.*** извршено е усогласување на нивниот долг спрема стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С. Должникот го плати износот од 1.648.886 денари .

54. Против должникот ***Д.Т.И.З-Т. Скопје*** поднесена е тужба заведена под број 60ПЛ1-ТС-1271/20 за наплата на долг во износ од 7.646.474 денари. Постапката е во тек.

55. До должникот ***ЈП за Д.П. Скопје*** поднесена е опомена пред тужба за наплата на долг во износ од 9.275.832 денари. По извршеното срамнување се констатира дека реалниот долг изнесува 4.676.438 денари и истиот е платен.

56. По тужба на доверителот **Р. ДОО Битола**, заведен е предмет број 23СТ-ТС-24/20 во О.Г.С Скопје .

Донесена пресуда со која е одбиено тужбеното барање на тужителот, одбиена жалба и вложена ревизија од стана на Р. Битола.

РСМ и РСМ-Агенција за управување со одземен имот има поведено повеќе судски постапки против разлачни доверители и стечајниот должник ДГТТ “Т.” ДОО С. за привремени мерки и утврдување дека државата има појако право за наплата на побарувањето пред разлачните доверители и тоа:

57. **62ТС-136/21,137/21**,-вредност 26.414.250 денари во О.Г.С. Одржани се повеќе рочишта, а следното рочиште е закажано за 13.09.2022 година.

58. **62 ТС-146/21,147/21**-вредност 2.100.041 денари во О.Г.С. Одржани се повеќе рочишта, а следното рочиште е закажано за 30.09.2022 година.

59. **55 ТС-132/21,133/21**-вредност 7.018.687 денари во О.Г.С..

Одржани се повеќе рочишта, времената мерка е одбиена, а подготвително рочиште е закажано за 02.11.2022 година.

60. **55 ТС-138/21,139//21**-вредност 227.888.250 денари во О.Г.С..

Одржани се повеќе рочишта, времената мерка е одбиена. Постапката е во тек.

61. **52 ТС-144/21,145/21**-вредност 1.657.733 денари во О.Г.С..

Постапката е во тек, се чека пресуда.

62. **55 ТС-134/21,135/21**-вредност 5.610.442 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта, привремената мерка е одбиена, а главната расправа во тек.

63. **57 ТС-153/21,152/21**-вредност 7.018.687 денари во О.Г.С. Скопје.

Постапката е во тек, се чека пресуда.

64. **52 ТС-129/21,130/21**,-вредност 1.922.798 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта. Донесена пресуда со која тужбата е одбиена, а по пресуда на А.С. предлогот е вратен на повторно судење пред првостепениот суд. Постапката е во тек.

65. **52 ТС-140/21,141/21**,-вредност 1.781.286 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта, привремената мерка е одбиена, а за главната расправа закажано е рочиште за 27.09.2022 година.

66. **57 ТС-150/21,151/21**,-вредност 5.610.442 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта, привремената мерка е одбиена, а за главната расправа закажано е рочиште за 28.09.2022 година. Жалбата е одбиена.

67. **52 ТС-142/21,143/21**,-вредност 54.181.00 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта, привремената мерка е одбиена, а за главната расправа закажано е рочиште за 13.10.2022 година. Жалбата за времената мерка со решение на А.С. ТСЖ-105/22 е одбиена.

68. **60 ТС-157/21,159/21**,-вредност 19.538.550 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта. Донесеное решение за одбивање на привремената мерка . Постапката е во тек.

69. **52 ТС-158/21,160/21**,-вредност 3.763.800 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта, привремената мерка е одбиена. Постапката е во тек.

70. **52 ТС-164/21,165/21**,-вредност 68.233.143 денари во О.Г.С. Скопје.

Одржани се повеќе рочишта.Постапката е во тек.

71. **Пресуда ПЛ1-ТС-1923/17**- на О.Г.С. С.

Пресуда ТСЖ-1849/18 на А.С. С. со која е потврдена пресудата на О.Г.С. Скопје по тужба на Ф. АД С. за утврдување на побарување во износ од 456.078 денари.

72. **Решение ППНИ -518/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1237/20** со кое е одбиена жалбата на Агенцијата за управување со одземен имот.

73. Пресуда на О.Г.С. Скопје **ПЛ1-ТС-1220/17** .

Пресуда на А.С. С. **ТСЖ-1309/18** од 18.09.2020 година со која на тужителот М. ДООЕЛ С. му е утврдено побарување 178.596 денари.

74. Пресуда на О.Г.С. Скопје **ПЛ1-ТС-343/18**.

Пресуда на А.С. С. **ТСЖ-2270/18** од 10.09.2020 година со која е потврдена пресудата на О.Г.С. С. за утврдување на побарување во износ од 851.767 денари на тужителот Т.Г. Македонија ДООЕЛ С..

75. Пресуда на О.Г.С. С. **ПЛ1-ТС-1293/17**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-2254/18** од 22.10.2020 година со кое жалбата на ДГТТ “Т.” ДОО С. се отфрла како недозволена, а на тужителот А. Д. ДООЕЛ Куманово му се утврдува побарување во износ од 666.836 денари.

76. Пресуда на О.Г.С. С. **ПЛ1-ТС-196/18**.

Пресуда на А.С. С. **ТСЖ-1333/18** од 27.12.2019 година со која жалбата е одбиена, при што на доверителот Е. К. ДООЕЛ Скопје му е утврдено побарување 645.956 денари.

77. Пресуда на О.Г.С. Скопје **ПЛ1-ТС-2156/17**.

Пресуда на А.С. С. **ТСЖ-1302/18** од 28.01.2020 година со која на доверителот К. Х. Гевгелија му се утврдува парично побарување во износ од 526.622 денари.

78. Пресуда на О.Г.С. С. **ПЛ1-ТС-138/18**.

Пресуда на Апелациониот суд Скопје **ТСЖ-1958/18** од 13.02.2020 година со која на доверителот А.Т. ДООЕЛ Б. му се утврдува парично побарување во изнсо од 100.022 денари.

79. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-222/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-492/20** од 20.05.2020 година со кое што е одбиена жалбата на А.по И.бр.2463/18 од извршител В.Д. од С.

80. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-223/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-490/20** од 20.05.2020 година со кое жалбата на А. по И.бр.2829/18 од се одбива како неоснована.

81. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-606/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1512/20** од 24.12.2020 година со кое жалбата на А. се одбива како неоснована по И.бр.2829/18 .

82. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-598/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1518/20** од 12.11.2020 година со кое што жалбата на А.се одбива како неоснована по И.бр.2463/18 .

83. Решение на О.Г.С. С. **ТС-104/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1399/20** од 11.12.2020 година со кое што жалбата на А.се одбива како неоснована.

84. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-595/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1517/20** од 28.12.2020 година со кое што жалбата на А.се одбива како неоснована по И.бр.2829/18.

85. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-597/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1511/20** од 24.11.2020 година со кое што жалбата на А. се одбива како неоснована по И.бр.2463/18.

86. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-596/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1513/20** од 24.12.2020 година со кое што жалбата на А.се одбива како неоснована по И.бр.2829/18.

87. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-605/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1519/20** од 24.11.2020 година со кое жалбата на А.се одбива како неоснована по И.бр.2829/18.

88. Решение на О.Г.С. С. **ППНИ-420/20**.

Решение на А.С. С. **ТСЖ-1028/20** од 08.10.2020 година со кое жалбата на доверителот УЈП-РД Скопје по И.бр.259/18 се одбива како неоснована.

89. Пресуда на О.Г.С С. **МАЛВ-ТС-66/18**.

Пресуда на А.С. С. ТСЖ-1969/18 од 26.09.2019 година со која жалбата на ТРАНСМЕТ се одбива како неоснова, на тужителоѕт НАЦИОНАЛНО Биро за осигурување Скопје му се утврдува побарување од 220.764 денари.

90. Пресуда на О.Г.С С. **2 ТС-24/20** од 21.11.2021 година, со која се одбива тужбеното барање на тужителот РУДКОП ДООЕЛ Битола, за побарување од 2.315.773 денари. Со Пресуда на Апелациониот суд Скопје жалбата на тужителот е одбиена. Тужителот има изјавено ревизија во Врховниот суд на РСМ.

91. Пресуда на О.Г.С С. **2 ТС-22/21 и ТС-21/21** од 30.07.2021 година, со која тужбеното барање на РСМ,РСМ- Агенција за управување со одземен имот поднесена преку ДП на РСМ, против Шпаркасе банка АД Скопје и ТРАНСМЕТ ДОО во стечај Скопје, со времена мерка за утврдување на појако право на тужителот се одбиени како неосновани .

92. А.С. С. со Пресуда **ТСЖ-1846/21** од 12.11.2021 година жалбата на тужителот се одбива како неоснована. Пресудите на Основниот Граѓански суд Скопје се потврдуваат.

В.С.Р.С.М со Пресуда РЕВ1-311/2021 од 11.05.2022 година, Ревизијата на тужителот изјавена против пресудата на А.С. С. ТСЖ-1846/21 и на Основниот Граѓански суд Скопје 2ТС-22/21 и ТС-21/21 се одбива како неоснована.

93. О.К. со Пресуда **ТС-8/21** од 14.06.2022 година постапувајќи во повторената постапка по тужба на РСМ-А. се усвојува тужбеното барање и се утврдува дека спогодбата за регулирање на меѓусебни односи со извршна клаузула помеѓу ДГТТ “Т.” ДОО С и П.П. од с.П., М.Брод, ОДУ.бр.515/2018 е правно неважечка, ништовна и непредизвикува правно дејство спрема недвижниот имот предмет на конфискација.

94. Во О.С. К. предмет број **ТС-9/21**.Постапката е во тек.

95. Во О.С. К. предмет број **ТС-10/21**.Постапката е во тек.

96. Во О.С. К. предмет број **ТС-11/21**.Постапката е во тек.

**Заклучок:**

Видно од наведеното произлегува дека стечајната постапка не е завршена од причини што се чека завршување на започнатите постапки од кои зависи дали ќе се стекне било каква стечајна маса или не. А исто така не може да се запира и заклучи постапката поради тоа што имотот на стечајниот должник кој е конфискуван сеуште фигурира на име на стечајниот должник, и дека од како државата ќе го префрли целокупниот имот на нејзино име, може да се создавата услови за заклучување на стечајната постапка, стечајната постапака е се уште во тек.

**3. Зклучок од работната група за А.С. С.**

Од увидот во предметот КСЖ бр.135/17 на А.С. С. е оформен по жалба на осомничениот Сеад Кочан изјавена преку бранителот Адвокатско друштво Н.Д. против Решението на Кривичниот совет на О.С. С. КС.бр.41/17 од 07.03.2017 година. Со Решение на А.С. С. КСЖ бр.135/17 од 15.03.2017 година, делумно е уважена жалбата на осомничениот С.К. и е преиначено обжалено решение на Кривичниот совет на О.С. С. во делот кој се однесува на предлогот за определување мерка притвор против осомничениот С.К., се определува мерка притвор во траење од 30 дена, сметано од денот на неговото пронаоѓање и лишување од слобода и на овластени службени лица од МВР на РМ, СВР Скопје, ОЕКР, единица за извиди и потраги, Одделение за потраги Скопје им се наложува по пронаоѓање и лишување од слобода на осомничениот С.К. да го спроведат на издржување на мерка притвор во КПУ З. С., а за истото веднаш да биде известен О.С. С. “.

Предметот КСЖ-245/17 на А.С. С. е оформен по жалба на СЈО против против решението на О.К.С. С., КПП 144/17 од 17.05.2017 година со кое од судијата на претходна постапка е определена гаранција против осомничениот С.К. во вкупен износ од 875.298,56 евра, односно 53.830.861,50 денари со ставање на хипотека. Постапувајќи по жалбата, А.С. С. го донел Решението КСЖ- 245/17 од 06.06.2017 година, со кое жалбата на СЈО се уважува, а по жалбата и по службена должност, решението на О.К.С. С. КПП 144/17 од 17.05.2017, под став 2 од изреката (за определената гаранција), се укинува и предметот во тој дел се враќа пред првостепениот суд на повторно постапување и одлучување. Видно од Решението КСЖ.бр.245/17 од 06.06.2017 година, причини заради кои второстепениот суд ја донел таквата одлука е тоа што првостепеното решение е нејасно, нејасно е хипотеката се однесува и за недвижниот и за движниот имот, односно дали е ставен залог и дали истиот е владетелски или невладетелски залог. Понатаму, судијата на претходна постапка била должна да утврди дали од страна на одбраната се прибрани и доставени сите материјални докази, а со цел да се утврди дали по понудената гаранција може да се постапува и да се одлучи дали имотот може да се стави под хипотека. По однос на движниот имот, во првостепеното решение не е наведено кој е сопственик на возилото и не е наведен бројот на сообраќајната дозвола, а кои околности се од релевантно значење. Исто така, второстепениот суд исто така укажува дека во однос на предметното моторно возило, било потребно со сигурност да се утврди дали сопственикот на возилото има брачен другар, па доколку има, потребно е изјава од него со која се согласува возилото да биде дадено како гаранција. По однос на недвижноста опишана во ИЛ 46288 КО Гази Баба со проценета вредност од 30.970.954,50 денари, второстепениот суд укажува дека недостасува изјава за согласност од сопругата на сопственикот на правниот субјект - ТРД Т.Н. С., понатаму недостасува одлука од страна на сопственикот на правниот субјект дека е согласен тој имот да се стави под хипотека, како изјава од управителот, а без кои докази судот, не бил во можност да се впушти во оценка на основаноста на понудената гаранција.

Предметот КСЖ бр.712/18 во А.С. С. е оформен по жалба од бранителите на обвинетите С.К. и правните лица Т. и С. неметали изјавени против Решението на К.С. на О.К.С. С., КС.КР бр.2324/18 од 31.05.2018 година, а со кое решение на К.С., изјавените жалби се одбиени и потврдено е Решението на судијата на претходна постапка (С.К.) за привремена мерка, II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година со кое уважено е барањето на СЈО и определена е привремена мерка - забрана за отуѓување и располагање со ставање хипотека на точно наведениот недвижниот имот во диспозитивот на решението, сопственост на осомниченото правно лице Т. ДОО Скопје, со вкупна проценета вредност од 492.766.457,00 денари или 8.011.108 евра. Определената привремена мерка да трае најдолго до завршување на кривичната постапка пред првостепениот суд, или истата може да биде укината по службена должност, иако СЈО во предлогот за определување на привремена мерка барало истата да трае до правосилност на кривичната постапка. Сите дејствија врз имотот што се предмет на обезбедување, а кои се преземени по поднесување на барањето за привремена мерка, се ништовни. На АКН и е наложено веднаш да постапи по Решението, жалбата не го задржува од извршување решението.

Ова Решение е потврдено со Решението на К.С., КС.КР бр.2324/18 од 31.05.2018 година.

А.С. С. постапувајќи по жалба од бранителите на обвинетите Сеад Кочан и правните лица Т. и С. неметали против Решението на К.С., КС.КР бр.2324/18 од 31.05.2018 година, донел Решение КСЖ бр.712/18 од 13.05.2019 година со кое изјавените жалби се одбиени како неосновани, а обжаленото решение е потврдено.

Покрај Решението II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година со кое уважено е барањето на СЈО и определена е привремена мерка - забрана за отуѓување и располагање со ставање хипотека на наведениот недвижниот имот, на ден 10.05.2017 година судијата на претходна постапка донела и Решение II К.ПП. бр.315/17-I со кое им е наложено на К.Б. АД С., Ш.Б. АД С. и НЛБ Б. АД Скопје привремено даго запрат извршувањето на финансиските трансакции или работата на осомниченото правно лице Т. ДОО С., а кои решениа се спомнуваат во одлуките на О.К.С. С. и А.С. С. донесени во трговските спорови во кои е извршен увид (подолу споменати).

Предметот КЖ.бр.1026/18 на А.С. С. е оформен по изјавени жалби од обвинетите - обвинетите правни лица преку нивните бранители, како и жалбата од СЈО против пресудата на О.К.С. С. XIX К.бр.1459/17 од 20.07.2017 година.

А.С. С.постапувајќи по жалбите, донел пресуда КЖ.бр.1026/18 од 11.03.2019 година со која жалбите изјавени од СЈО и обвинетите правни лица ДРГ С.Н. ДООЕЛ К. и обвинетото правно лице Т. ДОО С. се одбиени како неосновани, а жалбите на обвинетите С.К. и на В.А. изјавени лично и преку бранител делумно се уважуваат, па првостепената пресуда XIX К.бр.1459/17 од 20.07.2018 година под став I од изреката е преиначена во делот на одлуките за кривичната санкција на обвинетите С.К. и на В.А., додека во останатиот дел каде е одлучено од правните лица Т. ДОО С. и Друштво за рударство и градежништво С.Н. СТ ДООЕЛ К. да се конфискува имотна корист прибавена со извршување на кривично дело во износ од 1.060.000.000,00 денари во корист на РСМ, а конфискацијата да се спроведе од недвижниот имот обезбеден со Решението за привремена мерка КПП.бр.315/17-II од 10.05.2017 година, пресудата е потврдена.

Со решение за исправка на А.С. С., КЖ-1026/18 од 13.06.2019 година, се врши исправка на пресудата на А.С. С. КЖ.бр.1026/18 од 11.03.2019 година, заради техничка грешка во образложението.

Извршен е увид во второстепените трговски спорови на А.С. С.и тоа:

1.предметот ТСЖ-211/22 ( спорот е заведен во ОГ.С. С. под ТС.бр. 146/21 по тужба на тужителите РСМ и РСМ-А. С. против тужените Т. ДОО Скопје, во стечај, П.П. ДООЕЛ Пласница, ССА ДООЕЛ С. и А. ДООЕЛ К. за неважечки правни дела, ништовност и утврдување на непостоење на право со привремена мерка);

2.предметот ТСЖ-558/22(спорот е заведен во ОГ.С. С. под под ТС-132/21 по тужба на тужителите РСМ и РСМ-А. С. против тужените Т. ДОО Скопје, во стечај, П.П. ДООЕЛ Пласница и К.В. ДОО С. за утврдување на ништовност и неважечки правни дела и непостоење право со предлог за привремена мерка);

3.предметот ТСЖ-221/22(спорот е заведен во ОГ.С. С. под под СТ-ТС-132/21 по тужба на тужителот Р. ДООЕЛ Б. против тужениот Т. ДОО С., во стечај за утврдување на разлачно право/обезбедено побарување идополнително разгледаниот предмет ТСЖ-1846/21(спорот е заведен во ОГ.С. С. под под ТС-22/21, ТС-21/21 по тужба за главно вмешување со барање на привремена мерка на тужителот РСМ против туженити РСМ-А., Т. ДОО С., во стечај и Ш.Б. АД С.).

Од увидот во наведените второстепени трговски спорови и првостепените одлуки се констатира дека во меѓувреме, од донесувањето на првостепената пресуда на О.С. С., XIX К.бр.1459/17 од 20.07.2018 година додека истата да стане правосилна на 13.03.2019 година со донесување на второстепената пресуда КЖ-1026/18 на А.С. С., обвинетото правно лице Т. ДОО С., кое се јавува како првотужен, во стечај во трговските спорови, во својство на должник склучувал правни дела со банки и други правни лица и го оптоварувал својот имот, кој опфатен со Решението за привремена мерка за обезбедување на О.К.С. С., II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година, а од кој имот требало да се изврши конфискацијата на имотната корист прибавена со извршување на кривично дело во износ од 1.060.000.000,00 денари во корист на РМ согласно правосилната и извршна пресуда на О.К.С. С., XIX К.бр.1459/17 од 20.07.2018. Врз основа на тие правни дела, се поведени и постапки за присилна наплата на побарувања од Т. ДОО Скопје.

Во таа насока, склучена е Спогодба на ден 25.10.2018 година помеѓу Т. ДОО С. како должник и П.П. ДООЕЛ П. во својство на доверител, за регулирање на меѓусебните должничко-доверителски односи. Согласно Спогодбата, Т. ДОО С. се обврзува да му го исплати на П.П. ДООЕЛ П. долгот во износ од 99.107.455,00 денари (главен долг од 68.607.681,00 ден. и камата од 30.499.774,00 денари) на 5 еднакви рати. Првата рата доспевала на 07.11.2018 година, а последната на 07.03.2019 година. Во Спогодбата се наведува дека доколку должникот не ја плати доспеаната рата, целиот износ доспева веднаш и доверителот има право да бара присилна наплата на целото побарување. Според членот 4 од Спогодбата, договорните страни се согласиле Спогодбата да има својство на извршна исправа. Спогодбата е склучена во форма на Нотарски акт ОДУ бр.514/18 од 05.11.2018 година на Нотар М.Ш. од С.

Со оглед на фактот што Т. ДОО С. не постапил согласно преземените обврски од Спогодбата, доверителот П.П. ДООЕЛ П. завел постапка за присилна наплата на целиот долг, заведена под И.бр.974/18 кај Извршител М.С.Д. од С., подоцна презаведена под И.бр.1535/21 на Извршител С.А..

Извршителот врз основа на член 166 од Законот за извршување, изготвил и во јавните книги го прибележал Налогот за извршување врз недвижност, И. бр.974/18 од 19.12.2018 година во имотните листови ИЛ.бр.57154 за КО Центар 2 и ИЛ.бр. 1134 КО Чучер Сандево вон град при АКН на РСМ во кои се опишани предметните недвижности а кои се дел од недвижниот имот, предмет на обезбедување со решението на II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година на О.К.С. С.

Исто така, на ден 3.08.2018 година, а врз основа на Нотарски акти ОДУ.бр. 1222/15 од 25.12.2015 година и ОДУ бр.686/13 од 18.12.2013 година во својство на извршна исправа, од страна на Ш.Б. поведена е постапка за присилна наплата на парично побарување према Т. ДОО С. На ден 08.08.2018 година од страна на Извршител В.Д. издадени се два налози за извршување И.бр.2465/2018 на заложно право-хипотека над опишаниот недвижен имот во пресудата на А.С. С., ТСЖ-1846/21 од 12.11.2021 година, сопственост на Т., а кој имот е дел од недвижниот имот, предмет на обезбедување со решението на II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година на О.К.С.

На ден 16.07.2019 година, врз основа на правосилната и извршна кривична пресуда, К.бр.1459/17 предметниот недвижен имотот од кој треба да се изврши конфискацијата определена со пресудата, е запишан во јавните книги на име на РСМ – А..

Со Решение на О.Г.С. С., Ст-30/2019 04.09.2019 година отворена е стечајна постапка над Т. ДОО С. Поради отварање на стечајната постапка, постапките за присилна наплата према должникот Т. ДОО С, во стечај се запрени, но банките и правните лица доверители во стечајната постапка кои го пријавиле своето побарување барале негово одвоено намирување – разлачно право. Така, разлачно право во стечајната постапка му е утврдено, меѓу другите и на правното лице П.П. ДООЕЛ П. и на Ш.Б. АД С. со Решение на О.Г.С С., Ст.-30/19 од 20.12.2019 година. Врз основа на член 107 став 3 од Законот за стечај при остварено разлачно право на доверителот, по доставено барање за продолжување на присилното извршување, извршителите продолжуваат со преземање на понатамошни извршни дејствија врз недвижностите врз кои доверителите имаат заложно право или право што е запишано, прибележано во јавните книги, а во согласност со член 128 став 1 од Законот за стечај и член 168 став 1 и 2 од Законот за извршување во јавните книги (пречистен текст).

**Заклучоци:**

1. Видно од правосилната кривична пресуда К.бр.1459/2017 од 20.07.2018 година, правосилна на 11.03.2019 година, како што е образложено и во Пресудата на О.Г.С С.ТС-22/21, ТС-21/21 и ТСЖ-1846/21 на А.С. С., предметните договори помеѓу Т. и Ш.Б. не биле воопшто земени предвид и при одлуката да се спроведе конфискација на наведениот недвижен имот. РСМ – А. се стекнала со сопственост на недвижниот имот со конфискација на ден 11.03.2019 година, кога веќе предметниот имот е оптоварен со хипотека во полза на Ш.Б. АД С.

2. Исто така, Спогодбата ОДУ бр. 514/2018 од 05.11.2018 година, склучена во форма на Нотарски акт на Нотар М.Ш. од С., е склучена во време кога конфискацијата определена со предметната кривична пресуда не била обезбедена со привремената мерка со решението на II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година на О.К.С. С. бидејќи видно од ова решение, обезбедувањето трае до завршување на кривичната постапка, односно до донесување на првостепената пресуда К.бр.1459/2017 од 20.07.2018 година.

3. Во стечајната постапка над Т. ДОО С. отворена со Решение на О.Г.С. С. СТ-30/2019 од 04.09.2019 година, на ден 20.12.2019 година донесено е Решение СТ-30/2019 со кое утврдени се разлачни права, меѓу другите и на доверителите П.П. ДООЕЛ П. и Ш.Б. АД С. Доверител во стечајната постапка била и РСМ застапувана од Државното правобранителство, која во стечајната постапка не го оспорила разлачното право на наведените доверители, односно правото на одвоено намирување на нивното побарување од недвижниот имот кој бил опфатен со решението за привремена мерка II К.ПП. бр.315/17-II од 10.05.2017 година на О.К.С. С..

**Зклучок од работната група за В.С.Р.С.М.**

Од увидот на предмети во В.С. се постапува по пет предмети поврзани со правното лице – Друштво за градежништво, транспорт и трговија „Т.“ ДОО Скопје и обвинетиот С.К. од кои два кривични предмети КЗЗ.бр.11/2017 и КВП.бр.114/2019 и три предмети по ревизија – РЕВ2-515/19, РЕВ2-97/18 и РЕВ1-311/21.

Претседателот на В.С.Р.С.М. дополни дека предметот КЗЗ.бр.11/2017 во В.С.Р.С.М.е примен на 27.03.2017 година, се однесува за лицето С.К. во својство на обвинет за кривично дело по член 275-в став 3 од КЗ, одлука за изземање истиот предмет е доделен на друг судија, одлука по предметот е донесена на 11.05.2017 година.

Со одлуката е уважено барањето за заштита на законитоста, укинати се првостепеното и второстепеното решение и предметот е вратен на првостепениот суд на повтороно постапување и одлучување. Одлуката е експедирана на 12.05.2017 година до А.С. С.

Од одлуката на Претседателот на В.С.Р.С.М. 03 бр.275/2017 од 21.04.2017 година и извадок од АКМИС системот за прераспределба на предмети констатирано е дека на 21.04.2017 година е извршена прераспределба на предмети распоредени кај судијата Л.Н. во Одделот за казниви дела. Истите предмети од судијата Л.Н. – „судија-променет“, се прераспоредени со АКМИС програмата на судијата Ј.В. како „судија превземач“.

Со решение СУ-ИЗЗбр.34/2017 од 11.04.2017 година било усвоето барањето за изземање поднесено од Н.Д., П.В., С.А. и Б.Т., адвокати од адвокатско друштво Н.Д. од С. за изземање на Л.Н. судија на В.С.Р.С.М. од постапување по предметите КЗЗ.бр.11/2017 и КЗЗ.бр.20/2017.

Предметот КЗЗ.бр.11/2017 во В.С.Р.С.М. бил примен на ден 27.03.2017 година, а се однесуво за лицето С.К. во својство на обвинет за кривично дело по чл.275-в ст.3 од КЗ, одлуката по однос на овој предмет е донесена на ден 11.05.2017 година, со која е уважено барањето за заштита на законитоста, укинати се првостепеното и второстепената речениа и предметот е вратен на првостепениот суд на повторно постапување и одлучување, која е експедирана на ден 12.05.2017 година до А.С. С..

Предметот КВП2.бр.114/2019 во В.С.Р.С.М. е примен на 15.07.2019 година, се однесува на лицето С.К. во својство на обвинет за кривично дело по член 275-в став 3 од КЗ. Одлука по предметот е донесена на 11.05.2017 година и со истата барањата на обвинетиот се одбиени како неосновани. Одлуката е експедирана на 03.11.2020 година до А.С. С.

По однос на ревизиските предмети РЕВ2-515/19, РЕВ2-97/18 и РЕВ1-311/21 правното лице – Друштво за градежништво, транспорт и трговија „Т.“ ДОО С. има својство на тужена страна, од кои причини истите предмети не беа разгледани.

По однос на предметот РЕВ1-311/21 беше посочено дека предметот во В.С.Р.С.М. е примен на 27.12.2021 година, дека станува збор за сеуште активен предмет кој е во работа кај судија и дека основот на предметот е утврдување право на владение.

**Заклучоци**:

Од одлуката за изменување и дополнување на распоредот за работа на судиите и судската администрација во В.С.Р.С.М. од 21.03.2017 година констатирано е дека во Одделот за казниви дела биле распоредени судиите Ј.В., Р.К., м-р Ф.А., Л.Н. и д-р Џ.С. За претседател на овој оддел бил распореден судијата Ј.В., а за негов заменик судијата Л.Н.. Воедно, со измените на распоредот било утврдено дека советите од пет и три судии кои ќе постапуваат по сите видови предмети во овој оддел ќе ги формира претседателот на советот од следните судии: Ј.В. претседател, Р.К., м-р Ф.А., Л.Н.и д-р Џ.С.– членови.

Утврдено било дека претседателот на одделот, односно претседателот на советот, судијата Ј.В. нема да се определува за судија известител, како и тоа дека деновите во кои ќе заседаваат советите за предметно судење ќе бидат определени одпретседателот на Одделот.

Од одлуката за изменување и дополнување на распоредот за работа на судиите и судската администрација во В.С.Р.С.М. од 30.03.2017 година констатирано е дека во одделот за казниви дела како член на советите се распоредува судијата Л.Т. на местото на судијата Л.Н., како и дека советите од пет и три судии кои ќе постапуваат по сите видови предмети во овој оддел претседателот на советот Ј.В. ќе ги формира од судиите, Р.К., м-р Ф.А., Л.Т. и д-р Џ.С. – членови. Измена била извршена и во делот на заменик претседателот на начиш за заменик претседател на советот во случај на спреченост на претседателот на советот бил определен судија м-р Ф.А., а за заменик на член на советот судијата Ш.Д. Со измената на распоредот за работа од 30.03.2017 година со посебна одлука согласно правилата за распределба на предметите во АКМИС програмата претседателот на одделот, односно претседателот на советот, судијата Ј.В. бил определен за судија известител за определен број на предмети.

Од одлуката за изменување и дополнување на распоредот за работа на судиите и судската администрација во В.С.Р.С.М. од 21.04.2017 година констатирано е дека во одделот за казниви дела како член на советите на местото на судијата Л.Т. се распоредува судијата Р.С., дека заменик претседателот на советот во случај на спреченост на претседателот на советот ќе биде судија м-р Ф.А., членовите на советот во случај на спреченост или други оправдани причини ќе ги заменуваар судиите Ш.Д. и м-р С.Б. кои не се задолжуваат со предмети. Истовремено со измената на распоредот за работа од 21.04.2017 година претседателот на одделот, односно претседателот на советот, судијата Ј.В. бил определен за судија известител и се задолжувал со предмети.

Од записникот од Општата седница на В.С.Р.С.М. одржана на ден 11.04.2017 година констатирано е дека на истата општа седница се констатирал дневниот ред каде требало да се расправа по однос на поденсените приговори како и по однос на правните прашања кој орган е надлежен за поднесување на барање за заштита на законитоста, како и дали доказите кои се стекнати на незаконит начин можат да бидат употребени како доказ во судска постапка по кој В.С.Р.С.М. одлучил и по однос на овие правни прашања.

**СУДСКИ СОВЕТ НА**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Кординатори на работните групи**

Членови

**Х.З.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Л.Г.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**м-р Т.Ч.И.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**В.Д.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_