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СКОПЈЕ

ЗАПИСНИК

oд 484-та седница на Судскиот совет на

Република Северна Македонија



Скопје, Aприл 2024 година

Седницата се одржа на ден 18.04.2024 година, чeтврток во 10:00 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Весна Дамева**, Претседател;
* **Судија Ханиф Зендели**, Заменик претседател;
* **Судија м-р.Антоанета Димовска**, Член
* **Судија Лорета Горгиева,** Член
* **Судија м-р.Ивица Николовски**, Член;
* **Судија Мирсад Суроји**, Член;
* **м-р.Селим Адеми**, Член;
* **Павлина Црвенковска**, Член;
* **м-р.Тања Чачарова Илиевска**, Член
* **Беса Адеми,** Претседател на Врховен суд на РСМ, Член по функција

Отсутни членови:

* **Кренар Лога**, Министер за правда *(уредно поканет)*
* **м-р.Миљазим Мустафа,** користи боледување
* **Сашко Георгиев,** на состанок во просториите на Советот

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД Генерален секретар
* **Владимир Станковиќ**, Државен советник
* **Ален Раденковиќ**, Помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и се констатира дека има присуство на медиуми.

Согласно член 8 став 1 од Законот за Судскиот совет седницата ја отвори и со неа раководеше Претседателот наСоветот **Весна Дамева**.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** го изложи предлог Дневниот ред за 484-та седница.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека во овој момент е присутен членот на Советот **Сашко Георгиев** и отвори дискусија за предложениот дневен ред.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Ивица Николовски** кој предлага да се прошири Дневниот ред под точка Разно во врска со изјавен приговор од судија на Основниот граѓански суд Скопје бидејќи истиот е од итен карактер.

Процедурално за збор се јави членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека не гледа причини овој приговор да биде под точка Разно. Предлага да се стави како посебна точка и тоа после точка 4 односно да биде точка 5 и со тоа ќе се поместат сите наредни точки нанапред.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага овој предлог да биде под точка 5 бидејќи во наредните точки јавноста треба да биде исклучена.

По добиена согласност од членот на Советот м-р.Ивица Николовски Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека точка 5 се менува и гласи “Донесување на одлука по поднесен приговор од Кети Германова судија на Основен граѓански суд Скопје“, а точките од Дневниот ред 5, 6 и 7 се поместуваат и стануваат точки 6, 7 и 8.

Ваквиот предлог Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање.По гласањето се констатира дека едногласно со 10 гласа „За“ усвоен е слдениот:

**Д Н Е В Е Н РЕД**

* 1. Разгледување и усвојување на Годишен извештај за работата на Судскиот совет на Републка Северна Македонија за 2023 година;
  2. Донесување на одлука за утврдување на ориентационен број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во основните судови, апелациониот судови, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на Републка Северна Македонија за 2024 година;
  3. Донесување на одлука за престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија;
  4. Донесување на одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен кривичен суд Скопје поради истек на мандат;
  5. Донесување на одлука по поднесен приговор од Кети Германова судија на Основен граѓански суд Скопје;
  6. Одлучување по известување за утврдена фактичка состојба по поднесени барања за утврдување одговорност на судија/претседател на суд;
  7. Одлучување по известување за итност на постапка по Извештај за констатирана состојба по поднесено барање за утврдување одговорност на судија/претседател на суд и
  8. Разно

Пред да се премине на точка 1 од Дневниот ред, Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека согласно член 12 став 7 од Деловникот за работа на Судскиот совет на РСМ член на Советот кој е известител по определено прашање може да излага најмногу 15 минути, а со одобрение на претседателот на Советот и повеќе од 15 минути. Согласно став 8 член на Советот може да дискутира по определено прашање од дневниот ред најмногу 5 минути, со право на повторна дискусија од дополнителни 3 минути, по што побара од членовите придржување согласно наведеното.

**Точка 1**

(Разгледување и усвојување на годишен извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2023 година)

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведедека согласно член 100 став 1, 2 и 3 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија Советот за својата работа поднесува Годишен извештај до Собранието на Република Северна Македонија најдоцна до 30 април во тековната година за претходната година. Извештајот од ставот 1 на овој член јавно се објавува на веб страницата на Советот. Во извештајот се содржани податоци: за бројот на избраните и разрешените претседатели на судови, судии и судиите поротници, за бројот на поведени и завршени постапки за утврдување на одговорност, за кадровската состојба во судството, за материјално-финансиската состојба во судството, за состојбата во судовите согласно со годишните извештаи за нивната работа, за постапување по претставки и предлози од граѓаните и институциите за работата на судиите и судовите.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се отвори дискусија бидејќи овој извештај е обемен за читање и се наоѓа во материјалите за седницата. Констатира дека бил направен превид во Извештајот и врши дополнување во воведот на истиот на страна 3 во претпоследниот став на начин што предлага да се додат нови ставови 1 и 2 кои ќе гласат: “Од страна на ЕУ во 2023 година беше испратена оценска мисија во земјата која изготви извештај за функционирање на Судскиот совет на РСМ и дадени се препораки кои се поделени на долгорочни, среднорочни и краткорочни, а имплементацијата на кракторочните препораки за кои е надлежен Советот започна во 2024 година кои се нотирани во акцискиот план кој го усвои Советот. За Судскиот совет на РСМ наредиот период приоритет се активностите нотирани во акцискиот план усвоен на на 480 седница одражана на 29.02.2024 година”. Предлага да се вметне и уште една реченица која гласи: ”Воедно имајќи го предвид извештајот за РСМ за 2023 година објавен од Европската комисија на 8 Ноември 2023 година во насока на надминување на нотираните состојби, Судскиот совет на РСМ во наредниот период ќе се залага за заштита на интегритетот, независноста и професионалноста на судиите и институциите, и ќе се спротивстави на секакво надворешно влијание”. Понатаму предлага на страна 3 во последниот пасус да се избрише “aкциски план за спроведување” бидејќи е додаден во претходните ставови. Овој пасус да гласи: „Во текот на 2024 година приоритет за Советот ќе биде реализрање на препораките нотирани во наведените извештаи кои се насочени кон подобрување на процесот на избор на судиите односно Претседателите на судовите”. Наместо зборот “именување” да стои “унапредување” бидејќи Советот не именува судии. Понатаму на страна 46 во препораки предлага да се дополни како алинеја 1 и 2, така што алинеја 1 да гласи: “Да се спроведат активностите предвидени во акцискиот план за спроведување на препораките на ЕУ упатени до Судскиот совет на РСМ во утврдените временски рамки со кои ќе се импелемтнираат во целост дадените препораки во извештајот на оценката мисија на ЕУ кои се во надлежност на Советот”. Аленија 2 да гласи: “Да се превземат активности во насока на имплементација за надминување на нотираните состојби во извештајот за РСМ за 2023 година на Европската комисија, а особено заложбата на Советот за заштита на интегритетот, независноста и професионалноста на судиите и институциите, и спротивставување на секакво надворешно влијание”. Истот така Претседателот на Советот предлага да се вметне алинеја 6: “Да се усвои и импелементира комуникациската стратегија на Судскиот совет на РСМ и судовите, а која е во насока на зајкнување на транспарентноста” односно да се спои со наредната алинеја. На крај да се вметант уште 2 алинеи и тоа: “импелемтација на Етичкиот кодекс на членовите на Советот кои произглеуваат од проектот Матра и унифицарање на извештаите на Советот и судовите како активност во рамки на проектот Матра”.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага на страна 47 од извештајот во делот на заклучоците да се вметнат 2 нови алинеи после зборовите “Советот во наредниот период ќе се грижи за остварување на следните приоритетни активности” и тука да се вметне текстот: “Имплементација на препораките не ЕУ нотирани во извештајот на оценската мисија кои се во надлежност на Советот во предвидените временски рамки во акцискиот план и презвземање на активности во насока на имплементација за надминување на нотираните состојби во извештајот на Европската комисија” што значи наредната препорака треба да се избрише со прифаќање на овие алинеи. На крај под заклучокот “ефикасно и економично извршување на судскиот буџет, но и залагање за зголемување на независноста на буџетот”, предлага текстот да гласи: “ефикасно и економично извршување на судскиот буџет, но и залагање за зголемување на финанскиската независност на судската власт со добивање на законскиот процент од БДП”.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори расправа.

За збор се јави Заменик претседателот на Советот **Ханиф Зендели** кој наведе дека има забелешка на извештајот и укажа дека во делот за податоци на број на судии на страна 24 каде има табеларен преглед број на судии 399, а на страна 34 стои број на судии 392. Тоа треба да се исправи. Исто така на страна 44 број на членови стои 11, а подолу на страна 54 треба да стои 12 бидејќи се работи за број на членови во 2023 година.

За збор се јави претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** која наведе дека страна 44 од извештајот се однесува на наведени расходи, па заменик претседателот да не мисли на страна 34 за кадровска состојба во судската власт во 2023 година.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека констатацијата на заменик претседателот е точна бидејќи во 2023 година член на советот беше Мери Радевска што значи бројот на членови е 12. Тоа се однесува на страна 24 и 34.

За збор се јави членот на Советот **Антоанета Димовска** која наведе дека Извештајот ги опфаќа сите активности. Тоа е сликата на тоа што се сработило во 2023 година. Концепциски е добро направен и ги опфаќа препораките на Европската комисија.

За збор се јави претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** која наведе дека извештајот претставува сумарен приказ за работата на Судскиот совет на РСМ, во поглед на остварување на законските надлежности и заложби, како и работата на судовите во однос на ефикасноста и ажурноста за кадровската состојба. Особено е битно дека во текот на 2024 година приоритетно ќе се постапува по препораките на ЕУ, во делот унапредување на изборот, именувањето и одговорноста на судиите, како и подбрување на транспратеноста. Нужно ќе биде да се имаат предвид и иммплементираат препораките на оценската мисија. Во извештајот се истакнува дека Врховниот суд нс РСМ и покрај недостиг на кадар е ажурен суд и тоа се должи на посветеност, професионалност, дисциплина и ентузиазам. Ова од причина што се донесоа процедури за работа. Во извештајот е нагласен и прболемот од одлив на кадар во судството генерално, но и потребата од судски службеници во инфотматичките центри и одделенија во судовите. Тоа треба да приоритет бидејќи се говори за дигитализација на судството. Во делот за независност на судството, конкретно фунцкионална и финасиска независност, истото треба да продолжи согласно принципот на владеење на правото и сплетот на начелата на кои се темели судството. Незвиосноста подразбира ефикасност и екипирање на судовите со соодветен и персонален кадар. Согласно заложбите за независно и ефикасно судтсво треба да се продолжи со заложбите за финасиска независност и почитување на законските одредби за обезбедување на 0,8 од државниот буџет за судска власт. Во врска со транспарентоста треба да се продолжи со заложбите за отворено судство и да се стави акцент на суштинската транспартеност. Од клучно значење е зголемената партиципативност на јавноста, а исто така од суштинска важност е и меѓуинституционалната соработка.

За збор се јави Членот на Советот **м-р.Тања** **Чачарова Илиевска** која наведе дека има дополнување во делот на заклучоците на страна 45, пасус 2 каде се зборува за реален проблем од недостаток на кадар. Предлага да се наведат причините заради тоа. Ова не се единствени причини, туку и недостатокот на основни средства за работа. Само оваа година има одлив на стручни соработници од Советот заради ниските плати. Предлага да се дополни ставот за потребата од зголемување на буџетот за Советот.

Како реплика, за збор се јави Претседателот на Советот **Весна Дамева** копја наведе дека се се сведува на заложбата и успехот за финансиска независност и тогаш нема да се чека на согланост за одборување за вработувања и сл. Во Советот нема информатичар, портпаролот е на боледување и нема доволен број стручни соработници. Заради надминување на овој проблем се прават натчовечки напори. Бидејќи повеќе никој не се јави за збор, Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РСМ за 2023 година го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 10 гласа „За“ усвоен е Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на РСМ за 2023 година и донесена е следната

**О Д Л У К А**

СЕ УСВОЈУВА Годишниот извештај за работата на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2023 година

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наде дека согласно член 100 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Извештајот со извршената корекција и дадените забелешки веднаш да се достави до Собранието на РСМ со цел да се запази предвидениот законски рок, истиот да се објави на ВЕБ страницата на Советот и да се достави до сите судови во РСМ.

**Точка 2**

(Донесување на одлука за утврдување на ориентационен број на предмети што треба да го реши судијата месечно во основните судови, апелационите судови, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на РСМ за 2024 година)

Претседателот наСоветот **Весна Дамева** наведе дека согласно член 36 став 1 алинеја 19 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Советот е надлежен да утврдува ориентационен број на предмети што треба да ги реши судијата месечно, а согласно член 85 став 2 од законот предвидено е дека Советот секоја година, со одлука го утврдува ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно врз оснoва на методологијата од ставот 1 на овој член и мислењето на седница на судии, однoснo општа седница на Врховниот суд на Република Северна Македонија. За таа цел Советот донесе одлука со која е фромирана Комисија за утврдување на ориентационен број на предмети што судијата треба да ги реши месечно за наведените судови. Наведе дека претседател на комисијата е членот на Советот Мирсад Суроји, по што Претседателот на Советот му даде збор.

Членот на Советот **Мирсад Суроји** наведе како основ за утврдување на потребниот број предмети кој судијата треба месечно да ги реши прествува извештајот оа АКМИС системот, и тоа колку предмети судовите примиле во работа, колку решиле и колку останале нерешени до крај на 2023. Комисијата ги зеде податоците за бројот на судии во 2023, тековниот број на судии и пензионирањата. Исто така беа прибавени мислења и предлози од судовите па имајќи ги предвид и претходните забелешки од претходните години, намалениот број на судии, условите за работа на судовите Комисијата ја предлага следната ориентациона норма.

За Врховен суд на РСМ останува истата норма како од претходната година, а исто така и за Вишиот управен суд.

По однос на Управниот суд, согласно доставеното известување од судот се предлага нормата да се намали на 15 предмети по сите уписници од причина што е потребен подолг временски период за реашавање на предметите, а со ова ќе се зголеми ефикансота на судот во решавање и одлучувањето по предметите. Овој суд за 2023 година бил ажурен во работењето. Работеле 27 судии од систематизирани 33 места. До крај на оваа година за пензионирање има 1 судија. Комисијата предлага намалување на ориентациониот број на предмети во однос на претходната година. У-1 управни спорови од имотно правна област, кастар и образование од 26 на 20 предмети, У-2 управни спорови од денационализација и други права од 18 на 15 предмети, У-3 управни спорови од урбанизам, градежништво и други права од 26 на 20 предмети, У-4. Управни спорови за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права од 26 на 20 предмети, У-5 управни спорови од јавни набавки, финансии, даноци др.права од 22 на 15 предмети, У-6 управни спорови од царина и други права од 22 на 15 предмети, УПР прекршоци разни од 40 на 30 предмети, УПРЦ прекршоци од областа на царина од 26 на 20 предмети, УПРК прекршоци од областа на конкуренција од 26 на 20 предмети, УПРД прекршоци од овласта на даноци од 26 на 20 предмети, УРП разни управни предмети од 30 на 25 предмети, УСПИ заштита на основни слободи и права од 33 на 28 предмети и УИ извршување на пресуда на Управниот суд од 30 на 25 предмети.

За апелационите судови Комисијата предлага намалување на ориентциониот број на предмети и тоа: КЖ предмети од 15 на 12, КЖМ предмети од 14 на 5, РОЖ предмети од 22 на 35, КР разни предмети од 20 на 15 и ГЖ предмети од 22 на 30. Ориентационата норма за останатите предмети останува иста како во 2023 година.

За основните судови, кривична материја Комисијата предлага намалување на ориентациониот број на предмети и тоа: К-ООА предметите од 35 на 5, К предметите од 12 на 10, КР разни кривични предмети од 300 на 35, КМ предмети од 15 до 5, КСМ предмети од 300 на 35, ПРК-О предмети од 55 до 50, ПРК-Ј предмети од 55 до 50, ПРК-С предмети од 100 до 80, ПРК-М предмети од 20 до 10, ПРК-Р предмети од 100 на 35, извршување санкции КУИКП, КУИКМ и итн. од 500 на 300, КОК-УОПК предмети од 200 на 50, КОК ПОВ предмети од 200 на 50 и УО условен отпуст предмети од 200 на 35. Ориентационата норма за останатите предмети останува иста како во 2023 година.

За основните судови, граѓанска материја Комисијата предлага намалување на ориентациониот број предмети и тоа: МАЛВП предмети од 20 на 17, П5 предмети клевета и навреда од 7 на 5, ПЛ предмети од 40 на 5, предмети легализација на трактори, приколки и сл. од 150 на 30, ВПП1 физичка делба од 17 на 15, РСВЗРГ регистрација на цркви, верски заедници и др. од 20 на 5, РПП регистрација на политички партии од 20 на 5, ПИ предлози протививзршување од 45 на 5, ИЗС предлози за извршување по закон за смејство од 25 на 5, Л ликвидации од 5 на 2 и СТ-МАЛВПС предмети од 20 на 17. Ориентационата норма за останатите предмети останува иста како во 2023 година.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** која предлага секој член од комисијата да ги наведе своите аргументи, која е причината за намалување на сериозна бројка на одредни предмети кои судијата треба да ги реши месечно.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** кој наведе дека ваквите забелешки биле од претходните години за одредени нелогичности во некои уписници во судовите, некои бројки се нелогични и од тие причини комисијата бара да се намали бројот на одредени предмети за да се има реална слика. Оваа година беше дадена согласност и од колегите во Советот. Ваквата финансиска слабост во судовите влијае врз работата на судовите.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Ханиф Зендели** кој појасни дека Комисијата заедно ги разгледувала мислењата од судовите. Сепак е на мислење дека за ова намалување треба сеопфатна анализа, утврдување на факти и сл. Таа работа оваа комисија не може да ја заврши. Во однос на Управниот суд речиси секоја година по малку има намалување на ориентациониот број на предмети. За апелационите судови не се согласува со извештајот односно го издвојува мислењето. За зголемување на предмети ГЖ во апелационите судови, судиите постапуваат по сите предмети, не само по ГЖ предмети и тука заменик претседателот го издвојува мислењето. Намалувањето од 300 на 50 предмети смета дека се брза со ваквото одлучување, и не е за вакво намалување.

За збор се јави претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** која реплицирше за тоа декаВрховниот суд не дал податоци по однос на намалување или зголемување на предмети во смисла на тоа дека такви податоци се дадени. Тоа е констатирано и во записник на Комисијата.

По однос на наведеното заменик претседателот на Советот **Ханиф Зендели** ја повлече својата констатација.

За збор се јави членот на Советот **Павлина Црвенковска** која како член на оваа комисија наведе дека иако овој записник го потпишала се согласува со ставот на судијата Ханиф по однос на тоа дека е потребна сопфатна анализа за предетите во судовите и тоа не значи дека овој предлог кој е даден од Комисијата е конечен.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** која наведе дека колегата Мирсад се консултирал со неа околу нормата во основните судови за граѓанската материја. Нормата за граѓански спорови со мала вредност изнесува 20 предмети, што можеби е превисоко определно, бидејќи нема разлика во однос на редовните спорови. Има нелогичности во однос на некои предмети во претходните норми. На пример, регистрација на политички партии нормата е 20 што е невозможно бидејќи оваа норма била направена поодамна кога имало наплив на политички партии. Понатаму стечаен совет 100 предмети, а такви предмети нема. Издадени дозволи за извршни дејствија во станот на должникот нормата е 100, а дали 2 предмета реално има воопшто. Како да се намали нормата ако има наплив на предмети, а според годишниот извештај и редовното оценување на судиите најголемиот број судии ја решаваат нормата. Сега не би требало да се намали нормата. Членот на Советот смета дека во граѓанската материја треба да остане старата норма. Во апелационите судови за КЖ предмети е предвидено 12, а за ГЖ предмети треба да решаваат повеќе. Жалба е жалба. Смета дека треба да се зголеми бројот на предмети КЖ на 20.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** која наведе дека како координатор на Управен суд смета дека колегата Ханиф е во право, меѓутоа според сегашната состојба треба да остане нормата. Прво, со овој број на судии 27, а во пензија ќе има одлив само на 1 судија, овој суд бил ажурен и може да се очекува и со 26 предмети да ја исполни нормата. Второ, и покрај измените во законот дека судот одлучува со полна јурисдикција, тоа не се има случено или имало 1 или 2 случаи. Оттука ангажманот на судиите е далеку помал кога не одлучуваат мериторно во однос на другите предмети во редовното судство. Може да се зборува за намалување на нормата доколку судот мериторно решава повеќе предмети, а не доколку предметот се враќа 10 пати на одлучување. Затоа смета дека не треба да има намалување на нормата за овој суд.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** кој наведе дека од страна на комисијата се предлага намалување на нормата за што се согласува бидејќи квалитетот треба да дојде до израз. Има намален број на судии и администрација, па оттука треба да се има разбирање бидејќи судиите треба да обрнат внимание на квалитетот. Од друга страна ако се има предвид укинувањето на предмети, во таквата состојба нема ефект.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Селим Адеми** кој наведе дека за норма се расправа секоја година и се работи за ориентациона норма која не е точна бројка. Досега немало судија кој одговарал ако не ја постигне нормата. Неговиот став е дека нормата останува иста. Треба да се размислува за во иднина дали воопшто е потреба норма бидејќи судстовото не е бројка. Наведе дека ќе гласа за старата норма.

Членот на Советот **Лорета Горгиева** наведе дека се согласува со колегата Селим, меѓутоа нормата е предвидена во закон и оттука истата не може да не се применува. Меѓутоа се согласува со тоа дека судството не е фабрика и треба да се посвети повеќе време на квалитет, а не на бројка.

За збор се јави **м-р.Антоанета Димовска** која наведе дека се согласува со колегата Селим, меѓутоа заради недостаток во законот нешто што е ориентционо станува фиксно. Се согласува да остане старата норма, но и пречи нормата за КЖ предмети во апелционите судови и предлага истата да биде 20, бидејќи се потценуваат судиите кои работат граѓанска материја во апелционите судови.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** кој наведе дека нормата преставува ориентир за судиите да работат. Судиите од апелационите судови во Битола, Гостивар и Штип нормата ја исполнуваат со решавање на прекршочни предмети, таму нема прилив на предмети. Состојбата во Апелациониот суд Скопје е друга.

Претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** наведе дека во врска со нормата за Врховниот суд и мислењето на судиите донесено на општата седница е тоа дека судиите не треба да се задолжуваат со норма заради 2 сегменти и тоа: воедначување на судска практика и обезбедување на единство во примена на законите, и судиите постапуваат по конкретни предмети согласно законите, уставот и ратификуваните меѓународни договори. Воедначувањето на судската пракса се обезбдува преку општата седница на Врховниот суд на РСМ на која се утврдуваат начелни ставови и начелни правни мислења по претходно изготвените реферати од страна на судиите со предлог истите да се усвојат или да не се усвојат. Тука е и проширената општа седница на Врховниот суд на РСМ кога имаат учество и надворешни лица по определени правни прашања. Оттука ангажманот на судиите на Врховниот суд на РСМ е зголемен. Воедначувањето на судската практика се врши преку работата на одделот на судска практита и одделите на седниците и со подготвени реферати се решаваат спорни прашања. На седниците на советите каде се одлучува по конкретни предмети се носат и сентенци кои се важни за водначување на судската практика. За таа цел издаден е и билтен на Врховниот суд на РСМ. Судиите на Врховниот суд учествуваат и на меѓународни конференции и проекти организирани од разни институции и невладини организации.

Членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** наведе дека по однос на КЖ предметите е за зголемување од најмалку 5 предмети.

Членот на Советот **м-р.Селим Адеми** се јави процедурално во смисла на тоа да се почитува деловникот по однос на довзоленото време за расправа на седницата, со цел да не се оддолговлекува седницата.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага најпрво да се гласа за предлогот на двајцата членови на комисијата кои предлагаат да се оди со старата норма.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** која наведе дека Комисијата едногласно е потпишана, а сега од двајца членови имаат друг предлог. Оттука смета дека треба да се гласа предлогот на комисијата.

Потоа, Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлогот даден од комсиијата за донесување одлука на утврдување на ориентационен број на предмети кој судијата треба месечно да ги реши за 2024 година со дадените предлози за одредени намалувања односно зголемувања во однос на претхоната одлука, го стави на гласање.

По гласањето со 3 гласа „За“ и 7 гласа “Против” Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека не е прифатен предлогот на Комисијата за утврдување на ориентационен број на предмети кој судијата треба месечно да ги реши за 2024 година.

Потоа предлогот на членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** ориентациониот број на КЖ предметите да се зголеми од 15 на 20, Претседателот на Советот Весна Дамева го стави на гласање.

По гласањето со 6 гласа „За“ и 4 гласа “Против” Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека е прифатен предлогот на членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** и се донесува одлука дека ориентациониот број на предмети кој судијата треба месечно да ги реши за 2024 година останува ист како во одлуката од 2023 година, освен во делот на КЖ предметите каде има зголемување од 15 на 20.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** согласно усвоениот предлог констатира дека е донесена

**О Д Л У К А**

Се утврдува ориентационен број на предмети што треба да ги реши судијата месечно во основните судови, апелациониот судови, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на Републка Северна Македонија за 2024 година

**Точка 3**

(Донесување на одлука за престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија)

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека согласно евиденцијата видно е дека има еден судија и тоа Анкица Димитровска, судија на Основен суд Крива Паланка која исполнила услови за старосна пензија на 15.04.2024 година со наполнети 64 години, по што отвори расправа.

Со оглед дека никој не се јави за збор консттаира дека е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на судиската функција на Анкица Димитровска, судија на Основен суд Крива Паланка на 18.04.2024 година, поради исполнување на услови за старосна пензија.

**Точка 4**

(Донесување на одлука за престанок на функцијата поротник на Основен кривичен суд Скопје поради истек на мандат)

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека од страна на Претседателот на Основниот кривичен суд Скопје е доставен предлог за престанок на функција судија поротник на Основен кривичен суд Скопје поради истек на мандат, по што му даде збор на координаторот на Основен кривичен суд Скопје м-р.Тања Чачарова Илиевска.

Членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** наведе дека Претседателот на Основниот кривичен суд Скопје со допис од 09.04.2024 година Су.бр.130/24 го известува Советот и дава предлог за разрешување на судија поротник поради истекување на мандат. Станува збор за Светлана Нако Георгиевска од Скопје. По извршените извиди координаторот за овој суд констатира дека на судијата поротник Светлана Нако Георгиевска и истекува мандатот на 30.01.2024 година заради што предлага да се констатира престанок на функцијата судија поротник на Основен кривичен суд Скопје.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека согласно член 53 и член 27 потребно е формално гласање за предлогот.

Потоа, Претседателот на Советот **Весна Дамева** отвори расправа.

Бидејќи никој не се јави за збор, предлогот за разрешување на судијата поротник на Основен кривичен суд Скопје Светлана Георгиевска поради истек на мандат, Претседателот на Советот **Весна Дамева** го стави на гласање.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека во моментот во салата не се присутни членот на Советот Мирсад Суроји и Павлина Црвенковска.

По гласањето со 8 гласа „За“ Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

На  **Светлана Ѓорѓиевска,** избрана за судија поротник на Основен кривичен суд Скопје со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-176/3 од 30.01.2020 година и престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандат.

**Точка 5**

(Донесување на одлука по поднесен приговор од Кети Германова, судија на Основен граѓански суд Скопје)

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека е поднесен приговор од судијата Кети Германова од Основен граѓански суд Скопје против одлуката на Претседателот на Основен граѓански суд Скопје Су.бр.02-52/24 од 01.04.2024 година, по што му даде збор на координаторот за Основен граѓански суд Скопје м-р.Ивица Николовски.

Членот на Советот **м-р.Ивица Николовски** наведе дека судијата Кети Германова од Основниот граѓански суд Скопје била распределена од одделот за имотни спорови, спорови од мала вредност и семејни спорови во одделот за работни спорови заради што беше поднесен приговор. Советот веќе расправал за истите наводи на минатата седница бидејќи претходно бил изјавен приговор и приговорот бил усвоен бидејќи бил направен бил пропуст при носење на одлуката од Претседателот на судот, по што е постапено од Претседателот на судот по укажувањата на Советот и е донесена одлука судијата да биде распределена повторно во одделот за Работни спорови. Врз основа на истите наводи колешката повторно приговора на оваа одлука. Со одлуката за прераспоредување истата се распоредува во оделот за работни спорови од 12.03.2024 до 12.03.2025 година. Наводите се истите и познати на Советот. Координаторот за Основен граѓански суд Скопје предлага приговорот да се одбие како неоснован.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** која наведе дека синот на судијата е вработен во МВР во оделот за човечки ресурси, а судот има голем број на предмети во одделот за работни спорови со МВР заради што би постоел судир на интереси, но Претседателот на судот носи одлуки со образложение дека МВР е голем орган, а синот на судијата може да бара изземање во конкретен предмет. Според праксата на ЕСЧП не треба да има никаква допирна точка по однос на наведеното, заради што постои дилема кај членот на Советот за оваа работа.

Членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** смета дека претседателот на судот има дискреционо право за прераспоредување на судиите од еден оддел во друг, тој е одговорен за човечките ресури и одлуката ја донел по негово убедување и анализа. Судскиот совет на РСМ нема право да се меша во одлуката на претседателот на судот. МВР е една странка и таму има предмети по многу тужители и тужени и смета дека во конкретниот случај нема пречка да се испочитува одлуката на претседателот на судот.

За збор се јави претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** која наведе дека Врховниот суд на РСМ кога носи одлука на општата седница не навлегува во тоа кој судија претседателот на судот треба да го распореди во кој оддел туку дава согласност дека тој како Претседател на судот може распоредува. Се работи за формално правен аспект. Исто така треба да се води сметка за специјализираноста на судиите. Конкретниот судија има право на приговор и Судскиот совет на РСМ треба дасе произнесе. Судијата долго време работи во имотни спорови чија работа е специфична, а уште повеќе работните спорови се специфични. Од друга страна стои фактот дека при зголемен обем на работа, а се работи за неажурен суд, се јавува потреба од реорганизација.

За збор се јави **м-р.Антоанета Димовска** која наведе дека претседателот на судот водел сметка за специфичноста на одделот, но сигурно имал причина за прераспоредување. Судијата е поискусен и брзо ќе се вклопи во одделот за работни спрови, кое нешто го констатирал и Претседателот на судот. Според членот на Советот тој дел воопшто не е проблематичен. Меѓутоа дилемата е тоа што синот работи во МВР, согласно праксата на ЕСЧП која не е секогаш конзистентна.

За збор се јави претседателот на Врховниот суд на РСМ **Беса Адеми** која наведе дека на општа седница на Врховниот суд на РСМ се имало предвид и тоа дека треба да се внимава на специјализираноста на судиите. Претседателот на судот има право да прераспоредува. За тоа што синот на судијата работи во МВР и учестува во постапките пред судовите во работните спорови, постои институт изземање во конкретна постапка.

Членот на Советот **м-р.Селим Адеми** наведе дека Претседателот на судот кога се кандидира доставува програма за работа како ќе се организира работата на судот и тој самиот одлучува за тоа. Претседателот на судот најдобро знае кој судија колку предмети има и за специјализираноста на одделите. Не се согласува со тоа дека заради синот судијата не сака прераспоредување во одделот за работни спорови, бидејќи во судот има и други судии и не се само предмети од МВР. Смета дека треба да се почитува одлуката на Претседателот на судот.

За збор се јави Претседателот на Советот **Весна Дамева** која наведе дека од една страна е дискреционо право на претседателот на судот, а од друга страна треба да се внимава на специјализираноста на судиите. Претседателот на судот при одлучувањето ги имал предвид сите факти и околности. Судијата ќе даде сериозен придонес во одделот каде се прераспоредува и за Претседателот на Советот прифатлив е предлогот на координаторит. Подоцна би можеле да се воочат евентуалните последици во смисла на евентуален судир на интереси, но може и да се видат и резултати во смисла на намалување на бројот на предмети во одделот.

Бидејќи повеќе никој не се јави за збор, Претседателот на Советот **Весна Дамева,** приговорот од судијата Кети Германова од Основен граѓански суд Скопје против одлуката на Претседателот на Основен граѓански суд Скопје Су.бр.02-52/24 од 01.04.2024 година со која судијата се прераспоредува од одделот за имотни спорови и спорови од мала вредност во одделот за работни спорови заклучно со 12.03.2024 година се одбива го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ и 2 “Против” се прифаќа предлогот на координаторот и е донесено следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Приговорот поднесен од Кети Германова, судија на Основен граѓански суд Скопје против Одлуката на претседателот на Основен граѓански суд Скопје Су-02 бр.52/24 од 01.04.2024 година со која судијата од Одделот за имотни спорови и спорови од мала вредност се прераспоредува во Одделот за работни спорови, заклучно со 12.03.2025 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАН.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлага да се донесе одлука за исклучување на јавноста за точките 6 и 7 бидејќи станува збор за точки за кои согласно законот јавноста треба да биде исклучена. Имено, согласно член 39 став 2 од Законот за Судскиот совет на РСМ јавноста може да биде исклучена само со одлука на Советот заради заштита на угледот и интегритетот на судијата или кандидатот за судија. За исклучување на јавноста од седниците, Советот одлучува со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот со право на глас.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлогот го стави на гласање.

По гласањето се констатира дека со 8 гласа „За“ и 2 “Против” е донесена одлука со која се исклучува јавноста за 6-та и 7-та точка од дневниот ред.

**Точка 6**

(Одлучување по известувања за утврдена фактичка состојба по поднесени барања за утврдување на одговорност на судија/Претседател на суд)

**Точка 7**

(Одлучување по известување за итност за постапка по извештај за констатирана состојба по поднесено барање за утврдување на одговорност на судија/Претседател на суд

**Точка 8**

(Разно)

Претседателот на Советот **Весна Дамева** констатира дека во овој момент повторно е присутна јавноста односно преставник од Коалиција за правично судење. Исто така се констатира дека членот на Советот **м-р.Селим Адеми** поради итни и неодложни потреби ќе ја напушти седницата.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека Советот на седница од 12.12.2022 година донел заклучок дека при постапување по претставки и поплаки од граѓани и правни лица кои се изјавени преку полномошник и истиот ги доставил до Советот да достави и уредно полномошно во чие има и за чија сметка ја доставува претставката, а доколку тоа не го стори да биде задолжен да ја уреди претставката во смисла на наведеното. Исто така на седница на Советот од 22.03.2023 година бил донесен заклучок да во материјалите за седници кога има претставка преку полномошник, полномошното не треба да биде скенирано. По однос на првиот заклучок членот на Советот смета дека ова не е во ред. Имено, кога станува збор за полномошник адвокат во судските постапки тој има овластување да ги презема дејствијата во име и за сметка на својот властодавец. Доколку во претставката смета дека има сторена повреда од судија или претседател на судот самиот полномошник ја доставува претставката. Во сите полномошна вообичаено стои полномошникот да ги презема сите дејствија пред институциите заради остварување на правата на властодавецот. Предлага тој заклучок да се стави вон сила.

Членот на Советот **Лорета Горгиева** смета дека ваквиот предлог е малку задоцнет. Ирелевантно е дали се работи за адвокат по службена должност или не. Заклочокот е тој и смета дека нема право да се постапува надвор од заклучокот. По однос на овој заклучок Советот веќе постапувал селективно при претставка за судија на Основен суд Неготино.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Антоанета Димовска** која наведе дека во целост ја поддржува колешката Тања. Се работи за адвокат кој треба се да направи за да ги заштити интересите на странката. Советот не постапувал селекетивно бидејќи се работи за полномошник за бесплатна правна помош и тука не може да се бара посебно полномошно. Заклучоците на Советот не се свето писмо, туку тоа еволуира понатаму. Сега се покажува дека не е во ред и треба да се промени. Смета дека треба да се измени тој заклучок, но полномошникот ќе треба да достави копија од полномошното за постапката.

Членот на Советот **м-р.Тања Чачарова Илиевска** која дополни дека може да има ситуација да е откажано полномошното на некој адвокат, а полномошникот воочи сторена повреда од судијата во текот на постапката и во тој случај таа претставка од адвокатот е дозволена.

Членот на Советот **Лорета Горгиева** наведе дека Советот сега расправа за ситуација кога полномошникот во име на странката ја поднесува претставката и тогаш му треба полномошно, а кога ја поднесува во свое име не му треба полномошно.

За збор се јави членот на Советот **м-р.Ивица Николовски** кој наведе дека предлогот е добар бидејќи самиот закон го решава ова прашање. Апсолутно секој има право да достави поплака. Не е битно кој ја поднесува. Ако претставката има озбилни намери Советот треба да ја провери.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** како реплика на членот на Советот Антонаета Димовска и наведе дека согласно законот не се бара правен интерес за поднесување на претствака и затоа има ситуации кога се постапува и по анонимна преставка. Полномошно треба да се бара бидејќи има ситуации кога странката не била запознаена за поднесена претставка, а таа била поднесена од нејзниот полномошник. Ваквиот заклучок ги штити интересите на странките и не може полномошникот да се крие зад странката.

Претседателот на Советот **Весна Дамева** наведе дека заклучоците се донесени врз основа на досегашното искуство во работата по претставки. Меѓутоа сега се променети околностите и предлага 2-та заклучоци да се стават вон сила.

Бидејќи повеќе никој не се јави за збор, Претседателот на Советот **Весна Дамева** предлогот на членот на Советот м-р.Тања Чачарова Илиевска заклучокот бр.02-2153/1 од 15.12.2022 година донесен на седницата на Советот одржана на 12.12.2022 година, како и зaклучокот бр.02-717/1 од 30.03.2023 година донесен на 435 седница на Советот одржана на 22.03.2023 година да се стави вон сила, го стави на гласање. По гласањето, со 7 гласа “За” и 2 гласа “Против”, Претседателот на Советот **Весна Даемва** констатира дека е донесена следната

**О Д Л У К А**

1.СЕ СТАВААТ ВОН СИЛА Заклучоците на Судскиот совет на РСМ по однос на обврската за доставување полномошно од страна на полномошникот кој го застапува подносителот на претставката, односно од чие име и за чија сметка е изразено незадоволство во претставката и дека полномошното не треба да се става и да се скенира во фолдерот во врска со точката за Расправа по претставки и поплаки од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, заведени под бр.02-2153/1 од 15.12.2022 година и бр.02-717/1 од 30.03.2023 година.

Членот на Советот **Лорета Горгиева** појасни дека гласала против.

Со оглед на тоа дека Дневниот ред е исцрпен, Претседателот наСоветот **Весна Дамева** ја заклучи седницата.

Седницата заврши во 15:00 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис и листингот од гласање се составен дел на овој записник.
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