**ЗАПИСНИК**

**oд 405-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 08.06.2022, среда во 10:25 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Ханиф Зендели**, член
* **Зоран Теофиловски**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Лорета Горгиева**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Киро Здравев**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Институт за човекови права**
* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**
* Претставник од **Призма**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 405-та седница, со предлог истиот да се измени на следниот начин:

Последната потточка од 3-та точка на дневниот ред и 5-та точка од дневниот ред се отстрануваат поради оправдано отсуство на координаторот на Апелационен суд Штип. Точките по 4-та точка од дневниот ред го менуваат својот редослед за еден број наназад.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и предложи од 8-та точка од дневниот ред да се отстрани известувањето од судија Даниела Алексовска, бидејќи е ставено на седница по грешка и се однесува на Комисиите за оценување.

Откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Записник од 398-та седница од 29.03.2022 година;
2. Донесување на одлуки за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Гостивар и Основен суд Гевгелија;
3. Разгледување на Извештај од работна посета на Вишиот управен суд; Извештај од работна посета на Управниот суд; Извештај од работна посета на Апелационен суд Скопје;
4. Одлучување по поднесено барање од судија за неплатено отсуство;
5. Разгледување на доставени одговори по поднесено барање до основните судови заради времено упатување на судии за вршење на судиската функција во друг суд;
6. Разгледување на барање од Управен суд;
7. Разгледување на известување за судии на Основен кривичен суд Скопје и известувања за Основен кривичен суд Скопје;
8. Одлучување по известувањe за утврдена фактичка состојба за Виш управен суд;
9. Одлучување по известување на Комисија по поднесено барање за повторување на постапка;
10. Одлучување по известувања на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;
11. Расправа по Извештаи за констатирана состојба на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд;
12. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и
13. Барање од Центар за правни истражувања и анализи и
14. Разно.

**Точка 1**

(Усвојување на Записник од 398-та седница од 29.03.2022 година)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по Записник од 398-та седница на Судскиот совет на РСМ од 29.03.2022 година.

Oткако констатира дека никој не се јави за збор записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен без измени и дополнувања.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Донесување на одлуки за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Гостивар и Основен суд Гевгелија)

По повод 2-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на координатор на Основен суд Гевгелија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и го презентираше Извештајот со предлог за разрешување на судии –поротници во Основен суд Гевгелија.

Наведе дека претседателот на Основниот суд Гевгелија со допис Су.бр.110/22 од 29.04.2022 година, заведен во Судскиот совет под број 02-786/1 од 04.05.2022 година, достави предлог до Советот судите-поротници Зоран Николов, Ирена Павлова, Катерина Арнаудова и Костадинка Стојанова да бидат разрешени од функцијата поради истечен мандат.

Наведе дека како координаторот за Основниот суд Гевгелија, по разгледување на предлог на претседателот на Основниот суд Гевгелија и извршениот увид во Одлуката за избор на судии поротници во Основен суд Гевгелија бр.02-799/4 од 04.06.2018 година, констатира дека на судиите-поротници Зоран Николов,Ирена Павлова,Катерина Арнаудова и Костадинка Стојанова мандатот им истекува на 05.06.2022,во смисла на член 49 од Законот за судовите. Предлогот го доставува до Советот на понатамошно постапување и одлучување, заради констатирање на престанок на мандатот на наведените судии поротници.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Се констатира престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Гевгелија за:

1. Зоран Николов;
2. Ирена Павлова;
3. Катерина Арнаудова и
4. Костадинка Стојанова.

Оваа одлука влегува во сила од 08.06.2022 година.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на известител од причина што координаторот на Основен суд Гостивар, Киро Здравев е оправдано отсутен.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и го презентираше Извештајот со предлог за разрешување на судии –поротници во Основен суд Гостивар.

Наведе дека претседателот на Основен суд Гостивар со допис Су.бр.233/22 од 04.05.2022 година, заведен во Судскиот совет под број 02-789/1 од 04.05.2022 година, достави предлог до Советот судијата-поротник Душко Наумоски да биде разрешен од функцијата, по негово сопствено барање. Во прилог на дописот доставено е и барањето на судијата-поротник Душко Наумоски да му престане функцијата судија поротник поради вработување во Основниот суд Гостивар.

Наведе дека координаторот за Основниот суд Гостивар Киро Здравев, по разгледување на предлогот на претседателот на Основниот суд Гостивар и доставеното лично барање на Душко Наумоски да му престане функцијата судија поротник, констатира дека се исполнети условите, согласно чл.80 ст.1 алинеја 1 од Законот за судовите, поради што му предлага на Советот на првата наредна седница да констатира престанок на мандатот на Душко Наумоски од функцијата судија-поротник.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека е донесена следната:

**О Д Л У К А**

На Душко Наумоски судија поротник на Основен суд Гостивар избран со Одлука на Судскиот совет на РСМ број 02-1687/5 од 11.11.2020 година, му престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Разгледување на Извештај од работна посета на Вишиот управен суд; Извештај од работна посета на Управниот суд; Извештај од работна посета на Апелационен суд Скопје)

По повод 3-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Лорета Горгиева во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и го презентираше Извештајот од работна посета на Виш управен суд.

Наведе дека од страна на претседателот на Судскиот совет со Заклучок бр. 03-625/3 од 12.04.2022 година формирана е работна група со задача да изврши работна посета на Виш управен суд за нареден ден 13.04.2022 година. Наведе дека во рамки на контролата и работната посета е да се изврши увид во работата на судот и судиите на предметниот суд, посебно во смисла на: Почитување на законските рокови за преземење на процесни дејствија, Евентуален застој во работата на судиите, Почитување на Годишниот распоред, Оптовареност на судиите согласно распоредот за работа и др.

Наведе дека постапувајќи по заклучокот во рамки на истиот ден кога е донесен предметниот заклучок за формирање на работна група и дадените наделжности во кој правец да се одвива контролата, од страна на ВД Генералниот секретар до Вишиот управен суд, на службен e-mail на судот предметниот заклучок со известување за вршење на контрола се доставени до судот. Наведе дека согласно истиот работната група во состав: координаторот на судот, колегите Ханиф Зендели, Мери Радевска заедно со државниот советник надлежен за работа со координаторот Јулијана Георгиевска во 11 часот пристапено е во судот. Наведе дека по пристигнањето се пречекани од страна на секретарката на претседателот на судот и не е допуштено да се влезе во канцеларијата на претседателот со укажување дека претседателката е зафатена со следење на online предавања и дека ќе треба да се почека. Наведе дека на прашање колку време треба да се почека е одговорено дека додека не завршат предавањата, можеби до 14:00 часот, а и после тоа претседателката има некакви излагања и поголем дел од судиите го следат предметното предавање и од тие причини нема да биде во можност да се овозможи вршење на контрола. Наведе дека е побарано заменик претседателот да ги прими со цел да се изврши работната посета и контролата за која се најавени и отидени, но со истото образложение е кажано дека и заменик претседателот го следи и дека нема такви овластувања. Наведе дека на прашање дали Вишиот управен суд го има примено известувањето и најавата на денешната контрола е одговорено потврдно дека во 14:14 часот во текот на вчерашниот ден во рамки на редовно работно време е примен заклучокот и е примено известувањето и дека претседателот е известен и знаел за денешната контрола. Наведе дека повторно на прашање зашто кога ако веќе била ангажирана претседателката и заменкот зошто не е известено и не побарале да се помести, да се договорат дали на e-mail, дали телефонски да се овозможи да се договори друг ден за контрола доколку се спречени во тој ден, истата одговори дека такво овластување нема.

Наведе дека се затекнати во една страшно непријатна ситуација, оневозможени да ја извршат контролата и редовната работа за која се отидени. Наведе дека кога веќе се таму некој од колегите предложил да се влезе кај претседателката да се најават и на крај е заклучено дека не е тоа во ред, бидејќи кога некој не отвара ни врата од канцеларијата и не овозможува да се изврши контролата остананува едноставно да се напушти просторијата.

Наведе дека со оглед на фактот дека просториите во кои судот работи се несоодветни за суд, од друга страна недостасува кадар во смисла на стручна служба, на дактилографи, на стручни соработници одлучено е дека кога веќе се во просториите на судот да се направи обиколка по сите канцеларии, што и е направено. Наведе дека со судиите кои се затекнати се поздравени, обавен е разговор, направен е увид во просториите за кои е констатирано дека се несоодветни мали, дека судиите се сместени по двајца во една канцеларија, дека добар дел од предметите се во ќош наредени и на земја, плакари има некаде, некаде нема и навистина не соодвени услови за суд. Наведе дека на прашање каде се обавуваат седниците односно судењата е добиен одговор дека тоа е најчесто во канцеларијата на претседателот.

Наведе дека додека се присутни во просториите на судот во траење од 40-45 минути претседателката не се појави, нити на влегување, нити на излегување.

Наведе дека работната група одлучи дека констатираното треба да се стави во извештај.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека од извештајот се констатира дека не станува збор за извештај, туку за известување, бидејќи не може да биде извештај од работна посета, а работна посета воопшто да нема во судот. Предочи дека друго е видувањето од страна на членовите на работната група и апсолутно верува дека е вистина и ја почитува нивната перцепција за она што е видено и доживеано, меѓутоа не се гледа никаде произнесување од претседателот на судот, освен од исказите од секретарот на претседателот на судот. Посочи дека имајќи во предвид дека се професионалци, еднаквоста на оружјата е загарантирана за секого и во најмала рака мора да се побара произнесување од страна на претседателот судот.

Изрази дилема за што и лично е реагирано кај претседателот на Советот, зошто била толку итна посетата во Виш управен суд за да се преклопи со нејзината посета во Кривичниот суд кога е вршен увид за предметот „Трансмет“ кој е од големо значење и каде е инволвирана и јавноста и морало да се вложат максимални напори на друг начин да се заврши со увид во предмети за тоа што од страна на координаторот на Виш управен суд е известена дека 13.04.2022 година планира да се оди во Виш управен суд. Прецизираше дека исто така е реагирано до претседателот на Советот како се потпишуваат дополнителни заклучоци.

Посочи дека се членови на Советот и од таа причина треба да се издигнат на највисоко ниво и во најмала рака кога се закажуваат работни посети треба да се почитуваат и претседателите на судовите и судиите и нивните обврски исто како што и тие треба да го почитуваат Советот. Укажа дека произлегува дека не е комуницирано телефонски. Истакна дека е пракса кога се оди во посета на суд не да се праќа по мејл и веднаш да се влезе во судот без да се наведе во колку часот, бидејќи во заклучоците нема час наведено. Предочи дека претходно ден, два се договара дали може наведениот ден да се одржи посета, бидејќи сите имаат обврски.

Констатира дека во моментот нема податок што се случило со претседателот, дали има отпор кон одредени членови, дали има отпор кон Советот и нема релевантни факти да се одлучува.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и наведе дека се чуствува навреден од причина што има ситуација кога контрола од Советот составена од членови на Советот не се примени и не е добиено извинување од страна на претседателот на судот со образложени причини зошто не може да се изврши контролата. Посочи дека треба да се преземат соодветни мерки, а во поглед на прашањето дали треба известување или одговор од страна на претседателот, во наредните фази на постапувањето од страна на Советот секој има право да се изјасни, бидејќи сослушување на двете страни е едно од основните приципи на правото.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во конкретниот случај треба да се прибави изјава од претседателот на судот за причините за непојавување и недозволување за одржување на работна средба како би можело да се цени дали има пречки или нешто друго е во прашање. Посочи дека не може да се прифати како причината одбивањето на контакт со одредени членови на Советот и потребно е да се видат реалните причини зошто била состојбата таква тој ден и треба да се побара изјава од претседателот.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека чуството е невкусно и непријатно. Посочи дека не е член на комисијата, но перцепцијата е дека е недозволиво и чуството е непријатно. Укажа дека при работни посети низ цела држава такво нешто не доживеал, напротив соработката е многу коректна и многу пријатна. Истакна дека се сочуствува со тоа дека е непријатно чуството, но се интересира за причините. Потенцира дека е во ред што се констатира таквата состојба, за осуда е, но дилемата е од кои причини комисијата не се обратила за причините што не е примена, бидејќи мора да се има одговор што навистина се случило.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека станува збор за нешто што прв пат се случува, прво такво искуство и со сигурност мора да има некаква причина. Предочи, бидејќи се работи за преседан просто нужно се наметнува дека мора да се побара известување од претседателот на судот од кои причини не се појавил ако бил во просториите на судот, бидејќи не е верно дека било кој претседател на суд во државата би постапил на таков начин без да има некаква оправдана причина.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и предложи да се побара изјава од преседателот на судот зошто не ги пречекал членовите на Советот, па потоа да се преземат потребните дејствија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека формата извештај или известување е од суштинско значење од следните причини, ако е извештај од работна посета со тој извештај се затвора работната посета. Посочи дека не е констатирана состојбата со која Советот ја задолжил работната група, во насока дека работна посета не е извршена.

Потенцира дека треба да се земе изјава од претседателот на судот за да се утврди дали претседателот на судот одбива комуникација со одредени челнови на Советот, кажано во негова негативна конотација и ако тоа е изговорот тогаш веќе има проблем. Нагласи дека се согласува со сите колеги дека не смее така, Советот е паднат до дното, нивото мора да се подигне и одржи, меѓутоа не може да се одземе правото да ја кажат својата страна, оправдано, неоправдано, Советот ќе цени. Укажа дека таквото однесување е неоправдано само доколку аргументи не го зборуваат спротивното, не била пристуна и не може да потврди.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека како член на Советот е згрозен од начинот на пречекување од страна на Вишиот управен суд од причина што при пристигнувањето се информирани од страна на секретарот дека претседателот на судот е запознаен со работната посета од страна на Комисија на Советот еден ден претходно и воедно не е дозволено однапред Комисијата на Советот да биде известена за неможноста за одржување на работната посета. Укажа дека можеби треба претседателот на судот да се произнесе за причините поради кои Комисијата на Советот не била примена.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека треба да се побара и причината зошто не е дозволено на секретарот да го извести Советот за причините поради кои Комисијата не може да биде примена.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека соодветен израз сигурно не е да бидат „пречекани“, бидејќи прво и основно никому дома не е отидено на гости, отидени се како орган кој врши контрола на суд со уреден заклучок потпишан од претседател на Судски совет со насоки во кој правец и што е предмет на контрола. Наведе дека истиот заклучок кој стои во деталниот извештај, не известување, бидејќи тоа е извештај, е доставен уредно во тек на работен ден, во 14:14 часот примен на службен e-mail на Вишиот управен суд, потврдено истото од страна на секретарката на претседателот на судот. Наведе дека ако претходно имало ангажмани имало простор да претседателката, дали лично, дали преку секретарот, дали преку друг да извести дека е ангажирана, па да стапи во контакт со претседателот на Советот, можела да испрати допис, да се јави телефонски, па да се договори друг термин, но тоа не е направено. Наведе дека на прашање зашто не се известени одговорот од секретарката е дека не се дадени такви насоки и не е допуштено. Наведе дека на барање да се влезе кај претседателката во кабинетот не е допуштено да се влезе до вратата на кабинетот. Наведе дека не знае дали може да се долови, но работната група била во шок, посака да се дел во тој момент како е влезено и како е излезено, таквото нешто е нон сенс, недопустливо. Наведе дека дали некој некого сака, љубов дома, тука не се за сакање. Наведе дека секој настапува од позиција на своја работна обврска и ако е на работната група да врши контрола, обврска на претседателите е да овозможат да се изврши контрола во рамки на редовни надлежности на Советот.

Наведе дека неколку пати е одлагана посетата заради пандемијата и поради нејзина спреченост поради болест, а бидејќи се прати по систем, по предмети и нема некој посебен проблем со судот од тие причини се смета дека е редовна работна контрола која треба да се направи и не се гледа од кои причини се оневозможени тоа да се направи.

Наведе дека од друга страна да не се замајуваат, претседателот има заменик и не може во исто време ако е најавена контрола, а ако претседателот имал излагање на предметното предавање ќе го овласти заменикот да овозможи материјали за правење контрола, а не во исто време и заменикот одвај се појавува, поздравува, повлекува и ја затвора вратата. Наведе дека зборуваат за почитување на иституција. Наведе дека е факт дека е редовна контрола, најавена уредно, известено, примено известување, стигната работната група и оневозможена на било кој начин да воопшто оствари контакт со претседателот. Наведе дека е планирано ако е зафатена претседателката да се седне, да се пие кафе додека заврши претседателката, да се почека и секретарката известува дека тек е почнато предавањето и можеби до 14:00 часто ќе трае. Наведе дека работната група е во судот пред 11 часот и треба 3 часа да седи кај секретарката. Наведе да не се девалвираат, да бараат изјава. Наведе дека имало прилика, од што да се бара изјава, од кој да се бара изјава.

Наведе дека како комисија извештајот треба да помине на седница, да се извести и ако сите се известени, бидејќи сите се вратени во шок, бидејќи досега такво нешто не се случило, потоа ќе се одлучи кога да се закаже датум за контрола, бидејќи тоа не е за дома. Наведе дека контролата на судот мора да се направи, без оглед дали е присутна претседателката и дали е присутен заменикот. Наведе дека нема да навлегува за добар дел од анонимките кои се примаат за тој суд и за своите перцепции што се случува таму, тоа ќе го задржи за себе, меѓутоа тоа што е официјално и редовно мора да се направи како за сите судови и за тој суд кој не е надвор од судскиот систем.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека освен фактите и околностите утврдени од страна на комисијата со кои сите се запознати има и емотивно излагање од страна на координаторот. Воочи дека апсолутно ја разбира ситуацијата во која се нашла, меѓутоа ќе потсети и во присуство на јавноста и да не се наруши праксата дека Советот има една ситуација каде што претседател на суд се закани на член на Советот во која порака се инволвирани останати двајца членови на Советот. Потенцираше дека пораката е јавна, значи има докази и координаторот на судот посочил дека треба да се побара изјава од судијата, меѓу кој е и координаторот на Виш управен суд. Укажа дека до денес, а и нејзиното име е инволвирано во тие закани, до денес Советот нема информации што се случило со барањето изјава. Посочи да не се настапува емотивно, бидејќи затоа довербата во судството е таа за жал, да се настапува исклучивно врз основа на факти и аргументи и да нема селективна правда, за сите случаи да се постапува подеднакво. Напомена што е проблемот да се побара изјава и што бил проблемот претходниот случај со Апелационен суд Штип кога ги имаат заканите, кога колешката точно инсистира да се бара изјава. Нагласи дека не гледа причина, перцепцијата на секого е различна и се сочуствува со колегите. Потенцира дека не знае дали тие се сочуствувале со моментот кога член на Советот имал закана и уште двајца други членови, дали тогаш сочуствувале сите подеднакво и констатирале дека е тоа, ви се закануваат, ќе трпите и по живот и по деца и по интегритет.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и побара од претседателот на Советот при водењето на седницата да се почитува чл. 12 од Деловникот за работа на Советот, бидејќи во спротивно ќе биде приморан да ја напушти седницата.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека Советот треба само да се запознае со содржината на извештајот, а останува на Работната група понатаму да ги преземе активностите кој што како надлежност произлегуваат од Законот за Судски совет и да се продолжи со работа и изврши повторно контрола.

Откако повеќе никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека Советот е информиран со содржината на извештајот.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и го презентираше извештајот од работна посета на Управен суд.

Согласно Заклучокот на Претседателот на Судскиот совет на РСМ бр.02-449/1 од 09.03.2022 година, формирана е работната група во состав од тројца членови на Советот и тоа: м-р Тања Чачарова - Илиевска, координатор за Управен суд, Весна Дамева и Ханиф Зендели – членови на работната група. Предмет на посетата беше да се изврши увид во работата на судиите на Управниот суд Скопје, согласно член 20 став 3 од Судскиот деловник и тоа: почитување на законските рокови за преземење на процесни дејствија, констатирање на евентуален застој во работата на судиите и причини за застојот, оптовареност на судиите согласно распоредот за работа и др.

Работната посета извршена на ден 10.03.2022 година започна со разговор со Претседателот на судот, при што беше побарано да се достават податоци извадени од АКМИС системот од кои би можело да се констатира дали се почитуваат законските рокови за преземање на процесните дејствија, а особено за временскиот рок во кој се испраќаат предметите по жалба во Вишиот управен суд.

Со оглед дека во моментот истите не можеше да бидат обезбедени поради обемноста, членовите на работната група побараа истите да бидат доставени во најкраток можен рок дополнително.

По добивање на бараните податоци, од увидот во табеларниот приказ на неиспратени и испратени предмети по жалби до Вишиот управен суд се констатира дека заклучно со 10.03.2022 година непратени по жалба се вкупно 1.162 предмети, од кои 99 се постари од една година, сметано од прием на жалбата, додека испратени предмети до Вишиот управен суд, без одлуки по жалбата се 885 предмети.

Во врска со подолгото траење на постапката од моментот на прием на жалбата до испраќање, односно непраќање, како основна причина од Претседателот на судот е посочено дека е недобивањето на списи од страна тужениот орган и проблемите со доставата, вклучувајќи го и финансискиот момент околу доставата. Ваквата состојба во Управниот суд, како проблем, се провлекува од минатото, но имајќи го во предвид новото законско решение во однос на прибавувањето на списи од тужениот орган, во наредниот период се очекува намалување на бројот на неиспратени жалби во Вишиот управен суд, како и намалување на времето за нивно испраќање, а што е видно и од податоците со кои располага Судскиот совет по однос на ова прашање. Имено, според извештајот доставен од Управниот суд Скопје под број Су-03.бр.0302-72 од 05.03.2021 година, примен во Судскиот совет на РСМ на 12.03.2021 година и заведен под бр.03-467/1, непратени предмети по жалба една година наназад, биле 1.229.

Во врска со застојот на работата на судиите, како една од причините, Претседателот на судот го посочи проблемот со просторните услови, но со оглед дека во блиска иднина Управниот суд ќе биде преселен во друга зграда во која ќе има доволно простор, вклучително и судници, се очекува поажурно постапување по предметите.

Исто така, во однос на застојот на работата во судот, како причина беше посочено и недостатокот од човечки ресурси, како во однос на пополнетоста на судиските места така (од планираните 33 судиски места по систематизација, пополнети се 30), така и по однос на судските службеници (бројот на службеници во судот по систематизација е предвиден на 178 работни места, а пополнети се 78 работни места.)

Во врска со оптовареноста на судиите согласно распоредот за работа, се напомена големиот прилив - бројот на примени предмети и нивната сложеност и специфичност во пооделните оддели.

Имено, предметите од Одделот за денационализација, експропријација, градежништво, урбанизам и др. имаат посебна тежина бидејќи со оглед на учеството на повеќе странки или заинтересирани лица во постапката, како и заради високата вредност на спорот, потребно е по овие предмети да се постапува во совет, дотолку повеќе што согласно измените на Законот за управните спорови задолжително е одржување на јавна расправа.

Во Одделот за царини, концесии, јавни приватни партнерства, акцизи, патни исправи, возила, оружје, девизно работење и сл. се работи за предмети каде постојат и неколку подоснови, а често присуството и на странски елемен и примената на меѓународното право при одлучувањето, бара многу внимание, напор и технички услови. Притоа, доколку се има во предвид големиот прилив на овие предмети, големиот број на законски прописи кои се применуваат при нивно одлучување, како и фактот што најчесто истите имаат приоритени барања за решавање, во итна постапка, се околности кои укажуваат на оптовареноста на судиите во овој оддел, предвид бројот на судии кои постапуваат по нив.

Кај прекршочните предмети пак, поради големиот број и различните законски прописи кои се применуваат при нивно одлучување, упатуваат на тоа дека го оптоваруваат судот.

Во Одделот за права од здраствена заштита, права од инвалидско и прензиско осигурување, придонеси од стравствено и пензиско осигурување, заштита на децата, посебна заштита на семејството, инспекциски надзори и сл., секој од овие основи е составен од најмалку 15 правни основи, секој со свои карактеристики, со голем број на учесници со повеќе од пет заинтересирани лица во постапките, обемноста на списите на предметите, доказите, вештачењата и задолжителното одржување на главна расправа, укажува на сложеноста на овие предмети.

Предметите во Одделот од областа на даноците, јавните набавки, присилна наплата, заштита на лични податоци, медијатори, извршители, нотари и сл. како и по предлози за повторување на постапка пред Вишиот управен суд за кои се закажува јавна расправа, судиите кои постапуваат по овие предмети имаат потреба од подолг временски период за испитување на предметот до закажување на главна расправа со оглед на фактот што постапките по истите вообичаено завршуваат на едно рочиште.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако никој не се јави за збор констатира дека Советот е информиран со содржината на извештајот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и изрази дилема како се усвојува извештајот кога и првиот и тековниот извештај не е ставен на гласање. Нагласи дека се што поминува на седница мора да се гласа. Судски совет не е претседателот на Советот и тој го нема тоа дискреционо право. Потенцира дека секоја точка мора да оди на гласање, па макар и известување. Укажа дека се скратува правото на гласање и побара да се нотира на записник дека се реагира дека претседателот на Советот не дозволува да се стават извештаите на гласање.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека Советот се информира за работната посета преку извештајот, Советот не носи одлука по однос на извештајот и од таа причина извештајот не се гласа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека треба да се констатира на записник.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека се што е дискутирано се нотира на записник. Укажа дека со извештаите се информира Советот. Посочи дека Советот не носи одлука по однос на извештаите, па да се ставаат на гласање, туку се информираат членовите на Советот со извештајот од работна посета.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Тања Чачарова Илиевска во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и го презентираше извештајот од работна посета на Апелационен суд Скопје.

Согласно Заклучокот Број 02-566/1 од 31.03.2022 година, донесен на 398-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, одржана на 29.03.2022 година и Заклучокот на Претседателот на Советот Број 02-592/1 од 04.06.2022 година, формирана е Работна група во состав од тројца членови на Советот и тоа: м-р Тања Чачарова - Илиевска, координатор за Апелациониот суд Скопје, судија Гордана Спиреска и судија Мирсад Суроји – членови на Работната група, која изврши работна посета во Апелациониот суд Скопје на ден 06.04.2022 година.

Предмет на посетата беше да се изврши увид во работата на Апелациониот суд Скопје согласно член 20 став 3 од Судскиот деловник и тоа: испитување на состојбата во врска со постапувањето на судиите-поротници на кои им престанала функцијата на судија поротник поради истек на мандатот; констатирање на состојбата во врска со почитување на законските рокови за преземење на процесни дејствија врз основа на податоците од АКМИС - от, по сите предмети за период од 01.01.2022 година заклучно со 31.03.2022 година (како новопримени, така и стари предмети, а со цел констатирање на евентуален застој во работата на судиите и да се провери оптовареноста на судиите согласно распоредот за работа.

Во рамките на посетата одржана е средба со Претседателката на Судот и со административни службеници од ИТ секторот. На барњето од Работната група да се достават податоци извадени од АКМИС системот заради констатирање на погоре наведените состојби, членовите на Работната група беа известени дека поради обемноста на бараните податоци, истите ќе бидат доставени дополнително, во најкраток можен рок.

По доставување на податоците од АКМИС системот, како и податоците со кои располага Судскиот совет, Работната група ја констатира следната состојба:

1.- Во однос на прашањето за судиите – поротници на кои им е истечен мандатот, од Претседателот на Апелациониот суд Скопје до Судскиот совет е доставен допис Су-124/22-2 од 24.03.2022 година со предлог листа за разрешување на судиите – поротници Калина Алтанџиева, Јулија Матовска, Лазо Матовски, Милена Кочовска, Наташа Босарова, Димитрије Дамевски, Димче Иваноски, Едита Јашари, Анастазија Саздовска, Силвана Андоновска и Вера Стојменова, заради истечен мандатот за кој се избрани. Дописот е примен и заведен во Судскиот совет под број 02-539/1 од 28.03.2022 година.

Согласно член 105 став 1 алинеја 1 од Уставот на Република Северна Македонија, Судскиот совет на Република Северна Македонија ги избира и разрешува судиите и судии-поротници.

Согласно член 42 став 1 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр. 96/19), судиите-поротници ги избира и разрешува Судскиот совет под услови и во постапка определена со закон.

Согласно член 49 од Законот за судовите, судија-поротник се избира за време од четири години и може повторно да биде избран.

Согласно член 36 став 1 алинеја 4 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија („Службен весник на РСМ“ бр. 102/19), Советот е надлежен да избира и разрешува судии-поротници.

Согласно член 53 став 1 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија, Советот избира и разрешува судии-поротници на предлог на претседателот на надлежниот основен и апелационен суд.

Согласно член 26 став 1 од Деловникот за работа на Судскиот совет на Република Северна Македонија („Службен весник на РСМ“ бр.274/2019), Советот избира и разрешува судии поротници.

Согласно став 2 од истиот член, членот на Советот кој со Годишниот распоред за работа на Советот е одговорен за соодветниот суд, врши проверка на законитоста на предлогот од член 53 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија.

Согласно член 27 став 1 од Деловникот за работа на Судскиот совет на РСМ, Советот ја води постапката за престанок на функцијата судија поротник на предлог на претседателот на судот.

Согласно ставот 2 од истиот член, членот на Советот кој според годишниот распоред на Советот е одговорен за соодветниот суд, во рок од три дена по добивањето на предлогот од претседателот на судот за разрешување на судија поротник, подготвува извештај, кој заедно со предлогот се става на разгледуцање и одлучување на првата наредна седница на Советот.

Со ставот 3 и 4 од овој член е уредено дека одлуката за разрешување на судија поротник, ја донесува Советот на седница, по спроведена расправа по предлогот на претседателот на судот, а одлуката се донесува со најмалку осум гласа од вкупниот број на членови на Советот со право на глас.

Имајќи ги предвид цитираните одредби од Уставот на Република Северна Македонија, Законот за судовите, Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија и Деловникот за работа на Судскиот совет, Советот во рамките на своите уставни и законски надлежности спроведе постапка за проверка на законитоста на предлогот на Претседателот на Апелациониот суд Скопје за разрешување на судиите-поротници од функцијата поради истечен мандат.

За таа цел, координаторот за Апелациониот суд Скопје по извршениот увид во регистарот на судиии подготви Извештај Бр. 02-539/2 од 28.02.2022 година во кој се констатира дека на судиите-поротници Калина Алтанџиева, Јулија Матовска, Лазо Матовски, Милена Кочовска, Наташа Босарова, Димитрије Дамевски, Анастазија Саздовска, Силвана Андоновска и Вера Стојменова, избрани со Одлука на Судскиот совет бр. 02-443/5 од 04.04.2017 година, која стапила во сила на 05.04.2017 година, им истекол мандатот за кој се избрани во смисла на член 49 од Законот за судовите, додека на судијата поротник Едита Јашари и престанал мандатот по сопствено барање, со Одлука на Советот бр.04-473/2 од 27.03.2019 година, а на судијата поротник Димче Ивановски мандатот му престанал согласно член 80 став 1 алинеја 5 од Законот за судовите, со Одлука на Советот бр. 02-199/3 од 13.02.2020 година.

Извештајот заедно со Предлогот на Претседателот на Апелациониот суд Скопје од членот 53 од Законот за Судскиот совет е ставен на разгледување и одлучување на првата наредна седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија, во согласност со член 27 од Деловникот за работа на Судскиот совет, која се одржа на 29.03.2022 година како 7-ма (седма) точка на дневниот ред на 398-та (тристадеведесетиосмата) седница на Советот. Судскиот совет по однос на оваа точка од дневниот ред донесе Одлука, заведена под Бр. 02-539/3 од 30.03.2022 година со која се констатира престанок на функцијата судија поротник на Апелационен суд Скопје за:

1. Калина Алтанџиева;
2. Јулија Матовска;
3. Лазо Матовски;
4. Милена Кочовска;
5. Наташа Басарова;
6. Димитрије Дамевски;
7. Анастазија Саздовска;
8. Силвана Андоновска и
9. Вера Стојменова.

Од податоците АКМИС системот, доставени до Судскиот совет од страна на Апелациониот суд Скопје се констатира дека судите поротници Едита Јашари и Димче Ивановски по донесување на Одлуката на Советот бр.04-473/2 од 27.03.2019 година и бр. 02-199/3 од 13.02.2020 година со кои им е констатиран престанок на функцијата судија поротник, немаат постапувано и одлучувано по предмети на овој суд. Исто така се констатира дека по донесување на Одлуката на Судскиот совет, Бр. 02-539/3 од 30.03.2022 година со која се констатира престанок на функцијата судија поротник на Калина Алтанџиева, Јулија Матовска, Лазо Матовски, Милена Кочовска, Наташа Босарова, Димитрије Дамевски, Анастазија Саздовска, Силвана Андоновска и Вера Стојменова, истите немаат постапувано и одлучувано по предмети на Апелациониот суд Скопје.

2.- Во врска со прашањето за состојбата за почитување на законските рокови за преземање на процесни дејствија од страна на судиите, од страна на Претседателката на Апелациониот суд Скопје на работната средба е укажано дека главната причина за непочитување на законските рокови се големиот прилив на нови предмети, сложеноста на предметите во овој суд и недостатокот на судии.

2.1.- Од доставените податоци од АКМИС системот до Советот од страна на Апелациониот суд Скопје, и тоа преглед на новопримени предмети во овој суд, распоредени по судии, во периодот од 01.01.2022 година до 31.03.2022 година и преземени процесни дејствија по истите, се констатира дека се примени вкупно 3400 нови предмети и истите се доделени во работа на 38 судии според АКМИС-ОТ. Голем дел од судиите имаат превземени процесни дејствија по новопримените предмети во наведениот период, објавиле одлука и/или верифицирале одлука.

Во таа насока, од вкупно 1163 примени второстепени граѓански (ГЖ) предмети, доделени во работа на 11 судии, одлуки се објавени во 358 предмети и верифицирани се 286 одлуки. Станува збор претежно за предмети – времени мерки и итни-останати предмети.

Вкупно примени се 449 второстепени предмети по трговски спорови (ТСЖ), доделени во работа на 6 судии, објавени се 278 одлуки и верифицирани се 249 одлуки. И во овој случај се работи за итни-останати предмети.

Од вкупно примени 564 второстепени предмети од кривичен оддел, без прекршочните предмети, кои се доделени во работа на 8 судии (двајца од овие судии имаат примено во работа и прекршочни предмети) објавени се 395 одлуки, а од нив верифицирани се 369 одлуки.

Од вкупно 554 ПРКЖ предмети, распоредени кај 5 судии, објавени се 168 одлуки, од нив верифицирани се 138 одлуки.

Најмалку превземени процесни дејствија има кај второстепените предмети по спорови од работни односи (РОЖ). Од вкупно 553 предмети РОЖ предмети, доделени во работа на 10 судии, одлуки се објавени во 32 предмети, а од нив се верифицирани 29 одлуки.

2.2.- По однос на старите предмети и превземени процесни дејствија по истите, заради констатирање на состојбата со почитување на законските рокови и застојот во работа, по барање на Работната група до Советот, со допис Су-03-77/22-7 од 05.05.2022 година, Апелациониот суд Скопје достави податоци – табеларен приказ на решени стари предмети по судии, со датум на прием на предметот и датуми на превземени дејствија (објавени и верифицирани одлуки) во месец јануари, фебруари и март 2022 година. Од истите се констатира дека од датумот на прием на предметот во работа во овој суд до датумот на превземање на првото процесно дејствие, е поминат подолг временски период, во просек од 6 (шест) месеци па нагоре и не се почитувани законските рокови за превземање на процесни дејствија.

Кај граѓанските предмети, во многу мал број на случаи е запазен законскиот рок во смисла на член 355-а од Законот за парничната постапка согласно кој, согласно кој второстепениот суд донесува одлука по жалба најдоцна во рок од 3 (три) месеци, а во посложените предмети во рок од 6 (шест) месеци од денот на приемот на предметот во работа. Исто така, во голем број на случаи не се испочитувани и законските рокови од 8, односно 15 дена кај посложените предмети, за писмената изработка на објавената пресуда во смисла на член 355 став 4) од истиот закон. Законските рокови се запазени единствено кај предметите - времени мерки и некои други, останати – итни предмети. Загружувачки е фактот што кај предмети по спорови од работни односи (РОЖ), иако имаат третман на итни предмети, не се почитуваат законските рокови за превземање на процесни дејствија.

Исто така, особено загрижувачка е и состојбата кај прекршочните предмети кај кои протекот на подолг период од прием на предметот во Судот до негово одлучување често пати доведува до апсолутна застареност.

Она што е воочливо од наведените податоци од АКМИС системот е фактот дека најголем застој во работата има кај судијата .. која суди исклучиво второстепени прекршочни предмети. Бројот на стари предмети кои ги решила во месец јануари, фебруари и март 2022 година е речиси два пати помал од бројот на решени прекршочни предмети во овој период од страна на некои судии кои судат истовремено постапуваат и одлучуваат и во кривични второстепени предмети.

Врз основа на погоре констатираната состојба, работната група ги утврди следните заклучни согледувања:

1.- Судии поротници на кои со Судскиот совет на Република Северна Македонија со одлука им констатирал престанок на мандатот во смисла на горе цитираните уставни и законски одредби не се вклучени во постапување и одлучување по предмети на овој суд по донесување на одлуката на Советот.

Претседателот на судот и судскиот администратор потребно е да ги имаат во предвид одредбите од член 42, 49 и 53 од Законот за судовите по однос на престанок на мандатот на судиите поротници и за истото навремено да го известуваат Судскиот совет на Република Северна Македонија.

2.1.- Со оглед на фактот дека според одлука на Судскиот совет од 2015 година за бројот на судии во Апелациониот суд Скопје се систематизирани 52 судиски места, а се пополнети само 40 судиски места, несомнено е дека една од главните причини за непочитување на законските рокови во однос на превземање на процесни дејствија и одлучување по предметите примени во Судот, Работната група предлага, заради зголемување на ажурноста на Судот, Судскиот совет да ја разгледа можноста од упатување на судии (совети) од другите апелациони судови, да постапуваат по предметите во надлежност на Апелациониот суд Скопје.

2.2.- Во однос на судијата..Работната група предлага Претседателот на Апелациониот суд Скопје да го разгледа случајот, да ги утврди сите релевантни факти и околности кои се причина за застојот во работата на овој судија и во случај на сомнеж за евентуално сторена дисциплинска повреда од член 76 став (1) алинеја 5) од Законот за судовите, постапи согласно член 76 став (2) од истиот Закон.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека координаторот на Апелациониот суд Скопје многу детално го елаборира извештајот. Укажа дека Советот можеби немало да го детектира проблемот ако тој не се разбранува во јавноста и од таа причина јавно упати благодарност до јавноста, до новинарите кои се единствен коректор на работа на Советот.

Го поддржа предлогот на колешката Тања Чачарова Илиевска да се укаже на претседателите со будно око да следат, меѓутоа таа обврска да ја преземе и Советот и во системот да се следи кога им истекува мандатот на судиите портници, идентично како што тоа се прави за судиите, како не би се повторила таквата ситуација.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и реплицираше на колешката Весна Дамева дека со сета почит кон јавноста што е присутна на седници и што го разбранува случајот, меѓутоа проблемот е детектиран токму во Советот, а јавноста била присутна на конкретната седница и со детектирање на проблемот Советот формира работна група и оствари работна посета. Укажа дека по добивање на предлог листата за констатирање на престанок на мандатите Советот по увид во системот констатира каква е состојбата со судиите поротници.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и реплицираше на колешката Тања Чачарова Илиевска дека е точно и како координатор се преземени сите потребни дејствија, меѓутоа случајот се појави во јавноста веднаш откако адвокатите почнуваат да го напуштаат судењето и од таму доаѓаат тие реакции, а предлогот е дополнително доставен од претседателот на судот.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека бидејќи тековниот извештај од работната посета содржи предлог заклучоци, за разлика од претходните извештаи во кој што не стојат предлог заклучоци, предложи заклучоците да се усвојат.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и истакна да не се одзема правото на гласање. Посочи дека е инсистирано претходниот извештај да се стави на гласање, бидејќи работната група има предлог да не се зема изјава.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека првиот и вториот извештај не содржат предлог заклучоци. Укажа дека можат да се стават на гласање само предлог заклучоци од извештај.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека има два вида на извештаи. Посочи дека има извештаи што се поминуваат само за известување и има извештаи кои имаат предлог заклучоци. Кога извештајот има предлог заклучоци тогаш тие мора да се стават на гласање.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека се е јасно и сите се запознаени со Деловникот и Законот, меѓутоа во конкретниот случај има поделени мислења од дискусиите. Посочи дека Советот имал ситуации кога на обично известување се носени заклучоци со гласање. Упати молба, бидејќи станува збор за сериозна и сензитивна работа да се стави на гласање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлог заклучоците ги стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлог заклучоците се усвоени.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

(Одлучување по поднесено барање од судија за неплатено отсуство)

По повод 4-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на судија од Основен суд Куманово доставено е барање за користење на неплатено отсуство од работа во трање од 3 месеца почнувајќи од 01.07.2022 година до 01.10.2022 година за кој период бара да му мируваат правата и обврските од работен однос и да не му се исплатува надомест на плата и придонеси согласно со чл. 59 и чл. 88 од Законот за судовите вв со чл. 147 од Законот за работни односи.

Предложи да се достави известување до судијата и до претседателот на судот дека Судскиот совет согласно законските надлежности од чл. 36 од Законот за Судски совет избира и разрешува судии, а согласно чл. 59 од Законот за судовите судиите ги уживаат сите права од работниот однос што им припаѓаат според закон. Правата и обврските по однос на судиите од работниот однос се во надлежност на претседателот на судот кој во конкретниот случај треба да одлучи по поднесеното барање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

(Разгледување на доставени одговори по поднесено барање до основните судови заради времено упатување на судии за вршење на судиската функција во друг суд)

По повод 5-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека поради актуелната состојба во судството и поради потребата од судии во одредени судови Судскиот совет испрати барање до сите судови да се пријават судии кој доброволно би се согласиле времено да се упатат во друг суд. Посочи дека е направен список кој судови доставиле одговор и кои судии се согласни за времено упатување за вршење на судиската функција во друг суд.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека со оглед на моменталната состојба во поглед на евентуалната измена на ЗРО посочи дека постојната точка треба да биде повлечена од денешната седница барем до 30.06.2022 година како би можело да се види што ќе се случи со продолжувањето на мандатите на судиите кој што треба да одат во пензија. Укажа дека Советот не располага со доволно податоци за да расправа и одлучува во моментот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека временската рамка е непогодна за одлучување во моментот. Посочи дека следува време на судска ферија и годишни одмори и не е прифатливо пред одморите да се пристапи кон одлучување, посебно што се работи за Основен граѓански суд и Основен кривичен суд кои се специјализирани судови и каде што веќе се прават распореди за дежурства, а исто така се прават распореди за дежурства и во матичните судови.

Предложи да се достави барање до колегите кои се пријавиле за доброволно делегирање да достават нивно CV, од причина што станува збор за повеќе кандидати и како Советот би се запознал со нивниот бекгроунд и би се одлучило кој е најсоодветен, бидејќи се работи за делегирање во двата специјализирани суда, Основниот кривичен суд и Основниот граѓански суд кои се најголеми во државата и изискуваат кадар со квалитетно искуство и стручна спрема во дадената област.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека од страна на претседателите на матичните судови има реакција. Посочи дека претседателот на Основен суд Струмица и Основен суд Кр. Паланка наведуваат дека согласно состојбата на пополнетост на судиски места во случај на заминување на еден или двајца од судиите тие ќе бидат блокирани со работата.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека состојбата по 30.06.2022 година е неизвесна. Укажа дека треба да се почека на исходот од настаните. Посочи дека по однос на делегирањата како координатор на Основниот кривичен суд, а идентична е ситуацијата и со Основниот граѓански суд неспорна е потребата од, не од 2-3 судии, туку 10-20 судии, бидејќи Основниот кривичен суд по систематизација има 70 судии, а пополнетост со 50-53 судии.

Воочи дека Основен суд Тетово каде што има пријавено судија за делегирање го известува Советот дека е алармантна состојбата во судот и дека во текот на годината на 7 судии ќе им престане работниот однос.

Истакна дека Основен суд Струмица категорично наведува дека нема судии и дека од 20 судии по систематизација пополнети се 11 судиски места, а 1 судија заминува во пензија. Предочи дека судот останува да функцинира со 50% судии.

Појасни дека ако се направи процентуално споредување Основниот кривичен суд од 70 судии по систематизација, со 50 судии пополнетост и некако може да издржи, ама со 50% судии пополнетост тоа претставува проблем. Прецизираше дека кога ќе се одлучува за делегирањата ќе се има во предвид да не се случи еден суд да се растури наспрема друг суд. Констатира дека сите судови се подеднакво важни и покрај тоа што континуирано за Кривичниот суд се бараат судии, меѓутоа не начин кој би предизвикал штета на останатите судови.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека за делегирањата ќе се одлучува по 30.06.2022 година. Потенцираше дека нема да се прави избор, туку ќе се делегираат тие судии што се пријавиле како доброволци и само доколку тоа не преставува терет за матичниот суд.

Предложи да се затвори дискусијата и продолжи кон останатите прашање, бидејќи се неизвесни настаните кои ќе следат по 30.06.2022 година.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека не се согласува со изразот „желботеки“, бидејќи сите колеги кои се пријавени се пријавени на барање т.е. врз основа на циркуларно писмо од Советот за потребите во судовите кој Советот ги определил. Потенцираше дека не се работи за „желботеки“ и побара достоинствен однос према колегите.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако повеќе никој не се јави за збор констатира дека за постојната точка ќе се одлучува дополнително по 30.06.2022 година, чекајќи го исходот од измените на ЗРО.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

(Разгледување на барање од Управен суд)

По повод 6-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на Управниот суд е доставено Барање за ослободување од предвидената месечна ориентациона норма од причина што Управниот суд ќе се пресели кон крајот на месец јуни 2022 година во нова зграда.

Во продолжение отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека станува збор за барање доставено од Управниот суд до Советот за намалување на месечната норма за месеците јуни, јули и август 2022 година. Укажа дека во насока на дискутираното на колегиум нема услови за намалување на месечната ориентациона норма, дотолку повеќе што не е пракса во државата, а имало случаи на селување на судовите.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека Советот е свесен дека Управниот суд можеби ќе има одредени краткотрајни проблеми во однос на работата, но судската ферија започнува на 15 јули и завршува на 15 август, а нормата се пресметува на 10,5 месеци и верува дека Управниот суд успешно ќе се справи со предизвиците.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не станува збор за нешто тентенциозно за судот и судиите туку станува збор за воспоставена пракса која е применета и со Основниот кривичен суд и ќе се применува подеднакво за сите судови.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и даде предлог заклучок да се достави известување до Управниот суд дека се одбива барањето за ослободување од ориентациона норма за периодот од три месеци.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

(Разгледување на известување за судии на Основен кривичен суд Скопје и известувања за Основен кривичен суд Скопје)

По повод 7-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека тргнувајќи од основните заложби на Советот за враќање на довербата на граѓаните во судството со оглед дека по предметите којшто се мониторирани и се сметаат за сензитивни предмети во изминатиот период континуирано се следи состојбата како координатор на Основен кривичен суд за предметот т.н. „Ласкарци“ и предметите оформени од СЈО.

Посочи дека по предметот „Ласкарци“ постапката многу долго трае, предметот е на вештачење многу долг период и тоа отвара сомнеж дека постапката по предметот се одолговлекува. Укажа дека тоа се говори од причина што се работи за предмет во којшто има сообраќајна несреќа со тешки последици, каде има голем број на жртви и таквото постапување, не може да се детектира дали од страна на судијата, дали од страна на обвинителот, дали од страна на вештаците придонесува од јавноста да се создаде клима дека нешто се случува со предметот. Посочи како не би се создал впечаток дека не се следи предметот, истиот се следи и извести дека не може да се детектира дали се одолговлекува постапката, дали има оправдани или неоправдани причини и затоа го известува Советот ако смета за потребно да се донесе заклучок или во спротивно да остане праксата само на запознавање.

Ако не се става на гласање за да се донесат заклучоци предложи заради забрзување на постапката да се наложи на судијата да го земе предметот назад, да даде изјава, па да го врати на вештачење, бидејќи на вештачење е некаде декември, јануари месец и нема изгледи кога ќе се заврши. Потенцира дека предметот ќе се следи, ако Советот донесе заклучоци ќе се постапи по иститие.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека предметот не е само медиумски експониран, туку и e чуствителен, затоа што таму има жртви, има инвалиди и посебно е засегнат, бидејќи потекнува од Гостивар. Укажа дека Совет не може да интервенира во активен предмет и се огради од било каква интервенција во конкретниот предмет. Посочи дека за таков тип на предмети Советот не треба се меша каде што не му е местото. Потенцира дека координаторот ќе ја следи постапката, но без заклучоци за активен предмет, бидејќи тоа преставува своевиден упад во системот и притисок врз судијата и може да остави дамка врз работата на Советот. Околу должината на вештачењето посочи дека предметот е распореден кај судија и судија е тој што ќе постапува врз оснава на законот. Констатира дека Советот не смее да потпадне на притисокот од јавноста од причина што Советот е должен да ги почитува законите и дејствува во рамките на своите надлежности.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и се согласи со изнесеното од страна на заменик претседателот на СоветотСелим Адеми**,** меѓутоа наведе дека јавноста има право да знае дека будно се следи постапката од страна на Советот. Посочи дека не станува збор за нешто што треба да се премолчува, и од таа причина е запознат Советот и не се наведени заклучоци. Укажа дека не е познато во сегашната фаза какви заклучоци би можеле да се донесат, меѓутоа од друга страна стравува дека предметот можеби многу долго ќе трае во фаза на вештачење. Потенцира дека прејудицира, не може да тврди, меѓутоа судијата досега не ги искористил сите законски механизми за предметот побрзо да се извештачи, со исклучок на 1-2 ургенции. Истакна дека познато е ЗКП кои можности ги нуди, меѓутоа не се искористени. Предочи дека не се согласува по однос на наводите „активен предмет да не се чепка“, бидејќи Советот за активен предмет има разрешено судија, посочувајќи пример со предметот „Траекторија“.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа** и наведе дека се сложува со забелешките истакнати од страна на заменик претседателот на СоветотСелим Адеми. Укажада се внимава, Советот да не се меша и доведе во ситуација да се пречекорат овластувањата, а тоа да се протолкува како упад во работењето на судијата.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека се сложува со дискусиите на колегите, а по однос на постапката судијата очигледно знае на каков начин да постапува, дури и со новите одредби од декември 2013 судијата може и да казни институција по однос на вештачењето.

Откако повеќе никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека Советот е запознаен со содржината на извештајот.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Весна Дамева во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека по однос на предметите оформени од поранешното СЈО ситуацијата будно се следи и последен податок од страна на претседателот на Основниот кривичен суд за тие предмети е добиен во месец март и по однос на тоа е доставен извештај до Советот, меѓутоа бидејќи во секој момент се менуваат податоците, односно се завршуваат предметите тековната состојба е следна, од 7-те предмети што се активни, по кој постапува Одделот за организиран криминал завршени се предметите „Топлик“ и „ТНТ“, а останатите се во тек. Укажа дека по предметите по кои постапува Кривично полнолетни оддел, а исто така иницирани од СЈО во текот на денешниот ден се носи пресуда за предметот „Талир 2“, а останатите се во тек. Посочи дека за 5-те предмети спомнати од висока корупција на поранешното СЈО кој се завршени со првостепена пресуда и доставени се на одлучување на Апелациониот суд по изјавена жалба сеуште не се вратени. Потенцира дека понатаму е надлежноста на координаторите да следат.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека за јавноста познат и од голем интерес предмет е и т.н. предмет „Шпиун“. Посочи дека во презентираниот извештај од страна на известителот нема информации за предметот „Шпиун“, а колку што е запознаена и тој е во фаза по жалба.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека пропуштено е да извести дека иако од претседателот на судот е побарано да се достават податоци за сите предмети иницирани од страна на СЈО, направен е превид и предметот „Шпиун“ е пропуштен. Укажа дека во текот на вчерашниот и денешниот ден во комуникација со претседателот на судот со оглед дека предметот „Шпиун“ е предмет во кој се раздвојувани постапките, предметот дел е правосилно завршен, а дел е продолжен и е насрочен, дадено е задолжение да се достават до Советот на писмено податоци за предметот „Шпиун“ и на една од наредните седници ќе се презентира.

Откако повеќе никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека Советот е запознаен со содржината на извештајот.

.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

**Точка 8**

(Одлучување по известувањe за утврдена фактичка состојба за Виш управен суд)

По повод 8-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даден на членот на Советот Лорета Горгиева во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека до Судскиот совет од страна на подносителот /// од /// поднесена е претставка заведена во Советот под УПП-08-38/20 од 01.02.2022 година. Според наводите во претставката Вишиот управен суд донесува решение на 17.02.2021 година со кое одлучил дека жалбата на подносителот е ненавремена и како таква ја отфрлил со образложение дека рокот кога е поднесена жалбата е 30.07.2020 година, односно последниот ден за поднесување на жалба бил 29.07.2020 година и прифаќајки дека е надвор од рокот поднесена жалбата како таква ја отфрлил.

Наведе дека на седницата на Судскиот совет одржана на ден 29.03.2022 година Советот ја разгледа претставката и истата е помината како основана. Бидејќи се работи за предмет на Виш управен суд каде е координатор заради утврдување на фактичка состојба по основана претставка се побарани и земени на увид и предметот на Управниот суд и Виш управен суд, на кој подносителот на претставката се повикува и упатува на повреди од страна на Вишиот управен суд. Истовремено е побарана изјава од судиите кои постапувале по предметот при што од нивната изјава се констатира дека решението УЖ-1-676/20 од 17.02.2021 година со кое е одлучено дека жалбата треба да биде отфрлена како ненавремена наоѓа своја поткрепа во фактот што предметната пратка, односно жалба е доставена преку обична пратка во суд што стои и на самиот приемен печат за прием на жалба пред Управниот суд. Со оглед на фактот да странката-тужителот на ден 14.07.2020 го примил писменото, односно решението на Управниот суд жалбата ја поднел во судот во Куманово на 30.07.2020 година според фактот дека 15 дена рок за поднесување на жалба рокот истекува на 29.07.2020 година. Прифаќајки дека жалбата е поднесена со обична пратка, а не со препорачана пратка согласно одредбите на ЗУС и на ЗПП, Вишиот управен суд таквата жалба ја отфрлил како ненавремена.

Наведе дека од страна на подносителот на претставката која е разгледана на седница на 29.03.2022 година истовремено со поднесокот претставка се доставени на увид во фотокопија и потврда за наплата каде стои име на испраќач -- од Куманово, до Управен суд на РСМ, датум 29.07.2020 година и прилог фотокопија од фискална сметка од 28.07.2020 година.

Наведе дека тоа што лично е констатирано со увидот и во предметите и од изјавата на судиите кои постапувале кои повторно во својата изјава стојат на образложението и на одлуката, а на која странката се повикува за одлучено надвор од тоа дека е основана, бидејќи според странката со фактот што на 28.07.2020 година е предадена пратката по пошта смета дека жалбата е основана и дека судиите на Вишиот управен суд неправилно постапиле кога ги ценеле роковите и жалбата ја отфрлиле.

Наведе дека со увидот во фотокопијата доставена од страна на странката видно е дека на самата потврда за наплата не стои број на предмет, меѓутоа наредно од самата фискална сметка ако се види содржината на истата се гледа дека предметното писмено, односно жалбата за која се повикува странката е доставена со обично писмо со грамажа 0.49, 25 денари е платено значи автоматски се потврдува дека тоа што стои на печатот за прием на жалбата 30.07.2020 дека не е грешка и се констататира по самиот печат дека е доставено со обична пратка. Видно од самата доставница, односно потврда за наплата и од фискалната сметка и описот и содржината внатре е навистина дека Виш управен суд т.е. судиите кога одлучувале со право прифатиле дека предметната жалба не е доставена со препорачана пратка за што има различно сметање на роковите согласно ЗПП и ЗУС, туку со обично писмо и од истите причини како датум на прием е ставен печатот 30.07.2020 година. Од тука констатира дека автоматски произлегува дека не е основана претставката, односно тоа што е констатирано како основано и се потврдуваат наводите во решението и образложението на судиите на Вишиот управен суд. Со оглед на фактот дека се работи за еден ден, бидејќи се исцрпени редовните правни лекови во конкретниот предмет доколку има законски можности странката може да бара повторување на постапката како вонреден правен лек.

Наведе дека нема пропуст на адреса на судиите.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека побара да се нотира на записник дека на денешната седница констатира дека координаторите и било кој член на Советот при постапувањето поднесува известување, извештаи и со истите го запознава Советот од непознати причини. Истакна дека ако членовите на Советот не можат сопственото мислење да го кажат и со сопствениот глас да го истакнат нивниот став сето тоа што поминува само на запознавање ќе се врати како бумеранг.

Укажа во моментот да се размисли дали на седница треба да се стави нешто што е само за разгледување. Посочи дека има многу да коментира ако се стави на гласање. Изрази дилема дали да се впушти во расправа или да молчи?

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и постави прашање дали од страна на координаторот ќе биде проследен извештајот до судијата и до странката за запознавање.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека ако претставката е помината, изгласана е како основана, направен е увид во двата предмети, земени се изјави од судиите, се потврдуваат наводите наведени во решението и образложението на судиите на Виш управен суд дека стои констатација и прифатиле судиите и одлучиле дека е доставено со обична пратка, а тоа стои во самата фискална сметка. Укажа дека од тие причини нема основа за понатамошна одговорност и за преиспитување на одлуката, меѓутоа оставен е простор за странката доколку смета да вложи вонреден правен лек, бидејќи се работи за предмет во кој редовните правни лекови се исцрпени. Истакна дека не е ставена констатација и е оставено на Советот да се произнесе. Посочи дека не пречи ако треба да се извести Управен суд, Виш упрвен суд и странката.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека говорејќи од пракса за она што е суштинско, бидејќи е Извештај за утврдена фактичка состојба и кога е Извештај за утврдена фактичка состојба мора со сигурност да бидат утврдени фактите и околностите којшто се испитуваат. Посочи дека во конкретниот случај од суштинско значење и за заштита на правата на подносителот на претставката, но и за заштита на судиите кои постапувале е со сигурност да се утврди дали пратката е препорачана или не. Истакна дека копија во конкретниот случај не е доказ за тоа. Воочи дека тоа се утврдува со увид во предметот. Потенцира дека пликото со кое е доставена жалбата до Вишиот управен суд, на пликото кога станува збор за препорачана пратка има долга налепница со назнака R и таа налепница не може да се одлепи, а доколку се проба да се одлепи ќе биде оштетено пликото. Укажа дека на тој начин може со сигурност да се утврди дали пратката е препорачана или не. Наведе дека нема потреба судиите да известат дали пратката е препорачана или обична или странката да прати копија од доставница. Констатира дека треба со сигурност да се утврди од увид во предметот, во пликото дали пратката е препорачана или обична.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и посочи дека била многу јасна во излагањето. Истакна дека предметите биле на увид и на печатот за прием на жалбата во Управен суд стои прием со обична пратка, датум 30.07.2020 година. Укажа дека тоа што самата странка го доставува не е препорачана пратка, не зависно што е во фотокопија.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и се извини, бидејќи е направен ненамерен пропуст во читањето. Истакна дека се повлекува од претходно изнесените наводи.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека нема место за утврдување на одговорност, но доколку некој член на Советот сака да направи дополнителни извиди нема никакви пречки, бидејќи предметите не се лични, туку тие се предмети на Советот. Посочи дека од нејзина страна е известено и со тоа постапувањето е завршено.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека Советот на ден 29.03.2022 година донел одлука со која што констатира дека е сторена повреда, а во извештајот нешто друго е наведено. Укажа дека интенцијата на извештајот е дека Советот служи како проформа за истиот да помине. Нагласи дека мора да се констатира дали е сторена повреда или не. Втората фаза е дали има штетни последици или не, а трета фаза е ќе се поднесе барање за утврдување на одговорност или не. Потенцира дека е многу непријатно членовите на Советот еден по еден да вршат увид во предмети, а од друга страна непријатно е на странката да Советот се стави во својство на адвокат за да се ублажат последиците, да се поучи дека има право на жалба, има право на повторување итн. Посочи Советот да не се доведе во таква ситуација.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека кога има претставка што се поминува како основана, обврска е на членот на Советот кој се задолжува со истата да направи допонители извиди и да го иформира Советот за истите. Доколку се констатираат пропусти се поднесува барање за утврдување на одговорност, но доколку е проценка дека нема пропусти постапувањето може да се заврши и со службена белешка од причина што и дури и ако претставката е основана, не мора да значи дека тоа е по вина на судијата.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека тоа што е констатирано е ставено во извештајот и Советот се информира за истото, бидејќи Советот ја изгласал претставката како основана, меѓутоа од увидот во предметите се потврдува дека нема пропуст во донесувањето на предметното решение. Укажа дека кога Советот ја изгласал претставката како основана можеби не биле на увид и двата предмета. Посочи дека во моментот кога е направен увид во предметите се констатира спротивното. Напомена дека доколку се смета за потребно било кој член на Советот дополнително може да ги побара предметите на увид. Нагласи дека дилемата е дали странката треба да се извести за доплнителните извиди.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека странката доставува претставка до Советот и по повод претставката странката е информирана за дејствијата преземени и одлуките донесени од страна Советот. Потенцира дека дополнителните извиди по предметот се по иницијатива на Советот, а не по иницијатива на странката и од таа причини нема потреба и обврска странката да се известува.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека и од првиот извештај, и од тековниот извештај и од следниот извештај нема предлози за гласање за да може да се произнесе. Укажа дека дискусиите не се изразено мислење. Воочи дека штом претседателот одлучува да не ги стави на гласање извештаите во таквиот случај нема изграден став на Советот, туку одговорноста е на известителот. Посочи дека Советот е запознаен, членовите на Советот не гласаат, и се оградува од се понатаму.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека со полн респект и верба во извештајот, бидејќи еднаш претставката била изгласана како основана и странката добила одговор дека претставката е основана, многу подобро е за јавноста и за странката да се извести дека Советот извршил понатамошни извиди и заклучил дека нема пропусти.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека од причина што не се констатирани никакви пропусти извештајот поминува како информација за информирање на Советот, без носење на заклучок.

Откако повеќе никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека Советот е запознаен со содржината на извештајот.

Врз основа на чл. 39 ст. 2 од Законот за Судски совет претседателот на Советот Павлина Црвенковска предложи за 9, 10, 11 и 12-та точка од дневниот ред јавноста да се исклучи од седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Судскиот совет заради заштита на угледот и интегритетот на судијата или кандидатот за судија со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот со право на глас ја **ИСКЛУЧИ ЈАВНОСТА** од седницата за 9, 10, 11 и 12-та точка на дневниот ред.

Се **КОНСТАТИРА** дека претставниците од Институт за човекови права, Коалиција сите за правично судење и Призма ја напуштија седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска даде **ПАУЗА** во траење од 30 минути.

Седницата продолжи во 13:00 минути.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 8-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 9-та точка од Дневниот ред.

**Точка 9**

(Одлучување по известување на Комисија по поднесено барање за повторување на постапка)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 9-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 10-та точка од Дневниот ред.

**Точка 10**

(Одлучување по известувања на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 10-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 11-та точка од Дневниот ред.

**Точка 11**

(Расправа по Извештаи за констатирана состојба на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 11-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 12-та точка од Дневниот ред.

**Точка 12**

(Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 12-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 13-та точка од Дневниот ред.

**Точка 13**

(Разно)

По повод 13-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од страна на Центарот за правни истражувања доставен е допис по однос на Методологијата за сложеност на предметите и доставен е предлог за измена на истата така што во чл. 10 ст. 1 т. д наместо скалата од 1 до 10, да биде од 1 до 6. Исто така во член 28 се предлага како едноставни да бидат третирани предметите со стапки 1 и 2, како сложени да бидат третирани предметите со стапки 3 и 4 и како многу сложени да бидат третирани предметите со стапки 5 и 6.

Предложи дописот да се препрати до Врховниот суд на мислење како би можело потоа Советот да пристапи кон измена на Методологијата за сложеност на предметите.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од Министерството за правда е доставено барање за номинација за претставник во работна група за подготовка на нова Стратегија за правосудниот сектор со Акциски план 2023-2027 година.

Предложи членот на Советот Тања Чачарова Илиевска да биде претставник од Судскиот совет кој ќе учествува во изработка на Стратегијата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека до Советот е доставена покана за стручно советување на тема: Реформи и актуелни прашања во катастарските прописи кое ќе се одржи на ден 15 јуни во хотел Континентал. Укажа да се извести стручната служба на Советот во насока на пријавување на заинтересирани кандидати за учество на советувањето.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека мисијата на ОБСЕ до Судскиот совет доставува покана за учество на член на Советот на форум за дискусија во рамките на регионалниот проект поддршка за поефикасно спроведување на правдата, случаите на корупција и организиран криминал во Западен балкан преку набљудување на судските процеси. Посочи дека форумот за дискусија ќе се оддржи во хотел Холидеј Ин во четврток, 09 јуни во периодот од 10:00-16:30 часот.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека од Министерството за правда, Сектор за меѓународна правна соработка доставено е барање за номинирање на еден судија во врска со организација на 17-та летна школа за помлади антикорупциски практичари од Југоисточна Европа на тема: Интегритет во правосудството, што ќе се одржи од 04 до 08 јули 2022 година во Софија, Р. Бугарија. Истакна дека номинираниот судија треба да има судиско искуство од 5 години и да нема претходно учествувано. Го предложи членот на Советот Мирсад Суроји.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот е усвоен.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека Министерството за правда известува дека во тек е формирање на Работна група која ќе работи на изготвување нов Закон за судска служба. Согласно горенаведеното бара Советот да номинирате лице кое ќе земе активно учество во Работната група.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и предложи да се номинира Јулијана Георгиевска, државен советник како лице кое ќе земе активно учество во Работната група.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ предлогот е усвоен.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на СоветотВесна Дамева.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека при увид во електронската архива на Советот констатира дека е доставено Решение од ОЈО со кое се отфрла кривична пријава-известување против судијата // и има правна поука во рок од 8 дена оштетениот да поднесе жалба до Вишото јавно обвинителство. Потенцира дека на 06.06.2022 година има доставено Решение од страна на ОЈО со кое се отфрла кривичната пријава-известување од 07.12.2021 година, поднесена од Судскиот совет против осомничениот /// судија на /// за кривично дело измама во службата.

Укажа да се внимава, бидејќи тече рокот на жалба.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 405-та седница на Советот и дека истата е завршена во 16:00 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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