

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: м-р Тања Терзиева - претседател на советот и членовите м-р Есма Алибашиќ Јонуз и Благородна Аранѓелова - членови на советот, со записничар Едвин Захитовиќ – судски советник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., поднесена преку полномошник Жарко Хаџи-Зафиров адвокат од С., против Одлуката на Д.К. бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година, на одржаната јавна расправа на ден 22.04.2024 година, во присуство на полномошникот на тужителот Жарко Хаџи-Зафиров адвокат од С., овластено лице Н. Г. Д. од С. - директор и С. П. од С. вработена кај тужителот, овластено лице Т. Д. од С. - Претседател на тужениот орган и во отсуство на заинтересираното лице, уредно поканет, согласно член 33 став 6 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и член 59 од Законот за управните спорови, ја донесе и јавно ја објави следната:

I
ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., изјавена против Одлуката бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година на Д.К., СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II
РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспорената одлука бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година на Д. К., во став 1 од диспозитивот, се усвојува Приговорот на организаторот/учесник на изборна кампања, заведен под архивски број 12-1330/1 од 05.04.2024 година, поднесен врз основа на член 33 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, против Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., а поради повреда на член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик, затоа што по распишување на Претседателските избори 2024 година, со Решение за распишување на Претседателските избори 2024 година број 09-1168/1 од 14.02.2024 година, продолжена е постапката за вработување и склучување на договори за вработување на 130 слушатели во почетната обука за судии и јавни обвинители со Ј. у. „П. Ш.“ С.. Во став 2 од диспозитивот, се задолжува Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., започнатата постапка за прием на сто и триесет слушатели во почетна обука објавена во јавен оглас на 30.01.2023 година, објавена во Сл.весник на РСМ бр.19/23, согласно член 8-а став 1 алинеја 3, член 2 став 1 точка 29 од Изборниот законик, како и член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, да ја стави во мирување до завршување на изборите за избор на Претседател на Република С.М., пратеници во Собранието на Република С.М. и изборот на Влада на Република С.М.1. Оваа одлука стапува на сила со денот на донесувањето.

Тужителот Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., преку полномошник Жарко Хаџи-Зафиров адвокат од С. поднесе тужба до Управниот суд, поради погрешно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право и поради

повреда на правилата на постапката. Во тужбата наведе дека тужениот орган не ги утврдил сите факти и докази кои му биле доставени од тужителот видно од фактот што и покрај тоа што му бил даден на увид Договор за вработување на определено работно време кои го потпишуваат слушателите со тужителот, не утврдил дека воопшто не станува збор за работен однос помеѓу работодавач и работник. Ова од причина што, слушателите не се ангажирани за работниот процес на тужителот како останатите вработени кои се дел од службата на тужителот и кои извршуваат работни задачи кои се дел од надлежностите на тужителот. Ова се потврдува и со членот 60 Права и обврски на кандидатите за судии и јавни обвинители од Законот за Академијата. кој во ставот (4) Губењето на статусот кандидат за судија и јавен обвинител од ставот (3) на овој член има за последица надоместување на трошоците и другите надоместоци за неговото обучување, по утврдена пресметка од страна на Академијата. Оттука е очигледно дека вработувањето на слушателите не е редовен работен однос кој е регулиран со Законот за работните односи, бидејќи постои обврска поради губење на статусот на кандидат за судија или јавен обвинител, тужителот односно Академијата да ги наплати сите трошоци и други надоместоци во кои влегуваат и исплатените плати и придонеси по основ на плата од кандидатот кој го изгубил својот статус. Наведе дека тужениот орган не ја утврдил разликата на работниот однос кој го склучуваат слушателите кај тужителот и кандидатите за вработување кај другите јавни органи, која е очигледна од фактот дека доколку дојде до спор, слушателите се упатуваат на правна заштита во управен спор додека кандидатите за вработување кај другите јавни органи се упатуваат на заштита во работен однос во граѓански спор. Оттука е очигледна разликата на карактерот на работниот однос кој го воспоставуваат слушателите во Академијата и останатите кандидати за вработување кај другите јавни органи.

Со тужбата појасни дека на тужениот орган и покрај тоа што му било предочено со изјаснување во Приговорот бр.03-160/3 од 08.04.2024 година дека тужителот постапувал по веќе воспоставена пракса на тужениот изразена во Мислење бр.0442/4 од 21.02.2017 година за идентична ситуација, во која тужениот се произнел дека „не постои законска пречка да се реализира започнатата постапка за вработување на определено време (За времетраењето на почетната обука и се до изборот на кандидатот: за судија“ односно јавен обвинител) на 37 слушатели на почетната обука на Академијата. "П.Ш., доколку за овие вработувања била обезбедена согласност за обезбедени финансиски средства за вработување за 2017 година и се работи за вработувања во случај на итни и неодложни работи. Овој доказ и укажување не го зел предвид, ниту се произнел по истото. Оттука не е јасно како може тужениот за идентична правна работа кај ист субјект еднаш да утврди дека не станува збор за законска пречка, додека во конкретниот случај да утврди повреда на закон од страна на истиот субјект. Наведено е дека тужениот орган не утврдил дека учеството на претседателите на С. с. на РСМ и С. на ј. во постапката е од круцијално значење за образложение на итната и неодложна потреба од одржување на приемниот испит, односно што побрзо пополнување на испразнетите судиски и обвинителски места. Исто така наведено е дека тужениот орган, сторил повреда на постапката бидејќи постапил спротивно на членот 5 став 2, членот 10 од Законот за опшата управна постапка од причина што погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба при донесувањето на Одлука бр. 12-1330/56 од 20.04.2024 година поради тоа што не ги утврдил сите факти и докази кои му биле на располагање а кои се од битно значење за донесување на правилна и законита одлука. Појасни дека токму во оваа насока е и издвоеното мислење на членот С. С. М., во кое се наведува дека во конкретниот случај станува збор за работи на судската власта која работи на постулатите на независност и самостојност и токму во овој дел тужениот орган не утврдил дека слушатели во Академијата ќе бидат

само лицата кои ќе се квалификуваат по полагање на приемниот испит, кој е испит на знаење и искуство, а кој испит го полагаат пред судии и јавни обвинители кои испитуваат согласно закон и кои работат на принципите на непристрасност и објективност независни од влијанија и притисоци. Тужениот орган воопшто во образложението не се осврнал а ниту навел дека одлуката не е донесена едногласно туку дека истата е донесена со мнозинство гласови. Тужениот орган бил должен да постапи согласно ЗОУП и да наведе со колку гласови или со која пропорција на гласови е донесена одлуката, и да даде образложение доколку има издвоено мислење односно доколку член од колегијалниот орган каков што е тужениот орган има спротивно мислење од мнозинството на членови.

Понатака тужителот наведе дека тужениот орган погрешно го применил материјалното право, од причина што не го утврдил карактерот на работниот однос и времето кога истиот би се склучил, погрешно ги применил одредбите на член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупција и судир на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик. Процесот на прием на слушатели кај тужителот бил започнат многу порано од донесување на Решение за распишување на Претседателските избори 2024 година број 09-1168/1 од 14.02.2024 година, ургентноста на прием на нови слушатели била од највисок степен имајќи предвид дека во моментот имало многу помал број судии од вкупно предвидениот, и за новите слушатели била дадена согласност од Министерството. уште во 2023 година. Воедно, тужениот со оспорената Одлука погрешно го применил членот 8-а од Изборниот законик, бидејќи на постапката за прием на слушатели на почетна обука и е даден третман на вработување на државни и јавни службеници, иако од членот 47 од Законот за академија на судии и јавни обвинители е видно дека на кандидатите им е обезбедена судска заштита во управен спор, додека во постапките за вработување на државни и јавни службеници е обезбедена судска заштита во работен спор.

Поради наведеното, бара од судот да донесе пресуда со која ќе се уважи тужбата на тужителот Ј. у. Академија. „П. Ш.“ С., поднесена против Одлуката бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година донесена од страна на Д. к. и да се преиначи оспорената одлука бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година на начин што приговорот на подносителот ќе се одбие како неоснован.

Тужениот орган ги достави списите на предметот и во одговор на тужба остана како во наводите од оспореното решение, со предлог тужбата на тужителот да се одбие како неоснована, а оспорената одлука да се потврди. Во одговорот на тужба тужениот орган наведува дека во случајот очигледно е дека станува збор за процес на засновање на работен однос за што слушателот склучува Договор за вработување на определено работно време во период од 2 години примаат плата и надоместоци на плата согласно закон, ги уживаат сите права и обврски на заснован работен однос согласно Законот за АСЈО, подзаконските акти и Законот за работни односи, како и прописите од областа на пензиското и здравственото осигурување. Ова нешто е наведено и во самиот Договор на кој се повикува тужителот. Фактот што слушателот во случај на губење на статус на кандидат за судија или ЈО има за последица надоместување на трошоците и другите надоместоци за негово обучување, во ниту еден случај ова вработување не го прави специфично, некласично, како што навел тужителот, ниту различно од останатите вработувања во РСМ. Кандидатот слушател со склучување на договорот за вработување прифатил и е свесен дека во случај на губење на таквиот статус по негова вина е должен да ги надомести трошоците и другите надоместоци. Во однос на наводите на тужителот дека тужениот не ја утврдил разликата на работниот однос кој го склучуваат

слушателите кај тужителот и кандидатите за вработување кај другите јавни органи, која разлика се состои во тоа да доколку дојде до спор слушателите се упатуваат на правна заштита во управен спор, додека кандидатите за вработување во јавните органи се упатуваат на заштита од работен однос во граѓански спор, истакна дека овој навод е спротивен на закон од причина што во член 47 од Законот за АСЈО е уредена постапката во случај кога кандидатот смета дека погрешно му е пресметан збирот на бодовите од квалификацискиот и практичниот испит, само исклучиво во овој случај тој кандидат има право на правна заштита во управен спор. Меѓутоа тој кандидат во тој момент нема статус на слушател во почетна обука за која заснова работен однос. Таа управно судска заштита законодавецот ја предвидел само исклучиво во делот додека се спроведуваат тие испити, како што е случајот сега. Меѓутоа, по завршување на испитот, кандидатите склучуваат обука за вработување на определено време каде во чл. 19 од примерокот доставен од АСЈО е уредено дека „Доколку не се постигне спогодбено решавање на спорот, за неговото решавање надлежен е Основниот граѓански суд Скопје“. Во однос на тужбените наводи дека тужениот орган не го ценел мислењето на истиот орган од 2017 година иако на тоа му укажал тужителот, наведе дека и овие наводи се неоновани бидејќи во оспорената одлука согласно насоките на Управниот суд направил компаративна анализа за што дал дал образложени причини во одлуката. Исто така наведе дека согласно регулативата во 2017 година тој како орган и оставил поимот итни и неодложни работи да биде утврден од самиот орган кој во тоа време барал мислење, додека со измените во 2020 година на Изборниот законик во член 2 став 1 точка 29 од ИЗ јасно е дефинирано што претставуваат итни и неодложни работи.

Наведено е дека за тужениот орган е нејасно како ставање во мирување на постапката за вработување во период од најмногу 2 месеци ќе доведе до застој во регрутирање на кадри во правосудството. Понатака наведено е дека неспорен е фактот дека слушатели во Академијата ќе бидат само лицата кои ќе се квалификуваат по полагање на приемниот испит, меѓутоа овој факт воопшто не влијае врз фактот дека во конкретниот случај станува збор за постапка за полагање на квалификациски испит на 276 кандидати од кои по завршување на тој испит 130 од нив најдобро рангирани ќе склучат договор за вработување на определено време за слушатели во почетната обука со АСЈО. Воедно наведено е дека Повикувањето од страна на тужителот дека согласно ЗОУП тужениот орган бил должен да наведе во одлуката со колку гласови или со која пропорција на гласови е донесена одлуката и да даде образложение доколку има издвоено мислење од член на ДКСК кој има спротивно мислење од мнозинството, е неоснована. Неоснована е бидејќи во ниту еден материјален или процедурален пропис никаде не е наведена обврска на ДКСК да посебно да го истакнува и образлага истото а особено во услови кога гласањето на членовите на ДКСК се одвивало јавно, пред целата македонска јавност. Неспорен е моментот дека одлуката била донесена со мнозинство гласови согласно Законот за спречување корупција и судир на интереси и согласно Деловникот за работа на ДКСК, каде било уредено дека одлуките се носат со мнозинство гласови од вкупниот број на членови.

Во одговор на тужба, подносителот на приговорот како заинтересираното лице согласно член 23 од Законот за управните спорови „З. И. К. - П. И. 2. Г. - Г. С. - Д., К. З. П.“, учесник во изборна кампања за Избор на Претседател на Република С.М. 2024 година, побара од судот тужбата на тужителот да се одбие како неоснована, а оспорената одлука да се потврди.

Јавна расправа закажана на ден 22.04.2024 година, се одржа во присуство на полномошникот на тужителот, овластено лице Н. Г. Д. од С. - директор и С. П. од С.

вработена кај тужителот, овластено лице Т.Д. од С. - Претседател на тужениот орган и во отсуство на заинтересираното лице уредно поканет, согласно член 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната јавна расправа на ден 22.04.2024 година, полномошникот на тужителот изјави дека останува при тужбата, тужебените наводи со кои што бара Управниот суд предметот да го реши во полна јурисдикција затоа што за истата правна работа одлучува по втор пат. Додаде дека тужителот е дел од судската власт која не е опфатена со изборниот законик, следствено на одлуката односно заклучокот на судскиот совет за водење на постапки за избор и менување и разрешување на членови на судскиот совет и на судии. Поради тоа смета дека тужениот всушност со својата одлука е фокусиран на начинот на кој што ќе се изврши селекција на слушателите кои треба да бидат идни судии и јавни обвинители. Ова од причина што обидот за ставање во мирување на процесот кој се води пред тужителот нема карактер на работен однос туку на приемен испит.

На јавната расправа, С. П. - вработена кај тужителот дополни дека со оглед на тоа што тужениот орган се повикува на тоа дека слушателите се стекнуваат со работен однос односно со потпишување на договор со академијата, и појасни дека овој договор се потпишува *lex specialis* од Закон за Академијата и има многу одредби од законот кои се однесуваат во однос на нивните обврски кои не се класични работни обврски туку се едукација, за што подетално се уредени во подзаконските акти на Академијата. Дека не станува збор за класичен работен однос како што наведува тужениот орган, укажува и главата 6 на Законот за академијата, каде носи наслов Служба за стручно-технички работи на академија и прецизира кои се вработени во академијата и има статус на административни јавни службеници и кои како вработени на технички работи имаат статус на административни службеници. Дека изборниот законик не дава ограничувања за овој тип на вработени за кои се распишува оглас за прием по барање на двата совети на судската власт и академијата во сервис на истите, согласно законската обврска од Законот за академија, обезбедува прием и едукација на истите, говорат точките 18, 19, и 20 каде што се точно наведени за кои работници не може да течат постапки за работен однос и воопшто законодавецот не спомнал вработување од судската власт. Истакна дека кандидатите за слушатели кога ќе се стекнат со статус слушатели склучуваат договор со директорот на академијата која е задолжена согласно Законот за академијата да склучи договор со нив, но истата нема никакви ингеренции ниту влијание во однос на нивниот прием, само треба да ги обезбеди сите услови да побара финансиска согласност која е обезбедена уште пред објавување на овој оглас и продолжена за 2024 година. Дека не станува збор за класичен работен однос со органот со кој склучуваат договор за вработување, говори и фактот што истите по завршување на академијата кога ќе се стекнат со статус кандидат за судија или јавен обвинител и ќе се најдат на ранг листите доставено до двата совети за стекнување со функција судија или јавен обвинител продолжуваат да земаат плата од академијата но како во класичен работен однос не извршуваат задачи за академијата туку се распределени во судовите и јавните обвинителства каде практикуваат. Појасни дека со оглед на тоа што член 65 од Законот за академија јасно кажува кои се вработени во АСЈО имаат статус на вработени, за слушателите на почетна обука има посебна глава статус на слушатели и согласно член 50 со стекнување на статус на слушател академијата го заснова овој неklasичен работен однос од причина што се дели во две фази. Исто така академијата треба да престане со другата дејност континуирана едукација од причина што истата претставува законска обврска на судиите и јавните обвинители и од неа зависат нивните унапредувања, како од посетеноста така до ангажираноста

во својство на предавачи и ментори за што се здобиваат со бодови за рангирање. Додаде дека ова уште толку докажува дека академијата е јавна установа во сревис на судската власт која е независна и се финансира од сопствен буџет од судската власт. Воедно истакна дека во моментот се бара да се стопира процес на полагање на испити кој процес на испити треба да заврши и кандидатите имаат право на судска заштита пред Управен суд и работниот однос кој е неklasичен би се склучил не како за класичен со избор на директорот туку со оние кандидати на ранг листата до пополнување на 130 места. Во однос на член 2 став 1 точка 29 од ИЗ на кој се повикува тужениот орган во овој случај не може да најде примена.

На јавната расправа, Н. Г. Д. директор на Академијата. изјави дека предметот кој е предмет денес на разгледување не го содржи само прашањето дали постои прекршок по однос на член 8-а од Изборниот законик, туку во себе содржи едно круцијално прашање кое се однесува на независноста и самостојноста на судската власт наспроти формалните и неформалните притисоци, пред се од политичките процеси кои во овој период агресивно се наметнуваат врз нормалното функционирање на правосудните институции. Владеењето на правото меѓу другото мора да обезбедува неарбитрарна непристрасна форма на власт односно превенција од арбитрерна употреба на моќ, било да е формална или неформална, затоа смета дека пресудата по овој предмет ќе претставува важна судска пракса на која во иднина судот ќе се повикува во слични ситуации. Истакна дека академијата е специјализирана едукативна институција која припаѓа на судската власт односно нашиот уставен систем мора да гарантира дека таа заедно со академијата има законска функционална и финансиска независност. Процесите кои се одвиваат во рамките на правосудството мора да се автономни и институционално независни без врска со политичките процеси бидејќи во спротивно би се огледал потенцијален притисок на политиката врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судската власт во државата. Во оваа смисла наведе дека постои значително меѓународна регулатива и која се разбира важи и за нашата држава, пример се основните принципи на ОН за независноста на правосудството од 1985 година точка 3., бенгалорските принципи за однесување на судиите УНОДЦ од 2007 година во првиот дел за независност (точка 23) и во точка 199 и особено точка 204. Појасни дека овие меѓународни акти ги наведува за да ја нагласи потребата и над се свеста на сите чинители во општеството а особено извршната власт и политиката да сфатат дека правосудството мора да биде ослободено од притисок за да може професионално да си ја врши својата работа, заедно со сите правосудни институции тука спаѓа и академијата која има посебен статус и улога и не може да се третира како орган на државата кој е дел од извршната власт особено по однос на слушателите и самиот процес на селекција.

Претседателот на тужениот орган Т. Д. на јавната расправа истакна дека во поглед на тужбата и тужбените наводи ДКСК благовремено во рокот утврден од Управниот суд доставил одговор на тужба и како ДКСК цврсто стои зад сите аргументи и наводи содржани во одговорот на тужба. Наводите кои се однесуваат дека ДКСК погрешно и нецелосно ја утврдила фактичката состојба бидејќи не утврдила дека воопшто не станува збор за работен однос помеѓу работодавач и работник се неосновани, дека не станува збор за вработување на слушатели на почетната обука на академијата. Истакна дека недвосислено е дека станува збор за процес на засновање на работен однос за што слушателот склучува договор за вработување на определно работно време во периодот од 2 години прима плата и надоместоци на плата согласно закон, ги уживаат сите права и обврски на заснован работен однос согласно Законот за академија. Наведе дека сето ова е наведено во самиот одговор на кој се повикува и тужителот. Во однос на наводите дека ДКСК не

ја утврдила разликата на работниот однос кој го склучуваат слушателите кај академијата и кандидатите за вработување кај други јавни органи која разлика се состои во тоа дека доколку дојде до спор слушателите се упатуваат на правна заштита во управен спор, додека кандидатите за вработување во јавните органи се упатуваат на заштита на работен однос во граѓански спор., е исто так неоснован навод на тужителот спротивен на законот, и во таа насока се повика на член 47 од Законот за АСЈО каде е уредена постапката во случај кога кандидатот смета дека погрешно му е пресметан збирот на бодовите од квалификацискиот и практичен испит, само исклучиво во овој случај тој кандидат има право на правна заштита во управен спор. Меѓутоа тој кандидат во тој момент нема статус на слушател во почетна обука за која заснова работен однос. Наводите кои се однесуваат на тоа дека и покрај тоа што на ДКСК и било предочено да го цени мислењето на ДКСК од 2017 година и дека повторно ДКСК не постапила по веќе воспоставена пракса за идентична ситуација се неосновани, бидејќи во одлуката УРП.бр.76/2024 од Управниот суд, ДКСК е задолжена во повтореното постапување да направи компаративна анализа за правната состојба за која е дадено мислење од 2017 година со сегашната правна состојба која е во 2024 година. Потенцира дека таквата одлука од 2017 година, тужителот ја толкува на погрешен начин бидејќи во тоа време согласно тогашната важечка регулатива ДКСК оставила да поимот итни и неодложни работи биде утврден од самиот орган кој во тоа време барал мислење, а со измените од 2020 година во Изборниот законик објавени во Сл.Весник 42/2020 година, во член 2 став 1 точка 29 е дефинирано што претставуваат итни и неодложни работи, и под оваа дефиниција не можат да се подведат вработувањата на слушателите на почетна обука кај тужителот. Исто така истака дека С. с. и С. на ј. согласно Законот за академија, назначуваат по двајца членови нивни заменици во Управниот одбор на академијата кој управен одбор е орган на управување на академијата кој меѓу другите надлежности го определува почетокот на спроведувањето на приемниот испит на почетната обука. Наведе дека неосновани се наводите за тоа дека изреката на одлуката е нејасна и неразбирлива и дека во истата недостсува утврдителен дел и идни дејствија кои органот ќе ги превземе, туку наведе дека оспорената одлука е јасна разбирлива и истата е поткрепена со утврдени факт. Предложи тужбата да се одбие како неоснована.

На наводите на тужениот орган реплика даде претставникот на тужителот, со која во целост ги оспори сите наводи на претставникот на тужениот орган, истакнувајќи дека и во повторната постапка тужениот орган донел незаконита одлука.

Во доказна постапка, Судот на јавната расправа ги изведе следните писмени докази: оспорена Одлука бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година на Д. к. Изјаснување по однос на приговор и Известување арх.бр.03-160/11 од 18.04.2024 година од Академија. П. Ш. до Д. к., Барање мислење за реализација на 37 вработувања во почетна обука бр.04-42/4 од 22.02.2017 година од тужителот до ДКСК, Мислење бр.12-1637/2 од 24.02.2017 година до тужителот, пропратни писмо арх.бр.03-293/4 од 20.10.2020 година, арх.бр.08-264/5 од 06.06.2019 година, арх.бр.03-101/4 од 20.02.2023 година, укажување од директор арх.бр.03-466/2 од 16.12.2022 година од тужителот, Договор за вработување арх.бр.04-240/66 од 11.05.2022 година, Пријава/Одјава во задолжително социјално осигурување-Образец М1/М2 од 13.05.2022 година, Записник од двеста и осмата седница на Управниот одбор одржана на 14.03.2024 година заведен под бр.02-165/2 од 29.03.2024 година, Записник од четириесет и петтата седница на приемната комисија арх.бр.08-166/2 од 01.04.2024 година, Записник од четириесет и шестата седница на приемната комисија арх.бр.08-168/2, Извадок од сл.весник бр.19 од 30.01.2023 година, Одлука

бр.02-48/3 од 20.02.2019 година од С. на ј., Одлука бр.02-469/1 од 14.03.2019 година од С. с.на РСМ, Барање бр.02-469/4 од 24.12.2019 година до Академија. од С. с. на РСМ, Известување 02-51/5 од 25.02.2020 година од совет на јавни обвинители на РСМ, Одлука бр.02-51/4 од 25.02.2020 година од с. на ј. на РСМ, анализа бр.02-51/3 од 25.02.2020 година од с. на ј. на РСМ, известување бр.03-51/8 од 31.07.2020 година од совет на јавни обвинители на РСМ, Одлука бр.02-653/1 од 02.04.2020 година од С. с. на РСМ, Известување А.бр.03-90/1 од 28.02.2020 година од совет на јавни обвинители на РСМ, Известување бр.03-90/4 од 26.07.2022 година, Одлука бр.02-556/1 од 30.03.2022 година, Одлука бр.02-1305/2 од 01.09.2022 година, Одлука бр.02-61/3 од 28.02.2024 година, Одлука бр.02-401/5 од 01.04.2024 година, Имплементација на 24 месечен проект во соработка со канцеларија на ООН за дрога и криминал арх.бр.03-330/4 од 11.07.2023 година, достава на регистар на добиени донации заведено под бр.23-11/65 од 10.04.2018 година, Договор за спроведување на советување во рамки на континуирана обука на судии и јавни обвинители арх.бр.11-129/7 од 01.04.2022 година, аналитичка картица од тужителот со датум од 01.01.2022 до 31.12.2022 година, Образец на пријава на јавен оглас за 130 слушатели во Академија. П. Ш. заведен под бр.08-79/65 од 07.02.2023 година, достава на известување бр.08-53/2 од 12.01.2023 година, Известување арх.бр.18-13371/2 од 11.01.2023 година, Одговор на барање бр.08-93/2 од 25.01.2024 година, Одоговор на тужба од тужен орган бр.12-1330/60 од 21.04.2024 година, Одговор на тужба од заинтересирано лице бр.02-190/3 од 21.04.2024 година, Бараае за доставување податоци и информации бре.12-1330/38 од 17.04.2024 година на Министерство. 12-1330/36 од 15.04.2024 година на ДКСК, Одлука бр.12-1330/35 од 15.04.2024 година на ДКСК, Одлука бр.12-1330/37 од 15.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/34 од 15.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/33 од 15.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/32 од 15.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/31 од 15.04.2024 година, Дополнување на барање за изземање бр.12-13330/28 од 15.04.2024 година, Барање за изземање бр.12-1330/29 од 15.04.2024 година, службена белешка од состанок на колегиумот на ДКСК одржан на ден 19.04.2024 година под бр.12-1330/46, Записник од четврта седница на ДКСК одржана на ден 19.04.2024 година заведен под бр.02-1436/4 од 21.04.2024 година, службена белешка од состанок на колегиумот на ДКСК одржан на ден 15.04.2024 година под бр.12-1330/30, службена белешка од состанок на колегиумот на ДКСК одржан на ден 15.04.2024 година под бр.12-1330/27, Записник од втората седница на Д. к. одржана на ден 10.04.2024 година, бр.02-1335/4 од 12.04.2024 година, достава на списи бр.12-1330/61 од 21.04.2024 година, достава на податоци и информации 02-1330/45 од 28.04.2024 година, Приговор бр.12-1330/1 од 05.04.2024 година, достава на документација по предмет бр.12-1330/1 од 05.04.2024 година до Академија., Одлука бр.12-1330/51 од 19.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/50 од 19.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/49 од 19.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/48 од 129.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/47 од 19.04.2024 година, доставување на произнесување заведено со арх.бр.03-160/11 од 18.04.2024 година од тужен орган до подносител на приговор, список на предавачи и листа на предавачи во академија, Покана за присуство бр.12-1330/41 од 18.04.2024 година и бр.12-1330/40 од 18.04.2024 година, Известување бр.12-1330/26 од 15.04.2024 година, достава на приговор и известување бр.12-1330/25 од 15.04.2024 година, Пресуда на Управен суд УРП.бр.76/2024 од 13.04.2024 година, Приговор под бр.02-172/1 од 05.04.2024 година, Одлука бр.12-1330/15 од 11.04.2024 година, Приговор бр.12-1330/1 од 15.04.2024 година заведен под бр.12-1330/11 од 10.04.2024 година, Изјаснување по однос на приговор 03-160/3 од 08.04.2024 година, Службена белешка бр.12-1330/4 од 08.04.2024 година, Барање на податоци и информации бр.12-1330/3 од 05.04.2024 година и достава на приговор и известување бр.12-1330/2 од 05.04.2024 година.

Судот, имајќи ги во предвид наводите на тужителот изнесени во тужбата, одговорот на тужба од тужениот орган и од заинтересираното лице, изведените докази, при тоа имајќи ги во предвид и наводите од одржаната јавна расправа најде дека:

Тужбата е неоснована.

Од списите на предметот произлегува дека на ден 05.04.2024 година, до Д. к. бил доставен Приговор заведен со архивски број 12-1330/1 од 05.04.2024 година. Приговорот бил поднесен од организаторот на изборна кампања „З. И. К. - П. И. 2. Г. - Г. С. - Д., К. З. П.“, учесник во изборна кампања за Избор на Претседател на Република С.М. 2024 година, застапувана од овластено лице В. Н.. Приговорот бил поднесен против тужителот Ј. у. Академија. „П. Ш.“ од С., врз основа на член 33 став 2 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси (Службен весник на РМ. бр.12/19), а поради „забрането постапување и прекршување на член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 и членот 2 став 1 точка 29 од Изборниот законик. Во Приговорот биле нотирани наводи за сомневање на сторени неправилности и прекршувања на Законот од страна на Академијата., во постапувањето во делот на продолжување на постапката за вработување и прием на слушатели во текот на изборниот процес и склучување на договор за вработување. Тужениот орган постапувајќи согласно член 33 став 2 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси отворил постапка за утврдување на фактичката состојба по овој поднесен приговор и во рок од 24 часа од приемот на приговорот, истиот со доставената документација од подносителот го доставил до институцијата против која бил поднесен приговорот. Тужителот доставил произнесување на 08.04.2024 година, по што тужениот орган закажал седница на ден 10.04.2024 година на која ги повикал и биле присутни подносителот на приговорот и тужителот, и по одржаната јавна седница на ден 11.04.2024 година донел Одлука бр.12-1330/15 со која го усвоил поднесениот приговор на организаторот/учесник во изборната кампања Г.С. Д., кандидат за претседател. Против оваа одлука тужителот поднел тужба до Управниот суд кој со одлука УРП.бр.76/2024 од 13.04.2024 година тужбата на тужителот ја уважил а одлуката на Д. к. ја поништил и предметот го вратил на повторно одлучување на тужениот орган со насоки во повторната постапка тужениот орган да ги има во предвид укажувањата на судот во однос на составот на тужениот орган, односно да одлучи по сите истакнати барања за изземање, како и законитоста на веќе изземените членови, па потоа да го утврди составот на Д. к. како колективно телот за одлучување во повторната постапка по конкретен приговор, како и да направи компаративна анализа за правната состојба за која дала Мислење во 2017 година, со сегашната правна состојба во оспорената одлука, во ситуација кога и во 2017 година и сега е фаза на постапката за прием на слушатели пред Академијата., па потоа да утврди дали станува збор за иста или слична фактичка и правна состојба.

Постапувајќи по напатствијата на Управниот суд, тужениот орган на ден 15.04.2024 година го доставил приговорот повторно до тужителот на произнесување и донел одлуки членовите на комисијата С. Д. и Ц. Р. да ги изземе од понатамошно постапување, поради постоење на судир на интереси, додека пак членовите на комисијата Б. К. Ш., З. Б. и С. С. М. да не ги изземе од понатамошно постапување, бидејќи во нивното постапување во конкретниот предмет не постои судир на интереси. На ден 18.04.2024 година тужителот доставил изјанување по однос на приговорот и Известување под арх.бр.03-160/11 од 18.04.2024 година кое изјаснување било доставно до подносителот на приговорот.

Тужениот орган врз основа на изјаснувањето на тужителот и со увид во целокупната документација во предметот ја утврдил следната фактичка состојба:

Во конкретниот случај станувало збор за постапка за вработување на слушатели на почетна обука, која била започната со Јавен оглас број 02-61/4 од 30.01.2023 година за прием на 130 слушатели на почетна обука за 2023 и 2024 година објавена во СЛ.весник на РСМ бр.19/2023. Огласот бил објавен со одлука на управен одбор на тужителот донесена на 193-та седница одржана на 24.01.2023 година. По распишувањето на јавниот оглас следел период на застој на постапката, поради донесување на новиот Закон за Академијата во месец јуни 2023 година. Во месец октомври и ноември 2023 година била продолжена постапката и биле спроведени тест за познавање на странски јазици, психолошки тест и тест за интегритет, како дел од приемниот испит за почетна обука. По ова повторно имало застој, поради проблем во начинот на полагање на квалификацискиот тест.

Во месец март 2024 година донесени биле измени на Законот за академија за судии и јавни обвинители а исто така донесена била и статутарна одлука за дополнување на Статусот на академијата, поради услогласување со законските измени. Во моментот на донесување на решението за распишување на Претседателските избори 2024 година (14.02.2024 година) предметната постапка била во фаза на мирување, а на седница одржана на ден 14.03.2024 година, управниот одбор на Академијата, констатирал дека се исполнети условите за полагање на квалификацискиот тест со хартиено тестирање, а резултатите од тестирање да се добијат со електронски читач, по што ја задолжил приемната комисија да одржи седница и да донесе временска динамика за спроведување на понатамошниот дел од приемниот испит, по што било постапено од комисијата и на ден 18.03.2024 година била усвоена временска динамика спред која се извршило полагање на квалификацискиот испит за почетна обука во период од 01 до 04 април 2024 година. На ден 29.03.2024 година од страна на тужителот на неговата веб страна бил објавен распоред за полагање на квалификацискиот испит во период од 01 до 04. април 2024 година, како нареден чекор од приемниот испит за почетната обука.

Врз основа на наведеното тужениот орган утврдил дека наводите за сомневање во поднесените приговори биле основани, поради тоа што со дејствијата превземени од тужителот по однос на пријавената постапка за вработување и склучување на договор за вработување на кандидати со академијата, не биле испочитувани забраните утврдени во член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 односно започнатата постапка не била ставена во мирување, имајќи предвид дека со стекнување статус на слушател на почетна обука во академијата, слушателот заснова работен однос на определено време со академијата за судии и јавни обвинители. Овие одредби не прават исклучок на ниту една институција или друг орган во постапка за вработување започнати во изборен процес и истите треба да се стават во мирување.

Во однос на насоките на Управниот суд во пресудата УРП.бр.76/2024, за мислењето од 2017 година, утврдил дека е донесено врз сосема различен правен основ и различна фактичка и правна состојба од законскиот основ и правната ситуација содржана во предметната управна работа. Ова од причина што во 2017 година, процесот на селекција на слушатели за почетна обука од академијата бил завршен, потребно било да се пристапи единствено кон склучување на договорите за вработување на определено време, а дополнително во 2017 година во месец

февруари кога било дадено мислењето, парламентарните избори одржани на 12.12.2016 година биле завршени и пратениците и нивните мандати во тоа време биле потврдени од Д. и. к.. Исто така согласно законот кој бил во примена во 2017 година тужениот орган имал законско право и надлежност да дава мислење во однос на ваквите постапи, за разлика од законот кој што е во правна сила, и донесен во 2019 година.

Дека постапката не била итна и неодложна зборуваат фактот дека за истата се случиле дури три прекини на постапката, и во времето на донесување на решението за распишување на претседателските избори на 14.02.2024 година истата била во фаза на мирување, за да истата продолжи на ден 14.03.2024 година.

Во однос на барањето за сослушување на претседателот на с. с. на РСМ и Советот., за тоа што претставуваат итни и неодложни работи, тужениот орган, донел процесно решение со кое ваквиот предлог го одбил од причина што фактичката состојба во конкретниот случај била јасна и целосна а околноста на која истите биле предложени нема да придонесе до утврдување на поинаква фактичка состојба во услови на постоење на доволен број материјални докази за предметната работа, ниту би придонело до поинаков став за тоа што претставуваат итни и неодложни работи, особено имајќи ги предвид трите прекини на постапката како членот 2 став 1 точка 29 од Изборниот законик кој што јасно предвидел што претставува итни и неосложни работи, што ваквите вработувања не потпаѓаат во конкретниот случај во смисла на оваа законска одредба.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба тужениот орган ја донел сега оспорената одлука бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година со која во став 1 од диспозитивот, се усвојува Приговорот на организаторот/учесник на изборна кампања, заведен под архивски број 12-1330/1 од 05.04.2024 година, поднесен врз основа на член 33 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на и интереси, против Ј. у.Академија. „П. Ш.“ С., а поради повреда на член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик, затоа што по распишување на Претседателските избори 2024 година, со Решение за распишување на Претседателските избори 2024 година број 09-1168/1 од 14.02.2024 година, продолжена е постапката за вработување и склучување на договори за вработување на 130 слушатели во почетната обука за судии и јавни обвинители со Ј. у.Академија. „П. Ш.“ С., Во став 2 од диспозитивот, се задолжува Ј. у.Академија. „П. Ш.“ С., започнатата постапка за прием на сто и триесет слушатели во почетна обука објавена во јавен оглас на 30.01.2023 година, објавена во Сл.весник на РСМ бр.19/23, согласно член 8-а став 1 алинеја 3, член 2 став 1 точка 29 од Изборниот законик, како и член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, да ја стави во мирување до завршување на изборите за избор на Претседател на Република С. М. пратеници во Собранието на Република С.М. и изборот на Влада на Република С.М.. Оваа одлука стапува на сила со денот на донесувањето.

Оценувајќи ја законитоста на оспорената одлука, Судот најде дека е законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 33став (1) од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси сл.весник на РМ бр.12/2019, (2) Државната комисија е надлежна да ја следи законитоста на користењето, односно располагањето со буџетските средства од денот на распишувањето до завршувањето на изборите. Стр. 12 - Бр. 12 19

јануари 2019 (2) Во случај на постоење на сомневање за прекршување на одредбите од Изборниот законик за забрана за употреба на буџетски средства, односно забранети дејствија на јавните институции од денот на распишување на изборите, како и прекршување на одредбите од овој закон кои регулираат забрането постапување од моментот на донесување одлука за распишување на изборите, Државната комисија по сопствена иницијатива или по поднесен приговор од организаторот на изборна кампања, отвора постапка за утврдување на фактичката состојба.(3) Државната комисија приговорот од ставот (1) на овој член го доставува до лицето против кого е поднесен во рок од 24 часа од приемот на приговорот. Лицето може да се изјасни за наводите во приговорот, во рок од три дена од денот на приемот на приговорот. (6) Против одлуката од ставот (5) на овој член дозволена е тужба до Управниот суд во рок од 24 часа од добивањето на одлуката. Управниот суд е должен да донесе одлука во рок од 48 часа од приемот на тужбата.

Согласно член 34 став 1 алинеа 3 од истиот закон, Од денот на донесувањето на одлуката за распишување на избори до денот на завршувањето на изборот на претседател на Република Македонија, пратеници во Собранието на Република Македонија и изборот на Владата на Република Македонија, како и од денот на донесувањето на одлуката за распишување на избори до денот на завршувањето на изборите за избор на градоначалник или членови на советот, односно до конституирањето на советот на општините и на градот С., не може: да се започне постапка за вработување на нови лица или постапка за престанок на работен однос во државни и јавни институции, а започнатите постапки се ставаат во мирување, освен во случаи на итни и неодложни работи.

Согласно член 2 став 1 точка 29 од Изборен Законик (Сл.весник на Република Македонија бр.40/06,136/08, 148/08, 155/08163/08, 44/11, 51/11, 54/11, 142/12, 31/13, 34/13, 14/1430/14, 196/1535/16, 97/1699/16, 136/16142/16, 67/17, 125/17, 35/18, 99/18, 140/18, 208/18, 27/19) и Сл.весник на Република Северна Македонија бр.98/19, 42/20, 74/21 и 215/21 „Случаи на итни и неодложни работи“ се вработувањата на определно време заради: замена на отсутен работник поради подолго боледување или отсуство, смрт на вработен, изведување сезонски работи за кои однапред е утврден потребниот број на лица и се обезбедени средства со годишните програми, како и вработување на определено време на наставен кадар за непречено одвивање на образовниот процес.

Согласно член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик, од денот на донесувањето на одлуката за распишување на избори до завршување на изборот на претседател на Република Македонија, пратеници во Собранието на Република Македонија и изборот на Владата на Република Македонија согласно со резултатите од изборите, како и од денот на донесувањето на одлуката за распишување на избори па до завршување на изборите за избор на градоначалник или членови на советот, односно до конституирањето на советот на општините и градот С. не може: - да се започне постапка за вработување на нови лица или постапка за престанок на работен однос во државни и јавни институции, а започнатите постапки се ставаат во мирување, освен во случаи на итни и неодложни работи.

Согласно член 50 од Законот за Академија за судии и јавни обвинители Сл.весник на Република С.М. бр.129/2023 (1) Со стекнување статусот на слушател на почетната обука во Академијата, слушателот заснова работен однос на определено време со Академијата за периодот на спроведување на почетната обука до избор за судија или јавен обвинител, за кој период важат општите прописи за работни односи, здравствено осигурување и овој закон. (2) За време на траењето на работниот однос од ставот (1) на овој член, слушателот на почетната обука има

право на плата на виш судски/јавнообвинителски советник во основен суд/основно јавно обвинителство и други надоместоци од плата согласно со закон. (3) Начинот на спроведувањето на почетната обука, како и правата и обврските на слушателите на почетната обука, се уредуваат со Статутот и со актите на Академијата. Службен весник на РСМ, бр. 129 од 21.6.2023 година 23 од 30 (4) По положувањето на завршниот испит, кандидатите за судии и јавни обвинители остануваат со работен однос во Академијата, со до нивниот избор за судии, односно обвинители. За тоа време, кандидатите за судии и јавни обвинители се распоредуваат на работа во судовите односно јавните обвинителства, во координација со Судскиот совет и со Советот на јавни обвинители и врз база на специјализирана програма донесена од Академијата. (5) Доколку слушателот во текот на почетната обука се откаже, ја прекине обуката или неуспешно ја заврши, е должен да ги надомести трошоците и другите надоместоци за неговото обучување по утврдена пресметка на реални трошоци, согласно со подзаконски акт на Академијата. (6) Слушателот на почетната обука нема да ги надомести трошоците од ставот (5) на овој член доколку се откажал или ја прекинал обуката од здравствени причини, лични или на близок член на семејството со кое живее, коишто оневозможуваат посетување на обуката подолго од два месеца, што се докажува со лекарско уверение и друга соодветна документација.

Управниот суд имајќи ги предвид цитираните одредби како и фактичката и правна состојба по предметот, оцени дека оспорената одлука на тужениот орган е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Имено, Судот од увидот во списите на предметот утврди дека тужениот орган правилно постапил кога ја донел оспорената одлука бр.12-1330/56 од 20.04.2024 година, со која се усвојува приговорот поднесен од страна на организаторот/учесник на изборна кампања, заведен под арх.бр.12-1330/1 од 05.04.2024 година, а поднесен врз основа на член 33 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, против тужителот поради повреда на член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупција и судирот на интереси како и член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик, со образложение во истото, дека по распишување на Претседателските избори 2024 година, кои се распишани со Решение бр.09-1168/1 од 14.02.2024 година, сега тужителот ја продолжил постапката за вработување и склучување на договори за вработување на 130 слушатели во почетна обука за судии и јавни обвинители, задолжувајќи го притоа со оваа одлука, започнатата постапка да ја стави во мирување до завршување на изборите за избор на Претседател на Република С.М., пратеници во Собранието на Р. С. М. и изборот на Влада на Република С.М.1.

Наведеното од причина што, тужителот претходно распишал јавен оглас бр.02-61/4 од 30.01.2023 година за прием на 130 слушатели во почетна обука за 2023 година и 2024 година објавен во Сл.весник на РСМ бр.19/2023, која постапка во три наврати била ставана во мирување, кое мирување траело и во времето кога се распишани и претседателските избори на 14.02.2024 година. Меѓутоа сега тужителот на ден 14.03.2024 година, констатирал дека се исполнети условите за полагање на квалификацискиот тест, по што донел одлука да ја продолжи претходно започнатата постапка, иако веќе биле претходно распишани претседателските избори. Предвид наведеното сега тужителот со наведеното постапување ги повредил одредбите од член 34 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупција и судирот на интереси и член 8-а став 1 алинеја 3 од Изборниот законик, во кои јасно е прецизирано дека од денот на донесувањето на одлуката за распишување на избори до завршување на изборот на претседател на Република С. М. пратеници во Собранието на Република С.М. и изборот на Владата на Република

С. М., започнатите постапки за вработување се ставаат во мирување, освен во случаи на итни и неодложни работи. Со оглед на фактот дека во конкретниот случај сега тужителот не докажа и не достави релевантни материјални докази дека станува збор за итни и неодложни работи предвидени во член 2 став 1 точка 29 од Изборниот законик, за продолжување на започнатата постапка за прием на сто и триесет слушатели во почетна обука во Академијата, Судот најде дека сега тужителот неосновано ја продолжил започнатата постапка за прием на слушатели.

Судот ги ценеше тужбените наводи во предметот, во однос на составот на тужениот орган кој постапувал при донесување на сега оспорената одлука, но истите ги оцени како неосновани, од причина што тужениот орган во повторна постапка одлучил по сите истакнати барања за иземање согласно насоките дадени во пресудата на Управниот суд УРП.бр.76/2024. Исто така во однос на наводите за Мислењето од 2017 година, Судот утврди дека во повторната постапка тужениот орган направил компаративна анализа за правната состојба за која дал Мислење во 2017 година со сегашната правна состојба и правилно утврдил дека не станува збор за иста фактичка и правна состојба за што дал доволно јасни и образложени причини на оваа околност во оспорената одлука. Во однос на наводите на тужителот дека тужениот орган не прави разлика помеѓу приемниот испит и вработување, од причина што полагањето на приемниот испит не е чин на вработување, туку на стекнување на статус на слушател, од кои произлегуваат права и обврски за лицата кои се стекнале со тој статус, предвид дека приемниот испит во академијата се уредува со Законот за академија за судии и јавни обвинители, а со истиот не е предвидено ставање во мирување на процесот на полагање на приемниот испит, ги оцени како неосновани, од причина што започнатата постапка согласно одредбите од член 50 став 1 од Законот за академија за судии и јавни обвинители, треба да заврши со стекнување статус на слушател на почетна обука на Академија со засновање на работен однос на определено време со Академијата . и склучување на договор за вработување.

Судот го одби како неосновано барањето за надомест на трошоците во постапката од причина што согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови, доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката се запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката

Врз основа на изнесеното, а согласно член 59 од Законот за управните спорови и член 33 став 6 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Судот одлучи како во изреката на пресудата.

Пресудено во Управен суд на 22.04.2024 година, под УРП.бр.81/2024.

Записничар - судски соработник
Едвин Захитовиќ

Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева

Пресудата да се достави на:

- тужител- полномошник
- тужен орган
- заинтересирано лице

Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева