

Врховниот суд на Република Северна Македонија, на Општата седница одржана на 24.02.2025 година, согласно член 37 став 1, алинеа 1 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), член 63 став 1 и 2, член 65 став 1 од Деловникот за работа на Врховниот суд на Република Северна Македонија, одлучувајќи по Иницијативата на Гоце Штерјоски од Кичево, за донесување на начелно правно мислење, заведена под Су-03 бр.27/25 од 17.01.2025 година, го усвои следниот:

ЗАКЛУЧОК

Иницијативата за утврдување начелно правно мислење поднесено од Гоце Штерјоски од Кичево заведена под Су-03 бр.27/25 од 17.01.2025 година, СЕ ОТФРЛА.

Образложение

Гоце Штерјоски од Кичево, до Врховниот суд на Република Северна Македонија, поднел Иницијатива, заведена под Су-03 бр.27/25 од 17.01.2025 година, со предлог Општата седница да донесе начелно правно мислење за правно прашање односно примената на член 367 став 1 од КЗ в.в. со член 26 став 2 од Законот за извршување.

Според подносителот на иницијативата, конкретниот член нема воедначена судска пракса односно со примената на овој член врз физички лица се прави повреда на законот, со што се доведува во прашање правната сигурност на граѓаните односно странките.

Во прилог на ваквото тврдење подносителот наведува дека од страна на извршител е поднесена кривична пријава кон физичко лице за давање на лажен исказ по член 367 став 1 од КЗ в.в. со член 26 став 2 од Законот за извршување, во продолжение опишувајќи ги во целост член 367 од КЗ и член 26 став 2 од Законот за извршување, при што смета дека се доведува во прашање примената на член 26 став 2 од Законот за извршување и член 367 став 1 од КЗ, во состојба кога и во двата члена, а особено во член 367 став 1 од КЗ јасно е нагласено дека само сведок, вештак преведувач или толкувач, одговараат кривично за лажен исказ како што е објаснето во член 26 став 2 од Законот за извршување, потенцирајќи дека за давање на неточни и нецелосни податоци за имот, приходи и права, должникот и одговорното лице во правното лице одговараат како за давање на лажен исказ во постапка пред суд, а не и кога е должник физичко лице, бидејќи за физичкото лице извршителот може по службен пат односно со поднесено барање до било која институција на пример АКН, МВР, АВРМ, УЈП и слично да добие податок за имотната состојба и приходи од должник физичко лице, за кој составува трошковник, бидејќи истите се јавно достапни книги и извршителот на никој начин не е спречен да добие податок за должник во извршна постапка.

Оттука според подносителот на иницијативата се доведува во прашање примената на член 367 став 1 од КЗ и член 26 став 2 од ЗИ, врз физички лица во извршна постапка, со што се доведува во прашање и правната сигурност на странките како и владеењето на правото, бидејќи исто така се врши директна повреда на член 14 од Уставот на РСМ како највисок правен акт во државата. Од тие причини бара Врховниот суд на РСМ да го разгледа барањето и донесе законито правно мислење.

Носењето на начелни ставови и начелни правни мислења е Законска обврска на Општата седница на Врховниот суд, за обезбедување на единство во примената на законите од страна на судовите, а во контекст на неговата надлежност од член 101 од Уставот на Република Северна Македонија.

Со оглед на фактот дека ова иницијатива не е поднесена од овластен подносител, согласно член 37 став 1 од Законот за судовите Општата седница на Врховниот суд на Република Северна Македонија истата ја отфрли како недозволена.

**ОПШТА СЕДНИЦА НА ВРХОВНИОТ СУД
НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

