ВИШ УПРАВЕН СУД

СКОПЈЕ

БИЛТЕН

Бр. 1

СКОПЈЕ

Септември 2012 година

ИЗДАВАЧ:

Виш управен суд

РЕДАКЦИСКИ ОДБОР

Претседател на одборот:

Розалиа Кочковска – Претседател на Виш Управен суд

Членови на одборот:

Виолета Илиевска, Владанка Панчурова Сулејманова, Лидија Каначковиќ – Судии во Виш Управен суд

Судии на Виш управен суд: Виолета Илиевска, Анита Данилова, Владанка Панчурова Сулејманова, Лидија Каначковиќ, Загорка Тноковска, Лидија Георгиевска, Џемали Саити, Светлана Костова, Мирјана Василевска, Дијана Димитрова, Фани Илиевска

Благодарност до сите што учествуваа во изготвувањето на овој Билтен.

С О Д Р Ж И Н А

В О В Е Д 4

С Е Н Т Е Н Ц И од специјализираниот судски оддел за имотно – правна област и други права 5

С Е Н Т Е Н Ц И од специјализираниот судски оддел за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права 33

С Е Н Т Е Н Ц И од специјализираниот судски оддел за финансиски, царински, даночни и други права 41

В О В Е Д

 Врз основа на член 25-а од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РМ бр.150/2010), основан е Вишиот управен суд кој ја врши судската власт на целата територија на Република Македонија, со седиште во Скопје. Судот официјално започна со работа на ден 30.06.2011 година, согласно со член 45 од Законот за управните спорови (Службен весник на Република Македонија бр.62/2006 и бр.150/2010).

 Работата по предметите во Вишиот управен суд, се одвива во три специјализирани судски оддели: специјализиран судски оддел за имотно – правна област и други права; специјализиран судски оддел за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права и специјализиран судски оддел за финансиски, царински, даночни и други права.

 Судиите во Вишиот управен суд покрај предметното работење во специјализираните судски оддели разгледуваат и прашања од интерес за работата на сите совети, прашања во однос на примената на законите во соодветните области и унапредување на методот на работата.

 Вишиот управен суд врши квартални редовни и вонредни посети на Управниот суд заради увид во неговата работа, како и за прибирање податоци во врска со примената на законите, следењето и воедначувањето на судската практика и други податоци.

 Како резултат на тие активности издвоени се покарактеристични одлуки донесени од страна на Вишиот управен суд, а кои можат да бидат од интерес за понатамошната работа на управното судство, како и од интерес за правилна и единствена примена на законите и другите подзаконски акти.

 Овие одлуки се обработени и систематизирани по оддели и истите претставуваат содржина на Билтенот бр.1 на Вишиот управен суд.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.649/2012 од 23.05.2012 година** – по основ запишување на недвижности во РМ Агенција за катастар на недвижности

 Според овој суд не може да се постапува по непотполна пријава за запишување на недвижности и РМ Агенција за катастар на недвижности да носи потврда за запишување на права на недвижности, а од таквата потврда да биде нејасно што е запишано. Дотолку повеќе што ваквата потврда е основ за издавање на имотниот лист кој претставува јавна исправа со која се докажува запишаното право на сопственост и други стварни права на недвижностите согласно со закон.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Имено, лицето ТВ поднел пријава за запишување на недвижности кои во систематското запишување останале незапишани. Пријавата е заведена во Република Македонија Агенција за катастар на недвижности Одделение за катастар за недвижности Радовиш. Тужениот орган врз основа на поднесената пријава издал Потврда за запишување на правата на недвижностите кои во систематското запишување останале незапишани во КО Подареш. Како основ за издавањето на потврдата органот ја навел Пријавата на ТВ. Во самата потврда органот под името на ТВ ги внел и лицата ТИ, ТЈ и ТТ, притоа внесувајќи го и нивниот МБ. Запишувањето на правата на недвижностите кои во систематското запишување останале незапишани според органот е извршено согласно член 128,129 и 130 од Законот за катастар на недвижности.

 Незадоволен од вака донесената потврда тужителот поднесе тужба во која наведе дека со Потврдата не му е уважено правото на сопственост и на останатите 2/3 идеален дел од имотот, односно дека на други лица им е утврдено сопственост од 2/3 идеален дел, а тие никогаш не го владееле недвижниот имот. Бара да се утврди дека е сопственик на целиот имот наведен во предметната потврда, а не само на 1/3 идеален дел, или Судот потврдата да ја поништи.

 Управниот суд одлучувајќи по тужбата донел Пресуда со која тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, сметајќи дека тужениот орган откако ги утврдил сите факти кои се од значење за правилно утврдување на фактичката состојба и ја донел оспорената Потврда согласно член 128, член 129 и член 130 од Законот за катастар на недвижности.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата најде дека Управниот суд донел незаконита одлука.

 Имено, според Вишиот управен суд Управниот суд при донесување на својата одлука ги имал во предвид членот 128,129 и 130 од Законот за катастар на недвижности. За Вишиот управен суд е нејасно од каде Управниот суд смета дека при донесување на потврдата правилно е утврдена фактичката состојба и правилно е применет материјалниот закон.

 Во членот 143 став 3 од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија“ број 40/2008, 158/2010) предвидено е дека пријавата за запишување од ставот 2 на овој член особено ги содржи личните и адресните податоци на носителот на правото, податоците за неговиот ЕМБГ, односно ЕМБС, за правниот основ на запишувањето во катастарот на недвижности и за недвижноста.

 Оваа одредба е во главата IX востановување на катастар на недвижности при систематско запишување на правата на недвижностите.

 Во членот 165 од истиот закон е предвидено дека пријавата за запишување на промена во катастарот на недвижностите, покрај податоците од членот 143 став 3 на овој закон ги содржи и податоците за видот на промената и зависно од промената, бројот на геодетскиот елаборат.

 Во Правилникот за востановување на катастарот на недвижностите („Службен весник на Република Македонија“ број 118/2008), во членот 8 став 1 и 2 е предвидено дека во пријавата за систематско запишување од член 7 на овој правилник странката ги внесува личните и адресните податоци на носителот на правото на недвижноста, податоците за неговиот ЕМБГ/ЕМБС, за недвижноста и за правниот основ за запишувањето во катастарот на недвижностите. Доколку според правниот основ повеќе лица се носители на правото на недвижноста, странката по можност ги пополнува и податоците за овие лица, односно нивните адресни податоци, како и податоците за ЕМБГ/ЕМБС. Во членот 25 од овој Правилник е предвидено поединечното запишување на правата на недвижностите да се врши врз основа на поднесена пријава за запишување на странка, приложен геодетски елаборат од извршениот премер за поединечно запишување, изјавата за идентификација и правните основи од член 128 и 129 од Законот.

 Од овие членови сосема јасно произлегува дека пријавата треба да ги содржи податоците согласно член 143 став 3, односно согласно член 165 од Законот, како и податоците предвидени во член 8 и 25 од Правилникот за востановување на катастарот на недвижностите.

 Од друга страна во прилог на пријавата треба да бидат доставени правните основи за запишување од членот 128 од Законот, односно да се наведе дека запишувањето се врши врз основа на: 1. Закон, 2. правосилни судски одлуки, одлука за привремена мерка, претходна мерка и други акти за обезбедување на побарувања согласно со закон, 3. конечни, односно правосилни акти на органите на државната власт, на органите на единиците на локалната самоуправа и на Градот Скопје, правни и други лица на кои со закон им е доверено да вршат јавни овластувања и 4. правни дела.

 Инаку, според Судот пријавата претставува барање на странката да се запише право на недвижност. Според судот ако во пријавата–барањето не се внесени податоци кое се однесуваат на недвижноста, а особено описните податоци за катастарската парцела, односно бројот на катастарската парцела, површината, носителот на правото на сопственост, како и правниот основ за запишување во катастарот за недвижности, за судот е нејасно како органот постапува и ја издава потврдата повикувајќи се на пријава во која не се содржани законските елементи.

 Во конкретниов случај во пријавата внесени се податоци, односно името и презимето на подносителот на пријавата, ЕМБГ, адреса на подносителот на пријавата. Од страна на органот издадена е потврда за прием на пријавата за запишување на правата на недвижностите кои во систематското запишување останале незапишани, во која потврда е евидентирано дека кон пријавата е приложен Геодетски елаборат и доказ за платен надоместок. Од увидот во списите по предметот доставени од страна на тужениот орган до судот, судот најде дека има и други докази и исправи кои биле предмет на споредување на податоците од страна на органот, а согласно член 145 од Законот, но конкретно кои се тие исправи не се знае.

 За судот е нејасно како органот постапувал по пријава која е непотполна и се впуштил во споредување на податоците содржани во пријавата за запишување со податоците во правниот основ, податоците прибрани со премерот содржани во геодетскиот елаборат и податоците од изјавата за идентификација, а согласно член 145 и 146 од Законот.

 Од друга страна судот имаше во предвид дека потврдата претставува управен акт со кој што се решава за право на странката. Од таквиот акт треба јасно да произлегува кое право се запишува, односно кое барање на странката се одбива. За судот е нејасно што е запишано со оспорената потврда за запишување на правата на недвижностите, бидејќи во истата се потврдува дека е извршено запишување на права на недвижности кои во систематското запишување останеле незапишани по пријава на ТВ, дотолку повеќе што потврдата е издадена врз основа на пријава на странка од каде не може да се утврди што конкретно бара подносителот на пријавата. Од дргу страна тужителот истакнува дека со пријавата барал да биде запишан за единствен сопственик на КП бр.4353 и КП.бр.4358КО Подареш, но тој бил запишан само на 1/3 идеален дел од предметните парцели. За судот е нејасно од каде тужителот разбрал што органот му запишал кога тој факт не го содржи потврдата, туку во потврдата покрај името на подносителот на пријавата ВТ наведени се и три други лица ТИ, ТЈ и ТТ. Оттаму се поставува прашање дали органот постапувал по една или повеќе пријави.

 Врз основа на наведеното за судот е нејасно што е запишано, а токму ваквата потврда е основ за издавање на имотниот лист кој претставува јавна исправа со која се докажува запишаното право на сопственост и други стварни права на недвижностите согласно со закон.

 Судот смета дека Управниот суд во конкретниов случај ги ценел членовите 128, 129 и 130 од Законот за катастар на недвижности издвоено од другите одредби содржани во Законот за катастар на недвижности и Правилникот за востановување на катастар за недвижности, прифаќајќи дека тужениот орган донел законита одлука, без да утврди што барал, а што упишал органот. Дотолку повеќе што тужителот е незадоволен и од запишаното. Управниот суд воопшто во својата одлука не ги навел решителните факти од кои утврдил дека оспорената потврда е законита.

 Со ваквото постапување Управниот суд сторил суштествена повреда на одредбите од Законот за парничната постапка предвидена во член 343 став 2 точка 14.

 Во овој член е предвидено дека суштествена повреда на одредбите од парничната постапка секогаш постои ако пресудата има недостатоци поради кои не може да се испита, а особено ако изреката на пресудата е неразбирлива, ако противречи само на себеси или на причините за пресудата, или ако пресудата воопшто нема причини или во неа не се наведени причините за решителните факти или тие причини се нејасни или противречни, или ако за решителните факти постои противречност меѓу она што во причините на пресудата се наведува за содржината на исправите или записникот за исказите дадени во постапката и самите тие исправи или записникот.

 Во конкретниов случај Судот воопшто не ги навел причините за решителните факти, што ја прави донесената пресуда незаконита.

 Судот при одлучувањето го имаше во предвид членот 176 став 2 и 3 од Законот за катастар на недвижности каде е предвидено дека во постапката по тужба пред Управниот суд се утврдува дали се исполнети условите за запишување на правото согласно овој закон, при што не се впушта во оценување на правниот основ за запишување. При утврдување на основаноста на поднесената пријава за запишување, зависно од видот на запишувањето, судот ги користи податоците од катастарот на недвижностите, односно катастарот на земјиште и изјавата за идентификација од членот 67 став 4 на овој закон, но според овој суд ова не значи дека во пресудата не треба да се наведат фактите врз основа на кои е заснована пресудата.

 Во повторната постапка Управниот суд ќе треба да ги има во предвид укажувањата на овој суд, односно дека само врз основа на пријава пополнета врз основа на Законот за катастар на недвижности и Правилникот за востановување на катастарот на недвижностите, од која е сосема јасно што подносителот на пријавата бара, може органот да се впушти во споредување на податоците содржани во геодетскиот елаборат, изјавата за идентификација, како и другите правни основи. Во секој конкретен случај треба да се утврди дали се исполнети условите да издаде потврда за одбивање или за потврда за запишување на правата на недвижностите. Секако дека треба да се има во предвид фактот дека потврдата органот ја заснова врз пријавата на подносителот, од која пријава треба да биде сосема јасно кое е барањето на подносителот на пријавата, односно кокретно на која недвижност, која промена се бара.

**II УЖ.бр.456/2012 од 09.07.2012 година** – по основ на трансформација на право на користење на градежно земјиште во право на сопственост

 Според овој суд правилно постапил Управниот суд кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована имајќи во предвид дека во постапка за трансформација на право на користење на градежно земјиште во право на сопственост барањето на тужителот било засновано на член 55 став 1 од Законот за градежно земјиште, кој член бил укинат, а Одлуката на Уставниот суд произведува дејство со денот на објавувањето во Службен весник и истата го обврзува органот кој одлучува во времето на одлучувањето. И според Вишиот Управен суд со укинувањето се оневозможува натамошно произведување на правни последици од укинатите законски одредби, односно одлуката со правно дејство ex nunc (од сега), односно од моментот на донесување на одлуката значи дека во иднина врз укинатата норма не може да се заснова поединечен акт.

 ***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Имено, Министерството за транспорт и врски со Заклучок, Барањето на Трговското друштво за финансиски инжинеринг НН за трансформација на право на користење на градежно земјиште во право на сопственост по основ на доделено градежно земјиште со непосредна спогодба на КП.бр., во површина од 11.560 м2 го отфрлил. При донесување на овој Заклучок првостепениот орган ја имал во предвид Одлуката на Уставниот суд на Република Македонија објавена во Службен весник на Република Македонија бр.59/02, а со која се укинуваат членовите 51, 52, 53, 55 став 1, 66 став 1, 67 и 70 став 1 од Законот за градежно земјиште („Службен весник на Република Македонија“ број 53/01), како и членот 7 став 1 алинеја 6 од Уредбата за начинот и условите за трансформација на правото на користење на грдаежно земјиште сопственост на РМ во право на сопственост или во право на долготраен закуп. Со оглед да барањето на Трговското друштво за финансиски инжинеринг НН како правен следбеник на Акционерско друштво НН, било засновано на член 55 став1 од Законот за градежно земјиште, кој член бил укинат, а Одлуката на Уставниот суд произведува дејство со денот на објавувањето во Службен весник првостепениот орган барањето го отфрлил.

 Постапувајќи по жалба, Влада на Република Македонија-Комисија за решавање на управни работи во втор степен од областа на имотно-правните работи и градежното земјиште со Решение ја одбил како неоснована жалбата на Трговското друштво НН, прифаќајќи ги во целост причините наведени во образложението на првостепеното решение.

 Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднесе тужба до Управниот суд, кој одлучувајќи по тужбата за поништување на Решението на Влада на Република Македонија-Комисија за решавање на управни работи во втор степен од областа на имотно-правните работи и градежното земјиште донесе пресуда со која тужбата ја одби како неоснована. Судот при донесување на пресудата ја имал во предвид Одлуката на Уставниот суд на Република Македонија и нејзиното правно дејство сметајќи дека со укинувањето се оневозможува натамошно произведување на правни последици од укинатите законски одредби. Со оглед да законските одредби се применуваат во моментот на одлучувањето по барањето, а тие биле укинати странката не може да стекне одредени права врз основа на укинати одредби.

 Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

 Според овој суд при донесување на обжалената пресуда Управниот суд го имал во предвид правното дејство на Одлуката на Уставниот суд на Република Македонија, а која е објавена во Службен весник на Република Македонија број 59 од 23.07.2002 година. Според овој суд ефектот на правното дејство на одлука на Уставен суд на Република Македонија зависи од тоа дали законот или друг нормативен акт е отстранет од правниот поредок со укинување или со поништување. Отстранувањето со одлука за поништување има правен ефект како законот или нормативниот акт никогаш да не е донесен, односно со правно дејство ex tunc (од тогаш). Што се однесува пак до отстранување на нормативниот акт со касирање од видот на укинување, а како е во конкретниов случај тогаш одлуката е со правно дејство ex nunc (од сега), односно од моментот на донесување на одлуката. За Вишиот Управен суд тоа значи дека во иднина врз укинатата норма не може да се заснова поединечен акт.

 Имајќи го во предвид горенаведеното, како и фактот кога е одлучувано од страна на органот во управната постапка Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е законита.

 Судот при одлучувањето ги имаше во предвид наводите на тужителот истакнати во жалбата, но најде дека истите не се основ за поинакво одлучување од страна на овој суд, а заради горенаведените причини.

**III УЖ.бр.236/2012 од 06.06.2012 година** – по основ денационализација- експропријација

 Според овој суд Законот за денационализација оставил можност, а имајќи ја во предвид самата волја на „барателите“ по Законот за денационализација, дали постапката ќе биде водена пред судот или во постапка пред органот за денациоанализација, (во услови предвидени во законот) но, за исто барање за кое веќе има правосилна судска пресуда не може веќе да се води постапка пред органот.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Видно од списите во предметот, тужителите ГМ, ДТ и ПН од Скопје, поднеле Барање за денационализација до Комисијата за одлучување по барањата за денационализација со седиште во Општина Струмица, со кое бараат надоместок со друг имот од ист вид, а кое се однесува на земјиште, односно нива во површина од 2000 м2 во м.в., експроприрана со Решение од поранешниот сопственик ЃКТ за изградба на нов спортски центар. Комисијата за одлучување по барањата за денационализација, постапувајќи по барањето на тужителите, со Решение го отфрла истото како недопуштено, од причина што после прибавените докази по службена должност наоѓа дека за предметната нива во површина од 2000м2 надоместокот е веќе определен и платен, како и тоа дека за истиот имот предмет на барањето за денационализација веќе решавал Основниот суд Кавадарци кој со правосилна пресуда тужбеното барање го одбил како неосновано.

 Постапувајќи по жалбата изјавена од тужителите, против Решението на Комисијата за одлучување по барањата за денационализација со седиште во Општина Струмица, Владата на РМ Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на денационализација донела Решение со кое жалбата ја одбила како неоснована, прифаќајќи ги во целост причините изнесени во образложението на првостепениот акт.

 Управниот суд, одлучувајќи по тужбата за поништување на второстепеното решение поднесена од тужителите, со Пресуда ја одбил тужбата како неоснована сметајќи дека одлуката на тужениот орган, со која е одбиена како неоснована жалбата на барателите е правилна и законита.

 Вишиот Управен суд најде дека Управниот суд донел законита одлука.

 Во членот 1 од Законот за денационализација („Службен весник на Република македонија број 43/2000 пречистен текст) се определуваат условите и постапката за враќање на имотот и видот, условите и постапката за давање надомест за имот одземен во корист на државата.

 Во членот 71 став 1 од истиот закон е предвидено ако до влегувањето во сила на овој закон, пред или по влегувањето во сила на Законот за денационализација, била поведена парница за враќање на имот или за давање на надоместок за имот, кои имоти се предмет на денационализација, парниците ќе продолжат, а судот за тужбеното барање ќе одлучи во согласност со одредбите на Законот за денационализација, според состојбата на имотот при поднесувањето на тужбата.

 Во ставот 3 од истиот член е предвидено ако до влегувањето во сила на овој закон, по влегувањето во сила на Законот за денационализација било поднесено барање на надомест за експроприраниот имот (член 2 точка 2) во вонпарничната постапка ќе се заврши според одредбите на Законот за експропријација.

 Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно постапил во конкретниот случај кога ценел дека органите во текот на постапката правилно ја утврдиле фактичката сосојба и правилно го примениле материјалното право кога го одбиле барањето на барателите. Ова од причина што, за истиот недвижен имот од страна на истите баратели, но како тужители била поднесена тужба до Основниот суд во Кавадарци кој со Пресуда тужбата ја одбил како неоснована. Судот смета дека за експроприраната недвижност веќе бил определен и исплатен надомест во постапката која била водена пред органот на управата во време на одземањето на недвижноста, а целта на одземањето била реализирана. Оваа пресуда била потврдена од страна на на Апелациониот суд Скопје со Пресуда, па се работело за пресудена работа.

 При одлучувањето судот имаше во предвид дека Управниот суд се повикал и на членот 1 став 1 и 2 од Уредбата за спроведување на постапката за денационализација кој предвидува дека постапка за денационализација се поведува на барање на барателот согласно член 11 од Законот за денационализација и дека со едно барање се поведува постапка за денационализација за имот што бил одземен со еден акт. Судот смета дека погрешно во конкретниов случај го применил овој член бидејќи истиот се однесува на барања истакнати во постапка за денационализација, односно во управна постапка, но ова не е основ за донесување на поинаква одлука од страна на судот.

 Имено од содржината на членот 71 став 1 и став 3 сосема јасно произлегува дека од самата волја на „барателите“ по Законот за денационализација зависи дали постапката ќе биде водена пред судот или во постапка пред органот за денациоанализација, но за исто барање за кое веќе има правосилна судска пресуда не може веќе да се води постапка пред органот.

 Вишиот управен суд при одлучувањето ги имаше во предвид наводите истакнати во жалбата, а посебно укажувањето дека за одземената недвижност иако бил определен надоместок не му бил исплатен на правниот претходник на барателите за денациоанализација, но најде дека ваквите наводи не се основ за поинакво одлучување од страна на овој суд, а заради горенаведените причини.

**IV УЖ.бр.59/2012 од 06.06.2012 година** – по основ повторување во постапка за експропријација

 Според овој суд Управниот суд треба најнапред со сигурност да утврди кој е и кој може да биде странка во управниот спор, а имајќи ги одредбите од Законот за управните спорови и Законот за парничната постапка. Од друга страна Судот донел пресуда со која ја решил управната работа, односно тужбата ја уважил, оспореното второстепено решение го поништил, барањето за повторување на постапката го отфрлил и го оставил вон сила второстепениот акт кој бил предмет на повторување на постапката. Ваквата одлука ја донел утврдувајќи дека предлогот за повторување во управната постапка е ненавремен, без притоа да има во предвид дека првостепениот и второстепениот орган во претходно водената управна постапка со диспозитивот на решениото одлучувал само во дел од истакнатото барање, а за дел (предлог за ништовност) воопшто не се произнел, што е спротивно со одредбите од Законот за управната постапка.

***Од образложението:***

 Жалбата на Државното правобранителство на Република Македонија Скопје и жалбата на заинтересираното лице ВБ се основани.

 Јавниот правобранител на Република Македонија – Скопје незадоволен од Решението на Комисијата на Владата на Република Македонија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и градежното земјиште поднел Барање за повторување на постапката правосилно окончана со Решение. Постапувајќи по барањето на Јавното правобранителство на Република Македонија, Комисијата на Владата на РМ за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и градежното земјиште со Решение, барањето го уважува, Решението го укинува, заедничката жалба на барателите ја уважува и Решението на Министерството за финансии, Управа за имотно-правни работи, Одделение во Центар - Скопје го поништува и предметот го враќа на повторно разгледување и одлучување.

 Незадоволни од вака донесеното решение ВРБ и АК поднеле тужба пред Управниот суд со предлог тужбата да се уважи оспореното Решение на Влада на Република Македонија – Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и градежното земјиште да биде поништено и предметот да биде вратен пред органот. Управниот суд донел Пресуда со која тужбата ја уважил, Решението на Комисијата на Владата на Република Македонија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и градежното земјиште го поништил, Барањето на Јавното правобранителство на Република Македонија Скопје, за повторување на постапката правосилно окончана со Решение на Влада на Република Македонија – Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и доделување на градежно земјиште го отфрлил, а Решението на Влада на Република Македонија – Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и доделување градежно земјиште го оставил во сила.

 Судот оценувајќи ја законитоста на оспореното решение наоѓа дека е повреден членот 252 став 3 од Законот за општата управна постапка. Според судот предлогот за повторување на постапката е поднесен по истекот на рокот од 5 години од доставувањето на решението на странката, односно обнова на постапката не може да се бара ниту може да се поведе по службена должност по истекот од 5 години, па оттаму барањето за повторување на постапката се отфрла.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата, најде дека Управниот суд донел незаконита одлука.

 Во членот 74 од Законот за парнична постапка е предвидено дека во текот на целата постапка судот по службена должност ќе внимава дали лицето кое се јавува како странка може да биде странка во постапката и дали е парнично способно, дали парнично неспособната странка ја застапува нејзниниот законски застапник и дали законскиот застапник има посебно овластување кога тоа е потребно.

 Во членот 75 од истиот закон е предвидено дека кога судот ќе утврди дека лицето кое се појавува како странка не може да биде сранка во постапката, а тој недостаток може да се отстрани, ќе го повика тужителот да изврши потребни исправки во тужбата или ќе преземе други мерки за да може да продолжи постапката со лице кое може да биде странка во постапката.

 Во членот 126 од Законот за општата управна постапка е предвидено дека управната постапка ја поведува надлежниот орган по службена должност или по повод барање од странката, а во членот 211 од истиот закон дека со диспозитивот на решението се решава за предметот на постапката во целост и за сите барања на странките за кои во текот на постапката не е решено посебно.

 Од друга страна од членот 249 до членот 260 од овој закон е регулирано поведувањето на повторувањето на постапката како и решавање за повторување на постапката, а со членот 267 и 268 е регулирано огласувањето на решението за ништовно.

 Во членот 252 став 3 од Законот за општата управна постапка е предвидено дека по истекот на рокот од пет години од доставувањето на решението на странката, повторување не може да се бара ниту може да се поведе по службена должност.

 Во конкретниов случај до Влада на Република Македонија Комисија за решавање во втор степен од областа на имотно правните работи и доделување на градежно земјиште од страна на тогаш Јавно правобранителство на Република Македонија е поднесен предлог за повторување на управна постапка по службена должност и огласување на решение за ништавно по службена должност. Во овој поднесок Јавното правобранителство се повикува на барањето кое до него го доставила лицето ВБ и бара доколку биле точни наводите во барањето органот да донесе заклучок за повторување на постапката, како и да се поведе постапка за огласување на решението за ништовно по службена должност.

 Според овој суд најнапред органот кој постапувал по ваквиот предлог требало да се обрати до подносителот на барањето и од него да побара да појасни по кој основ го поднесува барањето за повторување на постапката, а по кој основ го поднесува барањето за ништовност на Решението, а потоа да одлучува посебно за секое барање, притоа ценејќи дали се исполнети законските услови предвидено во Законот за општата управна постапка за одлучување по барањето. Во овој случај органот одлучил само по барањето за повторување на постапката. За судот е нејасно дали органот посебно одлучувал по барањето за ништовност, односно дали по ваквото барање е донесена одлука, каква и дали истата е правосилна, а кои факти Управниот суд не ги утврдил при донесувањето на пресудата.

 Управниот суд при одлучувањето не го зел предвид и фактот на кој укажал полномошникот на тужителите уште во самата тужба. Имено тој укажал дека тужителот ВРБ е наследник на покојната СЛР, а АК наследник на БК. Од друга страна во управната постапка во прв и втор степен учествувале и АК и БК и СЛР, а што е видно и од првостепеното Решение на Министерството за финансии, Управа за имотно-правни работи, Одделение во Центар – Скопје, како и од Второстепеното Решение на Влада на Република Македонија- Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на имотно правните работи и доделување на градежно земјиште, што е контрадикторно со наводите изнесени во тужбата. Судот не го повикал полномошникот на тужителот оставајќи му рок да достави наследно решение, а како би можеле странките да се легитимираат во управниот спор, па оттаму судот сторил суштествена повреда на одредбите од парничната постапка предвидено во член 343 став 2 точка 10 од Законот за парничната постапка. Исто така Судот сторил суштествена повреда и на одредбите од Законот за парничната постапка поточно на член 343 став 2 точка 14 бидејќи во пресудата Управниот суд ги ценел наводите на заинтересираното лице ВБ истакнати во одговор на тужба кој одговор на тужба е доставен до судот на 30.03.2011 година, а пресудата ја донел на ден 23.03.2011 година, што е контрадикторно само по себе.

 Вишиот управен суд смета дека во конкретниот случај при одлучувањето од страна на Управниот суд не се земени предвид горенаведените одредби што ја прави донесената пресуда незаконита, дотолку повеќе што не може да се прифати дека и од страна на органите во управната постапка правилно е применет материјалниот закон и процесниот закон.

 Инаку при одлучувањето судот го имаше предвид членот 252 став 3 од Законот за општата управна постапка на кој се повикува Управниот суд во образложението на својата пресуда, но смета дека најнапред ќе треба да бидат отстранети повредите сторени во текот на постапката пред Управниот суд, а потоа судот откако ќе утврди дали правилно органот во управната постапка ги ценел доказите, дали правилно ја утврдил фактичката состојба и дали правилно го применил во конкретниов случај материјалниот закон, да одлучува по барањето истакнато од страна на тужителите во тужбата.

**V УЖ.бр.278/2012 од 26.12.2011 година** – по основ денационализација

 Вишиот управен суд најде дека Судот не го применил членот 25 од Законот за управните спорови, а кој се однесува на уредување на тужба. Имено, иако Судот бил известен од страна на тужителот дека еден од тужителите бил починат, не се обратил со барање за да утврди кога лицето е починато, дали во текот или по завршување на управната постапка. Судот не утврдил ниту дали починатото лице има наследници кои ја продолжуваат постапката по тужба, туку постапката ја продолжил и постапувал по тужба на умрено лице. Со ваквото постапување сторил повреда на одредбите од Законот за парничната постапка кои се однесуваат на постапување кога странката ќе почине, а кои соодветно се применуваат со оглед да Законот за управните спорови не содржи одредби за постапување во ваков случај.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Комисијата за одлучување по барањата за денационализација со седиште во Општина Центар – Скопје со Решение, Барањето за денационализација поднесено од лицето МГ го уважила. Недвижниот имот градежно земјиште што претставува КП.бр по стар премер во површина од 93 м2, сега КП бр.,сопственост на ЈР, правен претходник на барателката, одземен без правна основа се враќа во сопственост на барателот. Воведувањето во владение ќе се извршело во рок од 15 дена по правосилноста на ова решение.

 До Влада на Република Македонија –Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на денационализацијата на ден 02.02.2010 година барателите ТД и ВК поднеле предлог за ништавност на Решение број.

 Со оглед да Комисијата при Влада на Република Македонија и покрај поднесената жалба не донела одлука по ваквиот предлог до Управниот суд на ден 04.06.2010 година поднеле тужба по основ молчење на администрација. Со тужбата бараат да се задолжи Комисијата да се произнесе по поднесениот предлог за ништавноста на Решението на Комисијата за одлучување по барање за денационализација со седиште во Општина Центар. Во текот на траењето на управниот спор Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на денационализацијата одлучувајќи по барањето за огласување на ништовно на Решението донела Решение со кое предлогот поднесен од ТД и ВК, застапуван од адвокат ТД го отфрлила. Таа смета дека лицата кои го поднеле предлогот не се странки во постапката за денационализација заведена по барање од барателот МГ. Со поднесок од 30.07.2010 година тужителите извршиле прецизирање на тужбата наведувајќи дека предмет на управниот спор, претходно заведен по основ молчење на администрација е поништување на Решението. Истовремено бараат судот да го уважи предлогот за ништовност на Решението. Дополнително, а по барање од судот најнапред со поднесок од 22.09.2010 година, а потоа и со поднесок од 10.11.2010 година укажуваат дека тужбата ја прошируваат и врз новодонесеното решение на Комисијата при Влада на Република Македонија, притоа напоменувајќи дека тужителот ТД во тужбата истапува лично како странка, а истовремено и како полномошник на својот вујко ВК, кој бил починат. Според тужителот ТД правните следбеници на ВК не го имале отповикано претходно даденото полномошно, но доколку од судот не наиде на разбирање, тогаш се известува судот постапката да продолжи само по тужба на тужителот ТД кој бил странка и на кого не му требало овластување.

 Управниот суд одлучувајќи по тужбата и на ТД и на ВК за поништување на Решение на Влада на Република Македонија–Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на денационализацијата донел Пресуда година со која тужбата ја одбил како неоснована. При донесувањето на својата одлука Судот ги имал во предвид членот 13, 16, 17 од Законот за денационализација („Службен весник на Република Македонија“ број 43/2000) како и членот 267 и 268 од Законот за Општа управна постапка утврдувајќи дека тужителите не се овластени да поднесат предлог за огласување на ништовност на Решението.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата, најде дека Управниот суд донел незаконита одлука.

 Согласно член 25 од Законот за управните спорови, ако тужбата е нецелосна или неразбирлива, претседателот на советот, или судија поединец да го повика тужителот, по потреба и преку друг суд, во оставениот рок да ги отстрани недостатоците на тужбата. Притоа, ќе го поучи што и како треба да направи, ќе му укаже на потребата од полномошник и на последиците што ќе настанат ако не постапи по барањето на Управниот суд. Доколку не се постапи по барањето на судот тужбата ќе ја отфрли како неуредна.

 Вишиот управен суд најде дека во конкретниот случај судот не го применил правилно овој член од Законот за управните спорови. Имено, иако Судот бил известен од страна на тужителот ТД дека лицето ВК бил починат, не се обратил со барање за да утврди кои се и дали наследниците на ВК ја продолжуваат постапката по тужба, туку постапката ја продолжил и постапувал по тужба на умрено лице.

 Во конкретниов случај имајќи го во предвид членот 51 од Законот за управните спорови кој укажува дека доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови соодветно ќе се променуваат одредбите од Законот за парнична постапка, Судот требало да го има во предвид членот 200 став 1 точка 1 од Законот за парнична постапка каде е предвидено постапката да се прекине кога странката ќе умре. За судот останува непознат фактот дали лицето Велибор Кантарџиев починал во текот на траење на постапката пред Управниот суд или претходно.

 При повторното постапување од страна на Управниот суд ќе треба да се утврди кога е умрен тужителот ВК, бидејќи од тоа ќе зависи и дали е законита одлуката на органот во управната постапка. Исто така ќе треба да се има во предвид и членот 203 став 1, 4 6 и 7 од Законот за парничната постапка каде се предвидени условите кои треба да бидат исполнети за да прекинатата постапка биде продолжена, како и на кој начин ќе биде продолжена.

 Вишиот управен суд смета дека Управниот суд кога ќе бидат исполнети условите да постапува по тужбата ќе треба да ги има во предвид и Законот за денационализација како lex specialis, а посебно одредбите кои се однесуваат на примената на заинтересираните лица, доколку со сигурност утврди дека тужителите во управниот спор не биле и баратели во постапка за денационализација каде е донесено решение кое бараат да биде огласено за ништовно.

**VI УЖ.бр.394/2012 од 20.06.2012 година** - финансиска поддршка во земјоделството

 При доделување финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој, органот на управата е должен при одлучувањето и носењето на актот за доделување на финансиска поддршка да ги примени одредбите од член 103 и член 104 од Законот за општата управна постапка, кои се однесуваат на роковите и начинот-односно почетокот и текот на роковите.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој со Решение го одобрила барањето за исплата на ДПТУ АВ за исплата на финансиска поддршка од Програмата за финансиска поддршка на руралниот развој за 2009 година во висина од 281.539,50 денари, кои средства претставуваат 50% од вкупно оправданите трошоци од инвестицијата на корисникот и тоа за набавка на хладњача. Во образложението на Решението е наведено дека постапувајќи по Договорот корисникот пондел барање за исплата на финансиски средства, по што Агенцијата извршила контрола на лице место и согласно Записникот за извршена контрола било утврдено дека доставеното барање и приложената документација соодествуваат во целост со фактичката состојба на лице место, но од административната проверка на документацијата поднесена со барањето за исплата било увидено дека сумата од 664.257,00 денари е уплатена после рокот наведен во член 6 став 3 од Договорот.

 Управниот суд со Пресуда ја одбил како неоснована тужбата на тужителот наоѓајќи дека тужениот орган одлучил во согласност со закон кога го донел оспореното решение. Судот утврдил дека краен рок за реализација на инвестицијата предмет на Договорот е 45 дена од датумот на потпишување на договорот, а од налогот за извршено плаќање за дел од ф-ра на износ од 300.000,00 денари и налог за извршено плаќање за дел од ф-ра на износ од 363.275,00 денари, било видно дека плаќањето е извршено после утврдениот рок кој истекувал на ден 14.11.2009 година, а плаќањето било извршено на 16.11.2009 година.

 Вишиот управен суд најде дека од страна на Управниот суд погрешно се оценети доказите врз основа на кои органите во управната постапка ја засноваат својата одлука, а и пресудата на судот е заснована врз тие докази.

 Имено, видно од списите по предметот со Решение на Агенцијата, на ДПТУ АВ му се одобрува финансиска поддршка во висина од 613.668,00 денари за набавка на Комора за ладење 8.85\*7.75\*2.75, а барателот е задолжен да склучи договор со Агенцијата во рок од 15 дена од приемот на решението.

 Помеѓу Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој, како давател на финансиската поддршка и ДПТУ АВ, како примател на финансиската поддршка бил склучен Договор за финансиска поддршка, во кој за место на реализација на инвестицијата предмет на договорот е наведен ул. Г.Д., а предмет на договорот е користење на финансиска поддршка од Програма за финансиска поддршка на руралниот развој за 2009 година одобрени од страна на Агенцијата со Решение. Во член 6 став 3 од Договорот е наведено дека барателот е согласен дека краен рок за реализација на инвестицијата предмет на договорот е 45 денови од датумот на потпишување на договорот, а во член 1 точка 4 од договорот е појаснето дека реализирана инвестиција е инвестицијата која е изградена, испорачана, платена и се наоѓа на местото на инвестицијата наведено во договорот. Согласно член 12 од Договорот, Агенцијата има право да бара поврат на финансиските средства од страна на барателот доколку му се исплатени повеќе средства поради: утврдена состојба на лице место која се разликува од состојбата пријавена во барањето; погрешна примена на материјалниот пропис; административна грешка или неисполнување на обврските од договорот.

 Со Барањето за исплата од ДПТУ АВ се бара исплата на средства за мерката 2, за која е наведено дека се набавени следните средства предмет на договорот: разладна комора ФТХ 181. Во прилог на Барањето била доставена Фактура.

 Врз основа на ова барање е донесено Решението од страна на Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој, со кое се одобрува исплата на 281.539,50 денари кои претставуваат 50% од вкупно оправданите трошоци од инвестицијата на корисникот, но во диспозитивот на Решението не е наведено кој дел од барањето е одбиено, ниту во образложението на решението е објаснето од кои причини му се исплатува само 50% од одобрената сума. Врз основа на изнесеното управниот орган направил повреда на член 211 во врска со член 212 од Законот за општата управна постапка, односно решението е нејасно, неразбирливо и диспозитивот не е во согласност со образложението на решението.

 Вишиот управен суд исто така утврди дека Управниот суд при донесувањето на обжалената пресуда и управниот орган при носењето на оспореното решение не ги имал во предвид одредбите од член 103 и 104 од Законот за општата управна постапка, односно е постапено спротивно на истите.

 Согласно член 103 став 2 од ЗОУП „кога рокот е определен по денови, денот во кој е извршено доставувањето, или соопштението, односно во кој паѓа настанот од кој треба да се смета траењето на рокот, не се засметува во рокот туку за почеток на рокот се зема првиот нареден ден. Рокот што е определен по месеци, односно по години, се завршува со истекот на оној ден, месец односно година, кој по својот број му одговара на денот кога е извршено доставувањето или соопштението, односно на денот во кој паѓа настанот од кој се смета траењето на рокот. Ако тој ден го нема во последниот месец, рокот се завршува со последниот ден на тој месец“.

 Во член 104 став 1 од истиот закон е предвидено дека почетокот и текот на роковите не го спречуваат неработни денови, деновите на државни и други празници и неработни денови кои се празнуваат, а според став 2 од истиот член, ако последниот ден на рокот паѓа во деновите од став 1, рокот истекува на првиот нареден работен ден.

 Според Судот во повторната постапка тужениот орган е должен да постапи според укажувањата на овој суд и да постапи по напатствијата дадени во оваа пресуда, односно да го има предвид фактот дека денот кој според договорот е предвиден како краен рок за реализација на инвестицијата се паднал во сабота 14.11.2009 година, кој е неработен ден, а дека барателот ја подмирил обврската на првиот нареден работен ден, односно на 16.11.2009 година (понеделник), како и да донесе законито решение согласно член 211 во врска со член 212 од Законот за општата управна постапка.

 Имајќи го предвид горенаведеното, Судот согласно 361 од Законот за парничната постапка, одлучи како во изреката на пресудата.

**VII Уж.бр.732/2012 од 04.06.2012 година** - приватизација на градежно земјиште

 Барањето за приватизација на градежно земјиште не може да биде одбиено како неосновано притоа имајќи го во предвид само статусот на барателот за приватизација, односно каква дејност врши истиот бидејќи со член 1 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште е предвидено дека право на приватизација и на користење на градежно земјиште имаат физички и правни лица.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Во постапка за приватизација на градежно земјиште, Министерот за финансии преку Управата за имотно-правни, Одделение за управна постапка во Прилеп, постапувајќи по барање за приватизација донел решение, со кое барањето за приватизација на градежно земјиште, поднесено од ЈКП, на кое постои право на користење стекнато по основ на Одлука за распределба на право на користење и управување со недвижен имот на Советот на Општина Прилеп, го одбил како неосновано. Првостепениот орган вака одлучил откако извршил увид во писмените докази и утврдил дека барателот е јавно претпријатие кое обавува дејност од јавен интерес и решението го донел согласно член 29 и член 6 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост.

 Тужениот орган по повод жалбата на ЈКП, изјавена против напред наведеното решение, со Решение, првостепеното Решение, го поништил и предметот го вратил на повторно разгледување и одлучување пред првостепениот орган. Тужениот орган вака одлучил бидејќи утврдил дека првостепениот орган не ја утврдил целосно фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право, а во смисла на член 6 став 1 и член 28 став 3 алинеја 2 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост.

 Управниот суд со обжалената Пресуда, тужбата на тужителот ја одбил бидејќи утврдил дека тужениот орган правилно утврдил дека првостепениот орган при донесувањето на своето решение не ја утврдил целосно фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право.

 Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и дека судот правилно утврдил дека тужениот орган во управната постапка со сигурност утврдил дека првостепениот орган нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право.

 Со член 1 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште, се уредува приватизацијата, долготрајниот закуп, времениот закуп, одземањето и претставувањето на правото на користење на градежното земјиште во државна сопственост, на кое право на користење имаат физички и правни лица.

 Со член 6 став 1 од истиот закон, предвидено е дека градежното земјиште што е во општа употреба (јавни плоштади, улици, сообраќајници, паркови и јавно сообраќајни-површини), и градежното земјиште што со актите за урбанистичко планирање со кои се утврдува градежната парцела и актите што ги земенуваат тие планови е наменета за добро воопшто употреба е во државна сопственост и не е предмет на приватизација.

 Со член 20 од законот, предвидено е дека градежното земјиште, на кое правни лица стекнале право на користење без надомест, може да се приватизира од државна сопственост во приватна сопственост на корисниците на градежното земјиште со надомест, ако градежното земјиште се користи по основ на стекнато право на сопствнеост на објект со правна основа кој бил во општествена, односно државна сопственост или со стекнување на право на сопственост на објект, при што со пренесување на правото на сопственост е пренесено и правото на користење на градежното земјиште.

 Вишиот управен суд по извршениот увид во списите на предметот, утврди дека одлуката на Управниот суд е законита и дека при донесување на истата правилно е применето материјалното право.

 Управниот суд при донесувањето на обжалената пресуда правилно утврдил дека од списите на предметот неспорно произлегува дека тужениот орган правилно утврдил дека првостепениот орган при донесувањето на своето решение не целосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право.

 Управниот суд со обжалената пресуда утврдил дека во конкретниот случај првостепениот орган иако бил должен, пропуштил да го утврди фактот дали според постојната катастарска евиденција во КО Прилеп, на предметното градежно земјиште има изградено објекти и дали таквите објекти се со запишани права на недвижности, па доколку би утврдил дека истите се со запишани права на недвижности, во тој случај бил должен да го утврди и фактот дали барателот за приватизација-ЈКП, е запишан како носител на правото на сопственост на објектите кои се наоѓаат на предметното градежно земјиште. Управниот суд правилно утврдил дека дејноста која што ја обавува барателот за приватизација не претставува пречка во смисла на член 6 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост, за да биде подносител на барањето за приватизација.

 Врз основа на изнесеното, имајќи ја во предвид ваквата правна и фактичка состојба на работите по предметот, овој суд наоѓа дека Управниот суд побиваната Пресуда ја донел во согласност со Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост и Законот за општата управна постапка.

 Судот при одлучување ги ценеше наводите во жалбата, меѓутоа смета дека истите не се од влијание за поинакво одлучување.

 Имајќи го во предвид горенаведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 357 од Законот за парничната постапка, воврска со член 7-а од Законот за изменување и дополнување на Законот за управните спорови.

**VIII Уж.бр.183/2012 од 07.06.2012 година** - одобрение за урбано санациони мерки

 Не може да се дозволи повторување на управната постапка без претходно Управниот суд да утврди дали барањето за повторување на постапката пред органите на управата е поднесено во законски предвидениот рок од член 252 став 1 точка 5 и став 3 од Законот за општата управна постапка и без претходно да се утврди дали лицата кои барале повторување на постапката завршена пред органите на управата имале својство на заинтересирани лица за да мора органот да ги вклучи при издавањето на одобрението за Одобрението за урбани и санациони мерки, а во смисла на член 249 точка 9 и 10 од Законот за општата управна постапка.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Градоначалникот на Општина Центар-Скопје постапувајќи по барањето поднесено од тужителката АТ за обнова на постапката донел Заклучок со кој барањето поднесено од тужителката за обнова на постапката против Одобрението за урбани и санациони мерки на Министерството за урбанизам и градежништво, Сектор за урбанизам-Подрачна единица Центар Скопје го отфрлил како ненавремено. Првостепениот орган вака одлучил согласно член 252 став 3 од Законот за општата управна постапка.

 Против напред наведениот Заклучок жалба вложиле тужителот и ПИ која тужениот орган со оспореноиото решение ја одбил како неоснована. Второстепениот орган вака одлучил бидејќи утврдил дека првостепениот орган донел законита одлука.

 Управниот суд со обжалената пресуда тужбата на тужителите АТ и ИП ја уважил и оспореното решение го поништил. Управниот суд вака одлучил повикувајќи се на одредби од Законот за просторно и урбанистичко планирање и Правилникот за начинот и постапката за применување на урбано санациони мерки притоа давајќи напатствија на тужениот орган да во повторна постапка ги применува овие одредби, без да се впушти во оценка на навременоста на поднесениот предлог за обнова на постапката и дали тужителите требале да бидат вклучени во постапката како заинтерсирани лица при донесувањето на Одобрението за урбани и санациони мерки.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата, најде дека Управниот суд донел незаконита одлука.

 Управниот суд со обжалената пресуда ја уважил тужбата на туижителите без притоа да утврди дали се исполнити сите претпоставки од Законот за општата управна постапка кои се однесуваат за повторување на постапката.

 Со член 249 став 1 точка 9 од Законот за општата управна постапка предвидено е дека постапката окончана со решение против кое нема редовно правно средство во управната постапка (конечно во управната постапка) ќе се повтори ако на лицето што требало да учествува во својство на странка не му била дадена можност да учествува во постапката.

 Со член 252 став 1 точка 5 и став 3 од истиот закон предвидено е дека странката може да бара повторување на постапката во рок од 1 месец во случајот од член 249 точка 9 и 10 на овој закон од денот кога решението и е доставено на странката и дека по истекот на рокот од 5 години од доставувањето на решението на странката обнова не може да се бара ниту може да се поведе по службена должност.

 Вишиот управен суд согласно напред цитираните законски одредби утврди дека Управниот суд со обжалената пресуда не утврдил дали барањето за повторување на постапката тужителите го поднеле во рокот предвиден во цитираниот член 252 став1 точка 5 и став 3 од Законот за општата управна постапка и дали доколку предлогот е поднесен во напред предвидениот рок тужителите требале да имаат својство на заинтересирано лице и да бидат вклучени во постапката при издавањето на Одобрението за урбанни и санациони мерки, а што нешто се утврдува со материјалниот закон во конкретниот случај Законот за просторно и урбанистичко планирање и правилникот за начинот и постапката за применување на урбани и санациони мерки кои се применувале во времето на донесувањето на одобрението.

 Врз основа на изнесеното Вишиот управен суд најде дека обжалената пресуда е незаконита поради што жалбата на заинтересираното лице ИФ ја уважи и истата ја укина.

 При повторно постапување Управниот суд треба да постапи по дадените забелешки во оваа одлука и тоа најнапред со сигурност да утврди кога Одобрението за урбани и санациони мерки го примил инвеститорот Илија Филиповски, по што правилно ќе го примени членот 252 став 1 точка 5 и став 3 од Законот за општата управна постапка. Доколку Управниот суд со сигурност утврди дека е испочитуван законскиот рок за поднесување на предлог за повторувањее на постапката потоа со сигурност треба да утврди дали тужителите имале својство на заинтересирани лица и треба ли да бидат вклучени во постапката при издавањето на Одобрението за урбани и санациони мерки притоа имајќи ги во предвид одредбите од Законот за просторно и урабанистичко планирање и Правилникот за начинот и постапката за применување на урбани и санациони мерки кои се применувале во времето на донесувањето на одобрението.

 Поради горе наведеното, имајќи го предвид членот 355 став 2 од Законот за парнична постапка во врска со член 51 од Законот за управните спорови судот одлучи како во изреката на став еден од ова решение.

 Судот жалбата на тужителот АТ изјвена против решението на Управниот суд ја одби како неоснована.

 Претходното од причини што одредбите од Законот за парничната постапка со која е регулирано прашањето за надомест на трошоците не можат да се применат во постапката во управни спорови, поради тоа што органот чиј акт се оспорува во управен спор не може да се смета за странка со спротивставени интереси наспроти странката за чии права се одлучува во управен спор, затоа што органот со оспорениот управен акт одлучува за управни работи во рамките на својата надлежност утврдена со закон.

 Судот одлуката по жалбата изјавена против решението на Управниот суд ја донесе согласно член 370 став 1 точка 2 од Законот за парничната постапка во врска со член 51 од Законот за управните спорови.

**IX Уж.бр.323/2012 од 25.06.2012 година** - градежништво-легализација

 Не може да се води управен спор иако станува збор за управен предмет и во тој случај тужбата треба да биде отфрлена во смисла на член 26 став 1 точка 5 од Законот за управните спорови, кога станува збор за утврдување-легализација на објект изграден пред 15.04.1964 година согласно член 143 став 1 од Законот за градење.

***Од образложението:***

Тужбата е недозволена.

 Според член 2 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), во управен спор се одлучува и против поединечни акти на органите на државната управа, Владата, други државни органи, општините и градот Скопје, организации утврдени со Закон и на правни и други лица во вршење на јавни овластувања (носители на јавни овластувања), кога за решавање во втор степен против таквиот акт, не е обезбедена друга правна заштита.

 Во член 6 е наведено дека под орган во смисла на овој закон се подразбираат органите на државната управа, Владата на Република Македонија, други државни органи, управни организации, општините и градот Скопје, јавните претпријатија, трговските друштва, фондови, установи, организации и заедници, здруженија и други организации и заедници кога во вршењето на јавни овластувања решаваат во управни работи.

 Според член 7 од истиот закон, управен акт во смисла на овој Закон е акт со кој органите од членот 6 на овој закон, решаваат за извесно право или обврска на физичко или правно лице, односно друго лице кое може да биде странка во определена управна работа, како и актите на тие органи.

 Согласно член 26 став 1 точка 5 од наведениот закон, судот со решение ќе ја отрфли тужбата, ако утврди дека се работи за управен предмет за кој не може да се води управен спор.

 Судот најде дека Управниот суд погрешил кога одлучувал по тужбата на тужителот, прифајќајќи дека против управниот акт може да се води управен спор во смисла на цитираните член 2, член 6 и член 7 од Законот за управните спорови.

 Предмет на управен спор пред Управниот суд била тужба со која се оспорува решение на Министерството за транспорт и врски со кое е уважена жалбата на тужителот, потоа е поништен Заклучокот на Градоначалникот на Општина Центар и е одбиено барањето на тужителот за утврдување статус на легалност на градба изградена пред 15.02.1968 година.

 Постапувајќи по жалбата на тужителот против пресудата на Управниот суд, Вишиот управен суд најде дека, тужбата на тужителот е недозволена и со донесената пресуда судот сторил суштествени повреди на одредбите на постапката.

 Во конкретниов случај оспорена е одлука на Министерството за транспорт и врски што претставува управен акт, меѓутоа иако станува збор за управен предмет, за истиот не може да се води управен спор во смисла на член 26 став 1 точка 5 од Законот за управните спорови.

 Имено, тужителот пред органите на управата поднел барање за легализација на објект изграден пред 15.04.1964 година согласно член 143 став 1 од Законот за градење. Според Вишиот управен суд членот 143 став 1 од Законот за градење не претставува правен основ по кој може да се води управна постапка и да се утврдува статус на легална градба на стари градби, туку е само правна претпоставка-законска презумција, која заинтересираната странка може да ја користи во судска или друга постапка за утврдување право на сопственост по основ на градење според одредбите од Законот за сопственост и други стварни права.

 Со оглед на тоа што со тужбата на тужителот се оспорува управен акт, против кој не може да се води управен спор, туку судска постапка за утврдување на право на сопственост по основ на градење следуваше судот согласно член 358 став 2 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 51 од Законот за управните спорови, одлучи како во изреката на решението.

**X Уж.бр.307/2012 од 04.05.2012 година** - денационализација

 Не може да се примени член 26 став 1 точка 4 од Законот за управните спорови и тужбата да биде отфрлена како недозволена, од причини што тужителот не вложил жалба против првостепено решение, кога првостепеното решение не е доставено до тужителот и постојат повреди за доставување на писмената во смисла на член 78 од Законот за општата управна постапка.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Со Решение на Комисијата за одлучување по барањата за денационализација Центар 2 со седиште во Општина Центар, постапката за денационализација поведена по барање на ДС и АФ, била запрена. Ова откако првостепениот орган со Заклучок, ја прекинал постапката за денационализација и ги задолжил барателите во рок од 15 дена од приемот на истиот да достават доказ дека имаат поведено постапка пред надлежниот суд за наследување на правото на денационализација за одземениот имот од нивниот правен претходник АТ, а барателите не постапиле по задолжението, односно таков доказ не доставиле.

 Комисијата за решавање во управна постапка во втор степен од областа на денационализацијата ја одбила како неоснована жалбата на ДС,изјавена преку полномошник МС (татко на барателот), поднесена против првостепеното решение. Второстепената Комисија нашла дека одлуката на првостепениот орган е законита од причини што обидите за достава на заклучокот за прекинување на постапката од страна на првостепениот орган биле во согласност со законот,а согласно член 100 од Законот за општата управна постапка, во случај на промена на своето живеалиште, барателите биле должни да го известат органот што ја води постапката, па доколку не постапат на овој начин органот не одговара за штетните последици што за нив би можеле да настанат.

 Управниот суд со Пресуда ја одбил како неоснована тужбата на тужителот ДС, поднесена преку полномошник адвокат МС, наоѓајќи дека управната постапка е правилно спроведена и со оспореното решение не е повреден законот на штета на тужителот, притоа прифаќајки ги причините наведени во образложението на тоа решение.

 По однос на на тужителот АФ, Управниот суд донел Решение со кое тужбата, поднесена преку полномошник МС, ја отфрлил согласно член 26 став 1 точка 4 од Законот за управните спорови, од причини што истата не изјавила жалба против првостепеното решение.

 Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

 Управниот суд при донесувањето на пресудата сторил суштествени повреди на одредбите на парничната постапка во смисла на член 343 став 1 и 2 точка 10 од Законот за парнична постпака, во кој е предвидено дека суштествена повреда на одредбите од парничната постапка постои ако судот во текот на постапката не применил или неправилно применил некоја одредба од овој закон, а тоа влијаело или можело да влијае врз донесување на законита и правила пресуда. Суштествена повреда на одредбите од парничната постапка секогаш постои, ако во постапката како тужител или тужен учествувало лице кое не може да биде странка во постапката, или ако странката што е правно лице не ја застапувало овластено лице, или ако парнично неспособна странка не ја застапувал законски застапник, или ако законскиот застапник, односно полномношникот на странката немал потребно овластување за водење на постапката или за одделни дејстија во постапката, доколку водењето на постапката, односно вршењето на одделни дејствија не било дополнително одобрено.

 Од увидот во тужбата и списите по предметот Вишиот управен суд утврди дека тужбата е поднесена од страна на полномошник МС во име на тужителите. Од содржината на полномошното на тужителот ДС произлегува дека тој го овластил својот татко да го застапува пред надлежен суд или нотар, како и да ги презема сите дејствија и средства во оставинската постапка за расправање на оставината на покојната баба АТ, да ги врши потребните дејствија во сите постапки кои ќе произлезат од таа постапка, да го застапува пред сите надлежни органи во врска со постапката за денационализација на целосниот имот на неговата баба АТ.

 Од содржината на полномошното на тужителот АФ произлегува дека таа го овластила својот татко да ја застапува пред сите надлежни органи, во врска со постапката за денационализација на целиот имот на нејзината баба АТ, во сите постапки кои ќе произлезат од наведената постапка, во сите управни постапки за запишување на сопственоста како и во оставинската постапка за наследување на правото за денационализација. Меѓутоа, од содржината на полномошното, не произлегува овластување за застапување пред суд. Според Судот, Управниот суд бил должен да се обрати до полномошникот на странката со укажување дека е потребно да достави полномошно, за тужителот АФ, за водење на постапката пред Управниот суд.

 Вишиот управен суд наоѓа дека Управниот суд неправилно одлучил кога ја одбил како неоснована тужбата на тужителот ДС применувајќи го член 100 од Законот за општата управна постапка.

 Согласно член 78 став 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македониja“ број 38/05), доставувањето на писмената (поканата, решението, заклучоците и на други службени списи) се врши со предавање од страна на органот, по пошта и со јавна објава. Согласно став 2 од истиот член доставувањето се врши според редоследот утврден во ставот 1 од овој член.

 Имено, од доставниците за извршена достава на заклучокот за прекинување на постапката произлегува дека од страна на првостепениот орган бил направен обид за достава на заклучокот на тужителот АФ на ден 27.03.2008 година и на тужителот ДС на ден 31.03.2008 година, на адресата ул., наведена во барањето за денационализација. Доставниците за двајцата тужители се вратиле со назнака „затворено“. Потоа биле повикани тужителите заклучокот да го подигнат во пошта, тие тоа не го сториле па на поштенските пликови за двајцата тужители било назначено „не побарал“.

 Вишиот управен суд наоѓа дека тужителите уредно не го примиле заклучкот и по истиот не можеле да постапат од причини што првостепениот орган сторил повреда на правилата на постапката во однос на начинот на доставувањето. Имено, во време кога било вршено доставувањето, важеле одредбите од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македониja“ број 38/05 од 26.05.2005), а тие одредби предвидуваат точно определен редослед во однос на начинот на доставувањето на писмената. Според тоа доколку органот не успеал да изврши уредна достава на заклучкот по пат на предавање и по пошта истиот бил должен доставата да ја изврши со јавна објава. Првостепениот орган не постапил на наведениот начин и со тоа ги оневозможил тужителите да постапат по задолжението на органот.

 Неправилна е одлуката на Управниот суд и во однос на тужителот АФ со која ја отфрлил тужбата од причини што истата не изјавила жалба против првостепеното решение.

 Вишиот управен суд наоѓа дека Управниот суд не можел да го примени член 26 став 1 точка 4 од Законот за управните спорови, во кои е предвидено дека Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата, ако утврди дека против управниот акт кој се оспорува со тужбата можело да се изјави жалба, а воопшто не е изјавена или не е навремено изјавена. Ова од причини што, тужителот АФ не го примила првостепеното решение и поради тоа не била во можност да изјави жалба. Имено, првостепениот орган сторил повреда на правилата на постапката во однос на начинот на доставување на писмената предвидени во членот 78 од Законот за општата управна постапка. Тужителот ја прескокнал втората инстанца и не изјавил жалба заради незаконитото постапување на органот при доставата, а не по своја вина.

 При повторното одлучување, Управниот суд ќе треба да ги има предвид овие укажувања и најнапред ќе треба, да прибави уредно полномошно за тужителот АФ со која ќе го овласти својот татко за застапување пред Управниот суд и истовремено ги прифати превземените дејствија од страна на нејзиниот татко во оваа постапка. Од друга страна Управниот суд посебно треба да го има предвид фактот што тужителот ДС, не бил во можност да постапи по заклучкот на првостепениот орган од причини што истиот не му бил уредно доставен, а тужителот АФ не била во можност да изјави жалба против првостепеното решение затоа што истото не и било уредно доставено, токму заради неправилна примена на одредбите од Законот за општата управна постапка кои се однесуваат на доставување на првостепениот акт од страна на првостепениот орган. Потоа откако правилно ќе ја спроведе постапката, правилно ќе ја утврди фактичката состојба и правилно ќе го примени материјалното право, ќе донесе правилна и законита одлука.

 Од овие причини, а имајќи го предвид членот 370 став 1 точка 3 од Законот за парнична постапка, во врска со член 51 од законот за управните спорови, Судот одлучи како во изреката на решението.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ПЕНЗИИ, ПРАВА ОД ПЕНЗИСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРУВАЊЕ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.704/2012 од 10.04.2012 година** – Право на користење еднократна парична помош за новороденче

 Право на користење еднократна парична помош за новороденче следува само на еден од родителите кој е државјанин на Република Македонија, со постојано место на живеење во Република Македонија, за дете родено во Република Македонија.

***Од образложението:***

Жалбата на тужителот е неоснована.

 Во управната постапка по предметот, со Решение на ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа-Скопје на ЛЛ и е одбиено барањето за остварување право на еднократна парична помош за новороденче, за трето дете. Ваквото право е одбиено како неосновано од причини што истата не ги исполнувала условите предвидени во одредбите од членот 4 став 1 и член 9 од Законот за заштита на децата.

 Тужениот орган, со оспореното решение, жалбата на ЛЛ, ја одбил како неоснована и го потврдил решението на правостепениот орган, притоа обаразложил дека ваквото право на еднократна парична помош за новороденче за тужителката не следува согласно Законот за изменување и дополнување на Законот за заштита на децата каде во членот 4 е предвидено дека членот 29 од истиот закон се менува и истиот гласи дека: право за користење на еднократна парична помош има еден од родителите, државјанин на Република Македонија за дете, родено на територијата на Република Македонија. Притоа второстепениот орган во своето решение појаснува дека измените на овој закон се применуваат од 01 јануари 2009 година, а имајќи го предвид неспорно утврдениот факт дека барањето на жалителката за остварување на еднократна парична помош за новороденче е поднесено на 20.05.2009 година, а тоа е период кога е веќе во примена измената на Законот за заштита на децата поточно членот 29 според кој истата не може да го оствари тоа право затоа што не ги исполнува условите од одредбата од членот 29 односно нејзиното дете е родено во Република Албанија, а не во Република Македонија како што впрочем е предвидено во членот 29 од Законот за заштита на децата како основ и услов за остварување на еднократна парична помош и на право на родителски додаток.

 Со оглед на ваквата состојба тужениот орган жалбата на жалителката ЛЛ, ја одбил како неоснована и го потврдил решението на второстепениот орган.

 Управниот суд со обжалената пресуда ја одбил како неоснована тужбата на ЛЛ со образложение дека од страна на органите во постапката на правилно и целосно утврдена фактичка состојба правилно е применето материјалното право.

 Вишиот управен суд, најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

 Во членот 4 од Законот за изменување и дополнување на законот за заштита на децата („Службен весник на Република Македонија број 98/00,17/03,65/04,и 113/05) е утврдено дека: членот 29 се менува и гласи: право на користење на еднократна парична помош за новороденче има еден од родителите, државјанин на Република Македонија со постојано место на живеење во Република Македонија за дете родено на територијата на Република Македонија.

 Во членот 9 од истиот закон е утврдено дека: овој закон влегува во сила осмиот ден од денот на објавување во Службен весник на Република Македонија, а ќе се применува од 01 јануари 2009 година.

 Во конкретниот случај барателката на право на еднократна парична помош за новороденче - ЛЛ за своето трето родено дете барањето до Центарот за остварување на тоа право го поднела на ден 20.05.2009 година, а тоа е период кога се во сила и примена измените на Законот за изменување и дополнување на Законот за заштита на децата поточно членот 4 каде законодавецот предвидел право и можност за користење на еднократна парична помош за новороденче за еден од родителите државјанин на Република Македонија со постојано место на живеење во Република Македонија само за дете родено на територија на Република Македонија. Тоа не е случај со детето на барателката на правото ЛЛ. Имено нејзиното дете е родено во Албанија. Со оглед на овој неспорен релевантен факт дека детето е родено во друга држава, неговата мајка-барателката на правото на еднократна парична помош не ги исполнува условите предвидени во членот 29 од Законот за заштита на децата.

 Имајќи ја во предвид ваквата правна и фактичка состојба на работите по предметот, овој суд наоѓа дека побиваната пресуда е јасна, разбирлива и со доволно образложени причини за решителните факти.

 Во смисол на наведеното, наводите на жалителката дека поради немање парични средства е породена во Република Албанија ги оцени како носновани и без влијание за поинакво одлучување.

**II УЖ.бр.427/2012 од 21.03.2012 година** – видување на дете (член 78 став 2 и член 87 став 2 од Законот за семејство)

 Центарот за социјална работа може да го одземе детето од оној родител кај кого е доделено на чување и воспитување и да го довери на другиот родител, секогаш кога постои сериозна опасност за правилниот развој на детето. Ова врз основа на претходно спроведена постапка од страна на стручен тим кој дава наод оценка и мислење.

 ***Од образложението:***

Жалбата на тужителката е неоснована.

 Во конкретниот случај, видно од списите приложени кон предметот, Решението на првостепениот орган ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа на Град Скопје, е донесено по службена должност, при ивршен надзор над спроведеување на родителското право од страна на мајката БЧ, како и по барање од таткото на малолетната. Со ова решение се одзема од мајката БЧ, малолетното дете (кое со правосилна судска пресуда на Основен суд Скопје 2 Скопје е доверена на мајката). По однос на видувањето на малолетната со нејзиниот татко од страна на центарот за социјална работа било донесено Решение. По констатираните изменети околности од страна на првостепениот орган е донесено решението со кое престанува да важи решението каде биле регулирани личните односи и непосредните контакти на малолетното дете со нејзиниот татко, така што сега со ова решение малолетната времено се доверува на понатамошна грижа, чување и воспитување на нејзиниот татко и тоа до измена на околностите, односно до правосилноста на пресудата за измена на доверување на малолетната. Притоа со ова решение се задолжуваат родителите таткото заедно со малолетното дете и мајката да ја посетуваат ЈЗУ Завод за ментално здравје на деца и младинци „Младост“-Скопје, со цел заштита на правата и интересите на малолетното дете. Исто така се задожува таткото веднаш да го вклучи малолетното дете во соодветна образовна институција и редовно да го известува Центарот за секоја настаната промена. Ваквата одлука од страна на првостепениот орган е донесена по претходно прибавен наод и мислење од стручниот тим кој оценил дека во конкретниот случај пред се е во интерес на малолетната да биде времено доверена на непосредна грижа, чување воспитување и издршка кај таткото сето тоа до измена на околностите односно до правосилност на судската пресуда за измена на доверување на малолетната. Основаноста на ваквиот наод и мислење стручниот тим ја заснова на спроведена стручно методолошка работа со детето при што оцениле дека во случајот кај малолетната се согледува континуиран психички притисок и емотивна злоупотреба на детето од страна на нејзината мајка кое нешто е од влијание за психичкиот развиој и психофизичкото здравје на малолетното дете кое се рефлектира со попречување на слободното изразување на чувствата, се рефлектира и со оттуѓување на малолетното дете од таткото, а тоа нешто влијае на стагнирање на правилниот развој на детето и доведување на процес на регресија кај малолетното дете. Од стручно методолошката работа со малолетното дете стручниот тим оценил дека кај малолетното дете е настапено занемарување на основните потреби во поглед на социјализација и вклучување во воспитно-образовниот систем. Воочените промени стручниот тим смета дека се од влијане за стагнирање на правилниот когнитивен развиток на детето поради што, на малолетната и е неопходна стручна помош, третман од страна на стручни лица во Заводот за ментално здравје за деца и младинци „Младост“-Скопје, а притоа водејќи сметка за интересот на малолетната оцениле дека е неопходно времено да биде доверена на непосредна грижа, чување и воспитување и издршка на таткото. Оцениле дека тој има потенцијал да ги реализира сите потребни активности за заштита на правата и интерсите на малолетната кои пред се се поврзани со редовните посетувања во ЈЗУ Завод за ментално здравје на деца и младинци „Младост“-Скопје, со што таткото кај кого времено е доделена малолетната е задолжен редовно да го известува Центарот за секоја настаната промена.

 Во исто време и од страна на Центарот се превзема обврска за континуиран надзор при вршењето на родителското право од страна на таткото и реализацијата на мерките и активностите определени со решението. Ваквата одлука првостепениот орган ја засновна на одредбата од членот 78 став 2 , член 87 став 2 од Законот за семејството („Службен весник на Република Македонија“ број 80/92, 9/96, 38/04, 33/06).

 Незадоволна од ова Решение останала мајката и поднела жалба, која жалба од страна на тужениот орган е одбиена како несонована, оценувајќи дека првостепениот орган своето решение го засновал на целосно и правилно утврдена фактичка состојба, по претходно превземен надзор од вршењето на родителското право од страна на мајката спроведен од стручниот тим при Центарот, притоа имајќи го во вид и даденото мислење од ЈЗУ Завод за ментално здравје на деца и младинци „Младост“-Скопје, на вака утврдена фактичка состојба второстепениот орган оценил дека правилно е применето материјалното право поточно членот 87 став 1 од Законот за семејството од страна на првостепениот орган кое решение го потврдил, а жалбата на тужителката ја одбил како неоснована.

 Управниот суд со побиваната пресуда, оценил дека оспореното решение е правилно и законито.

 По мислење на Вишиот управен суд, правилен е заклучокот на тужениот орган, дека од страна на првостепениот орган правилно е постапено согласно одредбата од член 87 став 1 од Законот за семејството каде е предвидено дека, Центарот за социјална работа може да го одземе детето од едниот родител и да го довери на другиот родител секогаш кога постои сериозна опасност за негов правилен развој и одгледување. Основаноста на примената на оваа одредба од законот, за органите во постапката, а и за судот произлегува од претходно спроведена постапка од страна на стручни работници и даден наод оценка и мислење од страна на стручен тим, кој пред се водел сметка за околностите кои се од влијание за правилниот психофизички развој на малолетната.

 Жалителката смета дека не постои основ и услов за донесувањето на ваквото времено одземање на малолетната затоа што не постоеле изменети околности, освен тоа што стапила во нов брак, во кој брак во меѓувреме родила и второ дете. За неа не постојат други изменети околности кои би биле од влијание за едно шестгодишно девојче–малолетната да се одземе од негата и грижата од својата мајка. Напротив смета дека целосно е посветена на малолетната. Со донесувањето на решението за времено одземање на малолетната и доделување на нејзниот татко дошло до драстични промени изразени во насока на силен стрес, анкциозност. Жалителката својата посветеност на малолетното дете ја изразила и со тоа што заедно со таткото на малолетната го посетувале Заводот за ментално здравје на деца и младинци „Младост“-Скопје и од тие посети смета дека е составен извештај од страна на стручни лица од страна на тој завод, за содржината на истиот не знае од причина што по службен пат се доставува до центарот.

 Ваквите наводи Вишиот управен суд ги ценеше и најде дека истите не се од влијание за поинакво одлучување од причина што првостепеното решение е донесено по претходно извршен надзор од страна на стручниот тим во поглед на вршењето на родителското право на мајката врз нејзиното дете како и врз основа на стручно методолошка работа со малолетната, а пред се имајќи ги предвид развојните потреби и правилниот психофизички развој на малолетното дете. Овој стручен тим при центарот и од Заводот за ментално здравје на деца и младинци „Младост“-Скопје, е компетентен да ја даде оценката и мислењето за тоа што е најдобро и неопходно да се превземе врз детето, а со цел да се заштитат неговите права и интереси, а при тоа да не се повредат правата и интересите на родителот од кого детето е одземено. Впрочем во конкретниот случај со решението на првостепениот орган малолетната е одземена од мајката и тоа само времено до донесување на правосилина судска одлука од страна на Основниот суд Скопје 2.

 Оттука, Вишиот управен суд оцени дека побиваната пресуда содржи доволно образложени причини по однос на битните елементи за одлучување, со кои овој суд во целост се согласува.

**III УЖ.бр.753/2012 од 14.05.2012 година** – социјална парична помош

 Само констатацијата дека корисник на социјална парична помош, живее во вонбрачна заедница со некое лице не е доволен релевантен доказ за прекратување на правото на користење на социјална парична помош.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Имено, во управна постапка по предметот, со Решение на првостепениот орган е одбиено барањето на тужителката за остварување право на социјална парична помош, од причини што истата и членовите на нејзиното домаќинство, не биле изложени на социјален ризик. Одлуката ја засноваат на одредбата од член 29 ј став 2 од Законот за социјална заштита. Ова решение е потврдено и со решението на Министерот за труд и социјална политика, на начин што жалбата на ДТ е одбиена како неоснована, притоа повикувајќи се на причините наведени во првостепеното решение, а во смисла на член 245 став 2 од Законот за општата управна постапка.

 Управниот суд со побиваната пресуда, оценил дека оспореното решение е правилно и законито.

 По мислење на Вишиот управен суд, фактите и околностите што се од решително значење за правилно одлучување не се целосно и правилно утврдени во текот на управнта постапка, а истите како такви се прифатени за правилно утврдени од страна на Управниот суд, кое нешто укажува дека Управниот суд донел незаконита одлука.

 Согласно член 29 ј („Службен весник на Република Македонија“ број 50/09, 16/00, 17/03, 65/04, 62/05, 111/05, 40/07, 98/08, 161/08) од Законот за социјална заштита, Центарот за социјална работа врши непосреден увид заради утврдување на фактичката состојба на лицето, семејството или домаќинството. Врз основа на увидот од ставот 1 на овој член, Центарот за социјална работа ќе го одбие барањето за остварување на право на социјална парична помош, односно ќе одлучи истото да престане, доколку утврди дека барателот, односно корисникот не е изложен на ризик. Непосредниот увид од ставот 1 на овој член, се врши по оцена на надлежниот центар за социјална работа, а најмалку двапати во текот на годината. Увидот од ставот 1 на овој член, надлежниот Центар за социјална работа ги врши без претходно најавување. Ако на овластениот работник на Центарот за социјална работа не му се дозволи да направи увид во домот на лицето, семејството или домаќинството, правото на социјална парична помош не може да се оствари, односно престанува и истото не може да се оствари во наредните 24 месеци.

 Согласно член 45 од Законот за социјална заштита („Службен весник на Република Македонија“ број 79/2009 ), право на социјална парична помош има лице способно за работа и домаќинство, материјално необезбедено и кое според други прописи не може да обезбеди средства за егзистенција.

 Како домаќинство во смисла на ставот 1 од овој член се подразбира заедница на членови на семејството и други роднини меѓу кои не постои законска обврска за меѓусебно издржување, кои заеднички придонесуваат, стопанисуваат и трошат.

 Во конкретниот случај видно од списите по предметот барањето на тужителката, жалителка за оставрување право за социјална парична помош од страна на органите во постапката е одбиено како неосновано откако од страна на стручниот тим од првостепениот орган бил извршен непосреден увид во домот на барателката. Од разговор обавен со истата дошле до сознание дека таа е невработена, била корисник на право за социјална парична помош во тој период затоа што е без средства за егзистенција. Притоа дошле и до сознание дека и живее во вонбарчна заедница со едно лице. Во записникот за непосреден увид службените лица констатирале дека затоа што живее во вонбрачна заедница со тоа лице согласно законските прописи брачните или вонбрачниот другар се должни да го издржуваат другиот другар и затоа и се укинува правото на социјална парична помош.

 Во случајот неспорна и правилна е примената на членот 29 ј од Законот за социјална заштита само во делот на правото на неспосредно извршен увид од страна на надлежниот центар за Социјална работа. Меѓутоа од одредбата на членот 45 став 2 од Законот за социјална заштита („Службен весник на Република Македонија“ број 79/2009) како домаќинство се подразбира заедница на членови на семејството и други роднини меѓу кои не постои законска обврска за меѓусебно издржување, кои заеднички придонесуваат, стопанисуваат и трошат. Од извршениот непосреден увид на ден 24.11.2008 кај тужителката органот дошол до сознание дека живее во вонбрачна заедница со едно лице.

 Оттука, основано се поставува сомневањето за правилно утврдена фактичка состојба по однос на домаќинството на барателката. Ова од причини што посочената констатација од органите дека живее во вонбрачна заедница со едно лице и истото е должно да ја издржува, не дава за право да се утврди дека таквата заедница на живеење може да се подведе како домакинство, а согласно одредбата членот 45 од Законот за социјална заштита. Ова дотолку повеќе што од страна на органите и судот е прифатено дека фактичката состојба по однос на материјалната состојба на поранешната корисничка на правото на социјална парична помош–тужителката е прифатена како целосно и правилно утврдена без притоа да се посочи конкретно со што и како е променета нејзината материјална состојба. Ова ако се има во вид неспорно утврдениот факт кој впрочем барателакта-поранешна кориснична на правото на социјална парична помош го потврдува со релевантни диокази по однос на нејзината материјална состоја, односно доставува решение дека не поседува имот, доказ дека е невработена и врз основа на споменатите релевантни докази го остварила и користела правото на социјална парична помош, а сега при иста–непроменета состојба од страна на органите и судот е утврдено и прифатено дека настанала промена на фактичката состојба, што во конкретниот случај не може да се види од приложените релевантни докази ниту пак произлегува од записникот за извршен непосреден увид и обавениот разговор со тужителката.

 По наоѓање на Вишиот управен суд од страна на органите во постапката и Управниот суд неправилно е утврдена фактичката состојба и неправилно е применето материјалното право по однос на тоа што претставува домаќинство, а во смисла на член 45 од Законот за социјална заштита.

 Од овие причини Судот оцени дека има потреба од повторно постапување од старна на органите во постапката каде е потребно јасно и прецизно да се образложи кој релевантен доказ довел до поинаква фактичка состојба и врз основа на која одредба од Законот за социјална заштита истата не може да го користи тоа право.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.411/2012 од 27.04.2012 година – повторување на управната постапка**

 Не може да се дозволи повторување на управната постапка пред органот, без да постои доказ-пресуда за сторено кривично дело фалсификат. Органот на управата доколку смета за потребно согласно член 148 од Законот за општата управна постапка има можност и право да ја прекине постапката и да го сочека исходот од поведената кривична постапка за кривично дело фалсификат.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Со Решение на Министерството за внатрешни работи, Сектор за внатрешни работи на град Скопје, Одделение за управни работи, продолжената важност на регистрацијата до 14.11.2007 година на патничкото моторно возило марка Фолсваген тип „Голф 1,9 ТДИ, во сопственост на ВТ, се поништува како незаконска.

 Против наведеното решение ВТ вложила жалба до Влада на Република Македонија, Комисија за решавање во управна постпака во втор степен од областа на внатрешните работи, судството, државната управа, локалната самоуправа и работите од верски карактер, кое со решение, жалбата ја одбил како неоснована.

 Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот ВТ, донел Пресуда, со која тужбата на тужителот ја одбил како неоснована.

 Вишиот управен суд најде дека вака донесената одлука на Управниот суд, е незаконска и со истата е повреден законот на штета на тужителот.

 Согласно член 249 став 1 точка 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 38/2005), е регулирано дека постапката окончана со решение против кое нема редовно правно средство во управната постапка (конечно во управната постапка), ќе се повтори ако: 1) се дознае за нови факти, или се најде или се стекне можност да се употребат нови докази, кои, сами или во врска со веќе изведените и употребените докази, би можеле да доведат до поинакво решение ако тие факти односно докази биле изнесени или употребени во поранешната постапка.

 Согласно член 250 став 1 од истиот закон, повторување на управната постапка може да бара странката, а органот што го донел решението со кое постапката е окончана може да поведе обнова на постапката по службена должност. Согласно став 2 од истиот член и закон, поради околностите наведени од членот 249 точки 1, 6, 7 и 8 од овој закон, странката може да бара повторување на постапката само ако без своја вина не била во состојба во поранешната постапка да ги изнесе околностите поради кои бара обнова.

 Согласно член 250 став 2 од истиот закон, странката може да бара повторување на постапката во рок од еден месец и тоа: 1) во случајот од членот 249 точка 1 на овој закон-од денот кога странката можела да изнесе нови факти односно да употреби нови докази.

 Согласно член 148 од истиот закон, органот што ја води постапката мора да ја прекине постапката кога претходното прашање се однесува на постоење на кривично дело, на постоење на брак, на утврдување на татковство или кога тоа е определено со закон. Кога претходното прашање се однесува на кривично дело, а нема можност за кривично гонење по службена должност, органот што ја води постапката ќе одлучува по завршувањето на судската постапка покрената по приватна тужба.

 Во конкретниов случај од увидот во списите на предметот, се утврди дека лицето ВТ, предметното патничко моторно возило марка Фолсваген тип „Голф 1,9 ТДИ, го купила од лицето ЉН, за што е сочинет договор за купопродажба на моторно возило, склучен на ден 12.11.2005 година, потврден кај нотар. На основа на тоа извршена е промена на сопственоста на возилото и регистрација на истото на 04.11.2005 година. Со решение на Министерство за внатрешни работи, Секор за внатрешни работи на град Скопје, Одделение за управни работи, утврдено е дека пререгистрацијата на патничкото моторно возило марка Фолсваген тип „Голф 1,9 ТДИ“во сопственост на ВТ се поништува како незаконска. Сообраќајната дозвола и регистарските таблици се одземаат. Со решение на Министерство за внатрешни работи, Секор за внатрешни работи на град Скопје, Одделение за управни работи, утврдено е дека продолжената важност на регистрацијата до 14.11.2007 година на патничкото моторно возило марка Фолсваген тип „Голф 1,9 ТДИ“во сопственост на ВТ се поништува како незаконска. Жалбата против наведеното решение е одбиена како неоснована со решение на Влада на Република Македонија, Комисија за решавање во управна постапка во втор степен од областа на внатрешните работи, судството, државната управа, локалната самоуправа и работите од верски карактер. При тоа органите нашле дека возилото претходно како сопственост на НЉ веќе било дерегистрирано со решение на Секторот за внатрешни работи Скопје, бидејќи не постоел валиден доказ за потекло на возилото и бидејќи било утврдено дека и царинската декларација со која возилото наводно било увезено во Република Македонија била фалсификат. На основа на така утврденото органот во согласност со член 253 од Законот за управната постапка донел решение за поништување на регистрацијата на патничкото моторно возило.

 Вишиот управен суд наоѓа дека со наведеното решение се повредени правилата на постапката и погрешно е применето материјалното право. Ова од причина што согласно член 5 од Правилникот за регистрација на моторни и приклучни возила и за водењето на евиденцијата за регистрираните и приклучни возила, е наведено дека возилото нема да се регистрира ако: 1) не постојат соодветни докази за потеклото, односно за сопственоста на возилото, како и за сопственоста и потеклото на шасијата што дополнително е вградена во возилото. При таква состојба на работите продолжената важност на регистрацијата на возилото марка Фолсваген тип „Голф 1,9 ТДИ“во сопственост на ВТ, не може да се поништува како незаконита по член 252 од Зкаонот за општата управна постапка. Повторување на постапката поради нови докази и нови факти може да се бара само во врска со такви докази и факти кои постоеле во момент кога е решавано за работата што била предмет на постпаката, но кои странката не ги знаела или без своја вина не била во состојба да ги изнесе во поранешната постапка. Под нови факти се сметаат такви факти кои постоеле во времето на водењето на поранешната постапка, но органот не знаел за нив и странката без своја вина не била во состојба да би изнесе, па поради тоа не биле земени предвид при утврдувањето на фактичката состојба.

 Во случајов органот кога го донел Решението, со кое продолжената важност на регистрацијата на наведеното патничко моторно возило се поништува како незаконска, не можел да незнае дека претходно со решение од 02.12.2005 година пререгистрацијата се поништува како незаконска бидејќи истиот орган Министерство за внатрешни работи, Сектор за внатрешни работи на град Скопје, Одделение за управни работи ги донел и двете решенија.

 Од друга страна, наводите изнесени во Решението на Влада на Република Македонија, Комисија за решавање во управна постпака во втор степен од областа на внатрешните работи, судството, државната управа, локалната самоуправа и работите од верски карактер, дека за предметното возило како доказ за потекло при првата регистрација била приложена француска сообраќајна дозвола за која дополнително е утврдено дека не е оригинална, како и дека царинската декларација со која возилото наводно било увезено во Република Македонија била фалсификат, без да за тоа постои доказ-пресуда за сторено кривично дело фалсификат, не може да биде валиден доказ и основ за повторување на управната постапка. Доколку сметал за потребно органот согласно член 148 од Законот за општата управна постапка имал можност и право да ја прекине истата и да сочека исход од евентуално поведена кривична постапка за кривично дело фалсификат.

 Со тоа што не е постапено согласо наведеното, органите го повредиле законот на штета на тужителот, што оспореното Решение го прави незаконито.

 На сите овие наводи основано се укажува во жалбата од тужителот.

 Во повторната постапка потребно е органите согласно наведеното во управната постапка да ги проверат сите факти и докази што може да бидат основ за повторување на постапката, па на основа на што ќе донесат јасна и на закон заснована одлука.

 Поради изложеното следуваше Вишиот управен суд согласно член 355 од Законот за парнична постапка, да одлучи како во изреката на пресудата.

**II УЖ.бр.806/2012 од 22.06.2012** година – стекнато право од пензиско и инвалидско осигурување.

 Правото стекнато согласно важечкиот Закон за пензиско и инавлидско осигурување на Република Македонија не може да се изгуби со измени и дополнувања на истиот закон.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Имено, видно од списите во предметот, Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Република Македонија - Стручна служба - Подрачна единица Скопје со Решение, на лицето ХЏ, вработен во ОКТА Рафинерија на нафта АД – Скопје, врз основа на користење на право на распоредување на друго работно место му признава право на паричен надомест поради помала плата што изнесува 6.98 денари по час или вкупно за поминати 1837 часа на работа, конечниот износ на надоместокот поради помала плата за период од 01.01.2005 до 31.12.2005 година, изнесува 12.787,00 денари. Комисијата на Влада на Република Македонија за решавање во втор степен по предметите од пензиско и инвалидско осигурување, во повторената постапака, постапувајќи повторно по жалбата на тужителот ОКТА Рафинерија на нафта АД – Скопје, изјавена против Решението на Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Република Македонија - Стручна служба - Подрачна единица Скопје, донела Решение година со кое жалбата на тужителот по втор пат се одбива како неоснована и покрај укажувањата дадени од Управниот суд во Пресуда. На вака поставената ситуација, тужителот согласно законските одредби од Законот за управните спорови поведува нов управен спор против Решение, со образложение дека работното место и работните задачи на лицето ХЏ, вработен во ОКТА Рафинерија на нафта АД – Скопје не му се сменети, туку се работи за формално-правно усогласување со измените на систематизацијата во фирмата.

 Управниот суд постапувајќи по повторната тужба донесува Пресуда, со која тужбата на тужителот ОКТА Рафинерија на нафта АД - Скопје се одбива како неоснована.

 Вишиот управен суд, одлучувајќи по жалбата изјавена од тужителот против напред наведената пресуда, наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

 Согласно член 43 од Законот за пензиско и инвалидско осигурување („Службен весник на СРМ“ број 18/83 и 18/89), на осигуреникот кај кого постои опасност од настанување на инвалидност како и кај осигуреникот со изменета работна способност, му се обезбедува распоредување на други работи и други работни задачи во самоуправната организација и заедница кои одговараат на неговата стручна подготовка, односно на работната способност здобиена со работа под услови и начин утврдени со самоуправен општ акт на самоуправната организација и заедница.

 Согласно член 59 од истиот закон, паричниот надомест поради помала плата на друго работно место се исплатува во висина на разликата меѓу валоризираната просечна плата што осигуреникот ја остварил во годината на осигурувањето која и претходи на годината во која настанала инвалидноста и просечната плата што тој ја остварува на другото работно место на кое е распореден, односно вработен.

 Според член 193 од истиот закон, на корисниците кои правата од пензиското и инвалидското осигурување ги оствариле пред денот на почетокот на примената на овој закон, тие права им се обезбедуваат и по денот на почетокот на примената на овој закон, во обем и висина кои не можат да бидат помали од обемот и висината утврдени според одредбите на овој закон.

 Согласно напред наведените законски одредби, Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно постапил во конкретниот случај кога ценел дека органите во текот на постапката правилно ја утврдиле фактичката сосојба и правилно го примениле материјалното право кога на лицето ХЏ, вработен во ОКТА Рафинерија на нафта АД – Скопје, врз основа на користење на право на распоредување на друго работно место му признале право на паричен надомест поради помала плата. Ова од причина што со Наод, оцена и мнение на Првостепената меѓуопштинска комисија за оцена на работната способност – Здравствен дом Скопје, од 09.12.1988 година, е утврдено дека кај лицето ХЏ постои изменета работна способност што го прави способен за обавување на својата работа и работните задачи со исклучок на дигање тешки предмети и изложеност на отворен простор. Со Решение донесено од Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Република Македонија, Стручна служба – Подрачна единица – Скопје, потврдено е дека кај лицето ХЏ и понатаму постои изменета работна способност како што е утврдено во Наод, оцена и мнение на Првостепената меѓуопштинска комисија за оцена на работната способност – Здравствен дом Скопје, од 09.12.1988 година. Со оглед на оваа констатација која се однесува на карактерот на измената на способноста на работникот, а согласно понапред споменатите законски одредби, лицето правилно се стекнува со право на распоредување на друго работно место и право на соодветен паричен надомест поради помала плата.

 Овој суд најде дека правилно одлучил Управниот суд кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована наоѓајќи дека Решението на Комисијата на Владата на Република Македонија за решавање во втор степен по предмети од пензиско и инвалидско осигурување е правилно и законито.

 При одлучувањето Вишиот управен суд ги ценеше и наводите истакнати во жалбата, дека кај работникот не постои намалена туку изменета работна способност и тоа дека лицето не може да се подведе под категоријата инвалид на трудот со намалена работна способност, меѓутоа најде дека истите не можат да бидат од значење за поинакво одлучување во предметот.

 Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 357 од Законот за парнична постапка и член 7-а од Законот за управните спорови.

**III УЖ.бр.9/2011 од 26.12.2011 година** – не е управен акт

 Одлуката на Управниот одбор на Државната лотарија на Македонија по повод жалба против одлуката за избор на најуспешен наддавач на јавното наддавање, за продажба на недвижен имот, не претставува управен акт во смисла на член 2 став 3 од Законот за управни спорови, туку станува збор за одлука врз основа на јавен повик за продажба на недвижен имот каде Управниот одбор Државната лотарија на Македонија не се јавува во улога на вршител на власт, туку во својство на орган на управување во акционерско друштво во државна сопственост.

 ***Од образложението:***

Тужбата е недозволена.

 Според член 2 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), во управен спор се одлучува и против поединечни акти на органите на државната управа, Владата, други државни органи, општините и градот Скопје, организации утврдени со Закон и на правни и други лица во вршење на јавни овластувања (носители на јавни овластувања), кога за решавање во втор степен против таквиот акт, не е обезбедена друга правна заштита.

 Во член 6 е наведено дека под орган во смисла на овој закон се подразбираат органите на државната управа, Владата на Република Македонија, други државни органи, управни организации, општините и градот Скопје, јавните претпријатија, трговските друштва, фондови, установи, организации и заедници, здруженија и други организации и заедници кога во вршењето на јавни овластувања решаваат во управни работи.

 Според член 7 од истиот закон, управен акт во смисла на овој Закон е акт со кој органите од членот 6 на овој закон, решаваат за извесно право или обврска на физичко или правно лице, односно друго лице кое може да биде странка во определена управна работа, како и актите на тие органи.

 Согласно член 26 став 1 точка 2 од наведениот закон, судот со решение ќе ја орфтли тужбата, ако утврди дека актот кој се оспорува со тужбата не е управен акт.

 Судот најде дека Управниот суд погрешил кога одлучувал по тужбата на тужителот, прифајќајќи дека со истата се оспорува управен акт, со што сторил повреда во смисла на член 42-г став 2 точка 3 од Законот за управните спорови.

 Предмет на управен спор пред Управниот суд била тужба со која се оспорува одлука донесена од Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија со која жалбата на Сандра Глигорова од Скопје, против одлуката број 02-1596/1 од 13.05.2011 година, за избор на најуспешен понудувач на деловниот простор на ул.„Даме Груев“ бр.1 во Скопје е одбиена како неоснована, а Одлуката број 02-1596/1 од 13.05.2011 година за избор на најуспешен понудувач на деловниот простор се потврдува.

 Владата на Република Македонија, врз основа на член 456 став 4 од Законот за трговски друштва и член 10 од Статутот на Акционерското друштво за приредување игри на среќа АД - Скопје, во државна сопственост, донела одлука, за одобрување на продажба на недвижен имот, како и одлука за изменување и дополнување на одлуки, за продажба на недвижен имот во сопствнеост на Акционерското друштво за приредување игри на среќа АД - Скопје, во државна сопственост Државна лотарија на Македонија.

 Постапката пред Државна лотарија на Македонија е отпочната со објава на јавен повик за продажба на недвижен имот по пат на усно, јавно наддавање. На повикот се јавиле тројца наддавачи и тоа СГ, Друштво за туризам, трговија и услуги и Друштво за трговија, транспорт и услуги. По спроведената постапка донесена е одлука од Генералниот директор на Државната лотарија на Македонија, со која како најуспешен наддавач на јавното наддавање одржано на ден 29.04.2011 година, се утврдува Друштвото за туризам, трговија и услуги. По повод жалбата на СГ, против наведената одлука за избор на најуспешен наддавач, Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија донел одлука, со која истата ја одбил како неоснована.

 Постапувајќи по жалбата на тужителот против пресудата на Управниот суд Вишиот управен суд најде дека, тужбата на тужителот е недозволена и со донесената пресуда судот сторил суштествени повреди на одредбите на постапката.

 Во конкретниов случај оспорената одлука на Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија, не претставува управен акт во смисла на член 2 став 3 од Законот за управните спорови. Тоа од причини што станува збор за одлука врз основа на јавен повик за продажба на недвижен имот-деловен простор на улица „ДГ“, објавен од Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија, каде истиот не се јавува во улога на вршител на власт, туку во својство на орган на управување во Акционерско друштво во државна сопственост. Тоа значи дека помеѓу тужениот Државна лотарија на Македонија и тужителот СГ, се воспоставуваат односи кои не се поврзани со вршење на власт, туку однос помеѓу лице учесник на јавен повик за продажба на недвижен имот и Акционерско друштво како продавач на предметниот имот.

 Според судот со оспореното решение на Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија, како надлежен орган за одлучвање по жалби по спроведена постапка за продажба на недвижен имот по јавен повик, не е решавано во врска со определени права и обврски на тужителот во управна работа, па оттука оспореното решение нема карактер на управен акт и против истото не е допуштена судска заштита пред Управниот суд по управен спор.

 Имајќи го во предвид наведеното, орган во смисла на овој закон е тој што решава во управни работи утврдени со член 1 од Законот за управните спорови, што не е случај со тужителот.

 Управниот одбор на Државна лотарија на Македонија, кој ја донел оспорената одлука и одлучувал по жалбата на тужителот, нема својство на орган со јавни овластувања во смисла на член 17 став 1 од Законот за управните спорови.

 Со оглед на тоа што со тужбата на тужителот не се оспорува управен акт, следуваше судот согласно член 358 став 2 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови, одлучи како во изреката на решението.

**IV УЖ.бр.717/2012 од 09.05.2012 година** – данок по задршка

 Недонесувањето на Правилникот за начинот на пресметување и отплатување на данокот на добивка и спречување на двојното ослободување или оданочување, во периодот кога настанале обврските за исплата на данокот по задршка, не значи дека обврската на тужителот како даночен должник не постои. Правилникот е само подзаконски акт со кој се доразработуваат законските одредби во поглед на нивната примена, а обврската произлегува од тоа што е утврдено во законот.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Управата за јавни приходи-Диркеција за големи даночни обврзници извршила надворешна контрола на данокот на добивка за периодот од 01.01.2005 - 31.12.2006 година, кај даночниот обврзник АД Скопје за што е составен Записник, во кој е констатирано дека во текот на 2006 година тужителот на дел од добавувачите-странски правни лица, за извршените услуги (консалтинг, услуги на истражување и развој и други услуги), им исплатил парични средства-приходи на кои не пресметал и уплатил данок по задршка, а за исплатените приходи не поднел барање за ослободување од данокот врз основа договор за одбегнување на двојно оданочување, ниту пак за извршените исплати на странските правни лица биле обезбедени потврди за резиденти издадени од надлежен даночен орган во странската држава. Врз основа на утврденото Управата за јавни приходи-Регионална дирекција Скопје, донела Решение со кое го задолжила тужителот како даночен обврзник заради отстранување на наведените неправилности и незаконитости во постапка на контрола меѓу другото да плати данок по задршка во износ од 2.478.969,00 денари, камата за ненавремено платен данок по задршка во износ од 676.991,00 денари, како и да допресмета и плати камата поради ненавремено платен данок по задршка на основица од 2.478.969,00 денари за период од 01.01.2008 до денот на целосната уплата на долгот.

 Незадоволен од решението, тужителот поднел приговор до Управата за јавни приходи-Дирекција за големи даночни обврзници Скопје, која што со решение го одбил како неоснован од причини што иако Република Македонија имала склучено договори за избегнување на двојно оданочување со државите во кои странските правни лица на кои им биле извршени исплатите од тужителот биле резиденти. Во конкретниов случај не биле исполнети условите согласно член 29-г став 2 од Законот за данок на добивка и член 5-а до 5-в од Правилникот за пресметување и уплатување на данокот на добивка, бидејќи тужителот како исплатувач во текот на контролата не обезбедил потврди за резидент издадени од надлежен орган во странската држава, ниту поднел барање за ослободување од двојно оданочување до Управата за јавни приходи. Против наведеното решение жалбата поднесена од тужителот била одбиена како неоснована со Решение од Министерот за финансии, при што е утврдено дека првостепениот орган правилно и законито го задолжил тужителот со предметната обврска.

 Управниот суд ја одбил како неоснована тужбата на тужителот наоѓајќи дека оспореното решение е донесено правилно и во согласност со одредбите од Законот за данокот на добивка и Правилникот за пресметува и уплатување на данокот на добивка.

 Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

 Согласно член 29-а став 1 од Законот за данок на добивка („Службен весник на Република Макеоднија“ број 80/93, 33/95, 45/95, 71/96, 5/97, 28/98, 11/01, 2/02, 44/02, 51/03, 120/05), освен ако поинаку не е регулирано со Меѓународните договори за одбегнување на двојно оданочување, лицата од ставот 3 на овој член, кои вршат исплата на приходи на странско правно лице наведени во членот 29-б на овој закон, должни се при исплатата на приходот да го задржат и да го уплатат данокот на соодветна уплатна сметка, истовремено со исплатата на приходот.

 Согласно член 29-б став 1 точка 7 од истиот закон, задржувањето на данок се применува на следниве приходи без оглед да ли се исплатени во Република Македонија или во странство-приход од вршењето на менаџмент, консалтинг, финансиски, технички, административни, услуги на истражување и развој и други услуги, ако приходот е исплатен од резидент или ако приходот е на трошок на постојната деловна единица во Република Македонија.

 Согласно член 29-г од истиот закон, даночно ослободување или пониска стапка одредена во договорот со странска држава се применува на приход врз кој се применува задржување на данок само ако примателот на приходот му обезбеди на субјектот што го исплаќа приходот потврда за резидент издадена од даночниот орган на странската држава.

 Во конкретниот случај од увидот во списите по предметот и покрај тоа што станува збор за исплатени приходи од домашно правно лице-тужителот на странски правни лица резиденти во странски држави кои склучиле меѓусебни договори за избегнување на двојно оданочување со Република Македонија, правилно нашле органите како и Управниот суд дека не се исполнети законските услови за даночно ослободување на тужителот согласно одредбите од меѓународните договори и домашната даночна регулатива, бидејќи тужителот и покрај тоа што извршил исплата на услуга од членот 29-а став 1 од Законот за данок на добивка, не обезбедил потврда за резидентниот статус од надлежниот даночен орган во странство, што е услов од член 29-г став 2 од Законот за данок на добивка. При ваква состојба на работите, основано органите утврдиле дека тужителот има обврска да исплати данок по задршка согласно извршената контрола во износ од 2.478.969,00 денари, како и камата во износ од 676.991,00 денари и да допресмета и плати камата поради не навремено платен данок по задршка за период од 01.01.2008 година до денот на целосната уплата на долгот.

 При одлучувањето судот ги имаше во вид наводите изнесени во жалбата на тужителот, а имено дека истиот не бил во можност да го пресмета данокот бидејќи обврските настанале пред да почнат да се применуваат одредбите од Правилникот за начинот на пресметување и отплатување на докот на добивка и спречување на двојното ослободување или оданочување, но најде дека се неосновани. Ова од причина што согласно измените на Законот за данок на добивка објавени во „Службен весник на Република Македонија“ број 120/2005, кој важел во времето кога настанале обврските, пропишани се начинот, постапката и условите за задржување на данок на приход на извршени исплати на странски правни лица. Тоа што Правилникот не бил донесен во периодот кога настанале обврските, не значи дека обврската на тужителот не постои, затоа што тој е само подзаконски акт со кој се доразработуваат законските одредби во поглед на нивната примена. Обврската на тужителот произлегува од тоа што е утврдено во законот и истиот можел согласно измените на Законот за данок на добивка да ја пријави обврската на друг соодветен начин.

 Од овие причини, не прифатливи се наводите изнесени во жалбата на тужителот дека заради тоа што во моментот кога настанала обврската Правилникот не бил донесен, не бил во можност да поднесе барање за ослободување од данокот врз основа на договор за одбегнување на двојно оданочување.

 При ваква фактичка и правна состојба на работите овој суд најде дека со пресудата на Управниот суд не е повреден законот на штета на тужителот, поради што жалбата ја одби како неоснована и одлучи како во изреката на пресудата, а согласно член 357 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

**V УЖ.бр.13/2011 од 26.12.2011 година** – постапка по јавна набавка

 Рокот на потпишување на договорот за јавна набавка, утврден во член 208 од Законот за јавни набавки не може да биде основ за утврдување на повреди на постапката по спроведената јавна набавка. Предмет на оценка пред Упрваниот суд е законитоста на постапката до изборот на најповолен понудувач. Рокот за потпишување на договорот за јавна набавка, утврден во член 208 од Законот за јавни набавки може да биде предмет на оценка на друг спор.

 ***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 МЖ по претходно донесена Одлука за утврдување на потреба од јавна набавка, објавил Оглас со отворена постапка за јавна набавка на стоки масти и масла. Јавниот повик бил објавен на 4 (четири) спецификации по кој спровел постапка за доделување за договор за јавна набавка. Како критериум за избор во тендерската документација и во огласот договорниот орган предвидел за цената максимум 65 бода и за квалитетот максимум 35 бода. Во тендерската документација било предвидено елементите на критериумот квалитет да бидат поделени и вреднувани со посебни бодови и тоа: ИСО Сертификат за стандарди 7 бода, Сертификат за хемиски состав 7 бода, Атест за пробни испитувања на примероци 7 бода и Сертификат за ЕКО стандарди 7 бода. Комисијата за јавни набавки при договорниот орган ги еваулирала прифатливите понуди и согласно Извештајот за спроведената постапка предложила за деловите 1 и 2 од набавката да биде избран понудувачот П О ДООЕЛ - Скопје, а за деловите 3 и 4 понудувачот Ф М ДООЕЛ - Скопје, за што била донесена Одлука за избор на најповолен понудувач.

 Против оваа одлука била поднесена жалба која Државната комисија за жалби по јавни набавки, со Решение ја уважила, првостепената одлука ја укинала и предметот го вратила на повторно постапување. Договорниот орган постапувајќи по напаствијата дадени во решението извршил повторна евалуација на прифатливите понуди и донел Одлука за избор на најповолен понудувач, со која повторно за најповолни понудувачи по спецификации биле избрани П О ДООЕЛ - Скопје и тоа за спецификациите 1 и 2 и Ф М ДООЕЛ Скопје, за спецификациите 3 и 4. По поднесена жалба оваа одлука со Решение била укината.

 Комисијата за јавни набавки при договорниот орган постапувајќи по напатствијата на горенаведеното решение извршил повторна евалуација и донел Одлука за најповолен понудувач, со која понудата на понудувачот Ф М ДООЕЛ - Скопје била избрана за најповолна по сите 4 спецификации. Незадоволни од ваквата одлука економските оператори П О ДООЕЛ - Скопје и тужителот Г Т ДООЕЛ Скопје, поднеле жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки која со Решение, ги одбила како неосновани со образложение дека договорниот орган при повторното одлучување постапил по дадените напаствија од Решението, повторно ги разгледал комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, извршил повторна евалуација на прифатливите понуди и за најповолен понудувач бил избран економскиот оператор кој ги исполнувал во целост условите за учество во јавната набавка, како и критериумот за најповолна понуда.

 Незадоволен од оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот ДПТУС Г Т ДООЕЛ експорт импорт – Скопје, поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено и предметот вратен на повторно одлучување, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата се наведува дека избраниот понудувач за сите четири делови од предметната јавна набавка не поседувал документ со кој би го докажал квалитетот на производите кои ги нуди, а исто така понудил и цена која е многу повисока од неговата. Спротивно на тендерската документација во понудата навел испорака на производите „веднаш“, за делот 4 не го задоволувал критериумот поставен од производителот на дизел локомотивите на GENERL MOTORS, понудил производи од Полска, а испорачал производи од Словачка. Исто така во тужбата договорниот орган спротивно на законот склучил договор со избраниот понудувач за реализација на предметот на јавната набавка, без да се заврши жалбената постапка.

 Управниот суд, постапувајќи по тужбата донел пресуда, со која тужбата ја уважил и оспреното решение го поништил сметајќе дека е незаконито, засновајќи ја одлуката на член 24, 32 став 1, 33 став 2 точка 1, член 129 став 1, член 140 став 7 и 8, 153 став 1 точка 1 и 5 и член 208 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07, 130/08, 97/10 и 53/11).

 Против оваа пресуда на Управниот суд жалба поднесе заинтересираното лице Друштвото за производство и дистибуција на моторни масла и масти Ф М ДООЕЛ од Скопје, поради суштествена повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

 Вишиот управен суд постапувајќи по жалба најде дека побиваната пресуда е не законита исто така има недостатоци поради кои не може да се испита, односно за решителните факти постои противречност за содржината на исправите.

 Управниот суд нашол дека избраниот понудувач не доставил соодветна референтна листа на која има и податоци на корисници од други железници и дека во процесот на евалуација на тендерската документација во однос на критериумот за извршување на набавката понуден како „веднаш“ не требал да ја евалуира понудата на избраниот понудувач.

 Исто така понудениот производ на избраниот понудувач не одговарал и на дадените спецификации на договорниот орган во поглед на квалитетот, односно договорниот орган барал заинтересираните понудувачи да поседуваат Сертификат за квалитет ISO 9001:18001, додека избраниот понудувач за понуденото масло за делот 4 од јавната набавка поседувал Сертификат за квалитет ISO 9001:2000. Наспроти ова од списите кон предметот произлегува дека избраниот понудувач доставил соодвтна референтна листа на која има и податоци на корисници од други железници.Во тендерската документација кон отворениот повик за набавка на масти и масла по спецификации во точката 7.6 критериумот рок на извршување на набавката, понуден како “веднаш“ е наведено дека нема да биде евалуиран. Од извештајот на комисијата за јавни набавки при договорниот орган во однос на критериумот за извршување на набавката како “веднаш“ не се дадени бодови односно не бил евалуиран овој критериум што е во согласност со тендерската документација.

 Во прилог на тендерската документација исто така од страна на избраниот понудувач доставени се сертификати за квалитетот .

 На основа на наведеното Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е нејасна има недостатоци поради кои не може да се испитаат и истата е противречна на решителните факти врз основа на кои е донесена.

 Во однос на рокот во кој договорниот орган го потпишува договорот за јавна набавка утврден во членот 208 од Законот за јавни набавки, судот најде дека предмет на судска заштита е донесеното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки и во оваа постапка се цени законитоста на постапката до изборот на најповолен понудувач. Рокот на потпишување на договорот за јавна набавка според овој суд може да биде предметна оценка на друг спор.

 При ваква состојба, Вишиот управен суд наоѓа дека има потреба од повторно разгледување и одлучување по предметот.

 Во повторната постапка Управниот суд ќе треба да ги има во предвид горенаведените укажувања, односно со правилна оцена на доказите кои се наоѓаат во списите по предметот, правилно ќе го примени Законот за јавните набавки, на основа на што ќе донесе законита одлука.

 Предвид на наведеното, согласно член 7-а од Законот за управните спорови, а во врска со член 370 став 1 точка 3 од Законот за парнична постапка, судот одлучи како во изреката на решението.

**VI УЖ.бр.782/2012 од 03.07.2012 година** – суштествена повреда на постапката

 Тоа што со тужбата за управен спор се оспоруваат повеќе решенија и сите се доставуваат со тужбата, не значи дека не може да се постапува по тужбата и тоа да е основ за отфрлање на истата.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Тужителот преку полномошник адвокат БР, поднел тужба до Управниот суд, со која ги оспорува решенијата на Министерот за финансии.

 Управниот суд, постапувајќи по предметната тужба, наоѓајќи дека истата е неуредна и не може да се постапува по неа, со писмо за уредување испратено до полномошникот на тужителот, побарал во рок од 8 дена од приемот на истото, да направи разграничување на тужбата согласно член 8 став 1 и член 23 од Законот за управните спорови, односно со една тужба да се оспорува само еден управен акт. Полномошникот на тужителот во судот на 21.09.2011 година доставил писмен поднесок, со кој ги разграничил побиваните решенија, го навел предлогот на одлуката за секој од нив, ги приложил оспорените решенија но не доставил за секое решение посебна тужба.

 Врз основа на ова, Управниот суд нашол дека недостатоците на тужбата биле такви што ја спречуваат работата на судот по тужбата, поради што донел Решение, со кое ја отфрлил тужбата на тужителот АД Ф М - Скопје, како неуредна врз основа на член 25 став 2 од Законот на управните спорови.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата најде дека со оспореното решение се сторени суштествени повреди на постапката, што обжаленото решение го прави незаконско.

 Согласно член 8 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Макеоднија“ број 26/2006 и 150/2010, управен спор може да се води против конечен управен акт донесен во втор степен (конечен управен акт).

 Согласно член 23 став 1 од истиот закон,во тужбата мора да се наведе името и презимето и местото на домување на тужителот, односно називот и седиштето на правното лице определено во Централниот регистратор, актот против кој е насочена тужбата, причините поради кои се тужи, како и во кој правец и обем се предлага поништување на управниот акт. Кон тужбата мора да се поднесе актот во оригинал или во препис.

 Согласно член 25 од истиот закон, ако тужбата е нецелосна или неразбирлива, претседателот на советот ќе го повика тужителот, по потреба и преку друг суд, во оставениот рок да ги отстрани недостатоците на тужбата. При тоа, ќе го поучи што и како треба да направи, ќе му укаже за потребата од полномошник и на последиците што ќе настанат ако не постапи по барањето на судот.

 Ако тужителот во оставениот рок не ги отстрани недостатоците од тужбата, а тие се такви што ја спречуваат работата на судот, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата како неуредна, освен ако не најде дека управниот акт е ништовен.

 Согласно член 26 од истиот закон, судот со решение ќе ја отфрли тужбата, ако утврди дека: 1) тужбата е поднесена ненавремено (член 20) или предвреме (член 22); 2) актот кој се оспорува со тужбата не е управен акт; 3) е очигледно дека со управниот акт кој се оспорува со тужба не се засега во правото на тужителот или во негов непосреден личен интерес заснован врз закон (член 3); 4) против управниот акт кој се оспорува со тужбата можело да се изјави жалба, а воопшто не е изјавена или не е навремено изјавена; 5) се работи за управен предмет за кој не може да се води управен спор и 6)веќе постои правосилна одлука донесена во управен спор за истата работа. Од причините од ставот 1 на овој член, судот ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.

 Согласно член 7-а од Законот за изменување и дополнување на Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 150/10), е регулирано дека доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно ќе се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

 Согласно член 299 Законот за парничната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 79/05, 110/08, 83/09 и 116/10), ако пред ист суд течат повеќе парници меѓу исти лица, или во кои исто лице е противник на разни тужители или разни тужени, сите овие парници можат со решение на советот да се спојат заради заедничко расправање, ако со тоа би се забрзало расправањето или би се намалиле трошоците. За сите споени парници судот може да донесе заедничка пресуда.

 Согласно став 2 од истиот член, советот може да определи заради заедничко расправање пред него, да се спојат повеќе парници и тогаш кога за некои од нив е надлежен судија поединец на истиот суд.

 Согласно став 3 од истиот член, советот може да определи одвоено да се расправа за одделни барања во иста тужба и по завршувањето на одвоеното расправање да донесе посебни одлуки за тие барања.

 Во Судскиот деловник со член 121 став 2 во глава шеста, работа по примени поднесоци, точка 1. Образување на предметот, е утврдена постапката по примените поднесоци, односно примените и распоредените поднесоци со кои се образува нов предмет се заведуваат во соодветни уписници под датумот на приемот и се регистрираат во определени именици.

 Според Вишиот управен суд, Управниот суд погрешил кога тужбата на тужителот ја отфрлил како неуредна. Во конкретниот случај Вишиот управен суд смета дека се работи за целосна и разбирлива тужба, бидејќи истата ги содржи битните елементи содржани во член 23 од Законот за управните спорови. Ова дотолку повеќе што тужителот постапил по барањето за уредување на тужбата, односно полномошникот на тужителот во судот на 21.09.2011 година доставил писмен поднесок, со кој ги разграничил побиваните решенија, ги доставил истите наведувајќи го предлогот на одлуката по нив, но не доставил за секое решение посебна тужба. Тоа што не доставил посебни тужби за секое оспорено решение не значи дека не може да се постапува по поднесената тужба и тоа е основ за отфрлање на истата.

 Врз основа на горе наведените законски одредби, децидно се утврдени случаите кога судот пред да расправа по тужбеното барање и пред да пристапи кон решавање на спорното прашање може да ја отфрли тужбата од формални причини што е е случај во конкретниот предмет.

 Управниот суд со тоа што без законска основа ја отфрлил тужбата на тужителот сторил суштествена повреда на постапката од член 42-г од Законот за управните спорови, што влијаело врз донесување на законита и правилна одлука.

 При ваква состојба на работите Вишиот управен суд наоѓа дека има потреба од повторно разгледување и одлучување по предметот.

 Во повторната постапка Управниот суд треба да ги има во предвид горе наведените укажувања и да постапува по поднесената тужба како уредна, со тоа што според Судскиот деловник постои можност и соодветно техничко решение да направи посебни тужби и да постапува по секоја од нив.

 Врз основа на изнесеното следуваше Вишиот управен суд согласно член 358 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови да се одлучи како во изреката на решението.

 **VII УЖ.бр.712/2012 од 24.04.2012 година** – суштествена повреда на постапката

 Суштествена повреда на постапката од член 42-г став 1 и 2 точка 5 од од Законот за управните спорови е неправена доколку писмото за уредување на тужба не е доставено до сите тужители наведени во тужбата.

***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Со Решение на Управниот суд, тужбата на тужителот К ДООЕЛ, против Решението на Министерот за финансии, е отфрлена како неуредна. Притоа судот утврдил дека тужителот, со писмо за уредување на тужба од 31.08.2009 година и 09.09.2009 година, бил повикан да во рок од 8 дена ги отстрани недостатоците со тоа што ќе го приложи преписот од оспореното решение, а во спротивно тужбата ќе биде отфрлена како неуредна согласно член 25 од Законот за управните спорови. Како тужителот писмото за уредување на тужба го примил лично и не постапил по задолженијата на судот, а недостатоците од тужбата биле такви што ја спречуваат работата по истата, судот на основа член 25 став 2 од Законот за управните спорови, ја отфрлил како неуредна.

 Вишиот суд најде дека со оспореното решение е повреден законот на штета на тужителот.

 Во конкретниот случај, предмет на упрвен спор била тужба поднесена од тужители. Вака поднесената тужба е потпишана од К ДООЕЛ. Решението приложено со тужбата, се однесува за 11 правни лица од кои тужба поднеле само напред наведените тужители.

 Од увидот на списите на предметот се утврди дека писмото за уредување на тужба од страна на Управниот суд е доставено само до М ДОО и до К ДООЕЛ. До останатите субјекти наведени во тужбата, писмо за уредување на тужба не е доставено.

 Врз основа на вака утврденото, судот најде дека при постапувањето судот го повредил законот на штета на тужителите, со тоа што истиот писмото за уредување на тужба не го доставил на секој од наведените тужители од тужбата.

 Согласно член 25 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), ако тужбата е нецелосна или неразбирлива, поретседателот на советот ќе го повика тужителот, по потреба и преку друг суд, во оставениот рок да ги отстрани недостатоците на тужбата. При тоа ќе го поучи што и како треба да направи, ќе му укаже за потребата од полномошник и на последиците што ќе настанат ако не постапи по барањето на судот. Согласно став 2 од истиот член и закон, ако тужителот во оставениот рок не ги отстрани недостатоците од тужбата, а тие се такви што ја спречуваат работата на судот, судот со решение ќе ја отфрли тужбата како неуредна, освен ако не најде дека оспорениот управен акт е ништовен.

 Согласно член 7-а од истиот закон, доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно се применуваат одредбите на Законот за парничната постапка.

 Согласно член 137 став 1 од Законот за парничната постапка, е регулирано дека тужба, платен налог, вонреден правен лек, пресуда, решение донесено во постапка поради смеќавање на владение, како и решение против кое е дозволена посебна жалба, ќе се достават лично на странката, односно до нејзиниот законски застапник односно полномошник.

 Во конкретниов случај, Управниот суд не постапил согласно наведената одредба од Законот за парнична постпака бидејќи истиот писмото за уредување на тужба не го доставил до сите тужители наведени во тужбата, ниту пак побарал да се произнесат во поглед на тоа што тужбата е потпишана само од К ДООЕЛ.

 При ваква состојба на работите, овој суд најде дека решението на Управниот суд со кое што е отфрлена тужбата како неуредна е незаконито, на што и основано се укажува и во жалбата од тужителот К ДООЕЛ, дека истиот не примил писмо за уредување на тужба за да може да постапи по истото и ја уреди тужбата.

 Поради овие причини судот најде дека при одлучувањето Управниот суд сторил суштествена повреда на постапката од член 42-г став 1 и став 2 точка 5 од Законот за управните спорови, поради што беше потребно оспореното решение да се поништи и предметот врати пред тој суд на повторно одлучување.

 При повторното постапување Управниот суд, е потребно да постапи во согласност со член 137 став 1 од Законот за парничната постапка, со тоа што ќе изврши достава на писмото за уредување на тужба на секој од наведените тужители, ќе укаже во која смисла треба да се уреди тужбата, па согласно наведеното да донесе правилна и на закон заснована одлука.

 Врз основа на напред изнесеното следуваше судот согласно член 370 точка 3 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 7а од Зкаонот за управните спорови да одлучи како во диспозитивот на решението.

**VIII УЖВМ.бр.53/2012 од 11.07.2012 година** – суштествена повреда на постапката

 Суштествена повреда на постапката од член 42-г од Законот за управните спорови е неправена доколку се отфрли барањето за времена мерка по член 25 од Законот за управните спорови без да претходно се бара од тужителот или од неговиот полномошник да го уреди поднесокот односно полномошното.

 ***Од образложението:***

Жалбата е основана.

 Тужителот со тужба за управен спор поднесена на 09.12.2011 година, барал да се поништи Решение на Министерство за финансии.

 Со посебен предлог поднесен преку полномошникот на тужителот адвокат ВТ, доставен до Управниот суд на 12.06.2012 година, побарано е од судот да донесе решение за времена мерка со кое времено ќе се определи запирање на постапаката и мерката за наплата определени со решенијата на Царинската управа, чие што прецизирање е продолжение со решение на Царинската управа.

 Одлучувајќи по посебниот предлог за донесување времена мерка, Управниот суд барањето го отфрлил како неуредно наоѓајќи дека адвокатот ВТ, со поднесокот за времена мерка доставен до Управниот суд на 12.06.2012 година, не доставил уредно полномошно во смисла на членот 101 став 1, а во врска со член 98 став 3, 4, 5 и 8 од Законот за парничната постапка. Судот нашол дека полномошното не ги содржи сите податоци од член 98 од Законот за парничната постапка, кој задолжително обврзува на доказ за седиштето на правното лице запишани во Централниот регистар на Република Македонија, нивните законски застапници и потпис на подносителот, односно електронски потпис, имеил адреса и контакт телефон. Исто така поднесокот не содржи податоци за електронско сандаче за достава на писмената регистрирано согласно Законот и не е наведен единствениот матичен број на субјектот на уписот за правните лица. Поднесокот од адвокатот, не содржи електронски потпис и адвокатска маркичка предвидена со посебен закон.

 Вишиот управен суд одлучувајќи по жалбата на тужителот најде, дека се сторени суштествени повреди на постапката што обжаленото решение го прави незаконско.

 Согласно член 7-а од Законот за изменување и дополнување на Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 150/2010 од 18.11.2010 година), е регулирано дека доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно ќе се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

 Согласно член 15 од Законот за изменување и дополнување на Законот за парничната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 116/2010), е наведено дека членот 98 се менува и гласи и тоа во став 8 стои дека: поднесокот од адвокатот задолжително содржи печат, односно електронски потпис од адвокатот и адвокатска маркичка предвидена со посебен закон, во спротивно поднесокот се смета за неуреден и судот ќе го отфрли. До донесување на посебен закон со кој се уредува адвокатската маркичка, поднесокот од адвокат задолжително треба да содржи печат, односно електронски потпис.

 Согласно член 25 од Законот за управните спорови, е регулирано дека ако тужбата е нецелосна или неразбирлива, претседателот на советот ќе го повика тужителот, по потреба и преку друг суд, во оставениот рок да ги отстрани недостатоците на тужбата. Притоа, ќе го поучи што и како треба да направи, ќе му укаже за потребата од полномошник и на последиците што ќе настанат ако не постапи по барањето на судот.

 Ако тужителот во оставениот рок не ги отстрани недостатоците од тужбата, а тие се такви што ја спречуваат работата на судот, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата како неуредна, освен ако не најде дека оспорениот управен акт е ништовен.

 По наоѓање на Вишиот управен суд во постапката пред Управниот суд, судот бил должен пред да одлучува и да го отфрли барањето за времена мерка, да побара од тужителот, односно од неговиот полномошник адвокат ВТ, во согласност со член 25 од Законот за управните спорови, да го уреди поднесокот, односно полномшното во смисла на член 98 од Законот за парничната постапка. Како тоа Управниот суд не го сторил, туку само го отфрлил барањето, сторил битна повреда на одредбите од постапката, односно од Законот за управните спорови кој како Lex speciјalis во конкретниов случај и треба да се примени бидејќи токму во одредбата од член 25 е уредено во кои случаи се отфрла тужбата, односно барањето за времена мерка како што е во конкретниов предмет. Одредбата од член 98 од Законот за парничната постапка на која се повикува Управниот суд на својата одлука, може да се примени само доколку во Законот за управните спорови како Lex speciјalis не е уредена постапката за отфрлање на тужба. Законот за управните спорови, децидно ја регулира таа постапка, поради што Управниот суд не можел да одлучува и да го отфрли барањето пред да бара од тужителот, односно од неговиот полномошник да го уреди истото.

 Поради овие причини Управниот суд сторил суштествена повреда на постапката од член 42-г од Законот за управните спорови, заради тоа што не ги применил одредбите од член 25 од Законот за управните спорови и не побарал од тужителот да го уреди поднесокот со барањето и полнонмошното приложени кон истиот, во смисла на член 98 од Законот за парничната постапка.

 При ваква состојба на работите овој суд одлучи Решението на Управниот суд да се укине и предметот врати на повторно одлучување и постапување.

 Во повторното постапување Управниот суд е должен да постапи согласно укажувањата на Вишиот управен суд, со тоа што согласно член 25 од Законот за управните спорови побара од тужителот да го уреди поднесокот со барањето и полнонмошното во смисла член 98 од Законот за парничната постапка. Откако ќе се произнесе тужителот, односно неговиот полномошник, во рамките на изнесеното ќе одлучува и ќе донесе правилна и на закон заснована одлука.

 Врз основа на напред изнесеното следуваше судот согласно член 358 став 3 од Законот за парнична постапка, а воврска со член 51 од Зкаонот за управните спорови да одлучи како во диспозитивот на решението.

**IX УПРЖ.бр.1/2011 од 31.10.2011 година** – недозволена жалба

 Жалбата против пресуда на Управниот суд е недозволена доколку е поднесена од органот што го донел актот кој бил предмет на управен спор. Жалбата може органот да ја поднесе ислучиво преку Државниот правобранител на Република Македонија.

***Од образложението:***

Жалбата е недозволена.

 Согласно член 7-а од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно ќе се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

 Согласно член 42-a став 1 од истиот закон, против одлуките на Управниот суд странките можат да изјават жалба во рок од 15 дена од денот на доставувањето на одлуката преку Управниот суд до Вишиот управен суд. Согласно ставот 2 од истиот член, против одлуката на Управниот суд, органот чиј акт бил предмет на управниот спор може да поднесе жалба преку Државниот правобранител на Република Македонија.

 Согласно член 347 став 3 од Законот за парнична постапка, жалбата е недозволена ако ја изјавило лице кое не е овластено за поднесување на жалбата или лице кое се одрекло или се откажало од жалбата или ако лицето кое ја изјавило жалбата нема правен интерес за поднесување на жалбата.

 Согласно член 356 од истиот закон, ненавремена, нецелосна или недозволена жалба ќе отфрли второстепениот суд со решение, ако тоа не го сторил првостепениот суд (член 247).

 Од цитираните законски одредби произлегува дека на странките во управен спор им е дозволено правото на жалба против одлуките на Управниот суд до Вишиот управен суд. Ова право органот чиј акт бил предмет на управниот спор пред Управниот суд може да го користи исклучиво преку Државниот правобранител на Република Македонија .

 Вишиот управен суд наоѓа дека во случајот жалбата е поднесена од неовластено лице па имајќи во предвид дека против цитираната пресуда е изјавена жалба од самостоен советник при Царинската управа на Република Македонија произлегува дека истата не е поднесена од овластено лице во смисла на член 42-а од Законот за управните спорови.

 Поради наведените причини, согласно член 347 став 3 и член 356 од Законот за парничната постапка, следуваше Вишиот управен суд да одлучи како во изреката на решението.