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|  |  |
|  |  |

**ПРВ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА**

 **I –** **УЖ -1 бр.1257/2017**

 **Судија известител: Претседател на совет Анита Данилова**

 **Сентенца-основ: запишување во катастар**

 **Со барање за исправка на техничка грешка, во однос на намената на недвижноста, не може да се изврши пренамена на недвижност, односно не може со статус објект - гаража да се пренамени во објект- помошна просторија.**

Од образложение:

.

Управниот суд, одлучувајќи по тужбата на тужителот Јордан Соколоски од К., за поништување на Потврдата за одбивање на пријавата за запишување на промена во катастарот на недвижностите, поради нецелосност/некомплетност бр.1113-57/2016 од 31.03.2016 УП.бр.36-932 од 20.09.2010 година, донел пресуда, со која тужбата ја уважил, оспорената потврда ја поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави Државен правобранител за подрачје П., поради погрешно утврдена фактичка состојба и неправилна примена на материјалното право, предложи жалбата да се уважи и тужбата да се одбие како неоснована. Одговор на жалба, поднесе тужителот, во кој наведе дека пресудата на Управниот суд е законита и како таква треба да биде потврдена, а жалбата да биде одбиена.

 Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, одговорот на жалба, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

 Жалбата е основана.

 Видно од списите по предметот, се утврди дека тужителот до тужениот орган поднел Барање за исправка на техничка грешка за КП.бр.5010 КО К., во однос на намената на недвижноста, имено не се работело за гаража, туку за помошна просторија, согласно поранешната катастарска евиденција. Постапувајќи по поднесената Барање-Пријава за исправка на техничка грешка во катастарот на недвижности, тужениот орган изготвил Стручен наод бр.1113-57/2016 од 28.03.2016 година, во кој е наведено дека, во постапката за систематско излагање на правата на недвижностите одржана на 07.09.2007 година, во просториите на тужениот орган се јавил тужителот, на кого му бил даден во увид скицата од етажен премер за зграда ХХХ на КП ХХХ каде што истиот се потпишал односно потврдил дека е гаража, а не дека е помошен објект. Во Записникот од систематско запишување на правата на недвижностите, наведено е дека тужителот не направил никаков приговор по однос на намената на објектот. Во оставинското Решение О.бр.41/95, е утврдено дека тужителот наследил објект - гаража. По вака претходно спроведена постапка, тужениот орган врз основа на член 206 од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија“ број 55/2013), ја донел оспорената Потврда за одбивање на пријавата за запишување на промена во катастарот на недвижностите, поради нецелосност/ некомплетност бр.1113-57/2016 од 31.03.2016 година, со која ја одбил пријавата на тужителот за запишување промени во катастарот на недвижностите за КО К., поднесена од страна на тужителот, заведена под бр.1113-57/2016 од 28.03.2016 година. Во образложението на Потврдата, е наведено дека постапувајќи по барањето за исправка на техничка грешка, поднесено од страна на сега тужителот, за КП.бр.ХХХ КО К., по однос на намената дека не се работело за гаража туку за помошна просторија, спрема поранешната катастарска евиденција, било констатирано дека иако сега тужителот немал поднесено пријава во пропишана форма и во истата не го прецизирал своето барање во поглед на промената на која зграда од парцелата се работело, бил извршен увид во предметот од постапката на систематско излагање и запишување на правата на недвижностите за КО К., ДН.бр.85-ПЛ.бр.1772 и УП.бр.ДН.1203- 3654-ПЛ.4460. Во продолжение, навел дека од увидот било констатирано дека од страна на тужителот во поглед на податоците прибрани со премерот на недвижностите, во поглед на намената за згр.бр.1 и згр.бр.2 ,не бил поднесен никако приговор ниту забелешка и дека врз основа на приложената документација, Оставинско решение и Градежно техничка документација, било констатирано дека се работело за зграда бр.2, гаража која била запишана на име на сега тужителот. Понатаму, во потврдата се наведува дека, тој објект не бил евидентиран во катастар на земјиште, туку за првпат бил запишан со стапување на сила во катастарот на недвижности за КО К., а тужителот ниту во постапката за систематско излагање, ниту во сегашното барање-пријава, не приложил никаква документација издадена од надлежен орган врз основа на која што би можело да се изврши пренамената на зграда бр.2, согласно одредбите 209 од Законот за катастар на недвижностите ,а во врска со член 17, 39 и 40 од Правилникот за одржување на катастарот на недвижностите, поради кое барањето - пријавата се одбива поради некомплетност и не се исполнети условите за отстранување на техничка грешка по пројава на странка.

Тужителот незадоволен поднел тужба до Управниот суд. Управниот суд постапувајќи по тужба на тужителот против напред наведеното решение тужбата ја уважил и оспореното решение го поништил.

Вишиот управен суд наоѓа, дека во конкретниот случај основани се жалбените наводи дека при донесувањето на обжалената пресуда, погрешно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право. Имено, согласно член 209 став 1 од Законот за катастар на недвижности, како грешки се сметаат грешки направени при прибирањето и запишувањето на податоците за недвижностите, а кои настанале: по однос на податоците за недвижностите како резултат на грешка во пресметување на површината на парцелата, односно зградата или посебниот дел од зградата на парцелата и во означување на адресните податоци за недвижностите и личните и адресните податоци за носителите на правата на недвижностите. Согласно став 2, при одржување на катастарот на недвижности се отстрануваат и грешките кои се однесуваат на податоците за правата и за носителите на правата на недвижностите запишани при востановување и одржување на катастарот на недвижности, доколку не се извршени промени при одржување на катастарот на недвижности што се утврдува со увид во правниот основ за запишување. Согласно став 3, грешките од ставовите (1) и (2) на овој член се отстрануваат по пријава на странка и по службена должност со потврда за исправка на грешка. Согласно став 4, доставувањето на потврдата од ставот (3) на овој член се врши согласно со одредбите од членот 187 од овој закон.

Вишиот управен суд оцени дека органот во управната постапка донел законита потврда, а дека Управниот суд донел неправилна и незаконита одлука. Имено, согласно цитираната законска одредба и видно од списите по предметот, тужениот орган правилно одлучил кога Барањето за исправка на техничка грешка за КП.бр.5010 КО К., од однос на намената, имено не се работело за гаража,туку за помошна просторија, согласно поранешната катастарска евиденција, го одбил од причини што тој објект не бил евидентиран во катастар на земјиште, туку за првпат бил запишан со стапување на сила во катастарот на недвижности за КО К., а сега тужителот ниту во постапката за систематско излагање ниту во сегашното барање - пријава, не приложил никаква документација издадена од надлежен орган врз основа на која што би можело да се изврши пренамената на зграда бр.2, согласно одредбите 209 од Законот за катастар на недвижностите а во врска со член 17, 39 и 40 од Правилникот за одржување на катастарот на недвижностите, поради кое барањето - пријавата се одбива поради некомплетност и не се исполнети условите за отстранување на техничка грешка по пријава на странка.

Вишиот управен суд цени дека оспорената потврда на тужениот орган е донесено по правилно спроведена постапка и правилна примена на материјалното право, во која е постапено согласно одредбите од Законот за катастар на недвижности. Од тие причини овој суд цени дека Управниот суд погрешно одлучил кога оспорената потврда ја поништил.

Вишиот управен суд смета дека оспорената потврда не е незаконита затоа што органот во увидот на истата се повикал на погрешен член од Законот за катастар на недвижностите. Ова од причини што од самото образложение произлегува дека одлучил по барање за исправка на техничка грешка и ова барање го одбива и во истото се повикал на правилни членови од Законот за катастар на недвижности и Правилникот за одржување на катастарот на недвижностите.

 **II – Уж -1 бр. 161/2018**

**Судија известител: Светлана Костова**

 **Сентенца- основ: запишување во катастар**

 **Во случај кога во катастарот на недвижности на катастарските парцели кои биле предмет на постапката за исправка на грешка, бил запишан друг носител на право дури и во во состојба кога ова запишување да не било во согласност со исправите за правен основ врз основа на кои било извршено запишувањето, тужениот орган не може повикувајќи се на одредбата од член 209 од Законот за катастар на недвижности, да изврши бришење на веќе запишано право на друг носител, бидејќи овие случаи не можат да се подведат под одредбата од наведениот член и не можат да се бришат запишани права на еден носител на право и да се запишуваат права на друг носител на право, со потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижности.**

 Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-1.бр.801/2014 од 14.01.2016 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, изјавена против Потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижностите бр.1112- 806/2014 од 02.10.2014 година, на Агенцијата на катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности Д.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради погрешно утврдена фактичка состојба и неправилна примена на Законот на штета на тужителот, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување пред истиот суд.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е основана.

Видно од списите на предметот, е дека лицето Б. Димитровски од Д., на ден 09.03.2012 година, поднел Пријава за запишување на промена во катастар на недвижности, а во прилог приложил Барање да се изврши исправка на запишувања за КП.бр.6068 и 6070 за КО Д., заведена под бр.1112-190, со која бара тужениот орган да исправи грешка и да изврши бришење на запишувањата за КП.бр.6068 и КП.бр.6070 од ИЛ.бр.11278 на Република Македонија, Д. и предметните недвижности да ги запише во ИЛ бр.1812 на Л. Димитровска, Б Димитровски, Д Димитровски и З Димитровски, сите од Д., сопственици на по ј идеален дел. Тужениот орган, постапувајќи по предметната пријава, изготвил Стручен наод, врз основа на кој донел Потврда за запишување на промена во катастарот на недвижностите заведена под бр.1112/190 од 28.03.2012 година. Незадоволен од таквата потврда тужителот со тужба повел управен спор пред Управниот суд, кој со Пресуда У-1.бр.259/2012 од 17.04.2014 година, ја уважил тужбата а Потврдата за запишување на промена во катастарот на недвижностите бр.1112/190 од 28.03.2012 година, ја поништил и предметот го вратил на повторно одлучување.

Во повторна постапка, тужениот орган, постапувајќи по напатствијата во пресуда У-1.бр.259/2012 од 17.04.2014 година на ден 23.09.2014 година, изготвил Пријава за исправка на грешка и Потврда за прием на пријава за запишување/ промена/ исправка на грешка/ажурирање во катастарот на недвижности за КО Д., заведена под бр.1112- 806/2014, по службена должност, врз основа на која ја донел сега оспорената Потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижности - по пријава на странка - заведена под бр.1112-806/2014 од 02.10.2014 година, со образложение дека во постапката на одржување на катастарот на недвижностите за КО Д. при спроведување на Записници за експропријација за гробишта во Д. ,по грешка се отпишани и катастарските парцели бр.6070 и дел од КП.бр.6068 ,означена како КП.бр.6068/2, од физички лица и се запишани како имот на Република Македонија, поради што се исправа направената грешка и катастарските парцели се запишуваат во ИЛ.бр.1812 на име З. Димитровски, Д. Димитровски, Б. Димитровски и Л. Димитровска, сите од Д., на по 1/4идеален дел. Управниот суд, во обжалената пресуда прифатил дека од страна на тужениот орган правилно се утврдени фактите кои се од релевантно значење за одлучување по барањето и заклучил дека оспорената потврда донесена во управната постапка од страна на тужениот орган, е во согласност со Законот за општата управна постапка и Законот за катастар на недвижности.

Согласно член 209 став 1 од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија" бр.55/2013, 41/2014 и115/2014), како грешки се сметаат грешки направени при прибирањето и запишувањето на податоците за недвижностите, а кои настанале: по однос на податоците за недвижностите како резултат на грешка во пресметување на површината на парцелата, односно зградата или посебниот дел од зградата на парцелата, грешка при дешифрацијата на недвижностите, грешка при исцртување на граничната линија на катастарската парцела, како и грешка при исцртување и пресметување на податоците за инфраструктурните објекти, во означување на адресните податоци за недвижностите и личните и адресните податоци за носителите на правата на недвижностите и при внесувањето на податоците на катастарските планови и во електронската база на податоци. Според став 2 од истиот член, при одржување на катастарот на недвижностите се отстрануваат и грешките кои се однесуваат на податоците за правата и за носителите на правата на недвижностите запишани при востановување и одржување на катастарот на недвижностите доколку не се извршени промени при одржување на катастарот на недвижностите, што се утврдува со увид во правниот основ за запишување. Согласно став 3 од истиот член, грешките од ставовите (1) и (2) на овој член се отстрануваат по пријава на странка и по службена должност, со потврда за исправка на грешка. Според став 4 од истиот член доставувањето на потврдите донесени по пријава на странка се врши до подносителите на пријавите како и до носителите на правата запишани во катастарот на недвижностите на кои се однесува исправката на грешката, а доставувањето на потврдите донесени по службена должност се врши до носителите на правата запишани во катастарот на недвижностите на кои се однесува исправката на грешката. Доставувањето на потврдите се врши согласно со одредбите од членот 187 на овој закон.

 Според Вишиот управен суд, погрешно е наоѓањето на Управниот суд дека тужениот орган правилно постапил кога со оспорената потврда извршил исправка на грешка во катастарот на , со образложение дека од увидот во правниот основ врз основа на кој било извршено запишувањето, односно во увидот во записниците за експропријација утврдил дека за КП.бр.6070 со површина од 1858 м2 и дел од КП.бр.6068 ,односно сегашна КП.бр.6068/2, во површина од 244 м2, нема документи дека била извршена експропријација на овие катастарски парцели и со оспорената потврда ја отстранил грешката на носителот на правото согласно правниот основ врз основа на кој било извршено запишувањето.

По мислење на Вишиот управен суд во случајот кога во катастарот на недвижности на катастарските парцели, кои биле предмет на постапката за исправка на грешка, бил запишан друг носител на право, дури и во состојба ова запишување да не било во согласност со исправите за правен основ, врз кои било извршено запишувањето, тужениот орган не можел повикувајќи се на одредбата од член 209 од Законот за катастар на недвижности, да изврши бришење на веќе запишано право на друг носител на правата на недвижности, во конкретниот случај Република Македонија, бидејќи овие случаи не можат да се подведат под одредбата од член 209 од наведениот закон и не можат да се бришат запишани права на еден носител на право и да се запишуваат права на друг носител на право со потврда за отстранување на грешка во катастарот на недвижности како што овде било случај. Во оваа смисла, Вишиот управен суд смета дека се оправдани жалбените наводи на Државниот правобранител дека за изврешеното бришење на веќе запишани права, треба да се има правосилна и извршна пресуда од надлежен суд при што во судска постапка ќе се утврди правото на сопственост на предметните катастарски парцели. Тужениот орган, не можел во конкретниот случај да утврдува фактичка состојба и да изведува докази врз основа на што со потврда за отстранување на грешка да утврдува право на сопственост и да брише веќе запишани права на определена недвижност на друг носител на право.

Од овие причини Вишиот управен суд смета дека има потреба од повторно постапување од страна на тужениот орган. Во повторната постапка тужениот орган треба да ги има во предвид укажувањата на овој суд дадени во оваа пресуда и врз основа на правилно и целосно утврдена фактичка состојба правилно да ја примени одредбата од член 209 од Законот за катастар на недвижности и да донесе правилна и законита потврда.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

**специјализиран судски СОВЕТ за пензии, ИНВАЛИДСКИ, СОЦИЈАЛНИ, ЗДРАСТВЕНИ ПРАВА, ПРАВА ОД РАБОТЕН ОДНОС И други права**

**III – УЖ-2 бр.** **513/18**

**Судија известител Дијана Димитрова**

**Сентенца - основ: лиценца**

 **Основ и услов за одземање на лиценца, според Законот за вештачење, може да бидат само условите предвидени во самиот Закон. Имено, според овој Закон, објавен во Службен весник на РМ бр.104/15 а кој стапил на сила осмиот ден од неговото објавување, не може ретроактивно да се применуваат одредбите од овој Закон.**

Од образложението:

Управниот суд со пресуда У-4.бр.300/2018 и У-4.бр.305/2018 од 15.05.2017 година, тужбата на тужителот Б. Стефановски од С. изјавена против Решението на Министерот за правда бр.08-2095/1 од 23.03.2018 година, ја одбил како неоснована. Со решение под истиот број и датум, барањето на тужителот за донесување времена мерка со која ќе се задолжи Министерството за правда на веб страницата во Регистарот на вештаци од областа на психијатрија на име Бранислав Стефановски во делот забелешка, да изврши бришење дека лиценцата е одземена, до правосилноста одлука на Управниот суд, е отфрлено. Барањето на тужителот за надомест на трошоци на постапката е одбиено како неосновано.

Незадоволен од пресудата и решението на Управниот суд, тужителот изјавил навремени жалби преку полномошник Л. Димовска Ајтарски, адвокат од С., поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбите да се уважат, побиваната пресуда и решение се укинат и предметот се вратат на повторно постапување, или истите се преиначат на начин што тужбеното барање и барањето за издавање времена мерка се уважат, а оспореното решение се поништи, како и да му се надоместат трошоците на постапката.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот и наводите во жалбите, испитувајќи ги побиваната пресуда и решение во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

 Жалбата на тужителот изјавена против пресудата на Управниот суд е основана.

Жалбата на тужителот изјавена против решението на Управниот суд е неоснована.

Видно од списите по предметот со решението на Министерот за правда бр. 08-2095/1 од 23.03.2018 година одземена била лиценцата за вештачење и извршено било бришење од Регистарот на вештаци од областа на психијатрија на тужителот Б. Стефановски од С., врз основ на член 28 став 1 в.в. член 26 став 1 и 7 од Законот за вештачење, затоа што вештакот не извршил уплата на годишната членарина за 2014 година, во Комората на вештаци до крајот на тековната година.

Управниот суд, со побиваната пресуда, У-4.бр.300/2018 и У- 4.бр.305/2018 од 15.05.2017 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, наоѓајќи дека со оспореното решение не е повреден закон на штета на тужителот. Во образложението на побиваната пресуда судот навел дека тужениот орган на ден 16.01.2018 година објавил повик за уплата на членарина на веб страната на Министерството за правда и на веб страна на Комората на вештаци (http//wwwkvrm.org.mk). Повикот се однесувал на сите вештаци кои не извршиле уплата на годишната членарина во комората за 2014, 2015 и 2016 година, истото да го сторат во рок од 7 дена, сметајќи го и денот на објавувањето, со опомена дека доколку не постапат во определениот рок, ќе бидат избришани од Регистерот на вештаци и ќе им биде одземена лиценцата за вештачење, по што немаат право да се стекнат со нова лиценца во период од три години од денот на одземањето на лиценцата, согласно член 26 став 3 од Законот за вештачење. Судот, навел дека врз основа на вака спроведената постапка и утврдената фактичка состојба дека тужителот не ја извршил уплатата на членарината за 2014, 2015, 2016 и 2017 година до крајот на тековната 2015,2016 и 2017 година, како и дека според доставениот доказ од тужителот, истиот извршил уплата на годишна членарина за 2015, 2016 и 2017 година во вкупен износ од 9.000,00денари, но не до крајот на секоја година туку по објавениот повик и тоа по истекот на рокот на 31.01.2018 година, оценил дека оспореното решение е правилно и засновано на закон. Судот, се повикал на одредбите од член 19 став 4, 26 став 3 и 28 став 1 од Законот за вештачење.

Со решение под истиот број и датум, барањето на тужителот за донесување времена мерка, со која ќе се задолжи Министерството за правда на веб страницата во Регистарот на вештаци од областа на психијатрија на име Б. Стефановски во делот забелешка, да изврши бришење дека лиценцата е одземена, до правосилноста одлука на Управниот суд, е отфрлено, со образложение дека во ситуација кога тужбата е одбиена како неоснована, барањето за определување на времена мерка ,се јавува како безпредметно.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е незаконита.

Согласно член 3 став 3 од Законот за изменување и дополнување на Законот за вештачење(„Службен весник на Република Македонија“ број 104/2015), во член 26 став 1 по алинеа 5 се додаваат две нови алинеи 6 и 7, а согласно алинеа 7, лиценцата за вештачење ја одзема министерот за правда ако вештакот не извршил уплата на годишната членарина во Комората на вештаци до крајот на тековната година.

По наоѓањето на овој суд, имајќи го предвид наведениот тек на постапката пред тужениот орган и фактичката состојба која Управниот суд ја навел за утврдена, произлегува дека Управниот суд неправилно оценил дека фактичката состојба која навел дека органот на управата ја утврдил е правилна и дека при тоа правилно било применето материјалното право.

Имено, решението на тужениот орган воопшто ја нема структурата и задолжителните елементи на писмен управен акт ,предвиден во член 88 од Законот за општата управна постапка, односно воопшто не е наведено што утврдил тужениот орган и врз основа на кои докази, ниту па тужениот орган и Управниот суд имале во предвид дека одредбите од Законот за вештачење ,на кои се повикал тужениот орган за одземање на лиценца за вешто лице на тужителот се предвидени како основ за одземање на лиценца со Законот за изменување и дополнување на Законот за вештачење кој е објавен во Службен весник на Република М. Број 104/2015 од 24.06.2015 година и стапил во сила осмиот ден од денот на објавувањето во Службен весник на РМ, така што истиот не можел да биде применет пред неговото донесување, предвид да органот како основ за одземање на лиценцата навел дека е поради неплаќање на членарина за 2014 година.

Со оглед на ваквата состојба, овој суд оцени дека во случајот се јавува потреба за повторно постапување и одлучување по предметот при што да се имаат во вид укажувањата дадени во оваа пресуда. По однос на жалбата на тужителот изјавена против решението за определување на времена мерка, овој суд оцени дека истата треба да се одбие, од причина што со пресудата на овој суд се преиначува пресудата на Управниот суд, тужбата на тужителот се уважува и оспореното решение се поништува, па оттаму повеќе во правниот промет не постои решение кое би можело да биде предмет на одлагање од извршување.

Во однос на барањето на тужителот за надомест на трошоци на постапката по жалба, судот го одби како неосновано затоа што согласно одредбата од член 7-б од Законот за управните спорови, во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

**IV - Уж-2 бр. 656/2018**

**Судија известител: Дијана Димитрова**

**Основ:** **работни односи, нотари**

**Нотар кој ќе наполни 64 годишна возраст по сила на Законот за нотаријат – како lex specijalis, поточно по член 18 став 1 точка б – исполнува услови за старосна пензија. Оттука, истиот не може да бара продолжување со работа, согласно одредбите од член 104 став 2 од Законот за работни односи, или до 67 годишна возраст.**

Од образложение:

Управниот суд со пресуда У-5.бр.1878/2018 и У-5.бр.1879/2018 од 07.11.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З.Николовски од С. изјавена против Решението на Министерството за правда на Република Македонија бр.09-5013/1 од 26.10.2018 година и предлогот за донесување на времена мерка за одлагање од извршување на истото решение.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд тужителот изјавил навремена жалба поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно и непотполно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда се укине и предметот се врати на повторно разгледување и одлучување на првостепениот суд. Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган,со предлог жалбата да се одбие како неоснована, а пресудата на Управниот суд се потврди.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите од жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, тужителот З. Николовски, нотар од С. до Министерството за правда на Република Македонија доставил изјава заведена под бр.09-4072/1 од 29.08.2018 година, со барање за одложување на престанокот на нотарската служба, за уште една година, сметано од денот на исполнување на условите за старосна пензија, согласно член 104 став 2 од Законот за работните односи.

Министерството за правда, по наведеното барање постапило на начин што сега тужителот со писмено Известување заведено под бр.09- 4072/2 од 11.09.2018 година, го известил дека службата на нотарот престанува ако започне да користи инвалидска пензија или наврши 64 години возраст, согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, а во конкретниот случај нема место за примена на одредбата од член 104 став 2 од Законот за работните односи, затоа што продолжувањето на договорот за вработување по барање на работник е можно доколку со закон поинаку не е утврдено, а во случајов со Законот за нотаријат е уредено под кои услови престанува службата на нотарот. Во понатамошниот , е наведено дека со оглед да на ден 26.10.2018 година, именуваниот ќе наполни 64 години возраст и 15 години пензиски стаж, Министерството ќе донесе решение за престанок на нотарската служба. Наведеното известување од страна на сега тужителот било примено на ден 14.09.2018 година.

По ова Министерството за правда го донело оспореното решение бр.09-5013/1 од 26.10.2018 година со кое на Нотар З. Николовски од С. со службено седиште на подрачјето на Основните судови на градот С., му престанува службата нотар поради навршени 64 години возраст. Под точка 2 ,од изреката на решението е наведено дека истото влегува во сила на 26.10.2018 година. Во образложението на решението, тужениот орган навел дека преку увид во досието на нотарот било констатирано дека ги исполнува условите за старосна пензија согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, поради што се носи решението.

Незадоволен од наведеното решение, тужителот завел управен спор со предлог судот да донесе и времена мерка за одлагање од извршување на оспореното решение. Постапувајќи по тужбата и предлогот Управниот суд донел пресуда У-5.бр.1878/2018 и У- 5.бр.1879/2018 од 07.11.2018 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З. Николовски од С., изјавена против Решението на Министерството за правда на Република Македонија бр.09- 5013/1 од 26.10.2018 година и предлогот за донесување на времена мерка за одлагање од извршување на истото решение, наоѓајќи дека на донесувањето на оспореното решение претходела правилно и законито спроведена постапка во која врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно било применето материјалното право и дека со истото не бил повреден законот на штета на тужителот. Во побиваната пресуда, Управниот суд се повикал на одредбите од Законот за управните спорови, Законот за работните односи, Законот за нотаријат и Законот за пензиско и инвалидско осигурување.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е правилна и законита. Имено, согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, службата нотар престанува ако започне да користи инвалидска пензија или наврши 64 години возраст. Согласно савот 2 од истиот член од Законот, во случаите од ставот 1 точките а),б),в),г) и д) на овој член Министерството ќе донесе решение со кое што ќе утврди престанок на нотарската служба.

По наоѓањето на Вишиот управен суд, имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба по предметот и содржината на цитираната законска одредба, правилно Управниот суд оценил дека од страна на тужениот орган е донесено законито решение за престанок на службата нотар на тужителот. Наведеното од причина што тужителот со претходно поднесеното барање за продолжување на вршењето служба нотар до навршување 65 годни старост и имајќи ја предвид службата која ја вршел бил запознаен со фактот кога треба да му престане службата, а истото му било појаснето и во писменото известување кое му било доставено од надлежното министерство по ова барање, како и дека ќе уследи донесување решение за престанок на вршење на службата.

При одлучувањето по изјавената жалба, Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи во кои се укажува дека погрешно била водена постапката пред Управниот суд затоа што не била одржана јавна расправа со оглед на сложеноста на предметот, дека оспореното решение е незаконито затоа што во диспозитивот на истото е наведено дека стапува во сила на истиот ден кога е донесено, дотолку повеќе што актот му бил доставен на 29.10.2018 година, со што би можеле да настапат штетни последици по странките кои имаат предмети и по физичките и правните лица кои повеле постапки пред нотарот. Имајќи ја предвид погоре наведената хронологија во постапувањето од страна на Министерството за правда, и утврдената фактичка состојба од страна на тужениот орган, како и содржината на цитираните одредби од Законот за нотаријат, овие жалбени наводи судот не ги прифати за основани, бидејќи од приложените докази, правилно било утврдено дека со тоа што тужителот претходно побарал продолжување на вршење на службата нотар бил запознаен кога според Законот за нотаријат ги исполнува условите за престанок на вршење на службата и како овој закон е легс специјалис во однос на Законот за работните односи, нема законски можности за продолжување на рокот по навршувањето на 64 години , да продожи со вршење на дејноста. Во однос на наводот дека не била одржана јавна расправа, што според тужителот било потребно поради сложеноста на предметот, овој суд оцени дека е неоснован затоа што во предметот нема спорни моменти, ниту се работи за сложен предмет, што би укажувало на потребата од одржување на јавна расправа.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

.**ТРЕТ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА**

**V- УЖ-3 бр.** **599/2018**

 **Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска**

 **Сентенца**- **Основ: управни договори од областа на возила**

**Во случај, кога недостасува оригинал царинска декларација 8/4 за возило, согласно член 31 став 2 алинеја 3 од Законот за возила и Правилникот за начинот и постапката на регистрација на возилата, не може да се регистрира возило.**

Од Образложение:

Управниот суд со Пресуда У-6.бр.540/2014 од 21.04.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот „Ц Топче“ ДООЕЛ од П., против Решението на Министерство за внатрешни работи на Република Македонија, Оддел за граѓански работи, Сектор за управно - надзорни работи, Отсек за управни работи Ш. - П. Бр.10.1.4.3-26713 од 17.11.2014 година, за регистрација на моторно возило.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот, поради суштествена повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалниот закон, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или да се преиначи на начин што тужбата на тужителот да се уважи, а оспореното решение да се поништи, а побара и трошоци направени во жалбена постапка.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на преметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде: Жалбата е неоснована.

Од списите во предметот се утврди дека од страна на правното лице “Ц Топче“ ДООЕЛ од П., до Министерството за внатрешни работи на Република Македонија – Оддел за граѓански работи Сектор за управно надзорни работи Отсек за управни работи Ш. -П. ,било поднесело Барање од 09.05.2014 година за регистрација на моторно возило од „М“ категорија - автобус „Ивеко“ со комерцијална ознака тип Е 27.14, тип на мотор 8040, со зафатнина на моторот од 3.908 цм3 и сила на моторот од 100 kW во кое барање како идентификационен број на возилото е наведено дека станува збор за NMS085AA00TP00586.

Постапувајќи по барањето Министерството за внатрешни работи на Република Македонија - Оддел за граѓански работи Сектор за управно надзорни работи Отсек за управни работи Ш. - П. донело Заклучок бр.101.м3-267/2 од 21.08.2014 година, со кој се запира постапката за регистрација на автобус марка „Ивеко“ тип Е 27.14 сопственост на „Ц топче Транс“ ДООЕЛ П., со образложение дека недостасувала оригинал царинска декларација 8/4 за возилото, согласно член 31 став 2 алинеја 3 од Законот за возила и Правилникот за регистрација на моторни и приклучни возила. Во образложението, е наведено дека постапката за регистрација ќе продолжи откако ќе биде доставена оригинал царинска декларација.

Во текот на постапката по барање за регистрација на предметното возило тужениот орган прибавил Пресуда на Основниот суд Прилеп К.бр.120/13 од 20.09.2013 година, според која пресуда Љ.Д. од с.Дебреште, е огласен за виновен за кривично дело Фалсификување исправа по член 378 став 3 во врска со став 1 од Кривичниот законик, затоа што на ден 28.07.2010 година, направил лажна исправа – го променил идентификациониот број на шасијата на автобус – минибус „Фиат“ тип „Ивеко Неокар“ со број на шасија НМС085АА00ТР00586, на начин што заради регистрирање на возилото употребил сообраќајна дозвола МК бр.1433801,издадена за друго возило со регистарски таблички ВЕ-827-ВЕ, со помош на соодветно средство го истружил постојниот број на шасијата на возилото и на тоа место поставил-втиснал друг идентификационен број Б196581IMMC1014 кој што според вообичаените карактеристики отстапува од оригинално изведениот број и истиот припаѓал на друго возило, со што целосно бил променет индентитетот на возилото, за што извршил регистрација и добил сообраќајна дозвола број МК1632189 и регистарски таблички со број ПП-918-ЦХ, па така преправената лажна јавна исправа, ја употребил како вистинска, управувајќи го возилото во јавниот сообраќај. Наведената пресуда е правосилна на ден 23.11.2013 година, видно од потврдата за правосилност.

По утврдена фактичка состојба, Министерството за внатрешни работи на Република Македонија - Оддел за граѓански работи Сектор за управно надзорни работи Отсек за управни работи Ш. - П. донело Решение бр.10.14.3-26713 од 17.11.2014 година, со кое се одбива барањето за регистрација на автобус марка „Ивеко“ тип Е 27.14 сопственост на „Ц.топче Транс“ ДООЕЛ П.. Тужителот, со тужба повел управен спор пред Управниот суд. Управниот суд, со Пресуда У-6.бр.540/2014 од 21.04.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот „Ц.Топче“ ДООЕЛ од П., против Решението на Министерство за внатрешни работи на Република Македонија, Оддел за граѓански работи, Сектор за управно - надзорни работи, Отсек за управни работи Ш. - П. Бр.10.1.4.3-26713 од 17.11.2014 година, за регистрација на моторно возило.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 31 став 1 од Законот за возила („Службен весник наРепублика Македонија“ број 140/2008, 53/2011, 123/2012, 70/2031,64/2013 и 138/2013), возилото се регистрира по поднесено барање од страна на сопственикот на возилото. Според став 2 со барањето за регистрација од ставот (1) на овој член сопственикот на возилото е должен да ги поднесе и следниве писмени докази за: потекло на возилото, сопственост на возилото, регулирани царински и даночни обврски за возилото, потврда за сообразност, или согласност за регистрација, ако се работи за возило за кое треба да има таква потврда или согласност согласно со одредбите на овој закон, техничка исправност на возилото, освен за возило за кое техничкиот преглед не е задолжителен, согласно со членот 50 на овој закон, извршено осигурување, платени такси, регулирани давачки на име надоместоци за користење на јавните патишта и за заштита на животната средина и други обврски пропишани со закон, извршено испитување на возилото ако се работи за возило наменето за превоз на опасни материи, извршена одјава на возилото од надлежниот орган во кој е извршена претходната регистрација и статус на возило со музејска вредност (олдтајмер). Според став 3 доказите од став 2 алинеа 3, 4 и 9 се поднесуваат само при првата регистрација на возилото во Република М..

Согласно член 6 став 1 точка 1 и 6 од Правилникот за начинот и постапката на регистрација на возилата („Службен весник на Република М.“ број 81/2009), возилото нема да се регистрира ако не постојат соодветни докази за сопственоста, односно потеклото на возилото, како и за сопственоста и потеклото на шасијата што дополнително е вградена со возилото и ако не постои доказ за сообразност на возилото со важечките хомологациски прописи во Република Македонија, освен во случаи утврдени со закон.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите по предметот, најде дека правилно заклучил Управниот суд кога нашол дека тужениот орган правилно прифатил дека во случајот недостасувала оригинал царинска декларација 8/4 за возилото, согласно член 31 став 2 алинеја 3 од Законот за возила и Правилникот за начинот и постапката на регистрација на возилата.

Овој суд, при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека Управниот суд неправилно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба, друг правен субјект кој е главен обврзник го платил износот од 371.180,00 денари на име царински долг,според пријавена царинска декларација од каде се подразбира дека царината е платена и дека возилото ја има царинската декларација, но најде дека се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување. Управниот суд, при одлучувањето дал доволно образложени причини, за решителните факти од кои се раководел со кое образложение во целост се согласува и овој суд. Овој суд исто така смета дека не може да се прифати релевантност на царинската декларација која што органот ја бара во постапката единствено поради околноста што била приложена при увозот на возилото пред царинскиот орган од страна на друг субјект, како што наведува во жалбата тужителот. Законодавецот јасно предвидел што точно треба да се поднесе со барањето за регистрација на возило и дека прецизно наведените докази се поднесуваат само при првата регистрација на возилото во Република Македонија, што е во конкретниот случај. Оттаму истите треба целосно да бидат поднесени пред надлежниот орган по поднесено барање од страна на сопственикот на возилото за регистрација. Дотолку повеќе што пред царинскиот орган се утврдува висина на царински долг при увоз по приложена царинска декларација за одредено возило која управна постапка е различна од постапка за регистрација на моторно возило која се води пред друг надлежен орган.

Барањето на тужителот за надомест на трошоци во постапката по жалба овој суд го одби како неосновано. Ова согласно член 7-б од Законот за управните спорови, со кој е утврдено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

                **VI – УЖ-3 бр.** **665/2018**

 **Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска**

 **сентенца** – **основ: Јавна набавка**

**Според овој суд, органот при утврдувањето на износот на адвокатските трошоци кои треба да се надоместат, треба да се раководи од Барањето за надоместок на трошоците на постапката,кое треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението како и од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на Адвокатите, каде е точно утврдена висината на трошоците за состав на писмен поднесок.**

Од образложение:

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.257/2017 од 13.09.2017 година, тужбата на тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д, изјавена против став 5, од Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-5/5 од 04.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение во делот за надоместокот за трошоците да се поништи.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи го побиваното решение во смисла на член 354 во врска со член 371 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот ,се утврди дека договорниот орган Општина М. Брод ,објавил Оглас за доделување на Договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.25/2016, за набавка на услуги - превоз на ученици за потребите на СОУ „Св.Наум Охридски“ на Договорниот орган Општина М. Брод. Договорниот орган, согласно изготвената тендерска документација, како критериум за доделување на договорот за јавна набавка, навел најниска цена и било предвидено дека ќе се користи електронска аукција како последна фаза во отворената постапка. За извршеното отворање на понудите, Комисијата при договорниот орган составила Записник од отворањето на понудите од 07.10.2016 година, во кој е наведено дека биле пристигнати вкупно 6 (шест) понуди. Дополнително, бил составен и Извештај од спроведената постапка, во кој е наведено дека понудата на економскиот оператор Пласница Транс од с.Пласни нема да биде предмет на натамошна евалуација, односно истата е отфрлена, поради негативна референца или формални недостатоци на понудата.

Со оглед да набавката била делива по спроведената постапка за избор на најповолна понуда, договорниот орган донел Одлука за избор на понудувач за набавка на услуги – превоз на ученици за тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ М. Брод бр.05-741 од 27.10.2016 година, со која за првиот дел од јавната набавка за најповолен понудувач се избира А.Кафе ДООЕЛ од П.а за вториот, третиот, четвртиот и петтиот дел се избира М.Т ДООЕЛ од с.Д.. Дополнително на ден 12.12.2016 година, донесена е Одлука за измена на Одлука за избор бр.05-741/9 ,со која се одлучува дека за делот два, три, четири и пет ,се избира второ рангираниот Транвај ТурсДООЕЛ од с.Д.. Против оваа одлука, економскиот оператор М.Т ДООЕЛ од с.Д. – Д, поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која донела Решение бр.09-5/5 од 04.01.2017 година со кое со став 1 жалбата ја уважил, со став 2 се поништува Одлуката за избор на понудувач за набавка бр.05-741 од 27.10.2016 година и Одлуката за измена на одлуката за избор на понудувач бр.05-741/9 од 12.12.2016 година, за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ М. Брод, донесени по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016, за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ Македонски Брод, со став 3 се поништува објавената негативна референца за економскиот оператор М.Т ДООЕЛ од с.Д. - Д во постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016 за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ Македонски Брод, со

став 4 се поништува постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016 за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“Македонски Брод, со став 5 ,се задолжува Договорниот орган да му ги надомести трошоците на сега тужителот и тоа во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и тоа во рок од 15 дена од денот на приемот на решението, со став 6 ,Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно, ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка, согласно со Законот за јавните набавки, со став 7 Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

 Незадоволен од донесеното Решение бр.09-5/5 од 04.01.2017 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, во делот на одлуката за адвокатските трошоци, останал тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д. - Д кој повел управен спор.

 Управниот суд со Пресуда У-5.бр.257/2017 од 13.09.2017 година, тужбата на тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д, изјавена против став 5 од Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-5/5 од 04.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 228 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 … 27/16) во постапката пред Државната комисија секоја странка претходно ги сноси трошоците предизвикани со своите дејствија. (2) Државната комисија решава за трошоците на постапката на правна заштита, одредува кој ги сноси трошоците, нивниот износ, на кого и во кој рок мора да се платат. (3) Барањето за надоместок на трошоците на постапката треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението. (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци на постапката.

Имајќи ја предвид цитираната законска одредба, Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно заклучил дека тужениот орган врз основа на правилно утврдена фактичка состојба донел правилна и законита одлука, односно правилно го применил Законот за јавни набавки во ситуација кога жалбата пред органот била целосно усвоена, а во жалбена постапка полномошникот на тужителот предјавените адвокатски трошоци во вкупен износ од 23.450,00 денари, не ги оправдал во целост.

Од овие причини, органот правилно утврдил оправдани трошоци од 6.000,00 денари на име надомест за водење жалбена постапка и адвокатски трошоци за состав на жалба во износ од 3.900,00 денари, кои ги признал и со став 5 од решението, го задолжил договорниот орган да ги надомести на жалителот.

Овој суд од увидот во списите исто така утврди дека жалба од М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д сега тужителот е поднесена до Државната комисија за жалби по јавни набавки на 19.12.2016 година, видно од приемниот печат на органот. Кон жалбата до органот, се доставени полномошно, доказ за платена административна такса и надомест за водење жалбена постапка, но не е доставено со жалбата посебно Барање за надоместок на трошоците на постапката во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението, како што е предвидено според член 228 став 3 од Законот за јавни набавки, туку во петитумот од жалбата е наведено само дека се бара помеѓу другото и надомест за состав на жалба во износ од 15.600,00 денари и за состав на полномошно во износ од 1.300,00 денари. По донесување на Решението бр.09-5/5 од 04.01.2017 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки со кое со став 5 се задолжува Договорниот орган да му ги надомести трошоците на сега тужителот и тоа во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и тоа во рок од 15 дена од денот на приемот на решението тужителот поднел тужба за управен спор незадоволен од став 5 од решението.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека фактичката состојба е неправилно утврдена, дека согласно член 8 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на Адвокатите точно е утврдена висината на трошоците за состав на писмен поднесок, поради што е неправилно одмерена висина трошоците и не се досудени сите предјавени трошоци, меѓутоа најде дека истите се неосновани. Управниот суд при донесувањето на пресудата, дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на одлуката, а со кое образложение во целост се согласува и овој суд. При таква состојба правилно органот прифатил како направени трошоци во постапката на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, а прифатил и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и истите му ги надоместил на тужителот.

**VII – УЖ-3 бр. 513/18**

**судија известител Загорка Тноковска**

 **Сентенца** – **основ: данок на имот**

**Во постапката кога отпаднал основот за плаќање на данокот на промет на недвижности**, **Управниот суд при одлучувањето погрешно нашол и утврдил дека тужителот не презел дејствија и не го известил тужениот орган дека се води судска постапка, односно дека е донесена Пресуда** **на Основниот суд С. 2 ТС.бр.19/11 на 27.06.2011 година, потврдена од страна на Апелациониот суд со Пресуда ТСЖ.бр.328/11 од 29.11.2011 година, со кои е извршен прекин на роковите за застареност, со која се прекинуваат сите преземени дејствија, односно неправилно утврдил дека постои застрареност за враќање на данокот.** **Во согласност со член 85 став 3 од Законот за даноците на имот, правото на утврдување, наплата и враќање на данокот застарува по истекот на десет години од истекот на годината во која данокот требало да биде утврден, наплатен, односно во која износите биле платени. Во овој случај според овој суд ,овој рок не е истечен.**

 Од образложението:

 Управниот суд со Пресуда У-5.бр.939/2016 од 16.02.2017 година, тужбата на тужителот Друштво за производство, промет и услуги Г.ДООЕЛ од Т. против Решението на Градоначалникот на Град С., У.П. бр.10/1-13515 од 14.03.2016 година, ја одбил како неоснована.

Против наведената пресуда, жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на одредбите од управната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право. Предлага жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи на начин што тужбата на тужителот да се уважи, оспореното решение да се поништи или жалбата да се уважи, пресудата да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување на првостепениот суд.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата на тужителот е основана.

Вишиот управен суд најде дека Управниот суд донел незаконита одлука кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована. Од увидот во списите по предметот произлегува дека до Градоначалникот на Град С. Друштво за производство, промет и услуги Г. ДООЕЛ од Т. на ден 08.02.2016 , поднел даночна пријава бр.10/16- 8839, за утврдување на данок на промет на недвижности. Градоначалник на Град С. со Решение УП.бр.10/1-13515 од 27.02.2007 година на тужителот му утврдил данок на промет на недвижности во вкупен износ од 764.020,50 денари, согласно Договор за купопродажба на недвижен имот склучен на ден 19.07.2006 година помеѓу Македонски фолклор АД Т. Како продавач и сега тужителот Г. ДООЕЛ Т. како купувач. Со сега оспореното решение на Градоначалникот на Град С. УП.бр.10/1-13515 од 14.03.2016 година, Барањето бр.10/16-8839 од 08.02.2016 година поднесено од сега тужителот за поврат на парични средства по платен данок на промет на недвижности утврден со погоре наведеното решение, се одбива како неосновано. Ова откако тужениот орган врз основа на доставената Пресуда ТС.бр.19/11 правосилна на 29.11.2011 година, како и Пресуда ТСЖ бр.328/11 од 29.11.2011 година, со која правната работа Договор за купопродажба на недвижен имот ,составен на ден 10.07.2006 година, е бесправно дејство, а превземените дејствија од страна на тужениот за упис на сопственоста во ДЗГР – Сектор за премер и катастар - С. се прекинуваат, утврдил дека не претставуваат основ за поврат на парични средства со оглед на тоа дека барањето е поднесено по истекот на рокот од 5 години како и тоа дека даночниот обврзник бил правилно задолжен со данок на промет на недвижности согласно член 20 став 2 од Законот за даноците на имот.

Друштво за производство, промет и услуги Г. ДООЕЛ од Т. повел управен спор оспорувајќи ја законитоста на Решението на Градоначалникот на Град С. УП бр.10/1-13515 од 14.03.2016 година. Управниот суд со Пресуда У-5.бр.939/2016 од 16.02.2017 година тужбата на тужителот ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд со донесување на пресудата го повредил законот на штета на тужителот.

Согласно член 83 став 1 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/04 ... 84/12), даночниот обврзник има право на враќање на повеќе или на погрешно уплатениот данок, каматата и трошоците на присилна наплата. Согласно ставот 2 од истиот член, за враќање на данокот од ставот 1 на овој член решава градоначалникот на општината, градоначалникот на општините Согласно член 84 став 3 од истиот закон, правото на обврзникот на враќање на неправилно или на повеќе уплатени износи на име на данок, камата и трошоци на присилна наплата застарува за пет години по истекот на годината во која е извршена уплатата. Согласно член 84 став 3 од истиот закон, правото на обврзникот на враќање на неправилно или на повеќе уплатени износи на име на данок, камата и трошоци на присилна наплата застарува за пет години по истекот на годината во која е извршена уплатата. Согласно член 85 став 1 од истиот Закон, по секој прекин на текот на застареноста настапува нов тек на застареност. Согласно став 2, правото на утврдување, наплата и враќање во секој случај застарува по истекот на десет години од истекот на годината во која данокот требало да биде утврден, наплатен, односно во која износите биле платени.

Согласно член 6 став 1 од Законот за даночната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/06 ... 187/13), овој закон се применува на даноците и другите јавни приходи како и на споредните даночни давачки кои ги управува Управата за јавни приходи. Согласно став 2, овој закон се применува и на други јавни давачки, доколку истите со закон се доверени да ги управува Управата за јавни приходи.

Согласно член 212 став 1 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 38/05 ... 51/11) ,во едноставни работи во кои учествува само една странка, како и во едноставни работи во кои во постапката учествуваат две или повеќе странки, но ниту една не приговара на поставеното барање, а барањето се уважува, образложението на решението може да содржи само кратко излагање на барањето на странката и повикување на правните прописи врз основа на кои е решена работата. Во вакви работи решение може да се издаде и на пропишан образец. Согласно став 2 од истиот член во други работи образложението на решението содржи: кратко излагање на барањето на странките, утврдената фактичка состојба, по потреба и причините кои биле решавачки при оцената на доказите, причините поради кои не е уважено некое од барањата на странките, правните прописи и причините кои со оглед на утврдената фактичка состојба упатуваат на онакво решение какво што е дадено во диспозитивот. Ако жалбата не го одлага извршувањето на решението, образложението содржи и повикување на прописот кој го предвидува тоа. Во образложението на решението мораат да бидат образложени и оние заклучоци против кои не е допуштена посебна жалба.

Вишиот управен суд најде дека органот во управната постапка донел незаконито решение, а на што основано укажува тужителот во својата жалба, односно основано укажува дека диспозитивот на решението е нејасен, како и дека во образложението на решението не се образложени причините за решителните факти поради кои е донесена ваква одлука.

Според овој суд, во конкретниот случај не се бара поврат, односно враќање на неправилно или на повеќе уплатени износи на име на данок, туку поради околноста што отпаднал основот за плаќање на данокот на промет на недвижности. Имено Управниот суд при одлучувањето погрешно нашол дека тужителот не презел дејствија и не го известил тужениот орган дека се води судска постапка односно дека е донесена Пресуда со која се прекинуваат сите преземени дејствија. Напротив врз основа на Пресуда ТС.бр.19/11 правосилна на 29.11.2011 година, како и Пресуда ТСЖ бр.328/11 од 29.11.2011 година, имотот предмет на овој спор, повторно бил запишан на продавачот Македонски Фолклор АД С.,што е видно од Имотен лист број 459266 за КО Гази Баба од 26.02.2016 година на Агенцијата за катастар на недвижности. Врз основа на овие докази, Градоначалникот на град С., по барањето на сега тужителот бр.10/16-260140 донел Решение под број 10/16-260140 од 21.03.2016 година со кое се поништуваат Решенијата за данок на имот бр.10-1210- 177/17643, 2008 година, 10-29-177/19023, 2009 година, 10/10-41491, 2010 година, 10/11-29143, 2011 година, 10/12-61671, 2012 година, 10/13-65491, 2013 година, 10/14-56683, 2014 година, 10/15-178233, 2015 година на Г. ДООЕЛ од Т. со седиште на ул.“29 Ноември“ бр.53. Со став 2 од истото решение е утвдено дека даночниот обврзник Г. ДООЕЛ не е даночен обврзник за деловни простории со вкупна површина од 558,00 м2 на бул.“Југославија“ бр.8 Општина Гази Баба во вкупен износ од 147.312,00 денари.

Според наведеното Вишиот управен суд најде дека жалбените и тужбените наводи на тужителот се основани и се основ за донесување на поинаква одлука. Ова од причина што согласно член 85 став 3 од Законот за даноците на имот, правото на утврдување, наплата и враќање на данокот застарува по истекот на десет години од истекот на годината во која данокот требало да биде утврден, наплатен, односно во која износите биле платени. Во овој случај, според овој суд овој рок не е истечен. Решението на Градоначалникот У.П.бр.10/1-13515 ,со кое е утврден данокот на промет е донесено на 27.02.2007 година, додека Барањето за поврат на данокот е поднесено на ден 08.02.2016 година, односно во рокот утврден во член 85 став 3 од Законот за даноците на имот. Од друга страна ,треба да се има во предвид дека во став 1 и 2 од членот 85 од истиот закон ,е предвиден и институтот пракин на застареност. Во овој случај, со поднесување на тужба пред Основниот суд С. 2 и со донесување на Пресудата ТС.бр.19/11 на 27.06.2011 година, како и со потврдување на оваа пресуда од страна на Апелациониот суд со Пресуда ТСЖ.бр.328/11 од 29.11.2011 година, извршен е прекин на роковите за застареност. Ова дотолку повеќе што со Решение на Градоначалникот на град С. У.П.бр.10/16-260140 од 21.03.2016 година се поништуваат Решенијата за данок на имот од 2007 година до 2015 година, од што произлегува дека тужителот не е даночен обврзник на за деловни простории со вкупна површина од 558,00 м2 на бул.“Југославија“ бр.8 Општина Гази Баба.

Вишиот управен суд имајќи го во предвид горе наведеното најде дека има потреба од повторно одлучување. Во повторната постапка органот ќе треба да ги има во предвид укажувањата дадени во ова пресудата правилно да ја утврди фактичката состојба и правилно да го примени материјалното право. При одлучувањето органот треба да го има во предвид членот 85 од Законот за даноците на имот, односно да донесе решение со јасен диспозитив, со образложение во кое ќе бидат образложени причините за негово донесување.

**VIII – УЖ-3 бр. 403/18**

**судија известител Виолета Илиевска**

 **Сентенца** – **основ: управни договори од областа на возила**

**Во овој случај ,Вишиот управен суд смета дека во членот 247 и членот 248 став 1 и 2 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата, децидно се предвидени законските услови за работа, па како во конкретниов случај по извршениот надзор, е утврдено дека стручниот раководител и предавач поседувал диплома од Технолошко - металуршки факултет, насока прехранбено биотехнолошко инженерство, правилно органот утврдил дека автошкола, не ги исполнува пропишаните услови за работа од член 258 став 2 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата, односно стручниот раководител нема завршено соодветно образование. Во овој случај, не може да се примени Законот за инспекциски надзор, на кој се повикува Управниот суд, туку Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата, како материјален закон.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-6.бр.112/2015 од 07.10.2016 година тужбата на тужителот Друштво за сообраќај, АШБ ДООЕЛ С. ја уважил и Решението на Министерството за внатрешни работи бр.10.1.3-85060/2 од 14.01.2015 година го поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави Министерство за внатрешни работи на Република Македонија преку Државниот правобранител за подрачје С. поради суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата на тужителот да се одбие како неоснована и оспореното решение да се потврди.

Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата на тужениот орган е основана.

Од списите по предметот, се утврди дека Министерство за внатрешни работи на Република Македонија на ден 28.10.2014 година извршило контрола и надзор над работата на Авто школата Б. ДООЕЛ С.. Бил изготвен Записник за извршен надзор бр.29.6-117 од 28.10.2014 година, а потоа била сочинета Службена белешка од Сектор за внатрешни работи Единица за безбедност на патниот сообраќај бр.401 од 04.11.2014 година и Мислење од Директорот на биро за јавна безбедност бр.39-2309/2 од 30.12.2014 година. Во сите три акта, било констатирано дека наведената автошкола ,не ги исполнува пропишаните услови за работа од член 258 став 2 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата („Службен весник на Република Македонија“ број 54/07 ... 27/14) и не постапува согласно Правилникот за критериумите, начинот на работа на автошколите, наставниот план и програма за обука, стручниот кадар, опремата со која треба да располагаат како и евиденциите што треба да ги водат автошколите за оспособување на кандидати за возачи („Службен весник на Република М. бр.90/2013), односно автошколата не располага со соодветен стручен кадар согласно одредбите од член 248 став 2 алинеја 1 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата, а со оглед да стручниот раководител и предавач поседувал диплома од Технолошко - металуршки факултет, насока прехранбено биотехнолошко инженерство.

Врз основа на утврдената фактичка состојба ,Министерството за внатрешни работи на Република Македонија донело Решение бр.10.1.3- 85060/2 од 14.01.2015 година,со кое со став 1 се одзема овластувањето за оспособување на кандидати за возачи на АШБ ДООЕЛ од С. дадено со Решение на СВР С. бр.10143-39 од 14.09.2014 година, за А и Б категорија. Со став 2 се изрекува забрана за оспособување на кандидати за возачи за период од 3-три месеци сметано од денот на врачувањето на решението. Со став 3 е определено дека решението е конечно. Тужителот АШБ ДООЕЛ С., незадоволен од донесеното решение,поднел тужба до Управниот суд. Управниот суд со Пресуда У- 6.бр.112/2015 од 07.10.2016 година тужбата на тужителот Друштво за сообраќај, АШБ ДООЕЛ С. ја уважил и Решението на Министерството за внатрешни работи бр.10.1.3-85060/2 од 14.01.2015 година го поништил.

Според судот автошколата ги исполнувала законски услови предвидени во членот 247 и членот 248 став 1 и 2 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата („Службен весник на Република Македонија“ број 54/07 ... 27/14), односно тужителот со тужбата доставил доказ за завршено образование на спорниот раководител, а сега имал и вработено дипломиран педагог Златановска М.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 247 став 1 алинеја 1 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата („Службен весник на Република Македонија“ број 54/07 ... 27/14), заради оспособување на кандидати за возачи, автошколата задолжително треба да ги исполнува следниве услови: - да има вработено стручен раководител и најмалку еден предавач по наставната програма од членот 244 став (3) алинеја 1 на овој закон. согласно член 248 став 1 од истиот закон Стручен раководител од членот 247 став (1) алинеја 1 на овој закон може да биде лице, кое: - има завршено високо образование, -има работно искуство од најмалку три години на работи поврзани со образование, односно оспособување на кандидати за возачи. Согласно ставот 2 од истиот член, Предавач од членот 247 став (1) алинеја 1 на овој закон може да биде лице, кое: - има завршено високо образование (технички факултет, полициска академија, правен или педагошки факултет) - има работно искуство од најмалку три години на работи поврзани со образование, односно оспособување на кандидати за возачи и - поседува важечка возачка дозвола од категоријата “Б“. Согласно ставот 3 од истиот член, Стручниот раководител од членот 247 став (1) алинеја 1 на овој закон може истовремено да биде и предавач во автошколата, доколку ги исполнува условите од ставот (2) на овој член. Согласно ставот 4 од истиот член, Возач-инструктор од членот 247 став (1) алинеја 2 на овој закон може да биде лице кое има завршено специјалистичко образование за занимањето возач-инструктор согласно со посебна програма, кое има дозвола за возач- инструктор за одредена категорија на возила и лиценца за оспособување на кандидати за возачи од Министерството за внатрешни работи, на начин и постапка утврдени со овој закон. Согласно ставот 5 од истиот член, Предавач по наставната програма од членот 244 став (3) алинеја 3 на овој закон може да биде доктор по медицина оспособен за изведување на настава од таа наставна програма, според програма утврдена од министерот за здравство.

Согласно член 258 став 1 од истиот закон надзор над работата на автошколите во однос на исполнувањето на пропишаните услови за работа и начинот на оспособување на кандидатите за возачи врши Министерството за внатрешни работи. Согласно ставот 2 од истиот член, ако Министерството за внатрешни работи во вршењето на надзорот ќе утврди дека автошколата повеќе не ги исполнува пропишаните услови или кандидатите за возачи не ги оспособува според наставниот план или на пропишан начин може со решение да ја одземе лиценцата за работа и да забрани да врши оспособување на кандидати за возачи, во период од три месеца до една година. Согласно ставот 3 од истиот член, Автошколата не може да оспособува кандидати за возачи во периодот додека трае забраната, согласно со ставот (2) на овој член. Согласно ставот 4 од истиот член, Решението од ставот (2) на овој член е конечно и против него може да се поведе управен спор пред надлежен суд. Согласно ставот 5 од истиот член, поведувањето на управен спор согласно со ставот (4) на овој член не го одлага извршувањето на решението.

Согласно член 11 став 3 од Правилникот за критериумите, начинот на работа на автошколите, наставниот план и прграма за обука, стручниот кадар, опремата со која треба да располагаат како и евиденциите што треба да ги водат автошколите за оспособување на кандидати за возачи („Службен весник на Република Македонија“ број 90/2013), заради сложеноста и спецификата на работа, стручниот раководител се ангажира од страна на автошколата на определено или неопределено работно време со полно работно време, согласно закон.

Имено,овој суд најде дека во конкретниов случај неспорно произлегува дека тужениот орган правилно ја утврдил фактичката состојба, односно дека правилно го применил материјалното право и процесното право. Органот неспорно утврдил дека во овој случај стручниот раководител Славе Ѓорѓиевски од С. ,кој бил и предавач поседувал диплома од Шумарски факултет насока искористување и транспорт. Овој факт е нотиран во Записникот за извршен надзор над работата на автошколата бр.29.6-117 од 28.10.2014 година, односно ставен како посебна забелешка во записникот. Од друга страна, овој записник е потпишан од лицето Славе Ѓорѓиевски, кое било присутно при вршењето на надзор и кое не ставило никаков приговор.

Вишиот управен суд од друга страна најде дека согласно член 248 став 2 алинеја 1 од Законот за безбедност во сообраќајот на патиштата предавач од членот 247 став (1) алинеја 1 на овој закон може да биде лице кое има завршено високо образование (технички факултет, полициска академија, правен или педагошки факултет). Од ова произлегува дека предавачот нема завршено соодветно образование, бидејќи шумарски факултет спаѓа во категорија на биотехнички факултети. Фактот што тужителот во меѓувреме вработил друго лице како предавач не е основ за поништување на решението на органот, а со оглед да судот ја цени законитоста на оспореното решение кое се заснова на фактичка состојба утврдена при извршениот надзор, а не врз основа на дополнителни факти и докази.

 **IX – УЖ-3 бр. 1073/18**

**судија известител Субхи Јакупи**

**Сентенца** – **основ за данок на имот**

 **При утврдувањето на пазарната вредност во смисла на Законот за данок на имотите, треба да се има во предвид пазарна вредност, утврдена според Методологијата и извршената проценка од страна на овластен проценувач. Во постапката за данок на недвижности под промет на недвижности, во смисла на Законот за данок на имотите, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост на недвижности од едно на друго правно лице**

 **Од образложението:**

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.351/2017 од 23.08.2017 година, тужбата на тужителот ДТПТУ Б. ДОО увоз-извоз Ш., против Решението на Градоначалникот на Општина Ш. У.П.бр.17/17-18639 од 25.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Против Пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување.

 Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата, во смисла на член 354 став 1 во врска со член 371 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата на тужителот е основана.

Од увидот во списите се утврди дека врз основа на поднесена даночна пријава од даночниот обврзник ДТПТУ Б. ДОО увоз-извоз Ш. бр.17/17-18639 од 13.01.2017 година, а врз основа на Методологијата за процена на пазарната вредност на недвижниот имот, Договор за купопродажба на недвижен имот помеѓу правното лице Друштво за производство, трговија и услуги Б ДООЕЛ увоз-извоз Ш., како продавач од една страна и сега тужителот како купувач од друга страна склучен во Ш. на ден 30.12.2016 година, Записникот за утврдување на фактичката состојба на Општина Ш. У.п.бр.17/17-18639 од 13.01.2017 година, Извештајот за процена на недвижен имот Општина Ш., Проценувач од областа на недвижен имот Даниел Алексов од 23.01.2017 година и согласно Просечната вредност за градежно земјиште по м2 за КО Ш.-1 Бр.17-465/1 од 18.01.2017 година, Градоначалникот на Општина Ш. Донел Решение У.П.бр.17/17-18639 од 25.01.2017 година, со кое го задолжил тужителот со данок на промет на недвижност во износ од 4.038.927,00 денари, на утврдена даночна основица - пазарна вредност во износ од 134.630.883,00 денари, за недвижниот имот - градежно земјиште во вкупна површина од 105.200 м2 и деловен простор во вкупна површина од 1.054 м2, пресметан по стапка 3.00% на утврдената даночна основица.

Незадоволен од донесеното решение тужителот поднел тужба за управен спор.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.351/2017 од 23.08.2017 година, тужбата на тужителот ДТПТУ Б. ДОО увоз-извоз Ш., против Решение на Градоначалникот на Општина Ш. У.П.бр.17/17-18639 од 25.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е незаконита и дека тужениот орган го повредил законот на штета на тужителот. Согласно член 5 став 2 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/04 ... 23/16), утврдувањето на пазарната вредност на недвижен имот ја врши лице проценувач кое е вработено во единицата на локалната самоуправа, а по барање на единицата на локалната самоуправа може да ја врши и лице кое е овластен проценувач.

Согласно член 19 од истиот закон, на остварениот промет на недвижности се плаќа данок на промет на недвижности. Под промет на недвижности во смисла на овој закон, се смета преносот со надоместок на правото на сопственост на недвижности, замената на една недвижност за друга недвижност, како и друг начин на стекнување на недвижности сонадоместок меѓу правни и физички лица. Согласно член 21 став 1 од истиот закон, основа на данокот на промет на недвижноста е пазарна вредност на недвижноста во моментот на настанување на обврската. Согласно став 4 од истиот член, при продажба на недвижноста во стечајна или извршна постапка, даночна основа е постигнатата продажна цена, по пат на јавно наддавање или со непосредна спогодба, доколку по две последователно спроведени постапки на јавно наддавање не е извршена продажба на недвижноста Согласно член 21 став 1 од истиот закон, основа на данокот на промет на недвижноста е пазарна вредност на недвижноста во моментот на настанување на обврската. Согласно став 4 од истиот член, при продажба на недвижноста во стечајна или извршна постапка, даночна основа е постигнатата продажна цена, по пат на јавно наддавање или со непосредна спогодба, доколку по две последователно спроведени постапки на јавно наддавање не е извршена продажба на недвижноста.

Според став 5 од истиот член, пазарна вредност се утврдува според Методологијата од членот 5 став 4 на овој закон.

Согласно член 5 став 1 од Методологијата за процена на пазарната вредност на недвижен имот („Службен весник на Република Македонија“број 54/12, 17/13, 21/13, 142/14),основните елементи за утврдување на пазарната вредност на градежните објекти се: вид на градба, меѓукатна конструкција, кровна конструкција, вид на инсталации, лифт, подна подлога, санитарија, фасадна столарија (прозорци), врати, фасада, изолација и ексклузивност.

Овој суд по извршениот увид во списите по предметот, наоѓа дека Управниот суд погрешно утврдил дека во конкретниот случај со оспореното решение тужениот орган не го повредил законот на штета на тужителот. Ова поради фактот што врз основа на доказите во предметот произлегуваат контрадикторни податоци во однос на утврдената даночнa основа врз која е пресметан данок на имот и начинот на кој е утврден данокот од страна на тужениот орган. Имено, видно од списите во предмет овој суд најде дека со Извештајот за процена на пазарна вредност на недвижен имот, проценителот на ден 23.01.2017 година, а врз основа на Имотен лист бр,87759 за КО Ш. 1, утврдил вкупна пазарна вредност на предметниот имот во износ од 47.273.776,00 денари. Исто така и со Записникот на Општина Ш., составен на истиот ден 23.01.2017 година, при проценката на пазарната вредност на недвижен имот - деловна зграда, деловен простор и деловен простор - монтажен објект, била утврдена пазарната вредност од 47.273.776,00 денари. Од друга страна во Договорот за продажба на недвижен имот склучен во Ш. на ден 30.12.2016 година помеѓу продавачот и купувачот, стои дека купувачот предметниот имот го купил за износ од 114.093.968,00 денари.

Имајќи ја во предвид горе наведената фактичка состојба, Вишиот управен суд најде дека од страна на тужениот орган и Управниот суд неправилно е утврдена фактичката состојба и неправилно е применето материјалното право..

Во случајот при утврдувањето на пазарната вредност на предметниот имот треба да се има во предвид Записникот за превземени дејствија по основ на проценка извршена од проценувач од областа на недвижен имот, Општина Ш. У.п.бр.17/17-18639 од 13.03.2017 година и Извештај за процена на пазарната вредност на недвижниот имот од проценувач од областа на недвижен имот, Општина Ш. од 23.01.2017 година, според кои во двата документи утврдениот износ е идентичен односно изнесува 47.273.776,00 денари и врз основа на вака утврдената пазарна вредност да се утврди данокот на промет на предметната недвожност. Од овие причини Вишиот управен суд смета дека тужбените и жалбените наводи на тужителот се основани и има потреба од повторно постапување на тужениот орган. Во повторната постапка органот треба да ги има во предвид укажувањата на овој суд дадени во оваа пресуда, правилно и целосно да ја утврди фактичката состојба и правилно да ги примени член 5 и 21 од Законот за даноците на имот и со нивна правилна примена да донесе правилно и законито решение.

**X – УЖ-3 бр. 1057/18**

**судија известител Субхи Јакупи**

 **Сентенца** – **основ данок на промет на недвижности**

 **Во случај кога недвижноста е стекната со продажба во стечајна постапка, а не по основ реализација на заложно право, настанува промет на недвижност, согласно член 19 став 1 од Законот за данок на имот. Странката станува даночен обврзник за стекнатиот идеален дел од имотот чија пазарна вредност преставува даночна основа за пресметување на данок на промет на недвижност. Во случајов неможе да се примени одредбата од член 25 став 1 точка 12 од Законот за даноците на имот, туку како даночна основа е земена постигнатата продажна цена и е утврдена даночна основа, согласно член 21 став 4 од Законот за даноците на имот.**

Од образложението:

 Управниот суд со Пресуда У-5.бр.201/2017 од 19.04.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот СРБ АД од С., против Решение на Градоначалникот на град С. бр.10/16-455737 од 20.12.2016 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и неправилна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, обжалената пресуда да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение да се поништи или да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите кон предметот ,се утврди дека Градоначалникот на град С., постапувајќи по Даночна пријава бр.10/16-455737 од 19.12.2016 година за утврдување на данок на промет на недвижности, врз основа на поднесено Решение СТ.бр.1268/13 од 13.12.2016 година на Основниот суд С. 2 С., во кое е констатирано дека е продаден имот сопственост на стечајниот должник ЕУРОМИЛК Јорданчо и Горан ДОО од С. во стечај на сега тужителот за износ од 178.296.640,00 денари без вклучен ДДВ, Градоначалникот на Град С. донел Решение У.П.бр.10/16-455737 од 20.12.2016 година со кое на тужителот му се утврдува даночна основа за данок на промет на недвижности во износ од 178.296.640,00 денари и се задолжува со данок на промет на недвижност во износ од 5.348.899,00 денари, кој е должен да го плати во рок од 15 дена од денот на доставување на решението, со тоа што на износот на данок што не е

платен во пропишаниот рок се плаќа камата од 0,05% за секој ден задоцнување.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба до Управниот суд.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.201/2017 од 19.04.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот СРБ АД од С., против Решение на Градоначалникот на град С. бр.10/16-455737 од 20.12.2016 година.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 19 став 1 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/2004 ... 192/15), на остварениот промет на недвижности се плаќа данок на промет на недвижности. Под промет на недвижности, во смисла на овој закон, се смета преносот со и без надоместок на правото на сопственост, како и друг начин на стекнување на недвижности со и без надоместок меѓу правни и физички лица. Согласно член 23 став 1 од истиот закон, даночната обврска на данокот на промет на недвижности настанува со денот на склучувањето на договорот за пренос на правото на сопственост на недвижности, односно на замена на недвижностите. Согласно член 25 став1 точка 9 од истиот закон, данок на промет на недвижности не се плаќа на првиот промет на станбени згради и станови кој ќе се изврши во период до пет години по изградбата на кој е пресметан данок на додадена вредност.

Согласно член 2 од Методологијата за утврдување на пазарната вредност на недвижен имот („Службен весник на Република Македонија“ број 50/05, 40/10, 46/10, 183/11, 54/12, 17/13, 142/14), под недвижен имот согласно оваа Методологија се подразбира станбени куќи, станбени згради, деловни згради, деловни простории, административни згради и административни простории, згради и станови за одмор и рекреација и други објекти како и градежно земјиште, земјоделско земјиште, шуми и пасишта. Согласно член 3 од Методологијата пазарната вредност на недвижен имот се утврдува во пресметковни бодови по м2 функционална површина за згради и други градежни објекти и по м2 површина за земјишта во зависност од видот на имотот и според основни и дополнителни елементи содржани во методологијата.

Согласно член 5 став 1 од истата Методологија, основните елементи за утврдување на пазарната вредност на градежните објекти се: вид на градба, меѓукатна конструкција, кровна конструкција, вид на инсталации, лифт, подна подлога, санитарија, фасадна столарија (прозорци), врати, фасада, изолација и ексклузивност. Согласно став 3 од истиот член, збирот на пресметковните бодови за секој од основните елементи ја претставува градежната вредност на која се пресметува амортизација и тоа до 10 години старост на објектот 0%, а над 10 години по 0,5% годишно од градежната вредност. Согласно член 6 став 1 од Методологијата, дополнителните елементи според кои се утврдува пазарната вредност на градежните објекти се: катноста на објектот, микролокацијата, макролокацијата и атрактивноста на објектот, процент на искористеност и степен на посетеност, кои со пресметување на секој одделен критериум се додаваат на градежната вредност од член 5 на оваа методологија и ја претставуваат пазарната вредност на зградите. Согласно став 2 од истиот член под атрактивност се подразбира зголемен интерес за купување на одредена локација. Согласно став 3 од истиот член под микролокација се подразбира близина до снабдувачки, здравствени и вопитни центри, комуникациски врски, паркинг простор, детски игралишта, спортски центри и слично. Согласно став 4 од истиот член, под макролокација се подразбира зоната во која се наоѓа зградата. Согласно член 12 од истата Методологија, при утврдување на пазарната вредност на градежното земјиште се зема во предвид и локацијата

 Овој суд најде дека во конкретниот случај се работи за купопродажба на недвижен имот - стан, во кој договор согласно членот 5, обврската за данокот на промет на недвижноста е на товар на купувачот.

Градоначалникот на Град С. донел Решение Бр.10/16-455737 од 20.12.2016 година, со кое го задолжил даночниот обврзник сега тужителот со данок на промет на недвижности во износ од 5.348.899,00 денари, од причина што недвижноста ја стекнал со продажба во стечајна постапка, а не по основ реализација на заложно право, поради што настанал промет на недвижност согласно членот 19 став 1 од Законот за даноците на имот, со што тужителот станува даночен обврзник за стекнатиот идеален дел од имотот, чија пазарна вредност претставува даночна основа за пресметување на данокот на промет на недвижности. Од овие причини нема примена одредбата од член 25 став 1 точка 12 од Законот за даноците на имот. Продажбата е извршена во стечајна постапка по пат на јавно наддавање, каде по две последователни постапки на јавно наддавање не била извршена продажба на опишаната недвижност, па како даноночна основа била земена постигнатата продажна цена и правилно е

утврдена даночната основа согласно член 21 став 4 од Законот за даноците на имот.

Оттука произлегува дека тужениот орган правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и правилно го применил материјалното право, а одлуката на Управниот суд е правилна и законита.