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| **ИЗДАВАЧ:**  **ВИШ УПРАВЕН СУД** |  |
| **ПРЕТСЕДАТЕЛ:**  ЛИДИЈА ИВАНОВСКА | Претседател на Виш управен суд |
| **ЧЛЕНОВИ:** |  |
| Судија Анита Данилова | Претседател на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Владанка  Панчурова Сулејманова | Претседател на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Мирјана Василевска | Претседател на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Лидија Георгиевска | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Светлана Костова | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Емрије Зубери | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Дијана Димитрова | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Фани Илиевска | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Рина Исени | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Виолета Илиевска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Загорка Тноковска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судски советник | Верица Гавровска - Петровска |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| **На ден 02.03.2018 година, судиите одржаа седница,на која согласно член 72 од Судскиот деловник, донесоа и усвоија сентенци oд :** |  |
| **С О Д Р Ж И Н А**  **С Е Н Т Е Н Ц И од прв судски совет за имотно – правна област и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права** |  |
|  |  |
|  |  |

**ПРВ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА**

**I - УЖ-1 бр.1034/2017**

Претседател на совет судија Анита Данилова

Сентенца – основ: Образование

**Државниот просветен инспектор, нема овластувања да нареди на Високообразовна установа да поништи издадени дипломи од страна на установата, со оглед да такви надлежности не се предвидени ниту во Законот за високо образование, ниту во Законот за просветна инспекција, односно во член 28 и член 31 од овој Закон.**

Од образложението:

Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот, за поништување на Решението од 20.08.2015 година на Државната комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка, истата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд, најде дека жалбата е неоснована.

Државниот просветен инспектор со Решение од 15.04.2015 година, му наредил на тужителот да превземе мерки и активности за отстранување на пропусти и неправилности од Записник од 15.04.2015 година и тоа да го почитува и спроведува доследно член 108 од Законот за високо образование, во однос на исполнетоста на условите за упис на студенти што доаѓаат од странство, да го почитува и спроведува доследно член 159 став 1 и 2 од истиот закон, во однос на еквиваленција и признавање на странска високообразовна квалификација и му наредил да ги поништи издадените дипломи без нострификација и еквиваленција кои се против законски и невалидни во работењето на високо образовната установа.

Против напред наведеното решение, жалба вложил тужителот, која тужениот орган со оспореното решение, ја одбил како неоснована и првостепеното решение го потврдил.

Управниот суд, со обжалената пресуда тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, прифаќајќи дека оспореното решение е правилно и законито.

Согласно член 78 став 1 од Законот за средно образование, предвидено е дека државјанин на Република Македонија кој во странство завршил средно образование или завршил одделна година од средно образование, има право да бара нострификација или признавање на еквиваленција во согласност со овој закон доколку со меѓународни договори не е поинаку определено, а странски државјанин и лице без државјанство има право да бара нострификација или признавање на сведителството стекнато во странство.

Согласно 108 од Законот за високо образование, предвидено е дека на прв циклус универзитетски и стручни студии може да се запише лице кое положило државна матура или меѓународна матура, а согласно став 8 и 9 од истиот член, превидено е дека Универзитетот, односно самостојната висока стручна школа одлучува кои наставни програми за средно образование се соодветни за упис на одделни академски или стручни студии и по исклучок, под услови кои ги утврдува високообразовната установа на студии можат да се запишат и лица без претходно завршено соодветно образование, ако станува збор за исклучително надарени лица за кои може да се очекува дека и без завршено претходно образование успешно ќе ги завршат студиите.

Согласно член 159 став 1 и 2 од истиот закон, предвидено е дека за еквиваленција и признавање на странската високообразовна квалификација министерот надлежен за работите на високото образование формира комисии по одделни подрачја и области составени од пет члена од универзитетски професори од соодветна област, Стручните и административно-техничките работи на комисиите ги врши министерството надлеѓно за работи на високото образование, кое го донесува и го објавува решението за еквиваленција и признавање на странска високообразовна квалификација во рок од 60 дена од денот на поднесувањето на барањето за еквиваленција и признавање на странска високообразовна квалификација на предлог од комисијата.

Согласно член 28 од Законот за просветната инспекција, предвидени се овластувањата и одговорностите на просветниот инспекторат, а со член 31 од истиот закон, кои решенија може да ги носи просветниот инспектор.

Вишиот управен суд, оцени дека органите во управната постапка и Управниот суд донеле незаконити одлуки. Имено, согласно цитираните законски одредби од Законот за високото образование предвидени се услови за упис на лица на високообразовните установи, каде што со цитираниот член 108 е предвидено дека во високообразовните установи предвидено е дека универзитетите самостојно одлучуваат кои наставни програми од средно образование се соодветни за упис на одделни академски или стручни студии и дека по исклучок на универзитетите можат да се запишат и лица кои немаат претходно завршено соодветно образование.

Согласно цитираните одредби од Законот за просветна инспекција, не е предвидена надлежност на просветниот инспектор да може да наредува да се поништат веќе издадени дипломи.

**II - УЖ-1 бр.509/2017**

судија Емрије Зубери

Сентенца – основ: Запишување во катастар

**Лиценцирано друштво за поштенски услуги доставата на писмените до судот треба да ги врши согласно одредбите од Законот за парничната постапка и одредбите од Законот за управните спорови, односно доколку пратката е пратена препорачано тогаш мора да има ознака за препорачана пратка.**

Од образложението:

Управниот суд со Решение У-1.бр.798/2015 од 14.10.2016 година, ја отфрлил како ненавремена тужбата на тужителот, поднесена против Потврдата за одбивање на на пријавата за исправка на грешка во катастар на недвижности од 14.09.2015 година на Агенцијата за катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности Крива Паланка.

Тужителот, незадоволен од Потврдата за одбивање на пријавата за исправка на грешка во катастар на недвижности од 14.09.2015 година на Агенцијата за катастар на недвижности, Одделение за катастар на недвижности Крива Паланка, преку брза пошта „Курир“, поднел тужба до Управниот суд, заведена под У-1.бр.798/2015.

Постапувајќи по тужбата Управниот суд утврдил дека оспорената потврда ја примил на ден 28.09.2015 година, а истиот тужбата за управен спор, ја поднел преку брза пошта „Курир“ на ден 13.10.2015 година, која е примена во Управниот суд на ден 14.10.2015 година.

Согласно наведеното, Управниот суд со Решение У-1.бр.798/2015 од 14.10.2016, ја отфрлил како ненавремена тужбата на тужителот, согласно член 26 став 1 точка 1 од Законот за управните спорови, бидејќи била поднесена по истекот на рокот од 15 дена, сметано од денот кога му била доставена потврдата донесена од страна на тужениот орган.

Според член 21 став 1 од Законот за управни спорови, тужбата му се предава на Управниот суд непосредно или му се испраќа по пошта. Денот на предавањето на тужбата препорачано по пошта, се смета како ден на предавање на Управниот суд. Согласно член 26 став 1 точка 1 судот со решение ќе ја отфрли тужбата ако утврди дека тужбата е поднесена ненавремено (член 20) или предвреме (член 22).

Според член 237 од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија“ бр.55/2013), потврдата согласно член 83 став 2 , 184, 185 став 2 и 3, член 192, 197 став 1 и 2, член 206, 207 став 2 и 3, член 209 став3, член 211 и член 212 од овој закон, се конечни и извршни и против истите подносителот на пријавата, односно носителот на правото има право да поднесе тужба пред Управниот суд во рок од 15 дена од денот на приемот на потврдата.

Со оглед на тоа што оспорената потврда, е примена на ден 28.09.2015 година, а тужбата е поднесена преку брза пошта „Курир“ на ден 13.10.2015 година, примена во Управниот суд на ден 14.10.2015 година (на рака), Вишиот управен суд најде дека Управниот суд правилно утврдил дека тужбата е поднесена по истекот на законскиот рок од 15 дена за нејзино поднесување, поради што истата ја отфрлил како ненавремена.

Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи на тужителот во жалбата дека ирелевантно е тоа што Судот ја примил тужбата од „Курир“ (лиценцирано друштво за поштенски услуги) на ден 14.10.2016 година, бидејќи денот на предавањето на тужбата препорачано по пошта, се смета денот на предавањето на судот, а не денот кога судот ја има примено по пошта, како и дека во конкретниот случај тужбата тужителот ја има испратено по брза пошта „Курир“ на ден 13.10.2015 година, што значи дека истата е навремена. Судот, смета дека овие наводи се неосновани и не можат да доведат до поинаква одлука на овој суд, од причини што видно од списите по предметот произлегува дека тужбата е доставена по брза пошта “Курир“, меѓутоа не постои доказ дека истата претставува препорачана пратка, во смисла на член 21 од Законот за управните спорови.

Од овие причини, Вишиот управен суд одлучи дека е правилна одлуката на Управниот суд.

**III - УЖ-1 бр.691/2017**

судија Лидија Георгиевска

Сентенца – основ: Образование

**Министерството за образование и наука како и Државната комисија за решавање на управна постапка и постапка од работен однос, немаат надлежности во постапка за признавање на високо образовна квалификација да оценуваат дали високо образовни установи во други држави, можат да обавуваат високо образовна дејност.Доволно е ,само да Факултетот од другата држава достави доказ дека работи како таква установа. Напред наведените органи, немаат надлежности да навлегуваат во оценка на докази доставени од друга Република, дали истите се валидни или не се валидни.**

Од образложението:

Тужителот, до првостепениот орган Министерство за образование и наука, поднел Барање за признавање на високообразовна квалификација. Постапувајќи по барањето на тужителот, во повторна постапка првостепениот орган утврдил дека Уверението за акредитација на Студиската програма на дипломската академска студија-Теорија на драмски уметности, медиуми и култура на Факултетот за драмски уметности, при Универзитетот во Белград било издадено на ден 29.10.2010 година, а Уверението за акредитација на високобразовната установа, односно Факултетот за драмски уметности при Универзитетот за уметност во Белград, Република Србија, било издадено од овластениот орган на матичната држава на ден 03.12.2010 година.Дозволата за работа на Факултетот за драмски уметности при Универзитетот за уметност во Белград, била издадена на 03.12.2013 година, од Министерство за образование, наука и технолошки развој на Република Србија. Во првостепеното решение, органот наведува дека, стручната комисија констатирала дека во документацијата доставена од сега тужителот, ниту во документацијата набавена од надлежните органи во Република Србија, не бил доставен документ кој покажувал дека институцијата во која тужителот ја стекнал високообразовната квалификација, поседувала решение за исполнување на услови за започнување со работа и вршење дејност, согласно член 116 од Законот за високо образование. Првостепениот орган, утврдил дека сите акти поврзани со акредитацијата на факултетот кој ја издал дипломата, вклучително и дозволата за работа, биле издадени после издавањето на дипломата, која била предмет на признавање. Од тие причини, донел Решение за непризнавање на високообразовната квалификација стекната во странство од 31.03.2015 година, со кое дипломата издадена од 13.05.2010 година, на име на тужителот, од Факултетот за драмски уметности при Универзитетот за уметност во Белград, во Република Македонија не се признава како документ за завршен втор циклус магистерски студии и стекнат научен степен на Магистер по теорија на драмските уметности и медиуми. Во образложението, се повикал на Записникот од втората седница на Комисијата за еквиваленција и признавање на странски високообразовни квалификации или дел од високообразовните студии од научните подрачја на хуманистичките науки од 10.03.2015 година.

Незадоволен од ваквото решение тужителот изјавил жалба до Државната комисија за решавање во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен, која со Решение Уп.бр. од 08.10.2015 година, ја одбил истата како неоснована.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата на тужителот, донел пресуда со која ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд наоѓа дека побиваната пресуда е неправилна и незаконита.

Имено, согласно член 159 став 1, од Законот за високо образование („Службен весник на Република Македонија“ бр.35/2008, 103/2008, 26/2009, 83/2009, 99/2009, 115/2010, 17/2011, 51/2011, 123/2012, 15/2013, 24/2013, 41/2014, 116/2014, 130/2014, 10/2015, 20/2015, 98/2015, 145/2015, 154/2015), за еквиваленција и признавање на странската високообразовна квалификација, министерот надлежен за работите на високото образование формира комисии по одделни подрачја и области, составени од пет члена од универзитетски професори од соодветна област Стручните и административно - техничките работи на комисиите ги врши министерството надлежно за работите на високото образование.

Согласно член 160-а став 1 од истиот Закон, Постапката за еквиваленција и признавање на странската високообразовна квалификација, се покренува со поднесување на барање за признавање на странска високообразовна квалификација (во натамошниот текст: барање) од носителот на странската високообразовната квалификација до Информативниот центар за еквиваленција и признавање на странски високообразовни квалификации (во натамошниот текст: ИЦЕП) при министерството надлежно за работите на високото образование. Согласно став 2, барањето од ставот 1 на овој член содржи податоци за барателот: име и презиме, датум на раѓање, единствен матичен број (доколку има), место и држава на раѓање, државјанство, националност, пол (машки, женски), адреса на живеење, град и држава, е- пошта, телефонски број за контакт; податоци за стекнатата странска високообразовна квалификација за која се бара признавање: назив на високообразовната установа, адреса на високообразовната установа, град, држава, веб адреса на високообразовната установа, студиска област - насока; начин на студирање (редовно, вонредно, учење на далечина, заедничка диплома); стекнат степен/титула/назив/звање; траење на студиите според студиска програма; датум на запишување на студии; датум на завршување на студиите; датум на издавање на квалификацијата, услови за стекнување на странската високообразовна квалификација (теза, дисертација, завршен испит, друго); дали високообразовната квалификација е стекната на еден од првите 500 универзитети рангирани на последната објавена листа од следниве институции: Институт за високо образование при Шангајскиот Џио Тонг универзитет, US News and Report и Times Higher Education Supplement- World University Ranking; податоци за претходното образование: средно образование: назив на институцијата, град и држава, назив на стекнатата квалификација, година на запишување, година на завршување; високо образование: назив на високообразовната установа, град и држава, назив на стекнатата квалификација, година на запишување, година на завршување, цел на признавањето на странската високообразовна квалификација во Република Македонија (продолжување на образованието, вработување и друго); изјава на подносителот на барањето за валидноста на поднесената документација до ИЦЕП, град и датум на поднесување на документацијата и потпис на барателот.

Според членот 161-б од Законот, Кон барањето од членот 161-а став 1 на овој закон се приложуваат следниве документи: - оригинал странска високообразовна диплома заверена со апостил печат, на увид, - фотокопија од високообразовната диплома заверена на нотар, - превод од странската високообразовна диплома на македонски јазик и неговото кирилско писмо, заверен на нотар, - оригинал уверение со оценки/транскрипт, односно додаток на диплома, - фотокопија од уверение со оценки/транскрипт, заверен на нотар, - превод на уверението со оценки/транскрипт на македонски јазик и неговото кирилско писмо заверено на нотар, - индекс оригинал, - фотокопија од диплома од претходното образование, заверена на нотар, - потврда издадена од високообразовната установа, за валидност на странскиот високообразовен документ издаден од истата, - потврда за акредитација и овластување на високообразовната установа која ја издала високообразовната квалификација издадена од компетентни органи надлежни за акредитација и овластување во матичната држава, - студиски план и програма во времетраење на студирањето, - магистерски труд или докторска дисертација во печатена и електронска форма, - книшка за специјализација со запишани турнуси (доколку се работи за студии од научното подрачје на медицински науки и здравство), - два објавени рецензирани научноистражувачки труда како прв автор во меѓународни научни списанија, како и доказ дека студиите траеле најмалку три години (доколку се работи за признавање на високообразовна квалификација за докторски студии), - уплатница и - други документи за кои комисијата цени дека се потребни, а кои се во врска со признавањето на странската високообразовна квалификација. Согласно став 2, ако дипломата од став 1 алинеја 8 на овој член е стекната во странство, барателот за истата да достави доказ за извршена нострификација од страна на министерството надлежно за работите на високото образование.

Според членот 161-ѓ став 1, при одлучувањето за еквиваленција и признавање на странските високообразовни квалификации, комисиите по одделни подрачја и области ќе го имаат предвид следново: - споредливоста и сличноста на странската високообразовна квалификација со домашните високообразовни квалификации, односно усогласеноста со Националната рамка на квалификации, - обемот, видот, должината и степенот на студиската програма согласно со Европскиот кредит трансфер систем (ЕКТС), - системот и Националната рамка на квалификации од која квалификацијата потекнува, - статусот на странската високообразовна институција која ја издала квалификацијата, односно дали истата е акредитирана и овластена од компетентните органи во матичната (или друга) држава за издавање квалификации, односно дипломи и свидетелства, - наставните достигнувања, - условите за запишување на студиската програма, односно високообразовната установа која квалификацијата ја издала; - правата кои квалификацијата, односно дипломата или свидетелството ги дава во матичната држава, - целите на еквиваленцијата, односно признавањето во Република Македонија и - поранешната практика, односно претходно решени слични случаи. Според став 2, при донесувањето на решение за еквиваленција и признавање, се земаат предвид и други содржини кои се од значење за еквиваленција и признавање на странската високообразовна квалификација во Република Македонија.

Според член 161-е став 1 од Законот, Во постапката за еквиваленција и признавање на странската високообразовна квалификација, комисиите за еквиваленција и признавање, вршат споредување на предметите, студиските програми како и степените на образованието, условите за запишување на образовната програма, правата кои дипломата, односно сертификатот ги дава во земјата каде што е издадена, на кредитите освоени во текот на студиите согласно со Европскиот кредит трансфер систем (ЕКТС), како и исходот од образовниот процес.

Според член 161-ж став 1 од Законот, Комисиите по одделни подрачја и области го предлагаат видот, степенот и називот на странската високообразовна квалификација, односно употребата на стручниот или научниот назив, односно звање, титула во Република Македонија во согласност со Уредбата за национална рамка за високообразовни квалификации.

Според наоѓање на Вишиот управен суд, Управниот суд погрешил кога ја прифатил како законита одлуката на управните органи во постапката за признавање на странска високо образовна квалификација. Вишиот управен суд, цени дека при одлучувањето во управната постапка, не се ценеле правилно сите докази, како и законската регулатива односно Законот за високо образование на Република Србија, од кои неспорно произлегува дека на тужителот може да му се признае предметната квалификација.

Од доказите кои ги доставуваат надлежните органи од Република Србија, особено од Дописот од 29.08.2014 година на Министерството за образование, наука и технолошки развој на Република Србија произлегува дека Факултетот за драмски уметности при Универзитетот за уметност во Белград, чиј основач е Република Србија, е акредитирана високообразовна установа која поседува дозвола за работа и се наоѓа во системот на образование на државата. Потоа, во истиот допис се наведува дека студиската програма, мастер на академските студии Теорија на драмските уметности, медиуми и култура, исто така, има уверение за акредитација.

Вишиот управен суд, ги имаше предвид и преодните и завршни одредби од Законот за високо образование на Република Србија, особено членот 116, од кој во ставот 2 произлегува дека универзитетите и факултетите, односно академијата за уметност во состав на универзитетот, кои добиле решение за исполнување на условите за почеток на работа и извршување на дејност до стапување во сила на овој закон, ќе се смета дека имаат дозвола за работа до окончување на постапката за акредитација и добивање на дозвола за работа. Воедно, од ставот 4 од истиот член, произлегува дека наставните планови и програми кои ги изведуваат високообразовните установи од овој член ќе се сметаат за одобрени односно акредитирани студиски програми до окончување на наведената постапка за акредитација и добивање на дозвола за работа.

Од Дописот на Факултетот за драмски уметности, при Универзитетот за уметност во Белград од 24.09.2014 година, доставен до Министерството за образование и наука на Република Македонија, меѓу другото се наведува дека со Уредба на Владата на Федеративна Народна Република Југославија на ден 11.12.1948 година (доставена во прилог) е основана Академијата за театарска дејност која во 1973 година го промени називот во Факултет за драмски уметности во Белград и во своите 66 години постоење претставува една од најстарите високообразовни установи од областа на драмските уметности на Балканот. Натаму, од дописот произлегува дека Факултетот за драмски уметности го започнал процесот на акредитација согласно погоре наведените одредби од Законот за високо образование на Република Србија, така што дипломата на тужителот за завршени дипломски академски студии по Теорија на драмски уметности и медиуми и стекнат академски назив Дипломиран теоретичар од втор степен на дипломските академски студии од областа на Теоријата на драмски уметности и медиуми-мастер се смета за важечка и издадена согласно важечките прописи. Во прилог на наведеново, се имаше предвид и Дописот од 11.09.2012 година на Факултетот за драмски уметности во Белград кој се однесува на процесот на акредитација на наведената високообразовна установа согласно измените во регулативата која го третирала високото образование во Република Србија.

Вака изложените факти содржани во доказите и прописите во прилог на предметот, Вишиот управен суд цени дека се косат со образложението на тужениот орган според кое во постапката не бил доставен, ниту прибавен документ кој покажувал дека институцијата во која тужителот ја стекнал високо образовната квалификација поседувала решение за исполнување на услови за започнување со работа и вршење дејност. Овој суд ,смета дека наведените докази, како и останатите докази во прилог на предметот треба да се имаат предвид при повторното постапување од страна на органите, а особено од страна на Комисијата за еквиваленција и признавање на странските високообразовни квалификации или дел од високообразовните студии од научните подрачја на хуманистичките науки.

**IV - УЖ-1 бр.780/2017**

Судија Лидија Георгиевска

Сентенца – основ: Денационализација

**Доколку пред Управниот суд со сигурност се докаже од надлежни институции дека некој од тужителите бил починат, пред да се поднесе тужбата, тогаш Управниот суд истата треба да ја отфрли.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-2.бр.850/2014 од 15.10.2015 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителите изјавена против решението на Министерот за финансии, Комисија за одлучување по барањата за денационализација за подрачјето на општините Битола и Демир Хисар со седиште во општина Битола, од 11.04.2014 година.

Видно од списите по предметот е дека барателите, поднеле барање за денационализација за недвижен имот куќа во Битола на КП.бр. во површина од 169 m2 одземена од поранешниот сопственик. Со решение О.бр. од 13.07.2001 година на Основен суд во Битола, барателите се прогласени за наследници на правото на денационализација на имотот предмет на барањето за денационализација. Постапувајќи по барањето, тужениот орган врз основа на приложените и прибавените докази, од уверението за Кп.бр. бр. од 18.08.2000 година на Одделението за катастар на недвижности Битола, утврдил дека КП.бр., со ревизијата во 1948 година, се брише од ПЛ. Бр. од лицето Стојановски Ѓ Димитрија и се заведува во ПЛ.бр. на имот на ФНРЈ. Со оглед на тоа што предметниот недвижен имот преминал на државата, со ревизијата од 1948 година, барањето за денационализација го одбил како неосновано, согласно член 7 став 1 од Законот за денационализација.

Против наведеното решение, до Управниот суд била поднесена тужба од тужителите, која со побиваната пресуда е одбиена како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Имено, согласно член 1 од Законот за денационализација („Службен весник на РМ“ број 43/2000), со овој закон се определуваат условите и постапката за враќање на имотот и видот, условите и постапката за давање надомест за имот одземен во корист на државата.

Во членот 2 став 1 точка 2 од цитираниот закон е предвидено дека се враќа имотот, односно се дава надомест за имот на физички лица и на верски храмови, манастири и вакафи одземени од 2 август 1944 година, помеѓу другото и за имот одземен врз основа на прописите за одземање на имот заради остварување општокорисни цели, како и имот експроприран заради остварување на општокорисни цели, односно општ интерес, ако не се исполнети условите за враќање на имотот според одредбите за експропријација.

Согласно член 7 од законот, предмет на денационализација не е имот: 1) одземен според Законот за ревизија на доделување земја на колонистите и аграрните интересенти во Народна Република Македонија и во Автономната Косовско-Метохиска област; 2) одземен по основа на губење државјанство по сила на закон или врз основа на правосилна пресуда и 3) за кој е склучена меѓудржавна спогодба (договор) за обештетување за одземен имот. Предмет на денационализација не се предмети и објекти од особено културно и историско значење и природни реткости определени со закон.

Вишиот управен суд најде дека Управниот суд, погрешно утврдил дека оспореното решение е правилно и законито. Имено, иако Управниот суд прифатил дека Наредбата за ревизија на катастарот и доведување на катастарските операт и во согласност со фактичката состојба на теренот (Службен лист на ФНРЈ број 8 од 28.01.1948 година), не претставува пропис со кој е вршено присилно одземање на имотот, туку се работи за постапка за усогласување на податоците на катастарскиот операт со фактичката состојба на теренот, сепак погрешил кога констатирал дека имотот не е присилно одземен иако од катастарската евиденција неспорно произлегува дека предметниот недвижен имот со ревизијата во 1948 година, од име на правниот претходник бил заведен како Имот на ФНРЈ. При вакви податоци содржани во писмената документација на надлежен државен орган, овој суд упатува дека не може да се занемари фактот дека е одземен имотот во корист на државата, што е еден од неопходните претпоставки за остварување на правото на денационализација, а што е потребно тужениот орган да го има предвид при повторното постапување и одлучување.

По повод жалбата на тужителот, а по службена должност Пресудата на Управниот суд треба да се укине и тужбата на тужителот да се отфрли согласно член 358 став 3 од Законот за парничната постапка, во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Против пресудата на Управниот суд, е доставена жалба во која како подносител е наведена и С.Ј. Постапувајќи во насока на уредување на жалбата, со оглед на тоа што на доставниците на побиваната пресуда е назначено дека е почината, дополнително од страна на Министерството за правда, Управа за водење на матична евиденција, Подрачно одделение Битола, Подрачна канцеларија Ресен, е доставен Допис бр.од 26.02.2017 година со препис од матична книга на родени, се констатира дека С.Ј, е почината на ден 06.03.2014 година. Од приемниот печат на тужбата, пред Управниот суд, се констатира дека истата е поднесена на ден 09.06.2014 година.

**ВТОР СУДСКИ СОВЕТ ЗА ПЕНЗИИ, ИНВАЛИДСКИ, СОЦИЈАЛНИ ПРАВА, ПРАВА ОД РАБОТЕН ОДНОС И други права**

**V - Упрж бр. 568/17**

Судија Дијана Димитрова

Сентенца – основ: Одобрување на плаќање на глоба,изречена за сторен прекршок, на рати

**Кога се исполнети условите предвидени во Законот за прекршоци, во член 16 став 1, органот дозволува оправдани случаи глобата да се исплати во рати, меѓутоа тоа не значи дека се исполнети условите за условно одлагање на плаќање на глоба предвидени во член 17 од Законот за прекршоци.**

Од Образложението:

Управниот суд со Пресуда Упр.бр.2571/2015 од 24.11.2016 година, ја одбил, како неоснована, тужбата на тужителите, изјавена против Известувањето на Прекршочната комисија при Министерството за труд и социјална политика од 10.09.2015 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјавиле тужителите, поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, а пресудата на Управниот суд се укине и предметот се врати на истиот суд на повторно судење, или истата се преиначи така што тужбеното барање се уважи.

Одговор на жалба, е поднесен од страна на тужениот орган со предлог жалбата на тужителите да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, најде дека жалбата е неоснована.

Со решение на Прекршочната комисија при Министерството за труд и социјална политика брод 03.06.2014 година сега тужителите биле огласени за одговорни за сторен прекршок по член 264 став 1 и став 2 во врска со став 1 точка 1 од Законот за работните односи, за кој на правното лице му била изречена глоба во износ од 4.000 евра, во денарска противвредност од 246.000,00 денари и во износ од 2.000 евра во денарска противвредност од 123.000,00 денари на одговорното лице. Против наведеното решение, тужителите повеле управен спор пред Управниот суд, кој со Пресуда Упр.бр. 2803/2014 од 12.12.2014 година, ја одбил тужбата на тужителите, како неоснована, а истата пресуда по изјавената жалба од тужителите била потврдена со пресуда на Вишиот управен суд Упрж.бр.450/2015 од 18.06.2015 година.

По ова, сега тужителите до тужениот орган поднеле барање за условно одлагање на плаќање на глобата и плаќање на глобата на рати. По поднесеното барање тужениот орган со оспореното Известување на тужителите им одобрил изречената глоба да ја платат на шест месечни рати почнувајќи од 01.10.2015 година на наведената трезорска сметка најдоцна до 15-ти во месецот, поединечно за правното и одговорното лице, а доколку тужителите не ја вршат уплатата на глобите на наведениот начин, тужениот орган ќе побара наплата на останатиот дел од неплатената глоба по присилен пат. Во точка два, од Известувањето, барањето на тужителите за за условно одлагање на глобата согласно член 17 од Законот за прекршоците, било одбиено. Постапувајќи по тужбата на тужителите, поднесена против наведеното , Управниот суд ја донел сега побиваната пресуда, со која тужбата ја одбил како неоснована, оценувајќи дека истото е правилно и законито

Имено, согласно член 16 став 1 од Законот за прекршоците („Службен весник на Република Македонија број 62/200, 51/2011), согласно кој била спроведена постапката по конкретниот прекршок, е предвидено дека во одлуката за прекршокот се определува рокот за плаќање на глобата кој не може да биде пократок од 8 дена ниту подолг од 30 дена од денот на правосилноста на одлуката. Согласно став 2 од истиот член од Законот, во оправдани случаи кога сторителот нема доволно имот, не е вработен, боледува од некоја болест и други слични околности кои го оправдуваат тоа, може да се дозволи глобата да се исплати во рати. Во тој случај ќе се определи начинот на плаќањето и рокот на плаќањето кој не може да биде подолг од шест месеци.

Во член 17 од истиот Закон, е предвидено дека плаќањето на глобата може да се одложи најдолго за една година, под услов сторителот на прекшокот да не стори нов прекршок, да ја надомести штетата предизвикана со прекршокот, или да ги отстрани штетните последици од прекршокот, став 1, а според ставот 2, ако во рокот од ставот 1 на овој член е донесена правосилна одлука за нов или порано сторен прекршок или сторителот не ја надоместил штетата или не ги отстранил другите штетни последици за прекршокот, изречената глоба ќе се изврши зголемена за 20%.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби, Вишиот управен суд смета дека Управниот суд со обжалената пресуда, правилно оценил дека тужениот орган по правилно спроведена прекршочна постапка, постапувајќи по барањето на тужителите за плаќање на рати на изречената глоба, за сторениот прекршок им одобрил плаќање на шест рати, бидејќи сметал дека се исполнети условите предвидени во погоре цитираната одредба од член 16 од Законот за прекршоците, но не и дека биле исполнети условите за условно одлагање на плаќање на глобата предвидени во член 17 од Законот, во оваа фаза од постапката.

Фактот што тужителите ја исполниле обврската претставувало основ за ублажување на глобата, но истото не може да претставува и основ за условно одлагање на извршување на глобата имајќи ја во предвид тежината и зачестеноста на ваквиот вид на прекршоци.

**VI - Уж-2 бр. 58/17**

Судија Дијана Димитрова

Сентенца – основ: Oдземање дозвола за работа

**Оспорено решение од органот, за одземање на дозволата – овластувањето за вршење на стручни работи, е донесено, не поради недоставување известување за промена на адреса, туку затоа што за просториите на новоназначената адреса тужителот не обезбедил Записник за исполнети услови, односно добиено дозвола за вршење на стручни работи од областа на безбедност при работа, од една страна, како и дека не биле исполнети условите во однос на оспособеноста на вработените за обавување на дејноста, односно само одговорното лице во правното лице поседува уверение за положен стручен испит од областа на безбедноста при работа, а од друга страна, тоа е во спротивност со предвиденото во наведени одредби.**

Од Образложението:

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.295/2015 од 13.01.2016 година, ја уважил тужбата на тужителот изјавена против Решението на Република Македонија - Министерство за труд и социјална политика од 05.01.2015 година, така што истото го поништил и предметот го вратил на повторно постапување.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужениот орган Република Македонија - Министерство за труд и социјална политика, преку Државниот правобранител на Република Македонија за подрачје Скопје, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог да се уважи жалбата и побиваната пресуда се поништи.

Вишиот управен суд, најде дека жалбата е основана.

Со решение на Министерството за труд и социјална политика од 05.01.2015 година на сега тужителот му била одземена дозволата – овластувањето за вршење стручни работи за:-проценка на ризик;-концепт за изјава за безбедност;-Изработка и спроведување на програми за обука на вработени за безбедно извршување на работа, со образложение дека Комисијата формирана од Министерот за труд и социјална политика со Решение од 16.12.2014 година, на ден 17.12.2014 година врз основа на извршен вонреден инспекциски надзор кај правниот субјект, сега тужителот, констатирала дека дозволата за обавување на дејноста е дадена за работните простории кои се наоѓаат на улица „К Н “ во Скопје, додека правниот субјект дејноста ја врши во простории на улица „С К “ во Скопје, што е спротивно на предвиденото во член 45 став 1 од Законот за безбедност и здравје при работа и член 11 од Правилникот за условите за вработените, организацијата, техничките и други услови кои треба да ги исполни правното или физичкото лице за вршење стручни работи за безбедност при работа, за добиените погоре наведени овластувања. При извршениот инспекциски надзор било констатирано дека сега тужителот дејноста ја врши во простории на улица „Сава Ковачевиќ“ во Скопје за кои простории нема добиено Записник за исполнети услови, односно добиено дозвола за вршење на стручни работи од областа на безбедност при работа, согласно член 11 од Правилникот. Покрај наведеното при контролата било констатирано и дека само едно лице поседува уверение за положен стручен испит од областа на безбедност при работа, што е исто така во спротивност со предвиденото во член 45 став 1 од Законот и член 3, 5 и 6 од Правилникот. За извршената контрола бил составен Записник од 17.12.2014 година кој е потпишан од страна на инспекторите кои ја извршиле контролата и одговорното лице во правното лице. Врз основа на извршениот инспекциски надзор комисијата формирана за вонреден инспекциски надзор до Министерот за труд и социјална политика поднела барање за одземање дозвола за работа на сега тужителот по кое било донесено оспореното решение.

Против наведеното решение сега тужителот повел управен спор пред Управниот суд кој со Пресуда У-4.бр.295/2015 од 13.01.2016 година, ја уважил тужбата и оспореното решение го поништил со образложение дека тужениот орган неправилно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба дека тужителот не го известил за промена на адресата, од причина што во списите по предметот постојат докази – Известување од 09.07.2013 година, од кои е видно дека деловните простории во кои функционира правното лице ќе се променат поради вршење на градежни работи на старата локација, а до тој момент друштвото ќе ја врши дејноста на адреса Бул.„Видое Смилевски Бато“ во Скопје. Наведеното известување било направено и по електронски пат до Државниот инспекторат при Министерството за труд и социјална политика, од каде бил добиен одговор на 22.05.2014 година, поради што судот сметал дека е потребно да се повтори постапката пред тужениот орган, при што би требало да се цени дали тужителот навремено го известил тужениот орган за промена на адресата на консултантското друштво, па потоа да одлучи по барањето за одземање на дозволата.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Имено, согласно член 45 став 1, 3, 4 и 23 од Законот за безбедност и здравје при работа („Службен весник на РМ“ бр.92/2007...158/14), Министерот надлежен за работите од областа на трудот на правно или физичко лице кое ги исполнува условите во однос на вработени, организацијата, техничките и други услови, му издава дозвола за вршење на следниве стручни работи: - процена на ризикот, - редовно тестирање и контрола на работната опрема, - концепт за изјавата за безбедност, - изработка и спроведување на програми за обука на вработените за безбедно извршување на работата и - вршење на периодични мерења на хемиски, физички и биолошки штетности микроклиматски услови во работната средина. Министерот надлежен за работите од областа на трудот ја одзема дозволата за работа на ставот (1) на овој член, во следниве случаи: - по утврдување дека правното или физичкото лице не ги исполнува неопходните услови за добивање на дозволата, - правното или физичкото лице кое добило дозвола не ги извршува задачите прецизирани во дозволата по една година од нејзиното издавање, - дозволата била издадена врз основа на лажни податоци и - по предлог на инспекторот на труд, доколку е утврдено дека работите не се вршат професионално и согласно со прописите од областа на безбедност и здравје при работа. Министерот надлежен за работите од областа на трудот издава или одзема дозвола со решение кое е конечно. Против конечното решение може да се поднесе тужба за поведување на управен спор пред надлежен суд.

Согласно член 3 од Правилникот за условите за вработените, организацијата, техничките и другите услови кои треба да ги исполни правното или физичкото лице за вршење стручни работи („Службен весник на РМ бр.37/2008), за вршење на работите проценка на ризик, правното или физичкото лице треба да има вработено најмалку три стручни лица со високо образование, отсек заштита при работа, технички или друг отсек кој одговара на дејноста на работодавачот, со најмалку пет години работен стаж во струката.

Согласно член 5 од Правилникот, за вршење на изработка концепт за изјава на безбедност, правното или физичкото лице треба да има вработено најмалку три стручни лица со високо образование, отсек заштита при работа, технички или друг отсек, со најмалку пет години работен стаж во струката.

Согласно член 6 од Правилникот, за вршење на изработка и спроведување на програми за обука на вработените за безбедно извршување на работата, правното или физичкото лице треба да има вработено најмалку три стручни лица со високо образование, отсек заштита при работа, технички или друг отсек, со најмалку пет години работен стаж во струката.

Согласно член 11 став 1 и 4 од Правилникот, покрај кадровските услови утврдени во членовите 4, 5, 6, 7 ,8 и 9, правното или физичкото лице кое врши стручни работи за безбедност при работа, треба да има потребна мерна и техничка опрема и соодветни работни простории. За редовно тестирање и контрола на опремата за работа, вршење на периодични мерења на хемиските, физичките, биолошките штетности, микроклиматските услови како и за изработка и споведување на програми за обука на вработените за безбедно извршување на работата, правното или физичкото лице треба да поседува најмалку три простории од кои: - една работна просторија со површина од 20 м2 наменета за администртивно - технички работи, евиденција и документација, - една работна просторија со површина од 25 м2 наменета за лабараториски и други испитувања, сместување на мерно-техничката опрема, складирање на соодветни реагенси, материјали и една работна просторија од 25 м2 наменета за настава и спроведување на програми за обука на вработените за безбедно извршување на работите.

Имајќи ја предвид содржината на цитираните законски одредби по наоѓање на овој суд основани се жалбените наводи изнесени во жалбата на тужениот орган, во кои се укажува дека погрешно Управниот суд оценил дека фактичката состојба останала нецелосно и погрешно утврдена, затоа што не било земено во предвид известувањето доставено од тужителот за промена на адресата на која правното лице ќе ја обавува дејноста поради извршување на градежни работи на адресата на која било издадено овластувањето за извршување на дејноста. Од страна на тужениот, во жалбата основано се укажува дека наведеното известување не е спорно дека било доставено во Државниот инспекторат за труд, меѓутоа дека оспореното решение за одземање на дозволата – овластувањето за вршење на стручни работи е донесено, не поради недоставување известување за промена на адреса, туку затоа што за просториите на новоназначената адреса тужителот не обезбедил Записник за исполнети услови, односно добиено дозвола за вршење на стручни работи од областа на безбедност при работа, од една страна, како и дека не биле исполнети условите во однос на оспособеноста на вработените за обавување на дејноста, односно само одговорното лице во правното лице поседува уверение за положен стручен испит од областа на безбедноста при работа, од друга страна, а што е во спротивност со предвиденото во наведени одредби.

Имајќи го предвид наведеното, а како од страна на овој суд, не се констатирани незаконитости во постапката пред тужениот орган, па Вишиот управен суд, затоа ја преиначи пресудата на Управниот суд и одлучи да се одбие во целост тужбата на тужителот.

**VII -УЖ-3 бр.145/17**

Судија Дијана Димитрова

Сентенца – основ: Право на социјална парична помош

**Недавањето на вистинити и нецелосни податоци за своја семејно материјална положба, предизвикува изрекување на забрана на остварување на ова право, во наредните 12 месеци, согласно член 53 од Законот за социјална заштита.**

Од Образложението:

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.419/2016 од 21.09.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, изјавена против Решението на Министерот за труд и социјална политика од 22.01.2016 година.

Против пресудата на Управниот суд, во законски предвидениот рок, жалба изјави тужителот, преку полномошник, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата на тужителот да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот се врати на повторно одлучување на првостепениот суд или пресудата да се преиначи на начин што тужбеното барање се уважи и оспореното решение се поништи.

Вишиот управен суд најде дека жалбата е неоснована.

Првостепениот орган ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа на Град Скопје донел Решение од 22.12.2014 година, со кое на тужителот, барањето за остварување на правото на социјална парична помош, му e одбиено како неосновано, поради дадени невистинити и нецелосни податоци за својата семејно материјална положба и на корисникот му е изречена забрана за остварување на ова право во наредните 12 месеци, сметано од 27.05.2014 година. Наведеното, од причина што Центарот утврдил дека носителот на правото по поднесување на барањето за остварување на социјална парична помош не го известил Центарот во рок од 15 дена за настанатите промени во материјалната, семејната и имотната состојба на домаќинството. Имено, врз основа на доставен извод од трансакциска сметка од банка било утврдено дека остварил приход по основ на плата, кои во законски определениот рок од 15 дена не ги пријавил во Центарот за социјална работа.

Незадоволен од решението, тужителот поднел жалба до тужениот орган, кој со Решение од 22.01.2016 година, ја одбил жалбата на тужителот, како неоснована.

Согласно член 45 од Законот за социјална заштита („Службен весник на Република Македонија“ број 79/2009 ... 116/2014), право на социјална парична помош има лице способно за работа и домаќинство, материјално необезбедено и кое според други прописи не може да обезбеди средства за егзистенција. Како домаќинство во смисла на ставот 1 од овој член се подразбира заедница на членови на семејството и други роднини меѓу кои не постои законска обврска за меѓусебно издржување, кои заеднички придонесуваат, стопанисуваат и трошат.

Согласно 46 став 2 од Законот за социјална заштита, месечниот приход на лицето или домаќинството се определува според просечниот месечен приход на сите членови, остварен по сите основи во последните три месеца пред поднесување на барањето за остварување на право за социјална парична помош.

Согласно член 51 од овој Закон, Центарот врши неосреден увид зарди утврдување на фактичка состојба на лицето и домаќинството. Врз основа на увидот, Центарот ќе го одбие барањето за остварување на право на социјална парична помош, односно ќе одлучи истото да престане, доколку утврди дека барателот, односно корисникот не е изложен на социјален ризик.

Согласно член 53 на овој Закон, право на социјална парична помош не може да оствари, односно му престанува правото на лицето или домаќинството кое дало нецелосни или невистинити податоци за семејната, материјалната состојба и состојбата со имотот и имотните права. Ако носителот на правото даде невистинити или нецелосни податоци, односно не извести за настанатата промена во материјалната, семејната и имотната состојба за себе и членовите на домаќинството, правото на социјална парична помош престанува и не може да се оствари во наредните 12 месеца.

Имајќи го предвид наведеното, Вишиот управен суд најде дека правилно Управниот суд оценил дека во конкретниот случај биле исполнети законските услови за донесување на решение со кое на тужителот му се одбива барањето за остварување право на социјална парична помош, бидејќи тужителот, не пријавил дека остварил приходи по основ на плата што било утврдено од извршениот увид во извод од трансакциска сметка од банка, поради што не биле исполнети условите за остварување на предметното право. По наоѓање на овој суд, при поднесувањето на барањето за остварување право на социјална парична помош сега тужителот бил запознаен дека како носител на правото е должен секој месец на датумот определен од центарот за социјална работа да потврдува со изјава дека тој и другите членови на домаќинството сеуште не се вработени, која обврска видно од Листот за пријавување на статуси и приходи на членовите на домаќинството ја исполнувал во делот за јавување во центарот што се потврдува со негов потпис и потпис на стручниот работник од центарот, меѓутоа ниту при тие јавувања ниту на друг начин не го известил центарот за остварените приходи во текот на траењето на постапката, а за кои центарот по службена должност од извршениот увид во банкарската сметка на тужителот утврдил дека ги остварил во неколку наврати во текот на 2014 година.

**VIII- УЖ-2 бр.635/2017**

Судија Рина Исени

Основ: Времена инвалидска пензија

**Во наодите и мислењата на Комисиите за оценка на работната способност на граѓаните, потребно е да се образложат и наведат причините поради кои е дојдено до подобрување на здравствената состојба, за да може да престане правото на оставрување на времена пензија.**

Од Образложението:

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.451/2016 од 07.09.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата тужителката, изјавена против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен од 11.03.2016 година.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави полномошникот на тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување пред првостепениот суд.

Вишиот управен суд, најде дека жалбата е основана.

Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Македонија - Стручна служба - Филијала Прилеп со решение од 16.07.2015 година, на тужителот и го продолжил правото на инвалидска пензија, признато со решение на Фондот на пензиско и инвалидско осигурување на Македонија - Стручна служба - Филијала Прилеп од 17.05.2013 година, со обврска да се јави на задолжителен контролен преглед на 27.11.2015 година. Фондот на пензиско и инвалидско осигурување на Македонија - Стручна служба - Филијала Прилеп, со решение од 15.01.2016 година, на тужителот и го прекратил правото на времена инвалидска пензија, сметано од конечноста на решението. Вака одлучил првостепениот орган, од причини што, Комисијата за задолжителен контролен преглед со наод, оценка и мислење од 16.12.2015 година, утврдила дека кај именуваната, повеќе не постои општа ниту професионална неспособност за работа, заради остварување право на пензија, сметано од 27.11.2015 година.

Тужителот го обжалил ова решение, а второстепениот орган со оспореното решение ја одбил како неоснована изјавената жалба. Во образложението на решението навел дека првостепениот орган при решавањето на оваа правна работа ги презел потребните дејствија во постапката која му претходела на донесувањето на обжаленото решение, истата правилно ја спровел, целосно ја утврдил фактичката состојба и правилно го применил материјалното право кога на именуваната и го прекратил правото на времена инвалидска пензија, од причина што, во случајот Комисијата за задолжителен контролен преглед со наод, оценка и мислење од 16.12.2015 година, врз основа на медицинската и друга документација како и извршениот непосреден преглед, на дијагноза C81-Hodgin-ova болест, утврдила дека кај именуваната, повеќе не постои општа ниту професионална неспособност за работа за остварување право на пензија, сметано од 27.11.2015 година. Овој наод, е потврден и со мислење од 22.12.2015 година на Комисијата за ревизија на наод, оцена и мислење за утврдување на инвалидност, односно неспособност за работа,

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.451/2016 од 07.09.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителката, изјавена против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен од 11.03.2016 година.

Согласно член 38 од Законот за пензиското и инвалидското осигурување („Службен весник на РМ” бр.98/12, 166/12, 15/13, 170/13), инвалидност постои кога кај осигуреникот, поради промена во здравствената состојба која не може да се отстрани со лекување, работната способност е трајно намалена за повеќе од половина во споредба со физички и психички здрав осигуреник со исто или слично образование и способност. (2) Инвалидноста од ставот (1) на овој член се утврдува според следниве категории: 1) категорија I - доколку работната способност на осигуреникот е намалена за повеќе од 80% постои трајно губење на работната способност (општа неспособност за работа) и 2) категорија II - доколку работната способност на осигуреникот е намалена за повеќе од 50%, а најмногу до 80% (професионална неспособност за работа). (3) Доколку работната способност на осигуреникот е намалена за 50% во споредба со физички и психички здрав осигуреник со исто или слично образование и способност поради што не може да ги извршува работните задачи со полно работно време, може да работи со скратено работно време или да биде распределен на друга соодветна работа согласно со прописите кои се однесуваат на работните односи и колективниот договор. (4) Инвалидност во смисла на ставовите (1), (2) и (3) на овој член може да настане поради болест, повреда надвор од работа, повреда при работа или професионални болести. (5) Работите за кои се оценува работната способност на осигуреникот ги опфаќаат сите работи кои одговараат на неговите телесни и психички способности, а се смета дека одговараат на неговите досегашни работи.

Согласно член 130 став 1 од истиот закон, за остварување на правата врз основа на општа неспособност за работа и професионална неспособност за работа, телесно оштетување и неспособност за работа врз основа на која се стекнува право на инвалидска, односно семејна пензија, фактичката состојба се утврдува врз основа на наод, оцена и мислење на Комисија за оцена на работната способност. Согласно став 2 и 3 од овој член, во наодот, оцената и мислењето врз основа на кои е утврдена инвалидност, односно неспособност за работа врз основа на која се стекнува право на инвалидска, односно семејна пензија, се утврдува и обврска за задолжителен контролен преглед кој го врши Комисијата за задолжителен контролен преглед. Согласно став 7 од истиот член правото на инвалидска, односно семејна пензија престанува доколку корисникот не се јави на задолжителен контролен преглед во рокот утврден во ставот 3 на овој член или со контролниот преглед, кај истиот, не е утврдена инвалидност, односно неспособност за работа. Согласно ставот 8 од истиот член, во случаите определени во ставот 7 на овој член на корисникот со решение му се запира исплатата на времената инвалидска, односно семејна пензија и го губи својството пензионер.

При донесувањето на решението на првостепениот орган бил изготвен наод, оценка и мислење од 16.12.2015 година,според кој дека кај именуваната поради подобрување на здравствената состојба повеќе не постои општа ниту професионална неспособност за работа заради остварување право на инвалидска пензија, сметано од 27.11.2015 година, кој наод е потврден и со мислење од 22.12.2015 година од Комисијата за ревизија на наод, оцена и мислење за утврдување на инвалидност, односно неспособност за работа, за овој суд е нејасно и не е дадено издржано образложение како органите оцениле дека кај именуваната поради подобрување на здравствената состојба, повеќе не постои општа, ниту професионална неспособност за работа за остварување право на инвалидска пензија, имајќи ја предвид содржината на претходно донесениот наод од 08.05.2015 година кој укажува спортивното, односно дека кај тужителот и понатаму постои општа неспособност за работа, односно инвалидност од Прва категорија и дека работната способност е намалена за 81%. Во контекст на наведеното, според Судот, погрешно е применет член 38 од Законот за пензиско и инвалидско осигурување, во однос на работната способност на тужителот од причина што при контролниот преглед, не е наведено до кој степен е подобрена здравствената состојба на тужителот, за да Комисијата заклучи дека кај именуваната повеќе не постои општа ниту професионална неспособност за работа, за остварување право на пензија, сметано од 27.11.2015 година.

**IX- УЖ-2 бр.445/2017**

Судија Рина Исени

Основ: Ослободување на плаќање на персонален данок на доход

**Тужителот, не се ослободува од плаќање на персонален данок од доход, според Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност, од причини што бил основач, сопственик на Друштво за услуги ДОО Скопје, во периодот од 27.01.2012 година до 09.09.2014 година, а барањето за ослободување го поднел во својство на вршење дејност како адвокат на ден 24.11.2014 година.**

Од Образложение то:

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.398/2015 од 29.09.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Адвокат од Скопје, изјавена против Решението на Министерство за труд и социјална политика од 21.01.2015 година.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот изјави жалба, поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Предлага жалба да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување или Вишиот управен суд мериторно да одлучи на начин што ќе го уважи во целост тужбеното барање на тужителот.

Вишиот управен суд, најде дека жалбата е неоснована.

Агенцијата за вработување на Република Македонија - Центар за вработување на град Скопје, по претходно поднесено барање од Адвокат од Скопје, донела Решение од 24.04.2011 година, со кое Барањето за издавање потврда за ослободување од плаќање на персонален данок на доход, се одбива како неосновано. Во образложение органот навел дека Барањето на подносителот не се признава поради неисполнување на законските услови бидејќи барателот пред да се регистрира за отпочнување на вршење дејност како адвокат, истиот бил основач/сопственик односно регистриран во надлежниот регистерски орган за вршење на дејност во фирмата Друштво за услуги Скопје во период од 27.01.2012 година до 09.09.2014 година.

Незадоволен од цитираното решение на првостепениот орган, сега тужителот вложил жалба до тужениот орган Министертвото за труд и социјална политика, кој со оспореното решение од 21.01.2015 година ја одбил како неоснована со образложение дека првостепениот орган правилно ги ценел сите прашања и околности кои биле важни за донесување на правилно и законито решение.

Управниот суд со обжалената пресуда оценил дека во конкретниот случај правилно е одбиено барањето на тужителот. Против пресудата на Управниот суд, тужителот изјави жалба.

Согласно член 81 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност („Службен весник на Република Македонија“ бр.37/1997..113/2014), за правата утврдени со овој закон во прв степен решава Агенцијата, а за правата во втор степен одлучува министерството надлежно за работите на трудот. Жалбата против решението од став 1 на овој член не го одлага извршувањето на решението.

Согласно член 98 став 1 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност, работодавач кој ќе вработи работник на неопределено време над бројот на вработените на неопределено време на денот на вработувањето на нови работници, се ослободува од плаќање на персоналниот данок од доход за нововработените работници за време од три години. Согласно член 98 став 4 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност, работодавач кој започнува вршење на дејност како трговец поединец или основа трговско друштво, како и физичко лице кое врши дејност во согласност со закон, има право на ослободување од став 1 на овој член, доколку достави доказ од надлежниот регистарски орган дека пред отпочнувањето на вршењето на дејноста не бил регистриран за вршење на дејност.

Вишиот управен суд, најде дека Управниот суд донел правилна и законита одлука кога утврдил дека тужениот орган правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и правилно го применил материјалното право. Ова од причина што лицето од Скопје бил основач/сопственик на Друштво за услуги Скопје во периодот од 27.01.2012 година до 09.09.2014 година, што е спротивно на член 98 став 4 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност, а кој факт органот неспорно го утврдил од податоците превземени од Централниот регистар, односно од историјатот на лице од Агенцијата за вработување на Република Македонија.

Во конкретниот случај, тужителот не започнувал со вршење на дејност за прв пат, туку претходно бил основач/сопственик на Друштво за услуги Скопје, поради што правилно одлучиле Управниот суд и тужениот орган кога барањето на тужителот за ослободување од плаќање на персонален данок на доход го обиле како неосновано.

**ТРЕТ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА**

**X- УЖ-3 бр.22/2017**

Претседател на совет Мирјана Василевска

Сентенца- Основ: доплата на царински долг

**Доколку царонската вредност на увезена стока не може да се утврди врз основа на членовите 28,29,30,31,323,33 од Царинскиот закон (Службен весник на Рм бр. број 39/05, 4/08, 48/10, 158/10, 44/11, 53/11, 11/12 и 171/12 ), таа се утврдува врз основа н аподатоци кои се на располагање во Република Македонија, со употреба на средства кои се во согласност со одредбите од договорот за примена на член 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година, како и членовите 27 заклучно со член 45 од Царинскиот закон.**

Од Образложението:

Со ЕЦД за увоз на Царинска испостава, увозникот увозно оцаринил употребувано патничко моторно возило пријавено на несоодветна тарифна ознака од царинската тарифа со одредена вредност за што биле пресметани давачки. Царинскиот орган при проверка на увозната декларација не ја прифатил пријавената вредност на предметното возило и вредноста ја утврдил со примена на член 34 од Царинскиот закон-метода на расположливи податоци, при што е изготвен Записник за утврдување на царинската вредност и применет каталогот Super-Schwaske при што е земена во предвид ниската каталошка вредност за соодветна година на производство, согласно податоците кои биле приложени со документите од страна на увозникот, како и согласно податоците кои самиот декларант ги впишал во декларацијата и доставените барани докази. Увозникот поднел Приговор. Формирана е Комисија за повторно разгледување на наводите од Записникот при што со Записникот на Комисијата потврден е наодот од претходниот записник. Поднесен е Предлог за дополнителна пресметка на царински долг.

Царинска управа на Република Македонија постапувјаќи по наведениот предлогот донела Решение со кое со став 1 се утврдува дека давачките за стоката оцаринета со увозна царинска декларација се во одреден износ повисок од првично одредениот по царинската декларација и со став 2 се задолжува увозникот како царински должник да го плати утврдениот износот на име доплата на давачки за пријавената стока.

Тужителот незадоволен од вака донесеното решение за доплата на царински долг, поднел жалба до Министерот за финансии кој донел Решение со кое жалбата се одбива како неоснована.

Незадоволен тужителот поднел тужба за управен спор до Управниот суд. Управниот суд со Пресуда, тужбата на тужителот изјавена против оспореното Решението на Министерот за финансии за царински , ја одбил како неоснована.

Тужителот поднел жалба на пресуда.

            Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 28 став 1 од Царинскиот закон („Службен весник на Република Македонија“ број 39/05, 4/08, 48/10, 158/10, 44/11, 53/11, 11/12 и 171/12 ), царинската вредност на увезената стока е трансакциската вредност, а тоа е вистински платена цена или цена која треба да се плати за стоката која е продадена за извоз во царинското подрачје на Република Македонија, прилагодена, таму каде што е тоа потребно, во согласност со членовите 35 и 36 од овој закон под услов:

а) купувачот да нема ограничувања во поглед на располагање или употреба на стоката, освен ограничувањата кои:

- се предвидени со прописите на Република Македонија,

- ја определуваат географската област во која стоката може да се препродава или

- не влијаат значително врз вредноста на стоката;

б) продажбата или цената да не подлежат на некои услови или обврски чија вредност не може да се утврди во поглед на стоката која се вреднува;

в) ниеден дел од приходот од која било идна препродажба, располагање или употреба на стоката од страна на купувачот нема директно или индиректно да припадне на продавачот, освен доколку може да се изврши соодветно прилагодување согласно со членот 35 од овој закон и

г) купувачот и продавачот да не се заемно поврзани, или ако се поврзани, трансакциската вредност да е прифатлива за царинските потреби во согласност со ставот (2) од овој член.

Согласно член 34 од истиот закон, ако царинската вредност на увезената стока не може да се утврди врз основа на членовите 28, 29, 30, 31, 32 и 33 од овој закон, таа се утврдува, врз основа на податоци кои се на располагање во Република Македонија, со употреба на оправдани средства кои се во согласност со принципите и со одредбите содржани во:

- Договорот за примена на членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година,

- членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година и

* 1. членот 27 заклучно со членот 45 од овој закон.

Согласно член 34 став 1 од истиот закон ако царинската вредност на увезената стока не може да се утврди врз основа на членовите 28, 29, 30, 31, 32 и 33 од овој закон, таа се утврдува, врз основа на податоци кои се на располагање во Република Македонија, со употреба на оправдани средства кои се во согласност со принципите и со одредбите содржани во: - Договорот за примена на членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година, - членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година и - членот 27 заклучно со членот 45 од овој закон.

Согласно член 35 став 1 точка д, алинеја 1 и 2 од истиот закон, при утврдување на царинската вредност согласно член 28 од овој закон, кон вистински платената цена или цената која треба да се плати за увезената стока се додаваат и д) трошоците за транспорт и осигурување на увезената стока до местото на внесување во царинското подрачје на Република Македонија и трошоците за натовар, истовари, манипулација поврзани со транспорт на увезената стока до местото на внесување во царинското подрачје на Република Македонија.

Согласно член 90 став 1 од истиот закон, царинскиот орган може по службена должност или на барање на декларантот да ја измени царинската декларација по пуштање на стоката во роковите од членовите 243 и 250 на овој начин. Согласно став 2 од истиот член, по пуштањето на стоката, а со цел да се увери во точноста на податоците од царинската декларација, царинскиот орган може да изврши контрола на сметководствената и комерцијалната документација и податоците кои се однесуваат на увозните или извозните дејствија во кои се во врска со таа стока или дополнителни комерцијални дејствија во кои таа стока е вклучена. Таквите контроли можат да се извршат во просториите на декларантот, во просториите на секое друго лице кое е вклучено директно или индиректно во деловниот однос или во просториите на друго лице кое ја поседува наведената документација и податоци за деловни цели. Царинскиот орган исто така може да ја прегледа стоката кога таа е достапна. Согласно став 3 од истиот член, кога дополнителната проверка на царинската декларација укажува дека прописите за примена на соодветната царинска постапка биле применети врз основа на неточни или непотполни информации, царинскиот орган ги превзема потребните мерки за регулирање на настанатата состојба во согласност со царинските и другите прописи, имајќи ги предвид новите информации кои му стојат на располагање.

Согласно член 243 став 1 алинеја 2 од истиот закон, кога царинскиот орган утврдил дека износот на давачките на настанат царински долг не е пресметан согласно членот 234 од овој закон, или е пресметан во износ помал од оној кој претставува долг според закон, го пресметува износот на давачки (дополнителна пресметка) и донесува по службена должност или по барање на должникот одлука за плаќање на настанатата обврска.

Согласно член 54 став 3 од Уредбата за спроведување на Царинскиот закон, извозникот кој ја изготвува изјавата во фактурата ја презема обврската во секој момент на барање на царинскиот орган или на надлежниот орган на земјата увозник да им ги достави сите потребни документи со кои се докажува статусот на потеклото на предметните производи, како и исполнувањето на други услови од овој дел.

Вишиот управен суд смета дека Управниот суд во конктретниот случај правилно утврдил дека тужениот орган во законито спроведена постапка, донел законито решение. Тужениот орган, правилно ја утврдил фактичката состојба и нашол дека од извршениот увид во декларацијата со која е извршен предметниот увоз, Записникот за утврдување на царинската вредност на стоката и Записникот на Комисијата, се утврдило дека првостепениот орган правилно постапил кога не ја прифатил пријавената вредност на стоката и истата дополнително ја утврдил врз основа на прибавените докази и со примена на член 34 од Царинскиот закон-метода на расположливи податоци. Врз основа на наведеното, овој суд најде дека правилно е утврдена обврската на царинскиот должник за доплата на царински долг и врз основа на правилно утврдена фактичка состојба правилно е применето материјалното право. Во конкретниот случај царинската вредност на увезената стока не можела да се утврди врз основа на членовите 28, 29, 30, 31, 32 и 33 од Царинскиот закон при што се пристапило кон податоците кои се на располагање во Република Македонија, со употреба на оправдани средства кои се во согласност со принципите и со одредбите содржани во: - Договорот за примена на членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година, - членот 7 од Општиот договор за царини и трговија од 1994 година и - членот 27 заклучно со членот 45 од овој закон. На таков начин правилно се утврдени сите релевантни податоци и правилно ценети дополнително доставените докази и со правилна примена на соодветниот каталог правилно се утврдени царинските давачки и увозникот е задолжен со доплата на царински долг.

**XI – УЖ-3 бр. 105/2017**

Претседател на совет Мирјана Василевска

сентенца – основ: присилна наплата

**Даночен обврзник не дал претходна согласност за електронска достава на даночен акт, опомена и истата ја нема примено од органот, што преставува повреда на одредбата од член 44 став 5 и 6 од Закон за даночна постапка.**

Од образложението:

    Министерството за финансии, Управата за јавни приходи - Регионална дирекција Скопје, донела Решение за присилна наплата од парични средства со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг по основ данок на додадена вредност и споредни даночни давачки до целосно намирување на долгот и се налага на Комерцијална банка АД Скопје, да изврши пренос на паричните средства од сметката на даночниот должник во корист на трезорска сметка на Народна банка на Република Македонија до целосно намирување на долгуваниот износ. Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба за управен спор до Управниот суд. Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Пресуда со која тужбата на тужителот за поништување на Решението на Министерство за финансии, Управа за јавни приходи, Регионална дирекција Сккопје ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека жалбата на тужителот е основана, од следните причини:

       Согласно член 44 став 5 од Законот за даночната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/06, 13/06, 88/08, 159/08, 105/09, 133/09, 145/10, 171/10, 53/11, 84/12, 187/13, 15/15, 97/15, 129/15, 154/15 ), даночен управен акт и даночен акт може да се достави и по електронски пат со пренос на податоци или документи преку информацискиот систем на Управата за јавни приходи или на последната пријавена адреса на електронска пошта на даночниот обврзник во Управата за јавни приходи. (6) Доставата од ставот (5) на овој член, се врши со претходна согласност на даночниот обврзник.

Вишиот управен суд најде дека е основан жалбениот навод на тужителот дека како даночен обврзник не дал претходна согласност за електронска достава на даночен акт во случајот опомена, односно воопшто ја нема примено од страна на органот, што укажува на повреда на даночната постапка според член 44 став 5 и 6 од Законот за даночна постапка. Исто така судот од увидот во списите не најде доказ од кој би се докажало спротивното, односно дека во постапката пред пристапувањето кон присилна наплата даночниот обврзник уредно ја примил опомената за плаќање неплатен долг за данок на додадена вредност на електронската адреса како што е наведено во оспореното решение. Дотолку повеќе што од списите не може да се утврди ниту дали за ова постои претходна согласност на даночниот обврзник.

Поради наведеното, следуваше жалбата на тужителот да се уважи, Пресудата на Управниот суд да се преиначи и да се одлучи, тужбата на тужителот да се уважи и оспореното Решение да се поништи.

**XII – УЖ-3 бр.550/2017**

Претседател на совет судија Мирјана Василевска

Сентенца – основ: именување помошник Нотар

**Не е прифатен предлог за вршење функција помошник Нотар во Нотарска канцеларија, бидејќи предложеното лице, претходно вршел должност функција Нотар и е осуден за кривично дело Злоупотреба на службена должност и овластување по член 353 став 3 в.в. со став 1` од Кривичен законик, а покрај казната му била изречена и Забрана за вршење на професија, дејност, или должност на начин што му било забрането вршење на Нотарска професија во траење од две години. Ова од причина што во член 9 од Законот за нотаријат ,постои услов покрај другите таксативно наброени, да за Нотар може да се имнува лице кое ужива углед во вршење на нотарски работи, а согласно член 100 став 1 од овој закон, помошникот Нотар, е лице кое треба да ги исполни сите услови за именување на Нотар и е вработено во канцеларијата на Нотарот.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда УЖ- 3 бр.550/17, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот за поништување на Решението на Министерот за правда.

Против пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради суштествена повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување пред Управниот суд или да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение да се поништи.

Жалбата на тужителот е неоснована.

Нотар од Скопје, до Министерството за правда, доставил Предлог за именување на помошник Нотар со приложена писмена документација, со предлог да го именува лице за помошник Нотар во нотарската канцеларија на Нотарот. Министерот за правда, донел Решение со кое не се прифаќа предлогот на Нотарот за именување на лицето за помошник Нотар во нотарската канцеларија на Нотарот. Во постапката, е утврдено дека лицето не ги исполнува условите за именување за помошник Нотар согласно одредбите од член 9 и член 100 став 4 од Законот за нотаријатот. Имено ова лице за кое е доставен предлог да биде именуван за помошник Нотар во нотарската канцеларија на Нотарот со Решение на Министерот за правда, бил претходно именуван за Нотар на подрачјето на надлежен суд. Подоцна, со правосилна Пресуда, Нотарот е осуден за кривично дело „Злоупотреба на служената положба и овластување” по член 353 став 3 во врска став 1 од Кривичниот Законик и е осуден на казна затвор во траење од две години и му била изречена споредна казна “забрана за вршење професија, дејност или должност” по член 38-б од Кривичниот Законик во траење од две години. Министерот за правда, донел Решение со кое утврдил дека на Нотарот му престанува службата Нотар, сметано од правосилноста на Пресудата. Тужениот орган, нашол со оспореното Решение дека лицето предложено за функција помошник Нотар во нотарска канцеларија на Нотарот, не ужива углед за вршење на нотарски работи и не го прифатил предлогот.

Согласно член 9 став 1 точки а, б, в, г, д, ѓ, е, од Законот за нотаријат („Службен весник на Република Македонија“ број 55/07 ... 135/11), за нотар може да биде именувано лице кое: е државјанин на Република Македонија; има деловна способност и ги исполнува општите услови определени со закон за засновање на работен однос во државен орган; е дипломиран правник; положило нотарски испит; има работно искуство на правни работи најмалку пет години; ужива углед за вршење на нотарските работи и ќе изјави дека ќе обезбеди опрема и простории за нотарска канцеларија сместена во градежен објект со посебен влез и да не биде помала од 30 м2.

Согласно член 100 став 1 од истиот закон, помошник-нотар е лице кое ги исполнува условите за именување на нотар и е вработено во канцеларијата на нотарот. Согласно став 3 од истиот член, по предлог на нотарот, министерот ќе именува помошник-нотар во неговата канцеларија. Писмениот предлог за именување помошник-нотар, кон кој е приложена целокупната документација од која се гледа дека лицето кое го предложил нотарот, ги исполнува условите за именување согласно со членот 9 од овој закон, се доставува до министерот. Согласно став 4 од истиот член, ако министерот не го прифати предлогот на нотарот за именување на помошник-нотар, нотарот во наредните шест месеца не може да бара именување на помошник-нотар.

Вишиот управен суд во конкретниот случај најде дека правилно е применето материјалното право. Според Виш управен суд иако согласно член 103 став 3 од Кривичниот законик рехабилитирано лице се смета за неосудувано, во конкретниот случај тужениот орган не го прифатил предлогот од тужителот за именување на лицето за помошник Нотар, од причина што институтот углед, или репутацијата во професијата се стекнува како резултат на професионално, законито и чесно вршење на дејноста, во случајот нотарската дејност.

**XIII – УЖ-3 бр. 400/2017**

Претседател на совет Мирјана Василевска

Сентенца – основ: Повторување на постапка по основ данок на додадена вредност пред Органот на Управата, според одредбите од Законот за општа управна постапка

**Тужениот орган, постапувајќи по службена должност во однос на повторувањето на постапката, бил должен да постапува согласно член 256 од Законот за општа управна постапка, односно најнапред бил должен да испита дали предлогот е навремен и изјавен од страна на овластено лице и дали околноста на која се заснова предлогот е сторена веројатна. Наведеното од причина што доколку условите од член 256 став 1 од Законот за општата управна постапка, не се исполнети надлежниот орган со свој заклучок ќе го отфрли предлогот, додека согласно став 3 од истиот член ако условите од ставот 1 на овој член се исполнети, надлежниот орган ќе испита дали околностите односно доказите што се изнесуваат како причина за повторувањето се такви што да можат да доведат до поинакво решение, а ако се утврди дека не се, ќе го одбие предлогот со свое решение. Тужениот орган, бил должен да постапува по предлогот за повторување на постапката, но не и со Заклучок да ја запре постапката за повторување на даночната управна постапка, поведена по службена должност.**

Од Образложението:

Управниот суд со Пресуда ја уважил тужбата на тужителот против Заклучокот и Решението на Министерот за финансии, Управа за јавни приходи, Регионална дирекција Скопје по основ данок на додадена вредност и оспорениот заклучок и решение ги поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјавил тужениот орган, поради суштествени повреди на одредбите на постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата на тужителот да се одбие како неоснована, а заклучокот и решението да се потврдат.

Согласно член 48 став 1 од истиот закон деловните книги и евиденции од членот 45 став (2) точки 1, 2 и 3 на овој закон, мора уредно да се чуваат во рок од десет години. Другите документи од членот 45 став (2) точка 4 на овој закон , како и за дневниот готовински промет од членот 47 став (1) на овој закон, мора да се чуваат во рок од пет години.

Согласно член 65 од истиот закон, оданочувањето се темели на податоци од сметководството и од евиденциите на даночниот обврзник кои се водат во согласност со одредбите од членовите 45, 46 и 47 на овој закон, освен во случај кога упатуваат дали има неточност.

Согласно член 76 став 1 од истиот закон доколку Управата за јавни приходи не може да ја утврди даночната основа врз основа на деловните книги и евиденцијата, врши процена. (2) Управата за јавни приходи врши процена, особено кога: 1) книгите и евиденциите кои треба да се водат според посебните даночни закони, а не се поднесени; 2) не се издадени со закон пропишани сметки; 3) деловните книги не се водат точно, уредно или целосно; 4) основата за оданочување не е докажана со соодветни докази; 5) даночниот обврзник не учествува во даночната постапка и 6) даночниот обврзник го одлага или оневозможува спроведувањето на даночната постапка. (3) При процената треба да бидат земени предвид сите околности кои би можеле да бидат битни за проценката. При процената Управата за јавни приходи постапува по начелото на слободно одлучување согласно со членот 6 став (2) на овој закон. Притоа Управата за јавни приходи ќе го земе предвид доказниот материјал на даночниот обврзник и неговата одговорност за разјаснување на фактичката состојба. За време на процената Управата за јавни приходи ќе утврди фактичка состојба за којашто постои одредена веројатност. Врз основа на фактичката состојба таа може да извлече заклучоци кои нема да бидат во корист на даночниот обврзник.

Согласно член 252 став 1 точка 1 од Законот, странката може да бара повторување на постапката во рок од еден месец, и тоа во случајот од членот 249 точка 1 на овој закон од денот кога странката можела да изнесе нови факти, односно да употреби нови докази. Согласно став 3, по истекот на рокот од пет години од доставувањето на решението на странката, повторување не може да се бара ниту може да се поведе по службена должност.

Согласно член 255 став 2 од Законот, за предлогот за повторување решава оној орган кој го донел решението со кое е окончана постапката.

Согласно член 256 став 1 од законот, кога органот што е надлежен за решавање по предлогот за повторување ќе го прими предлогот, должен е да испита дали предлогот е навремен и изјавен од страна на овластено лице и дали околноста на која се заснова предлогот е сторена веројатна. Согласно став 2 од истиот член, ако условите од став 1 на овој член не се исполнети, надлежниот орган со свој заклучок ќе го отфрли предлогот. Согласно став 3, ако условите од ставот 1 на овој член се исполнети, надлежниот орган ќе испита дали околностите односно доказите што се изнесуваат како причина за повторувањето се такви што да можат да доведат до поинакво решение, а ако се утврди дека не се, ќе го одбие предлогот со свое решение.

Согласно член 257 став 1 од истиот закон ако надлежниот орган не го отфрли ниту одбие предлогот за повторување врз основа на членот 256 од овој закон, ќе донесе заклучок да се дозволи повторување на постапката и ќе определи во кој обем ќе се повтори постапката. Во повторувањето на постапката по службена должност, надлежниот орган ќе донесе заклучок со кој се дозволува повторување, ако претходно утврди дека за повторувањето се исполнети законските услови. Поранешните дејствија во постапката врз кои не влијаат причините за повторување нема да се повторуваат. (2) Кога тоа според околностите на случајот е можно, а е во интерес на забрзувањето на постапката, надлежниот орган може, штом ќе го утврди постоењето на условите за повторување, да премине на оние дејствија од постапката што треба да се повторат, не донесувајќи посебен заклучок со кој се дозволува повторувањето. (3) Кога по предлогот за повторување одлучува второстепениот орган, тој сам ќе ги изврши потребните дејствија во повторената постапка, а но исклучок, ако најде дека тие дејствија побрзо и поекономично ќе ги изврши првостепениот орган, ќе му наложи да го стори тоа и материјалот за тоа да му го достави во определен рок.

Вишиот управен суд, во конкретниот случај најде дека правилно е утврдена фактичката состојба од страна на Управниот суд и правилно е применето материјалното право. Правилно нашол судот дека во конкретниот случај тужениот орган постапувајќи по службена должност, во однос на повторувањето на постапката бил должен да постапува согласно член 256 од Законот за општа управна постапка односно најнапред бил должен да испита дали предлогот е навремен и изјавен од страна на овластено лице и дали околноста на која се заснова предлогот е сторена веројатна. Наведеното од причина што доколку условите од член 256 став 1 од Законот за општата управна постапка не се исполнети, надлежниот орган со свој заклучок ќе го отфрли предлогот, додека согласно став 3 од истиот член ако условите од ставот 1 на овој член се исполнети, надлежниот орган ќе испита дали околностите односно доказите што се изнесуваат како причина за повторувањето се такви што да можат да доведат до поинакво решение, а ако се утврди дека не се ќе го одбие предлогот со свое решение. Тужениот орган, бил должен да постапува по предлогот за повторување на постапката, но не и со Заклучок да ја запре постапката за повторување на даночната управна постапка, поведена по службена должност.

Овој суд оцени дека тужениот орган при одлучувањето неправилно го применил членот 257 од Законот за општа управна постапка, од причина што надлежниот орган не го отфрлил ниту одбил предлогот за повторување на даночната управна постапка врз основа на членот 256 од овој закон, за да донесе во случајот заклучок со кој постапката се запира и решение со кое претходно донесените решенија остануваат во правна сила. Тужениот орган, ќе треба да го има во предвид и член 110 став 1 од Законот за даночна постапка, кој предвидува дека даночно утврдување, негова промена и негов престанок не е дозволено, доколку истекол рокот за застарување, а според став 2, застарувањето на даноци и споредни даночни давачки започнува со истекот на годината во која што е остварена фактичката состојба и изнесува пет години. На таков начин за даночен период како што е во конкретниот случај кој се однесува на деловната 2003 и 2004 година, застарувањето на утврдувањето на даночната обврска по овој основ, започнува со истекот на годината во која е остварена фактичката состојба. Прекинувањето на рокот на застареност во конкретниот случај било започнато со секој даночен управен акт што се однесувал на фактичката состојба и секој прекин на рокот, започнувал да тече нов рок на застареност. Во секој случај, по истекот од 10 години, застарело утврдувањето на данокот и споредните даночни давачки.

**XIV- УЖ-3 бр. 346/17**

Судија Мирјана Василевска

Основ: данок на додадена вредност

**Согласно член 110 од Законот за даночна постапка, е предвидено дека утврдување на данок и споредни даночни давачки, нивна промена и престанок не е дозволено доколку истекол рокот за застарување.**

Од образложението

Управниот суд со Пресуда тужбата на тужителот против Решението на Министерот за финансии по основ данок на додадена вредност ја уважил и оспореното решение го поништил.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужениот орган, поради суштествени повреди на одредбите на постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата на тужителот да се одбие како неоснована, а решението да се потврди или да се укине и предметот врати на повторно одлучување.

Жалбата на тужениот орган е неоснована, пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Со Налог е извршен инспекциски надзор на данокот на додадена вредност за период од 01.01.2002 - 31.03.2004 година кај даночниот обврзник и сочинет е Записник за извршен инспекциски надзор како и Дополнителен записник при што било утврдено дека даночниот обврзник во периодот од 01.01.2002 - 31.03.2004 година не пресметал и уплатил данок на додадена вредност по основ на плаќања за извршени услуги од даночни обврзници кои немаат ниту седиште, ниту подружница во Република Македонија.

Врз основа на утврденото, Управата за јавни приходи донела Решение со кое го задолжила даночниот обврзник да го плати утврдениот износ. Ова решение станало конечно и правосилно од причина што даночниот обврзник не изјавил жалба ниту бил поведен управен спор.

Управата за јавни приходи и покрај утврдената состојба донела ново првостепено Решение, кое се однесува за иста правно утврдена фактичка состојба по кое е донесено претходното решение и го поништила ова Решение и му била наложена нова обврска на даночниот обврзник, по основ на данок на додадена вредност за периодот од 01.01.2002 до 31.03.2004 година. Обврската, според органот произлегувала од користење на правото на наплата на своите побарувања обезбедени со хипотеки и заложни права и користење на услуги од даночен обврзник кој нема ниту седиште ниту подружница во Република Македонија.

Незадоволен од Решението даночниот обврзник поднел Приговор, кој со Решение е одбиен. Против ова решение, даночниот обврзник изјавил жалба до Министерот за финансии, кој со Решение ја одбил како неоснована.

Против Решението на Министерот за финансии тужителот повел управен спор. Управниот суд со Пресуда ја уважил тужбата и оспореното решение го поништил со дадени напатствија. Министерот за финансии во исполнение на пресудата на Управниот суд донел Решение, со кое ја уважил жалбата на тужителот против Решението на Управата за јавни приходи и првостепеното решение го поништил.

Управата за јавни приходи донела ново Решение со кое повторно го одбила како неоснован Приговорот против Решението. Против Решението на Управата за јавни приходи даночниот обврзник поднел жалба до Министерот за финансии кој со Решение ја одбил како неоснована.

Незадоволен од донесеното решение даночниот обврзник повторно поднел тужба до Управниот суд, оспорувајќи ја законитоста на решението. Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот, донел Пресуда со која тужбата ја уважил и оспореното решение го поништил.

Управата за јавни приходи донела ново Решение со кое повторно го одбила како неоснован Приговорот против Решението. Против Решението на Управата за јавни приходи даночниот обврзник поднел жалба до Министерот за финансии, кој со Решение ја одбил како неоснована.

Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот и против ова решение донел Пресуда со која тужбата ја уважил и оспореното Решение го поништил со образложение дека тужениот орган неправилно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право. Судот нашол дека обврските со кои е задолжен даночниот обврзник се застарени, согласно член 110 од Законот за даночна постапка.

Пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Според член 2 став 1 од Законот за додадена вредност („Службен весник на Република Македонија“ број 44/99, 59/99, 86/99, 11/00, 8/01, 21/03, 19/04 ) предмет на оданочување со данокот на додадена вредност е прометот на стоки и услуги кој се врши со надоместок во земјата од страна на даночниот обврзник во рамките на неговата стопанска дејност и увозот на добра.

Согласно член 110 став 1 од Законот за даночна постапка (Службен весник на РМ бр. 13/06,90/07,21/08,88/08,159/08,105/09,133/09,145/10,171/10,53/11,39/12,84/12,187/13) утврдувањето на данокот и споредните даночни давачки, нивна промена и престанок не е дозволено, доколку истекол рокот за застарување. Согласно став 2 од истиот член застарувањето на даноците и споредните даночни давачки започнува со истекот на годината во која што е остварена фактичката состојба. Согласно став 3 од истиот член рокот за застареност изнесува пет години, а во случаи на даночно затајување изнесува десет години. Според став 4 од истиот член прекинување на рокот на застареност започнува со секој даночен управен акт што се однесува на фактичката состојба, а трае до правосилно завршување на постапката. Согласно став 5 од истиот член, по секој прекин на рокот, започнува да тече нов рок на застареност. Согласно став 6 од истиот член во секој случај по истекот од десет години, застарува утврдувањето на данокот и споредните даночни давачки.

Согласно член 122-а став 1 од Закон за даночна постапка, наплатата на даноците и споредните даночни давачки застарува во рок од десет години од истекот на годината во која данокот и споредните даночни давачки пристигнале за плаќање.

Согласно член 7-а од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/06 и 15о/2010) доколку овој закон не содржи одредби за постапката во управните спорови, соодветно ќе се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

Согласно член 341 точка 2 од Законот за парничната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 79/05,110/08, 83/09 и 116/10, 7/11, 124/12) ако странката во текот на првостепената постапка не истакнала приговор за застареност или приговор за пребивање, односно некој друг материјално-правен или процесуално-правен приговор за прашања на кои првостепениот суд не внимава по службена должност, странката тој приговор не може да го изнесе во жалбата.

Овој суд најде дека во конкретниот случај тужителот во тужбата за поведување на управен спор истакнал приговор за застареност, односно навел дека во конкретниот случај постојат основи за застарување на утврдување на даночниот долг. Според Вишиот управен суд правилно е наоѓањето на судот дека при донесувањето на Решението на Управата за јавни приходи потврдено со оспореното Решение на Министерот за финансии не е правилно применета одредбата од член 110 од Законот за даночна постапка при утврдувањето на предметните обврски со кои е задолжен тужителот. Имено, Управниот суд правилно утврдил дека обврските со кои е задолжен тужителот како даночен обврзник се застарени.

Овој суд ценејќи ги списите во предметот и конкретниот факт дека во случајот е извршена контрола на пресметувањето на данокот на додадена вредност за период од 01.01.2002 - 31.03.2004 година кај даночниот обврзник утврди дека е донесено Решение по кое не била изјавена жалба ниту бил поведен управен спор, а даночната обврска била платена. Подоцна Управата за јавни приходи и покрај утврдената состојба донела ново првостепено Решение кое се однесува за иста правно утврдена фактичка состојба по кое е донесено претходното решение и го поништила Решението на Управата за јавни приходи. Застарувањето на даноците и споредните даночни давачки започнува со истекот на годината во која што е остварена фактичката состојба, односно во случајот од крајот на 2002 година до крајот на 2004 година. Ова од причина што првостепениот орган утврдената даночна обврска во Решението правилно ја специфицирал по периоди и години. Предвид да првостепениот и второстепениот даночен орган повеќе пати во конкретниот случај решавале во повторена постапка во исполнение на пресудите на Управниот суд, последното даночно решение на Управата за јавни приходи е донесено на 18.08.2014 година, а на Министерот за финансии на 26.12.2014 година. Оттаму во конкретниот случај рокот за застареност за утврдување на даночна обврска за 2002 година настапил со истекот на 2012 година, за 2003 година настапил со истекот на 2013 година, а за даночниот период до 31.03.2004 година настапил со истекот на 31.03. 2014 година. На таков начин даночниоте органи во време на донесување на решенијата биле надвор од законскиот рок за утврдувањето на данокот и споредните даночни давачки. Овој суд ја цени одредбата од член 110 од Законот за даночна постапка во кој е предвидено дека утврдувањето на данокот и споредните даночни давачки, нивна промена и престанок не е дозволено, доколку истекол рокот за застарување.

Овој суд укажува дека Налог за вршење на даночна контрола согласно член 90 и член 91 од Законот за даночна постапка не претставува даночен управен акт што се однесува на фактичката состојба, туку предмет и период на надворешната контрола кој го определува раководителот на надлежното одделение за надворешна контрола согласно со членот 87 од истиот закон во писмено изготвен налог за контрола. Тоа значи дека се работи за известување на даночниот обврзник за денот и местото на вршење на контролата односно иницијален акт со кој се пристапува со отпочнување на даночна контрола кај даночниот обврзник од страна на овластени службени лица. Фактичката состојба се утврдува со записник за извршена даночна контрола врз основа на кој се носи и даночно решение за одредена утврдена состојба. Исто така и со записникот за извршена даночна контрола согласно член 102 од истиот закон не се утврдува конкретна даночна обврска, туку се наведува контролираниот период и со наод утврдена состојба во кој се внесени констатациите од контролата кои се фактички и правно битни за оданочувањето како и измените на основите на оданочувањето на кои даночниот обврзник има право на произнесување. Во секој пооделен случај може да има утврдени неправилности само за одреден период, а не и за целиот контролиран период. Со записникот е можно да не бидат утврдени никакви неправилности кај даночниот обврзник. Од друга страна конкретно даночно решение се однесува на специфициран даночен период во кој се констатирани неправилности и на тоа што точно се налага или му се утврдува на даночниот обврзник од каде произлегува дека даночно решение претставува даночен управен акт од чие донесување отпочнуваат да течат роковите на застареност.

**XV УЖ-3 бр. 53/17**

Судија Мирјана Василевска

Основ: субвенција од реализиран организиран странски туристички промет

**Неисполнувањето на условите предвидени во Правилникот за начинот, видот и висината на субвенциите (Службен весник на РМ бр.53/13) предизвикува одбивање на барање за субвенција за комбинирани кружни патувања во регионот, од страна на Агенцијата за промоција и поддршка на туризмот.**

Од Образложението:

Тужителот до Агенцијата за промоција и поддршка на туризмот поднел Барање за субвенција за комбинирани и кружни патувања во регионот, во кое навел местото на почеток и завршување на кружната тура, датумот на почетокот и завршување на турата, година, називите на сместувачките капацитети во кои престојувале странските туристи во текот на кружните тури низ Македонија, број на остварени патници и бројот на остварени ноќевања по патник со доручек во Македонија. Агенцијата за промоција и поддршка на туризмот постапувајќи по барањето со Покана за исправка на поднесок го повикала подносителот да ги отстрани недостатоците од пријавата, односно да достави договор со странски партнер со видливи податоци за организаторот на патувањето и правото на субвенции, Фактура од автобуски превозник и доказ за плаќање како и доказ за платена туристичка такса. Постапувајќи по задолжението барателот на субвенцијата доставил Договор со странски партнер, Потврда дека организираниот превоз на групата бил извршен од страна на странски превозник и Доказ за платена туристичка такса.

Агенцијата за промоција и поддршка на туризмот, имајќи ги превид дополнително доставените документи, врз основа на Записник од извршен увид за субвенционирање на странски туристички промет донела Решение со кое барањето било одбиено како неосновано, бидејќи не биле исполнети условите од членот 3 став 1 точки 2 и 5 од Правилникот за начинот, видот и висината на субвенциите („Службен весник на Република Македонија“ бр.53/2013).

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба за управен спор до Управниот суд.

Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Пресуда со која тужбата на тужителот за поништување на Решението на Агенцијата за промоција и поддршка на туризмот ја одбил како неоснована. Судот заклучил дека оспореното решение е законито, односно органот при водењето на управната постапка правилно ја утврдил фактичката состојба и го применил материјалното право, со што во законски водена постапка донел правилна одлука.

Тужителот поднел жалба на пресуда.

            Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 2 став 1 од Правилникот за начинот, видот и висината на субвенциите („Службен весник на Република Македонија” бр.53/13), со цел поттикнување на надворешниот организиран туристички промет, туроператори и туристички агенции (во понатамошен текст: организатори) можат да остварат субвенции за престој на странски туристи во Република Македонија на дел од трошоците за остварен организиран туристички воздушен, патен и железнички превоз во тековната година (во натамошниот текст субвенции).

Согласно член 3 став 1 алинеа 2 и 5 од Правилникот за начинот, видот и висината на субвенциите („Службен весник на Репунлика Македонија“ бр.53/2013), субвениција можат да остварат организатори на пакет аранжмани за странски туристи која вклучува Организиран групен превоз, со посебно закупени автобуси, авиони или закупени минимум десет места во воз од местото на поаѓање на групата до местото на користење на услугата во сместувачкиот објект и враќање на групата на иста релација (возењето со автобус, авион и воз за време на престојот во Македонија не се вкпучени); како и кружни тури (со минимум едно ноќевање во трета земја) кои се организираат во земјите од регионот (најмалку десет лица во група) со организиран превоз при поаѓање и заминување на авион, автобус или воз доколку се остварат најмалку две ноќевања со услуга, ноќевање со доручек во Република Македонија).

Вишиот управен суд смета дека Управниот суд во конктретниот случај правилно утврдил дека тужениот орган во законито спроведена постапка донел законито решение. Ова од причина што тужениот орган правилно ја утврдил фактичката состојба и нашол дека не биле исполнети условите од член 3 став 1 алинеа 2 и 5 од Правилникот за начинот, видот и висината на субвенциите („Службен весник на Република Македонија“ бр.53/13). Имено, тужителот бил задолжен да ја дополни документацијата, од причина што тој не е организатор на пакет аранжманот, туку се јавува како организатор на сместувањето, но тој постапил делумно по поканата, односно не доставил доказ - фактура од превозник и доказ за плаќање во ситуација кога превозот на странските туристи бил организиран од странски превозник.

**XVI- УЖ-3 бр. 579/2017**

Судија Загорка Тноковска

Сентенца – основ: Условно одлагање на плаќањето на глобата

**Во случајот, условното одлагање на плаќањето на глобата со наведената пресуда, не е прекршочна санкција од член 13 од Законот за прекршоците, туку е институт кој овозможува на обвинетиот да се одложи плаќањето на глобата, под условите предвидени во член 17 од истиот закон, а по истекот на законскиот рок обвинетиот треба да ја плати истата. година.**

Од образложението:

Управниот суд со Пресуда У-5.203/2016 од 23.02.2017 година, ја одбил тужбата на тужителот изјавена против Решението на Управата за јавни приходи - Генерална дирекција Скопје - Центар за наплата на глоба и други јавни приходи од 16.10.2015 година.

Вишиот управен суд смета дека жалбата против пресудата е неоснована.

Тужителот со Пресуда од 2013 година на Основниот суд, со датум на правосилност 29.11.2013 година и датум на извршност од 16.12.2013 година, за сторен прекршок, согласно одредбите од Законот за превоз во патниот сообраќај, бил осуден на прекршочна санкција - глоба од 3000 Евра во денарска противвредност од 184.500,00 денари, по средниот курс на НБРМ, на денот на одлучувањето, чие плаќање се одлага под услов сторителот на прекршокот во рок од една година да не стори нов прекршок, а ако во овој рок е донесена правосилна одлука за нов или порано сторен прекршок, изречената глоба ќе се изврши зголемена за 20%. До Управата за јавни приходи - Генерална дирекција Скопје, од страна на Основен суд, - Оддел за извршување на санкции, доставено е Барање за присилна наплата со прилог правосилна и извршна пресуда на Основен суд, заради присилна наплата на парична казна - глоба во износ од 184,500,00 денари спрема тужителот, бидејќи не го платил наведениот износ и покрај тоа што уредно бил повикан за тоа.

При ваква состојба Управата за јавни приходи, Генерална дирекција Скопје донела Решение од 2015 година и воедно го задолжила да плати и 5% еднократна посебна такса за други јавни приходи во износ од 9.225,00 денари.

Согласно член 2 став 3 од Законот за даночна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/2006 ... 154/2015), овој закон се применува и на паричните казни, односно глобите и трошоците изречени во парничните, кривичните и управните постапки во корист на Република Македонија. Согласно став 4 на истиот член, одлуката со која се утврдува паричната казна, односно глобата и трошоците изречени во корист на Република Македонија од ставот (3) на овој член, се доставува до Управата за јавни приходи од страна на судот или од надлежниот орган кој ја донел.

Согласно член 17 став 1 од Законот за прекршоците („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 51/2011), плаќањето на глобата може да се одложи најдолго за една година, под услов на сторителот на прекршокот да не стори нов прекршок, да ја надомести штетата предизвикана со прекршокот или да ги отстрани штетните последици од прекршокот. Според став 2 на истиот член, ако во рокот од ставот 1 на овој член е донесена правосилна пресуда за нов или порано сторен прекршок или сторителот не ја надоместил штетата или не ги отстранил другите штетни последици за прекршокот, изречената глоба ќе се изврши зголемена за 20%.

Согласно член 18 од Законот за прекршоците („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 ... 51/2011), ако сторителот делумно или целосно не ја плати глобата во утврдениот рок ќе се спроведе присилно извршување согласно одредбите од Законот за извршување.

Согласно член 66 од истиот закон, прекршочниот орган при водењето на прекршочната постапка соодветно ги применува одредбите на Законот за општата управна постапка, освен ако со овој закон и со законот со кој е пропишан прекршокот поинаку не е определено.

Согласно член 4 став 4 од Законот за Управата за јавни приходи („Службен весник на Република Македонија“ број 81/2005 ... 39/2010), Управата за јавни приходи го управува и извршувањето заради наплата на паричните казни, односно глобите и трошоците изречени во парничните, прекршочните, кривичните и управните постапки во корист на Република Македонија.

Согласно член 124 став 1 од Законот за даночната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/06, 13/06, 88/08, 159/08, 105/09, 133/09, 145/10, 171/10, 53/11 и 84/12), Управата за јавни приходи може да врши присилна наплата по даночни управни акти со кои се побарува данок или споредна даночна давачка.

Согласно член 126 став 1 од горе наведениот закон, присилната наплата може да почне доколку долгот е пристигнат, должникот во присилната наплата е повикан да плати и од повикувањето да плати поминала најмалку една седмица. Согласно став 2 од истиот член, во повикот за плаќање треба да се наведе причината за долгот.

Согласно член 127 став 1 од истиот закон, против присилната наплата не е дозволен приговор за околности кои се однесуваат и на утврдувањето на даночниот долг. Приговорот е дозволен само против даночниот управен акт за одредување на присилната наплата. Во ставот 2 од истиот член, спроведувањето на присилната наплата нема да биде попречено со тоа што должникот во присилна наплата поднел приговор против даночниот управен акт по кој треба да биде извршена присилната наплата.

Согласно член 132 од Законот за даночна постапка, наплатата на даноци во постапката на присилна наплата се спроведува на парични средства на должникот во присилната наплата, парични побарувања на должникот во присилната наплата, непарични побарувања и други права на должникот во присилната наплата, готови пари и хартии од вредност, движни предмети и недвижности.

Согласно член 140 став 1 точка 1 од истиот закон, присилна наплата се спроведува на паричните средства на должникот во присилната наплата - со пренос на средства од сметка на должникот во присилната наплата, вклучувајќи ги и средствата од девизна сметка на уплатната сметка за јавните приходи.

Управниот суд, правилно заклучил кога утврдил дека во конкретниот случај со оспореното решение тужениот орган не го повредил законот на штета на тужителот. Ова од причина што условите за спроведување на постапката за присилна наплата биле исполнети, односно тужителот не ја платил глобата изречена со Пресуда од 2013 година на Основниот суд. Тужителот ,од страна на Основниот суд, бил повикан да го плати долгот, поради што најде дека условите за отпочнување на присилна наплата биле исполнети.

Во оваа постапка се цени постапката на присилна наплата. Во Законот за прекршоците, содржани се одредби за видовите на прекршочни санкции и нема примена на одредбите од Кривичниот законик за други видови на санкции. Во случајот, условното одлагање на плаќањето на глобата со наведената пресуда, не е прекршочна санкција од член 13 од Законот за прекршоците, туку е институт кој овозможува на обвинетиот да се одложи плаќањето на глобата, под условите предвидени во член 17 од истиот закон, а по истекот на законскиот рок обвинетиот треба да ја плати истата. Ова е во согласност и со начелното правно мислење на Врховниот суд на Република Македонија од 16.07.2014 година.

**XVII- УЖ-3 бр. 786/2016**

Судија Загорка Тноковска

Сентенца – основ: Авторски права

**Здружението за заштита на авторски и музички права, не може да биде тужена страна во управно-судската заштита, затоа што не станува збор за здружение кое решава во управни работи**

Од образложението:

Здружението за заштита на авторски и музички права, е правно лице кое е основано согласно Законот за здруженија и фондации, но не е од јавен интерес. Ова здружение, ги штити правата и интересите само на неговите членови. Здружението за заштита на авторски и музички права не може да носи акти со кое ќе ги штити правата и интересите на сите оние кои не се членови на истото, односно да носи акти со кои ќе се наложи одредени обврски односно признае право и на лица кои не се членови на истото. Здружението, може да се јави само во заштита на повреденото право односно интерес на некој односно некои негови членови.

Управниот суд со Решение У-6.бр.1047/2016 и У-6.бр.1048/2016 од 11.11.2016 година, со став 1 од истото тужбата на тужителот изјавена против Одлуката на Собранието на Здружение за заштита на авторски музички права ЗАМП од 2016 година ја отфрлил, а со став II од решението тужбата со барање за донесување на времена мерка на тужителот да се стави вон сила Одлуката на Собранието на Здружение за заштита на авторски музички права ЗАМП од 12016 година, до конечно завршување на управниот спор, ја отфрлил како беспредметна.

Вишиот управен суд најде дека жалбата е неоснована.

Тужителот, пред Управниот суд поднел тужба против Одлуката од 2016 година, заведена под број У-6.бр.1048/2016, како и тужба со предлог за издавање времена мерка ,со која да се стави вон Одлуката на Собранието на Здружение за заштита на авторски музички права ЗАМП 2016 година до конечно завршување на управниот спор.

Управниот суд, при одлучувањето ги имал во предвид списите кон предметот од кои произлегувало дека 160 автори на 2016 година во хотел А,. одржале седница, на која бил составен Записник од 2016 година. На седницата, авторите донеле одлука со мнозинство гласови од присутните, согласно член 16 став 4 и 5 од статутот на ЗАМП, да се забрани емитување на авторските музички дела на сите штитеници на ЗАМП ,чии права колективно ги управува, согласно Законот за авторското право и сродните права и Решението за давање на дозвола на Министерството за култура од 2011 година, објавена во „Службен весник на Република Македонија“. Со истата одлука, го задолжиле Собранието на ЗАМП, да донесе одлука со која ќе ја спроведе нивната одлука содржана во записникот, за отповикување на издадените дозволи на трговско радиодифузните друштва за јавно емитување на авторски музички дела по пат на радиодифузно емитување, како и да се изрече забрана за емитување на авторските музички дела по пат на радиодифузните емитувања. Ова затоа што тие во повеќе наврати реагирале во Министерството за култура, Владата на Република Македонија како и Комисијата за посредување во областа на авторските права и сродни права, заради сериозното обезвреднување на нивниот авторски труд, што се гледало во непочитување на авторските права загарантирани со Уставот на РМ и Меѓународните конвенции, посебно во непочитување на законот во врска со исплатата на нивните надоместоци за користење на авторските дела, како и преку непроизнесување со позитивно мислење по предлог правилникот со тарифа и со давање дозвола за колективно управување на СОКОМ-МАП. Управниот одбор на ЗАМП, на седницата одржана во 2016 година, донел Одлука од 2016 година, со која на Собранието на ЗАМП, му предлага ставање вон сила на издадените дозволи од ЗАПМ и забрана на емитување на авторските музички дела, почнувајќи од 2016 година. Поради овие причини, Собранието на Здружението за заштита на авторски музички права ЗАМП во 2016 година, ја донело сега оспорената одлука, со која ги ставил вон сила издадените дозволи на трговските радиодифузни друштва, меѓу кои и на тужителот за јавно емитување на авторски музички дела по пат на радиодифузно емитување и им забранил емитување на сите авторски музички дела од репертоарот на ЗАМП, почнувајќи од 2016 година.

Министерство за култура, согласно член 157 став 1 од Законот за авторското право и сродните права, донело Решение, за запирање од извршување на истата одлука на Собранието на Здружение за заштита на авторски музички права ЗАМП од 2016 година и на одлуката на Управниот одбор на ЗАМП од 2016 година, од причина што во спроведувањето на надзорот над актите на Здружението за заштита на авторски музички права ЗАМП, Министерството за култура оценило дека истите не се во согласност со овој закон и статутот на здружението. Во прилог на решението, доставено до судот, е доставен и записник од 2016 година за извршен надзор над актите на Здружението за заштита на авторски музички права ЗАМП.

Согласно член 3 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија" број 62/2006 и 150/2010), право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено некое право или непосреден интерес заснован врз закон.

Согласно член 6 од истиот закон, под орган во смисла на овој закон се подразбираат органите на државната управа, Владата на Република Македонија, други државни органи, управни организации, општините и градот Скопје, јавните претпријатија, трговските друштва, фондови, установи, организации и заедници, здруженија и други организации и заедници кога во вршењето на јавни овластувања решаваат во управни работи.

Согласно член 7 од истиот закон, управен акт во смисла на овој закон е акт со кој органите од членот 6 на овој закон решаваат за извесно право или обврска на физичко или правно лице, односно друго лице кое може да биде странка во определена управна работа, како и актите на тие органи донесени во прекршочната постапка. Согласно член 9 алинеја 1 од истиот закон, управен спор не може да се поведе: против акти донесени во работи во кои судска заштита е обезбедена вон управниот спор. Согласно член 12 од истиот закон, тужена страна во управниот спор е органот чиј акт се оспорува

Согласно член 26 став 1 алинеја 2 од истиот закон, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата, ако утврди дека актот кој се оспорува со тужбата не е управен акт.

Од цитираните одредби, неспорно произлегува дека како тужител во управен спор може да се јави физичко односно правно кое смета дека му е повредено определено право засновано врз закон.

Во смисла на одредбата од членот 12 од Законот за управните спорови, во врска со членот 6 од истиот закон, неспорно произлегува дека како орган може да се смета и здружение но кога тие во вршењето на јавни овластувања решаваат за управни работи.

Според наведеното, Вишиот управен суд согласно напред цитираните законски одредби најде дека Управниот суд правилно одлучил и донел законита и правилна одлука. Во конкретниот случај, Здружението за заштита на авторски и музички права, не може да биде тужена страна на управно-судската заштита затоа што не станува збор за Здружение, кое решава во управни работи, па оттука и оспорената одлука, нема третман на управен акт, согласно Законот за управните спорови. Здружението за заштита на авторски и музички права, е правно лице кое работи согласно Законот за здруженија и фондации („Службен весник на Република Македонија“ број 52/10 и 135/11), во врска со Законот за авторско право и сродни права и истото во смисла на член 3 точка 16 од Законот за здруженија и фондации, не преставува “Организација со статус од јавен интерес“ бидејќи од членот 1 од Статутот на здружението на авторски права (пречистен текст) кој тужениот го приложил кон одговорот на тужбата, произлегува дека тоа е организација за колективно управување на авторските музички права на носителите на авторски музички права. Од ова произлегува дека Здружението за заштита на авторски и музички права, е правно лице кое е основано, согласно Законот за здруженија и фондации, но не е од јавен интерес. Ова здружение, ги штити правата и интересите само на неговите членови, но Здружението за заштита на авторски и музички права, не може да носи акти со кое ќе ги штити правата и интересите на сите оние кои не се членови на истото, односно да носи акти со кои ќе се наложи одредени обврски односно признае право и на лица кои не се членови на истото. Здружението, може да се јави само во заштита на повреденото право односно интерес на некој односно некои негови членови.

Од друга страна доколку тужителот смета дека му е повредено одредено право или интерес односно нанесена штета, истиот заштитата на така повреденото право односно интерес како и евентуално нанесената штета (материјална или нематеријална), може да ја остварува во редовен граѓански спор пред надлежен суд.

**XVIII- УЖ-3 бр. Урпж.бр.32/17**

Судија Виолета Илиевска

Сентенца – основ: Разместување на осудени лица во казнено поправната установа, Идризово.

**Вишиот управен суд најде дека Решението на Управниот суд, со кое ја отфрлил тужбата на тужителот како неуредна, притоа повикувајќи се на членот 25 од Законот за управните спорови, е незаконита. Ова од причина што тужбата била јасна и истата била поднесена против известување кое го донел второстепениот орган. Според овој суд ,второстепениот орган кој бил посочен да одлучува по жалба против првостепеното решение бил должен да донесе одлука по жалба и тоа не во форма на известување. Во конкретниов случај, второстепениот орган одлучувал по жалба на физичко лице кое не било задоволно од првостепеното решение на орган, кој одлучувал за негово право.**

Од образложението:

Вишиот управен суд, најде дека Директорот на Казнено поправна установа Идризово донел Решение за разместување на осудено лице, со кое осуденото лице се разместува од затворено одделение-група В2 во група В3 на казнено поправната установа Идризово. Во правната поука на решението, било наведено дека против ова решение осуденото лице има право на жалба во рок од 8 дена од приемот на решенито преку КПУ-Идризово до Директорот на Управата за извршување на санкции при Министерството за правда.

Незадоволен од ова решение, вложил жалба до Управата за извршување на санкции при Министерството за правда. По изјавената жалба, Управата за извршување на санкции при Министерството за правда, доставила Известување до Казнено поправната установа Идризово- за осудено лице ,со кое ја известува установата дека против предметното Решение, донесено од страна на Директорот на Казнено поправна установа Идризово, осуденото лице нема право на посебна жалба согласно Законот за извршување на санкциите („Службен весник на Република Македонија бр.02/06... 98/15).

Незадоволен од ова известување, осуденото лице поднел тужба до Управниот суд, со која ја оспорил законитоста на Известувањето на Управата за извршување на санкции при Министерството за правда.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата утврдил дека истата е нецелосна, од причини што не е насочена кон управен акт донесен во втор степен, па до тужителот доставил писмо за уредување на тужбата во кое го поучил тужителот да ги отстрани недостатоците на тужбата, односно да ја прецизира тужбата кон конечен управен акт, односно првостепен управен акт против кој нема место за жалба во управна постапка, во смисла на член 8 од Законот за управните спорови, или пак доколку се работи за молчење на админситрација, во смисла на член 22 од истиот закон, да достави доказ за молчење на админсирација-жалба и ургенција по жалба, уредно доставени до органот. Судот, исто така му укажал и на последиците што ќе настапат ако не постапи по бараното уредување, односно дека тужбата ќе биде отфрлена како неуредна согласно член 25 од Законот за управните спорови.

Тужителот, до судот доставил поднесок насловен како известување и дообјаснување- доуредување на тужба, а во кое навел дека во целост останува кон поднесената тужба, притоа укажувајќи дека за него известувањето, по својата содржина претставува негативен одговор на вложената жалба, односно претставува управен акт. Управниот суд, одлучувајќи по тужбата на тужителот, донел Решение, со кое тужбата ја отфрлил како недозволена, согласно член 25 од Законот за управните спорови.

Вишиот управен суд, смета дека Управниот суд сторил суштествена повреда на одредбите на постапката.

Согласно член 3 став 1 од Законот за управните спорови (Службен весник на Република Македонија бр. 62/06 и 150/10) право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено некое право или непосреден интерес заснован врз закон.

Согласно член 8 став 1, став 2 и став 3 од истиот закон управен спор може да се води против конечен управен акт донесен во втор степен. Управен спор може да се поведе и против првостепен управен акт, кога не е предвидена правна заштита во управна постапка во втор степен. Управен спор може да се поведе и кога надлежниот орган по барањето, односно по жалбата на странката не донел соодветен управен акт, под условите предвидени со овој закон.

Согласно член 25 од истиот закон предвидено е дека ако тужбата е нецелосна или неразбирлива претседателот на советот или судијата поединец ќе го повика тужителот, по потреба и преку друг суд, во оставен рок да ги отстрани недостатоците на тужбата, притоа ќе го поучи што и како треба да направи, ќе му укаже за потребата од полномошник и на последиците што ќе настанат ако не постапи по барањето на Управниот суд, а ако тужителот во оставениот рок не ги отстрани недостатоците од тужбата, а тие се такви што ја спречуваат работата на судот, Управниот суд со решение ќе ја отфрли тужбата како неуредна, освен ако не најде дека оспорениот управен акт е ништовен.

Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд погрешно го применил членот 25 од Законот за управните спорови. Ова од причина што тужбата ниту е нецелосна, ниту е неразбирлива. Во конкретниов случај, тужителот укажал дека добиеното известување- против кое го води овој управен спор за него претставува донесено негативно решение, по повод неговата поднесена жалба, а со што се согласува и овој суд.

Според Вишиот управен суд, во овој случај бил донесен првостепен управен акт, против кој била дадена правна поука. Тужителот, незадоволен од првостепениот управен акт, жалбата ја упатил до органот кој бил посочен како второстепен орган. Без оглед дали органот кој бил наведен како второстепен орган бил надлежен за одлучување по жалба, истиот бил должен да донесе акт во форма на решение, а не во форма на известување, односно доколку второстепениот орган како што навел во известувањето сметал дека жалбата на првостепеното решение не била дозволена истиот требало да се произнесе со одлука. Ова од причина што со првостепеното решение се одлучува за право на физичко лице, а во Законот за управните спорови, поточно во член 3 став 1 децидно стои дека право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено некое право или непосреден интерес заснован врз закон.

При донесување на оваа одлука Вишиот управен суд ги имаше во предвид и одредбите од Законот за извршување на санкциите („Службен весник на Република Македонија“ бр.2/06...98/15), односно членот 154, членот 155 и член 157 од овој закон каде е предвидена постапката за прогресирање, односно за преместување на осудени лица.

**XIX- УЖ-3 бр. 501/17**

Судија Виолета Илиевска

Сентенца – основ: Раскинување на договор за јавна набавка

**Вишиот управен суд, најде дека во конкретниов случај Управниот суд ги немал во предвид законските одредби од Законот за управните спорови, кои се однесуваат на управни договори. Од содржината на членот 2 став 3, членот 8 став 4 и членот 20 став 8 од Законот за управните спорови, јасно произлегува дека законодавецот предвидел надлежност за постапување на Управниот суд во случај неисполнување на обврските од управните договори, како и предвидел рок од 30 дена од денот дена за поднесување тужба и тоа од денот кога е утврдено неисполнување на обврската. За судот е неприфатлив рокот кој договорниот орган го ставил во известувањето за раскинување на договорот, а со оглед да таков рок не е предвиден во договорот. Од ова произлегува дека првостепениот суд донел незаконита одлука кога тужбата на тужителот ја отфрлил како ненавремена, без да има во предвид дека рокот во правната поука за поднесување тужба во известувањето за раскинувањето, не е во согласност со рокот предвиден од законодавецот.**

Од образложението:

Првостепениот суд, утврдил дека врз основа на спроведена постапка со барање за прибирање понуди за доделување на договор за јавна набавка, бил склучен Договор за јавна набавка на услуги - одржување на поддршка на платформата за виртуелна околина, согласно членот 26 од Договор, истиот може да се раскине и еднострано поради непридржување или неисполнување на договорните обврски. Договорната страна, е должна тоа да и го соопшти на другата договорна страна, без одлагање во писмена форма. Овој договор, се смета за раскинат со денот на приемот на известувањето.

Со оглед да носителот на набавката не постапил по барање на договорниот орган за исполнување на обврска до наосителот на јавната набавка, било испратено известување за раскинување на договорот за јавна набавка, со кое органот го известил носителот на јавната набавка дека согласно член 26 од договорот, истиот го раскинува поради недостатоци, неисполнување и ненавремено исполнување на обврските согласно член 11, член 12, член 13, член 14, член 18, член 19, член 20 и член 21. Ова известување, носителот на јавната набавка го примил на ден 01.08.2016 година. Во ова известување, договорниот орган дал и правна поука, со која носителот на набавката има право да поднесе тужба согласно член 23 од договорот во рок од 15 дена од денот на приемот на ова известување.

Судот, постапувајќи по тужба на носителот на јавна набавка, донел Решение, со кое тужбата ја отфрлил како ненавремена. Судот смета дека договорните страни се договориле во членот 26 став 3 од договорот дека овој договор се смета за раскинат со денот на приемот на известувањето за раскинување на договорот, односно иако имал право носителот на набавката да поднесе тужба во рок од 15 дена од денот на приемот на известувањето, тој не постапил како било наведено во правната поука. Тужителот, тужбата ја поднел на ден 17.08.2016 година со препорачана пратка, а известувањето го примил 01.08.2016 година.

Вишиот управен суд најде дека Управниот суд го повредил законот на штета на тужителот,односно сторил суштествена повреда на одредбите на постапката.

Согласно член 2 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија бр.62/06 и 150/10) Во управен спор, судот решава и одлучува за спор што ќе произлезе од спроведувањето и извршувањето на одредбите на концесиските договори, договорите за јавни набавки кои се од јавен интерес и за секој договор во кој една од страните е државен орган, организација со јавни овластувања, јавно претпријатие, општините и градот Скопје склучен од јавен интерес или заради вршење јавна служба (во натамошниот текст: управни договори).

Согласно член 8 став 4 од истиот Закон, управниот спор може да се поведе и за повреда на одредбите од управните договори, согласно со одредбите од овој закон. Согласно член 20 став 5 од истиот Закон, поради неисполнување на обврските од управните договори, тужба се поднесува во рок од 30 дена од денот кога е утврдено неисполнување на обврската

Во овој случај ,станува збор за известување за раскинување на договорот за јавна набавка, со кој било утврдено дека носителот на јавна набавка не ги исполнил обврските, предвидени во член 11, член 12, член 13, член 14, член 1, член 20 и член 21 од овој договор, па оттаму од денот на приемот на известувањето тече законски предвидениот рок од 30 дена за поднесување тужба. Од друга страна, треба да се има во предвид дека во самиот договор, поточно во членот 26 став 4 од договорот, било предвидено дека овој договор, се смета за раскинат со денот на приемот на известувањето, од каде произлегува дека договорот се смета за раскинат, а дали биле исполнети обврските од договорот, за да биде раскинат договорот тоа е предмет на овој спор.

**XX- УЖ-3 бр. 549/17**

Судија Виолета Илиевска

Сентенца – основ Надоместок за концесија

**Вишиот управен суд смета дека во ситуација кога во Договор за концесија за експлоатација на минерална суровина на бакар, злато и сребро склучен помеѓу Владата на Република Македонија како концедент и договорната страна- концесионер е предвидено дека дека измените на прописите за висината, начинот и условите за плаќање на концесискиот надоместок, плаќањето ќе се уреди со посебен анекс на овој договор, а таков анекс не е потпишан помеѓу договорните страни, не може Управата за јавни приходи да утврди дека концесионерот е должен да плати по основ концесиски надомест за користење минерални суровини во висина за периодот во кој не била усогласена висината на надоместокот со Одлука за определување на критериумите и висината на надоместокот за концесии за вршење детални геолошки истражувања и експлоатација на минерални суровини. Дотолку повеќе што до денот на донесувањето на решението од страна на органот, не е утврдено дека одредбите од концесискиот договор, се спротивни на важечките закони и прописи и на јавниот повик, односно дека се ништовни и не произведуваат правно дејство, а на концесискиот договор соодветно се применуваат одредбите од Законот за облигациони односи.**

Од образложението:

Во конкретниов случај ,судот при донесување на својата одлука ги имаше во предвид договорните одредби каде странките ја изразиле својата волја и постигнале согласност дека доколку настане измена на прописите за висината, начинот и условите за плаќање на концесискиот надоместок, плаќањето ќе се уреди со посебен анекс на овој договор, а таков анекс договор не бил потпишан.

Имено, Вишиот управен суд најде дека најнапред во време на склучувањенаДоговорот за целосен пренос на концесија за експлоатација на минерална суровина на бакар, злато и сребро од лежиштето била во силаОдлуката за определување на критериумите и висината на надоместокот за концесии за вршење детални геолошки истражувања и експлоатација на минерални суровини („Службен весник на Република Македонија бр.22/03 и 51/03). Оваа одлука била изменета со Одлуката за определување на критериумите и висината на надоместокот за концесии за вршење детални геолошки истражувања и експлоатација на минерални суровини („Службен весник на Република Македонија бр.100/05) и стапила во сила наредниот ден од денот на објавувањето, односно на 22.11.2005 година, но анекс кон основниот договор во кој ќе се инкорпорира висината на надоместокот за концесии помеѓу странките не бил потпишан.

Согласно член 86 од Законот за концесии („Службен весник на Република Македонија“ бр.18/99) концесиите од член 85 на овој закон ги дава Владата на Република Македонија врз основа на јавен конкурс. Концесија за геолошки истражувања може да се даде и врз основа на барање од заинтересирано лице. Ако на објавениот конкурс од став 1 на овој член не се јавата заинтересирани субјекти, концесијата може да се даде и врз основа на понуда, која се поднесува до Министерството за стопанство.

Согласно член 87 став 1 и 2 од истиот закон е предвидено меѓусебните права и обврски на Владата на Република Македонија и концесионерите се уредуваат со договор за концесија. Со договорот од став 1 на овој член, покрај другото се определуваат и условите под кои се дава концесијата, начинот за плаќање на надоместок, како и неговиот износ. Согласно член 91 од истиот закон коцесијата за експлоатација на минералните суровини се дава за период од 30 години со можност за продолжување за уште до 30 години, со склучување нов договор за концесија. Согласно член 92 од истиот закон висината на надоместокот за концесија се определува со договор за концесија во согласност со критериумите кои ги донесува Владата на Република Македониа на предлог на Министерството за стопанство. Согласно член 119 од истиот закон надзор на примената на одредите на овој закон, другите прописи и општи акти и пропишаните нормативи, стандарди и мерките за заштита при работа врши Министерството за стопанство, а инспекциски надзор врши Републичкиот инспекторат за техничка инспекција

Согласно член 12 став 1 и 2 од Законот за концесии („Службен весник на Република Македонија“бр.25/02 ) за доделената концесија се плаќа надоместок во висина и на начин утврден со посебниот закон. Надоместокот од став (1) на овој член, нивното пресметување и начинот на плаќањето ќе бидат предвидени во јавниот повик за доставување на понуди за доделување концесија и утврдени во концесискиот договор, согласно со посебниот закон и прописите донесени во согласност со тој закон. Согласно член 31 став 2 и 3 од истиот закон концесискиот договор мора да биде во согласност со одредбите од овој закон, посебниот закон и прописите донесени врз основа на овие закон, други важечки закони и прописи, како и во согласност со правилата и условите содржани во јавниот повик за доставување на понуди за добивање концесија и понудата. Одредбите од концесискиот договор спротивни на наведените закони и прописи и на јавниот повик, во делот во кој постои таква спротивност се ништовни и не произведуваат правно дејство. На концесискиот договор соодветно се применуваат одредбите од Законот за облигациони односи, доколку со одредите од ово закон и посебните закони поинаку не е уредено.

Во членот 1 од Законот за дополнување на Законот за концесии („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/03), е предвидено дека по членот 36 став 1 се додава нов (2) кој гласи: надзор и наплата на надоместокот за доделената концесија врши Министерството за финансии Управа за јавни приходи. Концедентот доставува еден примерок од концесискиот договор на Министерството за финансии- Управа за јавни приходи.

Во членот 1 од Одлуката за определување на критериумите и висината на надоместокот за концесии за вршење детални геолошки истражувања и експлоатација на минерални суровини („Службен весник на Република Македонија бр.100/05) е предвидено дека со оваа одлука се определуваат критериумите и висината на надоместокот за концесии за вршење детални геолошки истражувања и експлоатација на минерални суровини. Во членот 7, од истата одлука е предвидено дека начинот и гаранцијата за плаќање на надоместокот за концесија се определува во договорот за концесија.

Во членот 9 став 1 алинеа 1 и 2 од Договорот за целосен пренос на концесија за експлоатација на минерална суровина на бакар, злато и сребро од лежиштето на локалитетот е предвидено дека концесионерот се обврзува на име надоместок за концесија за вршење на експлоатација на минерални суровини да плаќа: - годишен концесиски надомест за простор од 75.000 денари за километар квадратен;- концесиски надоместок за минерална суровина бакарна руда во висина од 4% од вредноста на произведената минерална суровина која изнесува 125 бода или 5,0 денари за метар кубен. Во истиот член, став 5 е предвидено доколку настане измена на прописите за висината, начинот и условите за плаќање на концесискиот надоместок, плаќањето ќе се уреди со посебен анекс на овој договор.

Исто така овој суд го имаше во предвид и материјално-правниот приговор за застареност и смета дека во конкретниов случај треба да се цени овој приговор, во смисла на одредбите од Законот за облигациони односи, односно органот ќе треба да има во предвид дали и какви дејствија превзел концедентот за наплата на надоместокот и какви дејствија превзел концесионерот, а имајќи во предвид кога концесионерот бил задолжен да го плаќа надоместокот согласно договорот.